Příloha č. 5xi
Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

k materiálu

- **Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**
- **Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území**
- **návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

Seznam použitých zkratek ve Vypořádání:

Akcelerační oblast pro FVE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření
Akcelerační oblast pro VTE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z větrné energie
AO – Akcelerační oblast
AOS – viz Akcelerační oblast pro FVE
AOV – viz Akcelerační oblast pro VTE
AZÚR – Aktualizace zásad územního rozvoje
Biologické posouzení – Posouzení návrhu akcelerační oblasti ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť v akcelerační oblasti podle § 11 odst. 3 ZOZE, nebo je nahrazující posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE
BPA – Bisfenol A
ČESON – Česká společnost pro ochranu netopýrů
ČR – Česká republika
ČSO – Česká společnost ornitologická
DMK – Dálkový migrační koridor
EIA – Posuzování vlivů záměru na životní prostředí (Environmental Impact Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí
EU – Evropská unie
EVL – Evropsky významná lokalita soustavy Natura 2000
FVE – Fotovoltaická elektrárna
HIA – význam č. 1: Hodnocení vlivů na veřejné zdraví (Health Impact Assessment); význam č. 2: Posouzení vlivů na kulturní dědictví (Heritage Impact Assessment)
CHOPAV – Chráněná oblast přirozené akumulace vod
JČK – Jihočeský kraj
JMK – Jihomoravský kraj
MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj
MPO – Ministerstvo průmyslu a obchodu
MSK – Moravskoslezský kraj
MŽP – Ministerstvo životního prostředí
NDOP – Nálezová databáze ochrany přírody
NGÚP – Národní geoportál územního plánování
NPK – Národní kulturní památka
NRBK – Nadregionální biokoridor ÚSES
NSZ = SZ – Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon
OLK – Olomoucký kraj
OZE – Obnovitelné zdroje energie
PFAS – Perfluoralkylové a polyfluoralkylové látky
PO – Ptačí oblast soustavy Natura 2000
PUPFL – Pozemky určené pro plnění funkcí lesa
PÚR ČR – Politika územního rozvoje České republiky
RED III – viz Směrnice RED III
SEA – Posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (Strategic Environmental Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí
SF6 – Fluorid sírový
SFEU – Smlouva o fungování Evropské unie
Směrnice RED III – Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018, o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023
ÚAP – Územně analytické podklady
ÚO – Územní opatření
ÚPD – Územně plánovací dokumentace
ÚRP – Územní rozvojový plán
ÚSES – Územní systém ekologické stability
ÚSKP – Ústřední seznam kulturních památek
UNESCO – Organizace OSN (Organizace spojených národů) pro vzdělání, vědu a kulturu
ÚÚR – Ústav územního rozvoje
VPO – Veřejně prospěšná opatření
VPS – Veřejně prospěšná stavba
VRT – Vysokorychlostní trať
VTE – Větrná elektrárna
VTL – Vysokotlaký (plynovod)
VVN – Velmi vysoké napětí
VVURÚ – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
Z1a – Změna č. 1a ÚRP
Z1b – Změna č. 1b ÚRP
ZCHD – Zvláště chráněný druh
ZIP balíček – Datový balíček obsahující data dle § 59 odst. 3 zák. 283/2021 Sb., stavební zákon
ZOPK – Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
ZOZE – Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie)
ZPF – Zemědělský půdní fond
ZÚR – Zásady územního rozvoje
Záměr OZE – viz Záměr pro využití OZE
Záměr pro využití OZE - Záměr pro využití obnovitelného zdroje energie ve smyslu § 2 písm. a) ZOZE
ZVN – Zvláště vysoké napětí
Z2 ÚRP – Změna č. 2 ÚR

Seznam připomínek:

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4732.	Ing. Irena Tyksová	MMR-52272-2026-81-1	99cm	AOV29	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Odbor územního plánování, Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1 DS: 26iaava | E-mail: podatelna@mmr.gov.cz [redacted] **PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Akcelerační oblast AOV29 Býškovice** Připomínky podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoba, která bude dotčena dopady návrhu z hlediska * kvality života, *krajiny, *životního prostředí, nebot' žiji/pobývám často v blízkosti akcelerační oblasti v blízkosti akcelerační oblasti ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Nesouhlasím s vymezením Akcelerační oblasti pro větrnou energii AOV29 Býškovice v rámci návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícího návrhu územního opatření z následujících důvodů. **1. Nepřiměřená velikost a kumulace akcelerace** **Enormní rozsah AOV29:** Oblast Býškovice má rozlohu cca 2 378,1 ha s plánovaným výkonem 231 MW a až 66 věžemi VTE. Návrh Změny č. 2 URP přitom požaduje pro VTE celistvost plochy od 2,5 km². Zdejší vymezení dosahuje téměř desetinásobku tohoto minima, aniž by velikost byla zdůvodněna limity krajinného rázu, rekreace či vizuálního zatížení. Nebyla posouzena menší, kompaktnější varianta. **Kumulace tří sousedních zón:** Na AOV29 bezprostředně navazují zóny AOV30 Kunovice (256 ha) a AOV31 Kelč (668,5 ha). Celková kumulovaná rozloha dosahuje 33 km² a vytváří masivní pás až 92 turbín o výšce 200 metrů, který obklíčuje obce Podhostýnska a Záhoranska. Komplexní analýza souhrnného vlivu těchto tří navazujících zón zcela chybí. **2. Nedostatečné vyhodnocení hustoty osídlení** Návrh pracuje s územím jako s „volnou krajinou“, což ignoruje specifickou sídelní strukturu Podhostýnska a Záhoranska. Jde o hustě obydlený venkovský prostor s minimálními vzdálenostmi mezi obcemi. Emise hluku, světla a vizuální dopady zasáhnou kvalitu života obyvatelstva celého mikroregionu. Odůvodnění neobsahuje analýzu odstupových vzdáleností od obytné zástavby pro moderní typy VTE s výškou 200 m.	**Neakceptováno.** Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky VVURÚ byly zapracovány do návrhu. V rámci VVURÚ nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV29. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení konkrétního záměru OZE. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem a dalšími právními předpisy. Z legislativy nevyplývá limit (horní ani spodní) pro plošnou výměru akcelerační oblasti. Zadání změny č. 2 ÚRP obsahuje pouze spodní, nikoliv horní limit výměry. Ze skutečnosti, že jiné akcelerační oblasti byly navrženy menší, nelze dovozovat, že také AOV29 měla být navržena menší. V případě AOV29 se podařilo nalézt území s absencí limitů, které by vymezení AOV apriori vylučovaly (tedy zejména limitů podle § 4 odst. 1 ZOZE a podle nařízení vlády č. 507/2025 Sb.) na souvislém území s větší rozlohou, než v jiných případech. V průběhu přípravy návrhu nebyly shledány okolnosti, které by si vyžádaly zmenšení AOV29. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Posouzení kumulativních a synergických vlivů bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Přírodní parky nejsou zařazeny ve výčtu území, kde je zakázáno akcelerační oblasti vymezovat, uvedeném v § 4 odst. 1 ZOZE v souběhu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Z toho je zřejmé,

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. **Krajinný ráz Hostýnských vrchů a pohledové vazby** **Přírodní park Hostýnské vrchy:** Lokalita velmi těsně sousedí s Přírodním parkem Hostýnské vrchy (přes 20 000 ha), zřízeným k ochraně harmonického měřítka a hodnot krajiny. Ministerstvo životního prostředí ve své metodice řadí přírodní parky mezi území nevhodná pro VTE. Vymezení gigantické zóny AOV29 těsně za jeho hranicí toto doporučení obchází a porušuje podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. **Absence pohledové studie**: Vrcholy Hostýn a Keléský Javorník jsou dominantami s dalekými výhledy. AOV29 leží v jejich přímém severním předpolí, tedy v zóně podstatně bližší, než je hranice běžné viditelnosti VTE (10–12 km). K podkladům nebyla přiložena pohledová studie posuzující dopad průmyslového „lesa větrníků" na panorama. Stávající solitérní elektrárna na Hostýně slouží lokálně a nemůže obhajovat masivní výstavbu v podhůří. 4. **Poutní a turistický význam Svatého Hostýna** **Národní kulturní památka:** Svatý Hostýn je nejnavštěvovanějším poutním místem na Moravě (250 000 – 500 000 návštěvníků ročně, při výročích až 100 000 lidí za víkend), což se vyrovnává a překonává i nejpopulárnější státní zámky jako Hluboká či Český Krumlov. Průmyslový park desítek věží v hlavním pohledovém směru **nenávratně zničí** duchovní atmosféru a panoramatické výhledy, bude dobře vidigtelný díky rovinaté Hané už zdaleka. Z rozhledny i od baziliky se otevírá výhled přímo na plochu AOV29; blikající větrné elektrárny by dominovaly v panoramatu ze Sv. Hostýna. Odůvodnění návrhu žádný dopad na ekonomiku cestovního ruchu ani na toto citlivé poutní místo nehodnotí a nezohledňuje. 5. **Přírodní hodnoty, biodiverzita a geologie** **Chráněná území a migrace:** Oblast je ekologickým zázemím Hostýnských vrchů bohatých na rezervace a ptačí migrační koridory. V lokalitě Hostýnských vrchů jsou dva typy chráněných území soustavy Natura 2000 – EVL Hostýnské vrchy a Ptačí oblast – Hostýnské vrchy., jde o území s nejvyššími stupni ochrany přírody. Návrh zcela ignoruje lokalizovaná ornitologická data a mapu citlivosti ptáků z roku 2025. Hrozí akutní riziko úhynu chráněných stěhovavých netopýrů (např. netopýr rezavý, netopýr pestrý), pro které je území průletovou zónou. Zákon o ochraně přírody (§ 45h zák. č. 114/1992 Sb.) ukládá hodnocení vlivů i pro záměry **v blízkosti** lokalit Natura 2000, které by mohly samostatně nebo ve spojení s jinými záměry či koncepcemi významně ovlivnit stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL nebo ptačí oblasti. Nestačí, aby záměr ležel formálně mimo hranici – musí být posouzeny i přeshraniční (funkční) vlivy. Návrh Změny č. 2 ÚRP nevypořádává dostatečně vztah mezi vymezením AOV a závazným prvkem nadregionálního ÚSES (biokoridorem NRBK 137, 109), trasa prochází či je v bezprostřední blizkosti katastrálních území, která jsou součástí AOV29. Tím je porušen § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. **Geologická specifika:** AOV29 leží ve flyšovém pásmu vnějších Západních Karpat s výskytem podzemních hydrologických struktur, pramenišť a svahových nestabilit. Masivní betonové základy turbín (průměr 15–20 m, hloubka 3–5 m) tyto struktury nevratně naruší. Riziko nebylo posouzeno, nelze je přesouvat do navazujících řízení. **Ochrana zemědělského půdního fondu:** oblast tvoří vysoce hodnotná, intenzivní využívanou zemědělskou krajinu. Vymezení povede k rozsáhlým záborům půdy nejen pro stožáry, ale i i zpevněné přístupové komunikace. Stát by měl primárně využívat degradované plochy, nikoli úrodnou krajinu, která plní funkci zadržování vody v půdě a zajišťuje obživu místním zemědělcům. 6. **Nedostatečné kumulativní posouzení** Zcela chybí samostatná kumulativní analýza, která by sečetla vlivy celého pásu zón AOV29, AOV30 a AOV31. Deklarované tvrzení, že vymezení proběhlo šetrně k životnímu prostředí a kulturním hodnotám, není podloženo žádnými konkrétními výpočty, studiemi ani pohledovými analýzami pro oblast, nelze je přesouvat do navazujících řízení. Schválení v této podobě trvale znehodnotí charakter regionu.	že zákonodárce a priori nevylučoval možnost, že akcelerační oblast bude vymezena i v přírodním parku. Tím spíše nelze shledávat porušení § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny v tom, že akcelerační oblast je vymezena v blízkosti přírodního parku. Pro každou AO byla zpracována analýza viditelnosti, která je součástí přílohy č. 2 SEA, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňovaně pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky VVURÚ opakovaně upravován, více problematické oblasti byly plošně redukovány nebo zcela vypuštěny. Nejbližší okraj AOV29 se nachází cca 5,5 km od rozhledny Hostýn a cca 6 km od baziliky Nanebevzetí Panny Marie na Sv. Hostýnu. Při pohledu z rozhledny nelze zabránit tomu, aby byly VTE v AOV29 vidět, neboť rozhledna je na vrchu a AOV29 je v údolí, mezi rozhlednou a AOV29 se nenachází žádný clonící objekt (např. jiný vrch), adekvátní možnost pohledového zaclonění tedy neexistuje. Jde nicméně o vzdálenost přes 5 km a AOV29 v kumulaci s AOV30 a AOV31 budou zabírat jen malou výseč panoramatu při pohledech z rozhledny – výhledy jiným směrem nebudou ovlivněny. Pohledy na Sv. Hostýn z jihu a jihozápadu, tedy pohledy na Sv. Hostýn s AOV29 v pozadí nebudou případnou výstavbou VTE ovlivněny, jak je patrno i analýzy viditelnosti v příloze č. 2 SEA, neboť AOV29 (i AOV30 a AOV31) budou vůči pozorovateli zacloněny právě vrchem Hostýn a dalšími okolními vrcholky. Celkově karta oblasti AOV29 v příloze č. 2 SEA konstatuje, že viditelnost na cennější Hostýnské vrchy je omezena terénem a zalesněním, přítomnost kulturních a historických znaků a hodnot je nižší, vlivy na krajinný ráz jsou proto hodnoceny jako mírné. Vizualizace nebyly prováděny z toho důvodu, že přesná poloha VTE uvnitř akcelerační oblasti, jejich počet, konstrukční typ, výška stožáru (tubusu) a celková výšku po horní úvrať není ve fázi územního plánování známa. Také poloha, rozsah a další vlastnosti související infrastruktury, např. cest a bateriových úložišť, nejsou ve fázi územního plánování známy. VVURÚ nekonstatovalo významný negativní dopad AOV29 (ani jiných AOV) na cestovní ruch, ani specificky na cestovní ruch na Sv. Hostýnu. Poloha AOV29 poblíž Sv. Hostýnu byla vzata v úvahu, viz Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO (příloha č. 1 SEA) a karta příslušné AO (součást přílohy č. 2 SEA). Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Závěr a požadavky Na základě výše uvedených skutečností žádám, aby: a) **AOV29 Býškovice vyřadilo z Návrhu změny č. 2 URP** b) a pokud tomuto požadavku nevyhoví, aby před případným vymezením nechalo zpracovat podrobnou pohledovou studii dopadů na Národní kulturní památku Svatý Hostýn, ekonomiku cestovního ruchu a krajinný ráz Přírodního parku Hostýnské vrchy, c) Rozsah AOV29 podstatně redukovalo tak, aby nebyl narušen vizuální koridor Hostýn – Podhostýnsko - Záhoransko, a aby kumulace tří navazujících zón (AOV29 + AOV30 + AOV31) byla posuzována jako celek, nikoliv izolovaně. d) Dále žádám, aby zajistilo dostatečnou ochranu práv obcí a občanů mikroregionu Podhostýnska a Záhoranska v procesu povolování konkrétních záměrů VTE. [redacted]	ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Dále proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Kvalifikovaný odhad záborů ZPF je v kapitole II.1.j. odůvodnění, bilance pro jednotlivé AOV je provedena v příloze č. 4 SEA. Vzhledem k malým rozměrům samotných VTE byla jako určující prvek pro odhad výpočtu vzata předpokládaná délka a šířka zemního tělesa (vč. příkopů apod.) obslužných komunikací. Pro stanovení podílu záboru jednotlivých tříd ochrany ZPF bylo vzato v úvahu poměrné zastoupení jednotlivých tříd ochrany v daném území. Konkrétně pro AOV29 se odhaduje zábor 15,1 ha ZPF, z toho 1,54 ha na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. V porovnání s předpokládaným výkonem záměrů VTE v AOV29 ve výši 231 MW pokládá pořizovatel poměr mezi předpokládaným záborem a předpokládaným výkonem za velmi příznivý a ospravedlňující předpokládaný zábor. Obslužné komunikace pro VTE lze zároveň využít i k obsluze sousedních zemědělsky obhospodařovaných pozemků, což je pro využití ZPF příznivé. Územní opatření obsahuje podmínky pro minimalizaci dopadu záměrů OZE na ZPF, jde zejména o podmínky týkající se rozsahu terénních úprav, zachování funkčních meliorací, zabránění vzniku zemědělských pozemků bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci nebo neobhospodařovatelných zbytkových zemědělských pozemků, a nepoškozování stávajících protierozních opatření. Na základě uplatněných stanovisek a

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						připomínek ve společném jednání a veřejném projednání byla podmínka k umisťování záměrů doplněna o požadavek využít pro obsluhu záměrů přednostně stávající komunikace, případné nové komunikace vést přednostně po okraji půdních bloků a umisťovat nové komunikace a zpevněné plochy na ZPF pouze v nezbytném rozsahu, a dále podmínka požadující, aby půda I. a II. třídy ochrany ZPF byla odnímána pouze v technicky nezbytném rozsahu, aby při rovnocenných variantách umístění byla vždy volena půda s nižším dotčením kvalitnější půdy, a stanovující celkovou maximální plochu záboru ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Posouzení kumulativních a synergických vlivů bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Pohledové analýzy jednotlivých AOV jsou součástí karet akceleračních oblastí (příloha č. 2 SEA). VVURÚ bylo provedeno v podrobnosti vyplývající z přílohy č. 4 stavebního zákona v souběhu s § 8 odst. 2 ZOZE – tj. v podrobnosti a míře konkrétnosti odpovídající ÚRP, s přesahy do podrobnosti odpovídající tomu, aby bylo možno stanovit podmínky a zmírňující opatření v územním opatření. Z důvodů výše uvedených nebylo vyhověno požadavku na vyřazení AOV29 z návrhu, redukci rozsahu AOV29, ani na doplnění o další studie a hodnocení. Ochrana práv obcí a občanů v procesu povolování konkrétních záměrů VTE je zajištěna platnými právními předpisy, vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření nemá na obsah právních předpisů vliv.

Příloha č. 5xi– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4733.	Ing. Irena Tyksová	MMR-52272-2026-81-2	99cm	AOV29	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Odbor územního plánování, Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1 DS: 26iaava | E-mail: podatelna@mmr.gov.cz [redacted] **PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Akcelerační oblast AOV29 Býškovice** Připomínky podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která bude dotčena dopady návrhu z hlediska * kvality života, *krajiny, *životního prostředí, neboť žiji/pobývám často v blízkosti akcelerační oblasti v blízkosti akcelerační oblasti ☐ hospodařím na půdě ☒ jiné: Nesouhlasím s vymezením Akcelerační oblasti pro větrnou energii AOV29 Býškovice v rámci návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícího návrhu územního opatření z následujících důvodů. **1. Nepřiměřená velikost a kumulace akceleračních zón** **1.1 Enormní rozsah AOV29** **Rozsah území:** AOV29 Býškovice má rozlohu cca 2 378,1 ha (23,8 km²), s odhadovaným maximálním instalovaným výkonem 231 MW a až 66 věžemi VTE (po aplikaci redukčního koeficientu 0,7). **Nezdůvodněný rozsah:** Změna č. 2 ÚRP přitom pracuje pouze s obecným požadavkem na „celistvost plochy o velikosti 2,5 km² a větší“ pro VTE – bez jasného odůvodnění, proč je v tomto konkrétním území nutné jít až na téměř desetinásobek minimální plochy. **Absence územních limitů:** V odůvodnění AOV29 je velikost odvozena primárně z technických parametrů (rozestupy věží, výkon), nikoli z limitů území – krajinného rázu, rekreace, turistiky nebo vizuálního zatížení. Není zřejmé, že by byla systematicky posouzena varianta menší, kompaktnější AOV s menším počtem věží.	**Neakceptováno.** Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky VVURÚ byly zapracovány do návrhu. V rámci VVURÚ nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV29. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení konkrétního záměru OZE. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem a dalšími právními předpisy. Z legislativy nevyplývá limit (horní ani spodní) pro plošnou výměru akcelerační oblasti. Zadání změny č. 2 ÚRP obsahuje pouze spodní, nikoliv horní limit výměry. Ze skutečnosti, že jiné akcelerační oblasti byly navrženy menší, nelze dovozovat, že také AOV29 měla být navržena menší. V případě AOV29 se podařilo nalézt území s absencí limitů, které by vymezení AOV apriori vylučovaly (tedy zejména limitů podle § 4 odst. 1 ZOZE a podle nařízení vlády č. 507/2025 Sb.) na souvislém území s větší rozlohou, než v jiných případech. V průběhu přípravy návrhu nebyly shledány okolnosti, které by si vyžádaly zmenšení AOV29. K problematice krajinného rázu a vizuálního zatížení vizte podrobněii níže. Celostátně významná území s vysokým turistickým potenciálem byla posouzena; v případech, kdy analýza prokázala negativní vliv na tyto hodnoty, akcelerační oblasti v daných lokalitách vymezeny nebyly. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Posouzení kumulativních a synergických vlivů bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Problematika úpravy hranic AO vzhledem k fenoménu „obklíčení obcí“ byla zvažována; rozsah AOV29 nebyl upraven, resp. zmenšen s ohledem na to, že z VVURÚ nevyplynul předpoklad významného negativního vlivu na krajinný ráz ani na obyvatelstvo, a dále s přihlédnutím k tomu, že vymezením AO nejsou umístěny konkrétní záměry OZE. V případě konkrétních záměrů bude mj. nutno prokázat splnění podmínek z územního opatření, jakož i hlukových limitů stanovených v příslušných právních předpisech. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1.2 Kumulace tří sousedních zón – masivní pás turbín **Souvislý pás:** Na AOV29 Býškovice bezprostředně navazují dvě další akcelerační zóny: AOV30 Kunovice (256 ha) a AOV31 Kelč (668,5 ha). Celková kumulovaná rozloha přesahuje 33 km². **Obklíčení obcí:** Tento souvislý pás obklíčuje obce mikroregionu Záhoran a Podhostýnský mikroregion prakticky ze všech stran. Celkový odhadovaný počet turbín pro tuto spojenou oblast dosahuje až 92 věží VTE o výšce až 200 metrů – pro venkovskou krajinu jde o zcela neproporcionální a gigantický zásah. **Chybějící analýza celku:** Z Návrhu ani příloh není patrné, že by byla zpracována kumulativní analýza tří navazujících AOV jako celku. Vyhodnocení jejich souhrnného vlivu na krajinu, osídlení, cestovní ruch, přírodu a lidské zdraví chybí. **2. Nedostatečné vyhodnocení hustoty osídlení** **Ignorování sídelní struktury:** Návrh ÚRP pracuje s územím AOV29 jako s „volnou krajinou", přičemž zcela přehlíží specifickou sídelní strukturu Podhostýnska a Záhoranska. Jde o hustě obydlený venkovský prostor s minimálními vzdálenostmi mezi obcemi (Býškovice, Horní Újezd, Roveňské, Všechovice, Malhotice, Horní a Dolní Nětčice, Rakov aj.). **Plošný zásah:** Hlukové, světelné a vizuální emise VTE tak neovlivní pouze jednu izolovanou lokalitu, ale negativně zasáhnou do kvality života obyvatel prakticky celého mikroregionu. **Absence odstupových studií:** Odůvodnění AOV29 neprovádí analýzu odstupových vzdáleností od obytné zástavby v konkrétních katastrálních územích, přičemž moderní VTE s výškou až 200 m vyžadují pro dodržení hygienických limitů hluku výrazně větší ochranné vzdálenosti než starší typy turbín. **3. Krajinný ráz Hostýnských vrchů a pohledové vazby** **3.1 Přírodní park Hostýnské vrchy** **Ochrana hodnot:** Hostýnské vrchy jsou vyhlášeným Přírodním parkem s celkovou rozlohou přes 20 000 ha (okresy Zlín a Kroměříž). Přírodní park je zřízen právě za účelem ochrany krajinného rázu – přírodních, kulturních a historických hodnot, a zachování harmonického měřítka vztahů v krajině. **Nesoulad s metodikou:** Zlínský kraj ve svých připomínkách (odeslaných 15. 5. 2026) výslovně upozornil, že navrhovaná lokalita v blízkosti Hostýnských vrchů by mohla narušit krajinný ráz této oblasti. Ministerstvo životního prostředí ve své vlastní metodice řadí přírodní parky mezi území nevhodná pro umisťování VTE. Vymezení AOV29 těsně za hranicí přírodního parku tuto metodiku fakticky obchází. **Zákonné limity:** Zákon č. 114/1992 Sb. stanoví, že krajinný ráz je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu, přičemž zásahy do krajinného rázu mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování kulturních dominant krajiny a harmonického měřítka vztahů. Tuto podmínku návrh oblasti porušuje. **3.2 Pohledové vazby a absence pohledové studie** **Krajinné dominanty**: Hostýnské vrchy mají výraznou hřbetovou strukturu; vrcholy Hostýn a Kelčský Javorník tvoří krajinné dominanty s dalekými výhledy do Podhostýnska a k severu. AOV29 leží v tomto severním předpolí (mezi obcemi Roveňské, Všechovice, Rakov, Horní a Dolní Nětčice, Býškovice), tedy v zóně dobře viditelné z hlavních hostýnských vyhlídek. **Chybějící analýza panoramatu:** Není doloženo, že byla zpracována podrobná pohledová studie z klíčových vyhlídkových bodů Hostýna a Kelčského Javorníku, která by posoudila, jak souvislý „les větrníků" v AOV29 změní charakter panoramatu. VTE jsou v krajině výrazně viditelné na značné vzdálenosti. AOV29 přitom leží v přímé viditelnosti z Hostýna na vzdálenost menší než tato hranice. **Zneužití stávající VTE:** Kumulace s existující VTE přímo na Hostýně: stávající solitérní větrná elektrárna vedle rozhledny slouží pro lokální potřeby areálu a nelze ji použít jako argument pro povolení masivního průmyslového parku v podhůří.	odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Přírodní parky nejsou zařazeny ve výčtu území, kde je zakázáno akcelerační oblasti vymezovat, uvedeném v § 4 odst. 1 ZOZE v souběhu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Z toho je zřejmé, že zákonodárce a priori nevylučoval možnost, že akcelerační oblast bude vymezena i v přírodním parku. Tím spíše nelze shledávat porušení § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny v tom, že akcelerační oblast je vymezena v blízkosti přírodního parku. Pro každou AO byla zpracována analýza viditelnosti, která je součástí přílohy č. 2 SEA, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňovaně pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky VVURÚ opakovaně upravován, více problematické oblasti byly plošně redukovány nebo zcela vypuštěny. Nejbližší okraj AOV29 se nachází cca 5,5 km od rozhledny Hostýn a cca 6 km od baziliky Nanebevzetí Panny Marie na Sv. Hostýnu. Při pohledu z rozhledny nelze zabránit tomu, aby byly VTE v AOV29 vidět, neboť rozhledna je na vrchu a AOV29 je v údolí, mezi rozhlednou a AOV29 se nenachází žádný clonící objekt (např. jiný vrch), adekvátní možnost pohledového zaclonění tedy neexistuje. Jde nicméně o vzdálenost přes 5 km a AOV29 v kumulaci s AOV30 a AOV31 budou zabírat jen malou výseč panoramatu při pohledech z rozhledny – výhledy jiným směrem nebudou ovlivněny. Pohledy na Sv. Hostýn z jihu a jihozápadu, tedy pohledy na Sv. Hostýn s AOV29 v pozadí nebudou případnou výstavbou VTE ovlivněny, jak je patrno i analýzy viditelnosti v příloze č. 2 SEA, neboť AOV29 (i AOV30 a AOV31) budou vůči pozorovateli zacloněny právě vrchem Hostýn a dalšími okolními vrcholky. Podobně v případě Kelčského Javorníku platí, že AOV29 v kumulaci s AOV30 a AOV31 zabere jen menší část (cca ¼) panoramatu viditelného z rozhledny. Celkově karta oblasti AOV29 v příloze č. 2 SEA konstatuje, že viditelnost na cennější Hostýnské vrchy je omezena terénem a zalesněním, přítomnost kulturních a historických znaků a hodnot je nižší, vlivy na krajinný ráz jsou proto hodnoceny jako mírné.

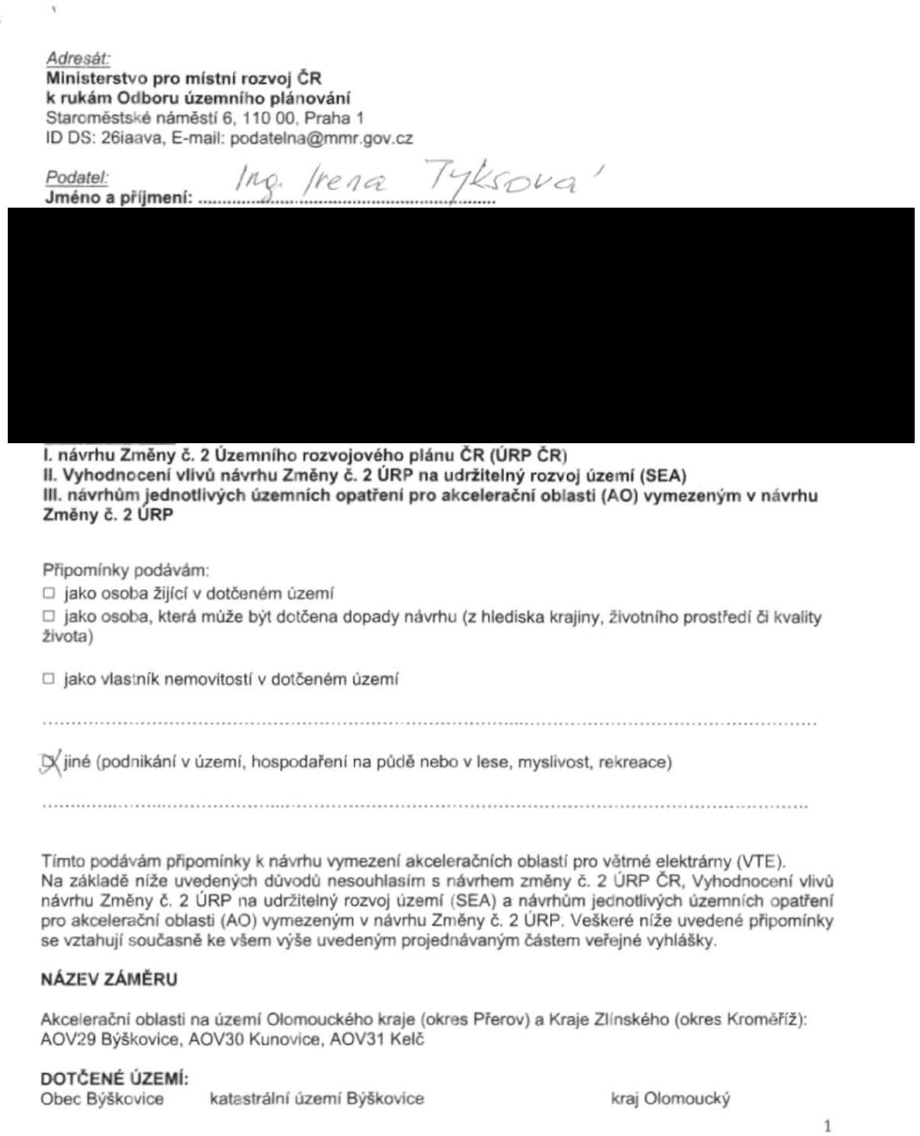
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Poutní a turistický význam Svatého Hostýna **4.1 Národní kulturní památka a výjimečná návštěvnost** **Nejvyšší status ochrany:** Svatý Hostýn byl v roce 2018 vládou ČR prohlášen za Národní kulturní památku – nejvyšší stupeň ochrany na národní úrovni, hned za statusem UNESCO. **Srovnání návštěvnosti:** Ročně Hostýn navštíví přibližně 250 000 – 500 000 lidí z Česka i zahraničí. Je to nejnavštěvovanější poutní místo na Moravě. Při historických výročích jsou zaznamenány návštěvy až 100 000 lidí za jediný víkend. **Ekonomický pilíř:** Hostýn je přirozenou dominantou cestovního ruchu celého mikroregionu Podhostýnska, na niž jsou navázány poutní stezky (Cyrilometodějská cesta), cyklotrasy, turistická ubytování a místní gastronomie. **4.2 Znehodnocení výhledů a duchovní atmosféry** **Narušení hodnoty:** Turistická nabídka Hostýna je zásadně postavena na panoramatických výhledech z rozhledny a z poutních tras do Podhostýnska. Rozsáhlá AOV29 s desítkami průmyslových věží v hlavním pohledovém směru by tuto hodnotu nenávratně zničila. **Absence socioekonomického posouzení:** Odůvodnění Návrhu Změny č. 2 ÚRP neobsahuje žádnou konkrétní analýzu dopadů AOV29 na turistickou atraktivitu Hostýna, ekonomiku místního cestovního ruchu ani na duchovní charakter poutního místa jako citlivého receptoru vizuálních a hlukových vlivů. **5. Přírodní hodnoty a biodiverzita regionu** **5.1 Chráněná území a migrační koridory** **Síť chráněných území:** Hostýnské vrchy a jejich zázemí jsou protkány přírodními rezervacemi a přírodními památkami (Černava, Sochová, Kelčský Javorník, Obrany, Smradlavá, Tesák, louky Na Jančích, Pod Kozincem, Stráň, vřesoviště Bílová aj.), které chrání karpatské lesy, horské louky a vřesoviště. **Ekologické střety:** AOV29 zasahuje do ekologického zázemí Hostýnských vrchů a migračních koridorů ptáků a netopýrů opouštějících lesní masivy směrem do nížin. K.ú. Loukov u Bystřice pod Hostýnem a Příkazy u Osíčka leží, které spadají do AOV, leží v geografickém rozsahu pračí oblasti Hostýnské vrchy. V těsné blízkosti se nachází EVL Bečva – Žebračka (Natura 2000). Oblast Hostýnských vrchů je vyhlášena jako EVL. **Ignorování ornitologických dat:** Česká společnost ornitologická v létě 2025 zveřejnila detailní mapu citlivosti ptáků na výstavbu VTE. Odůvodnění AOV29 nepracuje s ornitologickými daty na úrovni konkrétní lokality ani neprovádí analýzu migračních koridorů. **Riziko úhynu netopýrů:** Moderní VTE (výška 200 m) přitahují turbulencemi druhy jako netopýr rezavý a netopýr pestrý, pro něž je oblast Hostýnských vrchů průletovým územím. Tato rizika nejsou v Návrhu dostatečně rozebrána. **5.2 Geologická specifika – flyšové pásmo** **Nestabilita podloží:** AOV29 leží ve flyšovém pásmu vnějších Západních Karpat, kde jsou časté podzemní hydrologické struktury, prameniště a svahové nestability. Masivní betonové základy věží VTE (průměr základové desky 15–20 m, hloubka 3–5 m) mohou tato tělesa narušit. Toto riziko nebylo v odůvodnění AOV29 posouzeno. **6. Dopravní a technické koridory, zábor zemědělské půdy** **Nezohlednění bonity:** AOV29 leží v intenzivně využívané zemědělské krajině. Odůvodnění Návrhu přiznává zábor zemědělskému půdnímu fondu, ale nehodnotí jeho kvalitu (bonitu) ani nenabízí srovnání s alternativními lokalitami s nižší třídou ochrany ZPF.	Vizualizace nebyly prováděny z toho důvodu, že přesná poloha VTE uvnitř akcelerační oblasti, jejich počet, konstrukční typ, výška stožáru (tubusu) a celková výšku po horní úvrať není ve fázi územního plánování známa. Také poloha, rozsah a další vlastnosti související infrastruktury, např. cest a bateriových úložišť, nejsou ve fázi územního plánování známy. VVURÚ nekonstatovalo významný negativní dopad AOV29 (ani jiných AOV) na cestovní ruch, ani specificky na cestovní ruch na Sv. Hostýnu. Poloha AOV29 poblíž Sv. Hostýnu byla vzata v úvahu, viz Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO (příloha č. 1 SEA) a karta příslušné AO (součást přílohy č. 2 SEA). Akcelerační oblasti byly vymezeny mimo území vyloučená v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. V rámci SEA byl hodnocen vliv na přírodu a biologickou rozmanitost, poloha území chráněných podle zákona o ochraně přírody a krajiny byla vzata v úvahu a možné vlivy návrhu na ně byly vyhodnoceny jak pro jednotlivé AO, tak pro návrh jako celek. K podrobnostem k AOV29 odkazujeme na kartu AO v příloze č. 2 SEA. Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zásahy do infrastruktury: Trasy pro přívod elektřiny a přístupové komunikace pro servis věží (s délkou rotorových listů přesahující 80 m) vyžadují rozsáhlé úpravy silniční infrastruktury v regionu s dosud nevyhodnoceným dopadem na krajinu a místní komunikace. **7. Nedostatečné kumulativní posouzení dlouhodobých vlivů** **Absence syntézy:** Z dostupných podkladů není patrné, že by byla pro AOV29 (ani pro kombinaci AOV29 + AOV30 + AOV31) zpracována samostatná kumulativní analýza zahrnující součet vlivů všech potenciálních VTE v zóně, existující VTE na Hostýně a plánované záměry v širším regionu. **Trvalá změna charakteru:** Životnost VTE je 20–30 let. Schválení AOV29 v navržené podobě tak trvale změní charakter celého regionu Podhostýnska a Záhoranska, aniž by to bylo v Návrhu Změny č. 2 ÚRP otevřeně a transparentně pojmenováno a vyhodnoceno. **Nepodložená tvrzení:** Odůvodnění Návrhu samo konstatuje, že „vymezení proběhlo šetrně k životnímu prostředí a kulturním hodnotám území", avšak toto konstatování není podloženo konkrétními výpočty, studiemi ani pohledovými analýzami pro oblast AOV29 Býškovice. **Žádám** Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby: • AOV29 Býškovice vyřadilo ze Změny č. 2 ÚRP, nebo • před případným vymezením nechalo zpracovat podrobnou pohledovou studii dopadů na Národní kulturní památku Svatý Hostýn, ekonomiku cestovního ruchu a krajinný ráz Přírodního parku Hostýnské vrchy, • rozsah AOV29 podstatně redukovalo tak, aby nebyl narušen vizuální koridor Hostýn – Podhostýnsko – Záhoransko, a aby kumulace tří navazujících zón (AOV29 + AOV30 + AOV31) nebyla posuzována izolovaně, ale jako celek, • zajistilo dostatečnou ochranu práv obcí a občanů mikroregionu Záhoran a Podhostýnska v procesu [redacted]	ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Dále proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Kvalifikovaný odhad záborů ZPF je v kapitole II.1.j. odůvodnění, bilance pro jednotlivé AOV je provedena v příloze č. 4 SEA. Vzhledem k malým rozměrům samotných VTE byla jako určující prvek pro odhad výpočtu vzata předpokládaná délka a šířka zemního tělesa (vč. příkopů apod.) obslužných komunikací. Pro stanovení podílu záboru jednotlivých tříd ochrany ZPF bylo vzato v úvahu poměrné zastoupení jednotlivých tříd ochrany v daném území. Konkrétně pro AOV29 se odhaduje zábor 15,1 ha ZPF, z toho 1,54 ha na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. V porovnání s předpokládaným výkonem záměrů VTE v AOV29 ve výši 231 MW pokládá pořizovatel poměr mezi předpokládaným záborem a předpokládaným výkonem za velmi příznivý a ospravedlňující předpokládaný zábor. Obslužné komunikace pro VTE lze zároveň využít i k obsluze sousedních zemědělsky obhospodařovaných pozemků, což je pro využití ZPF příznivé. Územní opatření obsahuje podmínky pro minimalizaci dopadu záměrů OZE na ZPF, jde zejména o podmínky týkající se rozsahu terénních úprav, zachování funkčních meliorací, zabránění vzniku zemědělských pozemků bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci nebo neobhospodařovatelných zbytkových zemědělských pozemků, a nepoškozování stávajících protierozních opatření. Na základě uplatněných stanovisek a připomínek ve společném jednání a veřejném projednání byla podmínka k umisťování záměrů doplněna o požadavek využít pro obsluhu záměrů přednostně stávající komunikace, případné nové komunikace vést přednostně po okraji půdních bloků a umisťovat nové komunikace a zpevněné plochy na ZPF pouze v nezbytném rozsahu, a dále podmínka požadující, aby půda I. a II. třídy ochrany ZPF byla odnímána pouze v technicky nezbytném rozsahu, aby při rovnocenných variantách umístění byla vždy volena půda s nižším dotčením kvalitnější půdy, a stanovující celkovou maximální plochu záboru ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Posouzení kumulativních a synergických vlivů bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Tvrzení o potřebě rozsáhlých úprav silniční infrastruktury v regionu se jeví jako nadsazené i s ohledem na realitu více než 200 existujících větrných turbín v ČR a dalších desítek tisíc napříč EU. Samotné obslužné komunikace i u velkých VTE mají charakter zpevněné (např. asfaltové) polní nebo lesní cesty, jak se lze přesvědčit z realizací v ČR i EU. Řešení dopravy komponentů VTE (zejména lopatek) na místo bude předmětem navazujících řízení. Opět se lze z realizací v ČR i v EU přesvědčit, že velké VTE se daří realizovat i na místech zdánlivě špatně dostupných. VVURÚ bylo provedeno v podrobnosti vyplývající z přílohy č. 4 stavebního zákona v souběhu s § 8 odst. 2 ZOZE – tj.

Příloha č. 5xi– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						v podrobnosti a míře konkrétnosti odpovídající ÚRP, s přesahy do podrobnosti odpovídající tomu, aby bylo možno stanovit podmínky a zmírňující opatření v územním opatření. Z důvodů výše uvedených nebylo vyhověno požadavku na vyřazení AOV29 z návrhu, redukci rozsahu AOV29, ani na doplnění o další studie a hodnocení. Ochrana práv obcí a občanů v procesu povolování konkrétních záměrů VTE je zajištěna platnými právními předpisy, vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření nemá na obsah právních předpisů vliv.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4734.	Ing. Irena Tyksová	MMR-52272-2026-81-3	99cm, 99cn, 99co	AOV29, AOV30, AOV31		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla redukována. Akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a AOV30 Kunovice zůstávají součástí návrhu v původním rozsahu. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky VVURÚ byly zapracovány do návrhu. V rámci VVURÚ nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV29, AOV30, AOV31. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení konkrétního záměru OZE. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem a dalšími právními předpisy. Jak je uvedeno výše, za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Posouzení kumulativních a synergických vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III,

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezd kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území Malhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč – Staré Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Nové Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Vítonice katastrální území Vítonice u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Osíčko kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj Zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj Zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj Zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj Zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Meziříčí kraj Zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj Zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj Zlínský **STANOVISKO** S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč **zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR,** případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro 2	resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) • **návrh odkládá řešení problému do dalších fází** (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE 3	implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Dále proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství.** **D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31** Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: **D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV29 – Býškovice** 1. **Krajinný ráz a vizuální dominance VTE** v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně 4	vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby** V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 52. V k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) **se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s č.p. 133 a řada rekreačních objektů.** Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlostí. Z dostupných studií a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučují orientační vzdáleností 600–1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, navrhujeme podrobné posouzení. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje **se: l**egislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. **3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 5	antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti).

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS** Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracování vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a posouzení omezení manévrovacích možností v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **6. Rybníky přímo v zóně – biotop vodních ptáků** Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístění větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštění rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. Výstavba by rovněž narušovala hnízdění ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentrují velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou – vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizí s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší." 6	AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie. Minimalizace stroboskopického efektu (tj. odlesků slunce od lopatek) a shadow flicker efektu (tj. míhání stínů) je řešena požadavkem na zpracování studie působení konkrétního záměru; doložení studie bude ověřeno při povolení konkrétního záměru. U shadow flicker efektu se požaduje prokázání nepřekročení doby trvání shadow flicker efektu na obytnou zástavbu 30 hodin ročně, s případným nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Minimalizace stroboskopického efektu se běžně řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblastí Hostýnské vrchy a EVL Bečva – Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. **7. Blízkost EVL Bečva – Žebračka a nivy řeky Bečvy** Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva – Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. Východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představují pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000)** se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojít ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahují i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopů a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracování posouzení, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 – Kunovice** **9. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně 7	provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c)Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. d) znehodnocení sakrární stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 30 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd II. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a více druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 – Kelč** **12. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy 8	bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Problematika odstranění budoucích záměrů bude řešena v rámci řízení o povolení záměru a následně v rámci řízení o povolení odstranění stavby. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů,

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. 9	které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Lokality pro vymezení AO byly zvoleny v souladu s požadavky čl. 15c směrnice RED III, ke zdůvodnění, proč nebyly využity výhradně lokality preferované podle čl. 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III vizte zdůvodnění výše. K principu předběžné opatrnosti vizte výše. EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od EIA; osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.4. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 29-Býškovice, AOV 30 – Kunovice a AOV31 – Kelč** **15. Hlukové emise z více parků** Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **16. Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko „Obklíčení" obcí umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obcí. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **17. Ochrana sídel a veřejného zdraví** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. Stroboskopický efekt: Riziko periodického stínění (mihotání stínů) na obytné části obcí. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obcí se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti 10	<u>K jednotlivým specifickým tématům pro AOV29, AOV30 a AOV31 uvedeným v kapitolách D.1 až D.4 připomínky odkazujeme na argumenty již uvedené výše, a dále k nim uvádíme toto:</u> Vlivy na krajinný ráz AOV29, AOV30 a AOV31 byly posouzeny, krajinné hodnoty daného regionu přitom byly vzaty v úvahu, viz Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO (příloha č. 1 SEA) a karta příslušné AO (součást přílohy č. 2 SEA). Pro každou AO byla zpracována analýza viditelnosti, která je součástí přílohy č. 2 SEA. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky na ochranu krajinného rázu, týkající se zejména výšky VTE, plošné a výškové regulace případných souvisejících areálů pro skladování elektřiny, omezení terénních úprav, a barevnosti vedlejších staveb a zařízení záměrů OZE. Celkově byl vliv AOV29, AOV30 a AOV31 na krajinný ráz vyhodnocen jako mírný, resp. mírně negativní, vizte karty AO v příloze č. 2 SEA. Stejně tak byl jako mírně negativní vyhodnocen i vliv na krajinný ráz návrhu Změny č. 2 ÚRP jako celku, vizte kapitolu 6.3 SEA. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby ani od rekreační zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. Ačkoliv odstupy akceleračních oblastí od rekreačních objektů byly dle možnosti vzaty v úvahu, nebylo cílem návrhu dodržet odstup v hodnotě 500 m ani v jiné výši od rekreačních objektů. Porovnáním hranice AOV29 bylo ověřeno, že část rodinného domu č.p. 133 v k. ú. Býškovice se skutečně nachází blíže než 500 m od akcelerační oblasti. Tato skutečnost jde proti původnímu záměru projektanta dodržet odstup hranice AOV29 500 m od veškeré obytné zástavby. Byla zvážena úprava hranice AOV v daném místě. Vzhledem k tomu, že jde o rozdíl v řádu jednotek metrů, a vzhledem k tomu, že vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na povinnost stavebníka záměru OZE splnit příslušné hlukové limity, dospěl pořizovatel k rozhodnutí hranici neměnit, neboť posun hranice v daném místě o jednotky metrů by neměl vliv na celkové dopady koncepce na obyvatelstvo a veřejné zdraví v daném území. Kvalifikovaný odhad záborů ZPF je v kapitole II.1.j. odůvodnění, bilance pro jednotlivé AOV je provedena v příloze č. 4 SEA. Vzhledem k malým rozměrům samotných VTE byla jako určující prvek pro odhad výpočtu vzata předpokládaná délka a šířka zemního tělesa (vč. příkopů apod.) obslužných komunikací. Pro stanovení podílu záboru jednotlivých tříd ochrany ZPF bylo vzato v úvahu poměrné zastoupení jednotlivých tříd ochrany v daném území. V porovnání s předpokládaným výkonem záměrů VTE v AOV29 ve výši 231 MW, v AOV30 ve výši 24,5 MW a v AOV31 (po jejím zmenšení na základě vypořádání obdržených stanovisek a připomínek k návrhu pro společné jednání a veřejné projednání) ve výši 56,0 MW pokládá pořizovatel poměr mezi předpokládaným záborem a předpokládaným výkonem za velmi

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Nepřiměřenost zásahu do území** Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **19. Absence variantního řešení** Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatření a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR** **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: 11	příznivý a ospravedlňující předpokládaný zábor. Obslužné komunikace pro VTE lze zároveň využít i k obsluze sousedních zemědělsky obhospodařovaných pozemků, což je pro využití ZPF příznivé. Nařízení vlády č. 507/2025 Sb. nevylučuje vymezení AO pro VTE (na rozdíl od AO pro FVE) na zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany ZPF, což svědčí o tom, že zákonodárce vědomě předpokládal, že AO pro VTE mohou být na zemědělské půdě I. a II. třídy ochrany ZPF vymezovány. Územní opatření pro AOV29, AOV30, AOV31 obsahují podmínky pro minimalizaci dopadu záměrů OZE na ZPF, jde zejména o podmínky týkající se rozsahu terénních úprav, zachování funkčních meliorací, zabránění vzniku zemědělských pozemků bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci nebo neobhospodařovatelných zbytkových zemědělských pozemků, a nepoškozování stávajících protierozních opatření. Na základě uplatněných stanovisek a připomínek ve společném jednání a veřejném projednání byla podmínka k umisťování záměrů doplněna o požadavek využít pro obsluhu záměrů přednostně stávající komunikace, případné nové komunikace vést přednostně po okraji půdních bloků a umisťovat nové komunikace a zpevněné plochy na ZPF pouze v nezbytném rozsahu, a dále podmínka požadující, aby půda I. a II. třídy ochrany ZPF byla odnímána pouze v technicky nezbytném rozsahu, aby při rovnocenných variantách umístění byla vždy volena půda s nižším dotčením kvalitnější půdy, a stanovující celkovou maximální plochu záboru ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. K problematice ochrany přírody a biodiverzity včetně ochrany přírodních stanovišť, biotopů, ptáků a netopýrů odkazujeme zejména na údaje již uvedené výše. Specifika každého území byla vzata v úvahu jak v biologickém posouzení, tak v SEA (vizte přílohy č. 1 a 2 SEA). Jak SEA, tak biologické posouzení byly zpracovány v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. Akcelerační oblasti pro VTE byly v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. vymezeny mimo civilní a vojenská letiště a jejich ochranná pásma. Konkrétní požadavky z hlediska integrovaného záchranného systému ke konkrétnímu záměru VTE budou řešeny v řízení po povolení záměru. Akcelerační oblasti byly v souladu se směrnicí RED III a s § 4 odst. 1 ZOZE vymezeny mimo ptačí oblasti a evropsky významné lokality soustavy Natura 2000. Možný dopad na soustavu Natura 2000 byl předmětem vyhodnocení vlivů na Naturu 2000, které je součástí VVURÚ. Pro žádnou z oblastí AOV29, AOV30, AOV31 (ani pro žádnou jinou AO) nebyl konstatován významný negativní vliv na Naturu 2000. Judikát v případu Waddenzee (SDEU C-127/02) se týká plánu povolujícího lov mořských lastur a jeho možného vlivu na přírodní

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji **vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** [redacted] 12	stanoviště a na zmenšení zásob potravy pro ptáky. V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED III zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně SEA a vyhodnocení vlivů na NATURU 2000. Za účelem odstranění nebo zmírnění negativních vlivů na ptáky, stanoviště, i jiné hodnoty a veřejné zájmy byla v územních opatření dle potřeby konkrétní oblasti navržena celá řada podmínek a zmírňujících opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Problematika úpravy hranic AO vzhledem k fenoménu „obklíčení obcí“ byla zvažována; rozsah AOV29, AOV30 a AOV31 nebyl upraven, resp. zmenšen s ohledem na to, že z VVURÚ nevyplynul předpoklad významného negativního vlivu na krajinný ráz ani na obyvatelstvo, a dále s přihlédnutím k tomu, že vymezením AO nejsou umístěny konkrétní záměry OZE. (AOV31 byla zmenšena na jihovýchodním konci primárně z důvodů jiných než fenomén „obklíčení obcí“). Článek 15c odst. 1 směrnice RED III ukládá členským státům zajistit, aby akcelerační oblasti byly vymezeny. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně, že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, a že dosavadní nárůst kapacity nových výroben energie z OZE (bez akceleračních oblastí) je mnohonásobně větší u FVE než u VTE, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajícího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Zpracování více variant vymezení AOV nebylo zadáním požadováno a proto nebylo zpracováno. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Vymezení akceleračních oblastí bylo ovlivněno jednak požadavky právních předpisů (viz zejména povinnost polohy v nezbytné oblasti - § 4 odst. 1 věta prvá ZOZE, povinnost vyhnout se určitým územím - § 4 odst. 1 věta druhá ZOZE + nařízení vlády č. 507/2025 Sb., požadavek na minimalizaci dopadu na životní prostředí a obranu v § 4 odst. 2 ZOZE, požadavek na preferenci určitých území dle § 4 odst. 3 ZOZE), dále požadavky ze zadání (např. u AO pro VTE rozloha alespoň 2,5 km2 a vzdálenost min. 3 km od státní hranice), dále obsahem podkladových dokumentů, koncepcí a zdrojů (viz kap. II.1.e odůvodnění Změny č. 2 ÚRP). K minimalizaci střetů s jinými veřejnými zájmy byly využity zejména ÚAP a Mapové podklady VÚK. Biologická posouzení podle § 3 resp. 4 ZOZE byla prováděna pouze v lokalitách, které zcela nebo z větší části ležely v „zelené“ tedy nejpříznivější kategorii území dle Mapových podkladů VÚK. K další redukci rozsahu akceleračních oblastí došlo na základě výsledků biologického posouzení a rovněž na základě podkladu *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025).* K další redukci počtu i rozlohy akceleračních oblastí došlo na základě obdržených stanovisek dotčených orgánů a připomínek krajů, obcí a veřejnosti. Popsaný postup výběru území pro vymezení AO má pořizovatel za účelný a nezakládající důvodné pochybnosti o tom, že území pro AO byla vybrána v přiměřeném množství a adekvátně účelu, pro nějž se AO vymezují.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4735.	Ing. Irena Tyksová	MMR-52272-2026-81-4	99ba, 99bb	AOS1, AOS2	*Adresát:* **Ministerstvo pro místní rozvoj ČR** **k rukám Odboru územního plánování** Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1 ID DS: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz *Podatel:* **Jméno a příjmení:** Ing. Tyksová Irena [redacted] **PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Připomínky podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území ..... ☒ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) ..... Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (FVE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **I. NÁZEV ZÁMĚRU** Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOS1 Kleštěnec, AOS 2 Bezuchov 1	**Neakceptováno** Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky VVURÚ byly zapracovány do návrhu. V rámci VVURÚ nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí AOS1 a AOS2. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení konkrétního záměru OZE. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem a dalšími právními předpisy. AOS1 a AOS2 se nenacházejí v těsném sousedství vrchu a poutního místa Svatý Hostýn, jak uvádí podatel, ale cca 9 km severozápadně od něj, měřeno od nejbližšího, tedy jižního okraje AOS01 po rozhlednu Hostýn. Vizuální vlivy FVE na takovou vzdálenost jsou zanedbatelné. Požadavek na zabránění pohledu na AOS1 a AOS2 také z poutních cest na Sv. Hostýn (paušálně, bez rozlišení jejich nejhodnotnějších partií) má pořizovatel za zjevně nepřiměřený, poutními cestami je protkána celá ČR a lze z nich spatřit různé doklady naší civilizace, např. elektrárny, velké výrobní či logistické areály a dálnice. Vyhodnocení vlivů na soustavu NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Nebyly shledány významné negativní vlivy na NATURU 2000. Vyhodnocení bylo provedeno k celé koncepci, tedy jak k návrhu změny č. 2 ÚRP jako celku, tak k jednotlivým územním opatřením. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí pro FVE takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) Dále bylo pro

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					DOTČENÉ ÚZEMÍ: AOS1 a AOS2 Obec Bezuchov katastrální území Bezuchov kraj Olomoucký Obec Radkova Lhota katastrální území Radkova Lhota kraj Olomoucký Obec Žákovice katastrální území Žákovice kraj Olomoucký Obec Blazice katastrální území Blazice kraj Zlínský Obec Radkovy katastrální území Radkovy kraj Olomoucký Obec Šišma katastrální území Šišma kraj Olomoucký Městys Dřevohostice katastrální území Dřevohostice kraj Olomoucký **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOS1 – Kleštěnec a AOS2 - Bezuchov** Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: **II. Předmět námitky** Podatel touto námitkou napadá Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOS1 Kleštěnec, vydané Vládou České republiky dne 13. dubna 2026, v celém jeho rozsahu, příp. v části vymezení akcelerační oblasti a v části podmínek a zmírňujících opatření, a to z níže uvedených důvodů. Podatel navrhuje, aby správní orgán toto opatření obecné povahy zrušil, příp. podstatně změnil a doplnil, nebo aby oblast AOS1 z akceleračního režimu vyloučil. **III. Skutkové a právní důvody námitky** **III.1 Blízkost národní kulturní památky a poutního místa Svatý Hostýn** Akcelerační oblast AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov se nachází v těsném sousedství vrchu Svatý Hostýn (596 m n. m.), který je jedním z nejvýznamnějších mariánských poutních míst v České republice. Bazilika Nanebevzetí Panny Marie na Hostýně je národní kulturní památkou a reprezentuje mimořádnou historickou, duchovní a krajinnou hodnotu celého území Hostýnských vrchů. Územní opatření sice ukládá, že záměry OZE budou umisťovány mimo nemovité kulturní památky /bod 3.1 písm. a)/, avšak tato podmínka je zcela nedostatečná. Nezohledňuje ochranné pásmo kulturní památky, vizuální panorama a krajinný ráz v dohledovém okruhu Svatého Hostýna, ani ochranu poutní cesty a jejího spirituálního prostředí. Rozsáhlé fotovoltaické areály (až 10 ha každý) v bezprostřední blízkosti tohoto místa jsou způsobilé trvale a nevratně narušit krajinný ráz, který je neoddělitelnou součástí kulturní a duchovní hodnoty tohoto místa. Požadavek: Akcelerační oblast musí být vyloučena z jakékoliv vzdálenosti, v níž by záměry OZE byly viditelné z vrcholu Svatého Hostýna nebo z poutních cest vedoucích na toto místo. Minimálně je třeba doplnit podmínku vizuálního posouzení (pohledová studie, viewshed analýza) před jakýmkoliv povolením záměru OZE. V rámci AEA/EIA je nutné posouzení a stanovisko NPÚ, Ministerstva kultury, Arcibiskupství Olomouckého, rektora a duchovního správce Baziliky a Matice svatohostýnské. **III.2 Ptačí oblast Hostýnské vrchy (CZ0721020) a ochrana biodiversity** Území přiléhá k Ptačí oblasti Hostýnské vrchy (EVL/PO CZ0721020, soustava Natura 2000), V okolní krajině byly kamerovými pastmi potvrzeny přítomnost vlka obecného (Canis lupus) a rysa ostrovida (Lynx lynx). Fotovoltaické elektrárny v blízkosti ptačí oblasti představují zásah do migrační trasy a lovišť chráněných druhů. Územní opatření nezajišťuje dostatečnou ochranu: • Chybí ornitologický průzkum jako podmínka povolení záměru OZE; • Chybí posouzení vlivu na soustavu Natura 2000 (tzv. naturové posouzení dle § 45i zák. č. 114/1992 Sb.) jako obligatorní předpoklad vydání územního opatření; • Reflexivní povrchy FV panelů jsou potenciální ekologickou pastí pro vodní ptáky (polarizovaný odraz světla — tzv. lake effect); 2	jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. V případě AOS1 a AOS2 se jedná zejména o podmínky na přednostní použití podzemního elektrického vedení, ochranu drobné krajinné zeleně a eliminaci výstavby během hnízdního období. 3) Dále proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Podmínky v ÚO byly v souladu s čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III stanoveny tak, aby se zaměřily na specifika jednotlivých AO a technologií. Podmínka požadující matný nebo texturovaný povrch fotovoltaických panelů byla stanovena tam, kde se v AO nebo její blízkosti nacházela větší vodní plocha (např. v AOS11, AOS13). Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Průlezy v oplocení 20 x 20 cm nejsou zamýšleny pro velké savce, vizte odůvodnění příslušné podmínky, a nenahrazují ochranu

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• Oplocení areálů narušuje migrační koridory pro velké savce (vlk, rys), přestože podmínka 3.1 písm. i) ukládá pouze průlezy 20×20 cm — nedostatečné pro tyto druhy. Požadavek: Jako podmínka vydání povolení záměru OZE v oblasti AOS1 a AOS2 musí být obligatorně požadováno komplexní naturové posouzení a ornitologický monitoring po dobu min. 12 měsíců. Průlezy v oplocení musí být dimenzovány pro průchod velké zvěře nebo oplocení zcela vyloučeno v prostoru migračních tras. **III.3 Absence posouzení vlivu na krajinný ráz** Lokalita Kleštěnec, lokalita Bezuchov a přilehlé území Hostýnských vrchů jsou součástí krajiny s vysokou mírou zachovalosti a estetické hodnoty. Hostýnské vrchy jsou v Zásadách územního rozvoje Zlínského kraje a v územně analytických podkladech hodnoceny jako území krajinného rázu se zvýšenou ochranou. Územní opatření nestanovuje jako podmínku povolení záměru OZE zpracování studie krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., ani nezajišťuje konzultaci s orgánem ochrany přírody ohledně dopadu na krajinný ráz předmětné lokality. Podmínka 3.1 písm. b) o tlumených barvách a podmínka 3.1 písm. c) o terénních úpravách jsou zcela nedostatečné pro ochranu vizuálního charakteru krajiny. Navrhuje se: stanovit jako obligatorní (povinný) předpoklad povolení záměru OZE v oblasti AOS1 a AOS2 zpracování a schválení studie krajinného rázu orgánem ochrany přírody a posouzení vlivu na krajinný ráz. **III.4 Chybějící posouzení vlivu na zdraví a životní prostředí (SEA/HIA)** Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOS1 a AOS2 bylo vydáno bez předchozího posouzení vlivu na životní prostředí (SEA) dle zákona č. 100/2001 Sb. a bez posouzení vlivu na veřejné zdraví (HIA — Health Impact Assessment). Přestože ZOZE zrychluje povolování, nevylučuje povinnost SEA pro koncepce dle směrnice 2001/42/ES. Absence SEA a HIA je v rozporu s čl. 191 odst. 2 Smlouvy o fungování EU (zásada předběžné opatrnosti) a s čl. 8 Aarhuské úmluvy (přístup veřejnosti k rozhodování v záležitostech životního prostředí). Podmínky stanovené v územním opatření nemohou nahradit chybějící environmentální posouzení na strategické úrovni. Navrhuje se: zajistit kompletní posouzení EIA, SEA HIA včetně doložení posuzovacích studií návrhu ÚRP změna č. 2. **III.5 Nedostatečná ochrana zemědělské půdy** Oblast AOS1 a AOS2 zasahuje do zemědělsky obhospodařovaných pozemků v katastrálních územích Bezuchov, Radkova Lhota, Radkovy, Žákovice, Šišma a Blazice. Územní opatření nevyžaduje přednostní umisťování záměrů OZE na tzv. brownfields, průmyslové střechy nebo pozemky nejnižší bonitní třídy. Podmínka 3.1 písm. e) (zamezení vzniku neobhospodařovatelných zbytkových pozemků) je ryze technická a neřeší zábor kvalitní zemědělské půdy jako takový. Požadavek: Územní opatření musí podmínit umístění záměrů OZE přednostním využitím pozemků nižší zemědělské hodnoty (BPEJ III. a nižší třídy) a vyloučit záměry na pozemcích s BPEJ I. a II. třídy. Navrhuje se: uvést územní opatření do souladu se směrnicí RED III. **III.6 Porušení zásady proporcionality a práv dotčených obcí** Akcelerační oblast AOS1 a AOS2 zasahuje do území osmi obcí. Vydání opatření obecné povahy vládou přeskakuje standardní územněplánovací procesy, v nichž mají dotčené obce plné právo hájit zájmy svých obyvatel. Zkrácený postup ZOZE v kombinaci s rozsahem dotčeného území představuje nepřiměřený zásah do práva na samosprávu garantovaného čl. 101 Ústavy ČR. Dotčené obce neměly reálnou možnost ovlivnit vymezení akcelerační oblasti ve Změně č. 2 územního rozvojového plánu v rozsahu, jaký by odpovídal závažnosti dopadů na jejich území. Postup byl v rozporu se zásadami spravedlivého procesu a přiměřenosti dle § 2 správního řádu. 3	velkých savců jinými způsoby. S ohledem na zajištění prostupnosti krajiny i pro větší živočichy je stanovena podmínka, že žádný areál FVE v AO nesmí být větší než 10 ha a další podmínka, která požaduje, aby jednotlivé souvisle oplocené plochy větší než 5 ha byly odděleny neoploceným travním nebo keřovým pásem širokým alespoň 6 m. K ochraně krajinného rázu slouží nejen podmínka barevnosti vedlejších staveb a zařízení záměrů OZE a požadující vhodná opatření pro začlenění záměrů OZE do prostředí, kterou uvádí podatel, ale rovněž podmínka regulující rozsah jednotlivých areálů FVE a výšku staveb a zařízení pro ukládání energie, a podmínka regulující rozsah terénních úprav. K ochraně krajinného rázu přispějí také podmínky vylučující trvalé osvětlení a požadující travní nebo keřové pásy mezi areály většími než 5 ha. V neposlední řadě je krajinný ráz chráněn také vymezením AO mimo místa, kde by byl i při splnění stanovených podmínek významně negativně ovlivněn. SEA byla provedena a je součástí VVURÚ. SEA byla provedena k celé koncepci, tedy jak k návrhu změny č. 2 ÚRP jako celku, tak k jednotlivým územním opatřením. Součástí SEA je rovněž vyhodnocení vlivů koncepce na veřejné zdraví. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, VVURÚ, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. Na vymezování AO se vztahují pravidla uvedená v § 4 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Akcelerační oblasti pro FVE nebyly v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. vůbec vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III.7 Přímé ohrožení Domova pro seniory Radkova Lhota – zvláště zranitelná skupina osob Akcelerační oblast AOS1 Kleštěnec zahrnuje katastrální území 738026 Radkova Lhota, na němž se přímo nachází Domov pro seniory Radkova Lhota, příspěvková organizace (Radkova Lhota č.p. 16, IČO 61985881). Záměry OZE tak mohou být situovány v bezprostřední blízkosti – doslova na hranici pozemku – tohoto zařízení. **Charakteristika zařízení a jeho obyvatel** Domov pro seniory Radkova Lhota je pobytové sociální a zdravotní zařízení s celkovou kapacitou 209 lůžek, které poskytuje: • celoroční pobytové sociální služby osobám se sníženou soběstačností z důvodu věku (od 55 let); • domov se zvláštním režimem – specializovaný pavilon pro osoby trpící demencí a Alzheimerovou chorobou (provoz od roku 2014); • zdravotní péči zajišťovanou všeobecnými sestrami, rehabilitace, canisterapii a další terapeutické aktivity. Budova domova se nachází v historickém areálu loveckého zámečku z roku 1721 v klidném venkovském prostředí. Právě tento charakter prostředí – klid, příroda, pohled do krajiny – je terapeuticky zásadní pro klienty s demencí a dalšími geriatrickými diagnózami. **Zdravotní rizika pro zvláště zranitelné osoby** Senioři, a zejména osoby s demencí, představují z hlediska zdravotních dopadů průmyslové výstavby v bezprostřední blízkosti obytného a zdravotně-sociálního zařízení zvláště zranitelnou skupinu (vulnerable population) ve smyslu čl. 191 odst. 2 SFEU a Světové zdravotnické organizace (WHO Environmental Noise Guidelines for the European Region, 2018). Konkrétní rizika zahrnují: • Stavební hluk a prach v průběhu výstavby – senioři a klienti s demencí jsou vysoce citliví na změny prostředí; narušení denního rytmu, spánku a orientace v prostoru může urychlit progresi kognitivního deficitu. • Dlouhodobý hluk z provozu (invertory, transformátory, ventilace bateriových úložišť) – dle WHO jsou pro seniory bezpečné hladiny nočního hluku nižší než pro obecnou populaci; chronická expozice hladině ≥ 40 dB(A) v noci je spojena se zvýšenou kardiovaskulární morbiditou a mortalitou. • Vizuální zátěž a narušení terapeutického prostředí – výhled z pokojů a zahrad domova do krajiny je součástí prostředí péče; jeho nahrazení průmyslovým areálem s oplocením, panely a technologickými kontejnery je způsobilé poškodit psychický stav klientů, zejména těch s poruchami nálady a demencí. • Reflexe světla z FV panelů – mohou způsobovat fotofobie, záblesky a dezorientaci u osob s poruchami zraku nebo sníženou neuroplasticitou, k nimž patří velká část klientů domova. • Elektromagnetická expozice z přípojných vedení a transformátorových stanic – při umístění nadzemní infrastruktury v těsné blízkosti obytné části zařízení chybí jakékoliv hodnocení expozice EMF pro tuto skupinu. **Právní argumentace** Vydané územní opatření vůbec nevyhodnocuje přítomnost pobytového zdravotně-sociálního zařízení v akcelerační oblasti ani nestanovuje žádnou ochrannou vzdálenost od takových zařízení. Tato absence je v rozporu s: • § 2 odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví – zásada předběžné opatrnosti při ohrožení zdraví zvláště zranitelných skupin; • § 30 a § 31 zákona č. 258/2000 Sb. – ochrana zdraví při hluku a vibracích, s přísnějšími limity pro zdravotní a sociální zařízení; • Čl. 3 Listiny základních práv a svobod – zákaz diskriminace; senioři v pobytových zařízeních nesmí být vystaveni nepřiměřeným zdravotním rizikům jen proto, že nemohou aktivně hájit svá práva; 4	uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Konkrétní v případě AOS1 a AOS2 se jedná o území s vysokým erozním ohrožením. ÚRP je celostátní dokument územního plánování vydávaný vládou ČR jako opatření obecné povahy. ÚRP vymezuje plochy a koridory mezinárodního nebo celostátního významu. V hierarchii nástrojů územního plánování je nadřazen územně plánovací dokumentaci obcí a krajů. Územní opatření k ÚRP se pořizuje a vydává rovněž na úrovni státu (vizte § 9 odst. 1 a 3 ZOZE). Ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) zahrnuje právo obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Projednání návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhlo v souladu s se stavebním zákonem a se ZOZE, jakož i se správním řádem a ostatními právními předpisy. Obce mohly v procesu veřejného projednání podat připomínky. Při vymezování akceleračních oblastí pro FVE (na rozdíl od AO pro VTE) nebylo cílem dodržovat odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, ani od jiné zástavby. Součástí podmínek v ÚO pro AOS1 je požadavek na vhodná opatření pro vizuální začlenění záměru do prostředí. Problematika minimalizace hluku a prašnosti při výstavbě bude řešena při povolení konkrétního záměru. Samotné fotovoltaické panely nejsou zdrojem hluku, záměr bude muset splnit platné hygienické limity týkající se hluku, vibrací atd. Čl. 3 Listiny základních práv a svobod nezakazuje umisťovat FVE poblíž domů pro seniory. Součástí ÚO pro AOS1 a AOS2 je podmínka požadující navržení vhodných opatření pro vizuální začlenění záměrů OZE do prostředí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Posouzení vlivů koncepce na veřejné zdraví bylo provedeno (v podrobnosti odpovídají ÚRP, resp. v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek v ÚO) v rámci SEA. Nebyly konstatovány významné negativní vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• Čl. 191 odst. 2 SFEU – zásada předběžné opatrnosti v oblasti ochrany zdraví a životního prostředí; • WHO Environmental Noise Guidelines (2018) – doporučení přísnějšího přístupu pro zdravotnická a sociální zařízení jako citlivé receptory. **Chybějící posouzení dopadu na citlivý receptor** Územní opatření bylo vydáno bez jakéhokoliv Health Impact Assessment (HIA) a bez posouzení specifických dopadů na citlivé receptory (sensitive receptors) v území, přestože Domov pro seniory Radkova Lhota s 209 lůžky – včetně specializovaného pavilonu pro osoby s demencí – je nejzávažnějším citlivým receptorem v celé akcelerační oblasti. Skutečnost, že podmínka 3.1 písm. k) zakazuje trvalé osvětlení a podmínka 3.1 písm. a) omezuje výšku staveb, nijak nenahrazuje chybějící komplexní posouzení dopadů na zdraví rezidentů domova. **Požadavek podatele k bodu III.7** Podatel navrhuje: 1. Vyloučit z akcelerační oblasti AOS1 veškeré pozemky v okruhu nejméně 500 m od objektu Domova pro seniory Radkova Lhota č.p. 16 (případně stanovit ochrannou vzdálenost na základě akustické studie a posouzení HIA); 2. Jako obligatorní podmínku povolení jakéhokoliv záměru OZE v blízkosti tohoto zařízení stanovit zpracování HIA se zvláštním zřetelem na dopady na seniory a osoby s demencí jako zvláště zranitelnou skupinu; 3. Doplnit do podmínek územního opatření povinné projednání záměru OZE se zřizovatelem a vedením dotčeného zdravotně-sociálního zařízení před vydáním povolení; 4. Stanovit přísnější hlukové limity pro výstavbu i provoz záměrů OZE v blízkosti zdravotnických a sociálních zařízení (ekvivalentní hladina LAeq,night ≤ 30 dB(A) u fasády zařízení), v souladu s doporučeními WHO. **III.8 EVL Dřevohostický les – přímý územní střet s akcelerační oblastí AOS1 a AOS2, absence naturového posouzení** **III.8.1 Charakteristika EVL a její poloha vůči AOS1 a AOS2** V bezprostřední blízkosti akcelerační oblasti AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov se nachází evropsky významná lokalita (EVL) Dřevohostický les, zařazená do soustavy Natura 2000. Základní údaje o EVL Dřevohostický les: • Rozloha: 309,91 ha • Poloha: lesní komplex mezi obcemi Dřevohostice, Radkova Lhota, Bezuchov a Hradčany, přibližně 7 km východně od Přerova • Katastrální území: EVL zasahuje mimo jiné do k.ú. Radkova Lhota (738026) a k.ú. Bezuchov (603830) – tedy do téhož území, které je součástí akcelerační oblasti AOS1 • Správce: Agentura ochrany přírody a krajiny ČR • Právní základ: nařízení vlády č. 132/2005 Sb. ve znění pozdějších předpisů; směrnice Rady 92/43/EHS o stanovištích Sdílení katastrálních území Radkova Lhota a Bezuchov oběma lokalitami (AOS1, AOS2 i EVL) zakládá přímý územní střet a prokazuje, že záměry OZE v AOS1 a v AOS2 mohou mít vliv na integritu EVL Dřevohostický les ve smyslu § 45i zákona č. 114/1992 Sb. **III.8.2 Předměty ochrany EVL** EVL Dřevohostický les je vyhlášena pro ochranu: • Stanoviště 6510 – Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (Arrhenatherion): druhově bohaté luční společenstvo, mimořádně citlivé na změny vodního režimu a fragmentaci krajiny • Stanoviště 9170 – Dubohabřiny asociace Galio-Carpinetum: přírodě blízké listnaté lesy; výskyt hvězdnatce zubatého (Hacquetia epipactis), kostivalu hlíznatého (Symphytum tuberosum), pryšce mandloňového (Euphorbia amygdaloides), svízele Schultesova (Galium schultesii) — jeden z posledních izolovaných fragmentů tohoto biotopu v zemědělské krajině Přerovska **III.8.3 Konkrétní rizika záměrů OZE v AOS1 a v AOS2 pro EVL** 5	Vyhodnocení vlivů na soustavu NATURA 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ, nebyly konstatovány významné negativní vlivy na soustavu NATURA 2000. K zajištění průchodnosti území pro živočichy vizte vysvětlení výše. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Argumentace judikaturou SDEU týkající se NATURového screeningu není příhodná, neboť pro Změnu č. 2 ÚRP a související územní opatření nebyl proveden pouze screening, nýbrž bylo provedeno posouzení vlivů na NATURU 2000. Problematika následného posouzení vlivu konkrétního záměru OZE v AO na soustavu NATURA 2000 se řídí platnou legislativou EU, tj. nejen směrnicí o stanovištích a směrnicích o ptácích, ale také směrnicí RED III (čl. 16a). NATURové posouzení záměru OZE v AO lze vyvolat pouze při splnění předpokladů v § 28 odst. 1 písm. a) nebo b) a v § 28 odst. 3 ZOZE. Pozemek č.kat. 472/5 v k.ú. Radkova Lhota (738026) pořizovatel prověřil v aplikaci *Nahlížení do katastru* provozované Českým ústavem zeměřickým a katastrálním, dle údajů této aplikace takový pozemek neexistuje. Pořizovatel nalezl pozemek č. parc. 472 v k. ú. Radkova Lhota (738026), tento pozemek nemá evidovány BPEJ a nachází se mimo AOS1. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje souhlas s odnětím pozemku ze ZPF. Územní opatření pro AOS1, AOS2 obsahují podmínky pro minimalizaci dopadu záměrů OZE na ZPF, jde zejména o podmínky týkající se rozsahu terénních úprav, zachování funkčních meliorací, zabránění vzniku zemědělských pozemků bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci nebo neobhospodařovatelných zbytkových zemědělských pozemků, nepoškozování stávajících protierozních opatření, nenarušení nebo adekvátní náhradu účelových a obslužných komunikací a pěších tras. Významné ovlivnění mikroklimatu v AO pro FVE se nepředpokládá. Kapitola III.10 připomínky vychází z nesprávného předpokladu, že tzv. Photovoltaic Heat Island efekt s nočním oteplením o 3–4 °C je prokázaným jevem. Tyto výsledky odkazované studie Barron-Gafford et al. (2016) však pozdějšími studiemi nebyly potvrzeny a zůstávají naprosto ojedinělé. Aktuální rozsáhlý výzkum (Xu, Z., Li, Y., Qin, Y. & Bach, E., 2024) - https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0038092X23008320?via%3Dihub prokázal u areálů FVE naopak efekt mírně chladivý (v řádu desetin stupně), a to jak ve dne, tak v noci. Tatáž práce uvádí, že na travních porostech a orné půdě je teplotní efekt nejslabší ze

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) Fragmentace krajiny a narušení ekologické konektivity Rozsáhlé oplocené areály FVE (až 10 ha dle podmínky 3.1 písm. a)) v přímém sousedství EVL fyzicky přeruší migrační koridory a ekotony. Podmínka průlezů 20×20 cm (bod 3.1 písm. i)) je nedostatečná pro průchod středních savců, obojživelníků a dalších skupin živočichů vázaných na biotopy EVL. **b) Hydrologické dopady na luční stanoviště 6510** Zpevněné plochy a terénní úpravy FVE mohou pozměnit odtokové poměry a ovlivnit vodní režim přilehlých lučních porostů, na nichž jsou závislé louky 6510. Územní opatření tuto problematiku vůbec neřeší. **c) Invazní druhy rostlin** Stavební ruch a pohyb mechanizace jsou klasickým vektorem šíření invazních rostlin (křídlatka, netýkavka žláznatá). EVL jako izolovaný lesní ostrov je vůči invazi z okolí mimořádně zranitelná. **d) Kumulativní účinky** Územní opatření bylo vydáno bez kumulativního posouzení s dalšími záměry OZE v území. Kumulativní posouzení je obligatorní součástí naturového posouzení dle čl. 6 odst. 3 směrnice o stanovištích. **III.8.4 Povinnost naturového posouzení – zásadní procesní vada** Vydání územního opatření pro AOS1 a AOS2 bez předchozího naturového posouzení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. a čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS představuje závažnou procesní vadu. Podmínky jsou splněny: • Přímý územní překryv AOS1 a EVL v k.ú. Radkova Lhota a Bezuchov; • Záměry OZE mohou mít vliv na předměty ochrany EVL (stanoviště 6510, 9170); • Dle rozsudku SDEU C-127/02 (Waddenzee, 2004) postačí pouhá možnost nepříznivého vlivu k povinnosti provést posouzení. **III.8.5 Judikatura SDEU: C-323/17 People Over Wind – screeningová fáze a zmírňující opatření** Rozsudek Soudního dvora EU (sedmý senát) ze dne 12. dubna 2018, věc C-323/17, People Over Wind and Peter Sweetman v Coillte Teoranta (EU:C:2018:244), vydaný na základě předběžné otázky irského High Court, přináší zásadní závěr přímo aplikovatelný na projednávanou věc. Skutkový základ: Případ se týkal pokládky kabelu propojujícího větrnou farmu s rozvodnou sítí a potenciálních vlivů na dvě zvláštní oblasti ochrany v Irsku, přičemž příslušný orgán podmínil povolení opatřeními (Construction Management Plan) a na základě těchto opatření dospěl k závěru, že plné naturové posouzení (appropriate assessment) není nutné. Právní otázka předložená SDEU: Lze při screeningu podle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS — tj. při předběžném posouzení, zda je vůbec nutné provést naturové posouzení — přihlížet ke zmírňujícím opatřením? Závěr SDEU: Soud jednoznačně rozhodl, že zmírňující opatření nelze zohledňovat ve fázi screeningu. Screening slouží výhradně ke zjištění, zda záměr může mít významný vliv na lokalitu — a tato otázka musí být zodpovězena bez ohledu na jakákoliv opatření ke zmírnění vlivů. Zmírňující opatření lze zohledňovat teprve v rámci samotného naturového posouzení (appropriate assessment), nikoliv jako důvod k jeho vynechání. Aplikace na AOS1: Vláda ČR vydala územní opatření, které v bodech 3.1 a 3.2 stanovuje rozsáhlý soubor zmírňujících opatření (výška staveb, oplocení, osvětlení, průlezy, výsadby, ochrana ptáků aj.) a na jejich základě implicitně dospěla k závěru, že naturové posouzení není nutné. Tento postup je přesně tím, co rozsudek C-323/17 zakazuje: zmírňující opatření nemohou být důvodem k vypuštění screeningu a naturového posouzení. **III.8.6 Porušení čl. 15b RED III ve spojení s ochranou Natura 2000** Čl. 15b odst. 1 směrnice (EU) 2018/2001 (RED III) ve znění směrnice (EU) 2023/2413 výslovně stanoví, že akcelerační zóny musí minimalizovat konflikty s životním prostředím a nedotýkat se území Natura 2000. Vymezení AOS1 zasahující do k.ú. totožných s EVL bez naturového posouzení je v přímém rozporu s tímto požadavkem a s předností unijního práva (čl. 288 SFEU). **III.9 Ochrana zemědělského půdního fondu – pozemek p.č. 472/5, k.ú. Radkova Lhota** **III.9.1 Identifikace pozemku a BPEJ** 6	všech typů krajiny. Žádná z citovaných studií nepotvrzuje dopad mimo areál FVE. Požadavek na monitoring do vzdálenosti 200 m a tvrzení o dopadu na EVL Dřevohostický les postrádají oporu v předložené literatuře. Příslušnost dotčených orgánů vyplývá ze zákona, územním rozvojovým plánem ani územním opatřením nelze stanovit, že okruh dotčených orgánů bude jiný. Z důvodů výše uvedených nebylo vyhověno požadavku na vyřazení AOS1 a AOS2 z návrhu, doplnění dalších podmínek, ani na doplnění o další studie a hodnocení.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel je vlastníkem / má jiný věcný zájem k pozemku parc. č. 472/5 v katastrálním území Radkova Lhota (738026), který se nachází v akcelerační oblasti AOS1 Kleštěnec. Pozemek je evidován s následujícími BPEJ kódy: **Údaj** | **BPEJ 34310** | **BPEJ 35800** Klimatický region | 3 – mírně teplý, vlhčí | 3 – mírně teplý, vlhčí HPJ (2.–3. číslice) | 43 – Hnědozemě luvické, luvizemě oglejené na sprašových hlínách, středně těžké, bez skeletu, sklon k převlhčení | 58 – Fluvizemě (nivní půdy), glejový subtyp, rovinaté polohy podél vodních toků Sklonitost / expozice | 1 – rovina až mírný sklon | 0 – rovina Hloubka / skelet | 0 – hluboká půda, bez skeletu | 0 – hluboká půda, bez skeletu Třída ochrany ZPF | **II. třída ochrany** | **II. třída ochrany** Právní režim odnětí | Jen podmíněně odnímatelná – § 4 zák. č. 334/1992 Sb. | Jen podmíněně odnímatelná – § 4 zák. č. 334/1992 Sb. Dekódování BPEJ dle vyhlášky Ministerstva zemědělství č. 327/1998 Sb. ve znění vyhlášky č. 546/2002 Sb.: • BPEJ 34310: klimatický region 3 (mírně teplý, vlhčí) — HPJ 43 (hnědozemě luvické, luvizemě oglejené na sprašových hlínách, středně těžké, bez skeletu, se sklonem k převlhčení) — sklonitost/expozice 1 (rovina až mírný sklon) — hloubka/skelet 0 (hluboká půda bez skeletu) • BPEJ 35800: klimatický region 3 — HPJ 58 (fluvizemě, nivní půdy, glejový subtyp, rovinaté polohy) — sklonitost 0 (rovina) — hloubka 0 (hluboká půda) **III.9.2 Třída ochrany ZPF a právní důsledky** Obě BPEJ (34310 i 35800) jsou dle vyhlášky MŽP č. 48/2011 Sb. zařazeny do II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu. To má zásadní právní důsledky: • § 4 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu: zemědělskou půdu II. třídy ochrany lze odejmout ze ZPF pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF — podmíněně odnímatelná půda s přísnými požadavky na odůvodnění; • II. třída ochrany reprezentuje půdy s nadprůměrnou produkční schopností v daném klimatickém regionu — půdy vysoce hodnotné z hlediska potravinové bezpečnosti a zemědělského potenciálu území; • BPEJ 58 (fluvizemě) navíc indikuje přítomnost půd v nivním prostředí s potenciální vazbou na vodní režim a mokřadní biotopy, které jsou ekologicky zvláště citlivé. **III.9.3 Nedostatečnost podmínek územního opatření z hlediska ochrany ZPF** Územní opatření nestanovuje jako podmínku povolení záměrů OZE v AOS1 a AOS2 přednostní využití pozemků nižší bonity. Podmínka 3.1 písm. e) (zamezení vzniku neobhospodařovatelných zbytkových pozemků) je ryze technická a nechrání ZPF před záborem vysoce hodnotné půdy jako takové. Skutečnost, že pozemek p.č. 472/5, k.ú. Radkova Lhota, s BPEJ II. třídy ochrany je zahrnut do akcelerační oblasti bez jakéhokoliv posouzení dle zákona č. 334/1992 Sb. a bez souhlasu orgánu ochrany ZPF (ORP Přerov, odbor životního prostředí), představuje obcházení zákonného režimu ochrany zemědělské půdy. **III.9.4 Požadavek podatele k bodu III.9** Podatel navrhuje: 7	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. Podmínit umístění jakéhokoliv záměru OZE na pozemku p.č. 472/5, k.ú. Radkova Lhota, a obecně na pozemcích II. třídy ochrany ZPF v AOS1 provedením řízení o odnětí půdy ze ZPF dle § 9 zákona č. 334/1992 Sb. a vydáním souhlasu orgánu ochrany ZPF před zahájením jakéhokoliv povolovacího řízení; 6. Doplnit do územního opatření podmínku, že záměry OZE v AOS1 budou výlučně umisťovány na pozemky IV. a V. třídy ochrany ZPF; 7. Vyloučit pozemky I. a II. třídy ochrany ZPF, zejména s BPEJ odpovídajícími vysoce produktivním půdám (hnědozemě luvické, fluvizemě), z akcelerační oblasti AOS1 nebo alespoň stanovit, že umístění záměrů OZE na těchto pozemcích podléhá individuálnímu souhlasu dle zákona č. 334/1992 Sb. **III.10 Photovoltaic Heat Island (PVHI) efekt – lokální oteplování způsobované FV elektrárnami a jeho dopady na EVL Dřevohostický les a zemědělskou půdu v AOS1 a v AOS2** **III.10.1 Vědecký základ: PVHI efekt jako prokázaný jev** Velkoplošné fotovoltaické elektrárny (FVE) způsobují prokazatelné změny lokálního mikroklimatu — jev označovaný v odborné literatuře jako Photovoltaic Heat Island (PVHI) efekt, analogický k městskému tepelnému ostrovu (Urban Heat Island). Jde o vědecky ověřený a recenzovanou literaturou doložený fenomén s přímými ekologickými a zdravotními dopady na okolní krajinu. Mechanismus PVHI efektu spočívá ve změně energetické bilance zemského povrchu: FV panely snižují albedo povrchu (více energie je absorbováno místo odrazu), eliminují ochlazovací efekt vegetace (evapotranspirace), mění proudění vzduchu nad polem a v noci postupně uvolňují akumulované teplo. Výsledkem je trvalá teplotní heterogenita mezi areálem FVE a okolní nenarušenou krajinou. **III.10.2 Klíčové vědecké studie** Podatel odkazuje na následující recenzované vědecké práce: **a) Barron-Gafford et al. (2016) – referenční empirická studie** Barron-Gafford, G. A., Minor, R. L., Allen, N. A., Cronin, A. D., Brooks, A. E. & Pavao-Zuckerman, M. A. (2016). The Photovoltaic Heat Island Effect: Larger solar power plants increase local temperatures. Scientific Reports, 6, Article 35070. DOI: 10.1038/srep35070. Tato studie Univerzity v Arizoně je dosud nejrozsáhlejším empirickým výzkumem PVHI efektu. Oproti předchozím teoretickým modelům vychází z terénních měření ve třech různých biomech. Klíčová zjištění: • Teploty nad areálem FVE byly v noci pravidelně o 3–4 °C vyšší než nad nenarušenou přirozenou krajinou — v přímém rozporu s dřívějšími modely, které předpokládaly ochlazení. • Přechod na FVE mění způsob, jakým je sluneční energie odrážena zpět do atmosféry nebo absorbována, akumulována a vyzářena, protože FVE mění albedo, vegetaci a strukturu povrchu. • Studie zdůrazňuje potřebu dalšího výzkumu rozsahu PVHI efektu a strategií jeho zmírňování jako klíčového podkladu pro rozhodování o umístění FV instalací. **b) Armstrong et al. (2014) – dopady na uhlíkový cyklus travních porostů** Armstrong, A., Waldron, S., Whitaker, J. & Ostle, N. J. (2014). Wind farm and solar park effects on plant-soil carbon cycling: uncertain impacts of changes in ground-level microclimate. Global Change Biology, 20(6), 1699–1706. DOI: 10.1111/gcb.12437. Tato studie Univerzity v Glasgow a Lancaster Environment Centre (Centrum pro ekologii a hydrologii) analyzuje dopady mikroklimatických změn způsobených FVE na procesy uhlíkového cyklu v půdě a vegetaci. Klíčová zjištění: • FV panely mohou výrazně změnit přízemní klima v měřítku, které je způsobilé ovlivnit základní procesy půda–rostlina řídící uhlíkovou dynamiku ekosystémů. • Přímé dopady zahrnují vliv změněné teploty, půdní vlhkosti a záření na druhové složení vegetace, produktivitu porostů a aktivitu půdních mikrobů. 8	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• Nepřímé dopady zahrnují změny půdního mikrobiálního společenstva způsobené alterací fyzikálně-chemických podmínek půdy a vstupu uhlíku, zprostředkované změnami druhového složení vegetace. • Studie explicitně zmiňuje travní porosty (grasslands) jako ekosystémový typ s vysokou citlivostí na mikroklimatické změny způsobené FVE — přímá relevance pro stanoviště 6510 EVL Dřevohostický les. **c) Armstrong, Ostle & Whitaker (2016) – měření v mírném klimatu temperátní Evropy** Armstrong, A., Ostle, N. J. & Whitaker, J. (2016). Solar park microclimate and vegetation management effects on grassland carbon cycling. Environmental Research Letters, 11(7), 074016. DOI: 10.1088/1748-9326/11/7/074016. Tato navazující studie provedená přímo v zemědělské krajině Spojeného království — tedy v klimaticky srovnatelném prostředí s lokalitou AOS1 v Přerovsku — dokumentuje: • Senzory ve výšce 50 cm nad zemí v prostoru FV parku vykazovaly sníženou denní variabilitu teplot: v létě teploty pod panely nižší až o 5,2 °C oproti kontrolní ploše, avšak v noci teploty vyšší než na nenarušené ploše. • Tato asymetrie (ochlazení přes den pod panely vs. oteplení v noci nad FVE a v okolí) narušuje přirozený teplotní rytmus ekosystémů travních porostů, na němž závisí fenologie rostlin a aktivita půdních organismů. • Vegetační management (způsob sečení a pastvy) v kombinaci s mikroklimatickými změnami má zásadní vliv na uhlíkovou bilanci travních porostů uvnitř FV parků i v jejich bezprostředním okolí. **III.10.3 Dopady PVHI efektu na EVL Dřevohostický les a jeho předměty ochrany** Výše citované vědecké poznatky mají přímou relevanci pro EVL Dřevohostický les a její předměty ochrany v kontextu AOS1: **a) Stanoviště 6510 – extenzivní sečené louky nížin** Toto stanoviště je definováno specifickým druhový složením podmíněným dlouhodobě stabilními teplotními a hydrologickými poměry. Armstrong et al. (2014, 2016) explicitně identifikují travní porosty jako zvláště citlivé na mikroklimatické změny způsobené FVE. Zvýšení nočních teplot v okolí FVE o 3–4 °C (Barron-Gafford et al. 2016) může: • posunout fenologické fáze lučních druhů a narušit jejich kompetiční rovnováhu; • změnit aktivitu půdních mikrobů a tím ovlivnit dostupnost živin, na níž jsou druhově bohaté extenzivní louky závislé; • ovlivnit půdní vlhkost v nivním prostředí fluvizemí (BPEJ 35800 pozemku p.č. 472/5), které jsou hydrologicky propojeny s lučními porosty EVL. **b) Stanoviště 9170 – dubohabřiny Galio-Carpinetum** Lesní okrajová společenstva dubohabřin jsou citlivá na změny mikroklimatických podmínek na rozhraní les–zemědělská krajina (ekoton). PVHI efekt v přilehlé FVE může způsobit: • změnu teplotního a vlhkostního gradientu na okraji lesa, který je klíčovým habitatem pro druhy vázané na lesní ekoton; • narušení fenologie jarního aspektu bylinného patra (hvězdnatec zubatý, kostival hlíznatý), jehož optimum je závislé na stabilních teplotních podmínkách časného jara. **c) Vazba PVHI na hydrologické změny** PVHI efekt se vzájemně zesiluje s hydrologickými dopady FVE (viz oddíl III.8.3 písm. b). Zpevněné plochy snižují infiltraci srážek, PVHI efekt zvyšuje evapotranspiraci z okolní vegetace — výsledkem je kombinované vysušování půdního prostředí přilehlých lučních a lesních biotopů. Pro fluvizemě (BPEJ 35800) a na ně vázané mokřadní biotopy jde o obzvláště závažné riziko. **III.10.4 Absence posouzení PVHI efektu v územním opatření** Územní opatření pro AOS1 vůbec nezmiňuje PVHI efekt ani mikroklimatické dopady FVE na okolní krajinu. Podmínky a zmírňující opatření v bodech 3.1 a 3.2 se týkají výhradně přímých fyzických vlivů (výška staveb, oplocení, osvětlení, terénní úpravy), nikoliv nepřímých mikroklimatických a ekologických dopadů. Tato absence je v rozporu s: 9	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• § 45i zákona č. 114/1992 Sb. — povinnost naturového posouzení musí zahrnovat i nepřímé a dlouhodobé vlivy na předměty ochrany EVL, včetně mikroklimatických změn; • Čl. 191 odst. 2 SFEU — zásada předběžné opatrnosti: při existenci vědecky doložených rizik (PVHI efekt je dokumentován recenzovanou literaturou v prestižních časopisech Nature/Scientific Reports a Global Change Biology) nelze tato rizika ignorovat jen proto, že jejich přesný rozsah v konkrétní lokalitě nebyl změřen; • Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS — naturové posouzení musí zahrnovat i nepřímé vlivy na integritu lokality. **III.10.5 Požadavek podatele k bodu III.10** Podatel navrhuje: 8. Doplnit do podmínek územního opatření povinnost zpracování mikroklimatické studie (hodnocení PVHI efektu) jako součásti podkladů pro naturové posouzení dle § 45i zák. č. 114/1992 Sb. pro záměry OZE v AOS1 sousedící s EVL Dřevohostický les; 9. Stanovit jako podmínku povolení záměrů OZE v AOS1 v AOS2 monitoring teplotních a hydrologických parametrů v přechodové zóně mezi FVE areálem a hranicí EVL po dobu min. 3 let po zprovoznění, s povinností předložit výsledky monitoringu příslušnému orgánu ochrany přírody; 10. Zohlednit vědecky doložený PVHI efekt při vymezení minimální ochranné vzdálenosti záměrů OZE od hranice EVL Dřevohostický les — navrhovaná vzdálenost min. 200 m (ekoton) musí být chápána jako absolutní minimum, přičemž mikroklimatická studie může odůvodnit vzdálenost větší; 11. V rámci screeningu dle C-323/17 výslovně vyhodnotit PVHI efekt jako potenciální nepřímý vliv na předměty ochrany EVL (stanoviště 6510 a 9170). **Použitá literatura k oddílu III.10** *Barron-Gafford, G. A., Minor, R. L., Allen, N. A., Cronin, A. D., Brooks, A. E. & Pavao-Zuckerman, M. A. (2016). The Photovoltaic Heat Island Effect: Larger solar power plants increase local temperatures. Scientific Reports, 6, Article 35070. DOI: 10.1038/srep35070. [recenzovaný článek; open access: https://www.nature.com/articles/srep35070]* *Armstrong, A., Waldron, S., Whitaker, J. & Ostle, N. J. (2014). Wind farm and solar park effects on plant-soil carbon cycling: uncertain impacts of changes in ground-level microclimate. Global Change Biology, 20(6), 1699–1706. DOI: 10.1111/gcb.12437.* *Armstrong, A., Ostle, N. J. & Whitaker, J. (2016). Solar park microclimate and vegetation management effects on grassland carbon cycling. Environmental Research Letters, 11(7), 074016. DOI: 10.1088/1748-9326/11/7/074016. [open access]* *Turney, D. & Fthenakis, V. (2011). Environmental impacts from the installation and operation of large-scale solar power plants. Renewable and Sustainable Energy Reviews, 15(6), 3261-3270. Souhrnna studie 32 kategorii dopadu FVE; kategorie local climate oznacena jako nedostatecne prozkoumana.* **IV. Petit námitky** Z výše uvedených důvodů podatel navrhuje: 1. Zrušit opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov v celém rozsahu; případně 1. Vyloučit z akcelerační oblasti AOS1 a AOS2 veškeré pozemky v dohledovém okruhu 3 km od baziliky Svatý Hostýn a v ochranném pásmu Ptačí oblasti CZ0721020; nebo 2. Doplnit do územního opatření jako obligatorní podmínku povolení záměrů OZE: (a) naturové posouzení dle § 45i zák. č. 114/1992 Sb., (b) studii krajinného rázu schválenou orgánem ochrany přírody, (c) ornitologický monitoring min. 12 měsíců, (d) pohledové posouzení z vrcholu Svatého Hostýna a z poutních cest; a 3. Podmínit vydání povolení záměrů OZE provedením HIA a SEA dle relevantních právních předpisů. 10	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Z důvodů uvedených v oddílech III.8 a III.9 podatel navrhuje: a) Zrušit nebo pozastavit územní opatření pro AOS1 do doby provedení screeningu a případného naturového posouzení dle § 45i zák. č. 114/1992 Sb. — bez zohlednění zmírňujících opatření ve fázi screeningu (C-323/17); b) Přizvat AOPK ČR (RP Olomoucko) a orgán ochrany ZPF (ORP Přerov) jako dotčené orgány; c) Vyloučit z AOS1 a AOS2 pozemky v ekotonu min. 200 m od hranice EVL Dřevohostický les; d) Podmínit záměry OZE na p. č. 472/5 (BPEJ 34310, 35800 — II. třída ochrany ZPF) řízením o odnětí půdy dle § 9 zák. č. 334/1992 Sb.; e) Doplnit do podmínek územního opatření výlučné využití pozemků nižší třídy ochrany ZPF (IV.–V.) pro záměry OZE, v souladu se směrnicí RED III:. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji **vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** [redacted] 11	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4736.	Ing. Irena Tyksová	MMR-52272-2026-81-5	99ba, 99bb	AOS1, AOS2	*Adresát:* **Ministerstvo pro místní rozvoj ČR** **k rukám Odboru územního plánování** Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1 ID DS: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz *Podatel:* **Jméno a příjmení:** Ing. Irena Tyksová [redacted] **PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Připomínky podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území ..... ☒ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) ..... Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (FVE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **NÁZEV ZÁMĚRU** Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOS1 Kleštěnec, AOS 2 Bezuchov 1	**Neakceptováno** Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky VVURÚ byly zapracovány do návrhu. V rámci VVURÚ nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí AOS1 a AOS2. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení konkrétního záměru OZE. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem a dalšími právními předpisy. Jak je uvedeno výše, za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, VVURÚ, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Posouzení kumulativních a synergických vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					DOTČENÉ ÚZEMÍ: AOS1 a AOS2 Obec Bezuchov katastrální území Bezuchov kraj Olomoucký Obec Radkova Lhota katastrální území Radkova Lhota kraj Olomoucký Obec Žákovice katastrální území Žákovice kraj Olomoucý Obec Blazice katastrální území Blazice kraj Zlínský Obec Radkovy katastrální území Radkovy kraj Olomoucký Obec Šišma katastrální území Šišma kraj Olomoucký Městys Dřevohostice katastrální území Dřevohostice kraj Olomoucký **STANOVISKO** S návrhem Územního opatření k AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov a zamýšlené stavby fotovoltaických elektráren (FVE) při naplnění stanovených limitů (zejména množství). Dokumentace SEA (SEA) a územní opatření (UO) v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany ZPF, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **A. Nedostatky návrhu** a) návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) b) nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) c) hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) d) návrh **nerespektuje ochranu hodnot území** a **kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) e) nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny f) návrh **přesouvá řešení případných problémů do budoucnosti**, místo aby jim předcházel g) nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** nebo toto vyhodnocení zcela chybí 2	byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Konkrétní v případě AOS1 a AOS2 se jedná o území s vysokým erozním ohrožením. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí pro FVE takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. V případě AOS1 a AOS2 se jedná zejména o podmínky na přednostní použití podzemního elektrického vedení, ochranu drobné krajinné zeleně a eliminaci výstavby během hnízdního období. 3) Dále proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					B. Příroda, krajina a životní prostředí **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** a) zásah do migračních tras b) narušení prvků ÚSES (biokoridory) c) zásadní změna krajiny a její industrializace d) velkoplošná horizontální dominanta s viditelností na velké vzdálenosti e) chybí posouzení denního oslnění f) nedostatečně řešen kumulativní vliv více AO fotovoltaických elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** a) hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů b) může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání / podmáčení krajiny c) nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území d) vznik tepelného ostrova a nárůst teploty. **3. Zemědělská půda** a) zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané b) zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) c) potencionální zvýšení eroze a fragmentace pozemků d) nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** a) není dostatečně řešen efekt oslnění, a jeho následky b) není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby FVE c) reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů d) není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, e) nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** a) navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, b) řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, c) významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** a) při haváriích- požáru, hrozí šíření požáru do krajiny b) kontaminace půdy a vody c) Komplikace pro hasiče: Solární panely nelze snadno odpojit od napětí, což komplikuje případné hašení zařízení d) v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti FVE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOS1 – Kleštěnec a AOS2 - Bezuchov** 3	V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ovlivnění dálkových pohledů je u AO pro FVE výrazně menší než u AO pro VTE z důvodu malé stavební výšky, tlumené barvy a absence pohybu. Pro všechny AOS byla v kartách AO (příloha č. 2 SEA) provedena analýza viditelnosti. V případě AOS jde do 5 km o okruh slabé viditelnosti, oblast silné a zřetelné viditelnosti u AOS se předpokládá do 1,5 respektive 3 km. Dosah viditelnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: **D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOS 01- Kleštěnec** **1. Ztráta životního prostoru** a) Oplocení velkých pozemních FVE vytváří migrační bariéry pro velkou spárkatou zvěř (srnčí, jelení, divočáky), která ztrácí přirozená koridory a pastviny, zejména v těsné blízkosti remízek, údolní nivy potoků a Dřevohostického lesa NATURA 2000. b) Vliv na ptactvo: Velké lesklé plochy mohou ptáci zaměnit za vodní hladinu. Při pokusu o přistání hrozí zranění a usmrcení. c) Teplo sálající z panelů v horkých dnech navíc mění mikroklima nad elektrárnou. Dezorientace ptáků : Výzkumy ukazují, že ptáci se velkým solárním parkům vyhýbají. Přicházejí tak o svá přirozená loviště. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a zákonem č. 449/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **2. Ochrana vodních zdrojů a hydrologie** V katastrálním území Blazice a Radkova Lhota se nachází prameniště a plochy důležité pro retenci vody v krajině. Instalace FVE mění mikroklima a odtokové poměry. Zhutnění půdy při výstavbě a následný rychlý odtok vody z panelů může ohrozit hladinu podzemních vod v lokálních studnách, na kterých je řada objektů v obci stále závislá. Návrh URP musí v této oblasti respektovat prioritu ochrany zdrojů pitné vody. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb. a č. 254/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **3. Rozpor výskytu povrchové a podzemní vody** V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: *„Územím AO neprotéká žádný vodní tok."* Ve skutečnosti akcelerační oblastí protéká Dolnonětčitský potok. Navrhuje se: přepracovat hodnocení AO s ohledem na vliv podzemních a povrchových vod s ohledem na existenci Dolnonětčitského potoka **4. Rozpor a nesoulad ve vzdálenosti od obytné zástavby** V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: *„Do vzdálenosti 500 m od AO se nenachází obytné ani rekreační objekty.* **" Návrh je v rozporu se skutečností.** a) Ve skutečnosti se objekty občanské zástavby obce Radkova Lhota nachází ve vzdálenosti od AO cca 100m. b) Ve skutečnosti se objekty Domova důchodců v Radkové Lhotě nachází ve vzdálenosti od hranice AO ve vzdálenosti cca 250m. Nedostatečná vzdálenost přináší rizika spojená s oslněním a hlukem z měničů/transformoven, což výrazně snižuje kvalitu života v obcích, v rodinných domech a také zejména seniorů, kterých je v Domově Radkova Lhota umístěno více než 200 a uvažuje se o zvýšení kapacity o dalších 100 občanů. Navrhuje se: 4	je ovlivněn reliéfem terénu a polohou mezi pozorovatelem a AO. V ÚO je regulován rozsah jednotlivých areálů FVE, výška staveb a zařízení pro ukládání elektřiny, barevnost vedlejších staveb a zařízení záměrů OZE včetně oplocení, rozsah terénních úprav, a je stanoven požadavek na vhodná opatření pro vizuální začlenění do prostředí – to vše pomůže citlivější zapojení FVE do krajiny a sníží míru uplatnění záměrů OZE v dálkových pohledech. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Problematika denního oslnění bude řešena v rámci konkrétního záměru s ohledem na jeho konkrétní polohu a provedení. Vzhledem k charakteru konstrukcí FVE a jejich zakládání se neočekává významný vliv na vsakování, odtokové poměry, zadržení vody v krajině a vodní režim území. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky. V případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. FVE se zejména na větší vzdálenost projevují méně. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR případně b) Upravit hranice AO v souladu a v návaznosti na podrobné posouzení vzdálenosti s ohledem na posouzení vlivu velkoplošné FVE k umístění blízko rodinných domů **5. Kumulativní dopad a synergický efekt v rámci mikroregionu** Pro obce Žákovice, Bezuchov, Radkovy, a Radkova Lhota vzhledem k navržení AOS1 a AOS2 vzniká tzv. „efekt obklíčení". Kumulativní vliv několika velkých FVE v těsném sousedství dramaticky mění ráz celé krajiny Záhoří. Návrh URP a posouzení SEA by měly posuzovat dopady územně (jako celek), nikoliv jen po jednotlivých katastrech obcí. Návrh URP vykazuje: a) procesní vady v nedostatečném vyhodnocení vlivů b) absenci vyhodnocení uvedené kumulace c) absenci variant Navrhuje se: vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6. Extrémní riziko vodní eroze a splachů** Radkova Lhota leží v terénu s výraznou svažitostí viz. Mapové podklady Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3. Instalace fotovoltaických panelů na takových plochách je vysoce riziková. Podle protierozní vyhlášky a metodiky SPÚ jsou zdejší pozemky klasifikovány jako silně ohrožené erozí. Panely koncentrují srážky do liniových dopadů, což při zdejším sklonu může vést k destrukci půdního profilu a ohrožení intravilánu obce (voda a bahno z polí nad obcí). Velkoplošná instalace FVE může negativně ovlivnit vsakování srážkových vod a zvýšit riziko lokálních erozí nebo bleskových povodní v nižších částech obce zejména Radkovy, Radkova Lhota a část území Dřevohostic. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7. Nelze vyloučit významný vliv na NATURA 2000.** Návrh neprokazuje, že vymezení akcelerační oblasti: a) nebude mít významný negativní vliv na Dřevohostický les - oblast Natura 2000 b) neovlivní předměty ochrany V rozporu s čl. 6 odst. 3 směrnice Rady 92/43/EHS není doloženo vyloučení vlivu. Navrhuje se: doplnit posouzení a vyloučení vlivu velkoplošné FVE k umístění v těsné blízkosti oblasti NATURA 2000 **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOS 02 Bezuchov** 5	zcela vypuštěna. V územních opatřeních byly navrženy konkrétní podmínky k ochraně krajinného rázu (viz výše). FVE jsou realizovány napříč ČR, aniž by byl prokázán jejich vliv na pokles ceny nemovitostí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V případě AO pro FVE nebyl shledán důvod pro držení určité vzdálenosti AO pro FVE od obytné zástavby. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu FVE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Podmínky v ÚO byly v takové podrobnosti, v jaké je to možné a účelné na úrovni koncepce, tedy bez znalosti konkrétního záměru. Splnění podmínek ÚO bude uvěřeno v rámci povolení záměru. Co se týče požadavků požární bezpečnosti a prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Lokality AO pro FVE byly zvoleny v souladu s požadavky čl. 15c směrnice RED III. K principu předběžné opatrnosti vizte výše. EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od EIA; osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8. Ztráta životního prostoru a) Oplocení velkých pozemních FVE vytváří migrační bariéry pro velkou spárkatou zvěř (srnčí, jelení, divočáky), která ztrácí přirozená koridory a pastviny, zejména v těsné blízkosti Dřevohostického lesu NATURA 2000 b) Vliv na ptactvo: Velké lesklé plochy mohou ptáci zaměnit za vodní hladinu. Při pokusu o přistání hrozí zranění a usmrcení. c) Teplo sálající z panelů v horkých dnech navíc mění mikroklima nad elektrárnou. Dezorientace ptáků: Výzkumy ukazují, že ptáci se velkým solárním parkům vyhýbají. Přicházejí tak o svá přirozená loviště. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a zákonem č. 449/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9. Rozpor a nesoulad ve vzdálenosti od obytné zástavby** V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: *„Do vzdálenosti 500 m od AO se nenachází obytné ani rekreační objekty. "* Návrh je v rozporu se skutečností. Ve skutečnosti se objekty občanské zástavby obce Bezuchov nachází ve vzdálenosti od AO cca 200m Nedostatečná vzdálenost přináší rizika spojená s oslněním a hlukem z měničů/transformoven, což výrazně snižuje kvalitu života. Navrhuje se: a) návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb. Navrhuji vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR případně b) Upravit hranice AO v souladu a v návaznosti na podrobné posouzení vzdálenosti s ohledem na posouzení vlivu velkoplošné FVE k umístění blízko rodinných domů **10. Extrémní riziko vodní eroze a splachů** Akcelerační oblast je umístěna do terénu s výraznou svažitostí viz. Mapové podklady Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3. Instalace fotovoltaických panelů na takových plochách je vysoce riziková. Podle protierozní vyhlášky a metodiky SPÚ jsou zdejší pozemky klasifikovány jako silně ohrožené erozí. Panely koncentrují srážky do liniových dopadů, což při zdejším sklonu může vést k destrukci půdního profilu a ohrožení intravilánu obcí Šišma, Radkovy a Dřevohostice (voda a bahno z polí nad obcí). Velkoplošná instalace FVE může negativně ovlivnit vsakování srážkových vod a zvýšit riziko lokálních erozí nebo bleskových povodní v nižších částech obce, zejména v obci Šišma, kde se jedná o svažité pozemky nad zastavěným územím Šišmy v kú Bezuchov. Navrhuje se: a) vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR případně b) vyřadit část navržené akcelerační oblasti AOS 01 severní svahu Kleštěnce a AOS2 Bezuchov. **11. Krajinný ráz , vizuální impakt a vizuální smog** Bezuchov se nachází v mírně zvlněné krajině, která má specifický estetický charakter. Rozsáhlá instalace panelů může narušit: a) krajinný ráz a fragmentovat zemědělskou krajinu. 6	významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu FVE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny. <u>K jednotlivým specifickým tématům pro AOS1 a AOS2 uvedeným v kapitolách D.1 až D.3 připomínky odkazujeme na argumenty již uvedené výše, a dále k nim uvádíme toto:</u> S ohledem na zajištění prostupnosti krajiny i pro větší živočichy je stanovena podmínka, že žádný areál FVE v AO nesmí být větší než 10 ha a další podmínka, která požaduje, aby jednotlivé souvisle oplocené plochy větší než 5 ha byly odděleny neoploceným travním nebo keřovým pásem širokým alespoň 6 m. Podmínky v ÚO byly v souladu s čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III stanoveny tak, aby se zaměřily na specifika jednotlivých

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b) návrhem dochází k narušení dálkových pohledů z vyvýšených bodů v okolí obce Bezuchov, zejména na dominantu Svatého Hostýna a baziliku na svatém Hostýně c) je narušen pohled na krajinnou lokalitu Kelčského Javorníku a Hostýnských vrchů. Je narušen pohled na podhůří Hostýnských vrchů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. Návrh obsahuje procesní vady nedostatečného vyhodnocení vlivů a hmotněprávní rozpory krajinného rázu, což je důvodem požadavku vyřazení AOS2 Navrhuje se: vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov** **12. Narušení ekologické konektivity, bariérový efekt , biocentra a lokální ekosystém** Vymezení akcelerační oblasti v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. Z dokumentace mapového podkladu v Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3 a Podklady SEA v Mapě hodnoceného návrhu AO je zřejmá a) blízkost velkoplošného umístění FVE v těsné hranici lesního porostu NATURA 2000. b) v katastru Radkovy Lhoty se nachází významné lokální biocentrum „U Rybníka" a navazující biokoridory. Výstavba FVE by narušila funkčnost Územního systému ekologické stability (ÚSES). Plošné oplocení by odřízlo přístup zvěře k vodním zdrojům a narušilo přirozený biostavební prvek krajiny, což je v přímém rozporu s cíli ochrany přírody v rámci SEA a vyhodnocení. Navrhuje se: a) Zohlednit migrační trasy s ohledem na blízkost NATRU 2000 a vodoteče Dolnonětčitského potoka a Rybníka v katastru Radkovy Lhoty b) Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a zákonem č. 449/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Střet s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: „V AO se nevyskytují plochy s 1. a 2. třídou ochrany ZPF." Návrh je v rozporu se skutečností. V předmětných AO se vyskytují půdní plochy s 2. třídou ochrany ZPF např. p.č. 464/1; p.č. 454/12; p. č. 454/10; p. č. 533/1; p. č. 526/10 v k. ú. Bezuchov. Návrh je v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb., v rozporu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb., zák. č. 334/1992 Sb. a Evropskou směrnicí RED III. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **14. Vliv na lokální biokoridory** V těsné blízkosti akceleračních oblastí protéká Dolnonětčiský potok a vodní tok Moštěnka, na který jsou navázány lokální prvky ekologické stability. Výstavba v blízkosti údolnice potoka by narušila přirozený biotop a pohyb živočichů v údolí. Návrh zasahuje do lokálního biocentra a omezuje migraci zvěře k vodě. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem 114/1992 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **15. Důkazní nouze a nedostatečnost podkladů ve vztahu k měřítku dokumentace** 7	AO a technologií. Podmínka požadující matný nebo texturovaný povrch fotovoltaických panelů byla stanovena tam, kde se v AO nebo její blízkosti nacházela větší vodní plocha (např. v AOS11, AOS13). V rámci VVURÚ nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. ÚO obsahují vícero podmínek na podporu biodiverzity. Podmínky identifikované jako podstatné pro ochranu vod v úrovni koncepce byly do ÚO zapracovány, další požadavky lze na základě vlastností konkrétního záměru stanovit v rámci řízení o povolení záměru. Domov seniorů je stavba občanského vybavení. Platné právní předpisy nestanoví vzdálenost FVE ani AO od obytných ani jiných staveb. Při vymezování AO pro FVE nebyla držena žádná limitní vzdálenost od obytných staveb (na rozdíl od AO pro VTE), a ani od jiných typů staveb. Konkrétní záměry OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity vyplývající z právních předpisů. Samotné fotovoltaické panely nejsou zdrojem hluku. Polohu AOS1 a AOS2 vůči zástavbě okolních sídel nelze dle názoru pořizovatele vyhodnotit tak, že by se jednalo o „efekt obklíčení." Vodní erozi zhoršují nevhodné plodiny a utužení vlivem pojezdů zemědělské techniky, vliv FVE na erozní podmínky bude naopak příznivý díky zatravnění. V rámci ÚO jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření a funkčních melioračních zařízení. Vymezením AO pro FVE resp. předpokládanou následnou realizací FVE nedojde ke změně odtokových poměrů – mezi panely jsou rozestupy, retenční schopnosti půdy pod panely nebudou zhoršeny, dešťové vody budou zasakovat do terénu přibližně v místě jejich vzniku. Nepředpokládá se realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jako součást VVURÚ. Nebyly shledány významné negativní vlivy na soustavu NATURA 2000. Pro AOS1 i AOS2 byla provedena analýza viditelnosti FVE (součást přílohy č. 2 SEA). Vizuální ovlivnění kulturních a historických hodnot v případě FVE přichází v úvahu do vzdálenosti 3 km od FVE, dále se již technicistní vjem rychle zeslabuje. Nebyl identifikován významný negativní vliv na krajinný ráz ani na kulturní a historické hodnoty. K problematice ekologické konektivity a ÚSES vizte výše. Pozemky č. kat. 464/1, 454/12, 454/10, 533/1 a 526/10 v k.ú. Bezuchov (603830) byly prověřeny a ve všech pěti případech

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hodnocení vychází pouze z podkladů v měřítku 1 : 200 000, resp. 1 : 100 000, což nepostačuje pro posouzení vlivů na chráněné druhy. Měřítko nemůže nahradit konkrétní biologická data, bez nichž nelze identifikovat migrační koridory ani vyhodnotit rizika. Závěr o vhodnosti území tak není podložen, nelze vyloučit negativní vlivy a postup je v rozporu s právními předpisy i zásadou předběžné opatrnost Navrhuje se: doplnit podklady o biologická data v odpovídajícím měřítku (min. 1 : 10 000) a zpracovat hodnocení vlivů na základě těchto detailních dat **16. Viditelnost z turistických tras - Hostýnské vrchy** Radkova Lhota tvoří „vstupní bránu" do podhůří Hostýnských vrchů. Lokalita je vysoce exponovaná z pohledu dálkových výhledů. Instalace solárních polí by byla viditelná z vyvýšených turistických tras a vyhlídek v okolí, čímž by došlo k degradaci estetické hodnoty krajiny, která je klíčová pro lokální cestovní ruch, cykloturistiku a rekreaci. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **17. Narušení „Krajinného rámce" a rekreačního potenciálu** Obec Blazice jsou známé svou zachovalou architekturou (vesnická památková zóna není vyhlášena, ale obec má silný tradiční charakter) a polohou v malebném údolí. Výstavba FVE by zásadně narušila vizuální integritu obce. Blazice jsou vnímány jako klidová a rekreační oblast. Průmyslový charakter solárních polí je v přímém rozporu s Programem rozvoje venkova, který v této lokalitě podporuje agroturistiku a zachování genia loci. Obec Radkova Lhota má zachovanou specifickou strukturu venkovského sídla s vazbou na okolní krajinu. Návrhem AO dochází ke střetu s historickým rázem obce. Průmyslový charakter FVE je neslučitelný s charakterem krajiny, která je v této části Přerovska definována jako krajina zemědělská s vysokou přírodní hodnotou Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Nerespektování Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod** V uvedeném území není respektován „Generel území chráněných pro akumulaci povrchových vod" vydaný v Praze v září 2011, ministerstvem zemědělství, č.j. 134861/2011-MZE 15120 a Ministerstvem životního prostředí Č.j. 68115/ENV/11, ve kterém jsou specifikována území chráněná pro akumulaci povrchových vod, konkrétně oblast Radkovy, vodní tok Dolnonětčický potok, č. hydrol. pořadí 4-12-02-83, kat. B, plocha povodí 33,8km, lokalita 117,3ha., oblast od bývalé osady Simře, až pod Dřevohostický les a okraj obce Radkova Lhota. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **19. Expozice svahů a oslnění (Glint & Glare)** Z dokumentace umístění FVE na mapových podkladech Příloha č.1 Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3 a Grafická část územního opatření, podkladu analýzy viditelnosti AOS1 a AOS2: a) katastr obcí Blazice, Radkovy a Šišma je orientován tak, že mnoho ploch navržených pro OZE je v přímém pohledu z obytné zástavby nebo z přístupových komunikací b) objekt Domova seniorů je orientován tak, že velká plocha navržená pro OZE způsobuje oslnění objektu a obyvatel objektu c) z důvodu orientace a umístění části AOS1 dojde k oslnění části RD Bezuchov 8	bylo zjištěno, že na části pozemku se nachází půda II. třídy ochrany ZPF a na části pozemku půda III. třídy ochrany ZPF, přičemž ta část pozemku, na níž se nachází půda II. třídy ochrany ZPF, leží mimo akcelerační oblast. Výkres ÚO byl zpracován v souladu s požadavky § 7 odst. 2 ZOZE. Grafická část biologického posouzení byla zpracována v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Celostátně významná území s vysokým turistickým potenciálem byla posouzena; v případech, kdy analýza prokázala negativní vliv na tyto hodnoty, akcelerační oblasti v daných lokalitách vymezeny nebyly. Vymezením AO není cestovní ruch a rekreace dotčena. Vymezením akcelerační oblasti není popřena funkce území zařazených do Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod; plochy zařazené do uvedeného generelu se v územním plánování přednostně vymezují jako územní rezervy; předpokládané stavby FVE se zpravidla povolují jako stavby dočasné, případně lze povolení stavby jako dočasné požadovat v řízení o povolení záměru. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Posouzení vlivů na krajinný ráz, obyvatelstvo, veřejné zdraví a kulturní a historické hodnoty bylo provedeno v rámci VVURÚ. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy. Z právních předpisů nevyplývá povinnost ve výkresech ÚRP ani ve výkresech územního opatření uvádět parcelní čísla katastru nemovitostí. (Ve výkresech ÚRP by to ostatně vzhledem k měřítku ani nebylo technicky možné). Hranice pozemků jsou zobrazeny ve výkresu ÚO. Neuvádění parcelních čísel v podkladové kresbě je standardní praxí ve výkresech podobného měřítka, např. ve výkresech územních plánů v měřítku 1 : 5 000 nebo 1 : 10 000. Orientace veřejnosti ve výkresu ÚO je zajištěna podkladovou kresbou, včetně hranic pozemků.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					d) viditelnost a oslnění je možné i částečně v zástavbě městyse Dřevohostice, Sovadina a Pavlovice u Přerova e) vzhledem k jihozápadní orientaci některých svahů hrozí v ranních a podvečerních hodinách riziko oslnění řidičů na silnici III. třídy a obyvatel přilehlých domů. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR z důvodu: a) absence Studie oslnění, která by měla být součástí SEA je pro posouzení a vyhodnocení vlivu světelného oslnění zásadní b) absence vyhodnocení uvedené kumulace **20. Absence variantního řešení** Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění velkoplošných FVE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOS. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění FVE, zejména využití umístění v souladu se směrnicí RED III. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **21. Nepřiměřenost zásahu do území** Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **22. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu** Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Navrhuje se: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy. 9	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOS1 a AOS2 a vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji **vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** V Přerově dne 29-5-2026 [redacted] 10	

Příloha č. 5xi– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4737.	Ing. Irena Tyksová	MMR-52272-2026-81-6	I.1.b.2, 99ba, 99bb, 99bc, 99bd, 99be, 99bf, 99bi, 99cd, 99ck, 99cm, 99cn, 99co, 99cs, 99ct, 99cz, 99czg, 99czh, 99czt, 99czv, 99czw, 99czx, 99czz, 99czza, 99czzb, 99czzza, 99czzzb	VTE, AOS1, AOS2, AOS3, AOS4, AOS5, AOS6, AOS9, AOV19, AOV27, AOV29, AOV30, AOV31, AOV36, AOV37, AOV46, AOV53, AOV54, AOV66, AOV69, AOV70, AOV71, AOV73, AOV74, AOV75, AOV98, AOV99, AOV100, AOV106, AOV109	*Adresát:* **Ministerstvo pro místní rozvoj ČR** **k rukám Odboru územního plánování** Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1 ID DS: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz *Podatel:* [redacted] Obec/Město Přerov X PSČ 75124 **PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Připomínky podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území ..... ☒ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) ..... Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (FVE) a větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.	**Akceptováno částečně** Z akceleračních oblastí jednotlivě uvedených v připomínce byly akcelerační oblasti AOS5 Malenovice, AOV27 Mikuleč, AOV36 Pomezí, AOV46 Hříšice, AOV66 Radostín, AOV69 Strážné, AOV71 Hořice, AOV98 Tetětice, AOV99 Podkovné a AOV109 Lukoveček z návrhu vypuštěny, vesměs právě z důvodu redukce dopadů na kulturní a historické hodnoty; akcelerační oblasti AOV31 Kelč, AOV53 Záborná, AOV73 Jemnice, AOV75 Jiratice a AOV106 Dešov byly redukovány. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky VVURÚ byly zapracovány do návrhu. V rámci VVURÚ nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí AOS1, AOS2, AOS3, AOS4, AOS6, AOS9, AOV19, AOV29, AOV30, AOV31, AOV37, AOV53, AOV54, AOV70, AOV73, AOV74, AOV75, AOV100, AOV106. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení konkrétního záměru OZE. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem a dalšími právními předpisy. Případné budoucí záměry OZE v akceleračních oblastech nejsou ve fázi vymezení akceleračních oblastí známy. Záměry OZE lze umisťovat i mimo akcelerační oblasti. Akcelerační oblasti nebo jejich části, v nichž byl v průběhu pořizování shledán významný negativní vliv na krajinný ráz, kulturní a historické hodnoty, byly z návrhu vypuštěny. Heritage Impact Assessment (HIA) je metodický nástroj UNESCO/ICOMOS pro posouzení vlivů konkrétních záměrů na lokality světového dědictví a je doporučen pro záměry v blízkosti UNESCO lokalit. Vzhledem k tomu, že se HIA vztahuje ke konkrétním záměrům, nelze ji uplatnit na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. V ČR není zákonnou povinností na úrovni územního rozvojového plánu používat HIA; případný požadavek Ministerstva kultury na HIA pro konkrétní záměry v blízkosti UNESCO lokalit by byl součástí podmínek v navazujícím řízení. Podmínka matných nátěrů v tlumených odstínech se nevztahuje na samotné VTE, (tam je barevné provedení omezeno výrobním programem výrobců a standardně se řeší odstíny blízkými odstínům oblohy), nýbrž na vedlejší stavby a zařízení záměrů OZE (např. oplocení, kontejnery případného souvisejícího bateriového úložiště). Omezení vizuálního dopadu samotných VTE je zajištěno jiným způsobem, v prvé řadě nevymezením AO pro VTE v polohách více konfliktních z hlediska ochrany kulturních a historických hodnot a krajinného rázu, a dále výškovou regulací (snížení regulace výšky z 250 na 200 či 185 m může např. sehrát rozdíl v tom, zda budou VTE vidět za sousedním kopcem či nikoliv). Podmínka regulující rozsah terénních úprav slouží mj. k prevenci umělého navyšování

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podávám tuto připomínku jako odborný protest proti systémovému postupu Ministerstva pro místní rozvoj (MMR) při vymezování akceleračních oblastí pro větrnou energii (VTE) a solární energii (FVE). Předložená dokumentace vykazuje zásadní nedostatky v oblasti ochrany kulturního dědictví, porušuje mezinárodní závazky ČR a vykazuje znaky odborné nekompetence v posuzování krajinného rázu a vizuální integrity. **1. Seznam dotčených statků světového dědictví UNESCO:** 1. **Historické jádro Telče (č. 621) – zapsáno 1992. Ohroženo kumulací šesti oblastí (AOV 100, 46, 73, 74, 75, 106) v dohledové vzdálenosti, které drasticky mění horizont této renesanční perly.** 2. **Zahrady a zámek v Kroměříži (č. 860) – zapsáno 1998. Kriticky ohroženo bezprecedentní koncentrací pěti AOV 98, 29,30,31,109 a sedm AOS 1-6,9 v těsné blízkosti ochranného pásma i širšího vizuálního kontextu. Vytvoření industriálního prstence na nejúrodnější půdě Hané.** 3. **Historické jádro Českého Krumlova (č. 617) – zapsáno 1992. Ohroženo narušením dálkových pohledů z vyhlídkových bodů a narušením integrity jihočeské kulturní krajiny. AOV 69,70,71** 4. **Zámek a zámecký areál v Litomyšli (č. 901) – zapsáno 1999. Ohroženo plánovanou výstavbou 53 VTE ve velmi blízkém okolí AOV 19,27,36,37, která nerespektuje měřítko a vizuální osy renesančního areálu.** 5. **Poutní kostel Sv. Jana Nepomuckého na Zelené hoře u Žďáru nad Sázavou (č. 690) – zapsáno 1994. Ohroženo vymezením zón v členité krajině Vysočiny, kde 200-250 m vysoké věže konkurují barokní kompozici Jana Blažeje Santiniho-Aichela. AOV 53,54,66** 6. **Lednicko-valtický areál (č. 763) – zapsáno 1996. Ohroženo narušením záměrně komponované kulturní krajiny („Zahrady Evropy"), jejíž hodnota spočívá právě v harmonii drobných staveb a otevřených průhledů, které budou drasticky narušeny AOV99** **2. Porušení mezinárodních úmluv a Operační směrnice UNESCO (čl. 172)** Česká republika je jako smluvní stát Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví povinna chránit nejen statky samotné, ale i jejich širší okolí a vizuální kontext (**Outstanding Universal Value – OUV**). • **Článek 172 Operační směrnice:** Smluvní státy jsou povinny informovat Výbor pro světové dědictví o záměrech, které mohou ovlivnit OUV statku, a to v nejranější fázi plánování. Vymezení šesti AOV v dohledové vzdálenosti od Telče a masivní koncentrace zón v okolí **Kroměříže** (5 zón pro VTE a 7 pro FVE) představuje zásadní zásah do vizuální integrity těchto i dalších statků.	výškové úrovně horní úvrati listů rotoru VTE navežením terénu. Dále je stanovena podmínka omezující osvětlení VTE a podmínka omezující osvětlení další technické infrastruktury OZE, např. bateriových úložišť. AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025).* Při samotném návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících ÚO byla pro každou AO byla zpracována analýza viditelnosti, která je součástí přílohy č. 2 SEA, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňovaně pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky VVURÚ opakovaně upravován, více problematické oblasti byly plošně redukovány nebo zcela vypuštěny. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Navržená výšková regulace reaguje na sortiment VTE na trhu, větší výběr VTE je v rozmezí cca 150 – 250 metrů, nejvyšší vyráběné modely mají cca 270 až 280 m, měřeno od styku tubusu s terénem po horní úvrať listů rotoru. Výška vyráběných VTE v čase roste, nižší modely jsou vyřazovány z výroby. Z těchto důvodů nebyla v žádné AOV, které jsou součástí upraveného návrhu po společném jednání a veřejném projednání, stanovena výšková regulace nižší než 185 m. AOV, v nichž nebylo možné stanovit výškovou regulaci alespoň 185 m (typicky právě z důvodu ochrany krajinného rázu a historických a kulturních hodnot, popř. z důvodů obrany a bezpečnosti státu), byly z návrhu vypuštěny. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině", podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE,

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• Absence včasné notifikace a absence odborného posouzení vlivů na dědictví (**HIA – Heritage Impact Assessment**) dle mezinárodních standardů ICOMOS zakládá nezákonnost celého procesu a vystavuje ČR riziku sankcí ze strany UNESCO. **2. Metodická neudržitelnost „zmírňujících opatření"** Dokumentace u všech AOV (např. AOV 106, 74, 46, 98, 99, 100) mechanicky opakuje návrh na použití **matných nátěrů** jako klíčového zmírňujícího opatření. • **Odborný rozpor:** Z hlediska teorie dějin umění a vizuální percepce je u objektů o výšce **200-250 metrů** (absolutní výška na horizontech dosahující až 870 m n. m.) argumentace barvou nátěru zcela irelevantní. • Primárním konfliktem není reflexe světla, nýbrž **brutální narušení měřítka**. Vizuální dominance desítek až stovek věží v širším okolí Kroměříže, Litomyšle, Českého Krumlova či Telče zcela potlačuje historické dominanty, pro které byly tyto statky zapsány na seznam UNESCO. Považovat nátěr za dostatečné opatření u nejvyšších staveb v ČR je metodicky zavádějící a odborně nepřípustné. **3. Rozpor s definičními kritérii UNESCO** Navržená výstavba průmyslových věží o výšce 200-250 m v pohledových horizontech těchto statků přímo neguje hodnoty, které stát přislíbil chránit: • **Ad (i) – Masterpiece of human creative genius:** Tyto památky jsou mistrovskými díly lidského ducha. Instalace industriálního rasteru do jejich vizuálního kontextu tato díla degraduje a narušuje jejich estetickou autonomii. • **Ad (ii) – Important interchange of human values:** Statky ilustrují vývoj v **architektuře, urbanismu a krajinářství**. MMR ignoruje, že ochrana těchto hodnot zahrnuje i ochranu měřítka a proporcí v krajině, které jsou navrženou výškou 200-250 m (technologický soubor 21. století) brutálně popřeny. • **Ad (iv) – Outstanding example of landscape illustrating human history:** UNESCO nechrání jen izolované budovy, ale **krajinné celky**. Plánovaná kumulace AOV v okolí Kroměříže (5 AOV, 7 AOS) , Telče (6 AOV), Českého Krumlova(3 AOV), Litomyšle(4 AOV), Poutní kostel na Zelené hoře(3 AOV), Lednicko-Valtický areál (1 AOV) je v přímém rozporu s ochranou historické krajiny. • U **Kroměříže** jde o vrcholnou etapu barokního krajinářství. • U **Telče** o renesanční urbanismus srostlý s jihočeskou/vysočinskou krajinou. • U **Lednicko-Valtického areálu** jsou zastoupeny všechny tři kritéria • U **Českého Krumlova** je ochrana UNESCO navázána na okolní krajinu	pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Požadavky směrnice SEA jsou zapracovány do českého práva a byly dodrženy. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci. Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• U **Kostela Sv. Jana Nepomuckého na Zelené hoře** jsou výhledy extrémně citlivé • U **Litomyšle** jde o renesanční architekturu včleněnou do zemědělské krajiny Vymezením AOV v jejich vizuálním dosahu MMR fakticky ničí integritu těchto „krajinných celků". Historická etapa, kterou tyto památky reprezentují, je založena na harmonickém měřítku a dálkových pohledech, které jsou s navrženou výškou 200-250 m (technologický soubor 21. století) v **absolutním estetickém a typologickém konfliktu**. **4. Právní důsledek:** • Pokud stát připustí vznik industriálního rastru v okolí těchto památek, popírá tím samotná kritéria(i) (ii) a (iv), ke kterým se zavázal při jejich zápisu. Tím dochází k porušení mezinárodní smlouvy, neboť památka zbavená svého kontextu přestává naplňovat definici „vynikajícího příkladu krajiny" a stává se fragmentem bez ochrany své integrity. • Bez vypracování nadregionální studie vizuálních dopadů, HIA, vizualizací a simulací, která by zohlednila souběh všech plánovaných AOV v dohledové vzdálenosti od statků UNESCO (Kroměříž, Telč, Český Krumlov, Litomyšl, Lednicko-Valtický areál, Zelená hora), je dokumentace neúplná a vnitřně rozporná. **5. Rozpor s principem minimalizace konfliktů a strategickým zájmem** Proces vymezení AOV má dle evropské legislativy primárně vyhledávat plochy s minimálním konfliktem. Umístění masivních energetických zón do vizuálně nejcennějších částí republiky je v přímém rozporu se směrnicí RED III, 1 ETS 176 - Evropská úmluva o krajině, 2000 Aarhuská úmluva 2004 **Nesoulad s právem Evropské unie** **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **1) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **2) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území	úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. Článek 15c odst. 1 směrnice RED III ukládá členským státům zajistit, aby akcelerační oblasti byly vymezeny. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně, že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, a že dosavadní nárůst kapacity nových výroben energie z OZE (bez akceleračních oblastí) je mnohonásobně větší u FVE než u VTE, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajícího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Návrh AO pro VTE tedy nebylo možné libovolně redukovat ve prospěch AO pro FVE. Vymezení AO ve změně č. 2 ÚRP nevylučuje výstavbu FVE a VTE i na jiných místech než ve vymezených AO. Areály elektráren by bylo možno využít pro FVE jen zčásti, část areálů je nevhodná kvůli technologiím, např. chladicím věžím, venkovním skladům uhlí aj. Výstavba střešní fotovoltaiky je podle současné české legislativy i bez AO již natolik zjednodušena, že vymezení AO převážně na střechách budov by nepředstavovalo skutečné zjednodušení pro rozvoj OZE. Vymezení akcelerační oblasti pro FVE v oblasti dolu ČSA bylo zvažováno. Vymezení či plné využití jedné souvislé AO pro FVE v uváděném rozsahu 1610 ha by evidentně bylo problematické zejména s ohledem na krajinný ráz, kulturní a historické hodnoty (např. národní kulturní památka zámek Jezeří) a prostupnost krajiny pro živočichy. Bylo zvažováno vymezení AO pro FVE v rozsahu ploch pro FVE vymezených v ZÚR Ústeckého kraje, právě s ohledem na již vymezené plochy pro FVE to však nebylo shledáno jako efektivní přínos pro rozvoj OZE nad rámec již dříve učiněných opatření. Rozloha zástavby, dopravních a manipulačních ploch v areálu elektrárny Počerady je cca 70 až 80 ha, nikoliv 300 ha.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** Energetická bezpečnost státu, zajištěná stávajícími zdroji (včetně jaderné energetiky), neospravedlňuje nevratnou likvidaci kulturní krajiny ve prospěch soukromých investičních záměrů, které jsou vydávány za veřejný zájem. Navíc Česká společnost pro energetiku, z.s. vymezila plochy dle směrnice RED III, které jsou dohledatelné zde: https://brownfieldy.czechinvest.org/Aplikace/bf-public-x.nsf/bfs.xsp Příklady: **Elektrárna Počerady**: Elektrárna má pět bloků a spoustu dalších provozů a má rozlohu zhruba 300 hektarů. Jeden hektar znamená zhruba 1 MW fotovoltaiky, tedy 300 megawattů. Jde o 10 procent českého závazku u EU na jedné lokalitě. 3 **Elektrárna Dětmarovice** (už odstavená): 40 až 50 MW. Hnědouhelný důl ČSA (Lom Československé armády) má rozlohu 2 840 hektarů. Část tohoto dolu je určena k rekultivaci a je chráněná, ale je to menší část, cca 1 230 hektarů. Zbývá tedy brownfield o rozloze 1610 hektarů, na který můžeme umístit fotovoltaickou elektrárnu o výkonu 1,6 GW. Do statistiky zatím není počítáno, jinak by byla celkem 10,8 GW. **6. Hlavní požadavek** **Navrhuji:** 1) **Vyřazení všech výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR,** případně, když nebude tomuto návrhu vyhověno, navrhuji 2) **aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování,** a to zejména pro doplnění: a) zpracování **Heritage Impact Assessment (HIA)** dle metodiky **UNESCO/ICOMOS**, pro **všechny AOV kolem památek UNESCO** b) včetně kumulativního hodnocení c) zpracování analýzy kumulativních vlivů v širším území, d) doplnění vizuálních analýz (**ZVI, vizualizace),** e) zapojení specialistů na památky UNESCO a kulturní krajinu, f) přehodnocení vymezení akcelerační oblasti v dané lokalitě. **Bez HIA (Heritage Impact Assessment) nelze návrh považovat za zákonný ani odborně správný.**	Posouzení kumulativních a synergických vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Analýza viditelnosti byla provedena, vizte karty AO – příloha č. 2 SEA. Vizualizace nebyly prováděny z toho důvodu, že přesná poloha VTE uvnitř akcelerační oblasti, jejich počet, konstrukční typ, výška stožáru (tubusu) a celková výšku po horní úvrať není ve fázi územního plánování známa. Totéž platí o FVE, např. co se týče orientace panelů a přesné poloze a rozměrech oddělujících travních/keřových pásů. Také poloha, rozsah a další vlastnosti související infrastruktury, např. cest a bateriových úložišť, nejsou ve fázi územního plánování známy. Z právních předpisů nevyplývá povinnost při vymezení akcelerační oblasti vizualizace zpracovat. Požadavku na vyřazení všech návrhů AOV situovaných v dohledové vzdálenosti od statků světového dědictví UNESCO a národních kulturních památek nebylo možno vyhovět z toho důvodu, že při dobrých atmosférických podmínkách jsou VTE slabě viditelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, v podstatě tedy bylo požadováno úplné vypuštění všech AO pro VTE, což se nejeví jako přiměřené okolnostem. V rámci vypořádání stanovisek a připomínek uplatněných ve společném jednání byl rozsah vymezených AOV redukován mj. právě z důvodu redukce dopadů na krajinný ráz, kulturní a historické hodnoty. Bezpečnost leteckého provozu je řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. K omezení světelného znečištění byly stanoveny konkrétní podmínky v územních opatřeních. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. U AOV, které zůstaly součástí návrhu, nebyl konstatován významný negativní vliv na krajinné a historické hodnoty a krajinný ráz.

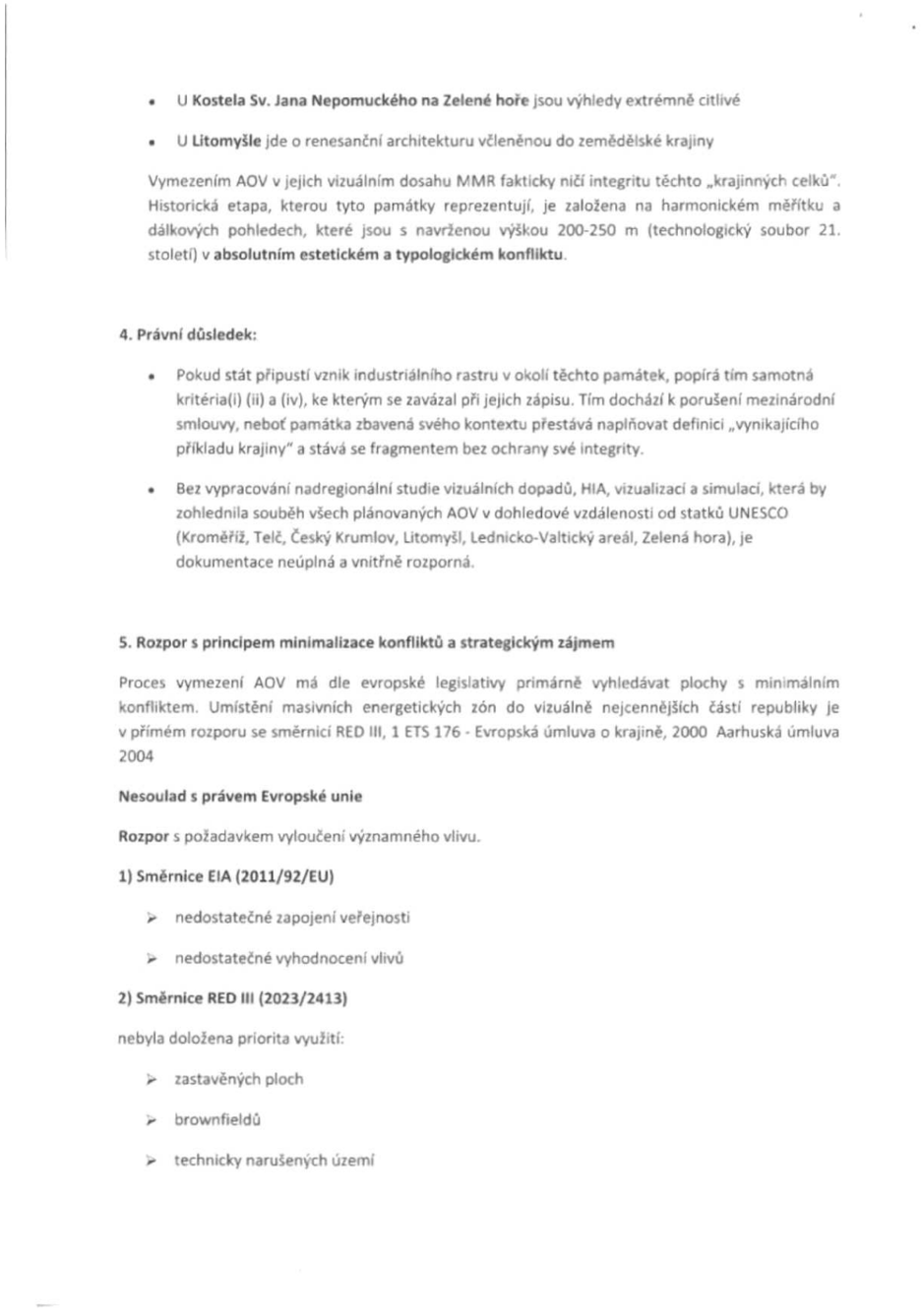
Příloha č. 5xi– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Vzhledem k selhání ochrany na národní úrovni požadujeme: a) zahájení **mezinárodního monitoringu**, b) **zapojení UNESCO a ICOMOS**. **Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.** **7. Závěr** Navrhuji: vyřazení všech návrhů AOV situovaných v dohledové vzdálenosti od statků světového dědictví UNESCO a národních kulturních památek z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Trvám na provedení řádného procesu dle **čl. 172 Operační směrnice UNESCO** a vypracování nezávislých studií **HIA** pro jednotlivé dotčené regiony. Současný stav dokumentace považuji za projev systémové neodbornosti a ohrožení kulturně-historické identity České republiky. **Požaduji dále:** **1. zpracování transparentních a odborně ověřitelných vizualizací z klíčových pohledových míst,** **2. zpracování panoramatických a nočních vizualizací,** **3. vyhodnocení kumulativního působení překážkového leteckého osvětlení VTE v noční krajině,** **4. vyhodnocení dopadů na historickou siluetu PAMÁTEK a noční obraz kulturní krajiny,** **5. posouzení vlivu na dálkové pohledy, historické horizonty a krajinné dominanty,** Zcela opomenut byl rovněž zásadní fenomén kumulativního světelného znečištění. Soustavy desítek větrných elektráren vybavených intenzivním výstražným leteckým osvětlením vytvoří v noční krajině trvale blikající industriální horizont viditelný na velké vzdálenosti. Tento efekt zásadním způsobem naruší historicky dochovaný charakter noční krajiny kolem památek, autenticitu panoramat a vizuální integritu památek UNESCO. **Tato krajina je skvostem, který nám nepatří – jsme pouze jeho správci pro budoucí generace. Pokud Ministerstvo pro místní rozvoj dopustí tuto bezprecedentní likvidaci vizuální integrity české krajiny, zapíše se do dějin nikoliv jako budovatel energetické nezávislosti, ale jako likvidátor** [redacted] Podpis:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4738.	Marcela Černá	MMR-52272-2026-81-7	I.1.b.2, 99ba, 99bb, 99bc, 99bd, 99be, 99bf, 99bi, 99cd, 99ck, 99cm, 99cn, 99co, 99cs, 99ct, 99cz, 99czg, 99czh, 99czt, 99czv, 99czw, 99czx, 99czz, 99czza, 99czzb, 99czzza, 99czzzb	VTE, AOS1, AOS2, AOS3, AOS4, AOS5, AOS6, AOS9, AOV19, AOV27, AOV29, AOV30, AOV31, AOV36, AOV37, AOV46, AOV53, AOV54, AOV66, AOV69, AOV70, AOV71, AOV73, AOV74, AOV75, AOV98, AOV99, AOV100, AOV106, AOV109	*Adresát:* **Ministerstvo pro místní rozvoj ČR** **k rukám Odboru územního plánování** Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1 ID DS: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz *Podatel:* [redacted] Obec/Město PLZEŇ X/II PSČ 32002 **PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Připomínky podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území ..... ☒ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) ..... Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (FVE) a větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.	**Akceptováno částečně** Z akceleračních oblastí jednotlivě uvedených v připomínce byly akcelerační oblasti AOS5 Malenovice, AOV27 Mikuleč, AOV36 Pomezí, AOV46 Hříšice, AOV66 Radostín, AOV69 Strážné, AOV71 Hořice, AOV98 Tetětice, AOV99 Podkovné a AOV109 Lukoveček z návrhu vypuštěny, vesměs právě z důvodu redukce dopadů na kulturní a historické hodnoty; akcelerační oblasti AOV31 Kelč, AOV53 Záborná, AOV73 Jemnice, AOV75 Jiratice a AOV106 Dešov byly redukovány. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky VVURÚ byly zapracovány do návrhu. V rámci VVURÚ nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí AOS1, AOS2, AOS3, AOS4, AOS6, AOS9, AOV19, AOV29, AOV30, AOV31, AOV37, AOV53, AOV54, AOV70, AOV73, AOV74, AOV75, AOV100, AOV106. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení konkrétního záměru OZE. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem a dalšími právními předpisy. Případné budoucí záměry OZE v akceleračních oblastech nejsou ve fázi vymezení akceleračních oblastí známy. Záměry OZE lze umisťovat i mimo akcelerační oblasti. Akcelerační oblasti nebo jejich části, v nichž byl v průběhu pořizování shledán významný negativní vliv na krajinný ráz, kulturní a historické hodnoty, byly z návrhu vypuštěny. Heritage Impact Assessment (HIA) je metodický nástroj UNESCO/ICOMOS pro posouzení vlivů konkrétních záměrů na lokality světového dědictví a je doporučen pro záměry v blízkosti UNESCO lokalit. Vzhledem k tomu, že se HIA vztahuje ke konkrétním záměrům, nelze ji uplatnit na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. V ČR není zákonnou povinností na úrovni územního rozvojového plánu používat HIA; případný požadavek Ministerstva kultury na HIA pro konkrétní záměry v blízkosti UNESCO lokalit by byl součástí podmínek v navazujícím řízení. Podmínka matných nátěrů v tlumených odstínech se nevztahuje na samotné VTE, (tam je barevné provedení omezeno výrobním programem výrobců a standardně se řeší odstíny blízkými odstínům oblohy), nýbrž na vedlejší stavby a zařízení záměrů OZE (např. oplocení, kontejnery případného souvisejícího bateriového úložiště). Omezení vizuálního dopadu samotných VTE je zajištěno jiným způsobem, v prvé řadě nevymezením AO pro VTE v polohách více konfliktních z hlediska ochrany kulturních a historických hodnot a krajinného rázu, a dále výškovou regulací (snížení regulace výšky z 250 na 200 či 185 m může např. sehrát rozdíl v tom, zda budou VTE vidět za sousedním kopcem či nikoliv). Podmínka regulující rozsah terénních úprav slouží mj. k prevenci umělého navyšování

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podávám tuto připomínku jako odborný protest proti systémovému postupu Ministerstva pro místní rozvoj (MMR) při vymezování akceleračních oblastí pro větrnou energii (VTE) a solární energii (FVE). Předložená dokumentace vykazuje zásadní nedostatky v oblasti ochrany kulturního dědictví, porušuje mezinárodní závazky ČR a vykazuje znaky odborné nekompetence v posuzování krajinného rázu a vizuální integrity. **1. Seznam dotčených statků světového dědictví UNESCO:** 1. **Historické jádro Telče (č. 621) – zapsáno 1992. Ohroženo kumulací šesti oblastí (AOV 100, 46, 73, 74, 75, 106) v dohledové vzdálenosti, které drasticky mění horizont této renesanční perly.** 2. **Zahrady a zámek v Kroměříži (č. 860) – zapsáno 1998. Kriticky ohroženo bezprecedentní koncentrací pěti AOV 98, 29,30,31,109 a sedm AOS 1-6,9 v těsné blízkosti ochranného pásma i širšího vizuálního kontextu. Vytvoření industriálního prstence na nejúrodnější půdě Hané.** 3. **Historické jádro Českého Krumlova (č. 617) – zapsáno 1992. Ohroženo narušením dálkových pohledů z vyhlídkových bodů a narušením integrity jihočeské kulturní krajiny. AOV 69,70,71** 4. **Zámek a zámecký areál v Litomyšli (č. 901) – zapsáno 1999. Ohroženo plánovanou výstavbou 53 VTE ve velmi blízkém okolí AOV 19,27,36,37, která nerespektuje měřítko a vizuální osy renesančního areálu.** 5. **Poutní kostel Sv. Jana Nepomuckého na Zelené hoře u Žďáru nad Sázavou (č. 690) – zapsáno 1994. Ohroženo vymezením zón v členité krajině Vysočiny, kde 200-250 m vysoké věže konkurují barokní kompozici Jana Blažeje Santiniho-Aichela. AOV 53,54,66** 6. **Lednicko-valtický areál (č. 763) – zapsáno 1996. Ohroženo narušením záměrně komponované kulturní krajiny („Zahrady Evropy"), jejíž hodnota spočívá právě v harmonii drobných staveb a otevřených průhledů, které budou drasticky narušeny AOV99** **2. Porušení mezinárodních úmluv a Operační směrnice UNESCO (čl. 172)** Česká republika je jako smluvní stát Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví povinna chránit nejen statky samotné, ale i jejich širší okolí a vizuální kontext (**Outstanding Universal Value – OUV**). • **Článek 172 Operační směrnice:** Smluvní státy jsou povinny informovat Výbor pro světové dědictví o záměrech, které mohou ovlivnit OUV statku, a to v nejranější fázi plánování. Vymezení šesti AOV v dohledové vzdálenosti od Telče a masivní koncentrace zón v okolí **Kroměříže** (5 zón pro VTE a 7 pro FVE) představuje zásadní zásah do vizuální integrity těchto i dalších statků.	výškové úrovně horní úvrati listů rotoru VTE navežením terénu. Dále je stanovena podmínka omezující osvětlení VTE a podmínka omezující osvětlení další technické infrastruktury OZE, např. bateriových úložišť. AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025).* Při samotném návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících ÚO byla pro každou AO byla zpracována analýza viditelnosti, která je součástí přílohy č. 2 SEA, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňovaně pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky VVURÚ opakovaně upravován, více problematické oblasti byly plošně redukovány nebo zcela vypuštěny. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Navržená výšková regulace reaguje na sortiment VTE na trhu, větší výběr VTE je v rozmezí cca 150 – 250 metrů, nejvyšší vyráběné modely mají cca 270 až 280 m, měřeno od styku tubusu s terénem po horní úvrať listů rotoru. Výška vyráběných VTE v čase roste, nižší modely jsou vyřazovány z výroby. Z těchto důvodů nebyla v žádné AOV, které jsou součástí upraveného návrhu po společném jednání a veřejném projednání, stanovena výšková regulace nižší než 185 m. AOV, v nichž nebylo možné stanovit výškovou regulaci alespoň 185 m (typicky právě z důvodu ochrany krajinného rázu a historických a kulturních hodnot, popř. z důvodů obrany a bezpečnosti státu), byly z návrhu vypuštěny. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině", podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE,

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• Absence včasné notifikace a absence odborného posouzení vlivů na dědictví (**HIA – Heritage Impact Assessment**) dle mezinárodních standardů ICOMOS zakládá nezákonnost celého procesu a vystavuje ČR riziku sankcí ze strany UNESCO. **2. Metodická neudržitelnost „zmírňujících opatření"** Dokumentace u všech AOV (např. AOV 106, 74, 46, 98, 99, 100) mechanicky opakuje návrh na použití **matných nátěrů** jako klíčového zmírňujícího opatření. • **Odborný rozpor:** Z hlediska teorie dějin umění a vizuální percepce je u objektů o výšce **200-250 metrů** (absolutní výška na horizontech dosahující až 870 m n. m.) argumentace barvou nátěru zcela irelevantní. • Primárním konfliktem není reflexe světla, nýbrž **brutální narušení měřítka**. Vizuální dominance desítek až stovek věží v širším okolí Kroměříže, Litomyšle, Českého Krumlova či Telče zcela potlačuje historické dominanty, pro které byly tyto statky zapsány na seznam UNESCO. Považovat nátěr za dostatečné opatření u nejvyšších staveb v ČR je metodicky zavádějící a odborně nepřípustné. **3. Rozpor s definičními kritérii UNESCO** Navržená výstavba průmyslových věží o výšce 200-250 m v pohledových horizontech těchto statků přímo neguje hodnoty, které stát přislíbil chránit: • **Ad (i) – Masterpiece of human creative genius:** Tyto památky jsou mistrovskými díly lidského ducha. Instalace industriálního rasteru do jejich vizuálního kontextu tato díla degraduje a narušuje jejich estetickou autonomii. • **Ad (ii) – Important interchange of human values:** Statky ilustrují vývoj v **architektuře, urbanismu a krajinářství**. MMR ignoruje, že ochrana těchto hodnot zahrnuje i ochranu měřítka a proporcí v krajině, které jsou navrženou výškou 200-250 m (technologický soubor 21. století) brutálně popřeny. • **Ad (iv) – Outstanding example of landscape illustrating human history:** UNESCO nechrání jen izolované budovy, ale **krajinné celky**. Plánovaná kumulace AOV v okolí Kroměříže (5 AOV, 7 AOS) , Telče (6 AOV), Českého Krumlova(3 AOV), Litomyšle(4 AOV), Poutní kostel na Zelené hoře(3 AOV), Lednicko-Valtický areál (1 AOV) je v přímém rozporu s ochranou historické krajiny. • U **Kroměříže** jde o vrcholnou etapu barokního krajinářství. • U **Telče** o renesanční urbanismus srostlý s jihočeskou/vysočinskou krajinou. • U **Lednicko-Valtického areálu** jsou zastoupeny všechny tři kritéria • U **Českého Krumlova** je ochrana UNESCO navázána na okolní krajinu	pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Požadavky směrnice SEA jsou zapracovány do českého práva a byly dodrženy. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Charakter území nelze ztotožňovat s krajinným rázem, a dle § 41 stavebního zákona se určuje především vymezením v územně plánovací dokumentaci. Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 • U **Kostela Sv. Jana Nepomuckého na Zelené hoře** jsou výhledy extrémně citlivé • U **Litomyšle** jde o renesanční architekturu včleněnou do zemědělské krajiny Vymezením AOV v jejich vizuálním dosahu MMR fakticky ničí integritu těchto „krajinných celků". Historická etapa, kterou tyto památky reprezentují, je založena na harmonickém měřítku a dálkových pohledech, které jsou s navrženou výškou 200-250 m (technologický soubor 21. století) v **absolutním estetickém a typologickém konfliktu**. **4. Právní důsledek:** • Pokud stát připustí vznik industriálního rastru v okolí těchto památek, popírá tím samotná kritéria(i) (ii) a (iv), ke kterým se zavázal při jejich zápisu. Tím dochází k porušení mezinárodní smlouvy, neboť památka zbavená svého kontextu přestává naplňovat definici „vynikajícího příkladu krajiny" a stává se fragmentem bez ochrany své integrity. • Bez vypracování nadregionální studie vizuálních dopadů, HIA, vizualizací a simulací, která by zohlednila souběh všech plánovaných AOV v dohledové vzdálenosti od statků UNESCO (Kroměříž, Telč, Český Krumlov, Litomyšl, Lednicko-Valtický areál, Zelená hora), je dokumentace neúplná a vnitřně rozporná. **5. Rozpor s principem minimalizace konfliktů a strategickým zájmem** Proces vymezení AOV má dle evropské legislativy primárně vyhledávat plochy s minimálním konfliktem. Umístění masivních energetických zón do vizuálně nejcennějších částí republiky je v přímém rozporu se směrnicí RED III, 1 ETS 176 - Evropská úmluva o krajině, 2000 Aarhuská úmluva 2004 **Nesoulad s právem Evropské unie** **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **1) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **2) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území	úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. Článek 15c odst. 1 směrnice RED III ukládá členským státům zajistit, aby akcelerační oblasti byly vymezeny. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně, že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, a že dosavadní nárůst kapacity nových výroben energie z OZE (bez akceleračních oblastí) je mnohonásobně větší u FVE než u VTE, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajícího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Návrh AO pro VTE tedy nebylo možné libovolně redukovat ve prospěch AO pro FVE. Vymezení AO ve změně č. 2 ÚRP nevylučuje výstavbu FVE a VTE i na jiných místech než ve vymezených AO. Areály elektráren by bylo možno využít pro FVE jen zčásti, část areálů je nevhodná kvůli technologiím, např. chladicím věžím, venkovním skladům uhlí aj. Výstavba střešní fotovoltaiky je podle současné české legislativy i bez AO již natolik zjednodušena, že vymezení AO převážně na střechách budov by nepředstavovalo skutečné zjednodušení pro rozvoj OZE. Vymezení akcelerační oblasti pro FVE v oblasti dolu ČSA bylo zvažováno. Vymezení či plné využití jedné souvislé AO pro FVE v uváděném rozsahu 1610 ha by evidentně bylo problematické zejména s ohledem na krajinný ráz, kulturní a historické hodnoty (např. národní kulturní památka zámek Jezeří) a prostupnost krajiny pro živočichy. Bylo zvažováno vymezení AO pro FVE v rozsahu ploch pro FVE vymezených v ZÚR Ústeckého kraje, právě s ohledem na již vymezené plochy pro FVE to však nebylo shledáno jako efektivní přínos pro rozvoj OZE nad rámec již dříve učiněných opatření. Rozloha zástavby, dopravních a manipulačních ploch v areálu elektrárny Počerady je cca 70 až 80 ha, nikoliv 300 ha.

Příloha č. 5xi– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** Energetická bezpečnost státu, zajištěná stávajícími zdroji (včetně jaderné energetiky), neospravedlňuje nevratnou likvidaci kulturní krajiny ve prospěch soukromých investičních záměrů, které jsou vydávány za veřejný zájem. Navíc Česká společnost pro energetiku, z.s. vymezila plochy dle směrnice RED III, které jsou dohledatelné zde: https://brownfieldy.czechinvest.org/Aplikace/bf-public-x.nsf/bfs.xsp Příklady: **Elektrárna Počerady**: Elektrárna má pět bloků a spoustu dalších provozů a má rozlohu zhruba 300 hektarů. Jeden hektar znamená zhruba 1 MW fotovoltaiky, tedy 300 megawattů. Jde o 10 procent českého závazku u EU na jedné lokalitě. 3 **Elektrárna Dětmarovice** (už odstavená): 40 až 50 MW. Hnědouhelný důl ČSA (Lom Československé armády) má rozlohu 2 840 hektarů. Část tohoto dolu je určena k rekultivaci a je chráněná, ale je to menší část, cca 1 230 hektarů. Zbývá tedy brownfield o rozloze 1610 hektarů, na který můžeme umístit fotovoltaickou elektrárnu o výkonu 1,6 GW. Do statistiky zatím není počítáno, jinak by byla celkem 10,8 GW. **6. Hlavní požadavek** **Navrhuji:** 1) **Vyřazení všech výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR,** případně, když nebude tomuto návrhu vyhověno, navrhuji 2) **aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména pro doplnění: a) zpracování **Heritage Impact Assessment (HIA)** dle metodiky **UNESCO/ICOMOS**, pro **všechny AOV kolem památek UNESCO** b) včetně kumulativního hodnocení c) zpracování analýzy kumulativních vlivů v širším území, d) doplnění vizuálních analýz (**ZVI, vizualizace),** e) zapojení specialistů na památky UNESCO a kulturní krajinu, f) přehodnocení vymezení akcelerační oblasti v dané lokalitě. **Bez HIA (Heritage Impact Assessment) nelze návrh považovat za zákonný ani odborně správný.**	Posouzení kumulativních a synergických vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Analýza viditelnosti byla provedena, vizte karty AO – příloha č. 2 SEA. Vizualizace nebyly prováděny z toho důvodu, že přesná poloha VTE uvnitř akcelerační oblasti, jejich počet, konstrukční typ, výška stožáru (tubusu) a celková výšku po horní úvrať není ve fázi územního plánování známa. Totéž platí o FVE, např. co se týče orientace panelů a přesné poloze a rozměrech oddělujících travních/keřových pásů. Také poloha, rozsah a další vlastnosti související infrastruktury, např. cest a bateriových úložišť, nejsou ve fázi územního plánování známy. Z právních předpisů nevyplývá povinnost při vymezení akcelerační oblasti vizualizace zpracovat. Požadavku na vyřazení všech návrhů AOV situovaných v dohledové vzdálenosti od statků světového dědictví UNESCO a národních kulturních památek nebylo možno vyhovět z toho důvodu, že při dobrých atmosférických podmínkách jsou VTE slabě viditelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, v podstatě tedy bylo požadováno úplné vypuštění všech AO pro VTE, což se nejeví jako přiměřené okolnostem. V rámci vypořádání stanovisek a připomínek uplatněných ve společném jednání byl rozsah vymezených AOV redukován mj. právě z důvodu redukce dopadů na krajinný ráz, kulturní a historické hodnoty. Bezpečnost leteckého provozu je řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. K omezení světelného znečištění byly stanoveny konkrétní podmínky v územních opatřeních. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. U AOV, které zůstaly součástí návrhu, nebyl konstatován významný negativní vliv na krajinné a historické hodnoty a krajinný ráz.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Vzhledem k selhání ochrany na národní úrovni požadujeme: a) zahájení **mezinárodního monitoringu**, b) **zapojení UNESCO a ICOMOS**. **Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.** **7. Závěr** Navrhuji: vyřazení všech návrhů AOV situovaných v dohledové vzdálenosti od statků světového dědictví UNESCO a národních kulturních památek z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Trvám na provedení řádného procesu dle **čl. 172 Operační směrnice UNESCO** a vypracování nezávislých studií **HIA** pro jednotlivé dotčené regiony. Současný stav dokumentace považuji za projev systémové neodbornosti a ohrožení kulturně-historické identity České republiky. **Požaduji dále:** **1. zpracování transparentních a odborně ověřitelných vizualizací z klíčových pohledových míst,** **2. zpracování panoramatických a nočních vizualizací,** **3. vyhodnocení kumulativního působení překážkového leteckého osvětlení VTE v noční krajině,** **4. vyhodnocení dopadů na historickou siluetu PAMÁTEK a noční obraz kulturní krajiny,** **5. posouzení vlivu na dálkové pohledy, historické horizonty a krajinné dominanty,** Zcela opomenut byl rovněž zásadní fenomén kumulativního světelného znečištění. Soustavy desítek větrných elektráren vybavených intenzivním výstražným leteckým osvětlením vytvoří v noční krajině trvale blikající industriální horizont viditelný na velké vzdálenosti. Tento efekt zásadním způsobem naruší historicky dochovaný charakter noční krajiny kolem památek, autenticitu panoramat a vizuální integritu památek UNESCO. **Tato krajina je skvostem, který nám nepatří – jsme pouze jeho správci pro budoucí generace. Pokud Ministerstvo pro místní rozvoj dopustí tuto bezprecedentní likvidaci vizuální integrity české krajiny, zapíše se do dějin nikoliv jako budovatel energetické nezávislosti, ale jako likvidátor** [redacted] Podpis:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4739.	Marcela Černá	MMR-52272-2026-81-8	99ba, 99bb	AOS1, AOS2	*Adresát:* **Ministerstvo pro místní rozvoj ČR** **k rukám Odboru územního plánování** Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1 ID DS: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz *Podatel:* [redacted] **PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Připomínky podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území ..... ☒ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) ..... Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (FVE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **NÁZEV ZÁMĚRU** Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOS1 Kleštěnec, AOS 2 Bezuchov 1	**Neakceptováno** Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky VVURÚ byly zapracovány do návrhu. V rámci VVURÚ nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí AOS1 a AOS2. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení konkrétního záměru OZE. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem a dalšími právními předpisy. Jak je uvedeno výše, za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, VVURÚ, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Posouzení kumulativních a synergických vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					DOTČENÉ ÚZEMÍ: AOS1 a AOS2 Obec Bezuchov katastrální území Bezuchov kraj Olomoucký Obec Radkova Lhota katastrální území Radkova Lhota kraj Olomoucký Obec Žákovice katastrální území Žákovice kraj Olomoucý Obec Blazice katastrální území Blazice kraj Zlínský Obec Radkovy katastrální území Radkovy kraj Olomoucký Obec Šišma katastrální území Šišma kraj Olomoucký Městys Dřevohostice katastrální území Dřevohostice kraj Olomoucký **STANOVISKO** S návrhem Územního opatření k AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov a zamýšlené stavby fotovoltaických elektráren (FVE) při naplnění stanovených limitů (zejména množství). Dokumentace SEA (SEA) a územní opatření (UO) v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany ZPF, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **A. Nedostatky návrhu** a) návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) b) nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) c) hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) d) návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) e) nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny f) návrh **přesouvá řešení případných problémů do budoucnosti**, místo aby jim předcházel g) nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** nebo toto vyhodnocení zcela chybí 2	byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Konkrétní v případě AOS1 a AOS2 se jedná o území s vysokým erozním ohrožením. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí pro FVE takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. V případě AOS1 a AOS2 se jedná zejména o podmínky na přednostní použití podzemního elektrického vedení, ochranu drobné krajinné zeleně a eliminaci výstavby během hnízdního období. 3) Dále proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					B. Příroda, krajina a životní prostředí **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** a) zásah do migračních tras b) narušení prvků ÚSES (biokoridory) c) zásadní změna krajiny a její industrializace d) velkoplošná horizontální dominanta s viditelností na velké vzdálenosti e) chybí posouzení denního oslnění f) nedostatečně řešen kumulativní vliv více AO fotovoltaických elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** a) hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů b) může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání / podmáčení krajiny c) nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území d) vznik tepelného ostrova a nárůst teploty. **3. Zemědělská půda** a) zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané b) zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) c) potencionální zvýšení eroze a fragmentace pozemků d) nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** a) není dostatečně řešen efekt oslnění, a jeho následky b) není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby FVE c) reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů d) není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, e) nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** a) navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, b) řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, c) významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** a) při haváriích- požáru, hrozí šíření požáru do krajiny b) kontaminace půdy a vody c) Komplikace pro hasiče: Solární panely nelze snadno odpojit od napětí, což komplikuje případné hašení zařízení d) v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti FVE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOS1 – Kleštěnec a AOS2 - Bezuchov** 3	V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ovlivnění dálkových pohledů je u AO pro FVE výrazně menší než u AO pro VTE z důvodu malé stavební výšky, tlumené barvy a absence pohybu. Pro všechny AOS byla v kartách AO (příloha č. 2 SEA) provedena analýza viditelnosti. V případě AOS jde do 5 km o okruh slabé viditelnosti, oblast silné a zřetelné viditelnosti u AOS se předpokládá do 1,5 respektive 3 km. Dosah viditelnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: **D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOS 01- Kleštěnec** **1. Ztráta životního prostoru** a) Oplocení velkých pozemních FVE vytváří migrační bariéry pro velkou spárkatou zvěř (srnčí, jelení, divočáky), která ztrácí přirozená koridory a pastviny, zejména v těsné blízkosti remízek, údolní nivy potoků a Dřevohostického lesa NATURA 2000. b) Vliv na ptactvo: Velké lesklé plochy mohou ptáci zaměnit za vodní hladinu. Při pokusu o přistání hrozí zranění a usmrcení. c) Teplo sálající z panelů v horkých dnech navíc mění mikroklima nad elektrárnou. Dezorientace ptáků : Výzkumy ukazují, že ptáci se velkým solárním parkům vyhýbají. Přicházejí tak o svá přirozená loviště. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a zákonem č. 449/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **2. Ochrana vodních zdrojů a hydrologie** V katastrálním území Blazice a Radkova Lhota se nachází prameniště a plochy důležité pro retenci vody v krajině. Instalace FVE mění mikroklima a odtokové poměry. Zhutnění půdy při výstavbě a následný rychlý odtok vody z panelů může ohrozit hladinu podzemních vod v lokálních studnách, na kterých je řada objektů v obci stále závislá. Návrh URP musí v této oblasti respektovat prioritu ochrany zdrojů pitné vody. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb. a č. 254/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **3. Rozpor výskytu povrchové a podzemní vody** V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: *„Územím AO neprotéká žádný vodní tok."* Ve skutečnosti akcelerační oblastí protéká Dolnonětčitský potok. Navrhuje se: přepracovat hodnocení AO s ohledem na vliv podzemních a povrchových vod s ohledem na existenci Dolnonětčitského potoka **4. Rozpor a nesoulad ve vzdálenosti od obytné zástavby** V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: *„Do vzdálenosti 500 m od AO se nenachází obytné ani rekreační objekty. "* **Návrh je v rozporu se skutečností.** a) Ve skutečnosti se objekty občanské zástavby obce Radkova Lhota nachází ve vzdálenosti od AO cca 100m. b) Ve skutečnosti se objekty Domova důchodců v Radkové Lhotě nachází ve vzdálenosti od hranice AO ve vzdálenosti cca 250m. Nedostatečná vzdálenost přináší rizika spojená s oslněním a hlukem z měničů/transformoven, což výrazně snižuje kvalitu života v obcích, v rodinných domech a také zejména seniorů, kterých je v Domově Radkova Lhota umístěno více než 200 a uvažuje se o zvýšení kapacity o dalších 100 občanů. Navrhuje se: 4	je ovlivněn reliéfem terénu a polohou mezi pozorovatelem a AO. V ÚO je regulován rozsah jednotlivých areálů FVE, výška staveb a zařízení pro ukládání elektřiny, barevnost vedlejších staveb a zařízení záměrů OZE včetně oplocení, rozsah terénních úprav, a je stanoven požadavek na vhodná opatření pro vizuální začlenění do prostředí – to vše pomůže citlivější zapojení FVE do krajiny a sníží míru uplatnění záměrů OZE v dálkových pohledech. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Problematika denního oslnění bude řešena v rámci konkrétního záměru s ohledem na jeho konkrétní polohu a provedení. Vzhledem k charakteru konstrukcí FVE a jejich zakládání se neočekává významný vliv na vsakování, odtokové poměry, zadržení vody v krajině a vodní režim území. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky. V případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. FVE se zejména na větší vzdálenost projevují méně. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR případně b) Upravit hranice AO v souladu a v návaznosti na podrobné posouzení vzdálenosti s ohledem na posouzení vlivu velkoplošné FVE k umístění blízko rodinných domů **5. Kumulativní dopad a synergický efekt v rámci mikroregionu** Pro obce Žákovice, Bezuchov, Radkovy, a Radkova Lhota vzhledem k navržení AOS1 a AOS2 vzniká tzv. „efekt obklíčení". Kumulativní vliv několika velkých FVE v těsném sousedství dramaticky mění ráz celé krajiny Záhoří. Návrh URP a posouzení SEA by měly posuzovat dopady územně (jako celek), nikoliv jen po jednotlivých katastrech obcí. Návrh URP vykazuje: a) procesní vady v nedostatečném vyhodnocení vlivů b) absenci vyhodnocení uvedené kumulace c) absenci variant Navrhuje se: vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6. Extrémní riziko vodní eroze a splachů** Radkova Lhota leží v terénu s výraznou svažitostí viz. Mapové podklady Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3. Instalace fotovoltaických panelů na takových plochách je vysoce riziková. Podle protierozní vyhlášky a metodiky SPÚ jsou zdejší pozemky klasifikovány jako silně ohrožené erozí. Panely koncentrují srážky do liniových dopadů, což při zdejším sklonu může vést k destrukci půdního profilu a ohrožení intravilánu obce (voda a bahno z polí nad obcí). Velkoplošná instalace FVE může negativně ovlivnit vsakování srážkových vod a zvýšit riziko lokálních erozí nebo bleskových povodní v nižších částech obce zejména Radkovy, Radkova Lhota a část území Dřevohostic. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7. Nelze vyloučit významný vliv na NATURA 2000.** Návrh neprokazuje, že vymezení akcelerační oblasti: a) nebude mít významný negativní vliv na Dřevohostický les - oblast Natura 2000 b) neovlivní předměty ochrany V rozporu s čl. 6 odst. 3 směrnice Rady 92/43/EHS není doloženo vyloučení vlivu. Navrhuje se: doplnit posouzení a vyloučení vlivu velkoplošné FVE k umístění v těsné blízkosti oblasti NATURA 2000 **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOS 02 Bezuchov** 5	zcela vypuštěna. V územních opatřeních byly navrženy konkrétní podmínky k ochraně krajinného rázu (viz výše). FVE jsou realizovány napříč ČR, aniž by byl prokázán jejich vliv na pokles ceny nemovitostí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V případě AO pro FVE nebyl shledán důvod pro držení určité vzdálenosti AO pro FVE od obytné zástavby. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu FVE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Podmínky v ÚO byly v takové podrobnosti, v jaké je to možné a účelné na úrovni koncepce, tedy bez znalosti konkrétního záměru. Splnění podmínek ÚO bude uvěřeno v rámci povolení záměru. Co se týče požadavků požární bezpečnosti a prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Lokality AO pro FVE byly zvoleny v souladu s požadavky čl. 15c směrnice RED III. K principu předběžné opatrnosti vizte výše. EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od EIA; osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu

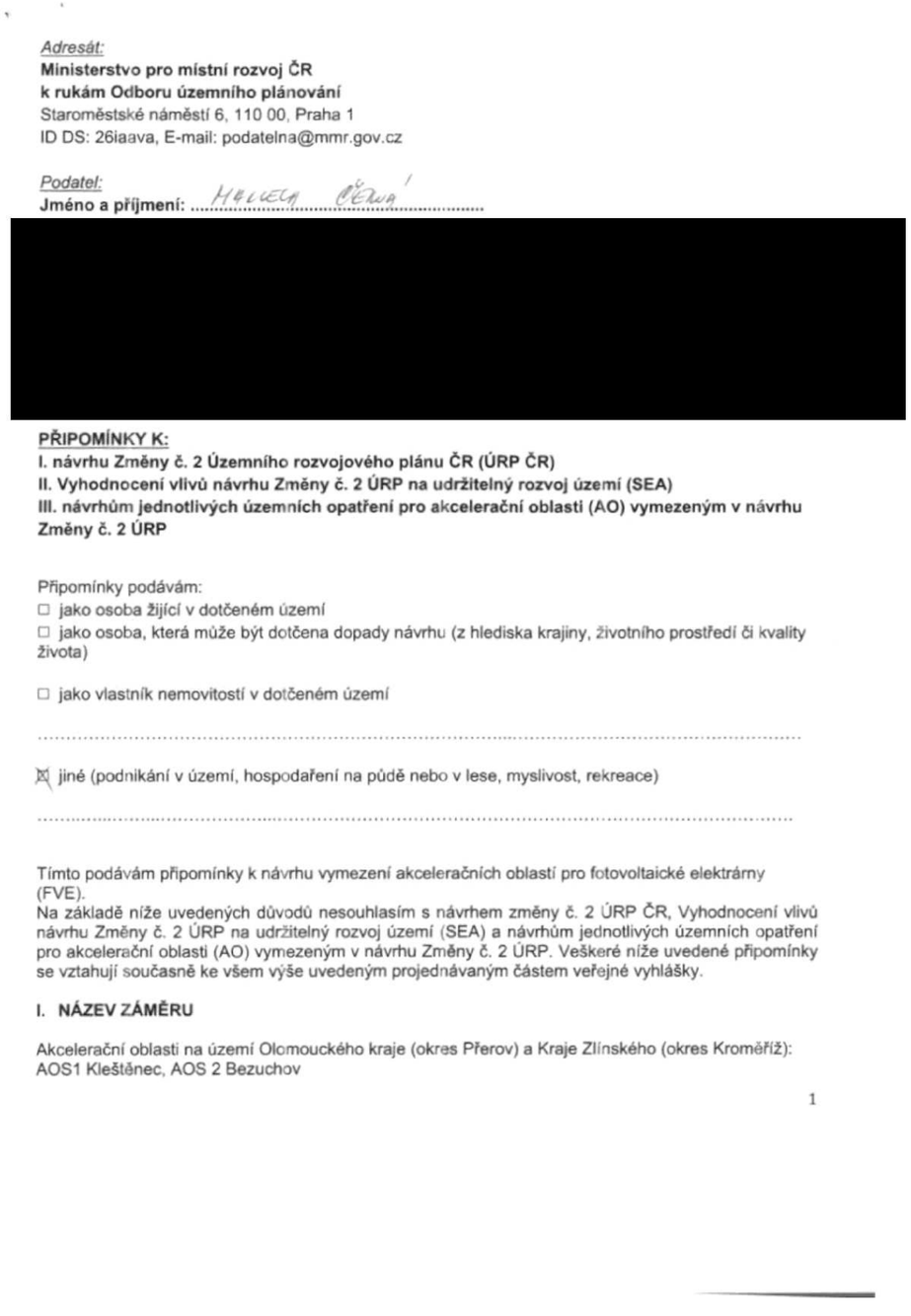
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8. Ztráta životního prostoru a) Oplocení velkých pozemních FVE vytváří migrační bariéry pro velkou spárkatou zvěř (srnčí, jelení, divočáky), která ztrácí přirozená koridory a pastviny, zejména v těsné blízkosti Dřevohostického lesu NATURA 2000 b) Vliv na ptactvo: Velké lesklé plochy mohou ptáci zaměnit za vodní hladinu. Při pokusu o přistání hrozí zranění a usmrcení. c) Teplo sálající z panelů v horkých dnech navíc mění mikroklima nad elektrárnou. Dezorientace ptáků: Výzkumy ukazují, že ptáci se velkým solárním parkům vyhýbají. Přicházejí tak o svá přirozená loviště. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a zákonem č. 449/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9. Rozpor a nesoulad ve vzdálenosti od obytné zástavby** V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: *„Do vzdálenosti 500 m od AO se nenachází obytné ani rekreační objekty. "* Návrh je v rozporu se skutečností. Ve skutečnosti se objekty občanské zástavby obce Bezuchov nachází ve vzdálenosti od AO cca 200m Nedostatečná vzdálenost přináší rizika spojená s oslněním a hlukem z měničů/transformoven, což výrazně snižuje kvalitu života. Navrhuje se: a) návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb. Navrhuji vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR případně b) Upravit hranice AO v souladu a v návaznosti na podrobné posouzení vzdálenosti s ohledem na posouzení vlivu velkoplošné FVE k umístění blízko rodinných domů **10. Extrémní riziko vodní eroze a splachů** Akcelerační oblast je umístěna do terénu s výraznou svažitostí viz. Mapové podklady Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3. Instalace fotovoltaických panelů na takových plochách je vysoce riziková. Podle protierozní vyhlášky a metodiky SPÚ jsou zdejší pozemky klasifikovány jako silně ohrožené erozí. Panely koncentrují srážky do liniových dopadů, což při zdejším sklonu může vést k destrukci půdního profilu a ohrožení intravilánu obcí Šišma, Radkovy a Dřevohostice (voda a bahno z polí nad obcí). Velkoplošná instalace FVE může negativně ovlivnit vsakování srážkových vod a zvýšit riziko lokálních erozí nebo bleskových povodní v nižších částech obce, zejména v obci Šišma, kde se jedná o svažité pozemky nad zastavěným územím Šišmy v kú Bezuchov. Navrhuje se: a) vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR případně b) vyřadit část navržené akcelerační oblasti AOS 01 severní svahu Kleštěnce a AOS2 Bezuchov. **11. Krajinný ráz , vizuální impakt a vizuální smog** Bezuchov se nachází v mírně zvlněné krajině, která má specifický estetický charakter. Rozsáhlá instalace panelů může narušit: a) krajinný ráz a fragmentovat zemědělskou krajinu. 6	významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu FVE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny. <u>K jednotlivým specifickým tématům pro AOS1 a AOS2 uvedeným v kapitolách D.1 až D.3 připomínky odkazujeme na argumenty již uvedené výše, a dále k nim uvádíme toto:</u> S ohledem na zajištění prostupnosti krajiny i pro větší živočichy je stanovena podmínka, že žádný areál FVE v AO nesmí být větší než 10 ha a další podmínka, která požaduje, aby jednotlivé souvisle oplocené plochy větší než 5 ha byly odděleny neoploceným travním nebo keřovým pásem širokým alespoň 6 m. Podmínky v ÚO byly v souladu s čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III stanoveny tak, aby se zaměřily na specifika jednotlivých

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b) návrhem dochází k narušení dálkových pohledů z vyvýšených bodů v okolí obce Bezuchov, zejména na dominantu Svatého Hostýna a baziliku na svatém Hostýně c) je narušen pohled na krajinnou lokalitu Kelčského Javorníku a Hostýnských vrchů. Je narušen pohled na podhůří Hostýnských vrchů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. Návrh obsahuje procesní vady nedostatečného vyhodnocení vlivů a hmotněprávní rozpory krajinného rázu, což je důvodem požadavku vyřazení AOS2 Navrhuje se: vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov** **12. Narušení ekologické konektivity, bariérový efekt , biocentra a lokální ekosystém** Vymezení akcelerační oblasti v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. Z dokumentace mapového podkladu v Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3 a Podklady SEA v Mapě hodnoceného návrhu AO je zřejmá a) blízkost velkoplošného umístění FVE v těsné hranici lesního porostu NATURA 2000. b) v katastru Radkovy Lhoty se nachází významné lokální biocentrum „U Rybníka" a navazující biokoridory. Výstavba FVE by narušila funkčnost Územního systému ekologické stability (ÚSES). Plošné oplocení by odřízlo přístup zvěře k vodním zdrojům a narušilo přirozený biostavební prvek krajiny, což je v přímém rozporu s cíli ochrany přírody v rámci SEA a vyhodnocení. Navrhuje se: a) Zohlednit migrační trasy s ohledem na blízkost NATRU 2000 a vodoteče Dolnonětčitského potoka a Rybníka v katastru Radkovy Lhoty b) Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a zákonem č. 449/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Střet s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: „V AO se nevyskytují plochy s 1. a 2. třídou ochrany ZPF." Návrh je v rozporu se skutečností. V předmětných AO se vyskytují půdní plochy s 2. třídou ochrany ZPF např. p.č. 464/1; p.č. 454/12; p. č. 454/10; p. č. 533/1; p. č. 526/10 v k. ú. Bezuchov. Návrh je v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb., v rozporu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb., zák. č. 334/1992 Sb. a Evropskou směrnicí RED III. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **14. Vliv na lokální biokoridory** V těsné blízkosti akceleračních oblastí protéká Dolnonětčiský potok a vodní tok Mošténka, na který jsou navázány lokální prvky ekologické stability. Výstavba v blízkosti údolnice potoka by narušila přirozený biotop a pohyb živočichů v údolí. Návrh zasahuje do lokálního biocentra a omezuje migraci zvěře k vodě. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem 114/1992 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **15. Důkazní nouze a nedostatečnost podkladů ve vztahu k měřítku dokumentace** 7	AO a technologií. Podmínka požadující matný nebo texturovaný povrch fotovoltaických panelů byla stanovena tam, kde se v AO nebo její blízkosti nacházela větší vodní plocha (např. v AOS11, AOS13). V rámci VVURÚ nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. ÚO obsahují vícero podmínek na podporu biodiverzity. Podmínky identifikované jako podstatné pro ochranu vod v úrovni koncepce byly do ÚO zapracovány, další požadavky lze na základě vlastností konkrétního záměru stanovit v rámci řízení o povolení záměru. Domov seniorů je stavba občanského vybavení. Platné právní předpisy nestanoví vzdálenost FVE ani AO od obytných ani jiných staveb. Při vymezování AO pro FVE nebyla držena žádná limitní vzdálenost od obytných staveb (na rozdíl od AO pro VTE), a ani od jiných typů staveb. Konkrétní záměry OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity vyplývající z právních předpisů. Samotné fotovoltaické panely nejsou zdrojem hluku. Polohu AOS1 a AOS2 vůči zástavbě okolních sídel nelze dle názoru pořizovatele vyhodnotit tak, že by se jednalo o „efekt obklíčení." Vodní erozi zhoršují nevhodné plodiny a utužení vlivem pojezdů zemědělské techniky, vliv FVE na erozní podmínky bude naopak příznivý díky zatravnění. V rámci ÚO jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření a funkčních melioračních zařízení. Vymezením AO pro FVE resp. předpokládanou následnou realizací FVE nedojde ke změně odtokových poměrů – mezi panely jsou rozestupy, retenční schopnosti půdy pod panely nebudou zhoršeny, dešťové vody budou zasakovat do terénu přibližně v místě jejich vzniku. Nepředpokládá se realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jako součást VVURÚ. Nebyly shledány významné negativní vlivy na soustavu NATURA 2000. Pro AOS1 i AOS2 byla provedena analýza viditelnosti FVE (součást přílohy č. 2 SEA). Vizuální ovlivnění kulturních a historických hodnot v případě FVE přichází v úvahu do vzdálenosti 3 km od FVE, dále se již technicistní vjem rychle zeslabuje. Nebyl identifikován významný negativní vliv na krajinný ráz ani na kulturní a historické hodnoty. K problematice ekologické konektivity a ÚSES vizte výše. Pozemky č. kat. 464/1, 454/12, 454/10, 533/1 a 526/10 v k.ú. Bezuchov (603830) byly prověřeny a ve všech pěti případech

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hodnocení vychází pouze z podkladů v měřítku 1 : 200 000, resp. 1 : 100 000, což nepostačuje pro posouzení vlivů na chráněné druhy. Měřítko nemůže nahradit konkrétní biologická data, bez nichž nelze identifikovat migrační koridory ani vyhodnotit rizika. Závěr o vhodnosti území tak není podložen, nelze vyloučit negativní vlivy a postup je v rozporu s právními předpisy i zásadou předběžné opatrnost Navrhuje se: doplnit podklady o biologická data v odpovídajícím měřítku (min. 1 : 10 000) a zpracovat hodnocení vlivů na základě těchto detailních dat **16. Viditelnost z turistických tras - Hostýnské vrchy** Radkova Lhota tvoří „vstupní bránu" do podhůří Hostýnských vrchů. Lokalita je vysoce exponovaná z pohledu dálkových výhledů. Instalace solárních polí by byla viditelná z vyvýšených turistických tras a vyhlídek v okolí, čímž by došlo k degradaci estetické hodnoty krajiny, která je klíčová pro lokální cestovní ruch, cykloturistiku a rekreaci. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **17. Narušení „Krajinného rámce" a rekreačního potenciálu** Obec Blazice jsou známé svou zachovalou architekturou (vesnická památková zóna není vyhlášena, ale obec má silný tradiční charakter) a polohou v malebném údolí. Výstavba FVE by zásadně narušila vizuální integritu obce. Blazice jsou vnímány jako klidová a rekreační oblast. Průmyslový charakter solárních polí je v přímém rozporu s Programem rozvoje venkova, který v této lokalitě podporuje agroturistiku a zachování genia loci. Obec Radkova Lhota má zachovanou specifickou strukturu venkovského sídla s vazbou na okolní krajinu. Návrhem AO dochází ke střetu s historickým rázem obce. Průmyslový charakter FVE je neslučitelný s charakterem krajiny, která je v této části Přerovska definována jako krajina zemědělská s vysokou přírodní hodnotou Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Nerespektování Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod** V uvedeném území není respektován „Generel území chráněných pro akumulaci povrchových vod" vydaný v Praze v září 2011, ministerstvem zemědělství, č.j. 134861/2011-MZE 15120 a Ministerstvem životního prostředí Č.j. 68115/ENV/11, ve kterém jsou specifikována území chráněná pro akumulaci povrchových vod, konkrétně oblast Radkovy, vodní tok Dolnonětčický potok, č. hydrol. pořadí 4-12-02-83, kat. B, plocha povodí 33,8km, lokalita 117,3ha., oblast od bývalé osady Simře, až pod Dřevohostický les a okraj obce Radkova Lhota. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **19. Expozice svahů a oslnění (Glint & Glare)** Z dokumentace umístění FVE na mapových podkladech Příloha č.1 Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3 a Grafická část územního opatření, podkladu analýzy viditelnosti AOS1 a AOS2: a) katastr obcí Blazice, Radkovy a Šišma je orientován tak, že mnoho ploch navržených pro OZE je v přímém pohledu z obytné zástavby nebo z přístupových komunikací b) objekt Domova seniorů je orientován tak, že velká plocha navržená pro OZE způsobuje oslnění objektu a obyvatel objektu c) z důvodu orientace a umístění části AOS1 dojde k oslnění části RD Bezuchov 8	bylo zjištěno, že na části pozemku se nachází půda II. třídy ochrany ZPF a na části pozemku půda III. třídy ochrany ZPF, přičemž ta část pozemku, na níž se nachází půda II. třídy ochrany ZPF, leží mimo akcelerační oblast. Výkres ÚO byl zpracován v souladu s požadavky § 7 odst. 2 ZOZE. Grafická část biologického posouzení byla zpracována v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Celostátně významná území s vysokým turistickým potenciálem byla posouzena; v případech, kdy analýza prokázala negativní vliv na tyto hodnoty, akcelerační oblasti v daných lokalitách vymezeny nebyly. Vymezením AO není cestovní ruch a rekreace dotčena. Vymezením akcelerační oblasti není popřena funkce území zařazených do Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod; plochy zařazené do uvedeného generelu se v územním plánování přednostně vymezují jako územní rezervy; předpokládané stavby FVE se zpravidla povolují jako stavby dočasné, případně lze povolení stavby jako dočasné požadovat v řízení o povolení záměru. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Posouzení vlivů na krajinný ráz, obyvatelstvo, veřejné zdraví a kulturní a historické hodnoty bylo provedeno v rámci VVURÚ. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy. Z právních předpisů nevyplývá povinnost ve výkresech ÚRP ani ve výkresech územního opatření uvádět parcelní čísla katastru nemovitostí. (Ve výkresech ÚRP by to ostatně vzhledem k měřítku ani nebylo technicky možné). Hranice pozemků jsou zobrazeny ve výkresu ÚO. Neuvádění parcelních čísel v podkladové kresbě je standardní praxí ve výkresech podobného měřítka, např. ve výkresech územních plánů v měřítku 1 : 5 000 nebo 1 : 10 000. Orientace veřejnosti ve výkresu ÚO je zajištěna podkladovou kresbou, včetně hranic pozemků.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					d) viditelnost a oslnění je možné i částečně v zástavbě městyse Dřevohostice, Sovadina a Pavlovice u Přerova e) vzhledem k jihozápadní orientaci některých svahů hrozí v ranních a podvečerních hodinách riziko oslnění řidičů na silnici III. třídy a obyvatel přilehlých domů. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR z důvodu: a) absence Studie oslnění, která by měla být součástí SEA je pro posouzení a vyhodnocení vlivu světelného oslnění zásadní b) absence vyhodnocení uvedené kumulace **20. Absence variantního řešení** Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění velkoplošných FVE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOS. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění FVE, zejména využití umístění v souladu se směrnicí RED III. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **21. Nepřiměřenost zásahu do území** Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **22. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu** Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Navrhuje se: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy. 9	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOS1 a AOS2 a vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji **vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** [redacted] 10	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4740.	Marcela Černá	MMR-52272-2026-81-9	99ba, 99bb	AOS1, AOS2		**Neakceptováno** Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky VVURÚ byly zapracovány do návrhu. V rámci VVURÚ nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí AOS1 a AOS2. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení konkrétního záměru OZE. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem a dalšími právními předpisy. AOS1 a AOS2 se nenacházejí v těsném sousedství vrchu a poutního místa Svatý Hostýn, jak uvádí podatel, ale cca 9 km severozápadně od něj, měřeno od nejbližšího, tedy jižního okraje AOS01 po rozhlednu Hostýn. Vizuální vlivy FVE na takovou vzdálenost jsou zanedbatelné. Požadavek na zabránění pohledu na AOS1 a AOS2 také z poutních cest na Sv. Hostýn (paušálně, bez rozlišení jejich nejhodnotnějších partií) má pořizovatel za zjevně nepřiměřený, poutními cestami je protkána celá ČR a lze z nich spatřit různé doklady naší civilizace, např. elektrárny, velké výrobní či logistické areály a dálnice. Vyhodnocení vlivů na soustavu NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Nebyly shledány významné negativní vlivy na NATURU 2000. Vyhodnocení bylo provedeno k celé koncepci, tedy jak k návrhu změny č. 2 ÚRP jako celku, tak k jednotlivým územním opatřením. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí pro FVE takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) Dále bylo pro

Adresát:
Ministerstvo pro místní rozvoj ČR
k rukám Odboru územního plánování
Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1
ID DS: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz

Podatel:
Jméno a příjmení: Marcela Černá

[redacted]

PŘIPOMÍNKY K:
I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)
II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)
III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP

Připomínky podávám:
☐ jako osoba žijící v dotčeném území
☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)
☐ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území
.....
☒ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace)
.....

Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (FVE).
Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.

I. NÁZEV ZÁMĚRU

Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž):
AOS1 Kleštěnec, AOS 2 Bezuchov

1

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					DOTČENÉ ÚZEMÍ: AOS1 a AOS2 Obec Bezuchov katastrální území Bezuchov kraj Olomoucký Obec Radkova Lhota katastrální území Radkova Lhota kraj Olomoucký Obec Žákovice katastrální území Žákovice kraj Olomoucký Obec Blazice katastrální území Blazice kraj Zlínský Obec Radkovy katastrální území Radkovy kraj Olomoucký Obec Šišma katastrální území Šišma kraj Olomoucký Městys Dřevohostice katastrální území Dřevohostice kraj Olomoucký **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOS1 – Kleštěnec a AOS2 - Bezuchov** Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: **II. Předmět námitky** Podatel touto námitkou napadá Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOS1 Kleštěnec, vydané Vládou České republiky dne 13. dubna 2026, v celém jeho rozsahu, příp. v části vymezení akcelerační oblasti a v části podmínek a zmírňujících opatření, a to z níže uvedených důvodů. Podatel navrhuje, aby správní orgán toto opatření obecné povahy zrušil, příp. podstatně změnil a doplnil, nebo aby oblast AOS1 z akceleračního režimu vyloučil. **III. Skutkové a právní důvody námitky** **III.1 Blízkost národní kulturní památky a poutního místa Svatý Hostýn** Akcelerační oblast AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov se nachází v těsném sousedství vrchu Svatý Hostýn (596 m n. m.), který je jedním z nejvýznamnějších mariánských poutních míst v České republice. Bazilika Nanebevzetí Panny Marie na Hostýně je národní kulturní památkou a reprezentuje mimořádnou historickou, duchovní a krajinnou hodnotu celého území Hostýnských vrchů. Územní opatření sice ukládá, že záměry OZE budou umisťovány mimo nemovité kulturní památky /bod 3.1 písm. a)/, avšak tato podmínka je zcela nedostatečná. Nezohledňuje ochranné pásmo kulturní památky, vizuální panorama a krajinný ráz v dohledovém okruhu Svatého Hostýna, ani ochranu poutní cesty a jejího spirituálního prostředí. Rozsáhlé fotovoltaické areály (až 10 ha každý) v bezprostřední blízkosti tohoto místa jsou způsobilé trvale a nevratně narušit krajinný ráz, který je neoddělitelnou součástí kulturní a duchovní hodnoty tohoto místa. Požadavek: Akcelerační oblast musí být vyloučena z jakékoliv vzdálenosti, v níž by záměry OZE byly viditelné z vrcholu Svatého Hostýna nebo z poutních cest vedoucích na toto místo. Minimálně je třeba doplnit podmínku vizuálního posouzení (pohledová studie, viewshed analýza) před jakýmkoliv povolením záměru OZE. V rámci AEA/EIA je nutné posouzení a stanovisko NPÚ, Ministerstva kultury, Arcibiskupství Olomouckého, rektora a duchovního správce Baziliky a Matice svatohostýnské. **III.2 Ptačí oblast Hostýnské vrchy (CZ0721020) a ochrana biodiversity** Území přiléhá k Ptačí oblasti Hostýnské vrchy (EVL/PO CZ0721020, soustava Natura 2000), V okolní krajině byly kamerovými pastmi potvrzeny přítomnost vlka obecného (Canis lupus) a rysa ostrovida (Lynx lynx). Fotovoltaické elektrárny v blízkosti ptačí oblasti představují zásah do migrační trasy a lovišť chráněných druhů. Územní opatření nezajišťuje dostatečnou ochranu: • Chybí ornitologický průzkum jako podmínka povolení záměru OZE; • Chybí posouzení vlivu na soustavu Natura 2000 (tzv. naturové posouzení dle § 45i zák. č. 114/1992 Sb.) jako obligatorní předpoklad vydání územního opatření; • Reflexivní povrchy FV panelů jsou potenciální ekologickou pastí pro vodní ptáky (polarizovaný odraz světla — tzv. lake effect); 2	jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. V případě AOS1 a AOS2 se jedná zejména o podmínky na přednostní použití podzemního elektrického vedení, ochranu drobné krajinné zeleně a eliminaci výstavby během hnízdního období. 3) Dále proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Podmínky v ÚO byly v souladu s čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III stanoveny tak, aby se zaměřily na specifika jednotlivých AO a technologií. Podmínka požadující matný nebo texturovaný povrch fotovoltaických panelů byla stanovena tam, kde se v AO nebo její blízkosti nacházela větší vodní plocha (např. v AOS11, AOS13). Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Průlezy v oplocení 20 x 20 cm nejsou zamýšleny pro velké savce, vizte odůvodnění příslušné podmínky, a nenahrazují ochranu

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• Oplocení areálů narušuje migrační koridory pro velké savce (vlk, rys), přestože podmínka 3.1 písm. i) ukládá pouze průlezy 20×20 cm — nedostatečné pro tyto druhy. Požadavek: Jako podmínka vydání povolení záměru OZE v oblasti AOS1 a AOS2 musí být obligatorně požadováno komplexní naturové posouzení a ornitologický monitoring po dobu min. 12 měsíců. Průlezy v oplocení musí být dimenzovány pro průchod velké zvěře nebo oplocení zcela vyloučeno v prostoru migračních tras. **III.3 Absence posouzení vlivu na krajinný ráz** Lokalita Kleštěnec, lokalita Bezuchov a přilehlé území Hostýnských vrchů jsou součástí krajiny s vysokou mírou zachovalosti a estetické hodnoty. Hostýnské vrchy jsou v Zásadách územního rozvoje Zlínského kraje a v územně analytických podkladech hodnoceny jako území krajinného rázu se zvýšenou ochranou. Územní opatření nestanovuje jako podmínku povolení záměru OZE zpracování studie krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., ani nezajišťuje konzultaci s orgánem ochrany přírody ohledně dopadu na krajinný ráz předmětné lokality. Podmínka 3.1 písm. b) o tlumených barvách a podmínka 3.1 písm. c) o terénních úpravách jsou zcela nedostatečné pro ochranu vizuálního charakteru krajiny. Navrhuje se: stanovit jako obligatorní (povinný) předpoklad povolení záměru OZE v oblasti AOS1 a AOS2 zpracování a schválení studie krajinného rázu orgánem ochrany přírody a posouzení vlivu na krajinný ráz. **III.4 Chybějící posouzení vlivu na zdraví a životní prostředí (SEA/HIA)** Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOS1 a AOS2 bylo vydáno bez předchozího posouzení vlivu na životní prostředí (SEA) dle zákona č. 100/2001 Sb. a bez posouzení vlivu na veřejné zdraví (HIA — Health Impact Assessment). Přestože ZOZE zrychluje povolování, nevylučuje povinnost SEA pro koncepce dle směrnice 2001/42/ES. Absence SEA a HIA je v rozporu s čl. 191 odst. 2 Smlouvy o fungování EU (zásada předběžné opatrnosti) a s čl. 8 Aarhuské úmluvy (přístup veřejnosti k rozhodování v záležitostech životního prostředí). Podmínky stanovené v územním opatření nemohou nahradit chybějící environmentální posouzení na strategické úrovni. Navrhuje se: zajistit kompletní posouzení EIA, SEA HIA včetně doložení posuzovacích studií návrhu ÚRP změna č. 2. **III.5 Nedostatečná ochrana zemědělské půdy** Oblast AOS1 a AOS2 zasahuje do zemědělsky obhospodařovaných pozemků v katastrálních územích Bezuchov, Radkova Lhota, Radkovy, Žákovice, Šišma a Blazice. Územní opatření nevyžaduje přednostní umisťování záměrů OZE na tzv. brownfields, průmyslové střechy nebo pozemky nejnižší bonitní třídy. Podmínka 3.1 písm. e) (zamezení vzniku neobhospodařovatelných zbytkových pozemků) je ryze technická a neřeší zábor kvalitní zemědělské půdy jako takový. Požadavek: Územní opatření musí podmínit umístění záměrů OZE přednostním využitím pozemků nižší zemědělské hodnoty (BPEJ III. a nižší třídy) a vyloučit záměry na pozemcích s BPEJ I. a II. třídy. Navrhuje se: uvést územní opatření do souladu se směrnicí RED III. **III.6 Porušení zásady proporcionality a práv dotčených obcí** Akcelerační oblast AOS1 a AOS2 zasahuje do území osmi obcí. Vydání opatření obecné povahy vládou přeskakuje standardní územněplánovací procesy, v nichž mají dotčené obce plné právo hájit zájmy svých obyvatel. Zkrácený postup ZOZE v kombinaci s rozsahem dotčeného území představuje nepřiměřený zásah do práva na samosprávu garantovaného čl. 101 Ústavy ČR. Dotčené obce neměly reálnou možnost ovlivnit vymezení akcelerační oblasti ve Změně č. 2 územního rozvojového plánu v rozsahu, jaký by odpovídal závažnosti dopadů na jejich území. Postup byl v rozporu se zásadami spravedlivého procesu a přiměřenosti dle § 2 správního řádu. 3	velkých savců jinými způsoby. S ohledem na zajištění prostupnosti krajiny i pro větší živočichy je stanovena podmínka, že žádný areál FVE v AO nesmí být větší než 10 ha a další podmínka, která požaduje, aby jednotlivé souvisle oplocené plochy větší než 5 ha byly odděleny neoploceným travním nebo keřovým pásem širokým alespoň 6 m. K ochraně krajinného rázu slouží nejen podmínka barevnosti vedlejších staveb a zařízení záměrů OZE a požadující vhodná opatření pro začlenění záměrů OZE do prostředí, kterou uvádí podatel, ale rovněž podmínka regulující rozsah jednotlivých areálů FVE a výšku staveb a zařízení pro ukládání energie, a podmínka regulující rozsah terénních úprav. K ochraně krajinného rázu přispějí také podmínky vylučující trvalé osvětlení a požadující travní nebo keřové pásy mezi areály většími než 5 ha. V neposlední řadě je krajinný ráz chráněn také vymezením AO mimo místa, kde by byl i při splnění stanovených podmínek významně negativně ovlivněn. SEA byla provedena a je součástí VVURÚ. SEA byla provedena k celé koncepci, tedy jak k návrhu změny č. 2 ÚRP jako celku, tak k jednotlivým územním opatřením. Součástí SEA je rovněž vyhodnocení vlivů koncepce na veřejné zdraví. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, VVURÚ, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. Na vymezování AO se vztahují pravidla uvedená v § 4 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Akcelerační oblasti pro FVE nebyly v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. vůbec vymezovány na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III.7 Přímé ohrožení Domova pro seniory Radkova Lhota – zvláště zranitelná skupina osob Akcelerační oblast AOS1 Kleštěnec zahrnuje katastrální území 738026 Radkova Lhota, na němž se přímo nachází Domov pro seniory Radkova Lhota, příspěvková organizace (Radkova Lhota č.p. 16, IČO 61985881). Záměry OZE tak mohou být situovány v bezprostřední blízkosti – doslova na hranici pozemku – tohoto zařízení. **Charakteristika zařízení a jeho obyvatel** Domov pro seniory Radkova Lhota je pobytové sociální a zdravotní zařízení s celkovou kapacitou 209 lůžek, které poskytuje: • celoroční pobytové sociální služby osobám se sníženou soběstačností z důvodu věku (od 55 let); • domov se zvláštním režimem – specializovaný pavilon pro osoby trpící demencí a Alzheimerovou chorobou (provoz od roku 2014); • zdravotní péči zajišťovanou všeobecnými sestrami, rehabilitace, canisterapii a další terapeutické aktivity. Budova domova se nachází v historickém areálu loveckého zámečku z roku 1721 v klidném venkovském prostředí. Právě tento charakter prostředí – klid, příroda, pohled do krajiny – je terapeuticky zásadní pro klienty s demencí a dalšími geriatrickými diagnózami. **Zdravotní rizika pro zvláště zranitelné osoby** Senioři, a zejména osoby s demencí, představují z hlediska zdravotních dopadů průmyslové výstavby v bezprostřední blízkosti obytného a zdravotně-sociálního zařízení zvláště zranitelnou skupinu (vulnerable population) ve smyslu čl. 191 odst. 2 SFEU a Světové zdravotnické organizace (WHO Environmental Noise Guidelines for the European Region, 2018). Konkrétní rizika zahrnují: • Stavební hluk a prach v průběhu výstavby – senioři a klienti s demencí jsou vysoce citliví na změny prostředí; narušení denního rytmu, spánku a orientace v prostoru může urychlit progresi kognitivního deficitu. • Dlouhodobý hluk z provozu (invertory, transformátory, ventilace bateriových úložišť) – dle WHO jsou pro seniory bezpečné hladiny nočního hluku nižší než pro obecnou populaci; chronická expozice hladině ≥ 40 dB(A) v noci je spojena se zvýšenou kardiovaskulární morbiditou a mortalitou. • Vizuální zátěž a narušení terapeutického prostředí – výhled z pokojů a zahrad domova do krajiny je součástí prostředí péče; jeho nahrazení průmyslovým areálem s oplocením, panely a technologickými kontejnery je způsobilé poškodit psychický stav klientů, zejména těch s poruchami nálady a demencí. • Reflexe světla z FV panelů – mohou způsobovat fotofobie, záblesky a dezorientaci u osob s poruchami zraku nebo sníženou neuroplasticitou, k nimž patří velká část klientů domova. • Elektromagnetická expozice z přípojných vedení a transformátorových stanic – při umístění nadzemní infrastruktury v těsné blízkosti obytné části zařízení chybí jakékoliv hodnocení expozice EMF pro tuto skupinu. **Právní argumentace** Vydané územní opatření vůbec nevyhodnocuje přítomnost pobytového zdravotně-sociálního zařízení v akcelerační oblasti ani nestanovuje žádnou ochrannou vzdálenost od takových zařízení. Tato absence je v rozporu s: • § 2 odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví – zásada předběžné opatrnosti při ohrožení zdraví zvláště zranitelných skupin; • § 30 a § 31 zákona č. 258/2000 Sb. – ochrana zdraví při hluku a vibracích, s přísnějšími limity pro zdravotní a sociální zařízení; • Čl. 3 Listiny základních práv a svobod – zákaz diskriminace; senioři v pobytových zařízeních nesmí být vystaveni nepřiměřeným zdravotním rizikům jen proto, že nemohou aktivně hájit svá práva; 4	uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Konkrétní v případě AOS1 a AOS2 se jedná o území s vysokým erozním ohrožením. ÚRP je celostátní dokument územního plánování vydávaný vládou ČR jako opatření obecné povahy. ÚRP vymezuje plochy a koridory mezinárodního nebo celostátního významu. V hierarchii nástrojů územního plánování je nadřazen územně plánovací dokumentaci obcí a krajů. Územní opatření k ÚRP se pořizuje a vydává rovněž na úrovni státu (vizte § 9 odst. 1 a 3 ZOZE). Ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) zahrnuje právo obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Projednání návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhlo v souladu s se stavebním zákonem a se ZOZE, jakož i se správním řádem a ostatními právními předpisy. Obce mohly v procesu veřejného projednání podat připomínky. Při vymezování akceleračních oblastí pro FVE (na rozdíl od AO pro VTE) nebylo cílem dodržovat odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, ani od jiné zástavby. Součástí podmínek v ÚO pro AOS1 je požadavek na vhodná opatření pro vizuální začlenění záměru do prostředí. Problematika minimalizace hluku a prašnosti při výstavbě bude řešena při povolení konkrétního záměru. Samotné fotovoltaické panely nejsou zdrojem hluku, záměr bude muset splnit platné hygienické limity týkající se hluku, vibrací atd. Čl. 3 Listiny základních práv a svobod nezakazuje umisťovat FVE poblíž domů pro seniory. Součástí ÚO pro AOS1 a AOS2 je podmínka požadující navržení vhodných opatření pro vizuální začlenění záměrů OZE do prostředí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Posouzení vlivů koncepce na veřejné zdraví bylo provedeno (v podrobnosti odpovídají ÚRP, resp. v podrobnosti potřebné pro stanovení podmínek v ÚO) v rámci SEA. Nebyly konstatovány významné negativní vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• Čl. 191 odst. 2 SFEU – zásada předběžné opatrnosti v oblasti ochrany zdraví a životního prostředí; • WHO Environmental Noise Guidelines (2018) – doporučení přísnějšího přístupu pro zdravotnická a sociální zařízení jako citlivé receptory. **Chybějící posouzení dopadu na citlivý receptor** Územní opatření bylo vydáno bez jakéhokoliv Health Impact Assessment (HIA) a bez posouzení specifických dopadů na citlivé receptory (sensitive receptors) v území, přestože Domov pro seniory Radkova Lhota s 209 lůžky – včetně specializovaného pavilonu pro osoby s demencí – je nejzávažnějším citlivým receptorem v celé akcelerační oblasti. Skutečnost, že podmínka 3.1 písm. k) zakazuje trvalé osvětlení a podmínka 3.1 písm. a) omezuje výšku staveb, nijak nenahrazuje chybějící komplexní posouzení dopadů na zdraví rezidentů domova. **Požadavek podatele k bodu III.7** Podatel navrhuje: 1. Vyloučit z akcelerační oblasti AOS1 veškeré pozemky v okruhu nejméně 500 m od objektu Domova pro seniory Radkova Lhota č.p. 16 (případně stanovit ochrannou vzdálenost na základě akustické studie a posouzení HIA); 2. Jako obligatorní podmínku povolení jakéhokoliv záměru OZE v blízkosti tohoto zařízení stanovit zpracování HIA se zvláštním zřetelem na dopady na seniory a osoby s demencí jako zvláště zranitelnou skupinu; 3. Doplnit do podmínek územního opatření povinné projednání záměru OZE se zřizovatelem a vedením dotčeného zdravotně-sociálního zařízení před vydáním povolení; 4. Stanovit přísnější hlukové limity pro výstavbu i provoz záměrů OZE v blízkosti zdravotnických a sociálních zařízení (ekvivalentní hladina LAeq,night ≤ 30 dB(A) u fasády zařízení), v souladu s doporučeními WHO. **III.8 EVL Dřevohostický les – přímý územní střet s akcelerační oblastí AOS1 a AOS2, absence naturového posouzení** **III.8.1 Charakteristika EVL a její poloha vůči AOS1 a AOS2** V bezprostřední blízkosti akcelerační oblasti AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov se nachází evropsky významná lokalita (EVL) Dřevohostický les, zařazená do soustavy Natura 2000. Základní údaje o EVL Dřevohostický les: • Rozloha: 309,91 ha • Poloha: lesní komplex mezi obcemi Dřevohostice, Radkova Lhota, Bezuchov a Hradčany, přibližně 7 km východně od Přerova • Katastrální území: EVL zasahuje mimo jiné do k.ú. Radkova Lhota (738026) a k.ú. Bezuchov (603830) – tedy do téhož území, které je součástí akcelerační oblasti AOS1 • Správce: Agentura ochrany přírody a krajiny ČR • Právní základ: nařízení vlády č. 132/2005 Sb. ve znění pozdějších předpisů; směrnice Rady 92/43/EHS o stanovištích Sdílení katastrálních území Radkova Lhota a Bezuchov oběma lokalitami (AOS1, AOS2 i EVL) zakládá přímý územní střet a prokazuje, že záměry OZE v AOS1 a v AOS2 mohou mít vliv na integritu EVL Dřevohostický les ve smyslu § 45i zákona č. 114/1992 Sb. **III.8.2 Předměty ochrany EVL** EVL Dřevohostický les je vyhlášena pro ochranu: • Stanoviště 6510 – Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (Arrhenatherion): druhově bohaté luční společenstvo, mimořádně citlivé na změny vodního režimu a fragmentaci krajiny • Stanoviště 9170 – Dubohabřiny asociace Galio-Carpinetum: přírodě blízké listnaté lesy; výskyt hvězdnatce zubatého (Hacquetia epipactis), kostivalu hlíznatého (Symphytum tuberosum), pryšce mandloňového (Euphorbia amygdaloides), svízele Schultesova (Galium schultesii) — jeden z posledních izolovaných fragmentů tohoto biotopu v zemědělské krajině Přerovska **III.8.3 Konkrétní rizika záměrů OZE v AOS1 a v AOS2 pro EVL** 5	Vyhodnocení vlivů na soustavu NATURA 2000 bylo provedeno jako součást VVURÚ, nebyly konstatovány významné negativní vlivy na soustavu NATURA 2000. K zajištění průchodnosti území pro živočichy vizte vysvětlení výše. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Argumentace judikaturou SDEU týkající se NATURového screeningu není příhodná, neboť pro Změnu č. 2 ÚRP a související územní opatření nebyl proveden pouze screening, nýbrž bylo provedeno posouzení vlivů na NATURU 2000. Problematika následného posouzení vlivu konkrétního záměru OZE v AO na soustavu NATURA 2000 se řídí platnou legislativou EU, tj. nejen směrnicí o stanovištích a směrnicích o ptácích, ale také směrnicí RED III (čl. 16a). NATURové posouzení záměru OZE v AO lze vyvolat pouze při splnění předpokladů v § 28 odst. 1 písm. a) nebo b) a v § 28 odst. 3 ZOZE. Pozemek č.kat. 472/5 v k.ú. Radkova Lhota (738026) pořizovatel prověřil v aplikaci *Nahlížení do katastru* provozované Českým ústavem zeměřickým a katastrálním, dle údajů této aplikace takový pozemek neexistuje. Pořizovatel nalezl pozemek č. parc. 472 v k. ú. Radkova Lhota (738026), tento pozemek nemá evidovány BPEJ a nachází se mimo AOS1. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje souhlas s odnětím pozemku ze ZPF. Územní opatření pro AOS1, AOS2 obsahují podmínky pro minimalizaci dopadu záměrů OZE na ZPF, jde zejména o podmínky týkající se rozsahu terénních úprav, zachování funkčních meliorací, zabránění vzniku zemědělských pozemků bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci nebo neobhospodařovatelných zbytkových zemědělských pozemků, nepoškozování stávajících protierozních opatření, nenarušení nebo adekvátní náhradu účelových a obslužných komunikací a pěších tras. Významné ovlivnění mikroklimatu v AO pro FVE se nepředpokládá. Kapitola III.10 připomínky vychází z nesprávného předpokladu, že tzv. Photovoltaic Heat Island efekt s nočním oteplením o 3–4 °C je prokázaným jevem. Tyto výsledky odkazované studie Barron-Gafford et al. (2016) však pozdějšími studiemi nebyly potvrzeny a zůstávají naprosto ojedinělé. Aktuální rozsáhlý výzkum (Xu, Z., Li, Y., Qin, Y. & Bach, E., 2024) - https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0038092X23008320?via%3Dihub prokázal u areálů FVE naopak efekt mírně chladivý (v řádu desetin stupně), a to jak ve dne, tak v noci. Tatáž práce uvádí, že na travních porostech a orné půdě je teplotní efekt nejslabší ze

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) Fragmentace krajiny a narušení ekologické konektivity Rozsáhlé oplocené areály FVE (až 10 ha dle podmínky 3.1 písm. a)) v přímém sousedství EVL fyzicky přeruší migrační koridory a ekotony. Podmínka průlezů 20×20 cm (bod 3.1 písm. i)) je nedostatečná pro průchod středních savců, obojživelníků a dalších skupin živočichů vázaných na biotopy EVL. **b) Hydrologické dopady na luční stanoviště 6510** Zpevněné plochy a terénní úpravy FVE mohou pozměnit odtokové poměry a ovlivnit vodní režim přilehlých lučních porostů, na nichž jsou závislé louky 6510. Územní opatření tuto problematiku vůbec neřeší. **c) Invazní druhy rostlin** Stavební ruch a pohyb mechanizace jsou klasickým vektorem šíření invazních rostlin (křídlatka, netýkavka žláznatá). EVL jako izolovaný lesní ostrov je vůči invazi z okolí mimořádně zranitelná. **d) Kumulativní účinky** Územní opatření bylo vydáno bez kumulativního posouzení s dalšími záměry OZE v území. Kumulativní posouzení je obligatorní součástí naturového posouzení dle čl. 6 odst. 3 směrnice o stanovištích. **III.8.4 Povinnost naturového posouzení – zásadní procesní vada** Vydání územního opatření pro AOS1 a AOS2 bez předchozího naturového posouzení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. a čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS představuje závažnou procesní vadu. Podmínky jsou splněny: • Přímý územní překryv AOS1 a EVL v k.ú. Radkova Lhota a Bezuchov; • Záměry OZE mohou mít vliv na předměty ochrany EVL (stanoviště 6510, 9170); • Dle rozsudku SDEU C-127/02 (Waddenzee, 2004) postačí pouhá možnost nepříznivého vlivu k povinnosti provést posouzení. **III.8.5 Judikatura SDEU: C-323/17 People Over Wind – screeningová fáze a zmírňující opatření** Rozsudek Soudního dvora EU (sedmý senát) ze dne 12. dubna 2018, věc C-323/17, People Over Wind and Peter Sweetman v Coillte Teoranta (EU:C:2018:244), vydaný na základě předběžné otázky irského High Court, přináší zásadní závěr přímo aplikovatelný na projednávanou věc. Skutkový základ: Případ se týkal pokládky kabelu propojujícího větrnou farmu s rozvodnou sítí a potenciálních vlivů na dvě zvláštní oblasti ochrany v Irsku, přičemž příslušný orgán podmínil povolení opatřeními (Construction Management Plan) a na základě těchto opatření dospěl k závěru, že plné naturové posouzení (appropriate assessment) není nutné. Právní otázka předložená SDEU: Lze při screeningu podle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS — tj. při předběžném posouzení, zda je vůbec nutné provést naturové posouzení — přihlížet ke zmírňujícím opatřením? Závěr SDEU: Soud jednoznačně rozhodl, že zmírňující opatření nelze zohledňovat ve fázi screeningu. Screening slouží výhradně ke zjištění, zda záměr může mít významný vliv na lokalitu — a tato otázka musí být zodpovězena bez ohledu na jakákoliv opatření ke zmírnění vlivů. Zmírňující opatření lze zohledňovat teprve v rámci samotného naturového posouzení (appropriate assessment), nikoliv jako důvod k jeho vynechání. Aplikace na AOS1: Vláda ČR vydala územní opatření, které v bodech 3.1 a 3.2 stanovuje rozsáhlý soubor zmírňujících opatření (výška staveb, oplocení, osvětlení, průlezy, výsadby, ochrana ptáků aj.) a na jejich základě implicitně dospěla k závěru, že naturové posouzení není nutné. Tento postup je přesně tím, co rozsudek C-323/17 zakazuje: zmírňující opatření nemohou být důvodem k vypuštění screeningu a naturového posouzení. **III.8.6 Porušení čl. 15b RED III ve spojení s ochranou Natura 2000** Čl. 15b odst. 1 směrnice (EU) 2018/2001 (RED III) ve znění směrnice (EU) 2023/2413 výslovně stanoví, že akcelerační zóny musí minimalizovat konflikty s životním prostředím a nedotýkat se území Natura 2000. Vymezení AOS1 zasahující do k.ú. totožných s EVL bez naturového posouzení je v přímém rozporu s tímto požadavkem a s předností unijního práva (čl. 288 SFEU). **III.9 Ochrana zemědělského půdního fondu – pozemek p.č. 472/5, k.ú. Radkova Lhota** **III.9.1 Identifikace pozemku a BPEJ** 6	všech typů krajiny. Žádná z citovaných studií nepotvrzuje dopad mimo areál FVE. Požadavek na monitoring do vzdálenosti 200 m a tvrzení o dopadu na EVL Dřevohostický les postrádají oporu v předložené literatuře. Příslušnost dotčených orgánů vyplývá ze zákona, územním rozvojovým plánem ani územním opatřením nelze stanovit, že okruh dotčených orgánů bude jiný. Z důvodů výše uvedených nebylo vyhověno požadavku na vyřazení AOS1 a AOS2 z návrhu, doplnění dalších podmínek, ani na doplnění o další studie a hodnocení.

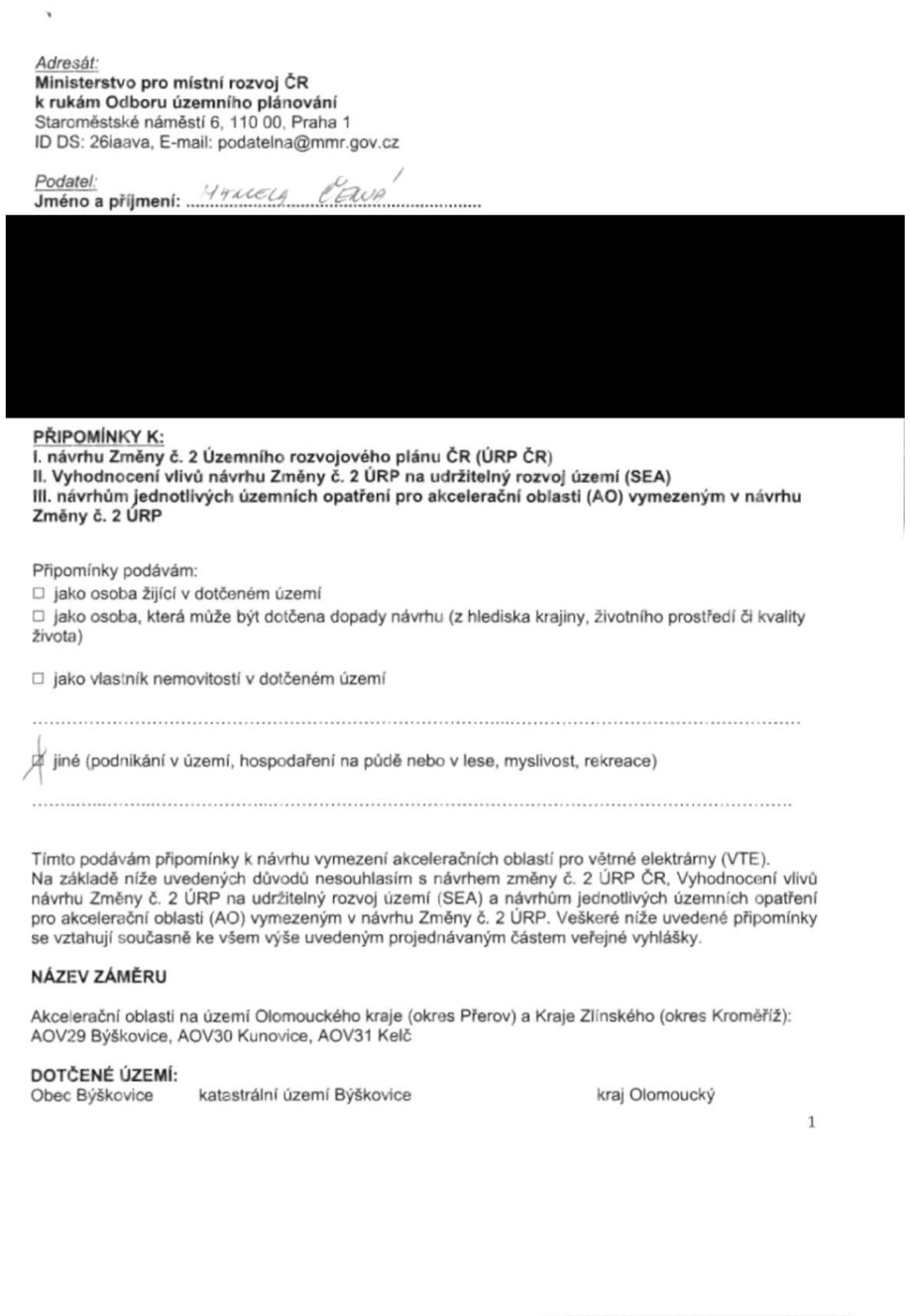
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel je vlastníkem / má jiný věcný zájem k pozemku parc. č. 472/5 v katastrálním území Radkova Lhota (738026), který se nachází v akcelerační oblasti AOS1 Kleštěnec. Pozemek je evidován s následujícími BPEJ kódy: **Údaj** | **BPEJ 34310** | **BPEJ 35800** Klimatický region | 3 – mírně teplý, vlhčí | 3 – mírně teplý, vlhčí HPJ (2.–3. číslice) | 43 – Hnědozemě luvické, luvizemě oglejené na sprašových hlínách, středně těžké, bez skeletu, sklon k převlhčení | 58 – Fluvizemě (nivní půdy), glejový subtyp, rovinaté polohy podél vodních toků Sklonitost / expozice | 1 – rovina až mírný sklon | 0 – rovina Hloubka / skelet | 0 – hluboká půda, bez skeletu | 0 – hluboká půda, bez skeletu Třída ochrany ZPF | **II. třída ochrany** | **II. třída ochrany** Právní režim odnětí | Jen podmíněně odnímatelná – § 4 zák. č. 334/1992 Sb. | Jen podmíněně odnímatelná – § 4 zák. č. 334/1992 Sb. Dekódování BPEJ dle vyhlášky Ministerstva zemědělství č. 327/1998 Sb. ve znění vyhlášky č. 546/2002 Sb.: • BPEJ 34310: klimatický region 3 (mírně teplý, vlhčí) — HPJ 43 (hnědozemě luvické, luvizemě oglejené na sprašových hlínách, středně těžké, bez skeletu, se sklonem k převlhčení) — sklonitost/expozice 1 (rovina až mírný sklon) — hloubka/skelet 0 (hluboká půda bez skeletu) • BPEJ 35800: klimatický region 3 — HPJ 58 (fluvizemě, nivní půdy, glejový subtyp, rovinaté polohy) — sklonitost 0 (rovina) — hloubka 0 (hluboká půda) **III.9.2 Třída ochrany ZPF a právní důsledky** Obě BPEJ (34310 i 35800) jsou dle vyhlášky MŽP č. 48/2011 Sb. zařazeny do II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu. To má zásadní právní důsledky: • § 4 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu: zemědělskou půdu II. třídy ochrany lze odejmout ze ZPF pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF — podmíněně odnímatelná půda s přísnými požadavky na odůvodnění; • II. třída ochrany reprezentuje půdy s nadprůměrnou produkční schopností v daném klimatickém regionu — půdy vysoce hodnotné z hlediska potravinové bezpečnosti a zemědělského potenciálu území; • BPEJ 58 (fluvizemě) navíc indikuje přítomnost půd v nivním prostředí s potenciální vazbou na vodní režim a mokřadní biotopy, které jsou ekologicky zvláště citlivé. **III.9.3 Nedostatečnost podmínek územního opatření z hlediska ochrany ZPF** Územní opatření nestanovuje jako podmínku povolení záměrů OZE v AOS1 a AOS2 přednostní využití pozemků nižší bonity. Podmínka 3.1 písm. e) (zamezení vzniku neobhospodařovatelných zbytkových pozemků) je ryze technická a nechrání ZPF před záborem vysoce hodnotné půdy jako takové. Skutečnost, že pozemek p.č. 472/5, k.ú. Radkova Lhota, s BPEJ II. třídy ochrany je zahrnut do akcelerační oblasti bez jakéhokoliv posouzení dle zákona č. 334/1992 Sb. a bez souhlasu orgánu ochrany ZPF (ORP Přerov, odbor životního prostředí), představuje obcházení zákonného režimu ochrany zemědělské půdy. **III.9.4 Požadavek podatele k bodu III.9** Podatel navrhuje: 7	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. Podmínit umístění jakéhokoliv záměru OZE na pozemku p.č. 472/5, k.ú. Radkova Lhota, a obecně na pozemcích II. třídy ochrany ZPF v AOS1 provedením řízení o odnětí půdy ze ZPF dle § 9 zákona č. 334/1992 Sb. a vydáním souhlasu orgánu ochrany ZPF před zahájením jakéhokoliv povolovacího řízení; 6. Doplnit do územního opatření podmínku, že záměry OZE v AOS1 budou výlučně umisťovány na pozemky IV. a V. třídy ochrany ZPF; 7. Vyloučit pozemky I. a II. třídy ochrany ZPF, zejména s BPEJ odpovídajícími vysoce produktivním půdám (hnědozemě luvické, fluvizemě), z akcelerační oblasti AOS1 nebo alespoň stanovit, že umístění záměrů OZE na těchto pozemcích podléhá individuálnímu souhlasu dle zákona č. 334/1992 Sb. **III.10 Photovoltaic Heat Island (PVHI) efekt – lokální oteplování způsobované FV elektrárnami a jeho dopady na EVL Dřevohostický les a zemědělskou půdu v AOS1 a v AOS2** **III.10.1 Vědecký základ: PVHI efekt jako prokázaný jev** Velkoplošné fotovoltaické elektrárny (FVE) způsobují prokazatelné změny lokálního mikroklimatu — jev označovaný v odborné literatuře jako Photovoltaic Heat Island (PVHI) efekt, analogický k městskému tepelnému ostrovu (Urban Heat Island). Jde o vědecky ověřený a recenzovanou literaturou doložený fenomén s přímými ekologickými a zdravotními dopady na okolní krajinu. Mechanismus PVHI efektu spočívá ve změně energetické bilance zemského povrchu: FV panely snižují albedo povrchu (více energie je absorbováno místo odrazu), eliminují ochlazovací efekt vegetace (evapotranspirace), mění proudění vzduchu nad polem a v noci postupně uvolňují akumulované teplo. Výsledkem je trvalá teplotní heterogenita mezi areálem FVE a okolní nenarušenou krajinou. **III.10.2 Klíčové vědecké studie** Podatel odkazuje na následující recenzované vědecké práce: **a) Barron-Gafford et al. (2016) – referenční empirická studie** Barron-Gafford, G. A., Minor, R. L., Allen, N. A., Cronin, A. D., Brooks, A. E. & Pavao-Zuckerman, M. A. (2016). The Photovoltaic Heat Island Effect: Larger solar power plants increase local temperatures. Scientific Reports, 6, Article 35070. DOI: 10.1038/srep35070. Tato studie Univerzity v Arizoně je dosud nejrozsáhlejším empirickým výzkumem PVHI efektu. Oproti předchozím teoretickým modelům vychází z terénních měření ve třech různých biomech. Klíčová zjištění: • Teploty nad areálem FVE byly v noci pravidelně o 3–4 °C vyšší než nad nenarušenou přirozenou krajinou — v přímém rozporu s dřívějšími modely, které předpokládaly ochlazení. • Přechod na FVE mění způsob, jakým je sluneční energie odrážena zpět do atmosféry nebo absorbována, akumulována a vyzářena, protože FVE mění albedo, vegetaci a strukturu povrchu. • Studie zdůrazňuje potřebu dalšího výzkumu rozsahu PVHI efektu a strategií jeho zmírňování jako klíčového podkladu pro rozhodování o umístění FV instalací. **b) Armstrong et al. (2014) – dopady na uhlíkový cyklus travních porostů** Armstrong, A., Waldron, S., Whitaker, J. & Ostle, N. J. (2014). Wind farm and solar park effects on plant-soil carbon cycling: uncertain impacts of changes in ground-level microclimate. Global Change Biology, 20(6), 1699–1706. DOI: 10.1111/gcb.12437. Tato studie Univerzity v Glasgow a Lancaster Environment Centre (Centrum pro ekologii a hydrologii) analyzuje dopady mikroklimatických změn způsobených FVE na procesy uhlíkového cyklu v půdě a vegetaci. Klíčová zjištění: • FV panely mohou výrazně změnit přízemní klima v měřítku, které je způsobilé ovlivnit základní procesy půda–rostlina řídící uhlíkovou dynamiku ekosystémů. • Přímé dopady zahrnují vliv změněné teploty, půdní vlhkosti a záření na druhové složení vegetace, produktivitu porostů a aktivitu půdních mikrobů. 8	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• Nepřímé dopady zahrnují změny půdního mikrobiálního společenstva způsobené alterací fyzikálně-chemických podmínek půdy a vstupu uhlíku, zprostředkované změnami druhového složení vegetace. • Studie explicitně zmiňuje travní porosty (grasslands) jako ekosystémový typ s vysokou citlivostí na mikroklimatické změny způsobené FVE — přímá relevance pro stanoviště 6510 EVL Dřevohostický les. **c) Armstrong, Ostle & Whitaker (2016) – měření v mírném klimatu temperátní Evropy** Armstrong, A., Ostle, N. J. & Whitaker, J. (2016). Solar park microclimate and vegetation management effects on grassland carbon cycling. Environmental Research Letters, 11(7), 074016. DOI: 10.1088/1748-9326/11/7/074016. Tato navazující studie provedená přímo v zemědělské krajině Spojeného království — tedy v klimaticky srovnatelném prostředí s lokalitou AOS1 v Přerovsku — dokumentuje: • Senzory ve výšce 50 cm nad zemí v prostoru FV parku vykazovaly sníženou denní variabilitu teplot: v létě teploty pod panely nižší až o 5.2 °C oproti kontrolní ploše, avšak v noci teploty vyšší než na nenarušené ploše. • Tato asymetrie (ochlazení přes den pod panely vs. oteplení v noci nad FVE a v okolí) narušuje přirozený teplotní rytmus ekosystémů travních porostů, na němž závisí fenologie rostlin a aktivita půdních organismů. • Vegetační management (způsob sečení a pastvy) v kombinaci s mikroklimatickými změnami má zásadní vliv na uhlíkovou bilanci travních porostů uvnitř FV parků i v jejich bezprostředním okolí. **III.10.3 Dopady PVHI efektu na EVL Dřevohostický les a jeho předměty ochrany** Výše citované vědecké poznatky mají přímou relevanci pro EVL Dřevohostický les a její předměty ochrany v kontextu AOS1: **a) Stanoviště 6510 – extenzivní sečené louky nížin** Toto stanoviště je definováno specifickým druhový složením podmíněným dlouhodobě stabilními teplotními a hydrologickými poměry. Armstrong et al. (2014, 2016) explicitně identifikují travní porosty jako zvláště citlivé na mikroklimatické změny způsobené FVE. Zvýšení nočních teplot v okolí FVE o 3–4 °C (Barron-Gafford et al. 2016) může: • posunout fenologické fáze lučních druhů a narušit jejich kompetiční rovnováhu; • změnit aktivitu půdních mikrobů a tím ovlivnit dostupnost živin, na níž jsou druhově bohaté extenzivní louky závislé; • ovlivnit půdní vlhkost v nivním prostředí fluvizemí (BPEJ 35800 pozemku p.č. 472/5), které jsou hydrologicky propojeny s lučními porosty EVL. **b) Stanoviště 9170 – dubohabřiny Galio-Carpinetum** Lesní okrajová společenstva dubohabřin jsou citlivá na změny mikroklimatických podmínek na rozhraní les–zemědělská krajina (ekoton). PVHI efekt v přilehlé FVE může způsobit: • změnu teplotního a vlhkostního gradientu na okraji lesa, který je klíčovým habitatem pro druhy vázané na lesní ekoton; • narušení fenologie jarního aspektu bylinného patra (hvězdnatec zubatý, kostival hlíznatý), jehož optimum je závislé na stabilních teplotních podmínkách časného jara. **c) Vazba PVHI na hydrologické změny** PVHI efekt se vzájemně zesiluje s hydrologickými dopady FVE (viz oddíl III.8.3 písm. b). Zpevněné plochy snižují infiltraci srážek, PVHI efekt zvyšuje evapotranspiraci z okolní vegetace — výsledkem je kombinované vysušování půdního prostředí přilehlých lučních a lesních biotopů. Pro fluvizemě (BPEJ 35800) a na ně vázané mokřadní biotopy jde o obzvláště závažné riziko. **III.10.4 Absence posouzení PVHI efektu v územním opatření** Územní opatření pro AOS1 vůbec nezmiňuje PVHI efekt ani mikroklimatické dopady FVE na okolní krajinu. Podmínky a zmírňující opatření v bodech 3.1 a 3.2 se týkají výhradně přímých fyzických vlivů (výška staveb, oplocení, osvětlení, terénní úpravy), nikoliv nepřímých mikroklimatických a ekologických dopadů. Tato absence je v rozporu s: 9	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• § 45i zákona č. 114/1992 Sb. — povinnost naturového posouzení musí zahrnovat i nepřímé a dlouhodobé vlivy na předměty ochrany EVL, včetně mikroklimatických změn; • Čl. 191 odst. 2 SFEU — zásada předběžné opatrnosti: při existenci vědecky doložených rizik (PVHI efekt je dokumentován recenzovanou literaturou v prestižních časopisech Nature/Scientific Reports a Global Change Biology) nelze tato rizika ignorovat jen proto, že jejich přesný rozsah v konkrétní lokalitě nebyl změřen; • Čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS — naturové posouzení musí zahrnovat i nepřímé vlivy na integritu lokality. **III.10.5 Požadavek podatele k bodu III.10** Podatel navrhuje: 8. Doplnit do podmínek územního opatření povinnost zpracování mikroklimatické studie (hodnocení PVHI efektu) jako součásti podkladů pro naturové posouzení dle § 45i zák. č. 114/1992 Sb. pro záměry OZE v AOS1 sousedící s EVL Dřevohostický les; 9. Stanovit jako podmínku povolení záměrů OZE v AOS1 v AOS2 monitoring teplotních a hydrologických parametrů v přechodové zóně mezi FVE areálem a hranicí EVL po dobu min. 3 let po zprovoznění, s povinností předložit výsledky monitoringu příslušnému orgánu ochrany přírody; 10. Zohlednit vědecky doložený PVHI efekt při vymezení minimální ochranné vzdálenosti záměrů OZE od hranice EVL Dřevohostický les — navrhovaná vzdálenost min. 200 m (ekoton) musí být chápána jako absolutní minimum, přičemž mikroklimatická studie může odůvodnit vzdálenost větší; 11. V rámci screeningu dle C-323/17 výslovně vyhodnotit PVHI efekt jako potenciální nepřímý vliv na předměty ochrany EVL (stanoviště 6510 a 9170). **Použitá literatura k oddílu III.10** *Barron-Gafford, G. A., Minor, R. L., Allen, N. A., Cronin, A. D., Brooks, A. E. & Pavao-Zuckerman, M. A. (2016). The Photovoltaic Heat Island Effect: Larger solar power plants increase local temperatures. Scientific Reports, 6, Article 35070. DOI: 10.1038/srep35070. [recenzovaný článek; open access: https://www.nature.com/articles/srep35070]* *Armstrong, A., Waldron, S., Whitaker, J. & Ostle, N. J. (2014). Wind farm and solar park effects on plant-soil carbon cycling: uncertain impacts of changes in ground-level microclimate. Global Change Biology, 20(6), 1699–1706. DOI: 10.1111/gcb.12437.* *Armstrong, A., Ostle, N. J. & Whitaker, J. (2016). Solar park microclimate and vegetation management effects on grassland carbon cycling. Environmental Research Letters, 11(7), 074016. DOI: 10.1088/1748-9326/11/7/074016. [open access]* *Turney, D. & Fthenakis, V. (2011). Environmental impacts from the installation and operation of large-scale solar power plants. Renewable and Sustainable Energy Reviews, 15(6), 3261-3270. Souhrnna studie 32 kategorii dopadu FVE; kategorie local climate oznacena jako nedostatecne prozkoumana.* **IV. Petit námitky** Z výše uvedených důvodů podatel navrhuje: 1. Zrušit opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov v celém rozsahu; případně 1. Vyloučit z akcelerační oblasti AOS1 a AOS2 veškeré pozemky v dohledovém okruhu 3 km od baziliky Svatý Hostýn a v ochranném pásmu Ptačí oblasti CZ0721020; nebo 2. Doplnit do územního opatření jako obligatorní podmínku povolení záměrů OZE: (a) naturové posouzení dle § 45i zák. č. 114/1992 Sb., (b) studii krajinného rázu schválenou orgánem ochrany přírody, (c) ornitologický monitoring min. 12 měsíců, (d) pohledové posouzení z vrcholu Svatého Hostýna a z poutních cest; a 3. Podmínit vydání povolení záměrů OZE provedením HIA a SEA dle relevantních právních předpisů. 10	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Z důvodů uvedených v oddílech III.8 a III.9 podatel navrhuje: a) Zrušit nebo pozastavit územní opatření pro AOS1 do doby provedení screeningu a případného naturového posouzení dle § 45i zák. č. 114/1992 Sb. — bez zohlednění zmírňujících opatření ve fázi screeningu (C-323/17); b) Přizvat AOPK ČR (RP Olomoucko) a orgán ochrany ZPF (ORP Přerov) jako dotčené orgány; c) Vyloučit z AOS1 a AOS2 pozemky v ekotonu min. 200 m od hranice EVL Dřevohostický les; d) Podmínit záměry OZE na p. č. 472/5 (BPEJ 34310, 35800 — II. třída ochrany ZPF) řízením o odnětí půdy dle § 9 zák. č. 334/1992 Sb.; e) Doplnit do podmínek územního opatření výlučné využití pozemků nižší třídy ochrany ZPF (IV.–V.) pro záměry OZE, v souladu se směrnicí RED III:. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji **vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov** a **souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** [redacted] 11	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4741.	Marcela Černá	MMR-52272-2026-81-10	99cm, 99cn, 99co	AOV29, AOV30, AOV31		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla redukována. Akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a AOV30 Kunovice zůstávají součástí návrhu v původním rozsahu. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky VVURÚ byly zapracovány do návrhu. V rámci VVURÚ nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV29, AOV30, AOV31. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení konkrétního záměru OZE. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem a dalšími právními předpisy. Jak je uvedeno výše, za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Posouzení kumulativních a synergických vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III,

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezd kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území Malhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč – Staré Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Nové Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Vítonice katastrální území Vítonice u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Osíčko kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj Zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj Zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj Zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj Zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Meziříčí kraj Zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj Zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj Zlínský **STANOVISKO** S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč **zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR,** případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro 2	resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) • **návrh odkládá řešení problému do dalších fází** (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE 3	implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Dále proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt zvláště chráněných druhů rostlin byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Podkladem pro toto posouzení byla zejména nálezová databáze ochrany přírody (NDOP) spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Na základě posouzení byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plochy významné z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství.** **D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31** Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: **D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV29 – Býškovice** 1. **Krajinný ráz a vizuální dominance VTE** v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně 4	vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. VTE negenerují větší oplocené areály, půdorysná výměra případných areálů pro skladování elektřiny je v AO pro VTE omezena podmínkou. V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby** V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 52. V k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) **se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s č.p. 133 a řada rekreačních objektů.** Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlostí. Z dostupných studií a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučují orientační vzdáleností 600–1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, navrhujeme podrobné posouzení. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje **se: le**gislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. **3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 5	antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti).

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS** Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému. Současně požadují zpracování vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a posouzení omezení manévrovacích možností v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhují vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **6. Rybníky přímo v zóně – biotop vodních ptáků** Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístění větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštění rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. Výstavba by rovněž narušovala hnízdění ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentrují velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou – vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizí s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší." 6	AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru), v případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie. Minimalizace stroboskopického efektu (tj. odlesků slunce od lopatek) a shadow flicker efektu (tj. míhání stínů) je řešena požadavkem na zpracování studie působení konkrétního záměru; doložení studie bude ověřeno při povolení konkrétního záměru. U shadow flicker efektu se požaduje prokázání nepřekročení doby trvání shadow flicker efektu na obytnou zástavbu 30 hodin ročně, s případným nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Minimalizace stroboskopického efektu se běžně řeší vhodnými materiály a nátěry lopatek. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblastí Hostýnské vrchy a EVL Bečva – Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. **7. Blízkost EVL Bečva – Žebračka a nivy řeky Bečvy** Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva – Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. Východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představují pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000)** se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojít ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahují i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopů a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracování posouzení, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 – Kunovice** **9. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně 7	provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či zcela vypuštěna. Mj. z důvodu ochrany krajinného rázu došlo v řadě AO ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (zpravidla 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu a minimalizaci vizuálního dopadu záměrů pro využití OZE na okolí, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c)Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. d) znehodnocení sakrární stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 30 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd II. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a více druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 – Kelč** **12. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy 8	bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Z hlediska koncepční úvahy při vymezení akcelerační oblasti lze konstatovat tolik, že VTE jsou běžně vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Ani v zemích s největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Problematika odstranění budoucích záměrů bude řešena v rámci řízení o povolení záměru a následně v rámci řízení o povolení odstranění stavby. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů,

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. 9	které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Lokality pro vymezení AO byly zvoleny v souladu s požadavky čl. 15c směrnice RED III, ke zdůvodnění, proč nebyly využity výhradně lokality preferované podle čl. 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III vizte zdůvodnění výše. K principu předběžné opatrnosti vizte výše. EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od EIA; osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.4. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 29-Býškovice, AOV 30 – Kunovice a AOV31 – Kelč** **15. Hlukové emise z více parků** Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **16. Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko „Obklíčení" obcí umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obcí. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **17. Ochrana sídel a veřejného zdraví** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. Stroboskopický efekt: Riziko periodického stínění (mihotání stínů) na obytné části obcí. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obcí se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti 10	<u>K jednotlivým specifickým tématům pro AOV29, AOV30 a AOV31 uvedeným v kapitolách D.1 až D.4 připomínky odkazujeme na argumenty již uvedené výše, a dále k nim uvádíme toto:</u> Vlivy na krajinný ráz AOV29, AOV30 a AOV31 byly posouzeny, krajinné hodnoty daného regionu přitom byly vzaty v úvahu, viz Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO (příloha č. 1 SEA) a karta příslušné AO (součást přílohy č. 2 SEA). Pro každou AO byla zpracována analýza viditelnosti, která je součástí přílohy č. 2 SEA. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky na ochranu krajinného rázu, týkající se zejména výšky VTE, plošné a výškové regulace případných souvisejících areálů pro skladování elektřiny, omezení terénních úprav, a barevnosti vedlejších staveb a zařízení záměrů OZE. Celkově byl vliv AOV29, AOV30 a AOV31 na krajinný ráz vyhodnocen jako mírný, resp. mírně negativní, vizte karty AO v příloze č. 2 SEA. Stejně tak byl jako mírně negativní vyhodnocen i vliv na krajinný ráz návrhu Změny č. 2 ÚRP jako celku, vizte kapitolu 6.3 SEA. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby ani od rekreační zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. Ačkoliv odstupy akceleračních oblastí od rekreačních objektů byly dle možnosti vzaty v úvahu, nebylo cílem návrhu dodržet odstup v hodnotě 500 m ani v jiné výši od rekreačních objektů. Porovnáním hranice AOV29 bylo ověřeno, že část rodinného domu č.p. 133 v k. ú. Býškovice se skutečně nachází blíže než 500 m od akcelerační oblasti. Tato skutečnost jde proti původnímu záměru projektanta dodržet odstup hranice AOV29 500 m od veškeré obytné zástavby. Byla zvážena úprava hranice AOV v daném místě. Vzhledem k tomu, že jde o rozdíl v řádu jednotek metrů, a vzhledem k tomu, že vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na povinnost stavebníka záměru OZE splnit příslušné hlukové limity, dospěl pořizovatel k rozhodnutí hranici neměnit, neboť posun hranice v daném místě o jednotky metrů by neměl vliv na celkové dopady koncepce na obyvatelstvo a veřejné zdraví v daném území. Kvalifikovaný odhad záborů ZPF je v kapitole II.1.j. odůvodnění, bilance pro jednotlivé AOV je provedena v příloze č. 4 SEA. Vzhledem k malým rozměrům samotných VTE byla jako určující prvek pro odhad výpočtu vzata předpokládaná délka a šířka zemního tělesa (vč. příkopů apod.) obslužných komunikací. Pro stanovení podílu záboru jednotlivých tříd ochrany ZPF bylo vzato v úvahu poměrné zastoupení jednotlivých tříd ochrany v daném území. V porovnání s předpokládaným výkonem záměrů VTE v AOV29 ve výši 231 MW, v AOV30 ve výši 24,5 MW a v AOV31 (po jejím zmenšení na základě vypořádání obdržených stanovisek a připomínek k návrhu pro společné jednání a veřejné projednání) ve výši 56,0 MW pokládá pořizovatel poměr mezi předpokládaným záborem a předpokládaným výkonem za velmi

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Nepřiměřenost zásahu do území** Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **19. Absence variantního řešení** Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatření a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR** **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: 11	příznivý a ospravedlňující předpokládaný zábor. Obslužné komunikace pro VTE lze zároveň využít i k obsluze sousedních zemědělsky obhospodařovaných pozemků, což je pro využití ZPF příznivé. Nařízení vlády č. 507/2025 Sb. nevylučuje vymezení AO pro VTE (na rozdíl od AO pro FVE) na zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany ZPF, což svědčí o tom, že zákonodárce vědomě předpokládal, že AO pro VTE mohou být na zemědělské půdě I. a II. třídy ochrany ZPF vymezovány. Územní opatření pro AOV29, AOV30, AOV31 obsahují podmínky pro minimalizaci dopadu záměrů OZE na ZPF, jde zejména o podmínky týkající se rozsahu terénních úprav, zachování funkčních meliorací, zabránění vzniku zemědělských pozemků bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci nebo neobhospodařovatelných zbytkových zemědělských pozemků, a nepoškozování stávajících protierozních opatření. Na základě uplatněných stanovisek a připomínek ve společném jednání a veřejném projednání byla podmínka k umisťování záměrů doplněna o požadavek využít pro obsluhu záměrů přednostně stávající komunikace, případné nové komunikace vést přednostně po okraji půdních bloků a umisťovat nové komunikace a zpevněné plochy na ZPF pouze v nezbytném rozsahu, a dále podmínka požadující, aby půda I. a II. třídy ochrany ZPF byla odnímána pouze v technicky nezbytném rozsahu, aby při rovnocenných variantách umístění byla vždy volena půda s nižším dotčením kvalitnější půdy, a stanovující celkovou maximální plochu záboru ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. K problematice ochrany přírody a biodiverzity včetně ochrany přírodních stanovišť, biotopů, ptáků a netopýrů odkazujeme zejména na údaje již uvedené výše. Specifika každého území byla vzata v úvahu jak v biologickém posouzení, tak v SEA (vizte přílohy č. 1 a 2 SEA). Jak SEA, tak biologické posouzení byly zpracovány v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. Akcelerační oblasti pro VTE byly v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. vymezeny mimo civilní a vojenská letiště a jejich ochranná pásma. Konkrétní požadavky z hlediska integrovaného záchranného systému ke konkrétnímu záměru VTE budou řešeny v řízení po povolení záměru. Akcelerační oblasti byly v souladu se směrnicí RED III a s § 4 odst. 1 ZOZE vymezeny mimo ptačí oblasti a evropsky významné lokality soustavy Natura 2000. Možný dopad na soustavu Natura 2000 byl předmětem vyhodnocení vlivů na Naturu 2000, které je součástí VVURÚ. Pro žádnou z oblastí AOV29, AOV30, AOV31 (ani pro žádnou jinou AO) nebyl konstatován významný negativní vliv na Naturu 2000. Judikát v případu Waddenzee (SDEU C-127/02) se týká plánu povolujícího lov mořských lastur a jeho možného vlivu na přírodní

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji **vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** [redacted] 12	stanoviště a na zmenšení zásob potravy pro ptáky. V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED III zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně SEA a vyhodnocení vlivů na NATURU 2000. Za účelem odstranění nebo zmírnění negativních vlivů na ptáky, stanoviště, i jiné hodnoty a veřejné zájmy byla v územních opatření dle potřeby konkrétní oblasti navržena celá řada podmínek a zmírňujících opatření. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Problematika úpravy hranic AO vzhledem k fenoménu „obklíčení obcí“ byla zvažována; rozsah AOV29, AOV30 a AOV31 nebyl upraven, resp. zmenšen s ohledem na to, že z VVURÚ nevyplynul předpoklad významného negativního vlivu na krajinný ráz ani na obyvatelstvo, a dále s přihlédnutím k tomu, že vymezením AO nejsou umístěny konkrétní záměry OZE. (AOV31 byla zmenšena na jihovýchodním konci primárně z důvodů jiných než fenomén „obklíčení obcí“). Článek 15c odst. 1 směrnice RED III ukládá členským státům zajistit, aby akcelerační oblasti byly vymezeny. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně, že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, a že dosavadní nárůst kapacity nových výroben energie z OZE (bez akceleračních oblastí) je mnohonásobně větší u FVE než u VTE, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajícího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu.

Příloha č. 5xi– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Zpracování více variant vymezení AOV nebylo zadáním požadováno a proto nebylo zpracováno. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Vymezení akceleračních oblastí bylo ovlivněno jednak požadavky právních předpisů (viz zejména povinnost polohy v nezbytné oblasti - § 4 odst. 1 věta prvá ZOZE, povinnost vyhnout se určitým územím - § 4 odst. 1 věta druhá ZOZE + nařízení vlády č. 507/2025 Sb., požadavek na minimalizaci dopadu na životní prostředí a obranu v § 4 odst. 2 ZOZE, požadavek na preferenci určitých území dle § 4 odst. 3 ZOZE), dále požadavky ze zadání (např. u AO pro VTE rozloha alespoň 2,5 km2 a vzdálenost min. 3 km od státní hranice), dále obsahem podkladových dokumentů, koncepcí a zdrojů (viz kap. II.1.e odůvodnění Změny č. 2 ÚRP). K minimalizaci střetů s jinými veřejnými zájmy byly využity zejména ÚAP a Mapové podklady VÚK. Biologická posouzení podle § 3 resp. 4 ZOZE byla prováděna pouze v lokalitách, které zcela nebo z větší části ležely v „zelené“ tedy nejpříznivější kategorii území dle Mapových podkladů VÚK. K další redukci rozsahu akceleračních oblastí došlo na základě výsledků biologického posouzení a rovněž na základě podkladu *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025).* K další redukci počtu i rozlohy akceleračních oblastí došlo na základě obdržených stanovisek dotčených orgánů a připomínek krajů, obcí a veřejnosti. Popsaný postup výběru území pro vymezení AO má pořizovatel za účelný a nezakládající důvodné pochybnosti o tom, že území pro AO byla vybrána v přiměřeném množství a adekvátně účelu, pro nějž se AO vymezují.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4742.	Marcela Černá	MMR-52272-2026-81-11	99cm	AOV29	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Odbor územního plánování, Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1 DS: 26iaava | E-mail: podatelna@mmr.gov.cz [redacted] **PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Akcelerační oblast AOV29 Býškovice** Připomínky podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoba, která bude dotčena dopady návrhu z hlediska * kvality života, *krajiny, *životního prostředí, neboť žiji/pobývám často v blízkosti akcelerační oblasti v blízkosti akcelerační oblasti ☐ hospodařím na půdě ☒ jiné: Nesouhlasím s vymezením Akcelerační oblasti pro větrnou energii AOV29 Býškovice v rámci návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícího návrhu územního opatření z následujících důvodů. **1. Nepřiměřená velikost a kumulace akcelerace** **Enormní rozsah AOV29:** Oblast Býškovice má rozlohu cca 2 378,1 ha s plánovaným výkonem 231 MW a až 66 věžemi VTE. Návrh Změny č. 2 URP přitom požaduje pro VTE celistvost plochy od 2,5 km². Zdejší vymezení dosahuje téměř desetinásobku tohoto minima, aniž by velikost byla zdůvodněna limity krajinného rázu, rekreace či vizuálního zatížení. Nebyla posouzena menší, kompaktnější varianta. **Kumulace tří sousedních zón:** Na AOV29 bezprostředně navazují zóny AOV30 Kunovice (256 ha) a AOV31 Kelč (668,5 ha). Celková kumulovaná rozloha dosahuje 33 km² a vytváří masivní pás až 92 turbín o výšce 200 metrů, který obklíčuje obce Podhostýnska a Záhoranska. Komplexní analýza souhrnného vlivu těchto tří navazujících zón zcela chybí. **2. Nedostatečné vyhodnocení hustoty osídlení** Návrh pracuje s územím jako s „volnou krajinou“, což ignoruje specifickou sídelní strukturu Podhostýnska a Záhoranska. Jde o hustě obydlený venkovský prostor s minimálními vzdálenostmi mezi obcemi. Emise hluku, světla a vizuální dopady zasáhnou kvalitu života obyvatelstva celého mikroregionu. Odůvodnění neobsahuje analýzu odstupových vzdáleností od obytné zástavby pro moderní typy VTE s výškou 200 m.	**Neakceptováno.** Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky VVURÚ byly zapracovány do návrhu. V rámci VVURÚ nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV29. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení konkrétního záměru OZE. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem a dalšími právními předpisy. Z legislativy nevyplývá limit (horní ani spodní) pro plošnou výměru akcelerační oblasti. Zadání změny č. 2 ÚRP obsahuje pouze spodní, nikoliv horní limit výměry. Ze skutečnosti, že jiné akcelerační oblasti byly navrženy menší, nelze dovozovat, že také AOV29 měla být navržena menší. V případě AOV29 se podařilo nalézt území s absencí limitů, které by vymezení AOV apriori vylučovaly (tedy zejména limitů podle § 4 odst. 1 ZOZE a podle nařízení vlády č. 507/2025 Sb.) na souvislém území s větší rozlohou, než v jiných případech. V průběhu přípravy návrhu nebyly shledány okolnosti, které by si vyžádaly zmenšení AOV29. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Posouzení kumulativních a synergických vlivů bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Přírodní parky nejsou zařazeny ve výčtu území, kde je zakázáno akcelerační oblasti vymezovat, uvedeném v § 4 odst. 1 ZOZE v souběhu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Z toho je zřejmé, že zákonodárce a priori nevylučoval možnost, že akcelerační oblast bude vymezena i v přírodním parku. Tím spíše nelze

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Krajinný ráz Hostýnských vrchů a pohledové vazby **Přírodní park Hostýnské vrchy:** Lokalita velmi těsně sousedí s Přírodním parkem Hostýnské vrchy (přes 20 000 ha), zřízeným k ochraně harmonického měřítka a hodnot krajiny. Ministerstvo životního prostředí ve své metodice řadí přírodní parky mezi území nevhodná pro VTE. Vymezení gigantické zóny AOV29 těsně za jeho hranicí toto doporučení obchází a porušuje podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. **Absence pohledové studie:** Vrcholy Hostýn a Kelčský Javorník jsou dominantami s dalekými výhledy. AOV29 leží v jejich přímém severním předpolí, tedy v zóně podstatně bližší, než je hranice běžné viditelnosti VTE (10–12 km). K podkladům nebyla přiložena pohledová studie posuzující dopad průmyslového „lesa větrníků" na panorama. Stávající solitérní elektrárna na Hostýně slouží lokálně a nemůže obhajovat masivní výstavbu v podhůří. **4. Poutní a turistický význam Svatého Hostýna** **Národní kulturní památka:** Svatý Hostýn je nejnavštěvovanějším poutním místem na Moravě (250 000 – 500 000 návštěvníků ročně, při výročích až 100 000 lidí za víkend), což se vyrovnává a překonává i nejpopulárnější státní zámky jako Hluboká či Český Krumlov. Průmyslový park desítek věží v hlavním pohledovém směru **nenávratně zničí** duchovní atmosféru a panoramatické výhledy, bude dobře vidigtelný díky rovinaté Hané už zdaleka. Z rozhledny i od baziliky se otevírá výhled přímo na plochu AOV29; blikající větrné elektrárny by dominovaly v panoramatu ze Sv. Hostýna. Odůvodnění návrhu žádný dopad na ekonomiku cestovního ruchu ani na toto citlivé poutní místo nehodnotí a nezohledňuje. **5. Přírodní hodnoty, biodiverzita a geologie** **Chráněná území a migrace:** Oblast je ekologickým zázemím Hostýnských vrchů bohatých na rezervace a ptačí migrační koridory. V lokalitě Hostýnských vrchů jsou dva typy chráněných území soustavy Natura 2000 – EVL Hostýnské vrchy a Ptačí oblast – Hostýnské vrchy., jde o území s nejvyššími stupni ochrany přírody. Návrh zcela ignoruje lokalizovaná ornitologická data a mapu citlivosti ptáků z roku 2025. Hrozí akutní riziko úhynu chráněných stěhovavých netopýrů (např. netopýr rezavý, netopýr pestrý), pro které je území průletovou zónou. Zákon o ochraně přírody (§ 45h zák. č. 114/1992 Sb.) ukládá hodnocení vlivů i pro záměry **v blízkosti** lokalit Natura 2000, které by mohly samostatně nebo ve spojení s jinými záměry či koncepcemi významně ovlivnit stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL nebo ptačí oblasti. Nestačí, aby záměr ležel formálně mimo hranici – musí být posouzeny i přeshraniční (funkční) vlivy. Návrh Změny č. 2 ÚRP nevypořádává dostatečně vztah mezi vymezením AOV a závazným prvkem nadregionálního ÚSES (biokoridorem NRBK 137, 109), trasa prochází či je v bezprostřední blizkosti katastrálních území, která jsou součástí AOV29. Tím je porušen § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. **Geologická specifika:** AOV29 leží ve flyšovém pásmu vnějších Západních Karpat s výskytem podzemních hydrologických struktur, pramenišť a svahových nestabilit. Masivní betonové základy turbín (průměr 15–20 m, hloubka 3–5 m) tyto struktury nevratně naruší. Riziko nebylo posouzeno, nelze je přesouvat do navazujících řízení. **Ochrana zemědělského půdního fondu:** oblast tvoří vysoce hodnotná, intenzivní využívanou zemědělskou krajinu. Vymezení povede k rozsáhlým záborům půdy nejen pro stožáry, ale i i zpevněné přístupové komunikace. Stát by měl primárně využívat degradované plochy, nikoli úrodnou krajinu, která plní funkci zadržování vody v půdě a zajišťuje obživu místním zemědělcům. **6. Nedostatečné kumulativní posouzení** Zcela chybí samostatná kumulativní analýza, která by sečetla vlivy celého pásu zón AOV29, AOV30 a AOV31. Deklarované tvrzení, že vymezení proběhlo šetrně k životnímu prostředí a kulturním hodnotám, není podloženo žádnými konkrétními výpočty, studiemi ani pohledovými analýzami pro oblast, nelze je přesouvat do navazujících řízení. Schválení v této podobě trvale znehodnotí charakter regionu.	shledávat porušení § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny v tom, že akcelerační oblast je vymezena v blízkosti přírodního parku. Pro každou AO byla zpracována analýza viditelnosti, která je součástí přílohy č. 2 SEA, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňovaně pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky VVURÚ opakovaně upravován, více problematické oblasti byly plošně redukovány nebo zcela vypuštěny. Nejbližší okraj AOV29 se nachází cca 5,5 km od rozhledny Hostýn a cca 6 km od baziliky Nanebevzetí Panny Marie na Sv. Hostýnu. Při pohledu z rozhledny nelze zabránit tomu, aby byly VTE v AOV29 vidět, neboť rozhledna je na vrchu a AOV29 je v údolí, mezi rozhlednou a AOV29 se nenachází žádný clonící objekt (např. jiný vrch), adekvátní možnost pohledového zaclonění tedy neexistuje. Jde nicméně o vzdálenost přes 5 km a AOV29 v kumulaci s AOV30 a AOV31 budou zabírat jen malou výseč panoramatu při pohledech z rozhledny – výhledy jiným směrem nebudou ovlivněny. Pohledy na Sv. Hostýn z jihu a jihozápadu, tedy pohledy na Sv. Hostýn s AOV29 v pozadí nebudou případnou výstavbou VTE ovlivněny, jak je patrno i analýzy viditelnosti v příloze č. 2 SEA, neboť AOV29 (i AOV30 a AOV31) budou vůči pozorovateli zacloněny právě vrchem Hostýn a dalšími okolními vrcholky. Celkově karta oblasti AOV29 v příloze č. 2 SEA konstatuje, že viditelnost na cennější Hostýnské vrchy je omezena terénem a zalesněním, přítomnost kulturních a historických znaků a hodnot je nižší, vlivy na krajinný ráz jsou proto hodnoceny jako mírné. Vizualizace nebyly prováděny z toho důvodu, že přesná poloha VTE uvnitř akcelerační oblasti, jejich počet, konstrukční typ, výška stožáru (tubusu) a celková výšku po horní úvrať není ve fázi územního plánování známa. Také poloha, rozsah a další vlastnosti související infrastruktury, např. cest a bateriových úložišť, nejsou ve fázi územního plánování známy. VVURÚ nekonstatovalo významný negativní dopad AOV29 (ani jiných AOV) na cestovní ruch, ani specificky na cestovní ruch na Sv. Hostýnu. Poloha AOV29 poblíž Sv. Hostýnu byla vzata v úvahu, viz Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO (příloha č. 1 SEA) a karta příslušné AO (součást přílohy č. 2 SEA). Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Závěr a požadavky Na základě výše uvedených skutečností žádám, aby: a) **AOV29 Býškovice vyřadilo z Návrhu změny č. 2 URP** b) a pokud tomuto požadavku nevyhoví, aby před případným vymezením nechalo zpracovat podrobnou pohledovou studii dopadů na Národní kulturní památku Svatý Hostýn, ekonomiku cestovního ruchu a krajinný ráz Přírodního parku Hostýnské vrchy, c) Rozsah AOV29 podstatně redukovalo tak, aby nebyl narušen vizuální koridor Hostýn – Podhostýnsko - Záhoransko, a aby kumulace tří navazujících zón (AOV29 + AOV30 + AOV31) byla posuzována jako celek, nikoliv izolovaně. d) Dále žádám, aby zajistilo dostatečnou ochranu práv obcí a občanů mikroregionu Podhostýnska a [redacted]	ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Dále proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Kvalifikovaný odhad záborů ZPF je v kapitole II.1.j. odůvodnění, bilance pro jednotlivé AOV je provedena v příloze č. 4 SEA. Vzhledem k malým rozměrům samotných VTE byla jako určující prvek pro odhad výpočtu vzata předpokládaná délka a šířka zemního tělesa (vč. příkopů apod.) obslužných komunikací. Pro stanovení podílu záboru jednotlivých tříd ochrany ZPF bylo vzato v úvahu poměrné zastoupení jednotlivých tříd ochrany v daném území. Konkrétně pro AOV29 se odhaduje zábor 15,1 ha ZPF, z toho 1,54 ha na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. V porovnání s předpokládaným výkonem záměrů VTE v AOV29 ve výši 231 MW pokládá pořizovatel poměr mezi předpokládaným záborem a předpokládaným výkonem za velmi příznivý a ospravedlňující předpokládaný zábor. Obslužné komunikace pro VTE lze zároveň využít i k obsluze sousedních zemědělsky obhospodařovaných pozemků, což je pro využití ZPF příznivé. Územní opatření obsahuje podmínky pro minimalizaci dopadu záměrů OZE na ZPF, jde zejména o podmínky týkající se rozsahu terénních úprav, zachování funkčních meliorací, zabránění vzniku zemědělských pozemků bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci nebo neobhospodařovatelných zbytkových zemědělských pozemků, a nepoškozování stávajících protierozních opatření. Na základě uplatněných stanovisek a

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						připomínek ve společném jednání a veřejném projednání byla podmínka k umisťování záměrů doplněna o požadavek využít pro obsluhu záměrů přednostně stávající komunikace, případné nové komunikace vést přednostně po okraji půdních bloků a umisťovat nové komunikace a zpevněné plochy na ZPF pouze v nezbytném rozsahu, a dále podmínka požadující, aby půda I. a II. třídy ochrany ZPF byla odnímána pouze v technicky nezbytném rozsahu, aby při rovnocenných variantách umístění byla vždy volena půda s nižším dotčením kvalitnější půdy, a stanovující celkovou maximální plochu záboru ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Posouzení kumulativních a synergických vlivů bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Pohledové analýzy jednotlivých AOV jsou součástí karet akceleračních oblastí (příloha č. 2 SEA). VVURÚ bylo provedeno v podrobnosti vyplývající z přílohy č. 4 stavebního zákona v souběhu s § 8 odst. 2 ZOZE – tj. v podrobnosti a míře konkrétnosti odpovídající ÚRP, s přesahy do podrobnosti odpovídající tomu, aby bylo možno stanovit podmínky a zmírňující opatření v územním opatření. Z důvodů výše uvedených nebylo vyhověno požadavku na vyřazení AOV29 z návrhu, redukci rozsahu AOV29, ani na doplnění o další studie a hodnocení. Ochrana práv obcí a občanů v procesu povolování konkrétních záměrů VTE je zajištěna platnými právními předpisy, vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření nemá na obsah právních předpisů vliv.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4743.	Marcela Černá	MMR-52272-2026-81-12	99cm	AOV29	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Odbor územního plánování, Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1 DS: 26iaava | E-mail: podatelna@mmr.gov.cz [redacted] **PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Akcelerační oblast AOV29 Býškovice** Připomínky podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoba, která bude dotčena dopady návrhu z hlediska * kvality života, *krajiny, *životního prostředí, nebot' žiji/pobývám často v blízkosti akcelerační oblasti v blízkosti akcelerační oblasti ☐ hospodařím na půdě ☒ jiné: Nesouhlasím s vymezením Akcelerační oblasti pro větrnou energii AOV29 Býškovice v rámci návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícího návrhu územního opatření z následujících důvodů. **1. Nepřiměřená velikost a kumulace akceleračních zón** **1.1 Enormní rozsah AOV29** **Rozsah území:** AOV29 Býškovice má rozlohu cca 2 378,1 ha (23,8 km²), s odhadovaným maximálním instalovaným výkonem 231 MW a až 66 věžemi VTE (po aplikaci redukčního koeficientu 0,7). **Nezdůvodněný rozsah:** Změna č. 2 ÚRP přitom pracuje pouze s obecným požadavkem na „celistvost plochy o velikosti 2,5 km² a větší“ pro VTE – bez jasného odůvodnění, proč je v tomto konkrétním území nutné jít až na téměř desetinásobek minimální plochy. **Absence územních limitů:** V odůvodnění AOV29 je velikost odvozena primárně z technických parametrů (rozestupy věží, výkon), nikoli z limitů území – krajinného rázu, rekreace, turistiky nebo vizuálního zatížení. Není zřejmé, že by byla systematicky posouzena varianta menší, kompaktnější AOV s menším počtem věží.	**Neakceptováno.** Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky VVURÚ byly zapracovány do návrhu. V rámci VVURÚ nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV29. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení konkrétního záměru OZE. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem a dalšími právními předpisy. Z legislativy nevyplývá limit (horní ani spodní) pro plošnou výměru akcelerační oblasti. Zadání změny č. 2 ÚRP obsahuje pouze spodní, nikoliv horní limit výměry. Ze skutečnosti, že jiné akcelerační oblasti byly navrženy menší, nelze dovozovat, že také AOV29 měla být navržena menší. V případě AOV29 se podařilo nalézt území s absencí limitů, které by vymezení AOV apriori vylučovaly (tedy zejména limitů podle § 4 odst. 1 ZOZE a podle nařízení vlády č. 507/2025 Sb.) na souvislém území s větší rozlohou, než v jiných případech. V průběhu přípravy návrhu nebyly shledány okolnosti, které by si vyžádaly zmenšení AOV29. K problematice krajinného rázu a vizuálního zatížení vizte podrobněii níže. Celostátně významná území s vysokým turistickým potenciálem byla posouzena; v případech, kdy analýza prokázala negativní vliv na tyto hodnoty, akcelerační oblasti v daných lokalitách vymezeny nebyly. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Posouzení kumulativních a synergických vlivů bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Problematika úpravy hranic AO vzhledem k fenoménu „obklíčení obcí“ byla zvažována; rozsah AOV29 nebyl upraven, resp. zmenšen s ohledem na to, že z VVURÚ nevyplynul předpoklad významného negativního vlivu na krajinný ráz ani na obyvatelstvo, a dále s přihlédnutím k tomu, že vymezením AO nejsou umístěny konkrétní záměry OZE. V případě konkrétních záměrů bude mj. nutno prokázat splnění podmínek z územního opatření, jakož i hlukových limitů stanovených v příslušných právních předpisech. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1.2 Kumulace tří sousedních zón – masivní pás turbín **Souvislý pás:** Na AOV29 Býškovice bezprostředně navazují dvě další akcelerační zóny: AOV30 Kunovice (256 ha) a AOV31 Kelč (668,5 ha). Celková kumulovaná rozloha přesahuje 33 km². **Obklíčení obcí:** Tento souvislý pás obklíčuje obce mikroregionu Záhoran a Podhostýnský mikroregion prakticky ze všech stran. Celkový odhadovaný počet turbín pro tuto spojenou oblast dosahuje až 92 věží VTE o výšce až 200 metrů – pro venkovskou krajinu jde o zcela neproporcionální a gigantický zásah. **Chybějící analýza celku:** Z Návrhu ani příloh není patrné, že by byla zpracována kumulativní analýza tří navazujících AOV jako celku. Vyhodnocení jejich souhrnného vlivu na krajinu, osídlení, cestovní ruch, přírodu a lidské zdraví chybí. **2. Nedostatečné vyhodnocení hustoty osídlení** **Ignorování sídelní struktury:** Návrh ÚRP pracuje s územím AOV29 jako s „volnou krajinou", přičemž zcela přehlíží specifickou sídelní strukturu Podhostýnska a Záhoranska. Jde o hustě obydlený venkovský prostor s minimálními vzdálenostmi mezi obcemi (Býškovice, Horní Újezd, Roveňské, Všechovice, Malhotice, Horní a Dolní Nětčice, Rakov aj.). **Plošný zásah:** Hlukové, světelné a vizuální emise VTE tak neovlivní pouze jednu izolovanou lokalitu, ale negativně zasáhnou do kvality života obyvatel prakticky celého mikroregionu. **Absence odstupových studií:** Odůvodnění AOV29 neprovádí analýzu odstupových vzdáleností od obytné zástavby v konkrétních katastrálních územích, přičemž moderní VTE s výškou až 200 m vyžadují pro dodržení hygienických limitů hluku výrazně větší ochranné vzdálenosti než starší typy turbín. **3. Krajinný ráz Hostýnských vrchů a pohledové vazby** **3.1 Přírodní park Hostýnské vrchy** **Ochrana hodnot:** Hostýnské vrchy jsou vyhlášeným Přírodním parkem s celkovou rozlohou přes 20 000 ha (okresy Zlín a Kroměříž). Přírodní park je zřízen právě za účelem ochrany krajinného rázu – přírodních, kulturních a historických hodnot, a zachování harmonického měřítka vztahů v krajině. **Nesoulad s metodikou:** Zlínský kraj ve svých připomínkách (odeslaných 15. 5. 2026) výslovně upozornil, že navrhovaná lokalita v blízkosti Hostýnských vrchů by mohla narušit krajinný ráz této oblasti. Ministerstvo životního prostředí ve své vlastní metodice řadí přírodní parky mezi území nevhodná pro umisťování VTE. Vymezení AOV29 těsně za hranicí přírodního parku tuto metodiku fakticky obchází. **Zákonné limity:** Zákon č. 114/1992 Sb. stanoví, že krajinný ráz je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu, přičemž zásahy do krajinného rázu mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování kulturních dominant krajiny a harmonického měřítka vztahů. Tuto podmínku návrh oblasti porušuje. **3.2 Pohledové vazby a absence pohledové studie** **Krajinné dominanty:** Hostýnské vrchy mají výraznou hřbetovou strukturu; vrcholy Hostýn a Kelčský Javorník tvoří krajinné dominanty s dalekými výhledy do Podhostýnska a k severu. AOV29 leží v tomto severním předpolí (mezi obcemi Roveňské, Všechovice, Rakov, Horní a Dolní Nětčice, Býškovice), tedy v zóně dobře viditelné z hlavních hostýnských vyhlídek. **Chybějící analýza panoramatu:** Není doloženo, že byla zpracována podrobná pohledová studie z klíčových vyhlídkových bodů Hostýna a Kelčského Javorníku, která by posoudila, jak souvislý „les větrníků" v AOV29 změní charakter panoramatu. VTE jsou v krajině výrazně viditelné na značné vzdálenosti. AOV29 přitom leží v přímé viditelnosti z Hostýna na vzdálenost menší než tato hranice. **Zneužití stávající VTE:** Kumulace s existující VTE přímo na Hostýně: stávající solitérní větrná elektrárna vedle rozhledny slouží pro lokální potřeby areálu a nelze ji použít jako argument pro povolení masivního průmyslového parku v podhůří.	odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Přírodní parky nejsou zařazeny ve výčtu území, kde je zakázáno akcelerační oblasti vymezovat, uvedeném v § 4 odst. 1 ZOZE v souběhu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Z toho je zřejmé, že zákonodárce a priori nevylučoval možnost, že akcelerační oblast bude vymezena i v přírodním parku. Tím spíše nelze shledávat porušení § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny v tom, že akcelerační oblast je vymezena v blízkosti přírodního parku. Pro každou AO byla zpracována analýza viditelnosti, která je součástí přílohy č. 2 SEA, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňovaně pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky VVURÚ opakovaně upravován, více problematické oblasti byly plošně redukovány nebo zcela vypuštěny. Nejbližší okraj AOV29 se nachází cca 5,5 km od rozhledny Hostýn a cca 6 km od baziliky Nanebevzetí Panny Marie na Sv. Hostýnu. Při pohledu z rozhledny nelze zabránit tomu, aby byly VTE v AOV29 vidět, neboť rozhledna je na vrchu a AOV29 je v údolí, mezi rozhlednou a AOV29 se nenachází žádný clonící objekt (např. jiný vrch), adekvátní možnost pohledového zaclonění tedy neexistuje. Jde nicméně o vzdálenost přes 5 km a AOV29 v kumulaci s AOV30 a AOV31 budou zabírat jen malou výseč panoramatu při pohledech z rozhledny – výhledy jiným směrem nebudou ovlivněny. Pohledy na Sv. Hostýn z jihu a jihozápadu, tedy pohledy na Sv. Hostýn s AOV29 v pozadí nebudou případnou výstavbou VTE ovlivněny, jak je patrno i analýzy viditelnosti v příloze č. 2 SEA, neboť AOV29 (i AOV30 a AOV31) budou vůči pozorovateli zacloněny právě vrchem Hostýn a dalšími okolními vrcholky. Podobně v případě Kelčského Javorníku platí, že AOV29 v kumulaci s AOV30 a AOV31 zabere jen menší část (cca ¼) panoramatu viditelného z rozhledny. Celkově karta oblasti AOV29 v příloze č. 2 SEA konstatuje, že viditelnost na cennější Hostýnské vrchy je omezena terénem a zalesněním, přítomnost kulturních a historických znaků a hodnot je nižší, vlivy na krajinný ráz jsou proto hodnoceny jako mírné.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Poutní a turistický význam Svatého Hostýna **4.1 Národní kulturní památka a výjimečná návštěvnost** **Nejvyšší status ochrany:** Svatý Hostýn byl v roce 2018 vládou ČR prohlášen za Národní kulturní památku – nejvyšší stupeň ochrany na národní úrovni, hned za statusem UNESCO. **Srovnání návštěvnosti:** Ročně Hostýn navštíví přibližně 250 000 – 500 000 lidí z Česka i zahraničí. Je to nejnavštěvovanější poutní místo na Moravě. Při historických výročích jsou zaznamenány návštěvy až 100 000 lidí za jediný víkend. **Ekonomický pilíř:** Hostýn je přirozenou dominantou cestovního ruchu celého mikroregionu Podhostýnska, na niž jsou navázány poutní stezky (Cyrilometodějská cesta), cyklotrasy, turistická ubytování a místní gastronomie. **4.2 Znehodnocení výhledů a duchovní atmosféry** **Narušení hodnoty:** Turistická nabídka Hostýna je zásadně postavena na panoramatických výhledech z rozhledny a z poutních tras do Podhostýnska. Rozsáhlá AOV29 s desítkami průmyslových věží v hlavním pohledovém směru by tuto hodnotu nenávratně zničila. **Absence socioekonomického posouzení:** Odůvodnění Návrhu Změny č. 2 ÚRP neobsahuje žádnou konkrétní analýzu dopadů AOV29 na turistickou atraktivitu Hostýna, ekonomiku místního cestovního ruchu ani na duchovní charakter poutního místa jako citlivého receptoru vizuálních a hlukových vlivů. **5. Přírodní hodnoty a biodiverzita regionu** **5.1 Chráněná území a migrační koridory** **Síť chráněných území:** Hostýnské vrchy a jejich zázemí jsou protkány přírodními rezervacemi a přírodními památkami (Čerňava, Sochová, Kelčský Javorník, Obrany, Smradlavá, Tesák, louky Na Jančích, Pod Kozincem, Stráň, vřesoviště Bílová aj.), které chrání karpatské lesy, horské louky a vřesoviště. **Ekologické střety:** AOV29 zasahuje do ekologického zázemí Hostýnských vrchů a migračních koridorů ptáků a netopýrů opouštějících lesní masivy směrem do nížin. K.ú. Loukov u Bystřice pod Hostýnem a Příkazy u Osíčka leží, které spadají do AOV, leží v geografickém rozsahu prací oblasti Hostýnské vrchy. V těsné blízkosti se nachází EVL Bečva – Žebračka (Natura 2000). Oblast Hostýnských vrchů je vyhlášena jako EVL. **Ignorování ornitologických dat:** Česká společnost ornitologická v létě 2025 zveřejnila detailní mapu citlivosti ptáků na výstavbu VTE. Odůvodnění AOV29 nepracuje s ornitologickými daty na úrovni konkrétní lokality ani neprovádí analýzu migračních koridorů. **Riziko úhynu netopýrů:** Moderní VTE (výška 200 m) přitahují turbulencemi druhy jako netopýr rezavý a netopýr pestrý, pro něž je oblast Hostýnských vrchů průletovým územím. Tato rizika nejsou v Návrhu dostatečně rozebrána. **5.2 Geologická specifika – flyšové pásmo** **Nestabilita podloží:** AOV29 leží ve flyšovém pásmu vnějších Západních Karpat, kde jsou časté podzemní hydrologické struktury, prameniště a svahové nestability. Masivní betonové základy věží VTE (průměr základové desky 15–20 m, hloubka 3–5 m) mohou tato tělesa narušit. Toto riziko nebylo v odůvodnění AOV29 posouzeno. **6. Dopravní a technické koridory, zábor zemědělské půdy** **Nezohlednění bonity:** AOV29 leží v intenzivně využívané zemědělské krajině. Odůvodnění Návrhu přiznává zábor zemědělskému půdnímu fondu, ale nehodnotí jeho kvalitu (bonitu) ani nenabízí srovnání s alternativními lokalitami s nižší třídou ochrany ZPF.	Vizualizace nebyly prováděny z toho důvodu, že přesná poloha VTE uvnitř akcelerační oblasti, jejich počet, konstrukční typ, výška stožáru (tubusu) a celková výšku po horní úvrať není ve fázi územního plánování známa. Také poloha, rozsah a další vlastnosti související infrastruktury, např. cest a bateriových úložišť, nejsou ve fázi územního plánování známy. VVURÚ nekonstatovalo významný negativní dopad AOV29 (ani jiných AOV) na cestovní ruch, ani specificky na cestovní ruch na Sv. Hostýnu. Poloha AOV29 poblíž Sv. Hostýnu byla vzata v úvahu, viz Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO (příloha č. 1 SEA) a karta příslušné AO (součást přílohy č. 2 SEA). Akcelerační oblasti byly vymezeny mimo území vyloučená v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. V rámci SEA byl hodnocen vliv na přírodu a biologickou rozmanitost, poloha území chráněných podle zákona o ochraně přírody a krajiny byla vzata v úvahu a možné vlivy návrhu na ně byly vyhodnoceny jak pro jednotlivé AO, tak pro návrh jako celek. K podrobnostem k AOV29 odkazujeme na kartu AO v příloze č. 2 SEA. Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zásahy do infrastruktury: Trasy pro přívod elektřiny a přístupové komunikace pro servis věží (s délkou rotorových listů přesahující 80 m) vyžadují rozsáhlé úpravy silniční infrastruktury v regionu s dosud nevyhodnoceným dopadem na krajinu a místní komunikace. 7. **Nedostatečné kumulativní posouzení dlouhodobých vlivů** **Absence syntézy:** Z dostupných podkladů není patrné, že by byla pro AOV29 (ani pro kombinaci AOV29 + AOV30 + AOV31) zpracována samostatná kumulativní analýza zahrnující součet vlivů všech potenciálních VTE v zóně, existující VTE na Hostýně a plánované záměry v širším regionu. **Trvalá změna charakteru:** Životnost VTE je 20–30 let. Schválení AOV29 v navržené podobě tak trvale změní charakter celého regionu Podhostýnska a Záhoranska, aniž by to bylo v Návrhu Změny č. 2 ÚRP otevřeně a transparentně pojmenováno a vyhodnoceno. **Nepodložená tvrzení:** Odůvodnění Návrhu samo konstatuje, že „vymezení proběhlo šetrně k životnímu prostředí a kulturním hodnotám území“, avšak toto konstatování není podloženo konkrétními výpočty, studiemi ani pohledovými analýzami pro oblast AOV29 Býškovice. **Žádám** Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby: • AOV29 Býškovice vyřadilo ze Změny č. 2 ÚRP, nebo • před případným vymezením nechalo zpracovat podrobnou pohledovou studii dopadů na Národní kulturní památku Svatý Hostýn, ekonomiku cestovního ruchu a krajinný ráz Přírodního parku Hostýnské vrchy, • rozsah AOV29 podstatně redukovalo tak, aby nebyl narušen vizuální koridor Hostýn – Podhostýnsko – Záhoransko, a aby kumulace tří navazujících zón (AOV29 + AOV30 + AOV31) nebyla posuzována izolovaně, ale jako celek, • zajistilo dostatečnou ochranu práv obcí a občanů mikroregionu Záhoran a Podhostýnska v procesu [redacted]	ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Dále proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Kvalifikovaný odhad záborů ZPF je v kapitole II.1.j. odůvodnění, bilance pro jednotlivé AOV je provedena v příloze č. 4 SEA. Vzhledem k malým rozměrům samotných VTE byla jako určující prvek pro odhad výpočtu vzata předpokládaná délka a šířka zemního tělesa (vč. příkopů apod.) obslužných komunikací. Pro stanovení podílu záboru jednotlivých tříd ochrany ZPF bylo vzato v úvahu poměrné zastoupení jednotlivých tříd ochrany v daném území. Konkrétně pro AOV29 se odhaduje zábor 15,1 ha ZPF, z toho 1,54 ha na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. V porovnání s předpokládaným výkonem záměrů VTE v AOV29 ve výši 231 MW pokládá pořizovatel poměr mezi předpokládaným záborem a předpokládaným výkonem za velmi příznivý a ospravedlňující předpokládaný zábor. Obslužné komunikace pro VTE lze zároveň využít i k obsluze sousedních zemědělsky obhospodařovaných pozemků, což je pro využití ZPF příznivé. Územní opatření obsahuje podmínky pro minimalizaci dopadu záměrů OZE na ZPF, jde zejména o podmínky týkající se rozsahu terénních úprav, zachování funkčních meliorací, zabránění vzniku zemědělských pozemků bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci nebo neobhospodařovatelných zbytkových zemědělských pozemků, a nepoškozování stávajících protierozních opatření. Na základě uplatněných stanovisek a připomínek ve společném jednání a veřejném projednání byla podmínka k umisťování záměrů doplněna o požadavek využít pro obsluhu záměrů přednostně stávající komunikace, případné nové komunikace vést přednostně po okraji půdních bloků a umisťovat nové komunikace a zpevněné plochy na ZPF pouze v nezbytném rozsahu, a dále podmínka požadující, aby půda I. a II. třídy ochrany ZPF byla odnímána pouze v technicky nezbytném rozsahu, aby při rovnocenných variantách umístění byla vždy volena půda s nižším dotčením kvalitnější půdy, a stanovující celkovou maximální plochu záboru ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Posouzení kumulativních a synergických vlivů bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Tvrzení o potřebě rozsáhlých úprav silniční infrastruktury v regionu se jeví jako nadsazené i s ohledem na realitu více než 200 existujících větrných turbín v ČR a dalších desítek tisíc napříč EU. Samotné obslužné komunikace i u velkých VTE mají charakter zpevněné (např. asfaltové) polní nebo lesní cesty, jak se lze přesvědčit z realizací v ČR i EU. Řešení dopravy komponentů VTE (zejména lopatek) na místo bude předmětem navazujících řízení. Opět se lze z realizací v ČR i v EU přesvědčit, že velké VTE se daří realizovat i na místech zdánlivě špatně dostupných. VVURÚ bylo provedeno v podrobnosti vyplývající z přílohy č. 4 stavebního zákona v souběhu s § 8 odst. 2 ZOZE – tj.

Příloha č. 5xi– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						v podrobnosti a míře konkrétnosti odpovídající ÚRP, s přesahy do podrobnosti odpovídající tomu, aby bylo možno stanovit podmínky a zmírňující opatření v územním opatření. Z důvodů výše uvedených nebylo vyhověno požadavku na vyřazení AOV29 z návrhu, redukci rozsahu AOV29, ani na doplnění o další studie a hodnocení. Ochrana práv obcí a občanů v procesu povolování konkrétních záměrů VTE je zajištěna platnými právními předpisy, vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření nemá na obsah právních předpisů vliv.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4744.	Božena Kalabusová	MMR-52272-2026-81-13	99ba, 99bb	AOS1, AOS2	*Adresát:* **Ministerstvo pro místní rozvoj ČR** **k rukám Odboru územního plánování** Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1 ID DS: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz *Podatel:* **Jméno a příjmení:** BOŽENA KALABUSOVÁ [redacted] **PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Připomínky podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území ..... ☐ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) ..... Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (FVE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **NÁZEV ZÁMĚRU** Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOS1 Kleštěnec, AOS 2 Bezuchov 1	**Neakceptováno** Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky VVURÚ byly zapracovány do návrhu. V rámci VVURÚ nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí AOS1 a AOS2. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení konkrétního záměru OZE. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem a dalšími právními předpisy. Jak je uvedeno výše, za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, VVURÚ, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Posouzení kumulativních a synergických vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					DOTČENÉ ÚZEMÍ: AOS1 a AOS2 Obec Bezuchov katastrální území Bezuchov kraj Olomoucký Obec Radkova Lhota katastrální území Radkova Lhota kraj Olomoucký Obec Žákovice katastrální území Žákovice kraj Olomoucý Obec Blazice katastrální území Blazice kraj Zlínský Obec Radkovy katastrální území Radkovy kraj Olomoucký Obec Šišma katastrální území Šišma kraj Olomoucký Městys Dřevohostice katastrální území Dřevohostice kraj Olomoucký **STANOVISKO** S návrhem Územního opatření k AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov a zamýšlené stavby fotovoltaických elektráren (FVE) při naplnění stanovených limitů (zejména množství). Dokumentace SEA (SEA) a územní opatření (UO) v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany ZPF, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **A. Nedostatky návrhu** a) návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) b) nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) c) hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) d) návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) e) nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny f) návrh **přesouvá řešení případných problémů do budoucnosti**, místo aby jim předcházel g) nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** nebo toto vyhodnocení zcela chybí 2	byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Konkrétní v případě AOS1 a AOS2 se jedná o území s vysokým erozním ohrožením. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí pro FVE takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. V případě AOS1 a AOS2 se jedná zejména o podmínky na přednostní použití podzemního elektrického vedení, ochranu drobné krajinné zeleně a eliminaci výstavby během hnízdního období. 3) Dále proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					B. Příroda, krajina a životní prostředí **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** a) zásah do migračních tras b) narušení prvků ÚSES (biokoridory) c) zásadní změna krajiny a její industrializace d) velkoplošná horizontální dominanta s viditelností na velké vzdálenosti e) chybí posouzení denního oslnění f) nedostatečně řešen kumulativní vliv více AO fotovoltaických elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** a) hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů b) může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání / podmáčení krajiny c) nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území d) vznik tepelného ostrova a nárůst teploty. **3. Zemědělská půda** a) zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané b) zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) c) potencionální zvýšení eroze a fragmentace pozemků d) nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** a) není dostatečně řešen efekt oslnění, a jeho následky b) není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby FVE c) reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů d) není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, e) nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** a) navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, b) řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, c) významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** a) při haváriích- požáru, hrozí šíření požáru do krajiny b) kontaminace půdy a vody c) Komplikace pro hasiče: Solární panely nelze snadno odpojit od napětí, což komplikuje případné hašení zařízení d) v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti FVE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOS1 – Kleštěnec a AOS2 - Bezuchov** 3	V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ovlivnění dálkových pohledů je u AO pro FVE výrazně menší než u AO pro VTE z důvodu malé stavební výšky, tlumené barvy a absence pohybu. Pro všechny AOS byla v kartách AO (příloha č. 2 SEA) provedena analýza viditelnosti. V případě AOS jde do 5 km o okruh slabé viditelnosti, oblast silné a zřetelné viditelnosti u AOS se předpokládá do 1,5 respektive 3 km. Dosah viditelnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: **D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOS 01- Kleštěnec** **1. Ztráta životního prostoru** a) Oplocení velkých pozemních FVE vytváří migrační bariéry pro velkou spárkatou zvěř (srnčí, jelení, divočáky), která ztrácí přirozená koridory a pastviny, zejména v těsné blízkosti remízek, údolní nivy potoků a Dřevohostického lesa NATURA 2000. b) Vliv na ptactvo: Velké lesklé plochy mohou ptáci zaměnit za vodní hladinu. Při pokusu o přistání hrozí zranění a usmrcení. c) Teplo sálající z panelů v horkých dnech navíc mění mikroklima nad elektrárnou. Dezorientace ptáků : Výzkumy ukazují, že ptáci se velkým solárním parkům vyhýbají. Přicházejí tak o svá přirozená loviště. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a zákonem č. 449/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **2. Ochrana vodních zdrojů a hydrologie** V katastrálním území Blazice a Radkova Lhota se nachází prameniště a plochy důležité pro retenci vody v krajině. Instalace FVE mění mikroklima a odtokové poměry. Zhutnění půdy při výstavbě a následný rychlý odtok vody z panelů může ohrozit hladinu podzemních vod v lokálních studnách, na kterých je řada objektů v obci stále závislá. Návrh URP musí v této oblasti respektovat prioritu ochrany zdrojů pitné vody. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb. a č. 254/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **3. Rozpor výskytu povrchové a podzemní vody** V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: *„Územím AO neprotéká žádný vodní tok."* Ve skutečnosti akcelerační oblastí protéká Dolnonětčitský potok. Navrhuje se: přepracovat hodnocení AO s ohledem na vliv podzemních a povrchových vod s ohledem na existenci Dolnonětčitského potoka **4. Rozpor a nesoulad ve vzdálenosti od obytné zástavby** V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: *„Do vzdálenosti 500 m od AO se nenachází obytné ani rekreační objekty. "* **Návrh je v rozporu se skutečností.** a) Ve skutečnosti se objekty občanské zástavby obce Radkova Lhota nachází ve vzdálenosti od AO cca 100m. b) Ve skutečnosti se objekty Domova důchodců v Radkové Lhotě nachází ve vzdálenosti od hranice AO ve vzdálenosti cca 250m. Nedostatečná vzdálenost přináší rizika spojená s oslněním a hlukem z měničů/transformoven, což výrazně snižuje kvalitu života v obcích, v rodinných domech a také zejména seniorů, kterých je v Domově Radkova Lhota umístěno více než 200 a uvažuje se o zvýšení kapacity o dalších 100 občanů. Navrhuje se: 4	je ovlivněn reliéfem terénu a polohou mezi pozorovatelem a AO. V ÚO je regulován rozsah jednotlivých areálů FVE, výška staveb a zařízení pro ukládání elektřiny, barevnost vedlejších staveb a zařízení záměrů OZE včetně oplocení, rozsah terénních úprav, a je stanoven požadavek na vhodná opatření pro vizuální začlenění do prostředí – to vše pomůže citlivější zapojení FVE do krajiny a sníží míru uplatnění záměrů OZE v dálkových pohledech. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Problematika denního oslnění bude řešena v rámci konkrétního záměru s ohledem na jeho konkrétní polohu a provedení. Vzhledem k charakteru konstrukcí FVE a jejich zakládání se neočekává významný vliv na vsakování, odtokové poměry, zadržení vody v krajině a vodní režim území. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky. V případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. FVE se zejména na větší vzdálenost projevují méně. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR případně b) Upravit hranice AO v souladu a v návaznosti na podrobné posouzení vzdálenosti s ohledem na posouzení vlivu velkoplošné FVE k umístění blízko rodinných domů **5. Kumulativní dopad a synergický efekt v rámci mikroregionu** Pro obce Žákovice, Bezuchov, Radkovy, a Radkova Lhota vzhledem k navržení AOS1 a AOS2 vzniká tzv. „efekt obklíčení". Kumulativní vliv několika velkých FVE v těsném sousedství dramaticky mění ráz celé krajiny Záhoří. Návrh URP a posouzení SEA by měly posuzovat dopady územně (jako celek), nikoliv jen po jednotlivých katastrech obcí. Návrh URP vykazuje: a) procesní vady v nedostatečném vyhodnocení vlivů b) absenci vyhodnocení uvedené kumulace c) absenci variant Navrhuje se: vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6. Extrémní riziko vodní eroze a splachů** Radkova Lhota leží v terénu s výraznou svažitostí viz. Mapové podklady Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3. Instalace fotovoltaických panelů na takových plochách je vysoce riziková. Podle protierozní vyhlášky a metodiky SPÚ jsou zdejší pozemky klasifikovány jako silně ohrožené erozí. Panely koncentrují srážky do liniových dopadů, což při zdejším sklonu může vést k destrukci půdního profilu a ohrožení intravilánu obce (voda a bahno z polí nad obcí). Velkoplošná instalace FVE může negativně ovlivnit vsakování srážkových vod a zvýšit riziko lokálních erozí nebo bleskových povodní v nižších částech obce zejména Radkovy, Radkova Lhota a část území Dřevohostic. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7. Nelze vyloučit významný vliv na NATURA 2000.** Návrh neprokazuje, že vymezení akcelerační oblasti: a) nebude mít významný negativní vliv na Dřevohostický les - oblast Natura 2000 b) neovlivní předměty ochrany V rozporu s čl. 6 odst. 3 směrnice Rady 92/43/EHS není doloženo vyloučení vlivu. Navrhuje se: doplnit posouzení a vyloučení vlivu velkoplošné FVE k umístění v těsné blízkosti oblasti NATURA 2000 **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOS 02 Bezuchov** 5	zcela vypuštěna. V územních opatřeních byly navrženy konkrétní podmínky k ochraně krajinného rázu (viz výše). FVE jsou realizovány napříč ČR, aniž by byl prokázán jejich vliv na pokles ceny nemovitostí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V případě AO pro FVE nebyl shledán důvod pro držení určité vzdálenosti AO pro FVE od obytné zástavby. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu FVE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Podmínky v ÚO byly v takové podrobnosti, v jaké je to možné a účelné na úrovni koncepce, tedy bez znalosti konkrétního záměru. Splnění podmínek ÚO bude uvěřeno v rámci povolení záměru. Co se týče požadavků požární bezpečnosti a prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Lokality AO pro FVE byly zvoleny v souladu s požadavky čl. 15c směrnice RED III. K principu předběžné opatrnosti vizte výše. EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od EIA; osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8. Ztráta životního prostoru a) Oplocení velkých pozemních FVE vytváří migrační bariéry pro velkou spárkatou zvěř (srnčí, jelení, divočáky), která ztrácí přirozená koridory a pastviny, zejména v těsné blízkosti Dřevohostického lesu NATURA 2000 b) Vliv na ptactvo: Velké lesklé plochy mohou ptáci zaměnit za vodní hladinu. Při pokusu o přistání hrozí zranění a usmrcení. c) Teplo sálající z panelů v horkých dnech navíc mění mikroklima nad elektrárnou. Dezorientace ptáků: Výzkumy ukazují, že ptáci se velkým solárním parkům vyhýbají. Přicházejí tak o svá přirozená loviště. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a zákonem č. 449/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9. Rozpor a nesoulad ve vzdálenosti od obytné zástavby** V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: *„Do vzdálenosti 500 m od AO se nenachází obytné ani rekreační objekty. "* Návrh je v rozporu se skutečností. Ve skutečnosti se objekty občanské zástavby obce Bezuchov nachází ve vzdálenosti od AO cca 200m Nedostatečná vzdálenost přináší rizika spojená s oslněním a hlukem z měničů/transformoven, což výrazně snižuje kvalitu života. Navrhuje se: a) návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb. Navrhuji vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR případně b) Upravit hranice AO v souladu a v návaznosti na podrobné posouzení vzdálenosti s ohledem na posouzení vlivu velkoplošné FVE k umístění blízko rodinných domů **10. Extrémní riziko vodní eroze a splachů** Akcelerační oblast je umístěna do terénu s výraznou svažitostí viz. Mapové podklady Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3. Instalace fotovoltaických panelů na takových plochách je vysoce riziková. Podle protierozní vyhlášky a metodiky SPÚ jsou zdejší pozemky klasifikovány jako silně ohrožené erozí. Panely koncentrují srážky do liniových dopadů, což při zdejším sklonu může vést k destrukci půdního profilu a ohrožení intravilánu obcí Šišma, Radkovy a Dřevohostice (voda a bahno z polí nad obcí). Velkoplošná instalace FVE může negativně ovlivnit vsakování srážkových vod a zvýšit riziko lokálních erozí nebo bleskových povodní v nižších částech obce, zejména v obci Šišma, kde se jedná o svažité pozemky nad zastavěným územím Šišmy v kú Bezuchov. Navrhuje se: a) vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR případně b) vyřadit část navržené akcelerační oblasti AOS 01 severní svahu Kleštěnce a AOS2 Bezuchov. **11. Krajinný ráz , vizuální impakt a vizuální smog** Bezuchov se nachází v mírně zvlněné krajině, která má specifický estetický charakter. Rozsáhlá instalace panelů může narušit: a) krajinný ráz a fragmentovat zemědělskou krajinu. 6	významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu FVE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny. <u>K jednotlivým specifickým tématům pro AOS1 a AOS2 uvedeným v kapitolách D.1 až D.3 připomínky odkazujeme na argumenty již uvedené výše, a dále k nim uvádíme toto:</u> S ohledem na zajištění prostupnosti krajiny i pro větší živočichy je stanovena podmínka, že žádný areál FVE v AO nesmí být větší než 10 ha a další podmínka, která požaduje, aby jednotlivé souvisle oplocené plochy větší než 5 ha byly odděleny neoploceným travním nebo keřovým pásem širokým alespoň 6 m. Podmínky v ÚO byly v souladu s čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III stanoveny tak, aby se zaměřily na specifika jednotlivých

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b) návrhem dochází k narušení dálkových pohledů z vyvýšených bodů v okolí obce Bezuchov, zejména na dominantu Svatého Hostýna a baziliku na svatém Hostýně c) je narušen pohled na krajinnou lokalitu Kelčského Javorníku a Hostýnských vrchů. Je narušen pohled na podhůří Hostýnských vrchů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. Návrh obsahuje procesní vady nedostatečného vyhodnocení vlivů a hmotněprávní rozpory krajinného rázu, což je důvodem požadavku vyřazení AOS2 Navrhuje se: vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov** **12. Narušení ekologické konektivity, bariérový efekt , biocentra a lokální ekosystém** Vymezení akcelerační oblasti v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. Z dokumentace mapového podkladu v Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3 a Podklady SEA v Mapě hodnoceného návrhu AO je zřejmá a) blízkost velkoplošného umístění FVE v těsné hranici lesního porostu NATURA 2000. b) v katastru Radkovy Lhoty se nachází významné lokální biocentrum „U Rybníka“ a navazující biokoridory. Výstavba FVE by narušila funkčnost Územního systému ekologické stability (ÚSES). Plošné oplocení by odřízlo přístup zvěře k vodním zdrojům a narušilo přirozený biostavební prvek krajiny, což je v přímém rozporu s cíli ochrany přírody v rámci SEA a vyhodnocení. Navrhuje se: a) Zohlednit migrační trasy s ohledem na blízkost NATRU 2000 a vodoteče Dolnonětčitského potoka a Rybníka v katastru Radkovy Lhoty b) Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a zákonem č. 449/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Střet s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: „V AO se nevyskytují plochy s 1. a 2. třídou ochrany ZPF.“ Návrh je v rozporu se skutečností. V předmětných AO se vyskytují půdní plochy s 2. třídou ochrany ZPF např. p.č. 464/1; p.č. 454/12; p. č. 454/10; p. č. 533/1; p. č. 526/10 v k. ú. Bezuchov. Návrh je v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb., v rozporu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb., zák. č. 334/1992 Sb. a Evropskou směrnicí RED III. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **14. Vliv na lokální biokoridory** V těsné blízkosti akceleračních oblastí protéká Dolnonětčiský potok a vodní tok Moštěnka, na který jsou navázány lokální prvky ekologické stability. Výstavba v blízkosti údolnice potoka by narušila přirozený biotop a pohyb živočichů v údolí. Návrh zasahuje do lokálního biocentra a omezuje migraci zvěře k vodě. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem 114/1992 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **15. Důkazní nouze a nedostatečnost podkladů ve vztahu k měřítku dokumentace** 7	AO a technologií. Podmínka požadující matný nebo texturovaný povrch fotovoltaických panelů byla stanovena tam, kde se v AO nebo její blízkosti nacházela větší vodní plocha (např. v AOS11, AOS13). V rámci VVURÚ nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. ÚO obsahují vícero podmínek na podporu biodiverzity. Podmínky identifikované jako podstatné pro ochranu vod v úrovni koncepce byly do ÚO zapracovány, další požadavky lze na základě vlastností konkrétního záměru stanovit v rámci řízení o povolení záměru. Domov seniorů je stavba občanského vybavení. Platné právní předpisy nestanoví vzdálenost FVE ani AO od obytných ani jiných staveb. Při vymezování AO pro FVE nebyla držena žádná limitní vzdálenost od obytných staveb (na rozdíl od AO pro VTE), a ani od jiných typů staveb. Konkrétní záměry OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity vyplývající z právních předpisů. Samotné fotovoltaické panely nejsou zdrojem hluku. Polohu AOS1 a AOS2 vůči zástavbě okolních sídel nelze dle názoru pořizovatele vyhodnotit tak, že by se jednalo o „efekt obklíčení.“ Vodní erozi zhoršují nevhodné plodiny a utužení vlivem pojezdů zemědělské techniky, vliv FVE na erozní podmínky bude naopak příznivý díky zatravnění. V rámci ÚO jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření a funkčních melioračních zařízení. Vymezením AO pro FVE resp. předpokládanou následnou realizací FVE nedojde ke změně odtokových poměrů – mezi panely jsou rozestupy, retenční schopnosti půdy pod panely nebudou zhoršeny, dešťové vody budou zasakovat do terénu přibližně v místě jejich vzniku. Nepředpokládá se realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jako součást VVURÚ. Nebyly shledány významné negativní vlivy na soustavu NATURA 2000. Pro AOS1 i AOS2 byla provedena analýza viditelnosti FVE (součást přílohy č. 2 SEA). Vizuální ovlivnění kulturních a historických hodnot v případě FVE přichází v úvahu do vzdálenosti 3 km od FVE, dále se již technicistní vjem rychle zeslabuje. Nebyl identifikován významný negativní vliv na krajinný ráz ani na kulturní a historické hodnoty. K problematice ekologické konektivity a ÚSES vizte výše. Pozemky č. kat. 464/1, 454/12, 454/10, 533/1 a 526/10 v k.ú. Bezuchov (603830) byly prověřeny a ve všech pěti případech

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hodnocení vychází pouze z podkladů v měřítku 1 : 200 000, resp. 1 : 100 000, což nepostačuje pro posouzení vlivů na chráněné druhy. Měřítko nemůže nahradit konkrétní biologická data, bez nichž nelze identifikovat migrační koridory ani vyhodnotit rizika. Závěr o vhodnosti území tak není podložen, nelze vyloučit negativní vlivy a postup je v rozporu s právními předpisy i zásadou předběžné opatrnost Navrhuje se: doplnit podklady o biologická data v odpovídajícím měřítku (min. 1 : 10 000) a zpracovat hodnocení vlivů na základě těchto detailních dat **16. Viditelnost z turistických tras - Hostýnské vrchy** Radkova Lhota tvoří „vstupní bránu" do podhůří Hostýnských vrchů. Lokalita je vysoce exponovaná z pohledu dálkových výhledů. Instalace solárních polí by byla viditelná z vyvýšených turistických tras a vyhlídek v okolí, čímž by došlo k degradaci estetické hodnoty krajiny, která je klíčová pro lokální cestovní ruch, cykloturistiku a rekreaci. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **17. Narušení „Krajinného rámce" a rekreačního potenciálu** Obec Blazice jsou známé svou zachovalou architekturou (vesnická památková zóna není vyhlášena, ale obec má silný tradiční charakter) a polohou v malebném údolí. Výstavba FVE by zásadně narušila vizuální integritu obce. Blazice jsou vnímány jako klidová a rekreační oblast. Průmyslový charakter solárních polí je v přímém rozporu s Programem rozvoje venkova, který v této lokalitě podporuje agroturistiku a zachování genia loci. Obec Radkova Lhota má zachovanou specifickou strukturu venkovského sídla s vazbou na okolní krajinu. Návrhem AO dochází ke střetu s historickým rázem obce. Průmyslový charakter FVE je neslučitelný s charakterem krajiny, která je v této části Přerovska definována jako krajina zemědělská s vysokou přírodní hodnotou Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Nerespektování Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod** V uvedeném území není respektován „Generel území chráněných pro akumulaci povrchových vod" vydaný v Praze v září 2011, ministerstvem zemědělství, č.j. 134861/2011-MZE 15120 a Ministerstvem životního prostředí Č.j. 68115/ENV/11, ve kterém jsou specifikována území chráněná pro akumulaci povrchových vod, konkrétně oblast Radkovy, vodní tok Dolnonětčický potok, č. hydrol. pořadí 4-12-02-83, kat. B, plocha povodí 33,8km, lokalita 117,3ha., oblast od bývalé osady Simře, až pod Dřevohostický les a okraj obce Radkova Lhota. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **19. Expozice svahů a oslnění (Glint & Glare)** Z dokumentace umístění FVE na mapových podkladech Příloha č.1 Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3 a Grafická část územního opatření, podkladu analýzy viditelnosti AOS1 a AOS2: a) katastr obcí Blazice, Radkovy a Šišma je orientován tak, že mnoho ploch navržených pro OZE je v přímém pohledu z obytné zástavby nebo z přístupových komunikací b) objekt Domova seniorů je orientován tak, že velká plocha navržená pro OZE způsobuje oslnění objektu a obyvatel objektu c) z důvodu orientace a umístění části AOS1 dojde k oslnění části RD Bezuchov 8	bylo zjištěno, že na části pozemku se nachází půda II. třídy ochrany ZPF a na části pozemku půda III. třídy ochrany ZPF, přičemž ta část pozemku, na níž se nachází půda II. třídy ochrany ZPF, leží mimo akcelerační oblast. Výkres ÚO byl zpracován v souladu s požadavky § 7 odst. 2 ZOZE. Grafická část biologického posouzení byla zpracována v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Celostátně významná území s vysokým turistickým potenciálem byla posouzena; v případech, kdy analýza prokázala negativní vliv na tyto hodnoty, akcelerační oblasti v daných lokalitách vymezeny nebyly. Vymezením AO není cestovní ruch a rekreace dotčena. Vymezením akcelerační oblasti není popřena funkce území zařazených do Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod; plochy zařazené do uvedeného generelu se v územním plánování přednostně vymezují jako územní rezervy; předpokládané stavby FVE se zpravidla povolují jako stavby dočasné, případně lze povolení stavby jako dočasné požadovat v řízení o povolení záměru. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Posouzení vlivů na krajinný ráz, obyvatelstvo, veřejné zdraví a kulturní a historické hodnoty bylo provedeno v rámci VVURÚ. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy. Z právních předpisů nevyplývá povinnost ve výkresech ÚRP ani ve výkresech územního opatření uvádět parcelní čísla katastru nemovitostí. (Ve výkresech ÚRP by to ostatně vzhledem k měřítku ani nebylo technicky možné). Hranice pozemků jsou zobrazeny ve výkresu ÚO. Neuvádění parcelních čísel v podkladové kresbě je standardní praxí ve výkresech podobného měřítka, např. ve výkresech územních plánů v měřítku 1 : 5 000 nebo 1 : 10 000. Orientace veřejnosti ve výkresu ÚO je zajištěna podkladovou kresbou, včetně hranic pozemků.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					d) viditelnost a oslnění je možné i částečně v zástavbě městyse Dřevohostice, Sovadina a Pavlovice u Přerova e) vzhledem k jihozápadní orientaci některých svahů hrozí v ranních a podvečerních hodinách riziko oslnění řidičů na silnici III. třídy a obyvatel přilehlých domů. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR z důvodu: a) absence Studie oslnění, která by měla být součástí SEA je pro posouzení a vyhodnocení vlivu světelného oslnění zásadní b) absence vyhodnocení uvedené kumulace **20. Absence variantního řešení** Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění velkoplošných FVE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOS. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění FVE, zejména využití umístění v souladu se směrnicí RED III. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **21. Nepřiměřenost zásahu do území** Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **22. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu** Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Navrhuje se: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy. 9	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOS1 a AOS2 a vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji **vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** [redacted] 10	

Příloha č. 5xi– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4745.	Kateřina Bistrá	MMR-52272-2026-81-14	99ba, 99bb	AOS1, AOS2	*Adresát:* **Ministerstvo pro místní rozvoj ČR** **k rukám Odboru územního plánování** Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1 ID DS: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz *Podatel:* **Jméno a příjmení:** KATEŘINA BISTRÁ [redacted] **PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Připomínky podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území ..... ☒ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) ..... Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (FVE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **NÁZEV ZÁMĚRU** Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOS1 Kleštěnec, AOS 2 Bezuchov 1	**Neakceptováno** Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky VVURÚ byly zapracovány do návrhu. V rámci VVURÚ nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí AOS1 a AOS2. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení konkrétního záměru OZE. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem a dalšími právními předpisy. Jak je uvedeno výše, za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, VVURÚ, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Posouzení kumulativních a synergických vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					DOTČENÉ ÚZEMÍ: AOS1 a AOS2 Obec Bezuchov katastrální území Bezuchov kraj Olomoucký Obec Radkova Lhota katastrální území Radkova Lhota kraj Olomoucký Obec Žákovice katastrální území Žákovice kraj Olomoucý Obec Blazice katastrální území Blazice kraj Zlínský Obec Radkovy katastrální území Radkovy kraj Olomoucký Obec Šišma katastrální území Šišma kraj Olomoucký Městys Dřevohostice katastrální území Dřevohostice kraj Olomoucký **STANOVISKO** S návrhem Územního opatření k AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov a zamýšlené stavby fotovoltaických elektráren (FVE) při naplnění stanovených limitů (zejména množství). Dokumentace SEA (SEA) a územní opatření (UO) v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany ZPF, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **A. Nedostatky návrhu** a) návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) b) nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) c) hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) d) návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) e) nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny f) návrh **přesouvá řešení případných problémů do budoucnosti**, místo aby jim předcházel g) nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** nebo toto vyhodnocení zcela chybí 2	byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Konkrétní v případě AOS1 a AOS2 se jedná o území s vysokým erozním ohrožením. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí pro FVE takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. V případě AOS1 a AOS2 se jedná zejména o podmínky na přednostní použití podzemního elektrického vedení, ochranu drobné krajinné zeleně a eliminaci výstavby během hnízdního období. 3) Dále proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					B. Příroda, krajina a životní prostředí **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** a) zásah do migračních tras b) narušení prvků ÚSES (biokoridory) c) zásadní změna krajiny a její industrializace d) velkoplošná horizontální dominanta s viditelností na velké vzdálenosti e) chybí posouzení denního oslnění f) nedostatečně řešen kumulativní vliv více AO fotovoltaických elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** a) hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů b) může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání / podmáčení krajiny c) nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území d) vznik tepelného ostrova a nárůst teploty. **3. Zemědělská půda** a) zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané b) zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) c) potencionální zvýšení eroze a fragmentace pozemků d) nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** a) není dostatečně řešen efekt oslnění, a jeho následky b) není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby FVE c) reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů d) není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, e) nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** a) navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, b) řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, c) významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** a) při haváriích- požáru, hrozí šíření požáru do krajiny b) kontaminace půdy a vody c) Komplikace pro hasiče: Solární panely nelze snadno odpojit od napětí, což komplikuje případné hašení zařízení d) v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti FVE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOS1 – Kleštěnec a AOS2 - Bezuchov** 3	V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ovlivnění dálkových pohledů je u AO pro FVE výrazně menší než u AO pro VTE z důvodu malé stavební výšky, tlumené barvy a absence pohybu. Pro všechny AOS byla v kartách AO (příloha č. 2 SEA) provedena analýza viditelnosti. V případě AOS jde do 5 km o okruh slabé viditelnosti, oblast silné a zřetelné viditelnosti u AOS se předpokládá do 1,5 respektive 3 km. Dosah viditelnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: **D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOS 01- Kleštěnec** **1. Ztráta životního prostoru** a) Oplocení velkých pozemních FVE vytváří migrační bariéry pro velkou spárkatou zvěř (srnčí, jelení, divočáky), která ztrácí přirozená koridory a pastviny, zejména v těsné blízkosti remízek, údolní nivy potoků a Dřevohostického lesa NATURA 2000. b) Vliv na ptactvo: Velké lesklé plochy mohou ptáci zaměnit za vodní hladinu. Při pokusu o přistání hrozí zranění a usmrcení. c) Teplo sálající z panelů v horkých dnech navíc mění mikroklima nad elektrárnou. Dezorientace ptáků : Výzkumy ukazují, že ptáci se velkým solárním parkům vyhýbají. Přicházejí tak o svá přirozená loviště. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a zákonem č. 449/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **2. Ochrana vodních zdrojů a hydrologie** V katastrálním území Blazice a Radkova Lhota se nachází prameniště a plochy důležité pro retenci vody v krajině. Instalace FVE mění mikroklima a odtokové poměry. Zhutnění půdy při výstavbě a následný rychlý odtok vody z panelů může ohrozit hladinu podzemních vod v lokálních studnách, na kterých je řada objektů v obci stále závislá. Návrh URP musí v této oblasti respektovat prioritu ochrany zdrojů pitné vody. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb. a č. 254/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **3. Rozpor výskytu povrchové a podzemní vody** V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: *„Územím AO neprotéká žádný vodní tok."* Ve skutečnosti akcelerační oblastí protéká Dolnonětčitský potok. Navrhuje se: přepracovat hodnocení AO s ohledem na vliv podzemních a povrchových vod s ohledem na existenci Dolnonětčitského potoka **4. Rozpor a nesoulad ve vzdálenosti od obytné zástavby** V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: *„Do vzdálenosti 500 m od AO se nenachází obytné ani rekreační objekty. "* **Návrh je v rozporu se skutečností.** a) Ve skutečnosti se objekty občanské zástavby obce Radkova Lhota nachází ve vzdálenosti od AO cca 100m. b) Ve skutečnosti se objekty Domova důchodců v Radkové Lhotě nachází ve vzdálenosti od hranice AO ve vzdálenosti cca 250m. Nedostatečná vzdálenost přináší rizika spojená s oslněním a hlukem z měničů/transformoven, což výrazně snižuje kvalitu života v obcích, v rodinných domech a také zejména seniorů, kterých je v Domově Radkova Lhota umístěno vice než 200 a uvažuje se o zvýšení kapacity o dalších 100 občanů. Navrhuje se: 4	je ovlivněn reliéfem terénu a polohou mezi pozorovatelem a AO. V ÚO je regulován rozsah jednotlivých areálů FVE, výška staveb a zařízení pro ukládání elektřiny, barevnost vedlejších staveb a zařízení záměrů OZE včetně oplocení, rozsah terénních úprav, a je stanoven požadavek na vhodná opatření pro vizuální začlenění do prostředí – to vše pomůže citlivější zapojení FVE do krajiny a sníží míru uplatnění záměrů OZE v dálkových pohledech. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Problematika denního oslnění bude řešena v rámci konkrétního záměru s ohledem na jeho konkrétní polohu a provedení. Vzhledem k charakteru konstrukcí FVE a jejich zakládání se neočekává významný vliv na vsakování, odtokové poměry, zadržení vody v krajině a vodní režim území. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky. V případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. FVE se zejména na větší vzdálenost projevují méně. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR případně b) Upravit hranice AO v souladu a v návaznosti na podrobné posouzení vzdálenosti s ohledem na posouzení vlivu velkoplošné FVE k umístění blízko rodinných domů **5. Kumulativní dopad a synergický efekt v rámci mikroregionu** Pro obce Žákovice, Bezuchov, Radkovy, a Radkova Lhota vzhledem k navržení AOS1 a AOS2 vzniká tzv. „efekt obklíčení". Kumulativní vliv několika velkých FVE v těsném sousedství dramaticky mění ráz celé krajiny Záhoří. Návrh URP a posouzení SEA by měly posuzovat dopady územně (jako celek), nikoliv jen po jednotlivých katastrech obcí. Návrh URP vykazuje: a) procesní vady v nedostatečném vyhodnocení vlivů b) absenci vyhodnocení uvedené kumulace c) absenci variant Navrhuje se: vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6. Extrémní riziko vodní eroze a splachů** Radkova Lhota leží v terénu s výraznou svažitostí viz. Mapové podklady Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3. Instalace fotovoltaických panelů na takových plochách je vysoce riziková. Podle protierozní vyhlášky a metodiky SPÚ jsou zdejší pozemky klasifikovány jako silně ohrožené erozí. Panely koncentrují srážky do liniových dopadů, což při zdejším sklonu může vést k destrukci půdního profilu a ohrožení intravilánu obce (voda a bahno z polí nad obcí). Velkoplošná instalace FVE může negativně ovlivnit vsakování srážkových vod a zvýšit riziko lokálních erozí nebo bleskových povodní v nižších částech obce zejména Radkovy, Radkova Lhota a část území Dřevohostic. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7. Nelze vyloučit významný vliv na NATURA 2000.** Návrh neprokazuje, že vymezení akcelerační oblasti: a) nebude mít významný negativní vliv na Dřevohostický les - oblast Natura 2000 b) neovlivní předměty ochrany V rozporu s čl. 6 odst. 3 směrnice Rady 92/43/EHS není doloženo vyloučení vlivu. Navrhuje se: doplnit posouzení a vyloučení vlivu velkoplošné FVE k umístění v těsné blízkosti oblasti NATURA 2000 **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOS 02 Bezuchov** 5	zcela vypuštěna. V územních opatřeních byly navrženy konkrétní podmínky k ochraně krajinného rázu (viz výše). FVE jsou realizovány napříč ČR, aniž by byl prokázán jejich vliv na pokles ceny nemovitostí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V případě AO pro FVE nebyl shledán důvod pro držení určité vzdálenosti AO pro FVE od obytné zástavby. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu FVE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Podmínky v ÚO byly v takové podrobnosti, v jaké je to možné a účelné na úrovni koncepce, tedy bez znalosti konkrétního záměru. Splnění podmínek ÚO bude uvěřeno v rámci povolení záměru. Co se týče požadavků požární bezpečnosti a prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Lokality AO pro FVE byly zvoleny v souladu s požadavky čl. 15c směrnice RED III. K principu předběžné opatrnosti vizte výše. EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od EIA; osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu

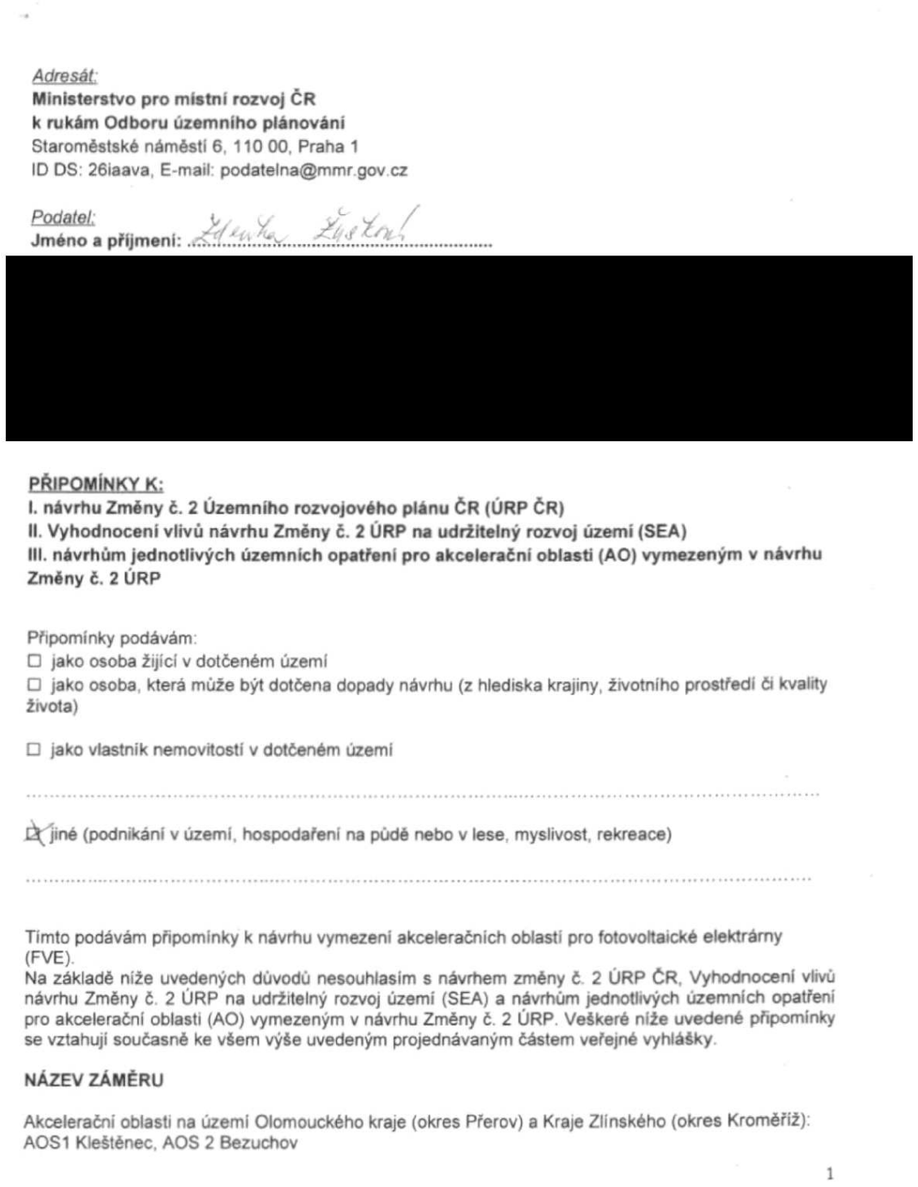
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8. Ztráta životního prostoru a) Oplocení velkých pozemních FVE vytváří migrační bariéry pro velkou spárkatou zvěř (srnčí, jelení, divočáky), která ztrácí přirozená koridory a pastviny, zejména v těsné blízkosti Dřevohostického lesu NATURA 2000 b) Vliv na ptactvo: Velké lesklé plochy mohou ptáci zaměnit za vodní hladinu. Při pokusu o přistání hrozí zranění a usmrcení. c) Teplo sálající z panelů v horkých dnech navíc mění mikroklima nad elektrárnou. Dezorientace ptáků: Výzkumy ukazují, že ptáci se velkým solárním parkům vyhýbají. Přicházejí tak o svá přirozená loviště. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a zákonem č. 449/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9. Rozpor a nesoulad ve vzdálenosti od obytné zástavby** V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: *„Do vzdálenosti 500 m od AO se nenachází obytné ani rekreační objekty. "* Návrh je v rozporu se skutečností. Ve skutečnosti se objekty občanské zástavby obce Bezuchov nachází ve vzdálenosti od AO cca 200m Nedostatečná vzdálenost přináší rizika spojená s oslněním a hlukem z měničů/transformoven, což výrazně snižuje kvalitu života. Navrhuje se: a) návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb. Navrhuji vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR případně b) Upravit hranice AO v souladu a v návaznosti na podrobné posouzení vzdálenosti s ohledem na posouzení vlivu velkoplošné FVE k umístění blízko rodinných domů **10. Extrémní riziko vodní eroze a splachů** Akcelerační oblast je umístěna do terénu s výraznou svažitostí viz. Mapové podklady Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3. Instalace fotovoltaických panelů na takových plochách je vysoce riziková. Podle protierozní vyhlášky a metodiky SPÚ jsou zdejší pozemky klasifikovány jako silně ohrožené erozí. Panely koncentrují srážky do liniových dopadů, což při zdejším sklonu může vést k destrukci půdního profilu a ohrožení intravilánu obcí Šišma, Radkovy a Dřevohostice (voda a bahno z polí nad obcí). Velkoplošná instalace FVE může negativně ovlivnit vsakování srážkových vod a zvýšit riziko lokálních erozí nebo bleskových povodní v nižších částech obce, zejména v obci Šišma, kde se jedná o svažité pozemky nad zastavěným územím Šišmy v kú Bezuchov. Navrhuje se: a) vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR případně b) vyřadit část navržené akcelerační oblasti AOS 01 severní svahu Kleštěnce a AOS2 Bezuchov. **11. Krajinný ráz , vizuální impakt a vizuální smog** Bezuchov se nachází v mírně zvlněné krajině, která má specifický estetický charakter. Rozsáhlá instalace panelů může narušit: a) krajinný ráz a fragmentovat zemědělskou krajinu. 6	významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu FVE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny. <u>K jednotlivým specifickým tématům pro AOS1 a AOS2 uvedeným v kapitolách D.1 až D.3 připomínky odkazujeme na argumenty již uvedené výše, a dále k nim uvádíme toto:</u> S ohledem na zajištění prostupnosti krajiny i pro větší živočichy je stanovena podmínka, že žádný areál FVE v AO nesmí být větší než 10 ha a další podmínka, která požaduje, aby jednotlivé souvisle oplocené plochy větší než 5 ha byly odděleny neoploceným travním nebo keřovým pásem širokým alespoň 6 m. Podmínky v ÚO byly v souladu s čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III stanoveny tak, aby se zaměřily na specifika jednotlivých

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b) návrhem dochází k narušení dálkových pohledů z vyvýšených bodů v okolí obce Bezuchov, zejména na dominantu Svatého Hostýna a baziliku na svatém Hostýně c) je narušen pohled na krajinnou lokalitu Kelčského Javorníku a Hostýnských vrchů. Je narušen pohled na podhůří Hostýnských vrchů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. Návrh obsahuje procesní vady nedostatečného vyhodnocení vlivů a hmotněprávní rozpory krajinného rázu, což je důvodem požadavku vyřazení AOS2 Navrhuje se: vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov** **12. Narušení ekologické konektivity, bariérový efekt , biocentra a lokální ekosystém** Vymezení akcelerační oblasti v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. Z dokumentace mapového podkladu v Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3 a Podklady SEA v Mapě hodnoceného návrhu AO je zřejmá a) blízkost velkoplošného umístění FVE v těsné hranici lesního porostu NATURA 2000. b) v katastru Radkovy Lhoty se nachází významné lokální biocentrum „U Rybníka“ a navazující biokoridory. Výstavba FVE by narušila funkčnost Územního systému ekologické stability (ÚSES). Plošné oplocení by odřízlo přístup zvěře k vodním zdrojům a narušilo přirozený biostavební prvek krajiny, což je v přímém rozporu s cíli ochrany přírody v rámci SEA a vyhodnocení. Navrhuje se: a) Zohlednit migrační trasy s ohledem na blízkost NATRU 2000 a vodoteče Dolnonětčitského potoka a Rybníka v katastru Radkovy Lhoty b) Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a zákonem č. 449/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Střet s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: „V AO se nevyskytují plochy s 1. a 2. třídou ochrany ZPF.“ Návrh je v rozporu se skutečností. V předmětných AO se vyskytují půdní plochy s 2. třídou ochrany ZPF např. p.č. 464/1; p.č. 454/12; p. č. 454/10; p. č. 533/1; p. č. 526/10 v k. ú. Bezuchov. Návrh je v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb., v rozporu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb., zák. č. 334/1992 Sb. a Evropskou směrnicí RED III. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **14. Vliv na lokální biokoridory** V těsné blízkosti akceleračních oblastí protéká Dolnonětčiský potok a vodní tok Moštěnka, na který jsou navázány lokální prvky ekologické stability. Výstavba v blízkosti údolnice potoka by narušila přirozený biotop a pohyb živočichů v údolí. Návrh zasahuje do lokálního biocentra a omezuje migraci zvěře k vodě. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem 114/1992 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **15. Důkazní nouze a nedostatečnost podkladů ve vztahu k měřítku dokumentace** 7	AO a technologií. Podmínka požadující matný nebo texturovaný povrch fotovoltaických panelů byla stanovena tam, kde se v AO nebo její blízkosti nacházela větší vodní plocha (např. v AOS11, AOS13). V rámci VVURÚ nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. ÚO obsahují vícero podmínek na podporu biodiverzity. Podmínky identifikované jako podstatné pro ochranu vod v úrovni koncepce byly do ÚO zapracovány, další požadavky lze na základě vlastností konkrétního záměru stanovit v rámci řízení o povolení záměru. Domov seniorů je stavba občanského vybavení. Platné právní předpisy nestanoví vzdálenost FVE ani AO od obytných ani jiných staveb. Při vymezování AO pro FVE nebyla držena žádná limitní vzdálenost od obytných staveb (na rozdíl od AO pro VTE), a ani od jiných typů staveb. Konkrétní záměry OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity vyplývající z právních předpisů. Samotné fotovoltaické panely nejsou zdrojem hluku. Polohu AOS1 a AOS2 vůči zástavbě okolních sídel nelze dle názoru pořizovatele vyhodnotit tak, že by se jednalo o „efekt obklíčení.“ Vodní erozi zhoršují nevhodné plodiny a utužení vlivem pojezdů zemědělské techniky, vliv FVE na erozní podmínky bude naopak příznivý díky zatravnění. V rámci ÚO jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření a funkčních melioračních zařízení. Vymezením AO pro FVE resp. předpokládanou následnou realizací FVE nedojde ke změně odtokových poměrů – mezi panely jsou rozestupy, retenční schopnosti půdy pod panely nebudou zhoršeny, dešťové vody budou zasakovat do terénu přibližně v místě jejich vzniku. Nepředpokládá se realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jako součást VVURÚ. Nebyly shledány významné negativní vlivy na soustavu NATURA 2000. Pro AOS1 i AOS2 byla provedena analýza viditelnosti FVE (součást přílohy č. 2 SEA). Vizuální ovlivnění kulturních a historických hodnot v případě FVE přichází v úvahu do vzdálenosti 3 km od FVE, dále se již technicistní vjem rychle zeslabuje. Nebyl identifikován významný negativní vliv na krajinný ráz ani na kulturní a historické hodnoty. K problematice ekologické konektivity a ÚSES vizte výše. Pozemky č. kat. 464/1, 454/12, 454/10, 533/1 a 526/10 v k.ú. Bezuchov (603830) byly prověřeny a ve všech pěti případech

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hodnocení vychází pouze z podkladů v měřítku 1 : 200 000, resp. 1 : 100 000, což nepostačuje pro posouzení vlivů na chráněné druhy. Měřítko nemůže nahradit konkrétní biologická data, bez nichž nelze identifikovat migrační koridory ani vyhodnotit rizika. Závěr o vhodnosti území tak není podložen, nelze vyloučit negativní vlivy a postup je v rozporu s právními předpisy i zásadou předběžné opatrnost Navrhuje se: doplnit podklady o biologická data v odpovídajícím měřítku (min. 1 : 10 000) a zpracovat hodnocení vlivů na základě těchto detailních dat **16. Viditelnost z turistických tras - Hostýnské vrchy** Radkova Lhota tvoří „vstupní bránu" do podhůří Hostýnských vrchů. Lokalita je vysoce exponovaná z pohledu dálkových výhledů. Instalace solárních polí by byla viditelná z vyvýšených turistických tras a vyhlídek v okolí, čímž by došlo k degradaci estetické hodnoty krajiny, která je klíčová pro lokální cestovní ruch, cykloturistiku a rekreaci. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **17. Narušení „Krajinného rámce" a rekreačního potenciálu** Obec Blazice jsou známé svou zachovalou architekturou (vesnická památková zóna není vyhlášena, ale obec má silný tradiční charakter) a polohou v malebném údolí. Výstavba FVE by zásadně narušila vizuální integritu obce. Blazice jsou vnímány jako klidová a rekreační oblast. Průmyslový charakter solárních polí je v přímém rozporu s Programem rozvoje venkova, který v této lokalitě podporuje agroturistiku a zachování genia loci. Obec Radkova Lhota má zachovanou specifickou strukturu venkovského sídla s vazbou na okolní krajinu. Návrhem AO dochází ke střetu s historickým rázem obce. Průmyslový charakter FVE je neslučitelný s charakterem krajiny, která je v této části Přerovska definována jako krajina zemědělská s vysokou přírodní hodnotou Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Nerespektování Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod** V uvedeném území není respektován „Generel území chráněných pro akumulaci povrchových vod" vydaný v Praze v září 2011, ministerstvem zemědělství, č.j. 134861/2011-MZE 15120 a Ministerstvem životního prostředí Č.j. 68115/ENV/11, ve kterém jsou specifikována území chráněná pro akumulaci povrchových vod, konkrétně oblast Radkovy, vodní tok Dolnonětčický potok, č. hydrol. pořadí 4-12-02-83, kat. B, plocha povodí 33,8km, lokalita 117,3ha., oblast od bývalé osady Simře, až pod Dřevohostický les a okraj obce Radkova Lhota. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **19. Expozice svahů a oslnění (Glint & Glare)** Z dokumentace umístění FVE na mapových podkladech Příloha č.1 Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3 a Grafická část územního opatření, podkladu analýzy viditelnosti AOS1 a AOS2: a) katastr obcí Blazice, Radkovy a Šišma je orientován tak, že mnoho ploch navržených pro OZE je v přímém pohledu z obytné zástavby nebo z přístupových komunikací b) objekt Domova seniorů je orientován tak, že velká plocha navržená pro OZE způsobuje oslnění objektu a obyvatel objektu c) z důvodu orientace a umístění části AOS1 dojde k oslnění části RD Bezuchov 8	bylo zjištěno, že na části pozemku se nachází půda II. třídy ochrany ZPF a na části pozemku půda III. třídy ochrany ZPF, přičemž ta část pozemku, na níž se nachází půda II. třídy ochrany ZPF, leží mimo akcelerační oblast. Výkres ÚO byl zpracován v souladu s požadavky § 7 odst. 2 ZOZE. Grafická část biologického posouzení byla zpracována v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Celostátně významná území s vysokým turistickým potenciálem byla posouzena; v případech, kdy analýza prokázala negativní vliv na tyto hodnoty, akcelerační oblasti v daných lokalitách vymezeny nebyly. Vymezením AO není cestovní ruch a rekreace dotčena. Vymezením akcelerační oblasti není popřena funkce území zařazených do Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod; plochy zařazené do uvedeného generelu se v územním plánování přednostně vymezují jako územní rezervy; předpokládané stavby FVE se zpravidla povolují jako stavby dočasné, případně lze povolení stavby jako dočasné požadovat v řízení o povolení záměru. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Posouzení vlivů na krajinný ráz, obyvatelstvo, veřejné zdraví a kulturní a historické hodnoty bylo provedeno v rámci VVURÚ. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy. Z právních předpisů nevyplývá povinnost ve výkresech ÚRP ani ve výkresech územního opatření uvádět parcelní čísla katastru nemovitostí. (Ve výkresech ÚRP by to ostatně vzhledem k měřítku ani nebylo technicky možné). Hranice pozemků jsou zobrazeny ve výkresu ÚO. Neuvádění parcelních čísel v podkladové kresbě je standardní praxí ve výkresech podobného měřítka, např. ve výkresech územních plánů v měřítku 1 : 5 000 nebo 1 : 10 000. Orientace veřejnosti ve výkresu ÚO je zajištěna podkladovou kresbou, včetně hranic pozemků.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					d) viditelnost a oslnění je možné i částečně v zástavbě městyse Dřevohostice, Sovadina a Pavlovice u Přerova e) vzhledem k jihozápadní orientaci některých svahů hrozí v ranních a podvečerních hodinách riziko oslnění řidičů na silnici III. třídy a obyvatel přilehlých domů. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR z důvodu: a) absence Studie oslnění, která by měla být součástí SEA je pro posouzení a vyhodnocení vlivu světelného oslnění zásadní b) absence vyhodnocení uvedené kumulace **20. Absence variantního řešení** Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění velkoplošných FVE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOS. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění FVE, zejména využití umístění v souladu se směrnicí RED III. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **21. Nepřiměřenost zásahu do území** Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **22. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu** Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Navrhuje se: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy. 9	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOS1 a AOS2 a vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji **vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** [redacted] 10	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4746.	Zdeňka Žušková	MMR-52272-2026-81-15	99ba, 99bb	AOS1, AOS2		**Neakceptováno** Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky VVURÚ byly zapracovány do návrhu. V rámci VVURÚ nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí AOS1 a AOS2. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení konkrétního záměru OZE. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem a dalšími právními předpisy. Jak je uvedeno výše, za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, VVURÚ, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Posouzení kumulativních a synergických vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE

Adresát:
Ministerstvo pro místní rozvoj ČR
k rukám Odboru územního plánování
Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1
ID DS: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz

Podatel:
Jméno a příjmení: [redacted]

PŘIPOMÍNKY K:
I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)
II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)
III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP

Připomínky podávám:
☐ jako osoba žijící v dotčeném území
☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)

☐ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území

.....

☒ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace)

.....

Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (FVE).
Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.

NÁZEV ZÁMĚRU

Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž):
AOS1 Kleštěnec, AOS 2 Bezuchov

1

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					DOTČENÉ ÚZEMÍ: AOS1 a AOS2 Obec Bezuchov katastrální území Bezuchov kraj Olomoucký Obec Radkova Lhota katastrální území Radkova Lhota kraj Olomoucký Obec Žákovice katastrální území Žákovice kraj Olomoucý Obec Blazice katastrální území Blazice kraj Zlínský Obec Radkovy katastrální území Radkovy kraj Olomoucký Obec Šišma katastrální území Šišma kraj Olomoucký Městys Dřevohostice katastrální území Dřevohostice kraj Olomoucký **STANOVISKO** S návrhem Územního opatření k AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov a zamýšlené stavby fotovoltaických elektráren (FVE) při naplnění stanovených limitů (zejména množství). Dokumentace SEA (SEA) a územní opatření (UO) v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany ZPF, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **A. Nedostatky návrhu** a) návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) b) nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) c) hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) d) návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) e) nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny f) návrh **přesouvá řešení případných problémů do budoucnosti**, místo aby jim předcházel g) nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** nebo toto vyhodnocení zcela chybí 2	byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Konkrétní v případě AOS1 a AOS2 se jedná o území s vysokým erozním ohrožením. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí pro FVE takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. V případě AOS1 a AOS2 se jedná zejména o podmínky na přednostní použití podzemního elektrického vedení, ochranu drobné krajinné zeleně a eliminaci výstavby během hnízdního období. 3) Dále proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					B. Příroda, krajina a životní prostředí **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** a) zásah do migračních tras b) narušení prvků ÚSES (biokoridory) c) zásadní změna krajiny a její industrializace d) velkoplošná horizontální dominanta s viditelností na velké vzdálenosti e) chybí posouzení denního oslnění f) nedostatečně řešen kumulativní vliv více AO fotovoltaických elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** a) hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů b) může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání / podmáčení krajiny c) nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území d) vznik tepelného ostrova a nárůst teploty. **3. Zemědělská půda** a) zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané b) zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) c) potencionální zvýšení eroze a fragmentace pozemků d) nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** a) není dostatečně řešen efekt oslnění, a jeho následky b) není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby FVE c) reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů d) není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, e) nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** a) navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, b) řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, c) významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** a) při haváriích- požáru, hrozí šíření požáru do krajiny b) kontaminace půdy a vody c) Komplikace pro hasiče: Solární panely nelze snadno odpojit od napětí, což komplikuje případné hašení zařízení d) v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti FVE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOS1 – Kleštěnec a AOS2 - Bezuchov** 3	V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ovlivnění dálkových pohledů je u AO pro FVE výrazně menší než u AO pro VTE z důvodu malé stavební výšky, tlumené barvy a absence pohybu. Pro všechny AOS byla v kartách AO (příloha č. 2 SEA) provedena analýza viditelnosti. V případě AOS jde do 5 km o okruh slabé viditelnosti, oblast silné a zřetelné viditelnosti u AOS se předpokládá do 1,5 respektive 3 km. Dosah viditelnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: **D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOS 01- Kleštěnec** **1. Ztráta životního prostoru** a) Oplocení velkých pozemních FVE vytváří migrační bariéry pro velkou spárkatou zvěř (srnčí, jelení, divočáky), která ztrácí přirozená koridory a pastviny, zejména v těsné blízkosti remízek, údolní nivy potoků a Dřevohostického lesa NATURA 2000. b) Vliv na ptactvo: Velké lesklé plochy mohou ptáci zaměnit za vodní hladinu. Při pokusu o přistání hrozí zranění a usmrcení. c) Teplo sálající z panelů v horkých dnech navíc mění mikroklima nad elektrárnou. Dezorientace ptáků : Výzkumy ukazují, že ptáci se velkým solárním parkům vyhýbají. Přicházejí tak o svá přirozená loviště. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a zákonem č. 449/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **2. Ochrana vodních zdrojů a hydrologie** V katastrálním území Blazice a Radkova Lhota se nachází prameniště a plochy důležité pro retenci vody v krajině. Instalace FVE mění mikroklima a odtokové poměry. Zhutnění půdy při výstavbě a následný rychlý odtok vody z panelů může ohrozit hladinu podzemních vod v lokálních studnách, na kterých je řada objektů v obci stále závislá. Návrh URP musí v této oblasti respektovat prioritu ochrany zdrojů pitné vody. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb. a č. 254/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **3. Rozpor výskytu povrchové a podzemní vody** V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: *„Územím AO neprotéká žádný vodní tok."* Ve skutečnosti akcelerační oblastí protéká Dolnonětčitský potok. Navrhuje se: přepracovat hodnocení AO s ohledem na vliv podzemních a povrchových vod s ohledem na existenci Dolnonětčitského potoka **4. Rozpor a nesoulad ve vzdálenosti od obytné zástavby** V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: *„Do vzdálenosti 500 m od AO se nenachází obytné ani rekreační objekty. "* **Návrh je v rozporu se skutečností.** a) Ve skutečnosti se objekty občanské zástavby obce Radkova Lhota nachází ve vzdálenosti od AO cca 100m. b) Ve skutečnosti se objekty Domova důchodců v Radkové Lhotě nachází ve vzdálenosti od hranice AO ve vzdálenosti cca 250m. Nedostatečná vzdálenost přináší rizika spojená s osleněním a hlukem z měničů/transformoven, což výrazně snižuje kvalitu života v obcích, v rodinných domech a také zejména seniorů, kterých je v Domově Radkova Lhota umístěno více než 200 a uvažuje se o zvýšení kapacity o dalších 100 občanů. Navrhuje se: 4	je ovlivněn reliéfem terénu a polohou mezi pozorovatelem a AO. V ÚO je regulován rozsah jednotlivých areálů FVE, výška staveb a zařízení pro ukládání elektřiny, barevnost vedlejších staveb a zařízení záměrů OZE včetně oplocení, rozsah terénních úprav, a je stanoven požadavek na vhodná opatření pro vizuální začlenění do prostředí – to vše pomůže citlivější zapojení FVE do krajiny a sníží míru uplatnění záměrů OZE v dálkových pohledech. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Problematika denního oslnění bude řešena v rámci konkrétního záměru s ohledem na jeho konkrétní polohu a provedení. Vzhledem k charakteru konstrukcí FVE a jejich zakládání se neočekává významný vliv na vsakování, odtokové poměry, zadržení vody v krajině a vodní režim území. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky. V případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. FVE se zejména na větší vzdálenost projevují méně. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR případně b) Upravit hranice AO v souladu a v návaznosti na podrobné posouzení vzdálenosti s ohledem na posouzení vlivu velkoplošné FVE k umístění blízko rodinných domů **5. Kumulativní dopad a synergický efekt v rámci mikroregionu** Pro obce Žákovice, Bezuchov, Radkovy, a Radkova Lhota vzhledem k navržení AOS1 a AOS2 vzniká tzv. „efekt obklíčení". Kumulativní vliv několika velkých FVE v těsném sousedství dramaticky mění ráz celé krajiny Záhoří. Návrh URP a posouzení SEA by měly posuzovat dopady územně (jako celek), nikoliv jen po jednotlivých katastrech obcí. Návrh URP vykazuje: a) procesní vady v nedostatečném vyhodnocení vlivů b) absenci vyhodnocení uvedené kumulace c) absenci variant Navrhuje se: vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6. Extrémní riziko vodní eroze a splachů** Radkova Lhota leží v terénu s výraznou svažitostí viz. Mapové podklady Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3. Instalace fotovoltaických panelů na takových plochách je vysoce riziková. Podle protierozní vyhlášky a metodiky SPÚ jsou zdejší pozemky klasifikovány jako silně ohrožené erozí. Panely koncentrují srážky do liniových dopadů, což při zdejším sklonu může vést k destrukci půdního profilu a ohrožení intravilánu obce (voda a bahno z polí nad obcí). Velkoplošná instalace FVE může negativně ovlivnit vsakování srážkových vod a zvýšit riziko lokálních erozí nebo bleskových povodní v nižších částech obce zejména Radkovy, Radkova Lhota a část území Dřevohostic. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7. Nelze vyloučit významný vliv na NATURA 2000.** Návrh neprokazuje, že vymezení akcelerační oblasti: a) nebude mít významný negativní vliv na Dřevohostický les - oblast Natura 2000 b) neovlivní předměty ochrany V rozporu s čl. 6 odst. 3 směrnice Rady 92/43/EHS není doloženo vyloučení vlivu. Navrhuje se: doplnit posouzení a vyloučení vlivu velkoplošné FVE k umístění v těsné blízkosti oblasti NATURA 2000 **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOS 02 Bezuchov** 5	zcela vypuštěna. V územních opatřeních byly navrženy konkrétní podmínky k ochraně krajinného rázu (viz výše). FVE jsou realizovány napříč ČR, aniž by byl prokázán jejich vliv na pokles ceny nemovitostí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V případě AO pro FVE nebyl shledán důvod pro držení určité vzdálenosti AO pro FVE od obytné zástavby. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu FVE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Podmínky v ÚO byly v takové podrobnosti, v jaké je to možné a účelné na úrovni koncepce, tedy bez znalosti konkrétního záměru. Splnění podmínek ÚO bude uvěřeno v rámci povolení záměru. Co se týče požadavků požární bezpečnosti a prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Lokality AO pro FVE byly zvoleny v souladu s požadavky čl. 15c směrnice RED III. K principu předběžné opatrnosti vizte výše. EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od EIA; osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8. Ztráta životního prostoru a) Oplocení velkých pozemních FVE vytváří migrační bariéry pro velkou spárkatou zvěř (srnčí, jelení, divočáky), která ztrácí přirozená koridory a pastviny, zejména v těsné blízkosti Dřevohostického lesu NATURA 2000 b) Vliv na ptactvo: Velké lesklé plochy mohou ptáci zaměnit za vodní hladinu. Při pokusu o přistání hrozí zranění a usmrcení. c) Teplo sálající z panelů v horkých dnech navíc mění mikroklima nad elektrárnou. Dezorientace ptáků: Výzkumy ukazují, že ptáci se velkým solárním parkům vyhýbají. Přicházejí tak o svá přirozená loviště. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a zákonem č. 449/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9. Rozpor a nesoulad ve vzdálenosti od obytné zástavby** V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: *„Do vzdálenosti 500 m od AO se nenachází obytné ani rekreační objekty. "* Návrh je v rozporu se skutečností. Ve skutečnosti se objekty občanské zástavby obce Bezuchov nachází ve vzdálenosti od AO cca 200m Nedostatečná vzdálenost přináší rizika spojená s oslněním a hlukem z měničů/transformoven, což výrazně snižuje kvalitu života. Navrhuje se: a) návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb. Navrhuji vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR případně b) Upravit hranice AO v souladu a v návaznosti na podrobné posouzení vzdálenosti s ohledem na posouzení vlivu velkoplošné FVE k umístění blízko rodinných domů **10. Extrémní riziko vodní eroze a splachů** Akcelerační oblast je umístěna do terénu s výraznou svažitostí viz. Mapové podklady Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3. Instalace fotovoltaických panelů na takových plochách je vysoce riziková. Podle protierozní vyhlášky a metodiky SPÚ jsou zdejší pozemky klasifikovány jako silně ohrožené erozí. Panely koncentrují srážky do liniových dopadů, což při zdejším sklonu může vést k destrukci půdního profilu a ohrožení intravilánu obcí Šišma, Radkovy a Dřevohostice (voda a bahno z polí nad obcí). Velkoplošná instalace FVE může negativně ovlivnit vsakování srážkových vod a zvýšit riziko lokálních erozí nebo bleskových povodní v nižších částech obce, zejména v obci Šišma, kde se jedná o svažité pozemky nad zastavěným územím Šišmy v kú Bezuchov. Navrhuje se: a) vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR případně b) vyřadit část navržené akcelerační oblasti AOS 01 severní svahu Kleštěnce a AOS2 Bezuchov. **11. Krajinný ráz , vizuální impakt a vizuální smog** Bezuchov se nachází v mírně zvlněné krajině, která má specifický estetický charakter. Rozsáhlá instalace panelů může narušit: a) krajinný ráz a fragmentovat zemědělskou krajinu. 6	významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu FVE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny. <u>K jednotlivým specifickým tématům pro AOS1 a AOS2 uvedeným v kapitolách D.1 až D.3 připomínky odkazujeme na argumenty již uvedené výše, a dále k nim uvádíme toto:</u> S ohledem na zajištění prostupnosti krajiny i pro větší živočichy je stanovena podmínka, že žádný areál FVE v AO nesmí být větší než 10 ha a další podmínka, která požaduje, aby jednotlivé souvisle oplocené plochy větší než 5 ha byly odděleny neoploceným travním nebo keřovým pásem širokým alespoň 6 m. Podmínky v ÚO byly v souladu s čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III stanoveny tak, aby se zaměřily na specifika jednotlivých

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b) návrhem dochází k narušení dálkových pohledů z vyvýšených bodů v okolí obce Bezuchov, zejména na dominantu Svatého Hostýna a baziliku na svatém Hostýně c) je narušen pohled na krajinnou lokalitu Kelčského Javorníku a Hostýnských vrchů. Je narušen pohled na podhůří Hostýnských vrchů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. Návrh obsahuje procesní vady nedostatečného vyhodnocení vlivů a hmotněprávní rozpory krajinného rázu, což je důvodem požadavku vyřazení AOS2 Navrhuje se: vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov** **12. Narušení ekologické konektivity, bariérový efekt , biocentra a lokální ekosystém** Vymezení akcelerační oblasti v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. Z dokumentace mapového podkladu v Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3 a Podklady SEA v Mapě hodnoceného návrhu AO je zřejmá a) blízkost velkoplošného umístění FVE v těsné hranici lesního porostu NATURA 2000. b) v katastru Radkovy Lhoty se nachází významné lokální biocentrum „U Rybníka“ a navazující biokoridory. Výstavba FVE by narušila funkčnost Územního systému ekologické stability (ÚSES). Plošné oplocení by odřízlo přístup zvěře k vodním zdrojům a narušilo přirozený biostavební prvek krajiny, což je v přímém rozporu s cíli ochrany přírody v rámci SEA a vyhodnocení. Navrhuje se: a) Zohlednit migrační trasy s ohledem na blízkost NATRU 2000 a vodoteče Dolnonětčitského potoka a Rybníka v katastru Radkovy Lhoty b) Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a zákonem č. 449/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Střet s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: „V AO se nevyskytují plochy s 1. a 2. třídou ochrany ZPF.“ Návrh je v rozporu se skutečností. V předmětných AO se vyskytují půdní plochy s 2. třídou ochrany ZPF např. p.č. 464/1; p.č. 454/12; p. č. 454/10; p. č. 533/1; p. č. 526/10 v k. ú. Bezuchov. Návrh je v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb., v rozporu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb., zák. č. 334/1992 Sb. a Evropskou směrnicí RED III. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **14. Vliv na lokální biokoridory** V těsné blízkosti akceleračních oblastí protéká Dolnonětčiský potok a vodní tok Moštěnka, na který jsou navázány lokální prvky ekologické stability. Výstavba v blízkosti údolnice potoka by narušila přirozený biotop a pohyb živočichů v údolí. Návrh zasahuje do lokálního biocentra a omezuje migraci zvěře k vodě. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem 114/1992 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **15. Důkazní nouze a nedostatečnost podkladů ve vztahu k měřítku dokumentace** 7	AO a technologií. Podmínka požadující matný nebo texturovaný povrch fotovoltaických panelů byla stanovena tam, kde se v AO nebo její blízkosti nacházela větší vodní plocha (např. v AOS11, AOS13). V rámci VVURÚ nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. ÚO obsahují vícero podmínek na podporu biodiverzity. Podmínky identifikované jako podstatné pro ochranu vod v úrovni koncepce byly do ÚO zapracovány, další požadavky lze na základě vlastností konkrétního záměru stanovit v rámci řízení o povolení záměru. Domov seniorů je stavba občanského vybavení. Platné právní předpisy nestanoví vzdálenost FVE ani AO od obytných ani jiných staveb. Při vymezování AO pro FVE nebyla držena žádná limitní vzdálenost od obytných staveb (na rozdíl od AO pro VTE), a ani od jiných typů staveb. Konkrétní záměry OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity vyplývající z právních předpisů. Samotné fotovoltaické panely nejsou zdrojem hluku. Polohu AOS1 a AOS2 vůči zástavbě okolních sídel nelze dle názoru pořizovatele vyhodnotit tak, že by se jednalo o „efekt obklíčení.“ Vodní erozi zhoršují nevhodné plodiny a utužení vlivem pojezdů zemědělské techniky, vliv FVE na erozní podmínky bude naopak příznivý díky zatravnění. V rámci ÚO jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření a funkčních melioračních zařízení. Vymezením AO pro FVE resp. předpokládanou následnou realizací FVE nedojde ke změně odtokových poměrů – mezi panely jsou rozestupy, retenční schopnosti půdy pod panely nebudou zhoršeny, dešťové vody budou zasakovat do terénu přibližně v místě jejich vzniku. Nepředpokládá se realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jako součást VVURÚ. Nebyly shledány významné negativní vlivy na soustavu NATURA 2000. Pro AOS1 i AOS2 byla provedena analýza viditelnosti FVE (součást přílohy č. 2 SEA). Vizuální ovlivnění kulturních a historických hodnot v případě FVE přichází v úvahu do vzdálenosti 3 km od FVE, dále se již technicistní vjem rychle zeslabuje. Nebyl identifikován významný negativní vliv na krajinný ráz ani na kulturní a historické hodnoty. K problematice ekologické konektivity a ÚSES vizte výše. Pozemky č. kat. 464/1, 454/12, 454/10, 533/1 a 526/10 v k.ú. Bezuchov (603830) byly prověřeny a ve všech pěti případech

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hodnocení vychází pouze z podkladů v měřítku 1 : 200 000, resp. 1 : 100 000, což nepostačuje pro posouzení vlivů na chráněné druhy. Měřítko nemůže nahradit konkrétní biologická data, bez nichž nelze identifikovat migrační koridory ani vyhodnotit rizika. Závěr o vhodnosti území tak není podložen, nelze vyloučit negativní vlivy a postup je v rozporu s právními předpisy i zásadou předběžné opatrnost Navrhuje se: doplnit podklady o biologická data v odpovídajícím měřítku (min. 1 : 10 000) a zpracovat hodnocení vlivů na základě těchto detailních dat **16. Viditelnost z turistických tras - Hostýnské vrchy** Radkova Lhota tvoří „vstupní bránu" do podhůří Hostýnských vrchů. Lokalita je vysoce exponovaná z pohledu dálkových výhledů. Instalace solárních polí by byla viditelná z vyvýšených turistických tras a vyhlídek v okolí, čímž by došlo k degradaci estetické hodnoty krajiny, která je klíčová pro lokální cestovní ruch, cykloturistiku a rekreaci. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **17. Narušení „Krajinného rámce" a rekreačního potenciálu** Obec Blazice jsou známé svou zachovalou architekturou (vesnická památková zóna není vyhlášena, ale obec má silný tradiční charakter) a polohou v malebném údolí. Výstavba FVE by zásadně narušila vizuální integritu obce. Blazice jsou vnímány jako klidová a rekreační oblast. Průmyslový charakter solárních polí je v přímém rozporu s Programem rozvoje venkova, který v této lokalitě podporuje agroturistiku a zachování genia loci. Obec Radkova Lhota má zachovanou specifickou strukturu venkovského sídla s vazbou na okolní krajinu. Návrhem AO dochází ke střetu s historickým rázem obce. Průmyslový charakter FVE je neslučitelný s charakterem krajiny, která je v této části Přerovska definována jako krajina zemědělská s vysokou přírodní hodnotou Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Nerespektování Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod** V uvedeném území není respektován „Generel území chráněných pro akumulaci povrchových vod" vydaný v Praze v září 2011, ministerstvem zemědělství, č.j. 134861/2011-MZE 15120 a Ministerstvem životního prostředí Č.j. 68115/ENV/11, ve kterém jsou specifikována území chráněná pro akumulaci povrchových vod, konkrétně oblast Radkovy, vodní tok Dolnonětčický potok, č. hydrol. pořadí 4-12-02-83, kat. B, plocha povodí 33,8km, lokalita 117,3ha., oblast od bývalé osady Simře, až pod Dřevohostický les a okraj obce Radkova Lhota. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **19. Expozice svahů a oslnění (Glint & Glare)** Z dokumentace umístění FVE na mapových podkladech Příloha č.1 Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3 a Grafická část územního opatření, podkladu analýzy viditelnosti AOS1 a AOS2: a) katastr obcí Blazice, Radkovy a Šišma je orientován tak, že mnoho ploch navržených pro OZE je v přímém pohledu z obytné zástavby nebo z přístupových komunikací b) objekt Domova seniorů je orientován tak, že velká plocha navržená pro OZE způsobuje oslnění objektu a obyvatel objektu c) z důvodu orientace a umístění části AOS1 dojde k oslnění části RD Bezuchov 8	bylo zjištěno, že na části pozemku se nachází půda II. třídy ochrany ZPF a na části pozemku půda III. třídy ochrany ZPF, přičemž ta část pozemku, na níž se nachází půda II. třídy ochrany ZPF, leží mimo akcelerační oblast. Výkres ÚO byl zpracován v souladu s požadavky § 7 odst. 2 ZOZE. Grafická část biologického posouzení byla zpracována v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Celostátně významná území s vysokým turistickým potenciálem byla posouzena; v případech, kdy analýza prokázala negativní vliv na tyto hodnoty, akcelerační oblasti v daných lokalitách vymezeny nebyly. Vymezením AO není cestovní ruch a rekreace dotčena. Vymezením akcelerační oblasti není popřena funkce území zařazených do Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod; plochy zařazené do uvedeného generelu se v územním plánování přednostně vymezují jako územní rezervy; předpokládané stavby FVE se zpravidla povolují jako stavby dočasné, případně lze povolení stavby jako dočasné požadovat v řízení o povolení záměru. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Posouzení vlivů na krajinný ráz, obyvatelstvo, veřejné zdraví a kulturní a historické hodnoty bylo provedeno v rámci VVURÚ. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy. Z právních předpisů nevyplývá povinnost ve výkresech ÚRP ani ve výkresech územního opatření uvádět parcelní čísla katastru nemovitostí. (Ve výkresech ÚRP by to ostatně vzhledem k měřítku ani nebylo technicky možné). Hranice pozemků jsou zobrazeny ve výkresu ÚO. Neuvádění parcelních čísel v podkladové kresbě je standardní praxí ve výkresech podobného měřítka, např. ve výkresech územních plánů v měřítku 1 : 5 000 nebo 1 : 10 000. Orientace veřejnosti ve výkresu ÚO je zajištěna podkladovou kresbou, včetně hranic pozemků.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					d) viditelnost a oslnění je možné i částečně v zástavbě městyse Dřevohostice, Sovadina a Pavlovice u Přerova e) vzhledem k jihozápadní orientaci některých svahů hrozí v ranních a podvečerních hodinách riziko oslnění řidičů na silnici III. třídy a obyvatel přilehlých domů. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR z důvodu: a) absence Studie oslnění, která by měla být součástí SEA je pro posouzení a vyhodnocení vlivu světelného oslnění zásadní b) absence vyhodnocení uvedené kumulace **20. Absence variantního řešení** Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění velkoplošných FVE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOS. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění FVE, zejména využití umístění v souladu se směrnicí RED III. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **21. Nepřiměřenost zásahu do území** Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **22. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu** Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Navrhuje se: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy. 9	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOS1 a AOS2 a vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji **vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** [redacted] 10	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4747.	Andrea Stavělová	MMR-52272-2026-81-16	99ba, 99bb	AOS1, AOS2	*Adresát:* **Ministerstvo pro místní rozvoj ČR** **k rukám Odboru územního plánování** Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1 ID DS: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz *Podatel:* **Jméno a příjmení:** ANDREA STAVĚLOVÁ [redacted] **PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Připomínky podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území ..... ☑ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) ..... Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (FVE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **NÁZEV ZÁMĚRU** Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOS1 Kleštěnec, AOS 2 Bezuchov 1	**Neakceptováno** Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky VVURÚ byly zapracovány do návrhu. V rámci VVURÚ nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí AOS1 a AOS2. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení konkrétního záměru OZE. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem a dalšími právními předpisy. Jak je uvedeno výše, za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, VVURÚ, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Posouzení kumulativních a synergických vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					DOTČENÉ ÚZEMÍ: AOS1 a AOS2 Obec Bezuchov katastrální území Bezuchov kraj Olomoucký Obec Radkova Lhota katastrální území Radkova Lhota kraj Olomoucký Obec Žákovice katastrální území Žákovice kraj Olomoucý Obec Blazice katastrální území Blazice kraj Zlínský Obec Radkovy katastrální území Radkovy kraj Olomoucký Obec Šišma katastrální území Šišma kraj Olomoucký Městys Dřevohostice katastrální území Dřevohostice kraj Olomoucký **STANOVISKO** S návrhem Územního opatření k AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov a zamýšlené stavby fotovoltaických elektráren (FVE) při naplnění stanovených limitů (zejména množství). Dokumentace SEA (SEA) a územní opatření (UO) v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany ZPF, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **A. Nedostatky návrhu** a) návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) b) nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) c) hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) d) návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) e) nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny f) návrh **přesouvá řešení případných problémů do budoucnosti**, místo aby jim předcházel g) nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** nebo toto vyhodnocení zcela chybí 2	byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Konkrétní v případě AOS1 a AOS2 se jedná o území s vysokým erozním ohrožením. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí pro FVE takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. V případě AOS1 a AOS2 se jedná zejména o podmínky na přednostní použití podzemního elektrického vedení, ochranu drobné krajinné zeleně a eliminaci výstavby během hnízdního období. 3) Dále proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					B. Příroda, krajina a životní prostředí **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** a) zásah do migračních tras b) narušení prvků ÚSES (biokoridory) c) zásadní změna krajiny a její industrializace d) velkoplošná horizontální dominanta s viditelností na velké vzdálenosti e) chybí posouzení denního oslnění f) nedostatečně řešen kumulativní vliv více AO fotovoltaických elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** a) hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů b) může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání / podmáčení krajiny c) nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území d) vznik tepelného ostrova a nárůst teploty. **3. Zemědělská půda** a) zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané b) zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) c) potencionální zvýšení eroze a fragmentace pozemků d) nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** a) není dostatečně řešen efekt oslnění, a jeho následky b) není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby FVE c) reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů d) není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, e) nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** a) navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, b) řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, c) významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** a) při haváriích- požáru, hrozí šíření požáru do krajiny b) kontaminace půdy a vody c) Komplikace pro hasiče: Solární panely nelze snadno odpojit od napětí, což komplikuje případné hašení zařízení d) v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti FVE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOS1 – Kleštěnec a AOS2 - Bezuchov** 3	V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ovlivnění dálkových pohledů je u AO pro FVE výrazně menší než u AO pro VTE z důvodu malé stavební výšky, tlumené barvy a absence pohybu. Pro všechny AOS byla v kartách AO (příloha č. 2 SEA) provedena analýza viditelnosti. V případě AOS jde do 5 km o okruh slabé viditelnosti, oblast silné a zřetelné viditelnosti u AOS se předpokládá do 1,5 respektive 3 km. Dosah viditelnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: **D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOS 01- Kleštěnec** **1. Ztráta životního prostoru** a) Oplocení velkých pozemních FVE vytváří migrační bariéry pro velkou spárkatou zvěř (srnčí, jelení, divočáky), která ztrácí přirozená koridory a pastviny, zejména v těsné blízkosti remízek, údolní nivy potoků a Dřevohostického lesa NATURA 2000. b) Vliv na ptactvo: Velké lesklé plochy mohou ptáci zaměnit za vodní hladinu. Při pokusu o přistání hrozí zranění a usmrcení. c) Teplo sálající z panelů v horkých dnech navíc mění mikroklima nad elektrárnou. Dezorientace ptáků : Výzkumy ukazují, že ptáci se velkým solárním parkům vyhýbají. Přicházejí tak o svá přirozená loviště. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a zákonem č. 449/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **2. Ochrana vodních zdrojů a hydrologie** V katastrálním území Blazice a Radkova Lhota se nachází prameniště a plochy důležité pro retenci vody v krajině. Instalace FVE mění mikroklima a odtokové poměry. Zhutnění půdy při výstavbě a následný rychlý odtok vody z panelů může ohrozit hladinu podzemních vod v lokálních studnách, na kterých je řada objektů v obci stále závislá. Návrh URP musí v této oblasti respektovat prioritu ochrany zdrojů pitné vody. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb. a č. 254/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **3. Rozpor výskytu povrchové a podzemní vody** V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: *„Územím AO neprotéká žádný vodní tok."* Ve skutečnosti akcelerační oblastí protéká Dolnonětčitský potok. Navrhuje se: přepracovat hodnocení AO s ohledem na vliv podzemních a povrchových vod s ohledem na existenci Dolnonětčitského potoka **4. Rozpor a nesoulad ve vzdálenosti od obytné zástavby** V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: *„Do vzdálenosti 500 m od AO se nenachází obytné ani rekreační objekty. "* **Návrh je v rozporu se skutečností.** a) Ve skutečnosti se objekty občanské zástavby obce Radkova Lhota nachází ve vzdálenosti od AO cca 100m. b) Ve skutečnosti se objekty Domova důchodců v Radkové Lhotě nachází ve vzdálenosti od hranice AO ve vzdálenosti cca 250m. Nedostatečná vzdálenost přináší rizika spojená s oslněním a hlukem z měničů/transformoven, což výrazně snižuje kvalitu života v obcích, v rodinných domech a také zejména seniorů, kterých je v Domově Radkova Lhota umístěno více než 200 a uvažuje se o zvýšení kapacity o dalších 100 občanů. Navrhuje se: 4	je ovlivněn reliéfem terénu a polohou mezi pozorovatelem a AO. V ÚO je regulován rozsah jednotlivých areálů FVE, výška staveb a zařízení pro ukládání elektřiny, barevnost vedlejších staveb a zařízení záměrů OZE včetně oplocení, rozsah terénních úprav, a je stanoven požadavek na vhodná opatření pro vizuální začlenění do prostředí – to vše pomůže citlivější zapojení FVE do krajiny a sníží míru uplatnění záměrů OZE v dálkových pohledech. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Problematika denního oslnění bude řešena v rámci konkrétního záměru s ohledem na jeho konkrétní polohu a provedení. Vzhledem k charakteru konstrukcí FVE a jejich zakládání se neočekává významný vliv na vsakování, odtokové poměry, zadržení vody v krajině a vodní režim území. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky. V případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. FVE se zejména na větší vzdálenost projevují méně. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR případně b) Upravit hranice AO v souladu a v návaznosti na podrobné posouzení vzdálenosti s ohledem na posouzení vlivu velkoplošné FVE k umístění blízko rodinných domů **5. Kumulativní dopad a synergický efekt v rámci mikroregionu** Pro obce Žákovice, Bezuchov, Radkovy, a Radkova Lhota vzhledem k navržení AOS1 a AOS2 vzniká tzv. „efekt obklíčení". Kumulativní vliv několika velkých FVE v těsném sousedství dramaticky mění ráz celé krajiny Záhoří. Návrh URP a posouzení SEA by měly posuzovat dopady územně (jako celek), nikoliv jen po jednotlivých katastrech obcí. Návrh URP vykazuje: a) procesní vady v nedostatečném vyhodnocení vlivů b) absenci vyhodnocení uvedené kumulace c) absenci variant Navrhuje se: vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6. Extrémní riziko vodní eroze a splachů** Radkova Lhota leží v terénu s výraznou svažitostí viz. Mapové podklady Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3. Instalace fotovoltaických panelů na takových plochách je vysoce riziková. Podle protierozní vyhlášky a metodiky SPÚ jsou zdejší pozemky klasifikovány jako silně ohrožené erozí. Panely koncentrují srážky do liniových dopadů, což při zdejším sklonu může vést k destrukci půdního profilu a ohrožení intravilánu obce (voda a bahno z polí nad obcí). Velkoplošná instalace FVE může negativně ovlivnit vsakování srážkových vod a zvýšit riziko lokálních erozí nebo bleskových povodní v nižších částech obce zejména Radkovy, Radkova Lhota a část území Dřevohostic. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7. Nelze vyloučit významný vliv na NATURA 2000.** Návrh neprokazuje, že vymezení akcelerační oblasti: a) nebude mít významný negativní vliv na Dřevohostický les - oblast Natura 2000 b) neovlivní předměty ochrany V rozporu s čl. 6 odst. 3 směrnice Rady 92/43/EHS není doloženo vyloučení vlivu. Navrhuje se: doplnit posouzení a vyloučení vlivu velkoplošné FVE k umístění v těsné blízkosti oblasti NATURA 2000 **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOS 02 Bezuchov** 5	zcela vypuštěna. V územních opatřeních byly navrženy konkrétní podmínky k ochraně krajinného rázu (viz výše). FVE jsou realizovány napříč ČR, aniž by byl prokázán jejich vliv na pokles ceny nemovitostí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V případě AO pro FVE nebyl shledán důvod pro držení určité vzdálenosti AO pro FVE od obytné zástavby. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu FVE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Podmínky v ÚO byly v takové podrobnosti, v jaké je to možné a účelné na úrovni koncepce, tedy bez znalosti konkrétního záměru. Splnění podmínek ÚO bude uvěřeno v rámci povolení záměru. Co se týče požadavků požární bezpečnosti a prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Lokality AO pro FVE byly zvoleny v souladu s požadavky čl. 15c směrnice RED III. K principu předběžné opatrnosti vizte výše. EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od EIA; osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8. Ztráta životního prostoru a) Oplocení velkých pozemních FVE vytváří migrační bariéry pro velkou spárkatou zvěř (srnčí, jelení, divočáky), která ztrácí přirozená koridory a pastviny, zejména v těsné blízkosti Dřevohostického lesu NATURA 2000 b) Vliv na ptactvo: Velké lesklé plochy mohou ptáci zaměnit za vodní hladinu. Při pokusu o přistání hrozí zranění a usmrcení. c) Teplo sálající z panelů v horkých dnech navíc mění mikroklima nad elektrárnou. Dezorientace ptáků: Výzkumy ukazují, že ptáci se velkým solárním parkům vyhýbají. Přicházejí tak o svá přirozená loviště. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a zákonem č. 449/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9. Rozpor a nesoulad ve vzdálenosti od obytné zástavby** V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: *„Do vzdálenosti 500 m od AO se nenachází obytné ani rekreační objekty. "* Návrh je v rozporu se skutečností. Ve skutečnosti se objekty občanské zástavby obce Bezuchov nachází ve vzdálenosti od AO cca 200m Nedostatečná vzdálenost přináší rizika spojená s oslněním a hlukem z měničů/transformoven, což výrazně snižuje kvalitu života. Navrhuje se: a) návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb. Navrhuji vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR případně b) Upravit hranice AO v souladu a v návaznosti na podrobné posouzení vzdálenosti s ohledem na posouzení vlivu velkoplošné FVE k umístění blízko rodinných domů **10. Extrémní riziko vodní eroze a splachů** Akcelerační oblast je umístěna do terénu s výraznou svažitostí viz. Mapové podklady Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3. Instalace fotovoltaických panelů na takových plochách je vysoce riziková. Podle protierozní vyhlášky a metodiky SPÚ jsou zdejší pozemky klasifikovány jako silně ohrožené erozí. Panely koncentrují srážky do liniových dopadů, což při zdejším sklonu může vést k destrukci půdního profilu a ohrožení intravilánu obcí Šišma, Radkovy a Dřevohostice (voda a bahno z polí nad obcí). Velkoplošná instalace FVE může negativně ovlivnit vsakování srážkových vod a zvýšit riziko lokálních erozí nebo bleskových povodní v nižších částech obce, zejména v obci Šišma, kde se jedná o svažité pozemky nad zastavěným územím Šišmy v kú Bezuchov. Navrhuje se: a) vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR případně b) vyřadit část navržené akcelerační oblasti AOS 01 severní svahu Kleštěnce a AOS2 Bezuchov. **11. Krajinný ráz , vizuální impakt a vizuální smog** Bezuchov se nachází v mírně zvlněné krajině, která má specifický estetický charakter. Rozsáhlá instalace panelů může narušit: a) krajinný ráz a fragmentovat zemědělskou krajinu. 6	významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu FVE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny. <u>K jednotlivým specifickým tématům pro AOS1 a AOS2 uvedeným v kapitolách D.1 až D.3 připomínky odkazujeme na argumenty již uvedené výše, a dále k nim uvádíme toto:</u> S ohledem na zajištění prostupnosti krajiny i pro větší živočichy je stanovena podmínka, že žádný areál FVE v AO nesmí být větší než 10 ha a další podmínka, která požaduje, aby jednotlivé souvisle oplocené plochy větší než 5 ha byly odděleny neoploceným travním nebo keřovým pásem širokým alespoň 6 m. Podmínky v ÚO byly v souladu s čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III stanoveny tak, aby se zaměřily na specifika jednotlivých

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b) návrhem dochází k narušení dálkových pohledů z vyvýšených bodů v okolí obce Bezuchov, zejména na dominantu Svatého Hostýna a baziliku na svatém Hostýně c) je narušen pohled na krajinnou lokalitu Kelčského Javorníku a Hostýnských vrchů. Je narušen pohled na podhůří Hostýnských vrchů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. Návrh obsahuje procesní vady nedostatečného vyhodnocení vlivů a hmotněprávní rozpory krajinného rázu, což je důvodem požadavku vyřazení AOS2 Navrhuje se: vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov** **12. Narušení ekologické konektivity, bariérový efekt , biocentra a lokální ekosystém** Vymezení akcelerační oblasti v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. Z dokumentace mapového podkladu v Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3 a Podklady SEA v Mapě hodnoceného návrhu AO je zřejmá a) blízkost velkoplošného umístění FVE v těsné hranici lesního porostu NATURA 2000. b) v katastru Radkovy Lhoty se nachází významné lokální biocentrum „U Rybníka" a navazující biokoridory. Výstavba FVE by narušila funkčnost Územního systému ekologické stability (ÚSES). Plošné oplocení by odřízlo přístup zvěře k vodním zdrojům a narušilo přirozený biostavební prvek krajiny, což je v příměm rozporu s cíli ochrany přírody v rámci SEA a vyhodnocení. Navrhuje se: a) Zohlednit migrační trasy s ohledem na blízkost NATRU 2000 a vodoteče Dolnonětčitského potoka a Rybníka v katastru Radkovy Lhoty b) Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a zákonem č. 449/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Střet s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: „V AO se nevyskytují plochy s 1. a 2. třídou ochrany ZPF." Návrh je v rozporu se skutečností. V předmětných AO se vyskytují půdní plochy s 2. třídou ochrany ZPF např. p.č. 464/1; p.č. 454/12; p. č. 454/10; p. č. 533/1; p. č. 526/10 v k. ú. Bezuchov. Návrh je v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb., v rozporu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb., zák. č. 334/1992 Sb. a Evropskou směrnicí RED III. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **14. Vliv na lokální biokoridory** V těsné blízkosti akceleračních oblastí protéká Dolnonětčiský potok a vodní tok Moštěnka, na který jsou navázány lokální prvky ekologické stability. Výstavba v blízkosti údolnice potoka by narušila přirozený biotop a pohyb živočichů v údolí. Návrh zasahuje do lokálního biocentra a omezuje migraci zvěře k vodě. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem 114/1992 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **15. Důkazní nouze a nedostatečnost podkladů ve vztahu k měřítku dokumentace** 7	AO a technologií. Podmínka požadující matný nebo texturovaný povrch fotovoltaických panelů byla stanovena tam, kde se v AO nebo její blízkosti nacházela větší vodní plocha (např. v AOS11, AOS13). V rámci VVURÚ nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. ÚO obsahují vícero podmínek na podporu biodiverzity. Podmínky identifikované jako podstatné pro ochranu vod v úrovni koncepce byly do ÚO zapracovány, další požadavky lze na základě vlastností konkrétního záměru stanovit v rámci řízení o povolení záměru. Domov seniorů je stavba občanského vybavení. Platné právní předpisy nestanoví vzdálenost FVE ani AO od obytných ani jiných staveb. Při vymezování AO pro FVE nebyla držena žádná limitní vzdálenost od obytných staveb (na rozdíl od AO pro VTE), a ani od jiných typů staveb. Konkrétní záměry OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity vyplývající z právních předpisů. Samotné fotovoltaické panely nejsou zdrojem hluku. Polohu AOS1 a AOS2 vůči zástavbě okolních sídel nelze dle názoru pořizovatele vyhodnotit tak, že by se jednalo o „efekt obklíčení." Vodní erozi zhoršují nevhodné plodiny a utužení vlivem pojezdů zemědělské techniky, vliv FVE na erozní podmínky bude naopak příznivý díky zatravnění. V rámci ÚO jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření a funkčních meliorační zařízení. Vymezením AO pro FVE resp. předpokládanou následnou realizací FVE nedojde ke změně odtokových poměrů – mezi panely jsou rozestupy, retenční schopnosti půdy pod panely nebudou zhoršeny, dešťové vody budou zasakovat do terénu přibližně v místě jejich vzniku. Nepředpokládá se realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jako součást VVURÚ. Nebyly shledány významné negativní vlivy na soustavu NATURA 2000. Pro AOS1 i AOS2 byla provedena analýza viditelnosti FVE (součást přílohy č. 2 SEA). Vizuální ovlivnění kulturních a historických hodnot v případě FVE přichází v úvahu do vzdálenosti 3 km od FVE, dále se již technicistní vjem rychle zeslabuje. Nebyl identifikován významný negativní vliv na krajinný ráz ani na kulturní a historické hodnoty. K problematice ekologické konektivity a ÚSES vizte výše. Pozemky č. kat. 464/1, 454/12, 454/10, 533/1 a 526/10 v k.ú. Bezuchov (603830) byly prověřeny a ve všech pěti případech

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hodnocení vychází pouze z podkladů v měřítku 1 : 200 000, resp. 1 : 100 000, což nepostačuje pro posouzení vlivů na chráněné druhy. Měřítko nemůže nahradit konkrétní biologická data, bez nichž nelze identifikovat migrační koridory ani vyhodnotit rizika. Závěr o vhodnosti území tak není podložen, nelze vyloučit negativní vlivy a postup je v rozporu s právními předpisy i zásadou předběžné opatrnost Navrhuje se: doplnit podklady o biologická data v odpovídajícím měřítku (min. 1 : 10 000) a zpracovat hodnocení vlivů na základě těchto detailních dat **16. Viditelnost z turistických tras - Hostýnské vrchy** Radkova Lhota tvoří „vstupní bránu" do podhůří Hostýnských vrchů. Lokalita je vysoce exponovaná z pohledu dálkových výhledů. Instalace solárních polí by byla viditelná z vyvýšených turistických tras a vyhlídek v okolí, čímž by došlo k degradaci estetické hodnoty krajiny, která je klíčová pro lokální cestovní ruch, cykloturistiku a rekreaci. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **17. Narušení „Krajinného rámce" a rekreačního potenciálu** Obec Blazice jsou známé svou zachovalou architekturou (vesnická památková zóna není vyhlášena, ale obec má silný tradiční charakter) a polohou v malebném údolí. Výstavba FVE by zásadně narušila vizuální integritu obce. Blazice jsou vnímány jako klidová a rekreační oblast. Průmyslový charakter solárních polí je v přímém rozporu s Programem rozvoje venkova, který v této lokalitě podporuje agroturistiku a zachování genia loci. Obec Radkova Lhota má zachovanou specifickou strukturu venkovského sídla s vazbou na okolní krajinu. Návrhem AO dochází ke střetu s historickým rázem obce. Průmyslový charakter FVE je neslučitelný s charakterem krajiny, která je v této části Přerovska definována jako krajina zemědělská s vysokou přírodní hodnotou Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Nerespektování Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod** V uvedeném území není respektován „Generel území chráněných pro akumulaci povrchových vod" vydaný v Praze v září 2011, ministerstvem zemědělství, č.j. 134861/2011-MZE 15120 a Ministerstvem životního prostředí Č.j. 68115/ENV/11, ve kterém jsou specifikována území chráněná pro akumulaci povrchových vod, konkrétně oblast Radkovy, vodní tok Dolnonětčický potok, č. hydrol. pořadí 4-12-02-83, kat. B, plocha povodí 33,8km, lokalita 117,3ha., oblast od bývalé osady Simře, až pod Dřevohostický les a okraj obce Radkova Lhota. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **19. Expozice svahů a oslnění (Glint & Glare)** Z dokumentace umístění FVE na mapových podkladech Příloha č.1 Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3 a Grafická část územního opatření, podkladu analýzy viditelnosti AOS1 a AOS2: a) katastr obcí Blazice, Radkovy a Šišma je orientován tak, že mnoho ploch navržených pro OZE je v přímém pohledu z obytné zástavby nebo z přístupových komunikací b) objekt Domova seniorů je orientován tak, že velká plocha navržená pro OZE způsobuje oslnění objektu a obyvatel objektu c) z důvodu orientace a umístění části AOS1 dojde k oslnění části RD Bezuchov 8	bylo zjištěno, že na části pozemku se nachází půda II. třídy ochrany ZPF a na části pozemku půda III. třídy ochrany ZPF, přičemž ta část pozemku, na níž se nachází půda II. třídy ochrany ZPF, leží mimo akcelerační oblast. Výkres ÚO byl zpracován v souladu s požadavky § 7 odst. 2 ZOZE. Grafická část biologického posouzení byla zpracována v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Celostátně významná území s vysokým turistickým potenciálem byla posouzena; v případech, kdy analýza prokázala negativní vliv na tyto hodnoty, akcelerační oblasti v daných lokalitách vymezeny nebyly. Vymezením AO není cestovní ruch a rekreace dotčena. Vymezením akcelerační oblasti není popřena funkce území zařazených do Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod; plochy zařazené do uvedeného generelu se v územním plánování přednostně vymezují jako územní rezervy; předpokládané stavby FVE se zpravidla povolují jako stavby dočasné, případně lze povolení stavby jako dočasné požadovat v řízení o povolení záměru. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Posouzení vlivů na krajinný ráz, obyvatelstvo, veřejné zdraví a kulturní a historické hodnoty bylo provedeno v rámci VVURÚ. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy. Z právních předpisů nevyplývá povinnost ve výkresech ÚRP ani ve výkresech územního opatření uvádět parcelní čísla katastru nemovitostí. (Ve výkresech ÚRP by to ostatně vzhledem k měřítku ani nebylo technicky možné). Hranice pozemků jsou zobrazeny ve výkresu ÚO. Neuvádění parcelních čísel v podkladové kresbě je standardní praxí ve výkresech podobného měřítka, např. ve výkresech územních plánů v měřítku 1 : 5 000 nebo 1 : 10 000. Orientace veřejnosti ve výkresu ÚO je zajištěna podkladovou kresbou, včetně hranic pozemků.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					d) viditelnost a oslnění je možné i částečně v zástavbě městyse Dřevohostice, Sovadina a Pavlovice u Přerova e) vzhledem k jihozápadní orientaci některých svahů hrozí v ranních a podvečerních hodinách riziko oslnění řidičů na silnici III. třídy a obyvatel přilehlých domů. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR z důvodu: a) absence Studie oslnění, která by měla být součástí SEA je pro posouzení a vyhodnocení vlivu světelného oslnění zásadní b) absence vyhodnocení uvedené kumulace **20. Absence variantního řešení** Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění velkoplošných FVE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOS. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění FVE, zejména využití umístění v souladu se směrnicí RED III. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **21. Nepřiměřenost zásahu do území** Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **22. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu** Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Navrhuje se: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy. 9	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOS1 a AOS2 a vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji **vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** [redacted] 10	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4748.	Michaela Tonner	MMR-52272-2026-81-17	99cm	AOV29	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Odbor územního plánování, Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1 DS: 26iaava | E-mail: podatelna@mmr.gov.cz **Podatel:** [redacted] **PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Akcelerační oblast AOV29 Býškovice** Připomínky podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoba, která bude dotčena dopady návrhu z hlediska * kvality života, *krajiny, *životního prostředí, neboť žiji/pobývám často v blízkosti akcelerační oblasti v blízkosti akcelerační oblasti ☐ hospodářím na půdě ☒ jiné: angažovaný občan, kterému není lhostejný ráz krajiny a ochrana přírody, či dopad na zdraví obyvatel Nesouhlasím s vymezením Akcelerační oblasti pro větrnou energii AOV29 Býškovice v rámci návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícího návrhu územního opatření z následujících důvodů. **1. Nepřiměřená velikost a kumulace akcelerace** **Enormní rozsah AOV29:** Oblast Býškovice má rozlohu cca 2 378,1 ha s plánovaným výkonem 231 MW a až 66 věžemi VTE. Návrh Změny č. 2 URP přitom požaduje pro VTE celistvost plochy od 2,5 km². Zdejší vymezení dosahuje téměř desetinásobku tohoto minima, aniž by velikost byla zdůvodněna limity krajinného rázu, rekreace či vizuálního zatížení. Nebyla posouzena menší, kompaktnější varianta. **Kumulace tří sousedních zón:** Na AOV29 bezprostředně navazují zóny AOV30 Kunovice (256 ha) a AOV31 Kelč (668,5 ha). Celková kumulovaná rozloha dosahuje 33 km² a vytváří masivní pás až 92 turbín o výšce 200 metrů, který obklíčuje obce Podhostýnska a Záhoranska. Komplexní analýza souhrnného vlivu těchto tří navazujících zón zcela chybí. **2. Nedostatečné vyhodnocení hustoty osídlení** Návrh pracuje s územím jako s „volnou krajinou“, což ignoruje specifickou sídelní strukturu Podhostýnska a Záhoranska. Jde o hustě obydlený venkovský prostor s minimálními vzdálenostmi mezi obcemi. Emise hluku, světla a vizuální dopady zasáhnou kvalitu života obyvatelstva celého mikroregionu. Odůvodnění neobsahuje analýzu odstupových vzdáleností od obytné zástavby pro moderní typy VTE s výškou 200 m.	**Neakceptováno.** Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky VVURÚ byly zapracovány do návrhu. V rámci VVURÚ nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV29. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení konkrétního záměru OZE. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem a dalšími právními předpisy. Z legislativy nevyplývá limit (horní ani spodní) pro plošnou výměru akcelerační oblasti. Zadání změny č. 2 ÚRP obsahuje pouze spodní, nikoliv horní limit výměry. Ze skutečnosti, že jiné akcelerační oblasti byly navrženy menší, nelze dovozovat, že také AOV29 měla být navržena menší. V případě AOV29 se podařilo nalézt území s absencí limitů, které by vymezení AOV apriori vylučovaly (tedy zejména limitů podle § 4 odst. 1 ZOZE a podle nařízení vlády č. 507/2025 Sb.) na souvislém území s větší rozlohou, než v jiných případech. V průběhu přípravy návrhu nebyly shledány okolnosti, které by si vyžádaly zmenšení AOV29. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Posouzení kumulativních a synergických vlivů bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Přírodní parky nejsou zařazeny ve výčtu území, kde je zakázáno akcelerační oblasti vymezovat, uvedeném v § 4 odst. 1 ZOZE v souběhu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Z toho je zřejmé, že zákonodárce a priori nevylučoval možnost, že akcelerační oblast bude vymezena i v přírodním parku. Tím spíše nelze

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. **Krajinný ráz Hostýnských vrchů a pohledové vazby** **Přírodní park Hostýnské vrchy:** Lokalita velmi těsně sousedí s Přírodním parkem Hostýnské vrchy (přes 20 000 ha), zřízeným k ochraně harmonického měřítka a hodnot krajiny. Ministerstvo životního prostředí ve své metodice řadí přírodní parky mezi území nevhodná pro VTE. Vymezení gigantické zóny AOV29 těsně za jeho hranicí toto doporučení obchází a porušuje podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. **Absence pohledové studie:** Vrcholy Hostýn a Kelčský Javorník jsou dominantami s dalekými výhledy. AOV29 leží v jejich přímém severním předpolí, tedy v zóně podstatně bližší, než je hranice běžné viditelnosti VTE (10–12 km). K podkladům nebyla přiložena pohledová studie posuzující dopad průmyslového „lesa větrníků" na panorama. Stávající solitérní elektrárna na Hostýně slouží lokálně a nemůže obhajovat masivní výstavbu v podhůří. 4. **Poutní a turistický význam Svatého Hostýna** **Národní kulturní památka:** Svatý Hostýn je nejnavštěvovanějším poutním místem na Moravě (250 000 – 500 000 návštěvníků ročně, při výročích až 100 000 lidí za víkend), což se vyrovnává a překonává i nejpopulárnější státní zámky jako Hluboká či Český Krumlov. Průmyslový park desítek věží v hlavním pohledovém směru **nenávratně zničí** duchovní atmosféru a panoramatické výhledy, bude dobře vidigtelný díky rovinaté Hané už zdaleka. Z rozhledny i od baziliky se otevírá výhled přímo na plochu AOV29; blikající větrné elektrárny by dominovaly v panoramatu ze Sv. Hostýna. Odůvodnění návrhu žádný dopad na ekonomiku cestovního ruchu ani na toto citlivé poutní místo nehodnotí a nezohledňuje. 5. **Přírodní hodnoty, biodiverzita a geologie** **Chráněná území a migrace:** Oblast je ekologickým zázemím Hostýnských vrchů bohatých na rezervace a ptačí migrační koridory. V lokalitě Hostýnských vrchů jsou dva typy chráněných území soustavy Natura 2000 – EVL Hostýnské vrchy a Ptačí oblast – Hostýnské vrchy., jde o území s nejvyššími stupni ochrany přírody. Návrh zcela ignoruje lokalizovaná ornitologická data a mapu citlivosti ptáků z roku 2025. Hrozí akutní riziko úhynu chráněných stěhovavých netopýrů (např. netopýr rezavý, netopýr pestrý), pro které je území průletovou zónou. Zákon o ochraně přírody (§ 45h zák. č. 114/1992 Sb.) ukládá hodnocení vlivů i pro záměry **v blízkosti** lokalit Natura 2000, které by mohly samostatně nebo ve spojení s jinými záměry či koncepcemi významně ovlivnit stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL nebo ptačí oblasti. Nestačí, aby záměr ležel formálně mimo hranici – musí být posouzeny i přeshraniční (funkční) vlivy. Návrh Změny č. 2 ÚRP nevypořádává dostatečně vztah mezi vymezením AOV a závazným prvkem nadregionálního ÚSES (biokoridorem NRBK 137, 109), trasa prochází či je v bezprostřední blizkosti katastrálních území, která jsou součástí AOV29. Tím je porušen § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. **Geologická specifika:** AOV29 leží ve flyšovém pásmu vnějších Západních Karpat s výskytem podzemních hydrologických struktur, pramenišť a svahových nestabilit. Masivní betonové základy turbín (průměr 15–20 m, hloubka 3–5 m) tyto struktury nevratně naruší. Riziko nebylo posouzeno, nelze je přesouvat do navazujících řízení. **Ochrana zemědělského půdního fondu:** oblast tvoří vysoce hodnotná, intenzivní využívanou zemědělskou krajinu. Vymezení povede k rozsáhlým záborům půdy nejen pro stožáry, ale i i zpevněné přístupové komunikace. Stát by měl primárně využívat degradované plochy, nikoli úrodnou krajinu, která plní funkci zadržování vody v půdě a zajišťuje obživu místním zemědělcům. 6. **Nedostatečné kumulativní posouzení** Zcela chybí samostatná kumulativní analýza, která by sečetla vlivy celého pásu zón AOV29, AOV30 a AOV31. Deklarované tvrzení, že vymezení proběhlo šetrně k životnímu prostředí a kulturním hodnotám, není podloženo žádnými konkrétními výpočty, studiemi ani pohledovými analýzami pro oblast, nelze je přesouvat do navazujících řízení. Schválení v této podobě trvale znehodnotí charakter regionu.	shledávat porušení § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny v tom, že akcelerační oblast je vymezena v blízkosti přírodního parku. Pro každou AO byla zpracována analýza viditelnosti, která je součástí přílohy č. 2 SEA, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňovaně pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky VVURÚ opakovaně upravován, více problematické oblasti byly plošně redukovány nebo zcela vypuštěny. Nejbližší okraj AOV29 se nachází cca 5,5 km od rozhledny Hostýn a cca 6 km od baziliky Nanebevzetí Panny Marie na Sv. Hostýnu. Při pohledu z rozhledny nelze zabránit tomu, aby byly VTE v AOV29 vidět, neboť rozhledna je na vrchu a AOV29 je v údolí, mezi rozhlednou a AOV29 se nenachází žádný clonící objekt (např. jiný vrch), adekvátní možnost pohledového zaclonění tedy neexistuje. Jde nicméně o vzdálenost přes 5 km a AOV29 v kumulaci s AOV30 a AOV31 budou zabírat jen malou výseč panoramatu při pohledech z rozhledny – výhledy jiným směrem nebudou ovlivněny. Pohledy na Sv. Hostýn z jihu a jihozápadu, tedy pohledy na Sv. Hostýn s AOV29 v pozadí nebudou případnou výstavbou VTE ovlivněny, jak je patrno i analýzy viditelnosti v příloze č. 2 SEA, neboť AOV29 (i AOV30 a AOV31) budou vůči pozorovateli zacloněny právě vrchem Hostýn a dalšími okolními vrcholky. Celkově karta oblasti AOV29 v příloze č. 2 SEA konstatuje, že viditelnost na cennější Hostýnské vrchy je omezena terénem a zalesněním, přítomnost kulturních a historických znaků a hodnot je nižší, vlivy na krajinný ráz jsou proto hodnoceny jako mírné. Vizualizace nebyly prováděny z toho důvodu, že přesná poloha VTE uvnitř akcelerační oblasti, jejich počet, konstrukční typ, výška stožáru (tubusu) a celková výšku po horní úvrať není ve fázi územního plánování známa. Také poloha, rozsah a další vlastnosti související infrastruktury, např. cest a bateriových úložišť, nejsou ve fázi územního plánování známy. VVURÚ nekonstatovalo významný negativní dopad AOV29 (ani jiných AOV) na cestovní ruch, ani specificky na cestovní ruch na Sv. Hostýnu. Poloha AOV29 poblíž Sv. Hostýnu byla vzata v úvahu, viz Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO (příloha č. 1 SEA) a karta příslušné AO (součást přílohy č. 2 SEA). Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Závěr a požadavky Na základě výše uvedených skutečností žádám, aby: a) **AOV29 Býškovice vyřadilo z Návrhu změny č. 2 URP** b) a pokud tomuto požadavku nevyhoví, aby před případným vymezením nechalo zpracovat podrobnou pohledovou studii dopadů na Národní kulturní památku Svatý Hostýn, ekonomiku cestovního ruchu a krajinný ráz Přírodního parku Hostýnské vrchy, c) Rozsah AOV29 podstatně redukovalo tak, aby nebyl narušen vizuální koridor Hostýn – Podhostýnsko - [redacted]	ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Dále proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Kvalifikovaný odhad záborů ZPF je v kapitole II.1.j. odůvodnění, bilance pro jednotlivé AOV je provedena v příloze č. 4 SEA. Vzhledem k malým rozměrům samotných VTE byla jako určující prvek pro odhad výpočtu vzata předpokládaná délka a šířka zemního tělesa (vč. příkopů apod.) obslužných komunikací. Pro stanovení podílu záboru jednotlivých tříd ochrany ZPF bylo vzato v úvahu poměrné zastoupení jednotlivých tříd ochrany v daném území. Konkrétně pro AOV29 se odhaduje zábor 15,1 ha ZPF, z toho 1,54 ha na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. V porovnání s předpokládaným výkonem záměrů VTE v AOV29 ve výši 231 MW pokládá pořizovatel poměr mezi předpokládaným záborem a předpokládaným výkonem za velmi příznivý a ospravedlňující předpokládaný zábor. Obslužné komunikace pro VTE lze zároveň využít i k obsluze sousedních zemědělsky obhospodařovaných pozemků, což je pro využití ZPF příznivé. Územní opatření obsahuje podmínky pro minimalizaci dopadu záměrů OZE na ZPF, jde zejména o podmínky týkající se rozsahu terénních úprav, zachování funkčních meliorací, zabránění vzniku zemědělských pozemků bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci nebo neobhospodařovatelných zbytkových zemědělských pozemků, a nepoškozování stávajících protierozních opatření. Na základě uplatněných stanovisek a

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						připomínek ve společném jednání a veřejném projednání byla podmínka k umisťování záměrů doplněna o požadavek využít pro obsluhu záměrů přednostně stávající komunikace, případné nové komunikace vést přednostně po okraji půdních bloků a umisťovat nové komunikace a zpevněné plochy na ZPF pouze v nezbytném rozsahu, a dále podmínka požadující, aby půda I. a II. třídy ochrany ZPF byla odnímána pouze v technicky nezbytném rozsahu, aby při rovnocenných variantách umístění byla vždy volena půda s nižším dotčením kvalitnější půdy, a stanovující celkovou maximální plochu záboru ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Posouzení kumulativních a synergických vlivů bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Pohledové analýzy jednotlivých AOV jsou součástí karet akceleračních oblastí (příloha č. 2 SEA). VVURÚ bylo provedeno v podrobnosti vyplývající z přílohy č. 4 stavebního zákona v souběhu s § 8 odst. 2 ZOZE – tj. v podrobnosti a míře konkrétnosti odpovídající ÚRP, s přesahy do podrobnosti odpovídající tomu, aby bylo možno stanovit podmínky a zmírňující opatření v územním opatření. Z důvodů výše uvedených nebylo vyhověno požadavku na vyřazení AOV29 z návrhu, redukci rozsahu AOV29, ani na doplnění o další studie a hodnocení. Ochrana práv obcí a občanů v procesu povolování konkrétních záměrů VTE je zajištěna platnými právními předpisy, vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření nemá na obsah právních předpisů vliv.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4749.	Marek Holouš	MMR-52272-2026-81-18	99cm	AOV29	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Odbor územního plánování, Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1 DS: 26iaava | E-mail: podatelna@mmr.gov.cz **Podatel:** [redacted] PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Akcelerační oblast AOV29 Býškovice Připomínky podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoba, která bude dotčena dopady návrhu z hlediska * kvality života, *krajiny, *životního prostředí, neboť žiji/pobývám často v blízkosti akcelerační oblasti v blízkosti akcelerační oblasti ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Nesouhlasím s vymezením Akcelerační oblasti pro větrnou energii AOV29 Býškovice v rámci návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícího návrhu územního opatření z následujících důvodů. **1. Nepřiměřená velikost a kumulace akcelerace** **Enormní rozsah AOV29:** Oblast Býškovice má rozlohu cca 2 378,1 ha s plánovaným výkonem 231 MW a až 66 věžemi VTE. Návrh Změny č. 2 URP přitom požaduje pro VTE celistvost plochy od 2,5 km². Zdejší vymezení dosahuje téměř desetinásobku tohoto minima, aniž by velikost byla zdůvodněna limity krajinného rázu, rekreace či vizuálního zatížení. Nebyla posouzena menší, kompaktnější varianta. **Kumulace tří sousedních zón:** Na AOV29 bezprostředně navazují zóny AOV30 Kunovice (256 ha) a AOV31 Kelč (668,5 ha). Celková kumulovaná rozloha dosahuje 33 km² a vytváří masivní pás až 92 turbín o výšce 200 metrů, který obkličuje obce Podhostýnska a Záhoranska. Komplexní analýza souhrnného vlivu těchto tří navazujících zón zcela chybí. **2. Nedostatečné vyhodnocení hustoty osídlení** Návrh pracuje s územím jako s „volnou krajinou“, což ignoruje specifickou sídelní strukturu Podhostýnska a Záhoranska. Jde o hustě obydlený venkovský prostor s minimálními vzdálenostmi mezi obcemi. Emise hluku, světla a vizuální dopady zasáhnou kvalitu života obyvatelstva celého mikroregionu. Odůvodnění neobsahuje analýzu odstupových vzdáleností od obytné zástavby pro moderní typy VTE s výškou 200 m.	**Neakceptováno.** Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky VVURÚ byly zapracovány do návrhu. V rámci VVURÚ nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV29. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení konkrétního záměru OZE. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem a dalšími právními předpisy. Z legislativy nevyplývá limit (horní ani spodní) pro plošnou výměru akcelerační oblasti. Zadání změny č. 2 ÚRP obsahuje pouze spodní, nikoliv horní limit výměry. Ze skutečnosti, že jiné akcelerační oblasti byly navrženy menší, nelze dovozovat, že také AOV29 měla být navržena menší. V případě AOV29 se podařilo nalézt území s absencí limitů, které by vymezení AOV apriori vylučovaly (tedy zejména limitů podle § 4 odst. 1 ZOZE a podle nařízení vlády č. 507/2025 Sb.) na souvislém území s větší rozlohou, než v jiných případech. V průběhu přípravy návrhu nebyly shledány okolnosti, které by si vyžádaly zmenšení AOV29. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Posouzení kumulativních a synergických vlivů bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Přírodní parky nejsou zařazeny ve výčtu území, kde je zakázáno akcelerační oblasti vymezovat, uvedeném v § 4 odst. 1 ZOZE v souběhu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Z toho je zřejmé, že zákonodárce a priori nevylučoval možnost, že akcelerační oblast bude vymezena i v přírodním parku. Tím spíše nelze

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. **Krajinný ráz Hostýnských vrchů a pohledové vazby** **Přírodní park Hostýnské vrchy:** Lokalita velmi těsně sousedí s Přírodním parkem Hostýnské vrchy (přes 20 000 ha), zřízeným k ochraně harmonického měřítka a hodnot krajiny. Ministerstvo životního prostředí ve své metodice řadí přírodní parky mezi území nevhodná pro VTE. Vymezení gigantické zóny AOV29 těsně za jeho hranicí toto doporučení obchází a porušuje podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. **Absence pohledové studie:** Vrcholy Hostýn a Kelčský Javorník jsou dominantami s dalekými výhledy. AOV29 leží v jejich přímém severním předpolí, tedy v zóně podstatně bližší, než je hranice běžné viditelnosti VTE (10–12 km). K podkladům nebyla přiložena pohledová studie posuzující dopad průmyslového „lesa větrníků" na panorama. Stávající solitérní elektrárna na Hostýně slouží lokálně a nemůže obhajovat masivní výstavbu v podhůří. 4. **Poutní a turistický význam Svatého Hostýna** **Národní kulturní památka:** Svatý Hostýn je nejnavštěvovanějším poutním místem na Moravě (250 000 – 500 000 návštěvníků ročně, při výročích až 100 000 lidí za víkend), což se vyrovnává a překonává i nejpopulárnější státní zámky jako Hluboká či Český Krumlov. Průmyslový park desítek věží v hlavním pohledovém směru **nenávratně zničí** duchovní atmosféru a panoramatické výhledy, bude dobře vidigtelný díky rovinaté Hané už zdaleka. Z rozhledny i od baziliky se otevírá výhled přímo na plochu AOV29; blikající větrné elektrárny by dominovaly v panoramatu ze Sv. Hostýna. Odůvodnění návrhu žádný dopad na ekonomiku cestovního ruchu ani na toto citlivé poutní místo nehodnotí a nezohledňuje. 5. **Přírodní hodnoty, biodiverzita a geologie** **Chráněná území a migrace:** Oblast je ekologickým zázemím Hostýnských vrchů bohatých na rezervace a ptačí migrační koridory. V lokalitě Hostýnských vrchů jsou dva typy chráněných území soustavy Natura 2000 – EVL Hostýnské vrchy a Ptačí oblast – Hostýnské vrchy., jde o území s nejvyššími stupni ochrany přírody. Návrh zcela ignoruje lokalizovaná ornitologická data a mapu citlivosti ptáků z roku 2025. Hrozí akutní riziko úhynu chráněných stěhovavých netopýrů (např. netopýr rezavý, netopýr pestrý), pro které je území průletovou zónou. Zákon o ochraně přírody (§ 45h zák. č. 114/1992 Sb.) ukládá hodnocení vlivů i pro záměry **v blízkosti** lokalit Natura 2000, které by mohly samostatně nebo ve spojení s jinými záměry či koncepcemi významně ovlivnit stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL nebo ptačí oblasti. Nestačí, aby záměr ležel formálně mimo hranici – musí být posouzeny i přeshraniční (funkční) vlivy. Návrh Změny č. 2 ÚRP nevypořádává dostatečně vztah mezi vymezením AOV a závazným prvkem nadregionálního ÚSES (biokoridorem NRBK 137, 109), trasa prochází či je v bezprostřední blizkosti katastrálních území, která jsou součástí AOV29. Tím je porušen § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. **Geologická specifika:** AOV29 leží ve flyšovém pásmu vnějších Západních Karpat s výskytem podzemních hydrologických struktur, pramenišť a svahových nestabilit. Masivní betonové základy turbín (průměr 15–20 m, hloubka 3–5 m) tyto struktury nevratně naruší. Riziko nebylo posouzeno, nelze je přesouvat do navazujících řízení. **Ochrana zemědělského půdního fondu:** oblast tvoří vysoce hodnotná, intenzivní využívanou zemědělskou krajinu. Vymezení povede k rozsáhlým záborům půdy nejen pro stožáry, ale i i zpevněné přístupové komunikace. Stát by měl primárně využívat degradované plochy, nikoli úrodnou krajinu, která plní funkci zadržování vody v půdě a zajišťuje obživu místním zemědělcům. 6. **Nedostatečné kumulativní posouzení** Zcela chybí samostatná kumulativní analýza, která by sečetla vlivy celého pásu zón AOV29, AOV30 a AOV31. Deklarované tvrzení, že vymezení proběhlo šetrně k životnímu prostředí a kulturním hodnotám, není podloženo žádnými konkrétními výpočty, studiemi ani pohledovými analýzami pro oblast, nelze je přesouvat do navazujících řízení. Schválení v této podobě trvale znehodnotí charakter regionu.	shledávat porušení § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny v tom, že akcelerační oblast je vymezena v blízkosti přírodního parku. Pro každou AO byla zpracována analýza viditelnosti, která je součástí přílohy č. 2 SEA, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňovaně pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky VVURÚ opakovaně upravován, více problematické oblasti byly plošně redukovány nebo zcela vypuštěny. Nejbližší okraj AOV29 se nachází cca 5,5 km od rozhledny Hostýn a cca 6 km od baziliky Nanebevzetí Panny Marie na Sv. Hostýnu. Při pohledu z rozhledny nelze zabránit tomu, aby byly VTE v AOV29 vidět, neboť rozhledna je na vrchu a AOV29 je v údolí, mezi rozhlednou a AOV29 se nenachází žádný clonící objekt (např. jiný vrch), adekvátní možnost pohledového zaclonění tedy neexistuje. Jde nicméně o vzdálenost přes 5 km a AOV29 v kumulaci s AOV30 a AOV31 budou zabírat jen malou výseč panoramatu při pohledech z rozhledny – výhledy jiným směrem nebudou ovlivněny. Pohledy na Sv. Hostýn z jihu a jihozápadu, tedy pohledy na Sv. Hostýn s AOV29 v pozadí nebudou případnou výstavbou VTE ovlivněny, jak je patrno i analýzy viditelnosti v příloze č. 2 SEA, neboť AOV29 (i AOV30 a AOV31) budou vůči pozorovateli zacloněny právě vrchem Hostýn a dalšími okolními vrcholky. Celkově karta oblasti AOV29 v příloze č. 2 SEA konstatuje, že viditelnost na cennější Hostýnské vrchy je omezena terénem a zalesněním, přítomnost kulturních a historických znaků a hodnot je nižší, vlivy na krajinný ráz jsou proto hodnoceny jako mírné. Vizualizace nebyly prováděny z toho důvodu, že přesná poloha VTE uvnitř akcelerační oblasti, jejich počet, konstrukční typ, výška stožáru (tubusu) a celková výšku po horní úvrať není ve fázi územního plánování známa. Také poloha, rozsah a další vlastnosti související infrastruktury, např. cest a bateriových úložišť, nejsou ve fázi územního plánování známy. VVURÚ nekonstatovalo významný negativní dopad AOV29 (ani jiných AOV) na cestovní ruch, ani specificky na cestovní ruch na Sv. Hostýnu. Poloha AOV29 poblíž Sv. Hostýnu byla vzata v úvahu, viz Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO (příloha č. 1 SEA) a karta příslušné AO (součást přílohy č. 2 SEA). Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Závěr a požadavky Na základě výše uvedených skutečností žádám, aby: a) **AOV29 Býškovice vyřadilo z Návrhu změny č. 2 URP** b) a pokud tomuto požadavku nevyhoví, aby před případným vymezením nechalo zpracovat podrobnou pohledovou studii dopadů na Národní kulturní památku Svatý Hostýn, ekonomiku cestovního ruchu a krajinný ráz Přírodního parku Hostýnské vrchy, c) Rozsah AOV29 podstatně redukovalo tak, aby nebyl narušen vizuální koridor Hostýn – Podhostýnsko - [redacted]	ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Dále proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Kvalifikovaný odhad záborů ZPF je v kapitole II.1.j. odůvodnění, bilance pro jednotlivé AOV je provedena v příloze č. 4 SEA. Vzhledem k malým rozměrům samotných VTE byla jako určující prvek pro odhad výpočtu vzata předpokládaná délka a šířka zemního tělesa (vč. příkopů apod.) obslužných komunikací. Pro stanovení podílu záboru jednotlivých tříd ochrany ZPF bylo vzato v úvahu poměrné zastoupení jednotlivých tříd ochrany v daném území. Konkrétně pro AOV29 se odhaduje zábor 15,1 ha ZPF, z toho 1,54 ha na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. V porovnání s předpokládaným výkonem záměrů VTE v AOV29 ve výši 231 MW pokládá pořizovatel poměr mezi předpokládaným záborem a předpokládaným výkonem za velmi příznivý a ospravedlňující předpokládaný zábor. Obslužné komunikace pro VTE lze zároveň využít i k obsluze sousedních zemědělsky obhospodařovaných pozemků, což je pro využití ZPF příznivé. Územní opatření obsahuje podmínky pro minimalizaci dopadu záměrů OZE na ZPF, jde zejména o podmínky týkající se rozsahu terénních úprav, zachování funkčních meliorací, zabránění vzniku zemědělských pozemků bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci nebo neobhospodařovatelných zbytkových zemědělských pozemků, a nepoškozování stávajících protierozních opatření. Na základě uplatněných stanovisek a

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						připomínek ve společném jednání a veřejném projednání byla podmínka k umisťování záměrů doplněna o požadavek využít pro obsluhu záměrů přednostně stávající komunikace, případné nové komunikace vést přednostně po okraji půdních bloků a umisťovat nové komunikace a zpevněné plochy na ZPF pouze v nezbytném rozsahu, a dále podmínka požadující, aby půda I. a II. třídy ochrany ZPF byla odnímána pouze v technicky nezbytném rozsahu, aby při rovnocenných variantách umístění byla vždy volena půda s nižším dotčením kvalitnější půdy, a stanovující celkovou maximální plochu záboru ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Posouzení kumulativních a synergických vlivů bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Pohledové analýzy jednotlivých AOV jsou součástí karet akceleračních oblastí (příloha č. 2 SEA). VVURÚ bylo provedeno v podrobnosti vyplývající z přílohy č. 4 stavebního zákona v souběhu s § 8 odst. 2 ZOZE – tj. v podrobnosti a míře konkrétnosti odpovídající ÚRP, s přesahy do podrobnosti odpovídající tomu, aby bylo možno stanovit podmínky a zmírňující opatření v územním opatření. Z důvodů výše uvedených nebylo vyhověno požadavku na vyřazení AOV29 z návrhu, redukci rozsahu AOV29, ani na doplnění o další studie a hodnocení. Ochrana práv obcí a občanů v procesu povolování konkrétních záměrů VTE je zajištěna platnými právními předpisy, vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření nemá na obsah právních předpisů vliv.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4750.	Zdeněk Kousal	MMR-52272-2026-81-19	99ba, 99bb	AOS1, AOS2	*Adresát:* **Ministerstvo pro místní rozvoj ČR** **k rukám Odboru územního plánování** Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1 ID DS: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz *Podatel:* **Jméno a příjmení:** ZDENĚK KOUSAL [redacted] **PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Připomínky podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území ..... ☐ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) ..... Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (FVE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **NÁZEV ZÁMĚRU** Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOS1 Kleštěnec, AOS 2 Bezuchov 1	**Neakceptováno** Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky VVURÚ byly zapracovány do návrhu. V rámci VVURÚ nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí AOS1 a AOS2. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení konkrétního záměru OZE. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem a dalšími právními předpisy. Jak je uvedeno výše, za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, VVURÚ, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Posouzení kumulativních a synergických vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					DOTČENÉ ÚZEMÍ: AOS1 a AOS2 Obec Bezuchov katastrální území Bezuchov kraj Olomoucký Obec Radkova Lhota katastrální území Radkova Lhota kraj Olomoucký Obec Žákovice katastrální území Žákovice kraj Olomoucý Obec Blazice katastrální území Blazice kraj Zlínský Obec Radkovy katastrální území Radkovy kraj Olomoucký Obec Šišma katastrální území Šišma kraj Olomoucký Městys Dřevohostice katastrální území Dřevohostice kraj Olomoucký **STANOVISKO** S návrhem Územního opatření k AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov a zamýšlené stavby fotovoltaických elektráren (FVE) při naplnění stanovených limitů (zejména množství). Dokumentace SEA (SEA) a územní opatření (UO) v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany ZPF, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **A. Nedostatky návrhu** a) návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) b) nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) c) hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) d) návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) e) nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny f) návrh **přesouvá řešení případných problémů do budoucnosti**, místo aby jim předcházel g) nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** nebo toto vyhodnocení zcela chybí 2	byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Konkrétní v případě AOS1 a AOS2 se jedná o území s vysokým erozním ohrožením. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí pro FVE takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. V případě AOS1 a AOS2 se jedná zejména o podmínky na přednostní použití podzemního elektrického vedení, ochranu drobné krajinné zeleně a eliminaci výstavby během hnízdního období. 3) Dále proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					B. Příroda, krajina a životní prostředí **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** a) zásah do migračních tras b) narušení prvků ÚSES (biokoridory) c) zásadní změna krajiny a její industrializace d) velkoplošná horizontální dominanta s viditelností na velké vzdálenosti e) chybí posouzení denního oslnění f) nedostatečně řešen kumulativní vliv více AO fotovoltaických elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** a) hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů b) může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání / podmáčení krajiny c) nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území d) vznik tepelného ostrova a nárůst teploty. **3. Zemědělská půda** a) zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané b) zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) c) potencionální zvýšení eroze a fragmentace pozemků d) nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** a) není dostatečně řešen efekt oslnění, a jeho následky b) není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby FVE c) reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů d) není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, e) nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** a) navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, b) řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, c) významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** a) při haváriích- požáru, hrozí šíření požáru do krajiny b) kontaminace půdy a vody c) Komplikace pro hasiče: Solární panely nelze snadno odpojit od napětí, což komplikuje případné hašení zařízení d) v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti FVE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOS1 – Kleštěnec a AOS2 - Bezuchov** 3	V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ovlivnění dálkových pohledů je u AO pro FVE výrazně menší než u AO pro VTE z důvodu malé stavební výšky, tlumené barvy a absence pohybu. Pro všechny AOS byla v kartách AO (příloha č. 2 SEA) provedena analýza viditelnosti. V případě AOS jde do 5 km o okruh slabé viditelnosti, oblast silné a zřetelné viditelnosti u AOS se předpokládá do 1,5 respektive 3 km. Dosah viditelnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: **D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOS 01- Kleštěnec** **1. Ztráta životního prostoru** a) Oplocení velkých pozemních FVE vytváří migrační bariéry pro velkou spárkatou zvěř (srnčí, jelení, divočáky), která ztrácí přirozená koridory a pastviny, zejména v těsné blízkosti remízek, údolní nivy potoků a Dřevohostického lesa NATURA 2000. b) Vliv na ptactvo: Velké lesklé plochy mohou ptáci zaměnit za vodní hladinu. Při pokusu o přistání hrozí zranění a usmrcení. c) Teplo sálající z panelů v horkých dnech navíc mění mikroklima nad elektrárnou. Dezorientace ptáků : Výzkumy ukazují, že ptáci se velkým solárním parkům vyhýbají. Přicházejí tak o svá přirozená loviště. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a zákonem č. 449/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **2. Ochrana vodních zdrojů a hydrologie** V katastrálním území Blazice a Radkova Lhota se nachází prameniště a plochy důležité pro retenci vody v krajině. Instalace FVE mění mikroklima a odtokové poměry. Zhutnění půdy při výstavbě a následný rychlý odtok vody z panelů může ohrozit hladinu podzemních vod v lokálních studnách, na kterých je řada objektů v obci stále závislá. Návrh URP musí v této oblasti respektovat prioritu ochrany zdrojů pitné vody. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb. a č. 254/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **3. Rozpor výskytu povrchové a podzemní vody** V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: *„Územím AO neprotéká žádný vodní tok.“* Ve skutečnosti akcelerační oblastí protéká Dolnonětčitský potok. Navrhuje se: přepracovat hodnocení AO s ohledem na vliv podzemních a povrchových vod s ohledem na existenci Dolnonětčitského potoka **4. Rozpor a nesoulad ve vzdálenosti od obytné zástavby** V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: *„Do vzdálenosti 500 m od AO se nenachází obytné ani rekreační objekty. “* **Návrh je v rozporu se skutečností.** a) Ve skutečnosti se objekty občanské zástavby obce Radkova Lhota nachází ve vzdálenosti od AO cca 100m. b) Ve skutečnosti se objekty Domova důchodců v Radkové Lhotě nachází ve vzdálenosti od hranice AO ve vzdálenosti cca 250m. Nedostatečná vzdálenost přináší rizika spojená s osleněním a hlukem z měničů/transformoven, což výrazně snižuje kvalitu života v obcích, v rodinných domech a také zejména seniorů, kterých je v Domově Radkova Lhota umístěno více než 200 a uvažuje se o zvýšení kapacity o dalších 100 občanů. Navrhuje se: 4	je ovlivněn reliéfem terénu a polohou mezi pozorovatelem a AO. V ÚO je regulován rozsah jednotlivých areálů FVE, výška staveb a zařízení pro ukládání elektřiny, barevnost vedlejších staveb a zařízení záměrů OZE včetně oplocení, rozsah terénních úprav, a je stanoven požadavek na vhodná opatření pro vizuální začlenění do prostředí – to vše pomůže citlivější zapojení FVE do krajiny a sníží míru uplatnění záměrů OZE v dálkových pohledech. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Problematika denního oslnění bude řešena v rámci konkrétního záměru s ohledem na jeho konkrétní polohu a provedení. Vzhledem k charakteru konstrukcí FVE a jejich zakládání se neočekává významný vliv na vsakování, odtokové poměry, zadržení vody v krajině a vodní režim území. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky. V případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. FVE se zejména na větší vzdálenost projevují méně. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR případně b) Upravit hranice AO v souladu a v návaznosti na podrobné posouzení vzdálenosti s ohledem na posouzení vlivu velkoplošné FVE k umístění blízko rodinných domů **5. Kumulativní dopad a synergický efekt v rámci mikroregionu** Pro obce Žákovice, Bezuchov, Radkovy, a Radkova Lhota vzhledem k navržení AOS1 a AOS2 vzniká tzv. „efekt obklíčení". Kumulativní vliv několika velkých FVE v těsném sousedství dramaticky mění ráz celé krajiny Záhoří. Návrh URP a posouzení SEA by měly posuzovat dopady územně (jako celek), nikoliv jen po jednotlivých katastrech obcí. Návrh URP vykazuje: a) procesní vady v nedostatečném vyhodnocení vlivů b) absenci vyhodnocení uvedené kumulace c) absenci variant Navrhuje se: vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6. Extrémní riziko vodní eroze a splachů** Radkova Lhota leží v terénu s výraznou svažitostí viz. Mapové podklady Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3. Instalace fotovoltaických panelů na takových plochách je vysoce riziková. Podle protierozní vyhlášky a metodiky SPÚ jsou zdejší pozemky klasifikovány jako silně ohrožené erozí. Panely koncentrují srážky do liniových dopadů, což při zdejším sklonu může vést k destrukci půdního profilu a ohrožení intravilánu obce (voda a bahno z polí nad obcí). Velkoplošná instalace FVE může negativně ovlivnit vsakování srážkových vod a zvýšit riziko lokálních erozí nebo bleskových povodní v nižších částech obce zejména Radkovy, Radkova Lhota a část území Dřevohostic. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7. Nelze vyloučit významný vliv na NATURA 2000.** Návrh neprokazuje, že vymezení akcelerační oblasti: a) nebude mít významný negativní vliv na Dřevohostický les - oblast Natura 2000 b) neovlivní předměty ochrany V rozporu s čl. 6 odst. 3 směrnice Rady 92/43/EHS není doloženo vyloučení vlivu. Navrhuje se: doplnit posouzení a vyloučení vlivu velkoplošné FVE k umístění v těsné blízkosti oblasti NATURA 2000 **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOS 02 Bezuchov** 5	zcela vypuštěna. V územních opatřeních byly navrženy konkrétní podmínky k ochraně krajinného rázu (viz výše). FVE jsou realizovány napříč ČR, aniž by byl prokázán jejich vliv na pokles ceny nemovitostí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V případě AO pro FVE nebyl shledán důvod pro držení určité vzdálenosti AO pro FVE od obytné zástavby. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu FVE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Podmínky v ÚO byly v takové podrobnosti, v jaké je to možné a účelné na úrovni koncepce, tedy bez znalosti konkrétního záměru. Splnění podmínek ÚO bude uvěřeno v rámci povolení záměru. Co se týče požadavků požární bezpečnosti a prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Lokality AO pro FVE byly zvoleny v souladu s požadavky čl. 15c směrnice RED III. K principu předběžné opatrnosti vizte výše. EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od EIA; osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8. Ztráta životního prostoru a) Oplocení velkých pozemních FVE vytváří migrační bariéry pro velkou spárkatou zvěř (srnčí, jelení, divočáky), která ztrácí přirozená koridory a pastviny, zejména v těsné blízkosti Dřevohostického lesu NATURA 2000 b) Vliv na ptactvo: Velké lesklé plochy mohou ptáci zaměnit za vodní hladinu. Při pokusu o přistání hrozí zranění a usmrcení. c) Teplo sálající z panelů v horkých dnech navíc mění mikroklima nad elektrárnou. Dezorientace ptáků: Výzkumy ukazují, že ptáci se velkým solárním parkům vyhýbají. Přicházejí tak o svá přirozená loviště. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a zákonem č. 449/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9. Rozpor a nesoulad ve vzdálenosti od obytné zástavby** V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: *„Do vzdálenosti 500 m od AO se nenachází obytné ani rekreační objekty. "* Návrh je v rozporu se skutečností. Ve skutečnosti se objekty občanské zástavby obce Bezuchov nachází ve vzdálenosti od AO cca 200m Nedostatečná vzdálenost přináší rizika spojená s oslněním a hlukem z měničů/transformoven, což výrazně snižuje kvalitu života. Navrhuje se: a) návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb. Navrhuji vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR případně b) Upravit hranice AO v souladu a v návaznosti na podrobné posouzení vzdálenosti s ohledem na posouzení vlivu velkoplošné FVE k umístění blízko rodinných domů **10. Extrémní riziko vodní eroze a splachů** Akcelerační oblast je umístěna do terénu s výraznou svažitostí viz. Mapové podklady Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3. Instalace fotovoltaických panelů na takových plochách je vysoce riziková. Podle protierozní vyhlášky a metodiky SPÚ jsou zdejší pozemky klasifikovány jako silně ohrožené erozí. Panely koncentrují srážky do liniových dopadů, což při zdejším sklonu může vést k destrukci půdního profilu a ohrožení intravilánu obcí Šišma, Radkovy a Dřevohostice (voda a bahno z polí nad obcí). Velkoplošná instalace FVE může negativně ovlivnit vsakování srážkových vod a zvýšit riziko lokálních erozí nebo bleskových povodní v nižších částech obce, zejména v obci Šišma, kde se jedná o svažité pozemky nad zastavěným územím Šišmy v kú Bezuchov. Navrhuje se: a) vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR případně b) vyřadit část navržené akcelerační oblasti AOS 01 severní svahu Kleštěnce a AOS2 Bezuchov. **11. Krajinný ráz , vizuální impakt a vizuální smog** Bezuchov se nachází v mírně zvlněné krajině, která má specifický estetický charakter. Rozsáhlá instalace panelů může narušit: a) krajinný ráz a fragmentovat zemědělskou krajinu. 6	významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu FVE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny. <u>K jednotlivým specifickým tématům pro AOS1 a AOS2 uvedeným v kapitolách D.1 až D.3 připomínky odkazujeme na argumenty již uvedené výše, a dále k nim uvádíme toto:</u> S ohledem na zajištění prostupnosti krajiny i pro větší živočichy je stanovena podmínka, že žádný areál FVE v AO nesmí být větší než 10 ha a další podmínka, která požaduje, aby jednotlivé souvisle oplocené plochy větší než 5 ha byly odděleny neoploceným travním nebo keřovým pásem širokým alespoň 6 m. Podmínky v ÚO byly v souladu s čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III stanoveny tak, aby se zaměřily na specifika jednotlivých

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b) návrhem dochází k narušení dálkových pohledů z vyvýšených bodů v okolí obce Bezuchov, zejména na dominantu Svatého Hostýna a baziliku na svatém Hostýně c) je narušen pohled na krajinnou lokalitu Kelčského Javorníku a Hostýnských vrchů. Je narušen pohled na podhůří Hostýnských vrchů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. Návrh obsahuje procesní vady nedostatečného vyhodnocení vlivů a hmotněprávní rozpory krajinného rázu, což je důvodem požadavku vyřazení AOS2 Navrhuje se: vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov** **12. Narušení ekologické konektivity, bariérový efekt , biocentra a lokální ekosystém** Vymezení akcelerační oblasti v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. Z dokumentace mapového podkladu v Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3 a Podklady SEA v Mapě hodnoceného návrhu AO je zřejmá a) blízkost velkoplošného umístění FVE v těsné hranici lesního porostu NATURA 2000. b) v katastru Radkovy Lhoty se nachází významné lokální biocentrum „U Rybníka" a navazující biokoridory. Výstavba FVE by narušila funkčnost Územního systému ekologické stability (ÚSES). Plošné oplocení by odřízlo přístup zvěře k vodním zdrojům a narušilo přirozený biostavební prvek krajiny, což je v přímém rozporu s cíli ochrany přírody v rámci SEA a vyhodnocení. Navrhuje se: a) Zohlednit migrační trasy s ohledem na blízkost NATRU 2000 a vodoteče Dolnonětčitského potoka a Rybníka v katastru Radkovy Lhoty b) Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a zákonem č. 449/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Střet s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: „V AO se nevyskytují plochy s 1. a 2. třídou ochrany ZPF." Návrh je v rozporu se skutečností. V předmětných AO se vyskytují půdní plochy s 2. třídou ochrany ZPF např. p.č. 464/1; p.č. 454/12; p. č. 454/10; p. č. 533/1; p. č. 526/10 v k. ú. Bezuchov. Návrh je v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb., v rozporu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb., zák. č. 334/1992 Sb. a Evropskou směrnicí RED III. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **14. Vliv na lokální biokoridory** V těsné blízkosti akceleračních oblastí protéká Dolnonětčiský potok a vodní tok Moštěnka, na který jsou navázány lokální prvky ekologické stability. Výstavba v blízkosti údolnice potoka by narušila přirozený biotop a pohyb živočichů v údolí. Návrh zasahuje do lokálního biocentra a omezuje migraci zvěře k vodě. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem 114/1992 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **15. Důkazní nouze a nedostatečnost podkladů ve vztahu k měřítku dokumentace** 7	AO a technologií. Podmínka požadující matný nebo texturovaný povrch fotovoltaických panelů byla stanovena tam, kde se v AO nebo její blízkosti nacházela větší vodní plocha (např. v AOS11, AOS13). V rámci VVURÚ nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. ÚO obsahují vícero podmínek na podporu biodiverzity. Podmínky identifikované jako podstatné pro ochranu vod v úrovni koncepce byly do ÚO zapracovány, další požadavky lze na základě vlastností konkrétního záměru stanovit v rámci řízení o povolení záměru. Domov seniorů je stavba občanského vybavení. Platné právní předpisy nestanoví vzdálenost FVE ani AO od obytných ani jiných staveb. Při vymezování AO pro FVE nebyla držena žádná limitní vzdálenost od obytných staveb (na rozdíl od AO pro VTE), a ani od jiných typů staveb. Konkrétní záměry OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity vyplývající z právních předpisů. Samotné fotovoltaické panely nejsou zdrojem hluku. Polohu AOS1 a AOS2 vůči zástavbě okolních sídel nelze dle názoru pořizovatele vyhodnotit tak, že by se jednalo o „efekt obklíčení." Vodní erozi zhoršují nevhodné plodiny a utužení vlivem pojezdů zemědělské techniky, vliv FVE na erozní podmínky bude naopak příznivý díky zatravnění. V rámci ÚO jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření a funkčních melioračních zařízení. Vymezením AO pro FVE resp. předpokládanou následnou realizací FVE nedojde ke změně odtokových poměrů – mezi panely jsou rozestupy, retenční schopnosti půdy pod panely nebudou zhoršeny, dešťové vody budou zasakovat do terénu přibližně v místě jejich vzniku. Nepředpokládá se realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jako součást VVURÚ. Nebyly shledány významné negativní vlivy na soustavu NATURA 2000. Pro AOS1 i AOS2 byla provedena analýza viditelnosti FVE (součást přílohy č. 2 SEA). Vizuální ovlivnění kulturních a historických hodnot v případě FVE přichází v úvahu do vzdálenosti 3 km od FVE, dále se již technicistní vjem rychle zeslabuje. Nebyl identifikován významný negativní vliv na krajinný ráz ani na kulturní a historické hodnoty. K problematice ekologické konektivity a ÚSES vizte výše. Pozemky č. kat. 464/1, 454/12, 454/10, 533/1 a 526/10 v k.ú. Bezuchov (603830) byly prověřeny a ve všech pěti případech

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hodnocení vychází pouze z podkladů v měřítku 1 : 200 000, resp. 1 : 100 000, což nepostačuje pro posouzení vlivů na chráněné druhy. Měřítko nemůže nahradit konkrétní biologická data, bez nichž nelze identifikovat migrační koridory ani vyhodnotit rizika. Závěr o vhodnosti území tak není podložen, nelze vyloučit negativní vlivy a postup je v rozporu s právními předpisy i zásadou předběžné opatrnost Navrhuje se: doplnit podklady o biologická data v odpovídajícím měřítku (min. 1 : 10 000) a zpracovat hodnocení vlivů na základě těchto detailních dat **16. Viditelnost z turistických tras - Hostýnské vrchy** Radkova Lhota tvoří „vstupní bránu" do podhůří Hostýnských vrchů. Lokalita je vysoce exponovaná z pohledu dálkových výhledů. Instalace solárních polí by byla viditelná z vyvýšených turistických tras a vyhlídek v okolí, čímž by došlo k degradaci estetické hodnoty krajiny, která je klíčová pro lokální cestovní ruch, cykloturistiku a rekreaci. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **17. Narušení „Krajinného rámce" a rekreačního potenciálu** Obec Blazice jsou známé svou zachovalou architekturou (vesnická památková zóna není vyhlášena, ale obec má silný tradiční charakter) a polohou v malebném údolí. Výstavba FVE by zásadně narušila vizuální integritu obce. Blazice jsou vnímány jako klidová a rekreační oblast. Průmyslový charakter solárních polí je v přímém rozporu s Programem rozvoje venkova, který v této lokalitě podporuje agroturistiku a zachování genia loci. Obec Radkova Lhota má zachovanou specifickou strukturu venkovského sídla s vazbou na okolní krajinu. Návrhem AO dochází ke střetu s historickým rázem obce. Průmyslový charakter FVE je neslučitelný s charakterem krajiny, která je v této části Přerovska definována jako krajina zemědělská s vysokou přírodní hodnotou Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Nerespektování Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod** V uvedeném území není respektován „Generel území chráněných pro akumulaci povrchových vod" vydaný v Praze v září 2011, ministerstvem zemědělství, č.j. 134861/2011-MZE 15120 a Ministerstvem životního prostředí Č.j. 68115/ENV/11, ve kterém jsou specifikována území chráněná pro akumulaci povrchových vod, konkrétně oblast Radkovy, vodní tok Dolnonětčický potok, č. hydrol. pořadí 4-12-02-83, kat. B, plocha povodí 33,8km, lokalita 117,3ha., oblast od bývalé osady Simře, až pod Dřevohostický les a okraj obce Radkova Lhota. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **19. Expozice svahů a oslnění (Glint & Glare)** Z dokumentace umístění FVE na mapových podkladech Příloha č.1 Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3 a Grafická část územního opatření, podkladu analýzy viditelnosti AOS1 a AOS2: a) katastr obcí Blazice, Radkovy a Šišma je orientován tak, že mnoho ploch navržených pro OZE je v přímém pohledu z obytné zástavby nebo z přístupových komunikací b) objekt Domova seniorů je orientován tak, že velká plocha navržená pro OZE způsobuje oslnění objektu a obyvatel objektu c) z důvodu orientace a umístění části AOS1 dojde k oslnění části RD Bezuchov 8	bylo zjištěno, že na části pozemku se nachází půda II. třídy ochrany ZPF a na části pozemku půda III. třídy ochrany ZPF, přičemž ta část pozemku, na níž se nachází půda II. třídy ochrany ZPF, leží mimo akcelerační oblast. Výkres ÚO byl zpracován v souladu s požadavky § 7 odst. 2 ZOZE. Grafická část biologického posouzení byla zpracována v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Celostátně významná území s vysokým turistickým potenciálem byla posouzena; v případech, kdy analýza prokázala negativní vliv na tyto hodnoty, akcelerační oblasti v daných lokalitách vymezeny nebyly. Vymezením AO není cestovní ruch a rekreace dotčena. Vymezením akcelerační oblasti není popřena funkce území zařazených do Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod; plochy zařazené do uvedeného generelu se v územním plánování přednostně vymezují jako územní rezervy; předpokládané stavby FVE se zpravidla povolují jako stavby dočasné, případně lze povolení stavby jako dočasné požadovat v řízení o povolení záměru. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Posouzení vlivů na krajinný ráz, obyvatelstvo, veřejné zdraví a kulturní a historické hodnoty bylo provedeno v rámci VVURÚ. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy. Z právních předpisů nevyplývá povinnost ve výkresech ÚRP ani ve výkresech územního opatření uvádět parcelní čísla katastru nemovitostí. (Ve výkresech ÚRP by to ostatně vzhledem k měřítku ani nebylo technicky možné). Hranice pozemků jsou zobrazeny ve výkresu ÚO. Neuvádění parcelních čísel v podkladové kresbě je standardní praxí ve výkresech podobného měřítka, např. ve výkresech územních plánů v měřítku 1 : 5 000 nebo 1 : 10 000. Orientace veřejnosti ve výkresu ÚO je zajištěna podkladovou kresbou, včetně hranic pozemků.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					d) viditelnost a oslnění je možné i částečně v zástavbě městyse Dřevohostice, Sovadina a Pavlovice u Přerova e) vzhledem k jihozápadní orientaci některých svahů hrozí v ranních a podvečerních hodinách riziko oslnění řidičů na silnici III. třídy a obyvatel přilehlých domů. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR z důvodu: a) absence Studie oslnění, která by měla být součástí SEA je pro posouzení a vyhodnocení vlivu světelného oslnění zásadní b) absence vyhodnocení uvedené kumulace **20. Absence variantního řešení** Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění velkoplošných FVE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOS. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění FVE, zejména využití umístění v souladu se směrnicí RED III. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **21. Nepřiměřenost zásahu do území** Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **22. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu** Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Navrhuje se: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy. 9	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOS1 a AOS2 a vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji **vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** [redacted] 10	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4751.	Jiří Bartošek	MMR-52272-2026-81-20	99cm	AOV29	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Odbor územního plánování, Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1 DS: 26iaava | E-mail: podatelna@mmr.gov.cz **Podatel:** Jméno a příjmení: Jiří Bartošek [redacted] **PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Akcelerační oblast AOV29 Býškovice** Připomínky podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoba, která bude dotčena dopady návrhu z hlediska * kvality života, *krajiny, *životního prostředí, neboť žiji/pobývám často v blízkosti akcelerační oblasti v blízkosti akcelerační oblasti ☐ hospodařím na půdě ☒ jiné: Nesouhlasím s vymezením Akcelerační oblasti pro větrnou energii AOV29 Býškovice v rámci návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícího návrhu územního opatření z následujících důvodů. **1. Nepřiměřená velikost a kumulace akcelerace** **Enormní rozsah AOV29:** Oblast Býškovice má rozlohu cca 2 378,1 ha s plánovaným výkonem 231 MW a až 66 věžemi VTE. Návrh Změny č. 2 URP přitom požaduje pro VTE celistvost plochy od 2,5 km². Zdejší vymezení dosahuje téměř desetinásobku tohoto minima, aniž by velikost byla zdůvodněna limity krajinného rázu, rekreace či vizuálního zatížení. Nebyla posouzena menší, kompaktnější varianta. **Kumulace tří sousedních zón:** Na AOV29 bezprostředně navazují zóny AOV30 Kunovice (256 ha) a AOV31 Kelč (668,5 ha). Celková kumulovaná rozloha dosahuje 33 km² a vytváří masivní pás až 92 turbín o výšce 200 metrů, který obkličuje obce Podhostýnska a Záhoranska. Komplexní analýza souhrnného vlivu těchto tří navazujících zón zcela chybí. **2. Nedostatečné vyhodnocení hustoty osídlení** Návrh pracuje s územím jako s „volnou krajinou“, což ignoruje specifickou sídelní strukturu Podhostýnska a Záhoranska. Jde o hustě obydlený venkovský prostor s minimálními vzdálenostmi mezi obcemi. Emise hluku, světla a vizuální dopady zasáhnou kvalitu života obyvatelstva celého mikroregionu. Odůvodnění neobsahuje analýzu odstupových vzdáleností od obytné zástavby pro moderní typy VTE s výškou 200 m.	**Neakceptováno.** Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky VVURÚ byly zapracovány do návrhu. V rámci VVURÚ nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV29. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení konkrétního záměru OZE. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem a dalšími právními předpisy. Z legislativy nevyplývá limit (horní ani spodní) pro plošnou výměru akcelerační oblasti. Zadání změny č. 2 ÚRP obsahuje pouze spodní, nikoliv horní limit výměry. Ze skutečnosti, že jiné akcelerační oblasti byly navrženy menší, nelze dovozovat, že také AOV29 měla být navržena menší. V případě AOV29 se podařilo nalézt území s absencí limitů, které by vymezení AOV apriori vylučovaly (tedy zejména limitů podle § 4 odst. 1 ZOZE a podle nařízení vlády č. 507/2025 Sb.) na souvislém území s větší rozlohou, než v jiných případech. V průběhu přípravy návrhu nebyly shledány okolnosti, které by si vyžádaly zmenšení AOV29. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Posouzení kumulativních a synergických vlivů bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Přírodní parky nejsou zařazeny ve výčtu území, kde je zakázáno akcelerační oblasti vymezovat, uvedeném v § 4 odst. 1 ZOZE v souběhu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Z toho je zřejmé, že zákonodárce a priori nevylučoval možnost, že akcelerační oblast bude vymezena i v přírodním parku. Tím spíše nelze

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. **Krajinný ráz Hostýnských vrchů a pohledové vazby** **Přírodní park Hostýnské vrchy:** Lokalita velmi těsně sousedí s Přírodním parkem Hostýnské vrchy (přes 20 000 ha), zřízeným k ochraně harmonického měřítka a hodnot krajiny. Ministerstvo životního prostředí ve své metodice řadí přírodní parky mezi území nevhodná pro VTE. Vymezení gigantické zóny AOV29 těsně za jeho hranicí toto doporučení obchází a porušuje podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. **Absence pohledové studie:** Vrcholy Hostýn a Kelčský Javorník jsou dominantami s dalekými výhledy. AOV29 leží v jejich přímém severním předpolí, tedy v zóně podstatně bližší, než je hranice běžné viditelnosti VTE (10–12 km). K podkladům nebyla přiložena pohledová studie posuzující dopad průmyslového „lesa větrníků" na panorama. Stávající solitérní elektrárna na Hostýně slouží lokálně a nemůže obhajovat masivní výstavbu v podhůří. 4. **Poutní a turistický význam Svatého Hostýna** **Národní kulturní památka:** Svatý Hostýn je nejnavštěvovanějším poutním místem na Moravě (250 000 – 500 000 návštěvníků ročně, při výročích až 100 000 lidí za víkend), což se vyrovnává a překonává i nejpopulárnější státní zámky jako Hluboká či Český Krumlov. Průmyslový park desítek věží v hlavním pohledovém směru **nenávratně zničí** duchovní atmosféru a panoramatické výhledy, bude dobře vidigtelný díky rovinaté Hané už zdaleka. Z rozhledny i od baziliky se otevírá výhled přímo na plochu AOV29; blikající větrné elektrárny by dominovaly v panoramatu ze Sv. Hostýna. Odůvodnění návrhu žádný dopad na ekonomiku cestovního ruchu ani na toto citlivé poutní místo nehodnotí a nezohledňuje. 5. **Přírodní hodnoty, biodiverzita a geologie** **Chráněná území a migrace:** Oblast je ekologickým zázemím Hostýnských vrchů bohatých na rezervace a ptačí migrační koridory. V lokalitě Hostýnských vrchů jsou dva typy chráněných území soustavy Natura 2000 – EVL Hostýnské vrchy a Ptačí oblast – Hostýnské vrchy., jde o území s nejvyššími stupni ochrany přírody. Návrh zcela ignoruje lokalizovaná ornitologická data a mapu citlivosti ptáků z roku 2025. Hrozí akutní riziko úhynu chráněných stěhovavých netopýrů (např. netopýr rezavý, netopýr pestrý), pro které je území průletovou zónou. Zákon o ochraně přírody (§ 45h zák. č. 114/1992 Sb.) ukládá hodnocení vlivů i pro záměry v **blízkosti** lokalit Natura 2000, které by mohly samostatně nebo ve spojení s jinými záměry či koncepcemi významně ovlivnit stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL nebo ptačí oblasti. Nestačí, aby záměr ležel formálně mimo hranici – musí být posouzeny i přeshraniční (funkční) vlivy. Návrh Změny č. 2 ÚRP nevypořádává dostatečně vztah mezi vymezením AOV a závazným prvkem nadregionálního ÚSES (biokoridorem NRBK 137, 109), trasa prochází či je v bezprostřední blizkosti katastrálních území, která jsou součástí AOV29. Tím je porušen § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. **Geologická specifika:** AOV29 leží ve flyšovém pásmu vnějších Západních Karpat s výskytem podzemních hydrologických struktur, pramenišť a svahových nestabilit. Masivní betonové základy turbín (průměr 15–20 m, hloubka 3–5 m) tyto struktury nevratně naruší. Riziko nebylo posouzeno, nelze je přesouvat do navazujících řízení. **Ochrana zemědělského půdního fondu:** oblast tvoří vysoce hodnotná, intenzivní využívanou zemědělskou krajinu. Vymezení povede k rozsáhlým záborům půdy nejen pro stožáry, ale i i zpevněné přístupové komunikace. Stát by měl primárně využívat degradované plochy, nikoli úrodnou krajinu, která plní funkci zadržování vody v půdě a zajišťuje obživu místním zemědělcům. 6. **Nedostatečné kumulativní posouzení** Zcela chybí samostatná kumulativní analýza, která by sečetla vlivy celého pásu zón AOV29, AOV30 a AOV31. Deklarované tvrzení, že vymezení proběhlo šetrně k životnímu prostředí a kulturním hodnotám, není podloženo žádnými konkrétními výpočty, studiemi ani pohledovými analýzami pro oblast, nelze je přesouvat do navazujících řízení. Schválení v této podobě trvale znehodnotí charakter regionu.	shledávat porušení § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny v tom, že akcelerační oblast je vymezena v blízkosti přírodního parku. Pro každou AO byla zpracována analýza viditelnosti, která je součástí přílohy č. 2 SEA, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňovaně pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky VVURÚ opakovaně upravován, více problematické oblasti byly plošně redukovány nebo zcela vypuštěny. Nejbližší okraj AOV29 se nachází cca 5,5 km od rozhledny Hostýn a cca 6 km od baziliky Nanebevzetí Panny Marie na Sv. Hostýnu. Při pohledu z rozhledny nelze zabránit tomu, aby byly VTE v AOV29 vidět, neboť rozhledna je na vrchu a AOV29 je v údolí, mezi rozhlednou a AOV29 se nenachází žádný clonící objekt (např. jiný vrch), adekvátní možnost pohledového zaclonění tedy neexistuje. Jde nicméně o vzdálenost přes 5 km a AOV29 v kumulaci s AOV30 a AOV31 budou zabírat jen malou výseč panoramatu při pohledech z rozhledny – výhledy jiným směrem nebudou ovlivněny. Pohledy na Sv. Hostýn z jihu a jihozápadu, tedy pohledy na Sv. Hostýn s AOV29 v pozadí nebudou případnou výstavbou VTE ovlivněny, jak je patrno i analýzy viditelnosti v příloze č. 2 SEA, neboť AOV29 (i AOV30 a AOV31) budou vůči pozorovateli zacloněny právě vrchem Hostýn a dalšími okolními vrcholky. Celkově karta oblasti AOV29 v příloze č. 2 SEA konstatuje, že viditelnost na cennější Hostýnské vrchy je omezena terénem a zalesněním, přítomnost kulturních a historických znaků a hodnot je nižší, vlivy na krajinný ráz jsou proto hodnoceny jako mírné. Vizualizace nebyly prováděny z toho důvodu, že přesná poloha VTE uvnitř akcelerační oblasti, jejich počet, konstrukční typ, výška stožáru (tubusu) a celková výšku po horní úvrať není ve fázi územního plánování známa. Také poloha, rozsah a další vlastnosti související infrastruktury, např. cest a bateriových úložišť, nejsou ve fázi územního plánování známy. VVURÚ nekonstatovalo významný negativní dopad AOV29 (ani jiných AOV) na cestovní ruch, ani specificky na cestovní ruch na Sv. Hostýnu. Poloha AOV29 poblíž Sv. Hostýnu byla vzata v úvahu, viz Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO (příloha č. 1 SEA) a karta příslušné AO (součást přílohy č. 2 SEA). Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Závěr a požadavky Na základě výše uvedených skutečností žádám, aby: a) **AOV29 Býškovice vyřadilo z Návrhu změny č. 2 URP** b) a pokud tomuto požadavku nevyhoví, aby před případným vymezením nechalo zpracovat podrobnou pohledovou studii dopadů na Národní kulturní památku Svatý Hostýn, ekonomiku cestovního ruchu a krajinný ráz Přírodního parku Hostýnské vrchy, c) Rozsah AOV29 podstatně redukovalo tak, aby nebyl narušen vizuální koridor Hostýn – Podhostýnsko - Záhoransko, a aby kumulace tří navazujících zón (AOV29 + AOV30 + AOV31) byla posuzována jako [redacted]	ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Dále proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Kvalifikovaný odhad záborů ZPF je v kapitole II.1.j. odůvodnění, bilance pro jednotlivé AOV je provedena v příloze č. 4 SEA. Vzhledem k malým rozměrům samotných VTE byla jako určující prvek pro odhad výpočtu vzata předpokládaná délka a šířka zemního tělesa (vč. příkopů apod.) obslužných komunikací. Pro stanovení podílu záboru jednotlivých tříd ochrany ZPF bylo vzato v úvahu poměrné zastoupení jednotlivých tříd ochrany v daném území. Konkrétně pro AOV29 se odhaduje zábor 15,1 ha ZPF, z toho 1,54 ha na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. V porovnání s předpokládaným výkonem záměrů VTE v AOV29 ve výši 231 MW pokládá pořizovatel poměr mezi předpokládaným záborem a předpokládaným výkonem za velmi příznivý a ospravedlňující předpokládaný zábor. Obslužné komunikace pro VTE lze zároveň využít i k obsluze sousedních zemědělsky obhospodařovaných pozemků, což je pro využití ZPF příznivé. Územní opatření obsahuje podmínky pro minimalizaci dopadu záměrů OZE na ZPF, jde zejména o podmínky týkající se rozsahu terénních úprav, zachování funkčních meliorací, zabránění vzniku zemědělských pozemků bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci nebo neobhospodařovatelných zbytkových zemědělských pozemků, a nepoškozování stávajících protierozních opatření. Na základě uplatněných stanovisek a

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						připomínek ve společném jednání a veřejném projednání byla podmínka k umisťování záměrů doplněna o požadavek využít pro obsluhu záměrů přednostně stávající komunikace, případné nové komunikace vést přednostně po okraji půdních bloků a umisťovat nové komunikace a zpevněné plochy na ZPF pouze v nezbytném rozsahu, a dále podmínka požadující, aby půda I. a II. třídy ochrany ZPF byla odnímána pouze v technicky nezbytném rozsahu, aby při rovnocenných variantách umístění byla vždy volena půda s nižším dotčením kvalitnější půdy, a stanovující celkovou maximální plochu záboru ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Posouzení kumulativních a synergických vlivů bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Pohledové analýzy jednotlivých AOV jsou součástí karet akceleračních oblastí (příloha č. 2 SEA). VVURÚ bylo provedeno v podrobnosti vyplývající z přílohy č. 4 stavebního zákona v souběhu s § 8 odst. 2 ZOZE – tj. v podrobnosti a míře konkrétnosti odpovídající ÚRP, s přesahy do podrobnosti odpovídající tomu, aby bylo možno stanovit podmínky a zmírňující opatření v územním opatření. Z důvodů výše uvedených nebylo vyhověno požadavku na vyřazení AOV29 z návrhu, redukci rozsahu AOV29, ani na doplnění o další studie a hodnocení. Ochrana práv obcí a občanů v procesu povolování konkrétních záměrů VTE je zajištěna platnými právními předpisy, vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření nemá na obsah právních předpisů vliv.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4752.	Anna Dokládalová	MMR-52272-2026-81-21	99cm	AOV29	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Odbor územního plánování, Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1 DS: 26iaava | E-mail: podatelna@mmr.gov.cz **Podatel:** Jméno a příjmení: DOKLÁDALOVÁ ANNA [redacted] **PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Akcelerační oblast AOV29 Býškovice** Připomínky podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoba, která bude dotčena dopady návrhu z hlediska * kvality života, *krajiny, *životního prostředí, neboť žiji/pobývám často v blízkosti akcelerační oblasti v blízkosti akcelerační oblasti ☐ hospodařím na půdě ☒ jiné: Nesouhlasím s vymezením Akcelerační oblasti pro větrnou energii AOV29 Býškovice v rámci návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícího návrhu územního opatření z následujících důvodů. **1. Nepřiměřená velikost a kumulace akcelerace** **Enormní rozsah AOV29:** Oblast Býškovice má rozlohu cca 2 378,1 ha s plánovaným výkonem 231 MW a až 66 věžemi VTE. Návrh Změny č. 2 URP přitom požaduje pro VTE celistvost plochy od 2,5 km². Zdejší vymezení dosahuje téměř desetinásobku tohoto minima, aniž by velikost byla zdůvodněna limity krajinného rázu, rekreace či vizuálního zatížení. Nebyla posouzena menší, kompaktnější varianta. **Kumulace tří sousedních zón:** Na AOV29 bezprostředně navazují zóny AOV30 Kunovice (256 ha) a AOV31 Kelč (668,5 ha). Celková kumulovaná rozloha dosahuje 33 km² a vytváří masivní pás až 92 turbín o výšce 200 metrů, který obklíčuje obce Podhostýnska a Záhoranska. Komplexní analýza souhrnného vlivu těchto tří navazujících zón zcela chybí. **2. Nedostatečné vyhodnocení hustoty osídlení** Návrh pracuje s územím jako s „volnou krajinou“, což ignoruje specifickou sídelní strukturu Podhostýnska a Záhoranska. Jde o hustě obydlený venkovský prostor s minimálními vzdálenostmi mezi obcemi. Emise hluku, světla a vizuální dopady zasáhnou kvalitu života obyvatelstva celého mikroregionu. Odůvodnění neobsahuje analýzu odstupových vzdáleností od obytné zástavby pro moderní typy VTE s výškou 200 m.	**Neakceptováno.** Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky VVURÚ byly zapracovány do návrhu. V rámci VVURÚ nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV29. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení konkrétního záměru OZE. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem a dalšími právními předpisy. Z legislativy nevyplývá limit (horní ani spodní) pro plošnou výměru akcelerační oblasti. Zadání změny č. 2 ÚRP obsahuje pouze spodní, nikoliv horní limit výměry. Ze skutečnosti, že jiné akcelerační oblasti byly navrženy menší, nelze dovozovat, že také AOV29 měla být navržena menší. V případě AOV29 se podařilo nalézt území s absencí limitů, které by vymezení AOV apriori vylučovaly (tedy zejména limitů podle § 4 odst. 1 ZOZE a podle nařízení vlády č. 507/2025 Sb.) na souvislém území s větší rozlohou, než v jiných případech. V průběhu přípravy návrhu nebyly shledány okolnosti, které by si vyžádaly zmenšení AOV29. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Posouzení kumulativních a synergických vlivů bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Přírodní parky nejsou zařazeny ve výčtu území, kde je zakázáno akcelerační oblasti vymezovat, uvedeném v § 4 odst. 1 ZOZE v souběhu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Z toho je zřejmé, že zákonodárce a priori nevylučoval možnost, že akcelerační oblast bude vymezena i v přírodním parku. Tím spíše nelze

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. **Krajinný ráz Hostýnských vrchů a pohledové vazby** **Přírodní park Hostýnské vrchy:** Lokalita velmi těsně sousedí s Přírodním parkem Hostýnské vrchy (přes 20 000 ha), zřízeným k ochraně harmonického měřítka a hodnot krajiny. Ministerstvo životního prostředí ve své metodice řadí přírodní parky mezi území nevhodná pro VTE. Vymezení gigantické zóny AOV29 těsně za jeho hranicí toto doporučení obchází a porušuje podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. **Absence pohledové studie:** Vrcholy Hostýn a Kelčský Javorník jsou dominantami s dalekými výhledy. AOV29 leží v jejich přímém severním předpolí, tedy v zóně podstatně bližší, než je hranice běžné viditelnosti VTE (10–12 km). K podkladům nebyla přiložena pohledová studie posuzující dopad průmyslového „lesa větrníků" na panorama. Stávající solitérní elektrárna na Hostýně slouží lokálně a nemůže obhajovat masivní výstavbu v podhůří. 4. **Poutní a turistický význam Svatého Hostýna** **Národní kulturní památka:** Svatý Hostýn je nejnavštěvovanějším poutním místem na Moravě (250 000 – 500 000 návštěvníků ročně, při výročích až 100 000 lidí za víkend), což se vyrovnává a překonává i nejpopulárnější státní zámky jako Hluboká či Český Krumlov. Průmyslový park desítek věží v hlavním pohledovém směru **nenávratně zničí** duchovní atmosféru a panoramatické výhledy, bude dobře vidigtelný díky rovinaté Hané už zdaleka. Z rozhledny i od baziliky se otevírá výhled přímo na plochu AOV29; blikající větrné elektrárny by dominovaly v panoramatu ze Sv. Hostýna. Odůvodnění návrhu žádný dopad na ekonomiku cestovního ruchu ani na toto citlivé poutní místo nehodnotí a nezohledňuje. 5. **Přírodní hodnoty, biodiverzita a geologie** **Chráněná území a migrace:** Oblast je ekologickým zázemím Hostýnských vrchů bohatých na rezervace a ptačí migrační koridory. V lokalitě Hostýnských vrchů jsou dva typy chráněných území soustavy Natura 2000 – EVL Hostýnské vrchy a Ptačí oblast – Hostýnské vrchy., jde o území s nejvyššími stupni ochrany přírody. Návrh zcela ignoruje lokalizovaná ornitologická data a mapu citlivosti ptáků z roku 2025. Hrozí akutní riziko úhynu chráněných stěhovavých netopýrů (např. netopýr rezavý, netopýr pestrý), pro které je území průletovou zónou. Zákon o ochraně přírody (§ 45h zák. č. 114/1992 Sb.) ukládá hodnocení vlivů i pro záměry **v blízkosti** lokalit Natura 2000, které by mohly samostatně nebo ve spojení s jinými záměry či koncepcemi významně ovlivnit stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL nebo ptačí oblasti. Nestačí, aby záměr ležel formálně mimo hranici – musí být posouzeny i přeshraniční (funkční) vlivy. Návrh Změny č. 2 ÚRP nevypořádává dostatečně vztah mezi vymezením AOV a závazným prvkem nadregionálního ÚSES (biokoridorem NRBK 137, 109), trasa prochází či je v bezprostřední blizkosti katastrálních území, která jsou součástí AOV29. Tím je porušen § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. **Geologická specifika:** AOV29 leží ve flyšovém pásmu vnějších Západních Karpat s výskytem podzemních hydrologických struktur, pramenišť a svahových nestabilit. Masivní betonové základy turbín (průměr 15–20 m, hloubka 3–5 m) tyto struktury nevratně naruší. Riziko nebylo posouzeno, nelze je přesouvat do navazujících řízení. **Ochrana zemědělského půdního fondu:** oblast tvoří vysoce hodnotná, intenzivní využívanou zemědělskou krajinu. Vymezení povede k rozsáhlým záborům půdy nejen pro stožáry, ale i i zpevněné přístupové komunikace. Stát by měl primárně využívat degradované plochy, nikoli úrodnou krajinu, která plní funkci zadržování vody v půdě a zajišťuje obživu místním zemědělcům. 6. **Nedostatečné kumulativní posouzení** Zcela chybí samostatná kumulativní analýza, která by sečetla vlivy celého pásu zón AOV29, AOV30 a AOV31. Deklarované tvrzení, že vymezení proběhlo šetrně k životnímu prostředí a kulturním hodnotám, není podloženo žádnými konkrétními výpočty, studiemi ani pohledovými analýzami pro oblast, nelze je přesouvat do navazujících řízení. Schválení v této podobě trvale znehodnotí charakter regionu.	shledávat porušení § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny v tom, že akcelerační oblast je vymezena v blízkosti přírodního parku. Pro každou AO byla zpracována analýza viditelnosti, která je součástí přílohy č. 2 SEA, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňovaně pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky VVURÚ opakovaně upravován, více problematické oblasti byly plošně redukovány nebo zcela vypuštěny. Nejbližší okraj AOV29 se nachází cca 5,5 km od rozhledny Hostýn a cca 6 km od baziliky Nanebevzetí Panny Marie na Sv. Hostýnu. Při pohledu z rozhledny nelze zabránit tomu, aby byly VTE v AOV29 vidět, neboť rozhledna je na vrchu a AOV29 je v údolí, mezi rozhlednou a AOV29 se nenachází žádný clonící objekt (např. jiný vrch), adekvátní možnost pohledového zaclonění tedy neexistuje. Jde nicméně o vzdálenost přes 5 km a AOV29 v kumulaci s AOV30 a AOV31 budou zabírat jen malou výseč panoramatu při pohledech z rozhledny – výhledy jiným směrem nebudou ovlivněny. Pohledy na Sv. Hostýn z jihu a jihozápadu, tedy pohledy na Sv. Hostýn s AOV29 v pozadí nebudou případnou výstavbou VTE ovlivněny, jak je patrno i analýzy viditelnosti v příloze č. 2 SEA, neboť AOV29 (i AOV30 a AOV31) budou vůči pozorovateli zacloněny právě vrchem Hostýn a dalšími okolními vrcholky. Celkově karta oblasti AOV29 v příloze č. 2 SEA konstatuje, že viditelnost na cennější Hostýnské vrchy je omezena terénem a zalesněním, přítomnost kulturních a historických znaků a hodnot je nižší, vlivy na krajinný ráz jsou proto hodnoceny jako mírné. Vizualizace nebyly prováděny z toho důvodu, že přesná poloha VTE uvnitř akcelerační oblasti, jejich počet, konstrukční typ, výška stožáru (tubusu) a celková výšku po horní úvrať není ve fázi územního plánování známa. Také poloha, rozsah a další vlastnosti související infrastruktury, např. cest a bateriových úložišť, nejsou ve fázi územního plánování známy. VVURÚ nekonstatovalo významný negativní dopad AOV29 (ani jiných AOV) na cestovní ruch, ani specificky na cestovní ruch na Sv. Hostýnu. Poloha AOV29 poblíž Sv. Hostýnu byla vzata v úvahu, viz Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO (příloha č. 1 SEA) a karta příslušné AO (součást přílohy č. 2 SEA). Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Závěr a požadavky Na základě výše uvedených skutečností žádám, aby: a) **AOV29 Býškovice vyřadilo z Návrhu změny č. 2 URP** b) a pokud tomuto požadavku nevyhoví, aby před případným vymezením nechalo zpracovat podrobnou pohledovou studii dopadů na Národní kulturní památku Svatý Hostýn, ekonomiku cestovního ruchu a krajinný ráz Přírodního parku Hostýnské vrchy, c) Rozsah AOV29 podstatně redukovalo tak, aby nebyl narušen vizuální koridor Hostýn – Podhostýnsko - Záhoransko, a aby kumulace tří navazujících zón (AOV29 + AOV30 + AOV31) byla posuzována jako celek, nikoliv izolovaně. d) Dále žádám, aby zajistilo dostatečnou ochranu práv obcí a občanů mikroregionu Podhostýnska a Záhoranska v procesu povolování konkrétních záměrů VTE. [redacted]	ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Dále proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Kvalifikovaný odhad záborů ZPF je v kapitole II.1.j. odůvodnění, bilance pro jednotlivé AOV je provedena v příloze č. 4 SEA. Vzhledem k malým rozměrům samotných VTE byla jako určující prvek pro odhad výpočtu vzata předpokládaná délka a šířka zemního tělesa (vč. příkopů apod.) obslužných komunikací. Pro stanovení podílu záboru jednotlivých tříd ochrany ZPF bylo vzato v úvahu poměrné zastoupení jednotlivých tříd ochrany v daném území. Konkrétně pro AOV29 se odhaduje zábor 15,1 ha ZPF, z toho 1,54 ha na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. V porovnání s předpokládaným výkonem záměrů VTE v AOV29 ve výši 231 MW pokládá pořizovatel poměr mezi předpokládaným záborem a předpokládaným výkonem za velmi příznivý a ospravedlňující předpokládaný zábor. Obslužné komunikace pro VTE lze zároveň využít i k obsluze sousedních zemědělsky obhospodařovaných pozemků, což je pro využití ZPF příznivé. Územní opatření obsahuje podmínky pro minimalizaci dopadu záměrů OZE na ZPF, jde zejména o podmínky týkající se rozsahu terénních úprav, zachování funkčních meliorací, zabránění vzniku zemědělských pozemků bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci nebo neobhospodařovatelných zbytkových zemědělských pozemků, a nepoškozování stávajících protierozních opatření. Na základě uplatněných stanovisek a

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						připomínek ve společném jednání a veřejném projednání byla podmínka k umisťování záměrů doplněna o požadavek využít pro obsluhu záměrů přednostně stávající komunikace, případné nové komunikace vést přednostně po okraji půdních bloků a umisťovat nové komunikace a zpevněné plochy na ZPF pouze v nezbytném rozsahu, a dále podmínka požadující, aby půda I. a II. třídy ochrany ZPF byla odnímána pouze v technicky nezbytném rozsahu, aby při rovnocenných variantách umístění byla vždy volena půda s nižším dotčením kvalitnější půdy, a stanovující celkovou maximální plochu záboru ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Posouzení kumulativních a synergických vlivů bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Pohledové analýzy jednotlivých AOV jsou součástí karet akceleračních oblastí (příloha č. 2 SEA). VVURÚ bylo provedeno v podrobnosti vyplývající z přílohy č. 4 stavebního zákona v souběhu s § 8 odst. 2 ZOZE – tj. v podrobnosti a míře konkrétnosti odpovídající ÚRP, s přesahy do podrobnosti odpovídající tomu, aby bylo možno stanovit podmínky a zmírňující opatření v územním opatření. Z důvodů výše uvedených nebylo vyhověno požadavku na vyřazení AOV29 z návrhu, redukci rozsahu AOV29, ani na doplnění o další studie a hodnocení. Ochrana práv obcí a občanů v procesu povolování konkrétních záměrů VTE je zajištěna platnými právními předpisy, vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření nemá na obsah právních předpisů vliv.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4753.	Ludmila Kolaříková	MMR-52272-2026-81-22	99cm	AOV29	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Odbor územního plánování, Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1 DS: 26iaava | E-mail: podatelna@mmr.gov.cz **Podatel:** Jméno a příjmení: Ludmila Kolaříková [redacted] **PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Akcelerační oblast AOV29 Býškovice** Připomínky podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoba, která bude dotčena dopady návrhu z hlediska * kvality života, *krajiny, *životního prostředí, neboť žiji/pobývám často v blízkosti akcelerační oblasti v blízkosti akcelerační oblasti ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Nesouhlasím s vymezením Akcelerační oblasti pro větrnou energii AOV29 Býškovice v rámci návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícího návrhu územního opatření z následujících důvodů. **1. Nepřiměřená velikost a kumulace akcelerace** **Enormní rozsah AOV29:** Oblast Býškovice má rozlohu cca 2 378,1 ha s plánovaným výkonem 231 MW a až 66 věžemi VTE. Návrh Změny č. 2 URP přitom požaduje pro VTE celistvost plochy od 2,5 km². Zdejší vymezení dosahuje téměř desetinásobku tohoto minima, aniž by velikost byla zdůvodněna limity krajinného rázu, rekreace či vizuálního zatížení. Nebyla posouzena menší, kompaktnější varianta. **Kumulace tří sousedních zón:** Na AOV29 bezprostředně navazují zóny AOV30 Kunovice (256 ha) a AOV31 Kelč (668,5 ha). Celková kumulovaná rozloha dosahuje 33 km² a vytváří masivní pás až 92 turbín o výšce 200 metrů, který obklíčuje obce Podhostýnska a Záhoranska. Komplexní analýza souhrnného vlivu těchto tří navazujících zón zcela chybí. **2. Nedostatečné vyhodnocení hustoty osídlení** Návrh pracuje s územím jako s „volnou krajinou“, což ignoruje specifickou sídelní strukturu Podhostýnska a Záhoranska. Jde o hustě obydlený venkovský prostor s minimálními vzdálenostmi mezi obcemi. Emise hluku, světla a vizuální dopady zasáhnou kvalitu života obyvatelstva celého mikroregionu. Odůvodnění neobsahuje analýzu odstupových vzdáleností od obytné zástavby pro moderní typy VTE s výškou 200 m.	**Neakceptováno.** Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky VVURÚ byly zapracovány do návrhu. V rámci VVURÚ nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV29. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení konkrétního záměru OZE. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem a dalšími právními předpisy. Z legislativy nevyplývá limit (horní ani spodní) pro plošnou výměru akcelerační oblasti. Zadání změny č. 2 ÚRP obsahuje pouze spodní, nikoliv horní limit výměry. Ze skutečnosti, že jiné akcelerační oblasti byly navrženy menší, nelze dovozovat, že také AOV29 měla být navržena menší. V případě AOV29 se podařilo nalézt území s absencí limitů, které by vymezení AOV apriori vylučovaly (tedy zejména limitů podle § 4 odst. 1 ZOZE a podle nařízení vlády č. 507/2025 Sb.) na souvislém území s větší rozlohou, než v jiných případech. V průběhu přípravy návrhu nebyly shledány okolnosti, které by si vyžádaly zmenšení AOV29. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Posouzení kumulativních a synergických vlivů bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Přírodní parky nejsou zařazeny ve výčtu území, kde je zakázáno akcelerační oblasti vymezovat, uvedeném v § 4 odst. 1 ZOZE v souběhu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Z toho je zřejmé, že zákonodárce a priori nevylučoval možnost, že akcelerační oblast bude vymezena i v přírodním parku. Tím spíše nelze

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Krajinný ráz Hostýnských vrchů a pohledové vazby **Přírodní park Hostýnské vrchy:** Lokalita velmi těsně sousedí s Přírodním parkem Hostýnské vrchy (přes 20 000 ha), zřízeným k ochraně harmonického měřítka a hodnot krajiny. Ministerstvo životního prostředí ve své metodice řadí přírodní parky mezi území nevhodná pro VTE. Vymezení gigantické zóny AOV29 těsně za jeho hranicí toto doporučení obchází a porušuje podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. **Absence pohledové studie:** Vrcholy Hostýn a Kelčský Javorník jsou dominantami s dalekými výhledy. AOV29 leží v jejich přímém severním předpolí, tedy v zóně podstatně bližší, než je hranice běžné viditelnosti VTE (10–12 km). K podkladům nebyla přiložena pohledová studie posuzující dopad průmyslového „lesa větrníků" na panorama. Stávající solitérní elektrárna na Hostýně slouží lokálně a nemůže obhajovat masivní výstavbu v podhůří. **4. Poutní a turistický význam Svatého Hostýna** **Národní kulturní památka:** Svatý Hostýn je nejnavštěvovanějším poutním místem na Moravě (250 000 – 500 000 návštěvníků ročně, při výročích až 100 000 lidí za víkend), což se vyrovnává a překonává i nejpopulárnější státní zámky jako Hluboká či Český Krumlov. Průmyslový park desítek věží v hlavním pohledovém směru **nenávratně zničí** duchovní atmosféru a panoramatické výhledy, bude dobře vidigtelný díky rovinaté Hané už zdaleka. Z rozhledny i od baziliky se otevírá výhled přímo na plochu AOV29; blikající větrné elektrárny by dominovaly v panoramatu ze Sv. Hostýna. Odůvodnění návrhu žádný dopad na ekonomiku cestovního ruchu ani na toto citlivé poutní místo nehodnotí a nezohledňuje. **5. Přírodní hodnoty, biodiverzita a geologie** **Chráněná území a migrace:** Oblast je ekologickým zázemím Hostýnských vrchů bohatých na rezervace a ptačí migrační koridory. V lokalitě Hostýnských vrchů jsou dva typy chráněných území soustavy Natura 2000 – EVL Hostýnské vrchy a Ptačí oblast – Hostýnské vrchy., jde o území s nejvyššími stupni ochrany přírody. Návrh zcela ignoruje lokalizovaná ornitologická data a mapu citlivosti ptáků z roku 2025. Hrozí akutní riziko úhynu chráněných stěhovavých netopýrů (např. netopýr rezavý, netopýr pestrý), pro které je území průletovou zónou. Zákon o ochraně přírody (§ 45h zák. č. 114/1992 Sb.) ukládá hodnocení vlivů i pro záměry **v blízkosti** lokalit Natura 2000, které by mohly samostatně nebo ve spojení s jinými záměry či koncepcemi významně ovlivnit stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL nebo ptačí oblasti. Nestačí, aby záměr ležel formálně mimo hranici – musí být posouzeny i přeshraniční (funkční) vlivy. Návrh Změny č. 2 ÚRP nevypořádává dostatečně vztah mezi vymezením AOV a závazným prvkem nadregionálního ÚSES (biokoridorem NRBK 137, 109), trasa prochází či je v bezprostřední blizkosti katastrálních území, která jsou součástí AOV29. Tím je porušen § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. **Geologická specifika:** AOV29 leží ve flyšovém pásmu vnějších Západních Karpat s výskytem podzemních hydrologických struktur, pramenišť a svahových nestabilit. Masivní betonové základy turbín (průměr 15–20 m, hloubka 3–5 m) tyto struktury nevratně naruší. Riziko nebylo posouzeno, nelze je přesouvat do navazujících řízení. **Ochrana zemědělského půdního fondu:** oblast tvoří vysoce hodnotná, intenzivní využívanou zemědělskou krajinu. Vymezení povede k rozsáhlým záborům půdy nejen pro stožáry, ale i i zpevněné přístupové komunikace. Stát by měl primárně využívat degradované plochy, nikoli úrodnou krajinu, která plní funkci zadržování vody v půdě a zajišťuje obživu místním zemědělcům. **6. Nedostatečné kumulativní posouzení** Zcela chybí samostatná kumulativní analýza, která by sečetla vlivy celého pásu zón AOV29, AOV30 a AOV31. Deklarované tvrzení, že vymezení proběhlo šetrně k životnímu prostředí a kulturním hodnotám, není podloženo žádnými konkrétními výpočty, studiemi ani pohledovými analýzami pro oblast, nelze je přesouvat do navazujících řízení. Schválení v této podobě trvale znehodnotí charakter regionu.	shledávat porušení § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny v tom, že akcelerační oblast je vymezena v blízkosti přírodního parku. Pro každou AO byla zpracována analýza viditelnosti, která je součástí přílohy č. 2 SEA, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňovaně pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky VVURÚ opakovaně upravován, více problematické oblasti byly plošně redukovány nebo zcela vypuštěny. Nejbližší okraj AOV29 se nachází cca 5,5 km od rozhledny Hostýn a cca 6 km od baziliky Nanebevzetí Panny Marie na Sv. Hostýnu. Při pohledu z rozhledny nelze zabránit tomu, aby byly VTE v AOV29 vidět, neboť rozhledna je na vrchu a AOV29 je v údolí, mezi rozhlednou a AOV29 se nenachází žádný clonící objekt (např. jiný vrch), adekvátní možnost pohledového zaclonění tedy neexistuje. Jde nicméně o vzdálenost přes 5 km a AOV29 v kumulaci s AOV30 a AOV31 budou zabírat jen malou výseč panoramatu při pohledech z rozhledny – výhledy jiným směrem nebudou ovlivněny. Pohledy na Sv. Hostýn z jihu a jihozápadu, tedy pohledy na Sv. Hostýn s AOV29 v pozadí nebudou případnou výstavbou VTE ovlivněny, jak je patrno i analýzy viditelnosti v příloze č. 2 SEA, neboť AOV29 (i AOV30 a AOV31) budou vůči pozorovateli zacloněny právě vrchem Hostýn a dalšími okolními vrcholky. Celkově karta oblasti AOV29 v příloze č. 2 SEA konstatuje, že viditelnost na cennější Hostýnské vrchy je omezena terénem a zalesněním, přítomnost kulturních a historických znaků a hodnot je nižší, vlivy na krajinný ráz jsou proto hodnoceny jako mírné. Vizualizace nebyly prováděny z toho důvodu, že přesná poloha VTE uvnitř akcelerační oblasti, jejich počet, konstrukční typ, výška stožáru (tubusu) a celková výšku po horní úvrať není ve fázi územního plánování známa. Také poloha, rozsah a další vlastnosti související infrastruktury, např. cest a bateriových úložišť, nejsou ve fázi územního plánování známy. VVURÚ nekonstatovalo významný negativní dopad AOV29 (ani jiných AOV) na cestovní ruch, ani specificky na cestovní ruch na Sv. Hostýnu. Poloha AOV29 poblíž Sv. Hostýnu byla vzata v úvahu, viz Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO (příloha č. 1 SEA) a karta příslušné AO (součást přílohy č. 2 SEA). Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Závěr a požadavky Na základě výše uvedených skutečností žádám, aby: a) **AOV29 Býškovice vyřadilo z Návrhu změny č. 2 URP** b) a pokud tomuto požadavku nevyhoví, aby před případným vymezením nechalo zpracovat podrobnou pohledovou studii dopadů na Národní kulturní památku Svatý Hostýn, ekonomiku cestovního ruchu a krajinný ráz Přírodního parku Hostýnské vrchy, c) Rozsah AOV29 podstatně redukovalo tak, aby nebyl narušen vizuální koridor Hostýn – Podhostýnsko - [redacted]	ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Dále proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Kvalifikovaný odhad záborů ZPF je v kapitole II.1.j. odůvodnění, bilance pro jednotlivé AOV je provedena v příloze č. 4 SEA. Vzhledem k malým rozměrům samotných VTE byla jako určující prvek pro odhad výpočtu vzata předpokládaná délka a šířka zemního tělesa (vč. příkopů apod.) obslužných komunikací. Pro stanovení podílu záboru jednotlivých tříd ochrany ZPF bylo vzato v úvahu poměrné zastoupení jednotlivých tříd ochrany v daném území. Konkrétně pro AOV29 se odhaduje zábor 15,1 ha ZPF, z toho 1,54 ha na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. V porovnání s předpokládaným výkonem záměrů VTE v AOV29 ve výši 231 MW pokládá pořizovatel poměr mezi předpokládaným záborem a předpokládaným výkonem za velmi příznivý a ospravedlňující předpokládaný zábor. Obslužné komunikace pro VTE lze zároveň využít i k obsluze sousedních zemědělsky obhospodařovaných pozemků, což je pro využití ZPF příznivé. Územní opatření obsahuje podmínky pro minimalizaci dopadu záměrů OZE na ZPF, jde zejména o podmínky týkající se rozsahu terénních úprav, zachování funkčních meliorací, zabránění vzniku zemědělských pozemků bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci nebo neobhospodařovatelných zbytkových zemědělských pozemků, a nepoškozování stávajících protierozních opatření. Na základě uplatněných stanovisek a

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						připomínek ve společném jednání a veřejném projednání byla podmínka k umisťování záměrů doplněna o požadavek využít pro obsluhu záměrů přednostně stávající komunikace, případné nové komunikace vést přednostně po okraji půdních bloků a umisťovat nové komunikace a zpevněné plochy na ZPF pouze v nezbytném rozsahu, a dále podmínka požadující, aby půda I. a II. třídy ochrany ZPF byla odnímána pouze v technicky nezbytném rozsahu, aby při rovnocenných variantách umístění byla vždy volena půda s nižším dotčením kvalitnější půdy, a stanovující celkovou maximální plochu záboru ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Posouzení kumulativních a synergických vlivů bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Pohledové analýzy jednotlivých AOV jsou součástí karet akceleračních oblastí (příloha č. 2 SEA). VVURÚ bylo provedeno v podrobnosti vyplývající z přílohy č. 4 stavebního zákona v souběhu s § 8 odst. 2 ZOZE – tj. v podrobnosti a míře konkrétnosti odpovídající ÚRP, s přesahy do podrobnosti odpovídající tomu, aby bylo možno stanovit podmínky a zmírňující opatření v územním opatření. Z důvodů výše uvedených nebylo vyhověno požadavku na vyřazení AOV29 z návrhu, redukci rozsahu AOV29, ani na doplnění o další studie a hodnocení. Ochrana práv obcí a občanů v procesu povolování konkrétních záměrů VTE je zajištěna platnými právními předpisy, vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření nemá na obsah právních předpisů vliv.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4754.	Alice Tichá	MMR-52272-2026-81-23	99cm	AOV29	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Odbor územního plánování, Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1 DS: 26iaava | E-mail: podatelna@mmr.gov.cz **Podatel:** Jméno a příjmení: ALICE TICHÁ [redacted] **PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Akcelerační oblast AOV29 Býškovice** Připomínky podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoba, která bude dotčena dopady návrhu z hlediska * kvality života, *krajiny, *životního prostředí, neboť žiji/pobývám často v blízkosti akcelerační oblasti v blízkosti akcelerační oblasti ☐ hospodářím na půdě ☑ jiné: Nesouhlasím s vymezením Akcelerační oblasti pro větrnou energii AOV29 Býškovice v rámci návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícího návrhu územního opatření z následujících důvodů. **1. Nepřiměřená velikost a kumulace akcelerace** **Enormní rozsah AOV29:** Oblast Býškovice má rozlohu cca 2 378,1 ha s plánovaným výkonem 231 MW a až 66 věžemi VTE. Návrh Změny č. 2 URP přitom požaduje pro VTE celistvost plochy od 2,5 km². Zdejší vymezení dosahuje téměř desetinásobku tohoto minima, aniž by velikost byla zdůvodněna limity krajinného rázu, rekreace či vizuálního zatížení. Nebyla posouzena menší, kompaktnější varianta. **Kumulace tří sousedních zón:** Na AOV29 bezprostředně navazují zóny AOV30 Kunovice (256 ha) a AOV31 Kelč (668,5 ha). Celková kumulovaná rozloha dosahuje 33 km² a vytváří masivní pás až 92 turbín o výšce 200 metrů, který obklíčuje obce Podhostýnska a Záhoranska. Komplexní analýza souhrnného vlivu těchto tří navazujících zón zcela chybí. **2. Nedostatečné vyhodnocení hustoty osídlení** Návrh pracuje s územím jako s „volnou krajinou“, což ignoruje specifickou sídelní strukturu Podhostýnska a Záhoranska. Jde o hustě obydlený venkovský prostor s minimálními vzdálenostmi mezi obcemi. Emise hluku, světla a vizuální dopady zasáhnou kvalitu života obyvatelstva celého mikroregionu. Odůvodnění neobsahuje analýzu odstupových vzdáleností od obytné zástavby pro moderní typy VTE s výškou 200 m.	**Neakceptováno.** Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky VVURÚ byly zapracovány do návrhu. V rámci VVURÚ nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV29. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení konkrétního záměru OZE. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem a dalšími právními předpisy. Z legislativy nevyplývá limit (horní ani spodní) pro plošnou výměru akcelerační oblasti. Zadání změny č. 2 ÚRP obsahuje pouze spodní, nikoliv horní limit výměry. Ze skutečnosti, že jiné akcelerační oblasti byly navrženy menší, nelze dovozovat, že také AOV29 měla být navržena menší. V případě AOV29 se podařilo nalézt území s absencí limitů, které by vymezení AOV apriori vylučovaly (tedy zejména limitů podle § 4 odst. 1 ZOZE a podle nařízení vlády č. 507/2025 Sb.) na souvislém území s větší rozlohou, než v jiných případech. V průběhu přípravy návrhu nebyly shledány okolnosti, které by si vyžádaly zmenšení AOV29. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Posouzení kumulativních a synergických vlivů bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Přírodní parky nejsou zařazeny ve výčtu území, kde je zakázáno akcelerační oblasti vymezovat, uvedeném v § 4 odst. 1 ZOZE v souběhu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Z toho je zřejmé, že zákonodárce a priori nevylučoval možnost, že akcelerační oblast bude vymezena i v přírodním parku. Tím spíše nelze

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Krajinný ráz Hostýnských vrchů a pohledové vazby **Přírodní park Hostýnské vrchy:** Lokalita velmi těsně sousedí s Přírodním parkem Hostýnské vrchy (přes 20 000 ha), zřízeným k ochraně harmonického měřítka a hodnot krajiny. Ministerstvo životního prostředí ve své metodice řadí přírodní parky mezi území nevhodná pro VTE. Vymezení gigantické zóny AOV29 těsně za jeho hranicí toto doporučení obchází a porušuje podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. **Absence pohledové studie:** Vrcholy Hostýn a Kelčský Javorník jsou dominantami s dalekými výhledy. AOV29 leží v jejich přímém severním předpolí, tedy v zóně podstatně bližší, než je hranice běžné viditelnosti VTE (10–12 km). K podkladům nebyla přiložena pohledová studie posuzující dopad průmyslového „lesa větrníků“ na panorama. Stávající solitérní elektrárna na Hostýně slouží lokálně a nemůže obhajovat masivní výstavbu v podhůří. **4. Poutní a turistický význam Svatého Hostýna** **Národní kulturní památka:** Svatý Hostýn je nejnavštěvovanějším poutním místem na Moravě (250 000 – 500 000 návštěvníků ročně, při výročích až 100 000 lidí za víkend), což se vyrovnává a překonává i nejpopulárnější státní zámky jako Hluboká či Český Krumlov. Průmyslový park desítek věží v hlavním pohledovém směru **nenávratně zničí** duchovní atmosféru a panoramatické výhledy, bude dobře vidigtelný díky rovinaté Hané už zdaleka. Z rozhledny i od baziliky se otevírá výhled přímo na plochu AOV29; blikající větrné elektrárny by dominovaly v panoramatu ze Sv. Hostýna. Odůvodnění návrhu žádný dopad na ekonomiku cestovního ruchu ani na toto citlivé poutní místo nehodnotí a nezohledňuje. **5. Přírodní hodnoty, biodiverzita a geologie** **Chráněná území a migrace:** Oblast je ekologickým zázemím Hostýnských vrchů bohatých na rezervace a ptačí migrační koridory. V lokalitě Hostýnských vrchů jsou dva typy chráněných území soustavy Natura 2000 – EVL Hostýnské vrchy a Ptačí oblast – Hostýnské vrchy., jde o území s nejvyššími stupni ochrany přírody. Návrh zcela ignoruje lokalizovaná ornitologická data a mapu citlivosti ptáků z roku 2025. Hrozí akutní riziko úhynu chráněných stěhovavých netopýrů (např. netopýr rezavý, netopýr pestrý), pro které je území průletovou zónou. Zákon o ochraně přírody (§ 45h zák. č. 114/1992 Sb.) ukládá hodnocení vlivů i pro záměry **v blízkosti** lokalit Natura 2000, které by mohly samostatně nebo ve spojení s jinými záměry či koncepcemi významně ovlivnit stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL nebo ptačí oblasti. Nestačí, aby záměr ležel formálně mimo hranici – musí být posouzeny i přeshraniční (funkční) vlivy. Návrh Změny č. 2 ÚRP nevypořádává dostatečně vztah mezi vymezením AOV a závazným prvkem nadregionálního ÚSES (biokoridorem NRBK 137, 109), trasa prochází či je v bezprostřední blizkosti katastrálních území, která jsou součástí AOV29. Tím je porušen § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. **Geologická specifika:** AOV29 leží ve flyšovém pásmu vnějších Západních Karpat s výskytem podzemních hydrologických struktur, pramenišť a svahových nestabilit. Masivní betonové základy turbín (průměr 15–20 m, hloubka 3–5 m) tyto struktury nevratně naruší. Riziko nebylo posouzeno, nelze je přesouvat do navazujících řízení. **Ochrana zemědělského půdního fondu:** oblast tvoří vysoce hodnotná, intenzivní využívanou zemědělskou krajinu. Vymezení povede k rozsáhlým záborům půdy nejen pro stožáry, ale i i zpevněné přístupové komunikace. Stát by měl primárně využívat degradované plochy, nikoli úrodnou krajinu, která plní funkci zadržování vody v půdě a zajišťuje obživu místním zemědělcům. **6. Nedostatečné kumulativní posouzení** Zcela chybí samostatná kumulativní analýza, která by sečetla vlivy celého pásu zón AOV29, AOV30 a AOV31. Deklarované tvrzení, že vymezení proběhlo šetrně k životnímu prostředí a kulturním hodnotám, není podloženo žádnými konkrétními výpočty, studiemi ani pohledovými analýzami pro oblast, nelze je přesouvat do navazujících řízení. Schválení v této podobě trvale znehodnotí charakter regionu.	shledávat porušení § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny v tom, že akcelerační oblast je vymezena v blízkosti přírodního parku. Pro každou AO byla zpracována analýza viditelnosti, která je součástí přílohy č. 2 SEA, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňovaně pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky VVURÚ opakovaně upravován, více problematické oblasti byly plošně redukovány nebo zcela vypuštěny. Nejbližší okraj AOV29 se nachází cca 5,5 km od rozhledny Hostýn a cca 6 km od baziliky Nanebevzetí Panny Marie na Sv. Hostýnu. Při pohledu z rozhledny nelze zabránit tomu, aby byly VTE v AOV29 vidět, neboť rozhledna je na vrchu a AOV29 je v údolí, mezi rozhlednou a AOV29 se nenachází žádný clonící objekt (např. jiný vrch), adekvátní možnost pohledového zaclonění tedy neexistuje. Jde nicméně o vzdálenost přes 5 km a AOV29 v kumulaci s AOV30 a AOV31 budou zabírat jen malou výseč panoramatu při pohledech z rozhledny – výhledy jiným směrem nebudou ovlivněny. Pohledy na Sv. Hostýn z jihu a jihozápadu, tedy pohledy na Sv. Hostýn s AOV29 v pozadí nebudou případnou výstavbou VTE ovlivněny, jak je patrno i analýzy viditelnosti v příloze č. 2 SEA, neboť AOV29 (i AOV30 a AOV31) budou vůči pozorovateli zacloněny právě vrchem Hostýn a dalšími okolními vrcholky. Celkově karta oblasti AOV29 v příloze č. 2 SEA konstatuje, že viditelnost na cennější Hostýnské vrchy je omezena terénem a zalesněním, přítomnost kulturních a historických znaků a hodnot je nižší, vlivy na krajinný ráz jsou proto hodnoceny jako mírné. Vizualizace nebyly prováděny z toho důvodu, že přesná poloha VTE uvnitř akcelerační oblasti, jejich počet, konstrukční typ, výška stožáru (tubusu) a celková výšku po horní úvrať není ve fázi územního plánování známa. Také poloha, rozsah a další vlastnosti související infrastruktury, např. cest a bateriových úložišť, nejsou ve fázi územního plánování známy. VVURÚ nekonstatovalo významný negativní dopad AOV29 (ani jiných AOV) na cestovní ruch, ani specificky na cestovní ruch na Sv. Hostýnu. Poloha AOV29 poblíž Sv. Hostýnu byla vzata v úvahu, viz Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO (příloha č. 1 SEA) a karta příslušné AO (součást přílohy č. 2 SEA). Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Závěr a požadavky Na základě výše uvedených skutečností žádám, aby: a) **AOV29 Býškovice vyřadilo z Návrhu změny č. 2 URP** b) a pokud tomuto požadavku nevyhoví, aby před případným vymezením nechalo zpracovat podrobnou pohledovou studii dopadů na Národní kulturní památku Svatý Hostýn, ekonomiku cestovního ruchu a krajinný ráz Přírodního parku Hostýnské vrchy, c) Rozsah AOV29 podstatně redukovalo tak, aby nebyl narušen vizuální koridor Hostýn – Podhostýnsko - [redacted]	ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Dále proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Kvalifikovaný odhad záborů ZPF je v kapitole II.1.j. odůvodnění, bilance pro jednotlivé AOV je provedena v příloze č. 4 SEA. Vzhledem k malým rozměrům samotných VTE byla jako určující prvek pro odhad výpočtu vzata předpokládaná délka a šířka zemního tělesa (vč. příkopů apod.) obslužných komunikací. Pro stanovení podílu záboru jednotlivých tříd ochrany ZPF bylo vzato v úvahu poměrné zastoupení jednotlivých tříd ochrany v daném území. Konkrétně pro AOV29 se odhaduje zábor 15,1 ha ZPF, z toho 1,54 ha na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. V porovnání s předpokládaným výkonem záměrů VTE v AOV29 ve výši 231 MW pokládá pořizovatel poměr mezi předpokládaným záborem a předpokládaným výkonem za velmi příznivý a ospravedlňující předpokládaný zábor. Obslužné komunikace pro VTE lze zároveň využít i k obsluze sousedních zemědělsky obhospodařovaných pozemků, což je pro využití ZPF příznivé. Územní opatření obsahuje podmínky pro minimalizaci dopadu záměrů OZE na ZPF, jde zejména o podmínky týkající se rozsahu terénních úprav, zachování funkčních meliorací, zabránění vzniku zemědělských pozemků bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci nebo neobhospodařovatelných zbytkových zemědělských pozemků, a nepoškozování stávajících protierozních opatření. Na základě uplatněných stanovisek a

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						připomínek ve společném jednání a veřejném projednání byla podmínka k umisťování záměrů doplněna o požadavek využít pro obsluhu záměrů přednostně stávající komunikace, případné nové komunikace vést přednostně po okraji půdních bloků a umisťovat nové komunikace a zpevněné plochy na ZPF pouze v nezbytném rozsahu, a dále podmínka požadující, aby půda I. a II. třídy ochrany ZPF byla odnímána pouze v technicky nezbytném rozsahu, aby při rovnocenných variantách umístění byla vždy volena půda s nižším dotčením kvalitnější půdy, a stanovující celkovou maximální plochu záboru ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Posouzení kumulativních a synergických vlivů bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Pohledové analýzy jednotlivých AOV jsou součástí karet akceleračních oblastí (příloha č. 2 SEA). VVURÚ bylo provedeno v podrobnosti vyplývající z přílohy č. 4 stavebního zákona v souběhu s § 8 odst. 2 ZOZE – tj. v podrobnosti a míře konkrétnosti odpovídající ÚRP, s přesahy do podrobnosti odpovídající tomu, aby bylo možno stanovit podmínky a zmírňující opatření v územním opatření. Z důvodů výše uvedených nebylo vyhověno požadavku na vyřazení AOV29 z návrhu, redukci rozsahu AOV29, ani na doplnění o další studie a hodnocení. Ochrana práv obcí a občanů v procesu povolování konkrétních záměrů VTE je zajištěna platnými právními předpisy, vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření nemá na obsah právních předpisů vliv.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4755.	Mgr. Věra Zámečníková	MMR-52272-2026-81-24	99cm	AOV29	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Odbor územního plánování, Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1 DS: 26iaava | E-mail: podatelna@mmr.gov.cz **Podatel:** [redacted] **PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Akcelerační oblast AOV29 Býškovice** Připomínky podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoba, která bude dotčena dopady návrhu z hlediska * kvality života, *krajiny, *životního prostředí, neboť žiji/pobývám často v blízkosti akcelerační oblasti v blízkosti akcelerační oblasti ☐ hospodařím na půdě ☒ jiné: Nesouhlasím s vymezením Akcelerační oblasti pro větrnou energii AOV29 Býškovice v rámci návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícího návrhu územního opatření z následujících důvodů. **1. Nepřiměřená velikost a kumulace akcelerace** **Enormní rozsah AOV29:** Oblast Býškovice má rozlohu cca 2 378,1 ha s plánovaným výkonem 231 MW a až 66 věžemi VTE. Návrh Změny č. 2 URP přitom požaduje pro VTE celistvost plochy od 2,5 km². Zdejší vymezení dosahuje téměř desetinásobku tohoto minima, aniž by velikost byla zdůvodněna limity krajinného rázu, rekreace či vizuálního zatížení. Nebyla posouzena menší, kompaktnější varianta. **Kumulace tří sousedních zón:** Na AOV29 bezprostředně navazují zóny AOV30 Kunovice (256 ha) a AOV31 Kelč (668,5 ha). Celková kumulovaná rozloha dosahuje 33 km² a vytváří masivní pás až 92 turbín o výšce 200 metrů, který obklíčuje obce Podhostýnska a Záhoranska. Komplexní analýza souhrnného vlivu těchto tří navazujících zón zcela chybí. **2. Nedostatečné vyhodnocení hustoty osídlení** Návrh pracuje s územím jako s „volnou krajinou“, což ignoruje specifickou sídelní strukturu Podhostýnska a Záhoranska. Jde o hustě obydlený venkovský prostor s minimálními vzdálenostmi mezi obcemi. Emise hluku, světla a vizuální dopady zasáhnou kvalitu života obyvatelstva celého mikroregionu. Odůvodnění neobsahuje analýzu odstupových vzdáleností od obytné zástavby pro moderní typy VTE s výškou 200 m.	**Neakceptováno.** Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky VVURÚ byly zapracovány do návrhu. V rámci VVURÚ nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV29. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení konkrétního záměru OZE. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem a dalšími právními předpisy. Z legislativy nevyplývá limit (horní ani spodní) pro plošnou výměru akcelerační oblasti. Zadání změny č. 2 ÚRP obsahuje pouze spodní, nikoliv horní limit výměry. Ze skutečnosti, že jiné akcelerační oblasti byly navrženy menší, nelze dovozovat, že také AOV29 měla být navržena menší. V případě AOV29 se podařilo nalézt území s absencí limitů, které by vymezení AOV apriori vylučovaly (tedy zejména limitů podle § 4 odst. 1 ZOZE a podle nařízení vlády č. 507/2025 Sb.) na souvislém území s větší rozlohou, než v jiných případech. V průběhu přípravy návrhu nebyly shledány okolnosti, které by si vyžádaly zmenšení AOV29. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Posouzení kumulativních a synergických vlivů bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Přírodní parky nejsou zařazeny ve výčtu území, kde je zakázáno akcelerační oblasti vymezovat, uvedeném v § 4 odst. 1 ZOZE v souběhu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Z toho je zřejmé, že zákonodárce a priori nevylučoval možnost, že akcelerační oblast bude vymezena i v přírodním parku. Tím spíše nelze

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. **Krajinný ráz Hostýnských vrchů a pohledové vazby** **Přírodní park Hostýnské vrchy:** Lokalita velmi těsně sousedí s Přírodním parkem Hostýnské vrchy (přes 20 000 ha), zřízeným k ochraně harmonického měřítka a hodnot krajiny. Ministerstvo životního prostředí ve své metodice řadí přírodní parky mezi území nevhodná pro VTE. Vymezení gigantické zóny AOV29 těsně za jeho hranicí toto doporučení obchází a porušuje podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. **Absence pohledové studie:** Vrcholy Hostýn a Kelčský Javorník jsou dominantami s dalekými výhledy. AOV29 leží v jejich přímém severním předpolí, tedy v zóně podstatně bližší, než je hranice běžné viditelnosti VTE (10–12 km). K podkladům nebyla přiložena pohledová studie posuzující dopad průmyslového „lesa větrníků" na panorama. Stávající solitérní elektrárna na Hostýně slouží lokálně a nemůže obhajovat masivní výstavbu v podhůří. 4. **Poutní a turistický význam Svatého Hostýna** **Národní kulturní památka:** Svatý Hostýn je nejnavštěvovanějším poutním místem na Moravě (250 000 – 500 000 návštěvníků ročně, při výročích až 100 000 lidí za víkend), což se vyrovnává a překonává i nejpopulárnější státní zámky jako Hluboká či Český Krumlov. Průmyslový park desítek věží v hlavním pohledovém směru **nenávratně zničí** duchovní atmosféru a panoramatické výhledy, bude dobře vidigtelný díky rovinaté Hané už zdaleka. Z rozhledny i od baziliky se otevírá výhled přímo na plochu AOV29; blikající větrné elektrárny by dominovaly v panoramatu ze Sv. Hostýna. Odůvodnění návrhu žádný dopad na ekonomiku cestovního ruchu ani na toto citlivé poutní místo nehodnotí a nezohledňuje. 5. **Přírodní hodnoty, biodiverzita a geologie** **Chráněná území a migrace:** Oblast je ekologickým zázemím Hostýnských vrchů bohatých na rezervace a ptačí migrační koridory. V lokalitě Hostýnských vrchů jsou dva typy chráněných území soustavy Natura 2000 – EVL Hostýnské vrchy a Ptačí oblast – Hostýnské vrchy., jde o území s nejvyššími stupni ochrany přírody. Návrh zcela ignoruje lokalizovaná ornitologická data a mapu citlivosti ptáků z roku 2025. Hrozí akutní riziko úhynu chráněných stěhovavých netopýrů (např. netopýr rezavý, netopýr pestrý), pro které je území průletovou zónou. Zákon o ochraně přírody (§ 45h zák. č. 114/1992 Sb.) ukládá hodnocení vlivů i pro záměry **v blízkosti** lokalit Natura 2000, které by mohly samostatně nebo ve spojení s jinými záměry či koncepcemi významně ovlivnit stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL nebo ptačí oblasti. Nestačí, aby záměr ležel formálně mimo hranici – musí být posouzeny i přeshraniční (funkční) vlivy. Návrh Změny č. 2 ÚRP nevypořádává dostatečně vztah mezi vymezením AOV a závazným prvkem nadregionálního ÚSES (biokoridorem NRBK 137, 109), trasa prochází či je v bezprostřední blizkosti katastrálních území, která jsou součástí AOV29. Tím je porušen § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. **Geologická specifika:** AOV29 leží ve flyšovém pásmu vnějších Západních Karpat s výskytem podzemních hydrologických struktur, pramenišť a svahových nestabilit. Masivní betonové základy turbín (průměr 15–20 m, hloubka 3–5 m) tyto struktury nevratně naruší. Riziko nebylo posouzeno, nelze je přesouvat do navazujících řízení. **Ochrana zemědělského půdního fondu:** oblast tvoří vysoce hodnotná, intenzivní využívanou zemědělskou krajinu. Vymezení povede k rozsáhlým záborům půdy nejen pro stožáry, ale i i zpevněné přístupové komunikace. Stát by měl primárně využívat degradované plochy, nikoli úrodnou krajinu, která plní funkci zadržování vody v půdě a zajišťuje obživu místním zemědělcům. 6. **Nedostatečné kumulativní posouzení** Zcela chybí samostatná kumulativní analýza, která by sečetla vlivy celého pásu zón AOV29, AOV30 a AOV31. Deklarované tvrzení, že vymezení proběhlo šetrně k životnímu prostředí a kulturním hodnotám, není podloženo žádnými konkrétními výpočty, studiemi ani pohledovými analýzami pro oblast, nelze je přesouvat do navazujících řízení. Schválení v této podobě trvale znehodnotí charakter regionu.	shledávat porušení § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny v tom, že akcelerační oblast je vymezena v blízkosti přírodního parku. Pro každou AO byla zpracována analýza viditelnosti, která je součástí přílohy č. 2 SEA, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňovaně pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky VVURÚ opakovaně upravován, více problematické oblasti byly plošně redukovány nebo zcela vypuštěny. Nejbližší okraj AOV29 se nachází cca 5,5 km od rozhledny Hostýn a cca 6 km od baziliky Nanebevzetí Panny Marie na Sv. Hostýnu. Při pohledu z rozhledny nelze zabránit tomu, aby byly VTE v AOV29 vidět, neboť rozhledna je na vrchu a AOV29 je v údolí, mezi rozhlednou a AOV29 se nenachází žádný clonící objekt (např. jiný vrch), adekvátní možnost pohledového zaclonění tedy neexistuje. Jde nicméně o vzdálenost přes 5 km a AOV29 v kumulaci s AOV30 a AOV31 budou zabírat jen malou výseč panoramatu při pohledech z rozhledny – výhledy jiným směrem nebudou ovlivněny. Pohledy na Sv. Hostýn z jihu a jihozápadu, tedy pohledy na Sv. Hostýn s AOV29 v pozadí nebudou případnou výstavbou VTE ovlivněny, jak je patrno i analýzy viditelnosti v příloze č. 2 SEA, neboť AOV29 (i AOV30 a AOV31) budou vůči pozorovateli zacloněny právě vrchem Hostýn a dalšími okolními vrcholky. Celkově karta oblasti AOV29 v příloze č. 2 SEA konstatuje, že viditelnost na cennější Hostýnské vrchy je omezena terénem a zalesněním, přítomnost kulturních a historických znaků a hodnot je nižší, vlivy na krajinný ráz jsou proto hodnoceny jako mírné. Vizualizace nebyly prováděny z toho důvodu, že přesná poloha VTE uvnitř akcelerační oblasti, jejich počet, konstrukční typ, výška stožáru (tubusu) a celková výšku po horní úvrať není ve fázi územního plánování známa. Také poloha, rozsah a další vlastnosti související infrastruktury, např. cest a bateriových úložišť, nejsou ve fázi územního plánování známy. VVURÚ nekonstatovalo významný negativní dopad AOV29 (ani jiných AOV) na cestovní ruch, ani specificky na cestovní ruch na Sv. Hostýnu. Poloha AOV29 poblíž Sv. Hostýnu byla vzata v úvahu, viz Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO (příloha č. 1 SEA) a karta příslušné AO (součást přílohy č. 2 SEA). Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Závěr a požadavky Na základě výše uvedených skutečností žádám, aby: a) **AOV29 Býškovice vyřadilo z Návrhu změny č. 2 URP** b) a pokud tomuto požadavku nevyhoví, aby před případným vymezením nechalo zpracovat podrobnou pohledovou studii dopadů na Národní kulturní památku Svatý Hostýn, ekonomiku cestovního ruchu a krajinný ráz Přírodního parku Hostýnské vrchy, c) Rozsah AOV29 podstatně redukovalo tak, aby nebyl narušen vizuální koridor Hostýn – Podhostýnsko - [redacted]	ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Dále proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného

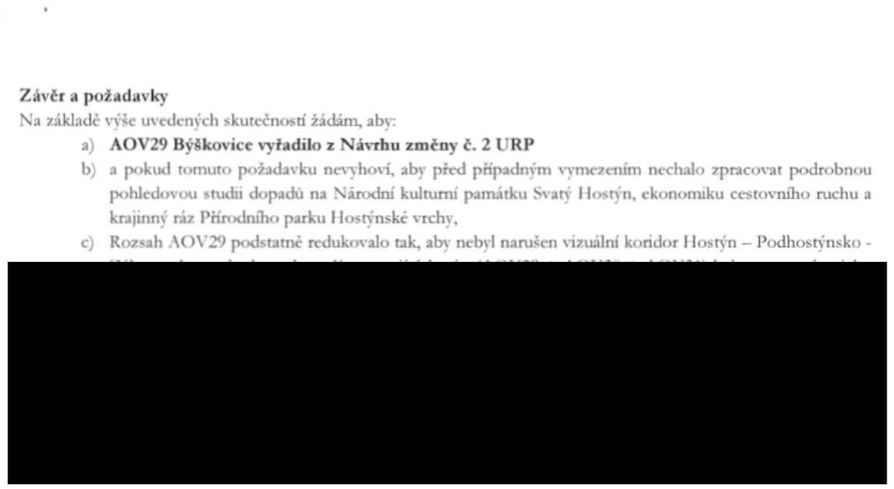
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Kvalifikovaný odhad záborů ZPF je v kapitole II.1.j. odůvodnění, bilance pro jednotlivé AOV je provedena v příloze č. 4 SEA. Vzhledem k malým rozměrům samotných VTE byla jako určující prvek pro odhad výpočtu vzata předpokládaná délka a šířka zemního tělesa (vč. příkopů apod.) obslužných komunikací. Pro stanovení podílu záboru jednotlivých tříd ochrany ZPF bylo vzato v úvahu poměrné zastoupení jednotlivých tříd ochrany v daném území. Konkrétně pro AOV29 se odhaduje zábor 15,1 ha ZPF, z toho 1,54 ha na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. V porovnání s předpokládaným výkonem záměrů VTE v AOV29 ve výši 231 MW pokládá pořizovatel poměr mezi předpokládaným záborem a předpokládaným výkonem za velmi příznivý a ospravedlňující předpokládaný zábor. Obslužné komunikace pro VTE lze zároveň využít i k obsluze sousedních zemědělsky obhospodařovaných pozemků, což je pro využití ZPF příznivé. Územní opatření obsahuje podmínky pro minimalizaci dopadu záměrů OZE na ZPF, jde zejména o podmínky týkající se rozsahu terénních úprav, zachování funkčních meliorací, zabránění vzniku zemědělských pozemků bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci nebo neobhospodařovatelných zbytkových zemědělských pozemků, a nepoškozování stávajících protierozních opatření. Na základě uplatněných stanovisek a

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						připomínek ve společném jednání a veřejném projednání byla podmínka k umisťování záměrů doplněna o požadavek využít pro obsluhu záměrů přednostně stávající komunikace, případné nové komunikace vést přednostně po okraji půdních bloků a umisťovat nové komunikace a zpevněné plochy na ZPF pouze v nezbytném rozsahu, a dále podmínka požadující, aby půda I. a II. třídy ochrany ZPF byla odnímána pouze v technicky nezbytném rozsahu, aby při rovnocenných variantách umístění byla vždy volena půda s nižším dotčením kvalitnější půdy, a stanovující celkovou maximální plochu záboru ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Posouzení kumulativních a synergických vlivů bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Pohledové analýzy jednotlivých AOV jsou součástí karet akceleračních oblastí (příloha č. 2 SEA). VVURÚ bylo provedeno v podrobnosti vyplývající z přílohy č. 4 stavebního zákona v souběhu s § 8 odst. 2 ZOZE – tj. v podrobnosti a míře konkrétnosti odpovídající ÚRP, s přesahy do podrobnosti odpovídající tomu, aby bylo možno stanovit podmínky a zmírňující opatření v územním opatření. Z důvodů výše uvedených nebylo vyhověno požadavku na vyřazení AOV29 z návrhu, redukci rozsahu AOV29, ani na doplnění o další studie a hodnocení. Ochrana práv obcí a občanů v procesu povolování konkrétních záměrů VTE je zajištěna platnými právními předpisy, vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření nemá na obsah právních předpisů vliv.

Příloha č. 5xi– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4756.	Ing. Miroslav Pacík	MMR-52272-2026-81-25	99cm	AOV29	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Odbor územního plánování, Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1 DS: 26iaava | E-mail: podatelna@mmr.gov.cz **Podatel:** Jméno a příjmení: ING. MIROSLAV PACÍK [redacted] **PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Akcelerační oblast AOV29 Býškovice** Připomínky podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoba, která bude dotčena dopady návrhu z hlediska * kvality života, *krajiny, *životního prostředí, neboť žiji/pobývám často v blízkosti akcelerační oblasti v blízkosti akcelerační oblasti ☐ hospodářím na půdě ☒ jiné: Nesouhlasím s vymezením Akcelerační oblasti pro větrnou energii AOV29 Býškovice v rámci návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícího návrhu územního opatření z následujících důvodů. **1. Nepřiměřená velikost a kumulace akcelerace** **Enormní rozsah AOV29:** Oblast Býškovice má rozlohu cca 2 378,1 ha s plánovaným výkonem 231 MW a až 66 věžemi VTE. Návrh Změny č. 2 URP přitom požaduje pro VTE celistvost plochy od 2,5 km². Zdejší vymezení dosahuje téměř desetinásobku tohoto minima, aniž by velikost byla zdůvodněna limity krajinného rázu, rekreace či vizuálního zatížení. Nebyla posouzena menší, kompaktnější varianta. **Kumulace tří sousedních zón:** Na AOV29 bezprostředně navazují zóny AOV30 Kunovice (256 ha) a AOV31 Kelč (668,5 ha). Celková kumulovaná rozloha dosahuje 33 km² a vytváří masivní pás až 92 turbín o výšce 200 metrů, který obklíčuje obce Podhostýnska a Záhoranska. Komplexní analýza souhrnného vlivu těchto tří navazujících zón zcela chybí. **2. Nedostatečné vyhodnocení hustoty osídlení** Návrh pracuje s územím jako s „volnou krajinou“, což ignoruje specifickou sídelní strukturu Podhostýnska a Záhoranska. Jde o hustě obydlený venkovský prostor s minimálními vzdálenostmi mezi obcemi. Emise hluku, světla a vizuální dopady zasáhnou kvalitu života obyvatelstva celého mikroregionu. Odůvodnění neobsahuje analýzu odstupových vzdáleností od obytné zástavby pro moderní typy VTE s výškou 200 m.	**Neakceptováno.** Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky VVURÚ byly zapracovány do návrhu. V rámci VVURÚ nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV29. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení konkrétního záměru OZE. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem a dalšími právními předpisy. Z legislativy nevyplývá limit (horní ani spodní) pro plošnou výměru akcelerační oblasti. Zadání změny č. 2 ÚRP obsahuje pouze spodní, nikoliv horní limit výměry. Ze skutečnosti, že jiné akcelerační oblasti byly navrženy menší, nelze dovozovat, že také AOV29 měla být navržena menší. V případě AOV29 se podařilo nalézt území s absencí limitů, které by vymezení AOV apriori vylučovaly (tedy zejména limitů podle § 4 odst. 1 ZOZE a podle nařízení vlády č. 507/2025 Sb.) na souvislém území s větší rozlohou, než v jiných případech. V průběhu přípravy návrhu nebyly shledány okolnosti, které by si vyžádaly zmenšení AOV29. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Posouzení kumulativních a synergických vlivů bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Přírodní parky nejsou zařazeny ve výčtu území, kde je zakázáno akcelerační oblasti vymezovat, uvedeném v § 4 odst. 1 ZOZE v souběhu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Z toho je zřejmé, že zákonodárce a priori nevylučoval možnost, že akcelerační oblast bude vymezena i v přírodním parku. Tím spíše nelze

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. **Krajinný ráz Hostýnských vrchů a pohledové vazby** **Přírodní park Hostýnské vrchy:** Lokalita velmi těsně sousedí s Přírodním parkem Hostýnské vrchy (přes 20 000 ha), zřízeným k ochraně harmonického měřítka a hodnot krajiny. Ministerstvo životního prostředí ve své metodice řadí přírodní parky mezi území nevhodná pro VTE. Vymezení gigantické zóny AOV29 těsně za jeho hranicí toto doporučení obchází a porušuje podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. **Absence pohledové studie:** Vrcholy Hostýn a Kelčský Javorník jsou dominantami s dalekými výhledy. AOV29 leží v jejich přímém severním předpolí, tedy v zóně podstatně bližší, než je hranice běžné viditelnosti VTE (10–12 km). K podkladům nebyla přiložena pohledová studie posuzující dopad průmyslového „lesa větrníků" na panorama. Stávající solitérní elektrárna na Hostýně slouží lokálně a nemůže obhajovat masivní výstavbu v podhůří. 4. **Poutní a turistický význam Svatého Hostýna** **Národní kulturní památka:** Svatý Hostýn je nejnavštěvovanějším poutním místem na Moravě (250 000 – 500 000 návštěvníků ročně, při výročích až 100 000 lidí za víkend), což se vyrovnává a překonává i nejpopulárnější státní zámky jako Hluboká či Český Krumlov. Průmyslový park desítek věží v hlavním pohledovém směru **nenávratně zničí** duchovní atmosféru a panoramatické výhledy, bude dobře vidigtelný díky rovinaté Hané už zdaleka. Z rozhledny i od baziliky se otevírá výhled přímo na plochu AOV29; blikající větrné elektrárny by dominovaly v panoramatu ze Sv. Hostýna. Odůvodnění návrhu žádný dopad na ekonomiku cestovního ruchu ani na toto citlivé poutní místo nehodnotí a nezohledňuje. 5. **Přírodní hodnoty, biodiverzita a geologie** **Chráněná území a migrace:** Oblast je ekologickým zázemím Hostýnských vrchů bohatých na rezervace a ptačí migrační koridory. V lokalitě Hostýnských vrchů jsou dva typy chráněných území soustavy Natura 2000 – EVL Hostýnské vrchy a Ptačí oblast – Hostýnské vrchy., jde o území s nejvyššími stupni ochrany přírody. Návrh zcela ignoruje lokalizovaná ornitologická data a mapu citlivosti ptáků z roku 2025. Hrozí akutní riziko úhynu chráněných stěhovavých netopýrů (např. netopýr rezavý, netopýr pestrý), pro které je území průletovou zónou. Zákon o ochraně přírody (§ 45h zák. č. 114/1992 Sb.) ukládá hodnocení vlivů i pro záměry **v blízkosti** lokalit Natura 2000, které by mohly samostatně nebo ve spojení s jinými záměry či koncepcemi významně ovlivnit stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL nebo ptačí oblasti. Nestačí, aby záměr ležel formálně mimo hranici – musí být posouzeny i přeshraniční (funkční) vlivy. Návrh Změny č. 2 ÚRP nevypořádává dostatečně vztah mezi vymezením AOV a závazným prvkem nadregionálního ÚSES (biokoridorem NRBK 137, 109), trasa prochází či je v bezprostřední blizkosti katastrálních území, která jsou součástí AOV29. Tím je porušen § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. **Geologická specifika:** AOV29 leží ve flyšovém pásmu vnějších Západních Karpat s výskytem podzemních hydrologických struktur, pramenišť a svahových nestabilit. Masivní betonové základy turbín (průměr 15–20 m, hloubka 3–5 m) tyto struktury nevratně naruší. Riziko nebylo posouzeno, nelze je přesouvat do navazujících řízení. **Ochrana zemědělského půdního fondu:** oblast tvoří vysoce hodnotná, intenzivní využívanou zemědělskou krajinu. Vymezení povede k rozsáhlým záborům půdy nejen pro stožáry, ale i i zpevněné přístupové komunikace. Stát by měl primárně využívat degradované plochy, nikoli úrodnou krajinu, která plní funkci zadržování vody v půdě a zajišťuje obživu místním zemědělcům. 6. **Nedostatečné kumulativní posouzení** Zcela chybí samostatná kumulativní analýza, která by sečetla vlivy celého pásu zón AOV29, AOV30 a AOV31. Deklarované tvrzení, že vymezení proběhlo šetrně k životnímu prostředí a kulturním hodnotám, není podloženo žádnými konkrétními výpočty, studiemi ani pohledovými analýzami pro oblast, nelze je přesouvat do navazujících řízení. Schválení v této podobě trvale znehodnotí charakter regionu.	shledávat porušení § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny v tom, že akcelerační oblast je vymezena v blízkosti přírodního parku. Pro každou AO byla zpracována analýza viditelnosti, která je součástí přílohy č. 2 SEA, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňovaně pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky VVURÚ opakovaně upravován, více problematické oblasti byly plošně redukovány nebo zcela vypuštěny. Nejbližší okraj AOV29 se nachází cca 5,5 km od rozhledny Hostýn a cca 6 km od baziliky Nanebevzetí Panny Marie na Sv. Hostýnu. Při pohledu z rozhledny nelze zabránit tomu, aby byly VTE v AOV29 vidět, neboť rozhledna je na vrchu a AOV29 je v údolí, mezi rozhlednou a AOV29 se nenachází žádný clonící objekt (např. jiný vrch), adekvátní možnost pohledového zaclonění tedy neexistuje. Jde nicméně o vzdálenost přes 5 km a AOV29 v kumulaci s AOV30 a AOV31 budou zabírat jen malou výseč panoramatu při pohledech z rozhledny – výhledy jiným směrem nebudou ovlivněny. Pohledy na Sv. Hostýn z jihu a jihozápadu, tedy pohledy na Sv. Hostýn s AOV29 v pozadí nebudou případnou výstavbou VTE ovlivněny, jak je patrno i analýzy viditelnosti v příloze č. 2 SEA, neboť AOV29 (i AOV30 a AOV31) budou vůči pozorovateli zacloněny právě vrchem Hostýn a dalšími okolními vrcholky. Celkově karta oblasti AOV29 v příloze č. 2 SEA konstatuje, že viditelnost na cennější Hostýnské vrchy je omezena terénem a zalesněním, přítomnost kulturních a historických znaků a hodnot je nižší, vlivy na krajinný ráz jsou proto hodnoceny jako mírné. Vizualizace nebyly prováděny z toho důvodu, že přesná poloha VTE uvnitř akcelerační oblasti, jejich počet, konstrukční typ, výška stožáru (tubusu) a celková výšku po horní úvrať není ve fázi územního plánování známa. Také poloha, rozsah a další vlastnosti související infrastruktury, např. cest a bateriových úložišť, nejsou ve fázi územního plánování známy. VVURÚ nekonstatovalo významný negativní dopad AOV29 (ani jiných AOV) na cestovní ruch, ani specificky na cestovní ruch na Sv. Hostýnu. Poloha AOV29 poblíž Sv. Hostýnu byla vzata v úvahu, viz Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO (příloha č. 1 SEA) a karta příslušné AO (součást přílohy č. 2 SEA). Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 **Závěr a požadavky** Na základě výše uvedených skutečností žádám, aby: a) **AOV29 Býškovice vyřadilo z Návrhu změny č. 2 URP** b) a pokud tomuto požadavku nevyhoví, aby před případným vymezením nechalo zpracovat podrobnou pohledovou studii dopadů na Národní kulturní památku Svatý Hostýn, ekonomiku cestovního ruchu a krajinný ráz Přírodního parku Hostýnské vrchy, c) Rozsah AOV29 podstatně redukovalo tak, aby nebyl narušen vizuální koridor Hostýn – Podhostýnsko -	ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Dále proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Kvalifikovaný odhad záborů ZPF je v kapitole II.1.j. odůvodnění, bilance pro jednotlivé AOV je provedena v příloze č. 4 SEA. Vzhledem k malým rozměrům samotných VTE byla jako určující prvek pro odhad výpočtu vzata předpokládaná délka a šířka zemního tělesa (vč. příkopů apod.) obslužných komunikací. Pro stanovení podílu záboru jednotlivých tříd ochrany ZPF bylo vzato v úvahu poměrné zastoupení jednotlivých tříd ochrany v daném území. Konkrétně pro AOV29 se odhaduje zábor 15,1 ha ZPF, z toho 1,54 ha na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. V porovnání s předpokládaným výkonem záměrů VTE v AOV29 ve výši 231 MW pokládá pořizovatel poměr mezi předpokládaným záborem a předpokládaným výkonem za velmi příznivý a ospravedlňující předpokládaný zábor. Obslužné komunikace pro VTE lze zároveň využít i k obsluze sousedních zemědělsky obhospodařovaných pozemků, což je pro využití ZPF příznivé. Územní opatření obsahuje podmínky pro minimalizaci dopadu záměrů OZE na ZPF, jde zejména o podmínky týkající se rozsahu terénních úprav, zachování funkčních meliorací, zabránění vzniku zemědělských pozemků bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci nebo neobhospodařovatelných zbytkových zemědělských pozemků, a nepoškozování stávajících protierozních opatření. Na základě uplatněných stanovisek a

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						připomínek ve společném jednání a veřejném projednání byla podmínka k umisťování záměrů doplněna o požadavek využít pro obsluhu záměrů přednostně stávající komunikace, případné nové komunikace vést přednostně po okraji půdních bloků a umisťovat nové komunikace a zpevněné plochy na ZPF pouze v nezbytném rozsahu, a dále podmínka požadující, aby půda I. a II. třídy ochrany ZPF byla odnímána pouze v technicky nezbytném rozsahu, aby při rovnocenných variantách umístění byla vždy volena půda s nižším dotčením kvalitnější půdy, a stanovující celkovou maximální plochu záboru ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Posouzení kumulativních a synergických vlivů bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Pohledové analýzy jednotlivých AOV jsou součástí karet akceleračních oblastí (příloha č. 2 SEA). VVURÚ bylo provedeno v podrobnosti vyplývající z přílohy č. 4 stavebního zákona v souběhu s § 8 odst. 2 ZOZE – tj. v podrobnosti a míře konkrétnosti odpovídající ÚRP, s přesahy do podrobnosti odpovídající tomu, aby bylo možno stanovit podmínky a zmírňující opatření v územním opatření. Z důvodů výše uvedených nebylo vyhověno požadavku na vyřazení AOV29 z návrhu, redukci rozsahu AOV29, ani na doplnění o další studie a hodnocení. Ochrana práv obcí a občanů v procesu povolování konkrétních záměrů VTE je zajištěna platnými právními předpisy, vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření nemá na obsah právních předpisů vliv.

Příloha č. 5xi– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

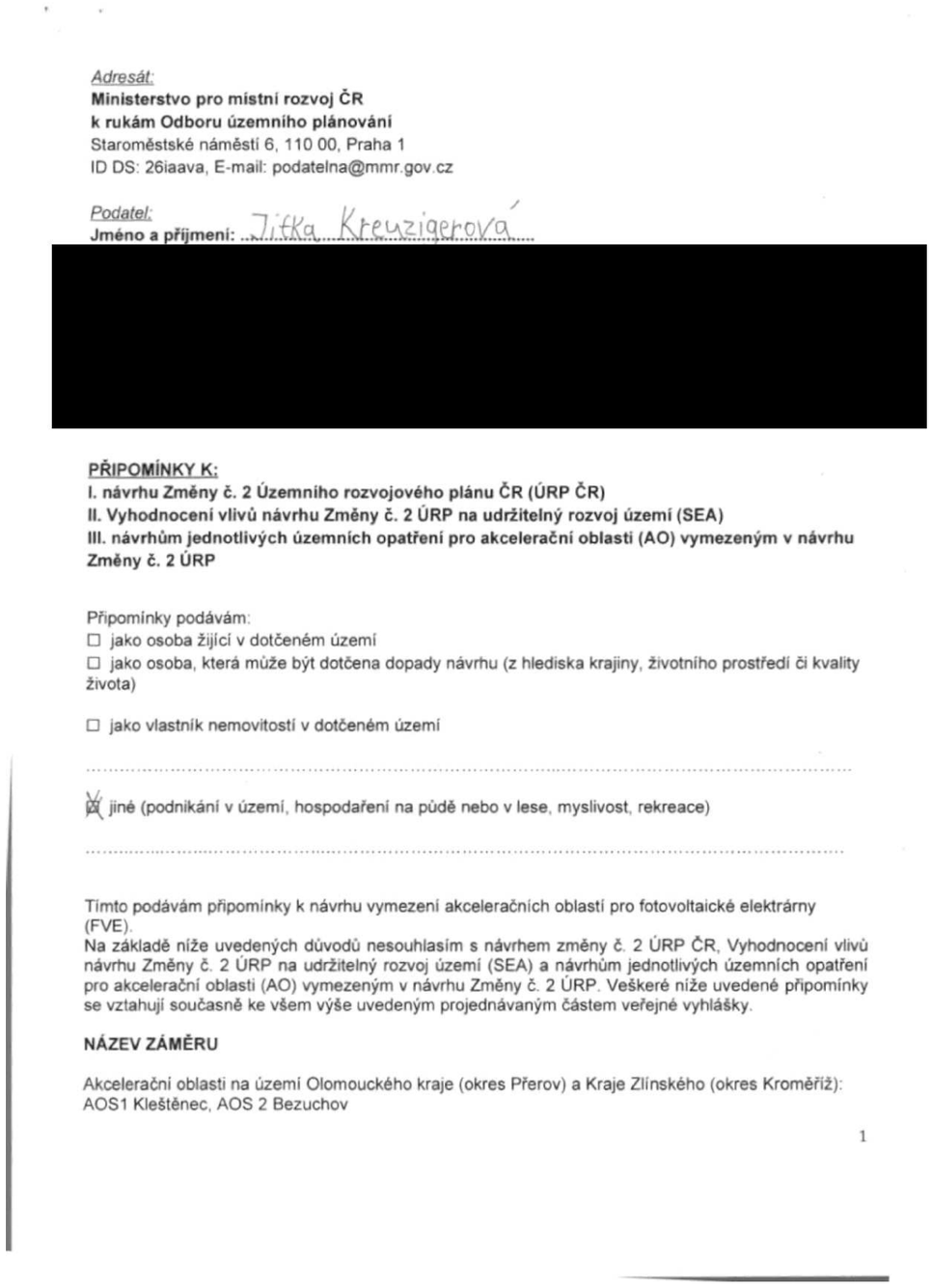
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4757.	Jindřich Chytil	MMR-52272-2026-81-26	99cm	AOV29	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Odbor územního plánování, Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1 DS: 26iaava | E-mail: podatelna@mmr.gov.cz **Podatel:** Jméno a příjmení: Jindřich Chytil [redacted] **PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Akcelerační oblast AOV29 Býškovice** Připomínky podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoba, která bude dotčena dopady návrhu z hlediska * kvality života, *krajiny, *životního prostředí, neboť žiji/pobývám často v blízkosti akcelerační oblasti v blízkosti akcelerační oblasti ☐ hospodářím na půdě ☒ jiné: Nesouhlasím s vymezením Akcelerační oblasti pro větrnou energii AOV29 Býškovice v rámci návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícího návrhu územního opatření z následujících důvodů. **1. Nepřiměřená velikost a kumulace akcelerace** **Enormní rozsah AOV29:** Oblast Býškovice má rozlohu cca 2 378,1 ha s plánovaným výkonem 231 MW a až 66 věžemi VTE. Návrh Změny č. 2 URP přitom požaduje pro VTE celistvost plochy od 2,5 km². Zdejší vymezení dosahuje téměř desetinásobku tohoto minima, aniž by velikost byla zdůvodněna limity krajinného rázu, rekreace či vizuálního zatížení. Nebyla posouzena menší, kompaktnější varianta. **Kumulace tří sousedních zón:** Na AOV29 bezprostředně navazují zóny AOV30 Kunovice (256 ha) a AOV31 Kelč (668,5 ha). Celková kumulovaná rozloha dosahuje 33 km² a vytváří masivní pás až 92 turbín o výšce 200 metrů, který obkličuje obce Podhostýnska a Záhoranska. Komplexní analýza souhrnného vlivu těchto tří navazujících zón zcela chybí. **2. Nedostatečné vyhodnocení hustoty osídlení** Návrh pracuje s územím jako s „volnou krajinou“, což ignoruje specifickou sídelní strukturu Podhostýnska a Záhoranska. Jde o hustě obydlený venkovský prostor s minimálními vzdálenostmi mezi obcemi. Emise hluku, světla a vizuální dopady zasáhnou kvalitu života obyvatelstva celého mikroregionu. Odůvodnění neobsahuje analýzu odstupových vzdáleností od obytné zástavby pro moderní typy VTE s výškou 200 m.	**Neakceptováno.** Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky VVURÚ byly zapracovány do návrhu. V rámci VVURÚ nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV29. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení konkrétního záměru OZE. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem a dalšími právními předpisy. Z legislativy nevyplývá limit (horní ani spodní) pro plošnou výměru akcelerační oblasti. Zadání změny č. 2 ÚRP obsahuje pouze spodní, nikoliv horní limit výměry. Ze skutečnosti, že jiné akcelerační oblasti byly navrženy menší, nelze dovozovat, že také AOV29 měla být navržena menší. V případě AOV29 se podařilo nalézt území s absencí limitů, které by vymezení AOV apriori vylučovaly (tedy zejména limitů podle § 4 odst. 1 ZOZE a podle nařízení vlády č. 507/2025 Sb.) na souvislém území s větší rozlohou, než v jiných případech. V průběhu přípravy návrhu nebyly shledány okolnosti, které by si vyžádaly zmenšení AOV29. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Posouzení kumulativních a synergických vlivů bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Přírodní parky nejsou zařazeny ve výčtu území, kde je zakázáno akcelerační oblasti vymezovat, uvedeném v § 4 odst. 1 ZOZE v souběhu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Z toho je zřejmé, že zákonodárce a priori nevylučoval možnost, že akcelerační oblast bude vymezena i v přírodním parku. Tím spíše nelze

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Krajinný ráz Hostýnských vrchů a pohledové vazby **Přírodní park Hostýnské vrchy:** Lokalita velmi těsně sousedí s Přírodním parkem Hostýnské vrchy (přes 20 000 ha), zřízeným k ochraně harmonického měřítka a hodnot krajiny. Ministerstvo životního prostředí ve své metodice řadí přírodní parky mezi území nevhodná pro VTE. Vymezení gigantické zóny AOV29 těsně za jeho hranicí toto doporučení obchází a porušuje podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. **Absence pohledové studie:** Vrcholy Hostýn a Kelčský Javorník jsou dominantami s dalekými výhledy. AOV29 leží v jejich přímém severním předpolí, tedy v zóně podstatně bližší, než je hranice běžné viditelnosti VTE (10–12 km). K podkladům nebyla přiložena pohledová studie posuzující dopad průmyslového „lesa větrníků" na panorama. Stávající solitérní elektrárna na Hostýně slouží lokálně a nemůže obhajovat masivní výstavbu v podhůří. **4. Poutní a turistický význam Svatého Hostýna** **Národní kulturní památka:** Svatý Hostýn je nejnavštěvovanějším poutním místem na Moravě (250 000 – 500 000 návštěvníků ročně, při výročích až 100 000 lidí za víkend), což se vyrovnává a překonává i nejpopulárnější státní zámky jako Hluboká či Český Krumlov. Průmyslový park desítek věží v hlavním pohledovém směru **nenávratně zničí** duchovní atmosféru a panoramatické výhledy, bude dobře vidigtelný díky rovinaté Hané už zdaleka. Z rozhledny i od baziliky se otevírá výhled přímo na plochu AOV29; blikající větrné elektrárny by dominovaly v panoramatu ze Sv. Hostýna. Odůvodnění návrhu žádný dopad na ekonomiku cestovního ruchu ani na toto citlivé poutní místo nehodnotí a nezohledňuje. **5. Přírodní hodnoty, biodiverzita a geologie** **Chráněná území a migrace:** Oblast je ekologickým zázemím Hostýnských vrchů bohatých na rezervace a ptačí migrační koridory. V lokalitě Hostýnských vrchů jsou dva typy chráněných území soustavy Natura 2000 – EVL Hostýnské vrchy a Ptačí oblast – Hostýnské vrchy., jde o území s nejvyššími stupni ochrany přírody. Návrh zcela ignoruje lokalizovaná ornitologická data a mapu citlivosti ptáků z roku 2025. Hrozí akutní riziko úhynu chráněných stěhovavých netopýrů (např. netopýr rezavý, netopýr pestrý), pro které je území průletovou zónou. Zákon o ochraně přírody (§ 45h zák. č. 114/1992 Sb.) ukládá hodnocení vlivů i pro záměry **v blízkosti** lokalit Natura 2000, které by mohly samostatně nebo ve spojení s jinými záměry či koncepcemi významně ovlivnit stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL nebo ptačí oblasti. Nestačí, aby záměr ležel formálně mimo hranici – musí být posouzeny i přeshraniční (funkční) vlivy. Návrh Změny č. 2 ÚRP nevypořádává dostatečně vztah mezi vymezením AOV a závazným prvkem nadregionálního ÚSES (biokoridorem NRBK 137, 109), trasa prochází či je v bezprostřední blizkosti katastrálních území, která jsou součástí AOV29. Tím je porušen § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. **Geologická specifika:** AOV29 leží ve flyšovém pásmu vnějších Západních Karpat s výskytem podzemních hydrologických struktur, prameništ' a svahových nestabilit. Masivní betonové základy turbín (průměr 15–20 m, hloubka 3–5 m) tyto struktury nevratně naruší. Riziko nebylo posouzeno, nelze je přesouvat do navazujících řízení. **Ochrana zemědělského půdního fondu:** oblast tvoří vysoce hodnotná, intenzivní využívanou zemědělskou krajinu. Vymezení povede k rozsáhlým záborům půdy nejen pro stožáry, ale i i zpevněné přístupové komunikace. Stát by měl primárně využívat degradované plochy, nikoli úrodnou krajinu, která plní funkci zadržování vody v půdě a zajišťuje obživu místním zemědělcům. **6. Nedostatečné kumulativní posouzení** Zcela chybí samostatná kumulativní analýza, která by sečetla vlivy celého pásu zón AOV29, AOV30 a AOV31. Deklarované tvrzení, že vymezení proběhlo šetrně k životnímu prostředí a kulturním hodnotám, není podloženo žádnými konkrétními výpočty, studiemi ani pohledovými analýzami pro oblast, nelze je přesouvat do navazujících řízení. Schválení v této podobě trvale znehodnotí charakter regionu.	shledávat porušení § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny v tom, že akcelerační oblast je vymezena v blízkosti přírodního parku. Pro každou AO byla zpracována analýza viditelnosti, která je součástí přílohy č. 2 SEA, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňovaně pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky VVURÚ opakovaně upravován, více problematické oblasti byly plošně redukovány nebo zcela vypuštěny. Nejbližší okraj AOV29 se nachází cca 5,5 km od rozhledny Hostýn a cca 6 km od baziliky Nanebevzetí Panny Marie na Sv. Hostýnu. Při pohledu z rozhledny nelze zabránit tomu, aby byly VTE v AOV29 vidět, neboť rozhledna je na vrchu a AOV29 je v údolí, mezi rozhlednou a AOV29 se nenachází žádný clonící objekt (např. jiný vrch), adekvátní možnost pohledového zaclonění tedy neexistuje. Jde nicméně o vzdálenost přes 5 km a AOV29 v kumulaci s AOV30 a AOV31 budou zabírat jen malou výseč panoramatu při pohledech z rozhledny – výhledy jiným směrem nebudou ovlivněny. Pohledy na Sv. Hostýn z jihu a jihozápadu, tedy pohledy na Sv. Hostýn s AOV29 v pozadí nebudou případnou výstavbou VTE ovlivněny, jak je patrno i analýzy viditelnosti v příloze č. 2 SEA, neboť AOV29 (i AOV30 a AOV31) budou vůči pozorovateli zacloněny právě vrchem Hostýn a dalšími okolními vrcholky. Celkově karta oblasti AOV29 v příloze č. 2 SEA konstatuje, že viditelnost na cennější Hostýnské vrchy je omezena terénem a zalesněním, přítomnost kulturních a historických znaků a hodnot je nižší, vlivy na krajinný ráz jsou proto hodnoceny jako mírné. Vizualizace nebyly prováděny z toho důvodu, že přesná poloha VTE uvnitř akcelerační oblasti, jejich počet, konstrukční typ, výška stožáru (tubusu) a celková výšku po horní úvrať není ve fázi územního plánování známa. Také poloha, rozsah a další vlastnosti související infrastruktury, např. cest a bateriových úložišť, nejsou ve fázi územního plánování známy. VVURÚ nekonstatovalo významný negativní dopad AOV29 (ani jiných AOV) na cestovní ruch, ani specificky na cestovní ruch na Sv. Hostýnu. Poloha AOV29 poblíž Sv. Hostýnu byla vzata v úvahu, viz Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO (příloha č. 1 SEA) a karta příslušné AO (součást přílohy č. 2 SEA). Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Závěr a požadavky Na základě výše uvedených skutečností žádám, aby: a) **AOV29 Býškovice vyřadilo z Návrhu změny č. 2 URP** b) a pokud tomuto požadavku nevyhoví, aby před případným vymezením nechalo zpracovat podrobnou pohledovou studii dopadů na Národní kulturní památku Svatý Hostýn, ekonomiku cestovního ruchu a krajinný ráz Přírodního parku Hostýnské vrchy, c) Rozsah AOV29 podstatně redukovalo tak, aby nebyl narušen vizuální koridor Hostýn – Podhostýnsko - [redacted]	ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Dále proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Kvalifikovaný odhad záborů ZPF je v kapitole II.1.j. odůvodnění, bilance pro jednotlivé AOV je provedena v příloze č. 4 SEA. Vzhledem k malým rozměrům samotných VTE byla jako určující prvek pro odhad výpočtu vzata předpokládaná délka a šířka zemního tělesa (vč. příkopů apod.) obslužných komunikací. Pro stanovení podílu záboru jednotlivých tříd ochrany ZPF bylo vzato v úvahu poměrné zastoupení jednotlivých tříd ochrany v daném území. Konkrétně pro AOV29 se odhaduje zábor 15,1 ha ZPF, z toho 1,54 ha na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. V porovnání s předpokládaným výkonem záměrů VTE v AOV29 ve výši 231 MW pokládá pořizovatel poměr mezi předpokládaným záborem a předpokládaným výkonem za velmi příznivý a ospravedlňující předpokládaný zábor. Obslužné komunikace pro VTE lze zároveň využít i k obsluze sousedních zemědělsky obhospodařovaných pozemků, což je pro využití ZPF příznivé. Územní opatření obsahuje podmínky pro minimalizaci dopadu záměrů OZE na ZPF, jde zejména o podmínky týkající se rozsahu terénních úprav, zachování funkčních meliorací, zabránění vzniku zemědělských pozemků bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci nebo neobhospodařovatelných zbytkových zemědělských pozemků, a nepoškozování stávajících protierozních opatření. Na základě uplatněných stanovisek a

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						připomínek ve společném jednání a veřejném projednání byla podmínka k umisťování záměrů doplněna o požadavek využít pro obsluhu záměrů přednostně stávající komunikace, případné nové komunikace vést přednostně po okraji půdních bloků a umisťovat nové komunikace a zpevněné plochy na ZPF pouze v nezbytném rozsahu, a dále podmínka požadující, aby půda I. a II. třídy ochrany ZPF byla odnímána pouze v technicky nezbytném rozsahu, aby při rovnocenných variantách umístění byla vždy volena půda s nižším dotčením kvalitnější půdy, a stanovující celkovou maximální plochu záboru ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Posouzení kumulativních a synergických vlivů bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Pohledové analýzy jednotlivých AOV jsou součástí karet akceleračních oblastí (příloha č. 2 SEA). VVURÚ bylo provedeno v podrobnosti vyplývající z přílohy č. 4 stavebního zákona v souběhu s § 8 odst. 2 ZOZE – tj. v podrobnosti a míře konkrétnosti odpovídající ÚRP, s přesahy do podrobnosti odpovídající tomu, aby bylo možno stanovit podmínky a zmírňující opatření v územním opatření. Z důvodů výše uvedených nebylo vyhověno požadavku na vyřazení AOV29 z návrhu, redukci rozsahu AOV29, ani na doplnění o další studie a hodnocení. Ochrana práv obcí a občanů v procesu povolování konkrétních záměrů VTE je zajištěna platnými právními předpisy, vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření nemá na obsah právních předpisů vliv.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4758.	Jitka Kreuzigerová	MMR-52272-2026-81-27	99ba, 99bb	AOS1, AOS2		**Neakceptováno** Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky VVURÚ byly zapracovány do návrhu. V rámci VVURÚ nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí AOS1 a AOS2. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení konkrétního záměru OZE. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem a dalšími právními předpisy. Jak je uvedeno výše, za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, VVURÚ, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Posouzení kumulativních a synergických vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					DOTČENÉ ÚZEMÍ: AOS1 a AOS2 Obec Bezuchov katastrální území Bezuchov kraj Olomoucký Obec Radkova Lhota katastrální území Radkova Lhota kraj Olomoucký Obec Žákovice katastrální území Žákovice kraj Olomoucý Obec Blazice katastrální území Blazice kraj Zlínský Obec Radkovy katastrální území Radkovy kraj Olomoucký Obec Šišma katastrální území Šišma kraj Olomoucký Městys Dřevohostice katastrální území Dřevohostice kraj Olomoucký **STANOVISKO** S návrhem Územního opatření k AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov a zamýšlené stavby fotovoltaických elektráren (FVE) při naplnění stanovených limitů (zejména množství). Dokumentace SEA (SEA) a územní opatření (UO) v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany ZPF, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **A. Nedostatky návrhu** a) návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) b) nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) c) hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) d) návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) e) nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny f) návrh **přesouvá řešení případných problémů do budoucnosti**, místo aby jim předcházel g) nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** nebo toto vyhodnocení zcela chybí 2	byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Konkrétní v případě AOS1 a AOS2 se jedná o území s vysokým erozním ohrožením. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí pro FVE takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. V případě AOS1 a AOS2 se jedná zejména o podmínky na přednostní použití podzemního elektrického vedení, ochranu drobné krajinné zeleně a eliminaci výstavby během hnízdního období. 3) Dále proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					B. Příroda, krajina a životní prostředí **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** a) zásah do migračních tras b) narušení prvků ÚSES (biokoridory) c) zásadní změna krajiny a její industrializace d) velkoplošná horizontální dominanta s viditelností na velké vzdálenosti e) chybí posouzení denního oslnění f) nedostatečně řešen kumulativní vliv více AO fotovoltaických elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** a) hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů b) může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání / podmáčení krajiny c) nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území d) vznik tepelného ostrova a nárůst teploty. **3. Zemědělská půda** a) zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané b) zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) c) potencionální zvýšení eroze a fragmentace pozemků d) nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** a) není dostatečně řešen efekt oslnění, a jeho následky b) není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby FVE c) reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů d) není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, e) nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** a) navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, b) řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, c) významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** a) při haváriích- požáru, hrozí šíření požáru do krajiny b) kontaminace půdy a vody c) Komplikace pro hasiče: Solární panely nelze snadno odpojit od napětí, což komplikuje případné hašení zařízení d) v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti FVE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOS1 – Kleštěnec a AOS2 - Bezuchov** 3	V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ovlivnění dálkových pohledů je u AO pro FVE výrazně menší než u AO pro VTE z důvodu malé stavební výšky, tlumené barvy a absence pohybu. Pro všechny AOS byla v kartách AO (příloha č. 2 SEA) provedena analýza viditelnosti. V případě AOS jde do 5 km o okruh slabé viditelnosti, oblast silné a zřetelné viditelnosti u AOS se předpokládá do 1,5 respektive 3 km. Dosah viditelnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: **D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOS 01- Kleštěnec** **1. Ztráta životního prostoru** a) Oplocení velkých pozemních FVE vytváří migrační bariéry pro velkou spárkatou zvěř (srnčí, jelení, divočáky), která ztrácí přirozená koridory a pastviny, zejména v těsné blízkosti remízek, údolní nivy potoků a Dřevohostického lesa NATURA 2000. b) Vliv na ptactvo: Velké lesklé plochy mohou ptáci zaměnit za vodní hladinu. Při pokusu o přistání hrozí zranění a usmrcení. c) Teplo sálající z panelů v horkých dnech navíc mění mikroklima nad elektrárnou. Dezorientace ptáků : Výzkumy ukazují, že ptáci se velkým solárním parkům vyhýbají. Přicházejí tak o svá přirozená loviště. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a zákonem č. 449/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **2. Ochrana vodních zdrojů a hydrologie** V katastrálním území Blazice a Radkova Lhota se nachází prameniště a plochy důležité pro retenci vody v krajině. Instalace FVE mění mikroklima a odtokové poměry. Zhutnění půdy při výstavbě a následný rychlý odtok vody z panelů může ohrozit hladinu podzemních vod v lokálních studnách, na kterých je řada objektů v obci stále závislá. Návrh URP musí v této oblasti respektovat prioritu ochrany zdrojů pitné vody. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb. a č. 254/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **3. Rozpor výskytu povrchové a podzemní vody** V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: *„Územím AO neprotéká žádný vodní tok."* Ve skutečnosti akcelerační oblastí protéká Dolnonětčitský potok. Navrhuje se: přepracovat hodnocení AO s ohledem na vliv podzemních a povrchových vod s ohledem na existenci Dolnonětčitského potoka **4. Rozpor a nesoulad ve vzdálenosti od obytné zástavby** V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: *„Do vzdálenosti 500 m od AO se nenachází obytné ani rekreační objekty. "* **Návrh je v rozporu se skutečností.** a) Ve skutečnosti se objekty občanské zástavby obce Radkova Lhota nachází ve vzdálenosti od AO cca 100m. b) Ve skutečnosti se objekty Domova důchodců v Radkové Lhotě nachází ve vzdálenosti od hranice AO ve vzdálenosti cca 250m. Nedostatečná vzdálenost přináší rizika spojená s oslněním a hlukem z měničů/transformoven, což výrazně snižuje kvalitu života v obcích, v rodinných domech a také zejména seniorů, kterých je v Domově Radkova Lhota umístěno více než 200 a uvažuje se o zvýšení kapacity o dalších 100 občanů. Navrhuje se: 4	je ovlivněn reliéfem terénu a polohou mezi pozorovatelem a AO. V ÚO je regulován rozsah jednotlivých areálů FVE, výška staveb a zařízení pro ukládání elektřiny, barevnost vedlejších staveb a zařízení záměrů OZE včetně oplocení, rozsah terénních úprav, a je stanoven požadavek na vhodná opatření pro vizuální začlenění do prostředí – to vše pomůže citlivější zapojení FVE do krajiny a sníží míru uplatnění záměrů OZE v dálkových pohledech. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Problematika denního oslnění bude řešena v rámci konkrétního záměru s ohledem na jeho konkrétní polohu a provedení. Vzhledem k charakteru konstrukcí FVE a jejich zakládání se neočekává významný vliv na vsakování, odtokové poměry, zadržení vody v krajině a vodní režim území. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky. V případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. FVE se zejména na větší vzdálenost projevují méně. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR případně b) Upravit hranice AO v souladu a v návaznosti na podrobné posouzení vzdálenosti s ohledem na posouzení vlivu velkoplošné FVE k umístění blízko rodinných domů **5. Kumulativní dopad a synergický efekt v rámci mikroregionu** Pro obce Žákovice, Bezuchov, Radkovy, a Radkova Lhota vzhledem k navržení AOS1 a AOS2 vzniká tzv. „efekt obklíčení". Kumulativní vliv několika velkých FVE v těsném sousedství dramaticky mění ráz celé krajiny Záhoří. Návrh URP a posouzení SEA by měly posuzovat dopady územně (jako celek), nikoliv jen po jednotlivých katastrech obcí. Návrh URP vykazuje: a) procesní vady v nedostatečném vyhodnocení vlivů b) absenci vyhodnocení uvedené kumulace c) absenci variant Navrhuje se: vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6. Extrémní riziko vodní eroze a splachů** Radkova Lhota leží v terénu s výraznou svažitostí viz. Mapové podklady Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3. Instalace fotovoltaických panelů na takových plochách je vysoce riziková. Podle protierozní vyhlášky a metodiky SPÚ jsou zdejší pozemky klasifikovány jako silně ohrožené erozí. Panely koncentrují srážky do liniových dopadů, což při zdejším sklonu může vést k destrukci půdního profilu a ohrožení intravilánu obce (voda a bahno z polí nad obcí). Velkoplošná instalace FVE může negativně ovlivnit vsakování srážkových vod a zvýšit riziko lokálních erozí nebo bleskových povodní v nižších částech obce zejména Radkovy, Radkova Lhota a část území Dřevohostic. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7. Nelze vyloučit významný vliv na NATURA 2000.** Návrh neprokazuje, že vymezení akcelerační oblasti: a) nebude mít významný negativní vliv na Dřevohostický les - oblast Natura 2000 b) neovlivní předměty ochrany V rozporu s čl. 6 odst. 3 směrnice Rady 92/43/EHS není doloženo vyloučení vlivu. Navrhuje se: doplnit posouzení a vyloučení vlivu velkoplošné FVE k umístění v těsné blízkosti oblasti NATURA 2000 **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOS 02 Bezuchov** 5	zcela vypuštěna. V územních opatřeních byly navrženy konkrétní podmínky k ochraně krajinného rázu (viz výše). FVE jsou realizovány napříč ČR, aniž by byl prokázán jejich vliv na pokles ceny nemovitostí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V případě AO pro FVE nebyl shledán důvod pro držení určité vzdálenosti AO pro FVE od obytné zástavby. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu FVE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Podmínky v ÚO byly v takové podrobnosti, v jaké je to možné a účelné na úrovni koncepce, tedy bez znalosti konkrétního záměru. Splnění podmínek ÚO bude uvěřeno v rámci povolení záměru. Co se týče požadavků požární bezpečnosti a prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Lokality AO pro FVE byly zvoleny v souladu s požadavky čl. 15c směrnice RED III. K principu předběžné opatrnosti vizte výše. EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od EIA; osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu

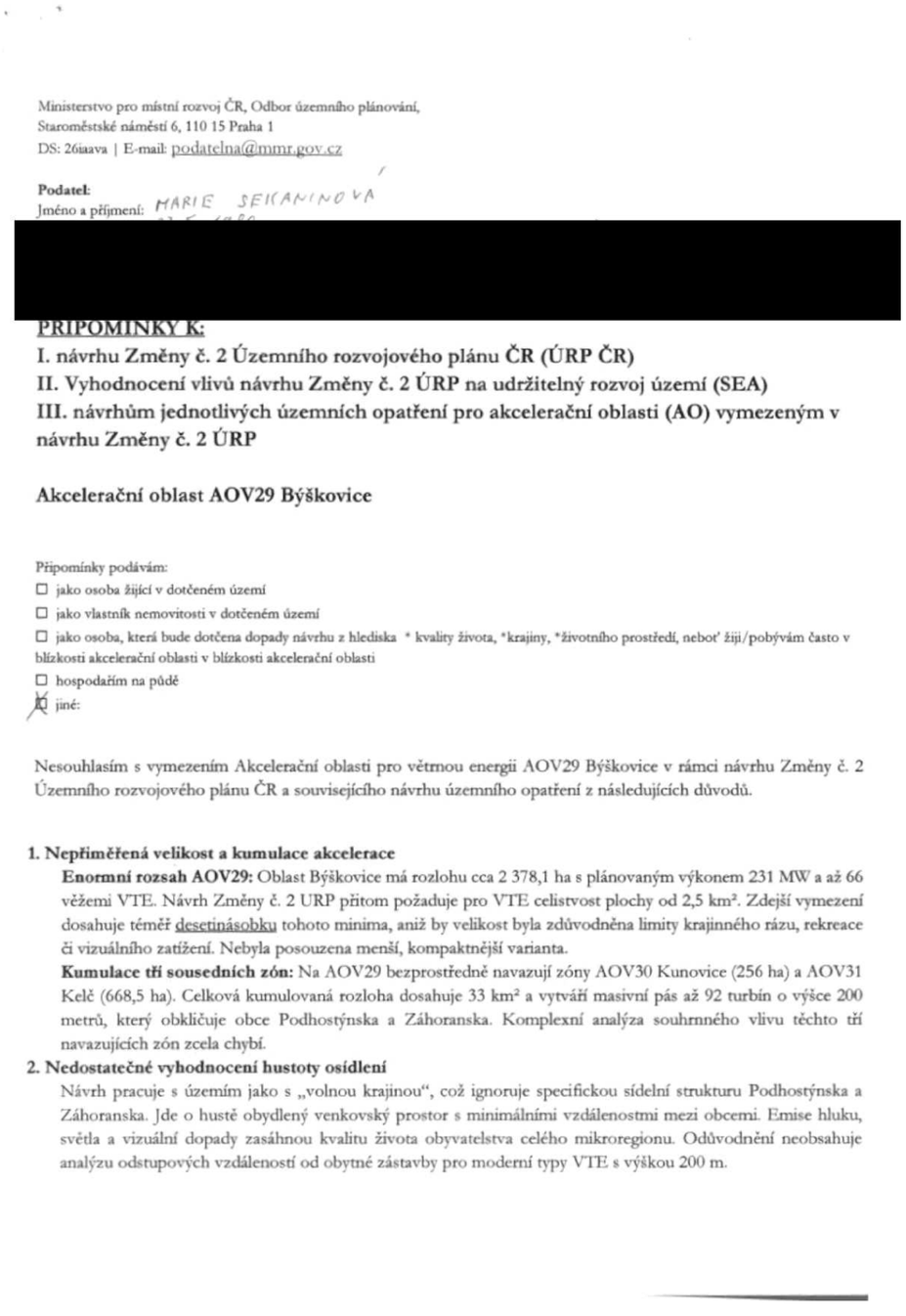
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8. Ztráta životního prostoru a) Oplocení velkých pozemních FVE vytváří migrační bariéry pro velkou spárkatou zvěř (srnčí, jelení, divočáky), která ztrácí přirozená koridory a pastviny, zejména v těsné blízkosti Dřevohostického lesu NATURA 2000 b) Vliv na ptactvo: Velké lesklé plochy mohou ptáci zaměnit za vodní hladinu. Při pokusu o přistání hrozí zranění a usmrcení. c) Teplo sálající z panelů v horkých dnech navíc mění mikroklima nad elektrárnou. Dezorientace ptáků: Výzkumy ukazují, že ptáci se velkým solárním parkům vyhýbají. Přicházejí tak o svá přirozená loviště. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a zákonem č. 449/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9. Rozpor a nesoulad ve vzdálenosti od obytné zástavby** V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: *„Do vzdálenosti 500 m od AO se nenachází obytné ani rekreační objekty. "* Návrh je v rozporu se skutečností. Ve skutečnosti se objekty občanské zástavby obce Bezuchov nachází ve vzdálenosti od AO cca 200m Nedostatečná vzdálenost přináší rizika spojená s oslněním a hlukem z měničů/transformoven, což výrazně snižuje kvalitu života. Navrhuje se: a) návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb. Navrhuji vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR případně b) Upravit hranice AO v souladu a v návaznosti na podrobné posouzení vzdálenosti s ohledem na posouzení vlivu velkoplošné FVE k umístění blízko rodinných domů **10. Extrémní riziko vodní eroze a splachů** Akcelerační oblast je umístěna do terénu s výraznou svažitostí viz. Mapové podklady Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3. Instalace fotovoltaických panelů na takových plochách je vysoce riziková. Podle protierozní vyhlášky a metodiky SPÚ jsou zdejší pozemky klasifikovány jako silně ohrožené erozí. Panely koncentrují srážky do liniových dopadů, což při zdejším sklonu může vést k destrukci půdního profilu a ohrožení intravilánu obcí Šišma, Radkovy a Dřevohostice (voda a bahno z polí nad obcí). Velkoplošná instalace FVE může negativně ovlivnit vsakování srážkových vod a zvýšit riziko lokálních erozí nebo bleskových povodní v nižších částech obce, zejména v obci Šišma, kde se jedná o svažité pozemky nad zastavěným územím Šišmy v kú Bezuchov. Navrhuje se: a) vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR případně b) vyřadit část navržené akcelerační oblasti AOS 01 severní svahu Kleštěnce a AOS2 Bezuchov. **11. Krajinný ráz , vizuální impakt a vizuální smog** Bezuchov se nachází v mírně zvlněné krajině, která má specifický estetický charakter. Rozsáhlá instalace panelů může narušit: a) krajinný ráz a fragmentovat zemědělskou krajinu. 6	významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu FVE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny. <u>K jednotlivým specifickým tématům pro AOS1 a AOS2 uvedeným v kapitolách D.1 až D.3 připomínky odkazujeme na argumenty již uvedené výše, a dále k nim uvádíme toto:</u> S ohledem na zajištění prostupnosti krajiny i pro větší živočichy je stanovena podmínka, že žádný areál FVE v AO nesmí být větší než 10 ha a další podmínka, která požaduje, aby jednotlivé souvisle oplocené plochy větší než 5 ha byly odděleny neoploceným travním nebo keřovým pásem širokým alespoň 6 m. Podmínky v ÚO byly v souladu s čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III stanoveny tak, aby se zaměřily na specifika jednotlivých

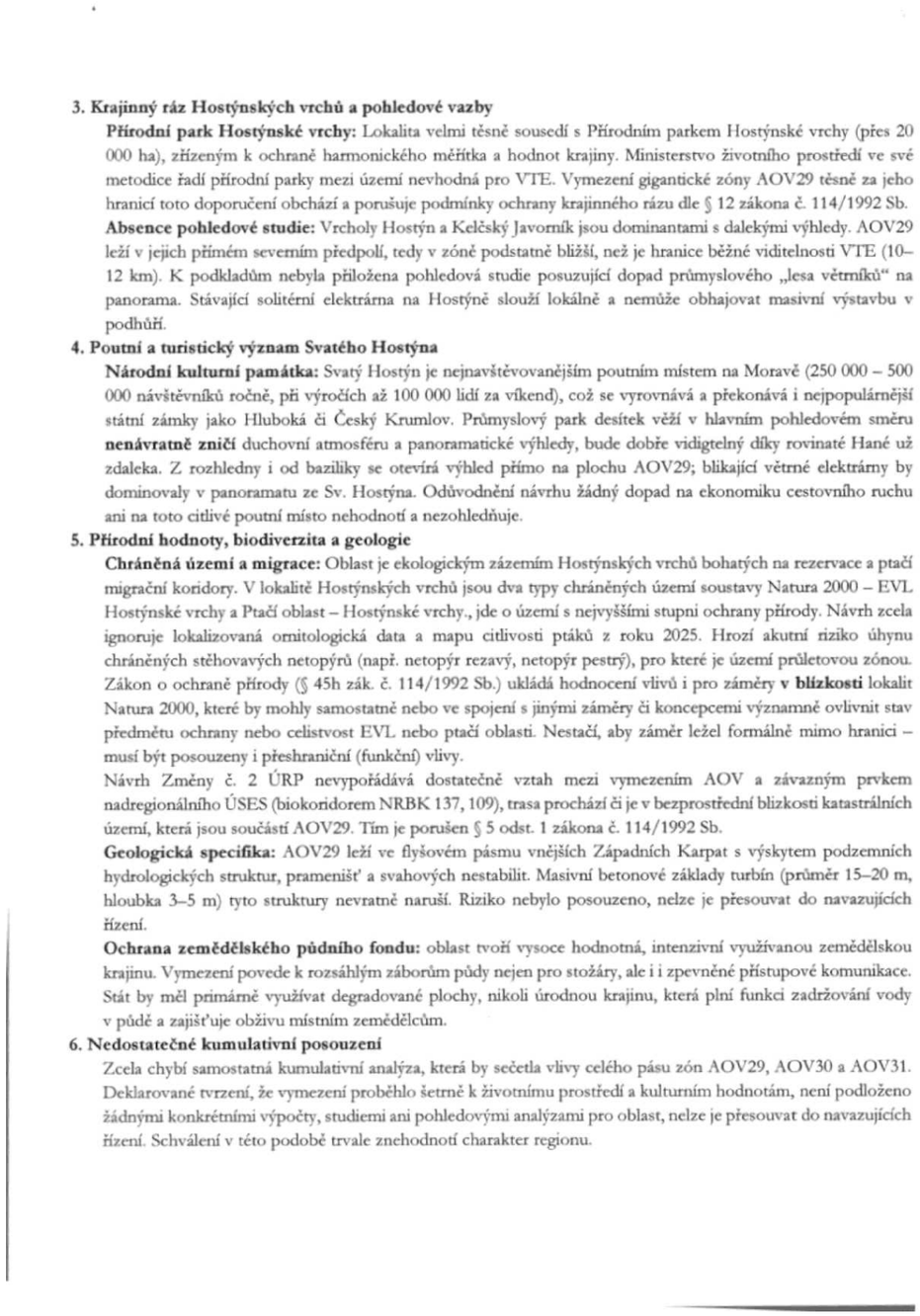
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b) návrhem dochází k narušení dálkových pohledů z vyvýšených bodů v okolí obce Bezuchov, zejména na dominantu Svatého Hostýna a baziliku na svatém Hostýně c) je narušen pohled na krajinnou lokalitu Kelčského Javorníku a Hostýnských vrchů. Je narušen pohled na podhůří Hostýnských vrchů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. Návrh obsahuje procesní vady nedostatečného vyhodnocení vlivů a hmotněprávní rozpory krajinného rázu, což je důvodem požadavku vyřazení AOS2 Navrhuje se: vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov** **12. Narušení ekologické konektivity, bariérový efekt , biocentra a lokální ekosystém** Vymezení akcelerační oblasti v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. Z dokumentace mapového podkladu v Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3 a Podklady SEA v Mapě hodnoceného návrhu AO je zřejmá a) blízkost velkoplošného umístění FVE v těsné hranici lesního porostu NATURA 2000. b) v katastru Radkovy Lhoty se nachází významné lokální biocentrum „U Rybníka" a navazující biokoridory. Výstavba FVE by narušila funkčnost Územního systému ekologické stability (ÚSES). Plošné oplocení by odřízlo přístup zvěře k vodním zdrojům a narušilo přirozený biostavební prvek krajiny, což je v přímém rozporu s cíli ochrany přírody v rámci SEA a vyhodnocení. Navrhuje se: a) Zohlednit migrační trasy s ohledem na blízkost NATRU 2000 a vodoteče Dolnonětčitského potoka a Rybníka v katastru Radkovy Lhoty b) Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a zákonem č. 449/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Střet s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: „V AO se nevyskytují plochy s 1. a 2. třídou ochrany ZPF." Návrh je v rozporu se skutečností. V předmětných AO se vyskytují půdní plochy s 2. třídou ochrany ZPF např. p.č. 464/1; p.č. 454/12; p. č. 454/10; p. č. 533/1; p. č. 526/10 v k. ú. Bezuchov. Návrh je v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb., v rozporu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb., zák. č. 334/1992 Sb. a Evropskou směrnicí RED III. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **14. Vliv na lokální biokoridory** V těsné blízkosti akceleračních oblastí protéká Dolnonětčiský potok a vodní tok Moštěnka, na který jsou navázány lokální prvky ekologické stability. Výstavba v blízkosti údolnice potoka by narušila přirozený biotop a pohyb živočichů v údolí. Návrh zasahuje do lokálního biocentra a omezuje migraci zvěře k vodě. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem 114/1992 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **15. Důkazní nouze a nedostatečnost podkladů ve vztahu k měřítku dokumentace** 7	AO a technologií. Podmínka požadující matný nebo texturovaný povrch fotovoltaických panelů byla stanovena tam, kde se v AO nebo její blízkosti nacházela větší vodní plocha (např. v AOS11, AOS13). V rámci VVURÚ nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. ÚO obsahují vícero podmínek na podporu biodiverzity. Podmínky identifikované jako podstatné pro ochranu vod v úrovni koncepce byly do ÚO zapracovány, další požadavky lze na základě vlastností konkrétního záměru stanovit v rámci řízení o povolení záměru. Domov seniorů je stavba občanského vybavení. Platné právní předpisy nestanoví vzdálenost FVE ani AO od obytných ani jiných staveb. Při vymezování AO pro FVE nebyla držena žádná limitní vzdálenost od obytných staveb (na rozdíl od AO pro VTE), a ani od jiných typů staveb. Konkrétní záměry OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity vyplývající z právních předpisů. Samotné fotovoltaické panely nejsou zdrojem hluku. Polohu AOS1 a AOS2 vůči zástavbě okolních sídel nelze dle názoru pořizovatele vyhodnotit tak, že by se jednalo o „efekt obklíčení." Vodní erozi zhoršují nevhodné plodiny a utužení vlivem pojezdů zemědělské techniky, vliv FVE na erozní podmínky bude naopak příznivý díky zatravnění. V rámci ÚO jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření a funkčních melioračních zařízení. Vymezením AO pro FVE resp. předpokládanou následnou realizací FVE nedojde ke změně odtokových poměrů – mezi panely jsou rozestupy, retenční schopnosti půdy pod panely nebudou zhoršeny, dešťové vody budou zasakovat do terénu přibližně v místě jejich vzniku. Nepředpokládá se realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jako součást VVURÚ. Nebyly shledány významné negativní vlivy na soustavu NATURA 2000. Pro AOS1 i AOS2 byla provedena analýza viditelnosti FVE (součást přílohy č. 2 SEA). Vizuální ovlivnění kulturních a historických hodnot v případě FVE přichází v úvahu do vzdálenosti 3 km od FVE, dále se již technicistní vjem rychle zeslabuje. Nebyl identifikován významný negativní vliv na krajinný ráz ani na kulturní a historické hodnoty. K problematice ekologické konektivity a ÚSES vizte výše. Pozemky č. kat. 464/1, 454/12, 454/10, 533/1 a 526/10 v k.ú. Bezuchov (603830) byly prověřeny a ve všech pěti případech

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hodnocení vychází pouze z podkladů v měřítku 1 : 200 000, resp. 1 : 100 000, což nepostačuje pro posouzení vlivů na chráněné druhy. Měřítko nemůže nahradit konkrétní biologická data, bez nichž nelze identifikovat migrační koridory ani vyhodnotit rizika. Závěr o vhodnosti území tak není podložen, nelze vyloučit negativní vlivy a postup je v rozporu s právními předpisy i zásadou předběžné opatrnost Navrhuje se: doplnit podklady o biologická data v odpovídajícím měřítku (min. 1 : 10 000) a zpracovat hodnocení vlivů na základě těchto detailních dat **16. Viditelnost z turistických tras - Hostýnské vrchy** Radkova Lhota tvoří „vstupní bránu" do podhůří Hostýnských vrchů. Lokalita je vysoce exponovaná z pohledu dálkových výhledů. Instalace solárních polí by byla viditelná z vyvýšených turistických tras a vyhlídek v okolí, čímž by došlo k degradaci estetické hodnoty krajiny, která je klíčová pro lokální cestovní ruch, cykloturistiku a rekreaci. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **17. Narušení „Krajinného rámce" a rekreačního potenciálu** Obec Blazice jsou známé svou zachovalou architekturou (vesnická památková zóna není vyhlášena, ale obec má silný tradiční charakter) a polohou v malebném údolí. Výstavba FVE by zásadně narušila vizuální integritu obce. Blazice jsou vnímány jako klidová a rekreační oblast. Průmyslový charakter solárních polí je v přímém rozporu s Programem rozvoje venkova, který v této lokalitě podporuje agroturistiku a zachování genia loci. Obec Radkova Lhota má zachovanou specifickou strukturu venkovského sídla s vazbou na okolní krajinu. Návrhem AO dochází ke střetu s historickým rázem obce. Průmyslový charakter FVE je neslučitelný s charakterem krajiny, která je v této části Přerovska definována jako krajina zemědělská s vysokou přírodní hodnotou Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Nerespektování Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod** V uvedeném území není respektován „Generel území chráněných pro akumulaci povrchových vod" vydaný v Praze v září 2011, ministerstvem zemědělství, č.j. 134861/2011-MZE 15120 a Ministerstvem životního prostředí Č.j. 68115/ENV/11, ve kterém jsou specifikována území chráněná pro akumulaci povrchových vod, konkrétně oblast Radkovy, vodní tok Dolnonětčický potok, č. hydrol. pořadí 4-12-02-83, kat. B, plocha povodí 33,8km, lokalita 117,3ha., oblast od bývalé osady Simře, až pod Dřevohostický les a okraj obce Radkova Lhota. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **19. Expozice svahů a oslnění (Glint & Glare)** Z dokumentace umístění FVE na mapových podkladech Příloha č.1 Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3 a Grafická část územního opatření, podkladu analýzy viditelnosti AOS1 a AOS2: a) katastr obcí Blazice, Radkovy a Šišma je orientován tak, že mnoho ploch navržených pro OZE je v přímém pohledu z obytné zástavby nebo z přístupových komunikací b) objekt Domova seniorů je orientován tak, že velká plocha navržená pro OZE způsobuje oslnění objektu a obyvatel objektu c) z důvodu orientace a umístění části AOS1 dojde k oslnění části RD Bezuchov 8	bylo zjištěno, že na části pozemku se nachází půda II. třídy ochrany ZPF a na části pozemku půda III. třídy ochrany ZPF, přičemž ta část pozemku, na níž se nachází půda II. třídy ochrany ZPF, leží mimo akcelerační oblast. Výkres ÚO byl zpracován v souladu s požadavky § 7 odst. 2 ZOZE. Grafická část biologického posouzení byla zpracována v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Celostátně významná území s vysokým turistickým potenciálem byla posouzena; v případech, kdy analýza prokázala negativní vliv na tyto hodnoty, akcelerační oblasti v daných lokalitách vymezeny nebyly. Vymezením AO není cestovní ruch a rekreace dotčena. Vymezením akcelerační oblasti není popřena funkce území zařazených do Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod; plochy zařazené do uvedeného generelu se v územním plánování přednostně vymezují jako územní rezervy; předpokládané stavby FVE se zpravidla povolují jako stavby dočasné, případně lze povolení stavby jako dočasné požadovat v řízení o povolení záměru. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Posouzení vlivů na krajinný ráz, obyvatelstvo, veřejné zdraví a kulturní a historické hodnoty bylo provedeno v rámci VVURÚ. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy. Z právních předpisů nevyplývá povinnost ve výkresech ÚRP ani ve výkresech územního opatření uvádět parcelní čísla katastru nemovitostí. (Ve výkresech ÚRP by to ostatně vzhledem k měřítku ani nebylo technicky možné). Hranice pozemků jsou zobrazeny ve výkresu ÚO. Neuvádění parcelních čísel v podkladové kresbě je standardní praxí ve výkresech podobného měřítka, např. ve výkresech územních plánů v měřítku 1 : 5 000 nebo 1 : 10 000. Orientace veřejnosti ve výkresu ÚO je zajištěna podkladovou kresbou, včetně hranic pozemků.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					d) viditelnost a oslnění je možné i částečně v zástavbě městyse Dřevohostice, Sovadina a Pavlovice u Přerova e) vzhledem k jihozápadní orientaci některých svahů hrozí v ranních a podvečerních hodinách riziko oslnění řidičů na silnici III. třídy a obyvatel přilehlých domů. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR z důvodu: a) absence Studie oslnění, která by měla být součástí SEA je pro posouzení a vyhodnocení vlivu světelného oslnění zásadní b) absence vyhodnocení uvedené kumulace **20. Absence variantního řešení** Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění velkoplošných FVE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOS. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění FVE, zejména využití umístění v souladu se směrnicí RED III. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **21. Nepřiměřenost zásahu do území** Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **22. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu** Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Navrhuje se: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy. 9	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOS1 a AOS2 a vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji **vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** [redacted] 10	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4759.	Marie Sekaninová	MMR-52272-2026-81-28	99cm	AOV29		**Neakceptováno.** Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky VVURÚ byly zapracovány do návrhu. V rámci VVURÚ nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV29. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení konkrétního záměru OZE. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem a dalšími právními předpisy. Z legislativy nevyplývá limit (horní ani spodní) pro plošnou výměru akcelerační oblasti. Zadání změny č. 2 ÚRP obsahuje pouze spodní, nikoliv horní limit výměry. Ze skutečnosti, že jiné akcelerační oblasti byly navrženy menší, nelze dovozovat, že také AOV29 měla být navržena menší. V případě AOV29 se podařilo nalézt území s absencí limitů, které by vymezení AOV apriori vylučovaly (tedy zejména limitů podle § 4 odst. 1 ZOZE a podle nařízení vlády č. 507/2025 Sb.) na souvislém území s větší rozlohou, než v jiných případech. V průběhu přípravy návrhu nebyly shledány okolnosti, které by si vyžádaly zmenšení AOV29. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Posouzení kumulativních a synergických vlivů bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Přírodní parky nejsou zařazeny ve výčtu území, kde je zakázáno akcelerační oblasti vymezovat, uvedeném v § 4 odst. 1 ZOZE v souběhu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Z toho je zřejmé, že zákonodárce a priori nevylučoval možnost, že akcelerační oblast bude vymezena i v přírodním parku. Tím spíše nelze

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 **3. Krajinný ráz Hostýnských vrchů a pohledové vazby** **Přírodní park Hostýnské vrchy:** Lokalita velmi těsně sousedí s Přírodním parkem Hostýnské vrchy (přes 20 000 ha), zřízeným k ochraně harmonického měřítka a hodnot krajiny. Ministerstvo životního prostředí ve své metodice řadí přírodní parky mezi území nevhodná pro VTE. Vymezení gigantické zóny AOV29 těsně za jeho hranicí toto doporučení obchází a porušuje podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. **Absence pohledové studie:** Vrcholy Hostýn a Kelčský Javorník jsou dominantami s dalekými výhledy. AOV29 leží v jejich přímém severním předpolí, tedy v zóně podstatně bližší, než je hranice běžné viditelnosti VTE (10–12 km). K podkladům nebyla přiložena pohledová studie posuzující dopad průmyslového „lesa větrníků" na panorama. Stávající solitérní elektrárna na Hostýně slouží lokálně a nemůže obhajovat masivní výstavbu v podhůří. **4. Poutní a turistický význam Svatého Hostýna** **Národní kulturní památka:** Svatý Hostýn je nejnavštěvovanějším poutním místem na Moravě (250 000 – 500 000 návštěvníků ročně, při výročích až 100 000 lidí za víkend), což se vyrovnává a překonává i nejpopulárnější státní zámky jako Hluboká či Český Krumlov. Průmyslový park desítek věží v hlavním pohledovém směru **nenávratně zničí** duchovní atmosféru a panoramatické výhledy, bude dobře vidigtelný díky rovinaté Hané už zdaleka. Z rozhledny i od baziliky se otevírá výhled přímo na plochu AOV29; blikající větrné elektrárny by dominovaly v panoramatu ze Sv. Hostýna. Odůvodnění návrhu žádný dopad na ekonomiku cestovního ruchu ani na toto citlivé poutní místo nehodnotí a nezohledňuje. **5. Přírodní hodnoty, biodiverzita a geologie** **Chráněná území a migrace:** Oblast je ekologickým zázemím Hostýnských vrchů bohatých na rezervace a ptačí migrační koridory. V lokalitě Hostýnských vrchů jsou dva typy chráněných území soustavy Natura 2000 – EVL Hostýnské vrchy a Ptačí oblast – Hostýnské vrchy., jde o území s nejvyššími stupni ochrany přírody. Návrh zcela ignoruje lokalizovaná ornitologická data a mapu citlivosti ptáků z roku 2025. Hrozí akutní riziko úhynu chráněných stěhovavých netopýrů (např. netopýr rezavý, netopýr pestrý), pro které je území průletovou zónou. Zákon o ochraně přírody (§ 45h zák. č. 114/1992 Sb.) ukládá hodnocení vlivů i pro záměry **v blízkosti** lokalit Natura 2000, které by mohly samostatně nebo ve spojení s jinými záměry či koncepcemi významně ovlivnit stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL nebo ptačí oblasti. Nestačí, aby záměr ležel formálně mimo hranici – musí být posouzeny i přeshraniční (funkční) vlivy. Návrh Změny č. 2 ÚRP nevypořádává dostatečně vztah mezi vymezením AOV a závazným prvkem nadregionálního ÚSES (biokoridorem NRBK 137, 109), trasa prochází či je v bezprostřední blizkosti katastrálních území, která jsou součástí AOV29. Tím je porušen § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. **Geologická specifika:** AOV29 leží ve flyšovém pásmu vnějších Západních Karpat s výskytem podzemních hydrologických struktur, pramenišť a svahových nestabilit. Masivní betonové základy turbín (průměr 15–20 m, hloubka 3–5 m) tyto struktury nevratně naruší. Riziko nebylo posouzeno, nelze je přesouvat do navazujících řízení. **Ochrana zemědělského půdního fondu:** oblast tvoří vysoce hodnotná, intenzivní využívanou zemědělskou krajinu. Vymezení povede k rozsáhlým záborům půdy nejen pro stožáry, ale i i zpevněné přístupové komunikace. Stát by měl primárně využívat degradované plochy, nikoli úrodnou krajinu, která plní funkci zadržování vody v půdě a zajišťuje obživu místním zemědělcům. **6. Nedostatečné kumulativní posouzení** Zcela chybí samostatná kumulativní analýza, která by sečetla vlivy celého pásu zón AOV29, AOV30 a AOV31. Deklarované tvrzení, že vymezení proběhlo šetrně k životnímu prostředí a kulturním hodnotám, není podloženo žádnými konkrétními výpočty, studiemi ani pohledovými analýzami pro oblast, nelze je přesouvat do navazujících řízení. Schválení v této podobě trvale znehodnotí charakter regionu.	shledávat porušení § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny v tom, že akcelerační oblast je vymezena v blízkosti přírodního parku. Pro každou AO byla zpracována analýza viditelnosti, která je součástí přílohy č. 2 SEA, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňovaně pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky VVURÚ opakovaně upravován, více problematické oblasti byly plošně redukovány nebo zcela vypuštěny. Nejbližší okraj AOV29 se nachází cca 5,5 km od rozhledny Hostýn a cca 6 km od baziliky Nanebevzetí Panny Marie na Sv. Hostýnu. Při pohledu z rozhledny nelze zabránit tomu, aby byly VTE v AOV29 vidět, neboť rozhledna je na vrchu a AOV29 je v údolí, mezi rozhlednou a AOV29 se nenachází žádný clonící objekt (např. jiný vrch), adekvátní možnost pohledového zaclonění tedy neexistuje. Jde nicméně o vzdálenost přes 5 km a AOV29 v kumulaci s AOV30 a AOV31 budou zabírat jen malou výseč panoramatu při pohledech z rozhledny – výhledy jiným směrem nebudou ovlivněny. Pohledy na Sv. Hostýn z jihu a jihozápadu, tedy pohledy na Sv. Hostýn s AOV29 v pozadí nebudou případnou výstavbou VTE ovlivněny, jak je patrno i analýzy viditelnosti v příloze č. 2 SEA, neboť AOV29 (i AOV30 a AOV31) budou vůči pozorovateli zacloněny právě vrchem Hostýn a dalšími okolními vrcholky. Celkově karta oblasti AOV29 v příloze č. 2 SEA konstatuje, že viditelnost na cennější Hostýnské vrchy je omezena terénem a zalesněním, přítomnost kulturních a historických znaků a hodnot je nižší, vlivy na krajinný ráz jsou proto hodnoceny jako mírné. Vizualizace nebyly prováděny z toho důvodu, že přesná poloha VTE uvnitř akcelerační oblasti, jejich počet, konstrukční typ, výška stožáru (tubusu) a celková výšku po horní úvrať není ve fázi územního plánování známa. Také poloha, rozsah a další vlastnosti související infrastruktury, např. cest a bateriových úložišť, nejsou ve fázi územního plánování známy. VVURÚ nekonstatovalo významný negativní dopad AOV29 (ani jiných AOV) na cestovní ruch, ani specificky na cestovní ruch na Sv. Hostýnu. Poloha AOV29 poblíž Sv. Hostýnu byla vzata v úvahu, viz Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO (příloha č. 1 SEA) a karta příslušné AO (součást přílohy č. 2 SEA). Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů

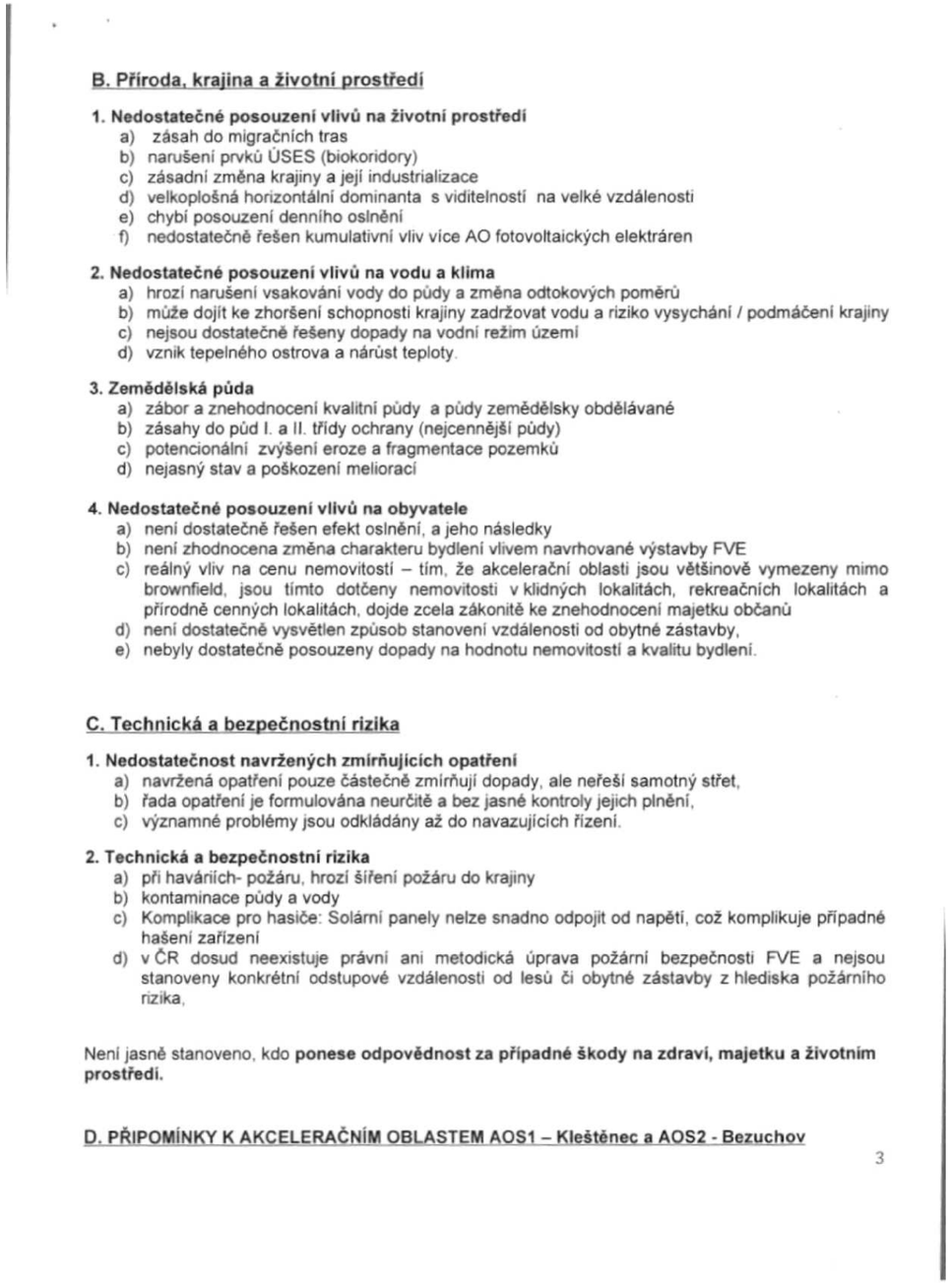
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Závěr a požadavky Na základě výše uvedených skutečností žádám, aby: a) **AOV29 Býškovice vyřadilo z Návrhu změny č. 2 URP** b) a pokud tomuto požadavku nevyhoví, aby před případným vymezením nechalo zpracovat podrobnou pohledovou studii dopadů na Národní kulturní památku Svatý Hostýn, ekonomiku cestovního ruchu a krajinný ráz Přírodního parku Hostýnské vrchy, c) Rozsah AOV29 podstatně redukovalo tak, aby nebyl narušen vizuální koridor Hostýn – Podhostýnsko - [redacted]	ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Dále proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Kvalifikovaný odhad záborů ZPF je v kapitole II.1.j. odůvodnění, bilance pro jednotlivé AOV je provedena v příloze č. 4 SEA. Vzhledem k malým rozměrům samotných VTE byla jako určující prvek pro odhad výpočtu vzata předpokládaná délka a šířka zemního tělesa (vč. příkopů apod.) obslužných komunikací. Pro stanovení podílu záboru jednotlivých tříd ochrany ZPF bylo vzato v úvahu poměrné zastoupení jednotlivých tříd ochrany v daném území. Konkrétně pro AOV29 se odhaduje zábor 15,1 ha ZPF, z toho 1,54 ha na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. V porovnání s předpokládaným výkonem záměrů VTE v AOV29 ve výši 231 MW pokládá pořizovatel poměr mezi předpokládaným záborem a předpokládaným výkonem za velmi příznivý a ospravedlňující předpokládaný zábor. Obslužné komunikace pro VTE lze zároveň využít i k obsluze sousedních zemědělsky obhospodařovaných pozemků, což je pro využití ZPF příznivé. Územní opatření obsahuje podmínky pro minimalizaci dopadu záměrů OZE na ZPF, jde zejména o podmínky týkající se rozsahu terénních úprav, zachování funkčních meliorací, zabránění vzniku zemědělských pozemků bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci nebo neobhospodařovatelných zbytkových zemědělských pozemků, a nepoškozování stávajících protierozních opatření. Na základě uplatněných stanovisek a

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						připomínek ve společném jednání a veřejném projednání byla podmínka k umisťování záměrů doplněna o požadavek využít pro obsluhu záměrů přednostně stávající komunikace, případné nové komunikace vést přednostně po okraji půdních bloků a umisťovat nové komunikace a zpevněné plochy na ZPF pouze v nezbytném rozsahu, a dále podmínka požadující, aby půda I. a II. třídy ochrany ZPF byla odnímána pouze v technicky nezbytném rozsahu, aby při rovnocenných variantách umístění byla vždy volena půda s nižším dotčením kvalitnější půdy, a stanovující celkovou maximální plochu záboru ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Posouzení kumulativních a synergických vlivů bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Pohledové analýzy jednotlivých AOV jsou součástí karet akceleračních oblastí (příloha č. 2 SEA). VVURÚ bylo provedeno v podrobnosti vyplývající z přílohy č. 4 stavebního zákona v souběhu s § 8 odst. 2 ZOZE – tj. v podrobnosti a míře konkrétnosti odpovídající ÚRP, s přesahy do podrobnosti odpovídající tomu, aby bylo možno stanovit podmínky a zmírňující opatření v územním opatření. Z důvodů výše uvedených nebylo vyhověno požadavku na vyřazení AOV29 z návrhu, redukci rozsahu AOV29, ani na doplnění o další studie a hodnocení. Ochrana práv obcí a občanů v procesu povolování konkrétních záměrů VTE je zajištěna platnými právními předpisy, vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření nemá na obsah právních předpisů vliv.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4760.	Barbora Miková	MMR-52272-2026-81-29	99ba, 99bb	AOS1, AOS2	*Adresát:* **Ministerstvo pro místní rozvoj ČR** **k rukám Odboru územního plánování** Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1 ID DS: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz *Podatel:* **Jméno a příjmení:** BARBORA MIKOVÁ [redacted] **PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Připomínky podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území ..... ☑ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) ..... Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (FVE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **NÁZEV ZÁMĚRU** Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOS1 Kleštěnec, AOS 2 Bezuchov 1	**Neakceptováno** Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky VVURÚ byly zapracovány do návrhu. V rámci VVURÚ nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí AOS1 a AOS2. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení konkrétního záměru OZE. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem a dalšími právními předpisy. Jak je uvedeno výše, za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, VVURÚ, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Posouzení kumulativních a synergických vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					DOTČENÉ ÚZEMÍ: AOS1 a AOS2 Obec Bezuchov katastrální území Bezuchov kraj Olomoucký Obec Radkova Lhota katastrální území Radkova Lhota kraj Olomoucký Obec Žákovice katastrální území Žákovice kraj Olomoucý Obec Blazice katastrální území Blazice kraj Zlínský Obec Radkovy katastrální území Radkovy kraj Olomoucký Obec Šišma katastrální území Šišma kraj Olomoucký Městys Dřevohostice katastrální území Dřevohostice kraj Olomoucký **STANOVISKO** S návrhem Územního opatření k AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov a zamýšlené stavby fotovoltaických elektráren (FVE) při naplnění stanovených limitů (zejména množství). Dokumentace SEA (SEA) a územní opatření (UO) v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany ZPF, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **A. Nedostatky návrhu** a) návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) b) nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) c) hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) d) návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) e) nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny f) návrh **přesouvá řešení případných problémů do budoucnosti**, místo aby jim předcházel g) nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** nebo toto vyhodnocení zcela chybí 2	byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Konkrétní v případě AOS1 a AOS2 se jedná o území s vysokým erozním ohrožením. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí pro FVE takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. V případě AOS1 a AOS2 se jedná zejména o podmínky na přednostní použití podzemního elektrického vedení, ochranu drobné krajinné zeleně a eliminaci výstavby během hnízdního období. 3) Dále proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 B. Příroda, krajina a životní prostředí **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** a) zásah do migračních tras b) narušení prvků ÚSES (biokoridory) c) zásadní změna krajiny a její industrializace d) velkoplošná horizontální dominanta s viditelností na velké vzdálenosti e) chybí posouzení denního oslnění f) nedostatečně řešen kumulativní vliv více AO fotovoltaických elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** a) hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů b) může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání / podmáčení krajiny c) nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území d) vznik tepelného ostrova a nárůst teploty. **3. Zemědělská půda** a) zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané b) zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) c) potencionální zvýšení eroze a fragmentace pozemků d) nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** a) není dostatečně řešen efekt oslnění, a jeho následky b) není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby FVE c) reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů d) není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, e) nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** a) navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, b) řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, c) významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** a) při haváriích- požáru, hrozí šíření požáru do krajiny b) kontaminace půdy a vody c) Komplikace pro hasiče: Solární panely nelze snadno odpojit od napětí, což komplikuje případné hašení zařízení d) v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti FVE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOS1 – Kleštěnec a AOS2 - Bezuchov 3	V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ovlivnění dálkových pohledů je u AO pro FVE výrazně menší než u AO pro VTE z důvodu malé stavební výšky, tlumené barvy a absence pohybu. Pro všechny AOS byla v kartách AO (příloha č. 2 SEA) provedena analýza viditelnosti. V případě AOS jde do 5 km o okruh slabé viditelnosti, oblast silné a zřetelné viditelnosti u AOS se předpokládá do 1,5 respektive 3 km. Dosah viditelnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: **D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOS 01- Kleštěnec** **1. Ztráta životního prostoru** a) Oplocení velkých pozemních FVE vytváří migrační bariéry pro velkou spárkatou zvěř (srnčí, jelení, divočáky), která ztrácí přirozená koridory a pastviny, zejména v těsné blízkosti remízek, údolní nivy potoků a Dřevohostického lesa NATURA 2000. b) Vliv na ptactvo: Velké lesklé plochy mohou ptáci zaměnit za vodní hladinu. Při pokusu o přistání hrozí zranění a usmrcení. c) Teplo sálající z panelů v horkých dnech navíc mění mikroklima nad elektrárnou. Dezorientace ptáků : Výzkumy ukazují, že ptáci se velkým solárním parkům vyhýbají. Přicházejí tak o svá přirozená loviště. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a zákonem č. 449/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **2. Ochrana vodních zdrojů a hydrologie** V katastrálním území Blazice a Radkova Lhota se nachází prameniště a plochy důležité pro retenci vody v krajině. Instalace FVE mění mikroklima a odtokové poměry. Zhutnění půdy při výstavbě a následný rychlý odtok vody z panelů může ohrozit hladinu podzemních vod v lokálních studnách, na kterých je řada objektů v obci stále závislá. Návrh URP musí v této oblasti respektovat prioritu ochrany zdrojů pitné vody. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb. a č. 254/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **3. Rozpor výskytu povrchové a podzemní vody** V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: *„Územím AO neprotéká žádný vodní tok."* Ve skutečnosti akcelerační oblastí protéká Dolnonětčitský potok. Navrhuje se: přepracovat hodnocení AO s ohledem na vliv podzemních a povrchových vod s ohledem na existenci Dolnonětčitského potoka **4. Rozpor a nesoulad ve vzdálenosti od obytné zástavby** V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: *„Do vzdálenosti 500 m od AO se nenachází obytné ani rekreační objekty. "* **Návrh je v rozporu se skutečností.** a) Ve skutečnosti se objekty občanské zástavby obce Radkova Lhota nachází ve vzdálenosti od AO cca 100m. b) Ve skutečnosti se objekty Domova důchodců v Radkové Lhotě nachází ve vzdálenosti od hranice AO ve vzdálenosti cca 250m. Nedostatečná vzdálenost přináší rizika spojená s oslněním a hlukem z měničů/transformoven, což výrazně snižuje kvalitu života v obcích, v rodinných domech a také zejména seniorů, kterých je v Domově Radkova Lhota umístěno vice než 200 a uvažuje se o zvýšení kapacity o dalších 100 občanů. Navrhuje se: 4	je ovlivněn reliéfem terénu a polohou mezi pozorovatelem a AO. V ÚO je regulován rozsah jednotlivých areálů FVE, výška staveb a zařízení pro ukládání elektřiny, barevnost vedlejších staveb a zařízení záměrů OZE včetně oplocení, rozsah terénních úprav, a je stanoven požadavek na vhodná opatření pro vizuální začlenění do prostředí – to vše pomůže citlivější zapojení FVE do krajiny a sníží míru uplatnění záměrů OZE v dálkových pohledech. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Problematika denního oslnění bude řešena v rámci konkrétního záměru s ohledem na jeho konkrétní polohu a provedení. Vzhledem k charakteru konstrukcí FVE a jejich zakládání se neočekává významný vliv na vsakování, odtokové poměry, zadržení vody v krajině a vodní režim území. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky. V případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. FVE se zejména na větší vzdálenost projevují méně. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR případně b) Upravit hranice AO v souladu a v návaznosti na podrobné posouzení vzdálenosti s ohledem na posouzení vlivu velkoplošné FVE k umístění blízko rodinných domů **5. Kumulativní dopad a synergický efekt v rámci mikroregionu** Pro obce Žákovice, Bezuchov, Radkovy, a Radkova Lhota vzhledem k navržení AOS1 a AOS2 vzniká tzv. „efekt obklíčení". Kumulativní vliv několika velkých FVE v těsném sousedství dramaticky mění ráz celé krajiny Záhoří. Návrh URP a posouzení SEA by měly posuzovat dopady územně (jako celek), nikoliv jen po jednotlivých katastrech obcí. Návrh URP vykazuje: a) procesní vady v nedostatečném vyhodnocení vlivů b) absenci vyhodnocení uvedené kumulace c) absenci variant Navrhuje se: vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6. Extrémní riziko vodní eroze a splachů** Radkova Lhota leží v terénu s výraznou svažitostí viz. Mapové podklady Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3. Instalace fotovoltaických panelů na takových plochách je vysoce riziková. Podle protierozní vyhlášky a metodiky SPÚ jsou zdejší pozemky klasifikovány jako silně ohrožené erozí. Panely koncentrují srážky do liniových dopadů, což při zdejším sklonu může vést k destrukci půdního profilu a ohrožení intravilánu obce (voda a bahno z polí nad obcí). Velkoplošná instalace FVE může negativně ovlivnit vsakování srážkových vod a zvýšit riziko lokálních erozí nebo bleskových povodní v nižších částech obce zejména Radkovy, Radkova Lhota a část území Dřevohostic. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7. Nelze vyloučit významný vliv na NATURA 2000.** Návrh neprokazuje, že vymezení akcelerační oblasti: a) nebude mít významný negativní vliv na Dřevohostický les - oblast Natura 2000 b) neovlivní předměty ochrany V rozporu s čl. 6 odst. 3 směrnice Rady 92/43/EHS není doloženo vyloučení vlivu. Navrhuje se: doplnit posouzení a vyloučení vlivu velkoplošné FVE k umístění v těsné blízkosti oblasti NATURA 2000 **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOS 02 Bezuchov** 5	zcela vypuštěna. V územních opatřeních byly navrženy konkrétní podmínky k ochraně krajinného rázu (viz výše). FVE jsou realizovány napříč ČR, aniž by byl prokázán jejich vliv na pokles ceny nemovitostí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V případě AO pro FVE nebyl shledán důvod pro držení určité vzdálenosti AO pro FVE od obytné zástavby. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu FVE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Podmínky v ÚO byly v takové podrobnosti, v jaké je to možné a účelné na úrovni koncepce, tedy bez znalosti konkrétního záměru. Splnění podmínek ÚO bude uvěřeno v rámci povolení záměru. Co se týče požadavků požární bezpečnosti a prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Lokality AO pro FVE byly zvoleny v souladu s požadavky čl. 15c směrnice RED III. K principu předběžné opatrnosti vizte výše. EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od EIA; osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8. Ztráta životního prostoru a) Oplocení velkých pozemních FVE vytváří migrační bariéry pro velkou spárkatou zvěř (srnčí, jelení, divočáky), která ztrácí přirozená koridory a pastviny, zejména v těsné blízkosti Dřevohostického lesu NATURA 2000 b) Vliv na ptactvo: Velké lesklé plochy mohou ptáci zaměnit za vodní hladinu. Při pokusu o přistání hrozí zranění a usmrcení. c) Teplo sálající z panelů v horkých dnech navíc mění mikroklima nad elektrárnou. Dezorientace ptáků: Výzkumy ukazují, že ptáci se velkým solárním parkům vyhýbají. Přicházejí tak o svá přirozená loviště. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a zákonem č. 449/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9. Rozpor a nesoulad ve vzdálenosti od obytné zástavby** V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: *„Do vzdálenosti 500 m od AO se nenachází obytné ani rekreační objekty. "* Návrh je v rozporu se skutečností. Ve skutečnosti se objekty občanské zástavby obce Bezuchov nachází ve vzdálenosti od AO cca 200m Nedostatečná vzdálenost přináší rizika spojená s oslněním a hlukem z měničů/transformoven, což výrazně snižuje kvalitu života. Navrhuje se: a) návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb. Navrhuji vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR případně b) Upravit hranice AO v souladu a v návaznosti na podrobné posouzení vzdálenosti s ohledem na posouzení vlivu velkoplošné FVE k umístění blízko rodinných domů **10. Extrémní riziko vodní eroze a splachů** Akcelerační oblast je umístěna do terénu s výraznou svažitostí viz. Mapové podklady Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3. Instalace fotovoltaických panelů na takových plochách je vysoce riziková. Podle protierozní vyhlášky a metodiky SPÚ jsou zdejší pozemky klasifikovány jako silně ohrožené erozí. Panely koncentrují srážky do liniových dopadů, což při zdejším sklonu může vést k destrukci půdního profilu a ohrožení intravilánu obcí Šišma, Radkovy a Dřevohostice (voda a bahno z polí nad obcí). Velkoplošná instalace FVE může negativně ovlivnit vsakování srážkových vod a zvýšit riziko lokálních erozí nebo bleskových povodní v nižších částech obce, zejména v obci Šišma, kde se jedná o svažité pozemky nad zastavěným územím Šišmy v kú Bezuchov. Navrhuje se: a) vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR případně b) vyřadit část navržené akcelerační oblasti AOS 01 severní svahu Kleštěnce a AOS2 Bezuchov. **11. Krajinný ráz , vizuální impakt a vizuální smog** Bezuchov se nachází v mírně zvlněné krajině, která má specifický estetický charakter. Rozsáhlá instalace panelů může narušit: a) krajinný ráz a fragmentovat zemědělskou krajinu. 6	významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu FVE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny. <u>K jednotlivým specifickým tématům pro AOS1 a AOS2 uvedeným v kapitolách D.1 až D.3 připomínky odkazujeme na argumenty již uvedené výše, a dále k nim uvádíme toto:</u> S ohledem na zajištění prostupnosti krajiny i pro větší živočichy je stanovena podmínka, že žádný areál FVE v AO nesmí být větší než 10 ha a další podmínka, která požaduje, aby jednotlivé souvisle oplocené plochy větší než 5 ha byly odděleny neoploceným travním nebo keřovým pásem širokým alespoň 6 m. Podmínky v ÚO byly v souladu s čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III stanoveny tak, aby se zaměřily na specifika jednotlivých

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b) návrhem dochází k narušení dálkových pohledů z vyvýšených bodů v okolí obce Bezuchov, zejména na dominantu Svatého Hostýna a baziliku na svatém Hostýně c) je narušen pohled na krajinnou lokalitu Kelčského Javorníku a Hostýnských vrchů. Je narušen pohled na podhůří Hostýnských vrchů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. Návrh obsahuje procesní vady nedostatečného vyhodnocení vlivů a hmotněprávní rozpory krajinného rázu, což je důvodem požadavku vyřazení AOS2 Navrhuje se: vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov** **12. Narušení ekologické konektivity, bariérový efekt , biocentra a lokální ekosystém** Vymezení akcelerační oblasti v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. Z dokumentace mapového podkladu v Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3 a Podklady SEA v Mapě hodnoceného návrhu AO je zřejmá a) blízkost velkoplošného umístění FVE v těsné hranici lesního porostu NATURA 2000. b) v katastru Radkovy Lhoty se nachází významné lokální biocentrum „U Rybníka" a navazující biokoridory. Výstavba FVE by narušila funkčnost Územního systému ekologické stability (ÚSES). Plošné oplocení by odřízlo přístup zvěře k vodním zdrojům a narušilo přirozený biostavební prvek krajiny, což je v přímém rozporu s cíli ochrany přírody v rámci SEA a vyhodnocení. Navrhuje se: a) Zohlednit migrační trasy s ohledem na blízkost NATRU 2000 a vodoteče Dolnonětčitského potoka a Rybníka v katastru Radkovy Lhoty b) Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a zákonem č. 449/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Střet s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: „V AO se nevyskytují plochy s 1. a 2. třídou ochrany ZPF." Návrh je v rozporu se skutečností. V předmětných AO se vyskytují půdní plochy s 2. třídou ochrany ZPF např. p.č. 464/1; p.č. 454/12; p. č. 454/10; p. č. 533/1; p. č. 526/10 v k. ú. Bezuchov. Návrh je v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb., v rozporu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb., zák. č. 334/1992 Sb. a Evropskou směrnicí RED III. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **14. Vliv na lokální biokoridory** V těsné blízkosti akceleračních oblastí protéká Dolnonětčiský potok a vodní tok Mošténka, na který jsou navázány lokální prvky ekologické stability. Výstavba v blízkosti údolnice potoka by narušila přirozený biotop a pohyb živočichů v údolí. Návrh zasahuje do lokálního biocentra a omezuje migraci zvěře k vodě. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem 114/1992 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **15. Důkazní nouze a nedostatečnost podkladů ve vztahu k měřítku dokumentace** 7	AO a technologií. Podmínka požadující matný nebo texturovaný povrch fotovoltaických panelů byla stanovena tam, kde se v AO nebo její blízkosti nacházela větší vodní plocha (např. v AOS11, AOS13). V rámci VVURÚ nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. ÚO obsahují vícero podmínek na podporu biodiverzity. Podmínky identifikované jako podstatné pro ochranu vod v úrovni koncepce byly do ÚO zapracovány, další požadavky lze na základě vlastností konkrétního záměru stanovit v rámci řízení o povolení záměru. Domov seniorů je stavba občanského vybavení. Platné právní předpisy nestanoví vzdálenost FVE ani AO od obytných ani jiných staveb. Při vymezování AO pro FVE nebyla držena žádná limitní vzdálenost od obytných staveb (na rozdíl od AO pro VTE), a ani od jiných typů staveb. Konkrétní záměry OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity vyplývající z právních předpisů. Samotné fotovoltaické panely nejsou zdrojem hluku. Polohu AOS1 a AOS2 vůči zástavbě okolních sídel nelze dle názoru pořizovatele vyhodnotit tak, že by se jednalo o „efekt oblíčení." Vodní erozi zhoršují nevhodné plodiny a utužení vlivem pojezdů zemědělské techniky, vliv FVE na erozní podmínky bude naopak příznivý díky zatravnění. V rámci ÚO jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření a funkčních melioračních zařízení. Vymezením AO pro FVE resp. předpokládanou následnou realizací FVE nedojde ke změně odtokových poměrů – mezi panely jsou rozestupy, retenční schopnosti půdy pod panely nebudou zhoršeny, dešťové vody budou zasakovat do terénu přibližně v místě jejich vzniku. Nepředpokládá se realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jako součást VVURÚ. Nebyly shledány významné negativní vlivy na soustavu NATURA 2000. Pro AOS1 i AOS2 byla provedena analýza viditelnosti FVE (součást přílohy č. 2 SEA). Vizuální ovlivnění kulturních a historických hodnot v případě FVE přichází v úvahu do vzdálenosti 3 km od FVE, dále se již technicistní vjem rychle zeslabuje. Nebyl identifikován významný negativní vliv na krajinný ráz ani na kulturní a historické hodnoty. K problematice ekologické konektivity a ÚSES vizte výše. Pozemky č. kat. 464/1, 454/12, 454/10, 533/1 a 526/10 v k.ú. Bezuchov (603830) byly prověřeny a ve všech pěti případech

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hodnocení vychází pouze z podkladů v měřítku 1 : 200 000, resp. 1 : 100 000, což nepostačuje pro posouzení vlivů na chráněné druhy. Měřítko nemůže nahradit konkrétní biologická data, bez nichž nelze identifikovat migrační koridory ani vyhodnotit rizika. Závěr o vhodnosti území tak není podložen, nelze vyloučit negativní vlivy a postup je v rozporu s právními předpisy i zásadou předběžné opatrnost Navrhuje se: doplnit podklady o biologická data v odpovídajícím měřítku (min. 1 : 10 000) a zpracovat hodnocení vlivů na základě těchto detailních dat **16. Viditelnost z turistických tras - Hostýnské vrchy** Radkova Lhota tvoří „vstupní bránu" do podhůří Hostýnských vrchů. Lokalita je vysoce exponovaná z pohledu dálkových výhledů. Instalace solárních polí by byla viditelná z vyvýšených turistických tras a vyhlídek v okolí, čímž by došlo k degradaci estetické hodnoty krajiny, která je klíčová pro lokální cestovní ruch, cykloturistiku a rekreaci. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **17. Narušení „Krajinného rámce" a rekreačního potenciálu** Obec Blazice jsou známé svou zachovalou architekturou (vesnická památková zóna není vyhlášena, ale obec má silný tradiční charakter) a polohou v malebném údolí. Výstavba FVE by zásadně narušila vizuální integritu obce. Blazice jsou vnímány jako klidová a rekreační oblast. Průmyslový charakter solárních polí je v přímém rozporu s Programem rozvoje venkova, který v této lokalitě podporuje agroturistiku a zachování genia loci. Obec Radkova Lhota má zachovanou specifickou strukturu venkovského sídla s vazbou na okolní krajinu. Návrhem AO dochází ke střetu s historickým rázem obce. Průmyslový charakter FVE je neslučitelný s charakterem krajiny, která je v této části Přerovska definována jako krajina zemědělská s vysokou přírodní hodnotou Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Nerespektování Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod** V uvedeném území není respektován „Generel území chráněných pro akumulaci povrchových vod" vydaný v Praze v září 2011, ministerstvem zemědělství, č.j. 134861/2011-MZE 15120 a Ministerstvem životního prostředí Č.j. 68115/ENV/11, ve kterém jsou specifikována území chráněná pro akumulaci povrchových vod, konkrétně oblast Radkovy, vodní tok Dolnonětčický potok, č. hydrol. pořadí 4-12-02-83, kat. B, plocha povodí 33,8km, lokalita 117,3ha., oblast od bývalé osady Simře, až pod Dřevohostický les a okraj obce Radkova Lhota. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **19. Expozice svahů a oslnění (Glint & Glare)** Z dokumentace umístění FVE na mapových podkladech Příloha č.1 Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3 a Grafická část územního opatření, podkladu analýzy viditelnosti AOS1 a AOS2: a) katastr obcí Blazice, Radkovy a Šišma je orientován tak, že mnoho ploch navržených pro OZE je v přímém pohledu z obytné zástavby nebo z přístupových komunikací b) objekt Domova seniorů je orientován tak, že velká plocha navržená pro OZE způsobuje oslnění objektu a obyvatel objektu c) z důvodu orientace a umístění části AOS1 dojde k oslnění části RD Bezuchov 8	bylo zjištěno, že na části pozemku se nachází půda II. třídy ochrany ZPF a na části pozemku půda III. třídy ochrany ZPF, přičemž ta část pozemku, na níž se nachází půda II. třídy ochrany ZPF, leží mimo akcelerační oblast. Výkres ÚO byl zpracován v souladu s požadavky § 7 odst. 2 ZOZE. Grafická část biologického posouzení byla zpracována v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Celostátně významná území s vysokým turistickým potenciálem byla posouzena; v případech, kdy analýza prokázala negativní vliv na tyto hodnoty, akcelerační oblasti v daných lokalitách vymezeny nebyly. Vymezením AO není cestovní ruch a rekreace dotčena. Vymezením akcelerační oblasti není popřena funkce území zařazených do Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod; plochy zařazené do uvedeného generelu se v územním plánování přednostně vymezují jako územní rezervy; předpokládané stavby FVE se zpravidla povolují jako stavby dočasné, případně lze povolení stavby jako dočasné požadovat v řízení o povolení záměru. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Posouzení vlivů na krajinný ráz, obyvatelstvo, veřejné zdraví a kulturní a historické hodnoty bylo provedeno v rámci VVURÚ. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy. Z právních předpisů nevyplývá povinnost ve výkresech ÚRP ani ve výkresech územního opatření uvádět parcelní čísla katastru nemovitostí. (Ve výkresech ÚRP by to ostatně vzhledem k měřítku ani nebylo technicky možné). Hranice pozemků jsou zobrazeny ve výkresu ÚO. Neuvádění parcelních čísel v podkladové kresbě je standardní praxí ve výkresech podobného měřítka, např. ve výkresech územních plánů v měřítku 1 : 5 000 nebo 1 : 10 000. Orientace veřejnosti ve výkresu ÚO je zajištěna podkladovou kresbou, včetně hranic pozemků.

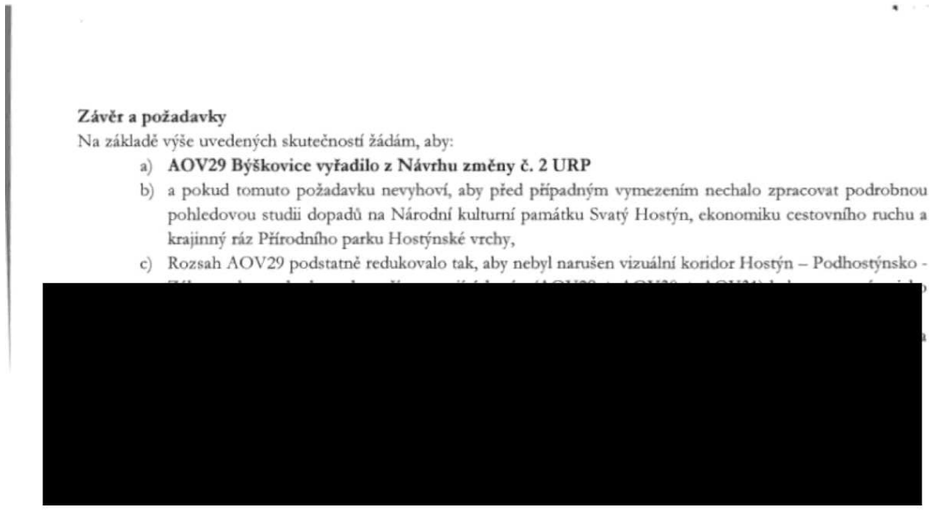
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					d) viditelnost a oslnění je možné i částečně v zástavbě městyse Dřevohostice, Sovadina a Pavlovice u Přerova e) vzhledem k jihozápadní orientaci některých svahů hrozí v ranních a podvečerních hodinách riziko oslnění řidičů na silnici III. třídy a obyvatel přilehlých domů. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR z důvodu: a) absence Studie oslnění, která by měla být součástí SEA je pro posouzení a vyhodnocení vlivu světelného oslnění zásadní b) absence vyhodnocení uvedené kumulace **20. Absence variantního řešení** Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění velkoplošných FVE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOS. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění FVE, zejména využití umístění v souladu se směrnicí RED III. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **21. Nepřiměřenost zásahu do území** Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **22. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu** Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Navrhuje se: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy. 9	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOS1 a AOS2 a vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji **vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** [redacted] 10	

Příloha č. 5xi– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

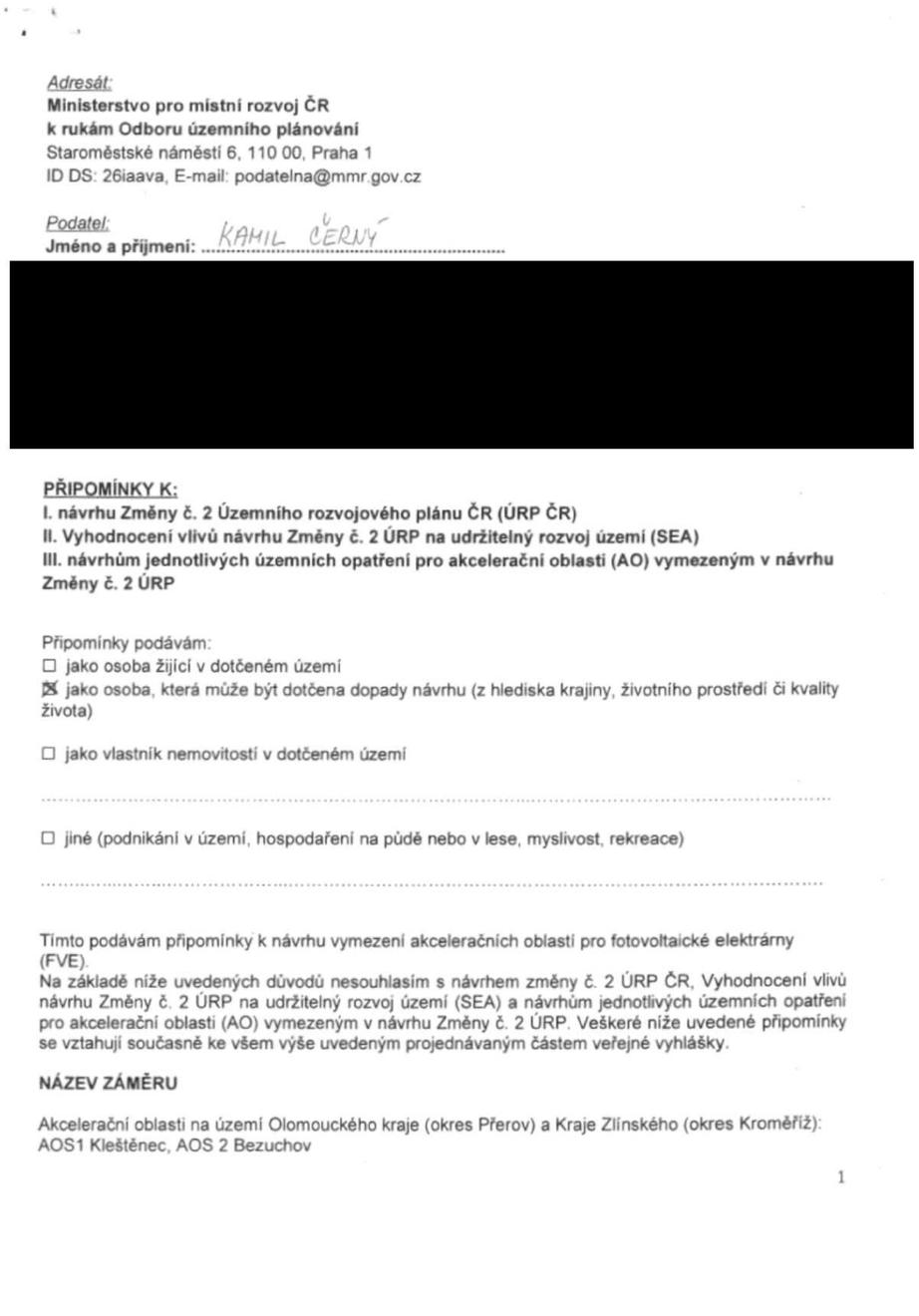
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4761.	Marie Pačajová	MMR-52272-2026-81-30	99cm	AOV29	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Odbor územního plánování, Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1 DS: 26iaava | E-mail: podatelna@mmr.gov.cz **Podatel:** [redacted] **PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Akcelerační oblast AOV29 Býškovice** Připomínky podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoba, která bude dotčena dopady návrhu z hlediska * kvality života, *krajiny, *životního prostředí, neboť žiji/pobývám často v blízkosti akcelerační oblasti v blízkosti akcelerační oblasti ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Nesouhlasím s vymezením Akcelerační oblasti pro větrnou energii AOV29 Býškovice v rámci návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícího návrhu územního opatření z následujících důvodů. **1. Nepřiměřená velikost a kumulace akcelerace** **Enormní rozsah AOV29:** Oblast Býškovice má rozlohu cca 2 378,1 ha s plánovaným výkonem 231 MW a až 66 věžemi VTE. Návrh Změny č. 2 URP přitom požaduje pro VTE celistvost plochy od 2,5 km². Zdejší vymezení dosahuje téměř desetinásobku tohoto minima, aniž by velikost byla zdůvodněna limity krajinného rázu, rekreace či vizuálního zatížení. Nebyla posouzena menší, kompaktnější varianta. **Kumulace tří sousedních zón:** Na AOV29 bezprostředně navazují zóny AOV30 Kunovice (256 ha) a AOV31 Kelč (668,5 ha). Celková kumulovaná rozloha dosahuje 33 km² a vytváří masivní pás až 92 turbín o výšce 200 metrů, který obkličuje obce Podhostýnska a Záhoranska. Komplexní analýza souhrnného vlivu těchto tří navazujících zón zcela chybí. **2. Nedostatečné vyhodnocení hustoty osídlení** Návrh pracuje s územím jako s „volnou krajinou“, což ignoruje specifickou sídelní strukturu Podhostýnska a Záhoranska. Jde o hustě obydlený venkovský prostor s minimálními vzdálenostmi mezi obcemi. Emise hluku, světla a vizuální dopady zasáhnou kvalitu života obyvatelstva celého mikroregionu. Odůvodnění neobsahuje analýzu odstupových vzdáleností od obytné zástavby pro moderní typy VTE s výškou 200 m.	**Neakceptováno.** Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky VVURÚ byly zapracovány do návrhu. V rámci VVURÚ nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV29. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení konkrétního záměru OZE. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem a dalšími právními předpisy. Z legislativy nevyplývá limit (horní ani spodní) pro plošnou výměru akcelerační oblasti. Zadání změny č. 2 ÚRP obsahuje pouze spodní, nikoliv horní limit výměry. Ze skutečnosti, že jiné akcelerační oblasti byly navrženy menší, nelze dovozovat, že také AOV29 měla být navržena menší. V případě AOV29 se podařilo nalézt území s absencí limitů, které by vymezení AOV apriori vylučovaly (tedy zejména limitů podle § 4 odst. 1 ZOZE a podle nařízení vlády č. 507/2025 Sb.) na souvislém území s větší rozlohou, než v jiných případech. V průběhu přípravy návrhu nebyly shledány okolnosti, které by si vyžádaly zmenšení AOV29. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Posouzení kumulativních a synergických vlivů bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Přírodní parky nejsou zařazeny ve výčtu území, kde je zakázáno akcelerační oblasti vymezovat, uvedeném v § 4 odst. 1 ZOZE v souběhu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Z toho je zřejmé, že zákonodárce a priori nevylučoval možnost, že akcelerační oblast bude vymezena i v přírodním parku. Tím spíše nelze

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. **Krajinný ráz Hostýnských vrchů a pohledové vazby** **Přírodní park Hostýnské vrchy:** Lokalita velmi těsně sousedí s Přírodním parkem Hostýnské vrchy (přes 20 000 ha), zřízeným k ochraně harmonického měřítka a hodnot krajiny. Ministerstvo životního prostředí ve své metodice řadí přírodní parky mezi území nevhodná pro VTE. Vymezení gigantické zóny AOV29 těsně za jeho hranicí toto doporučení obchází a porušuje podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. **Absence pohledové studie:** Vrcholy Hostýn a Kelčský Javorník jsou dominantami s dalekými výhledy. AOV29 leží v jejich přímém severním předpolí, tedy v zóně podstatně bližší, než je hranice běžné viditelnosti VTE (10–12 km). K podkladům nebyla přiložena pohledová studie posuzující dopad průmyslového „lesa větrníků" na panorama. Stávající solitérní elektrárna na Hostýně slouží lokálně a nemůže obhajovat masivní výstavbu v podhůří. 4. **Poutní a turistický význam Svatého Hostýna** **Národní kulturní památka:** Svatý Hostýn je nejnavštěvovanějším poutním místem na Moravě (250 000 – 500 000 návštěvníků ročně, při výročích až 100 000 lidí za víkend), což se vyrovnává a překonává i nejpopulárnější státní zámky jako Hluboká či Český Krumlov. Průmyslový park desítek věží v hlavním pohledovém směru **nenávratně zničí** duchovní atmosféru a panoramatické výhledy, bude dobře vidigtelný díky rovinaté Hané už zdaleka. Z rozhledny i od baziliky se otevírá výhled přímo na plochu AOV29; blikající větrné elektrárny by dominovaly v panoramatu ze Sv. Hostýna. Odůvodnění návrhu žádný dopad na ekonomiku cestovního ruchu ani na toto citlivé poutní místo nehodnotí a nezohledňuje. 5. **Přírodní hodnoty, biodiverzita a geologie** **Chráněná území a migrace:** Oblast je ekologickým zázemím Hostýnských vrchů bohatých na rezervace a ptačí migrační koridory. V lokalitě Hostýnských vrchů jsou dva typy chráněných území soustavy Natura 2000 – EVL Hostýnské vrchy a Ptačí oblast – Hostýnské vrchy., jde o území s nejvyššími stupni ochrany přírody. Návrh zcela ignoruje lokalizovaná ornitologická data a mapu citlivosti ptáků z roku 2025. Hrozí akutní riziko úhynu chráněných stěhovavých netopýrů (např. netopýr rezavý, netopýr pestrý), pro které je území průletovou zónou. Zákon o ochraně přírody (§ 45h zák. č. 114/1992 Sb.) ukládá hodnocení vlivů i pro záměry **v blízkosti** lokalit Natura 2000, které by mohly samostatně nebo ve spojení s jinými záměry či koncepcemi významně ovlivnit stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL nebo ptačí oblasti. Nestačí, aby záměr ležel formálně mimo hranici – musí být posouzeny i přeshraniční (funkční) vlivy. Návrh Změny č. 2 ÚRP nevypořádává dostatečně vztah mezi vymezením AOV a závazným prvkem nadregionálního ÚSES (biokoridorem NRBK 137, 109), trasa prochází či je v bezprostřední blizkosti katastrálních území, která jsou součástí AOV29. Tím je porušen § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. **Geologická specifika:** AOV29 leží ve flyšovém pásmu vnějších Západních Karpat s výskytem podzemních hydrologických struktur, pramenišť a svahových nestabilit. Masivní betonové základy turbín (průměr 15–20 m, hloubka 3–5 m) tyto struktury nevratně naruší. Riziko nebylo posouzeno, nelze je přesouvat do navazujících řízení. **Ochrana zemědělského půdního fondu:** oblast tvoří vysoce hodnotná, intenzivní využívanou zemědělskou krajinu. Vymezení povede k rozsáhlým záborům půdy nejen pro stožáry, ale i i zpevněné přístupové komunikace. Stát by měl primárně využívat degradované plochy, nikoli úrodnou krajinu, která plní funkci zadržování vody v půdě a zajišťuje obživu místním zemědělcům. 6. **Nedostatečné kumulativní posouzení** Zcela chybí samostatná kumulativní analýza, která by sečetla vlivy celého pásu zón AOV29, AOV30 a AOV31. Deklarované tvrzení, že vymezení proběhlo šetrně k životnímu prostředí a kulturním hodnotám, není podloženo žádnými konkrétními výpočty, studiemi ani pohledovými analýzami pro oblast, nelze je přesouvat do navazujících řízení. Schválení v této podobě trvale znehodnotí charakter regionu.	shledávat porušení § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny v tom, že akcelerační oblast je vymezena v blízkosti přírodního parku. Pro každou AO byla zpracována analýza viditelnosti, která je součástí přílohy č. 2 SEA, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňovaně pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky VVURÚ opakovaně upravován, více problematické oblasti byly plošně redukovány nebo zcela vypuštěny. Nejbližší okraj AOV29 se nachází cca 5,5 km od rozhledny Hostýn a cca 6 km od baziliky Nanebevzetí Panny Marie na Sv. Hostýnu. Při pohledu z rozhledny nelze zabránit tomu, aby byly VTE v AOV29 vidět, neboť rozhledna je na vrchu a AOV29 je v údolí, mezi rozhlednou a AOV29 se nenachází žádný clonící objekt (např. jiný vrch), adekvátní možnost pohledového zaclonění tedy neexistuje. Jde nicméně o vzdálenost přes 5 km a AOV29 v kumulaci s AOV30 a AOV31 budou zabírat jen malou výseč panoramatu při pohledech z rozhledny – výhledy jiným směrem nebudou ovlivněny. Pohledy na Sv. Hostýn z jihu a jihozápadu, tedy pohledy na Sv. Hostýn s AOV29 v pozadí nebudou případnou výstavbou VTE ovlivněny, jak je patrno i analýzy viditelnosti v příloze č. 2 SEA, neboť AOV29 (i AOV30 a AOV31) budou vůči pozorovateli zacloněny právě vrchem Hostýn a dalšími okolními vrcholky. Celkově karta oblasti AOV29 v příloze č. 2 SEA konstatuje, že viditelnost na cennější Hostýnské vrchy je omezena terénem a zalesněním, přítomnost kulturních a historických znaků a hodnot je nižší, vlivy na krajinný ráz jsou proto hodnoceny jako mírné. Vizualizace nebyly prováděny z toho důvodu, že přesná poloha VTE uvnitř akcelerační oblasti, jejich počet, konstrukční typ, výška stožáru (tubusu) a celková výšku po horní úvrať není ve fázi územního plánování známa. Také poloha, rozsah a další vlastnosti související infrastruktury, např. cest a bateriových úložišť, nejsou ve fázi územního plánování známy. VVURÚ nekonstatovalo významný negativní dopad AOV29 (ani jiných AOV) na cestovní ruch, ani specificky na cestovní ruch na Sv. Hostýnu. Poloha AOV29 poblíž Sv. Hostýnu byla vzata v úvahu, viz Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO (příloha č. 1 SEA) a karta příslušné AO (součást přílohy č. 2 SEA). Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 **Závěr a požadavky** Na základě výše uvedených skutečností žádám, aby: a) **AOV29 Býškovice vyřadilo z Návrhu změny č. 2 URP** b) a pokud tomuto požadavku nevyhoví, aby před případným vymezením nechalo zpracovat podrobnou pohledovou studii dopadů na Národní kulturní památku Svatý Hostýn, ekonomiku cestovního ruchu a krajinný ráz Přírodního parku Hostýnské vrchy, c) Rozsah AOV29 podstatně redukovalo tak, aby nebyl narušen vizuální koridor Hostýn – Podhostýnsko -	ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Dále proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Kvalifikovaný odhad záborů ZPF je v kapitole II.1.j. odůvodnění, bilance pro jednotlivé AOV je provedena v příloze č. 4 SEA. Vzhledem k malým rozměrům samotných VTE byla jako určující prvek pro odhad výpočtu vzata předpokládaná délka a šířka zemního tělesa (vč. příkopů apod.) obslužných komunikací. Pro stanovení podílu záboru jednotlivých tříd ochrany ZPF bylo vzato v úvahu poměrné zastoupení jednotlivých tříd ochrany v daném území. Konkrétně pro AOV29 se odhaduje zábor 15,1 ha ZPF, z toho 1,54 ha na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. V porovnání s předpokládaným výkonem záměrů VTE v AOV29 ve výši 231 MW pokládá pořizovatel poměr mezi předpokládaným záborem a předpokládaným výkonem za velmi příznivý a ospravedlňující předpokládaný zábor. Obslužné komunikace pro VTE lze zároveň využít i k obsluze sousedních zemědělsky obhospodařovaných pozemků, což je pro využití ZPF příznivé. Územní opatření obsahuje podmínky pro minimalizaci dopadu záměrů OZE na ZPF, jde zejména o podmínky týkající se rozsahu terénních úprav, zachování funkčních meliorací, zabránění vzniku zemědělských pozemků bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci nebo neobhospodařovatelných zbytkových zemědělských pozemků, a nepoškozování stávajících protierozních opatření. Na základě uplatněných stanovisek a

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						připomínek ve společném jednání a veřejném projednání byla podmínka k umisťování záměrů doplněna o požadavek využít pro obsluhu záměrů přednostně stávající komunikace, případné nové komunikace vést přednostně po okraji půdních bloků a umisťovat nové komunikace a zpevněné plochy na ZPF pouze v nezbytném rozsahu, a dále podmínka požadující, aby půda I. a II. třídy ochrany ZPF byla odnímána pouze v technicky nezbytném rozsahu, aby při rovnocenných variantách umístění byla vždy volena půda s nižším dotčením kvalitnější půdy, a stanovující celkovou maximální plochu záboru ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Posouzení kumulativních a synergických vlivů bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Pohledové analýzy jednotlivých AOV jsou součástí karet akceleračních oblastí (příloha č. 2 SEA). VVURÚ bylo provedeno v podrobnosti vyplývající z přílohy č. 4 stavebního zákona v souběhu s § 8 odst. 2 ZOZE – tj. v podrobnosti a míře konkrétnosti odpovídající ÚRP, s přesahy do podrobnosti odpovídající tomu, aby bylo možno stanovit podmínky a zmírňující opatření v územním opatření. Z důvodů výše uvedených nebylo vyhověno požadavku na vyřazení AOV29 z návrhu, redukci rozsahu AOV29, ani na doplnění o další studie a hodnocení. Ochrana práv obcí a občanů v procesu povolování konkrétních záměrů VTE je zajištěna platnými právními předpisy, vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření nemá na obsah právních předpisů vliv.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4762.	Kamil Černý	MMR-52272-2026-81-31	99ba, 99bb	AOS1, AOS2		**Neakceptováno** Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky VVURÚ byly zapracovány do návrhu. V rámci VVURÚ nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí AOS1 a AOS2. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení konkrétního záměru OZE. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem a dalšími právními předpisy. Jak je uvedeno výše, za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, VVURÚ, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Posouzení kumulativních a synergických vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					DOTČENÉ ÚZEMÍ: AOS1 a AOS2 Obec Bezuchov katastrální území Bezuchov kraj Olomoucký Obec Radkova Lhota katastrální území Radkova Lhota kraj Olomoucký Obec Žákovice katastrální území Žákovice kraj Olomoucý Obec Blazice katastrální území Blazice kraj Zlínský Obec Radkovy katastrální území Radkovy kraj Olomoucký Obec Šišma katastrální území Šišma kraj Olomoucký Městys Dřevohostice katastrální území Dřevohostice kraj Olomoucký **STANOVISKO** S návrhem Územního opatření k AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov a zamýšlené stavby fotovoltaických elektráren (FVE) při naplnění stanovených limitů (zejména množství). Dokumentace SEA (SEA) a územní opatření (UO) v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany ZPF, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **A. Nedostatky návrhu** a) návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) b) nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) c) hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) d) návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) e) nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny f) návrh **přesouvá řešení případných problémů do budoucnosti**, místo aby jim předcházel g) nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** nebo toto vyhodnocení zcela chybí 2	byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Konkrétní v případě AOS1 a AOS2 se jedná o území s vysokým erozním ohrožením. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí pro FVE takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. V případě AOS1 a AOS2 se jedná zejména o podmínky na přednostní použití podzemního elektrického vedení, ochranu drobné krajinné zeleně a eliminaci výstavby během hnízdního období. 3) Dále proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					B. Příroda, krajina a životní prostředí **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** a) zásah do migračních tras b) narušení prvků ÚSES (biokoridory) c) zásadní změna krajiny a její industrializace d) velkoplošná horizontální dominanta s viditelností na velké vzdálenosti e) chybí posouzení denního oslnění f) nedostatečně řešen kumulativní vliv více AO fotovoltaických elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** a) hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů b) může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání / podmáčení krajiny c) nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území d) vznik tepelného ostrova a nárůst teploty. **3. Zemědělská půda** a) zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané b) zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) c) potencionální zvýšení eroze a fragmentace pozemků d) nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** a) není dostatečně řešen efekt oslnění, a jeho následky b) není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby FVE c) reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů d) není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, e) nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** a) navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, b) řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, c) významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** a) při haváriích- požáru, hrozí šíření požáru do krajiny b) kontaminace půdy a vody c) Komplikace pro hasiče: Solární panely nelze snadno odpojit od napětí, což komplikuje případné hašení zařízení d) v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti FVE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOS1 – Kleštěnec a AOS2 - Bezuchov** 3	V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ovlivnění dálkových pohledů je u AO pro FVE výrazně menší než u AO pro VTE z důvodu malé stavební výšky, tlumené barvy a absence pohybu. Pro všechny AOS byla v kartách AO (příloha č. 2 SEA) provedena analýza viditelnosti. V případě AOS jde do 5 km o okruh slabé viditelnosti, oblast silné a zřetelné viditelnosti u AOS se předpokládá do 1,5 respektive 3 km. Dosah viditelnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: **D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOS 01- Kleštěnec** **1. Ztráta životního prostoru** a) Oplocení velkých pozemních FVE vytváří migrační bariéry pro velkou spárkatou zvěř (srnčí, jelení, divočáky), která ztrácí přirozená koridory a pastviny, zejména v těsné blízkosti remízek, údolní nivy potoků a Dřevohostického lesa NATURA 2000. b) Vliv na ptactvo: Velké lesklé plochy mohou ptáci zaměnit za vodní hladinu. Při pokusu o přistání hrozí zranění a usmrcení. c) Teplo sálající z panelů v horkých dnech navíc mění mikroklima nad elektrárnou. Dezorientace ptáků : Výzkumy ukazují, že ptáci se velkým solárním parkům vyhýbají. Přicházejí tak o svá přirozená loviště. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a zákonem č. 449/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **2. Ochrana vodních zdrojů a hydrologie** V katastrálním území Blazice a Radkova Lhota se nachází prameniště a plochy důležité pro retenci vody v krajině. Instalace FVE mění mikroklima a odtokové poměry. Zhutnění půdy při výstavbě a následný rychlý odtok vody z panelů může ohrozit hladinu podzemních vod v lokálních studnách, na kterých je řada objektů v obci stále závislá. Návrh URP musí v této oblasti respektovat prioritu ochrany zdrojů pitné vody. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb. a č. 254/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **3. Rozpor výskytu povrchové a podzemní vody** V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: *„Územím AO neprotéká žádný vodní tok."* Ve skutečnosti akcelerační oblastí protéká Dolnonětčitský potok. Navrhuje se: přepracovat hodnocení AO s ohledem na vliv podzemních a povrchových vod s ohledem na existenci Dolnonětčitského potoka **4. Rozpor a nesoulad ve vzdálenosti od obytné zástavby** V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: *„Do vzdálenosti 500 m od AO se nenachází obytné ani rekreační objekty. "* **Návrh je v rozporu se skutečností.** a) Ve skutečnosti se objekty občanské zástavby obce Radkova Lhota nachází ve vzdálenosti od AO cca 100m. b) Ve skutečnosti se objekty Domova důchodců v Radkové Lhotě nachází ve vzdálenosti od hranice AO ve vzdálenosti cca 250m. Nedostatečná vzdálenost přináší rizika spojená s osln ěním a hlukem z měničů/transformoven, což výrazně snižuje kvalitu života v obcích, v rodinných domech a také zejména seniorů, kterých je v Domově Radkova Lhota umístěno vice než 200 a uvažuje se o zvýšení kapacity o dalších 100 občanů. Navrhuje se: 4	je ovlivněn reliéfem terénu a polohou mezi pozorovatelem a AO. V ÚO je regulován rozsah jednotlivých areálů FVE, výška staveb a zařízení pro ukládání elektřiny, barevnost vedlejších staveb a zařízení záměrů OZE včetně oplocení, rozsah terénních úprav, a je stanoven požadavek na vhodná opatření pro vizuální začlenění do prostředí – to vše pomůže citlivější zapojení FVE do krajiny a sníží míru uplatnění záměrů OZE v dálkových pohledech. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Problematika denního oslnění bude řešena v rámci konkrétního záměru s ohledem na jeho konkrétní polohu a provedení. Vzhledem k charakteru konstrukcí FVE a jejich zakládání se neočekává významný vliv na vsakování, odtokové poměry, zadržení vody v krajině a vodní režim území. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorač ních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky. V případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. FVE se zejména na větší vzdálenost projevují méně. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR případně b) Upravit hranice AO v souladu a v návaznosti na podrobné posouzení vzdálenosti s ohledem na posouzení vlivu velkoplošné FVE k umístění blízko rodinných domů **5. Kumulativní dopad a synergický efekt v rámci mikroregionu** Pro obce Žákovice, Bezuchov, Radkovy, a Radkova Lhota vzhledem k navržení AOS1 a AOS2 vzniká tzv. „efekt obklíčení". Kumulativní vliv několika velkých FVE v těsném sousedství dramaticky mění ráz celé krajiny Záhoří. Návrh URP a posouzení SEA by měly posuzovat dopady územně (jako celek), nikoliv jen po jednotlivých katastrech obcí. Návrh URP vykazuje: a) procesní vady v nedostatečném vyhodnocení vlivů b) absenci vyhodnocení uvedené kumulace c) absenci variant Navrhuje se: vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6. Extrémní riziko vodní eroze a splachů** Radkova Lhota leží v terénu s výraznou svažitostí viz. Mapové podklady Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3. Instalace fotovoltaických panelů na takových plochách je vysoce riziková. Podle protierozní vyhlášky a metodiky SPÚ jsou zdejší pozemky klasifikovány jako silně ohrožené erozí. Panely koncentrují srážky do liniových dopadů, což při zdejším sklonu může vést k destrukci půdního profilu a ohrožení intravilánu obce (voda a bahno z polí nad obcí). Velkoplošná instalace FVE může negativně ovlivnit vsakování srážkových vod a zvýšit riziko lokálních erozí nebo bleskových povodní v nižších částech obce zejména Radkovy, Radkova Lhota a část území Dřevohostic. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7. Nelze vyloučit významný vliv na NATURA 2000.** Návrh neprokazuje, že vymezení akcelerační oblasti: a) nebude mít významný negativní vliv na Dřevohostický les - oblast Natura 2000 b) neovlivní předměty ochrany V rozporu s čl. 6 odst. 3 směrnice Rady 92/43/EHS není doloženo vyloučení vlivu. Navrhuje se: doplnit posouzení a vyloučení vlivu velkoplošné FVE k umístění v těsné blízkosti oblasti NATURA 2000 **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOS 02 Bezuchov** 5	zcela vypuštěna. V územních opatřeních byly navrženy konkrétní podmínky k ochraně krajinného rázu (viz výše). FVE jsou realizovány napříč ČR, aniž by byl prokázán jejich vliv na pokles ceny nemovitostí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V případě AO pro FVE nebyl shledán důvod pro držení určité vzdálenosti AO pro FVE od obytné zástavby. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu FVE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Podmínky v ÚO byly v takové podrobnosti, v jaké je to možné a účelné na úrovni koncepce, tedy bez znalosti konkrétního záměru. Splnění podmínek ÚO bude uvěřeno v rámci povolení záměru. Co se týče požadavků požární bezpečnosti a prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Lokality AO pro FVE byly zvoleny v souladu s požadavky čl. 15c směrnice RED III. K principu předběžné opatrnosti vizte výše. EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od EIA; osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8. Ztráta životního prostoru a) Oplocení velkých pozemních FVE vytváří migrační bariéry pro velkou spárkatou zvěř (srnčí, jelení, divočáky), která ztrácí přirozená koridory a pastviny, zejména v těsné blízkosti Dřevohostického lesu NATURA 2000 b) Vliv na ptactvo: Velké lesklé plochy mohou ptáci zaměnit za vodní hladinu. Při pokusu o přistání hrozí zranění a usmrcení. c) Teplo sálající z panelů v horkých dnech navíc mění mikroklima nad elektrárnou. Dezorientace ptáků: Výzkumy ukazují, že ptáci se velkým solárním parkům vyhýbají. Přicházejí tak o svá přirozená loviště. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a zákonem č. 449/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9. Rozpor a nesoulad ve vzdálenosti od obytné zástavby** V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: *„Do vzdálenosti 500 m od AO se nenachází obytné ani rekreační objekty. "* Návrh je v rozporu se skutečností. Ve skutečnosti se objekty občanské zástavby obce Bezuchov nachází ve vzdálenosti od AO cca 200m Nedostatečná vzdálenost přináší rizika spojená s oslněním a hlukem z měničů/transformoven, což výrazně snižuje kvalitu života. Navrhuje se: a) návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb. Navrhuji vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR případně b) Upravit hranice AO v souladu a v návaznosti na podrobné posouzení vzdálenosti s ohledem na posouzení vlivu velkoplošné FVE k umístění blízko rodinných domů **10. Extrémní riziko vodní eroze a splachů** Akcelerační oblast je umístěna do terénu s výraznou svažitostí viz. Mapové podklady Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3. Instalace fotovoltaických panelů na takových plochách je vysoce riziková. Podle protierozní vyhlášky a metodiky SPÚ jsou zdejší pozemky klasifikovány jako silně ohrožené erozí. Panely koncentrují srážky do liniových dopadů, což při zdejším sklonu může vést k destrukci půdního profilu a ohrožení intravilánu obcí Šišma, Radkovy a Dřevohostice (voda a bahno z polí nad obcí). Velkoplošná instalace FVE může negativně ovlivnit vsakování srážkových vod a zvýšit riziko lokálních erozí nebo bleskových povodní v nižších částech obce, zejména v obci Šišma, kde se jedná o svažité pozemky nad zastavěným územím Šišmy v kú Bezuchov. Navrhuje se: a) vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR případně b) vyřadit část navržené akcelerační oblasti AOS 01 severní svahu Kleštěnce a AOS2 Bezuchov. **11. Krajinný ráz , vizuální impakt a vizuální smog** Bezuchov se nachází v mírně zvlněné krajině, která má specifický estetický charakter. Rozsáhlá instalace panelů může narušit: a) krajinný ráz a fragmentovat zemědělskou krajinu. 6	významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu FVE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny. <u>K jednotlivým specifickým tématům pro AOS1 a AOS2 uvedeným v kapitolách D.1 až D.3 připomínky odkazujeme na argumenty již uvedené výše, a dále k nim uvádíme toto:</u> S ohledem na zajištění prostupnosti krajiny i pro větší živočichy je stanovena podmínka, že žádný areál FVE v AO nesmí být větší než 10 ha a další podmínka, která požaduje, aby jednotlivé souvisle oplocené plochy větší než 5 ha byly odděleny neoploceným travním nebo keřovým pásem širokým alespoň 6 m. Podmínky v ÚO byly v souladu s čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III stanoveny tak, aby se zaměřily na specifika jednotlivých

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b) návrhem dochází k narušení dálkových pohledů z vyvýšených bodů v okolí obce Bezuchov, zejména na dominantu Svatého Hostýna a baziliku na svatém Hostýně c) je narušen pohled na krajinnou lokalitu Kelčského Javorníku a Hostýnských vrchů. Je narušen pohled na podhůří Hostýnských vrchů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. Návrh obsahuje procesní vady nedostatečného vyhodnocení vlivů a hmotněprávní rozpory krajinného rázu, což je důvodem požadavku vyřazení AOS2 Navrhuje se: vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov** **12. Narušení ekologické konektivity, bariérový efekt , biocentra a lokální ekosystém** Vymezení akcelerační oblasti v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. Z dokumentace mapového podkladu v Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3 a Podklady SEA v Mapě hodnoceného návrhu AO je zřejmá a) blízkost velkoplošného umístění FVE v těsné hranici lesního porostu NATURA 2000. b) v katastru Radkovy Lhoty se nachází významné lokální biocentrum „U Rybníka“ a navazující biokoridory. Výstavba FVE by narušila funkčnost Územního systému ekologické stability (ÚSES). Plošné oplocení by odřízlo přístup zvěře k vodním zdrojům a narušilo přirozený biostavební prvek krajiny, což je v přímém rozporu s cíli ochrany přírody v rámci SEA a vyhodnocení. Navrhuje se: a) Zohlednit migrační trasy s ohledem na blízkost NATRU 2000 a vodoteče Dolnonětčitského potoka a Rybníka v katastru Radkovy Lhoty b) Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a zákonem č. 449/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Střet s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: „V AO se nevyskytují plochy s 1. a 2. třídou ochrany ZPF.“ Návrh je v rozporu se skutečností. V předmětných AO se vyskytují půdní plochy s 2. třídou ochrany ZPF např. p.č. 464/1; p.č. 454/12; p. č. 454/10; p. č. 533/1; p. č. 526/10 v k. ú. Bezuchov. Návrh je v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb., v rozporu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb., zák. č. 334/1992 Sb. a Evropskou směrnicí RED III. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **14. Vliv na lokální biokoridory** V těsné blízkosti akceleračních oblastí protéká Dolnonětčiský potok a vodní tok Moštěnka, na který jsou navázány lokální prvky ekologické stability. Výstavba v blízkosti údolnice potoka by narušila přirozený biotop a pohyb živočichů v údolí. Návrh zasahuje do lokálního biocentra a omezuje migraci zvěře k vodě. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem 114/1992 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **15. Důkazní nouze a nedostatečnost podkladů ve vztahu k měřítku dokumentace** 7	AO a technologií. Podmínka požadující matný nebo texturovaný povrch fotovoltaických panelů byla stanovena tam, kde se v AO nebo její blízkosti nacházela větší vodní plocha (např. v AOS11, AOS13). V rámci VVURÚ nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. ÚO obsahují vícero podmínek na podporu biodiverzity. Podmínky identifikované jako podstatné pro ochranu vod v úrovni koncepce byly do ÚO zapracovány, další požadavky lze na základě vlastností konkrétního záměru stanovit v rámci řízení o povolení záměru. Domov seniorů je stavba občanského vybavení. Platné právní předpisy nestanoví vzdálenost FVE ani AO od obytných ani jiných staveb. Při vymezování AO pro FVE nebyla držena žádná limitní vzdálenost od obytných staveb (na rozdíl od AO pro VTE), a ani od jiných typů staveb. Konkrétní záměry OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity vyplývající z právních předpisů. Samotné fotovoltaické panely nejsou zdrojem hluku. Polohu AOS1 a AOS2 vůči zástavbě okolních sídel nelze dle názoru pořizovatele vyhodnotit tak, že by se jednalo o „efekt obklíčení.“ Vodní erozi zhoršují nevhodné plodiny a utužení vlivem pojezdů zemědělské techniky, vliv FVE na erozní podmínky bude naopak příznivý díky zatravnění. V rámci ÚO jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření a funkčních melioračních zařízení. Vymezením AO pro FVE resp. předpokládanou následnou realizací FVE nedojde ke změně odtokových poměrů – mezi panely jsou rozestupy, retenční schopnosti půdy pod panely nebudou zhoršeny, dešťové vody budou zasakovat do terénu přibližně v místě jejich vzniku. Nepředpokládá se realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jako součást VVURÚ. Nebyly shledány významné negativní vlivy na soustavu NATURA 2000. Pro AOS1 i AOS2 byla provedena analýza viditelnosti FVE (součást přílohy č. 2 SEA). Vizuální ovlivnění kulturních a historických hodnot v případě FVE přichází v úvahu do vzdálenosti 3 km od FVE, dále se již technicistní vjem rychle zeslabuje. Nebyl identifikován významný negativní vliv na krajinný ráz ani na kulturní a historické hodnoty. K problematice ekologické konektivity a ÚSES vizte výše. Pozemky č. kat. 464/1, 454/12, 454/10, 533/1 a 526/10 v k.ú. Bezuchov (603830) byly prověřeny a ve všech pěti případech

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hodnocení vychází pouze z podkladů v měřítku 1 : 200 000, resp. 1 : 100 000, což nepostačuje pro posouzení vlivů na chráněné druhy. Měřítko nemůže nahradit konkrétní biologická data, bez nichž nelze identifikovat migrační koridory ani vyhodnotit rizika. Závěr o vhodnosti území tak není podložen, nelze vyloučit negativní vlivy a postup je v rozporu s právními předpisy i zásadou předběžné opatrnost Navrhuje se: doplnit podklady o biologická data v odpovídajícím měřítku (min. 1 : 10 000) a zpracovat hodnocení vlivů na základě těchto detailních dat **16. Viditelnost z turistických tras - Hostýnské vrchy** Radkova Lhota tvoří „vstupní bránu" do podhůří Hostýnských vrchů. Lokalita je vysoce exponovaná z pohledu dálkových výhledů. Instalace solárních polí by byla viditelná z vyvýšených turistických tras a vyhlídek v okolí, čímž by došlo k degradaci estetické hodnoty krajiny, která je klíčová pro lokální cestovní ruch, cykloturistiku a rekreaci. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **17. Narušení „Krajinného rámce" a rekreačního potenciálu** Obec Blazice jsou známé svou zachovalou architekturou (vesnická památková zóna není vyhlášena, ale obec má silný tradiční charakter) a polohou v malebném údolí. Výstavba FVE by zásadně narušila vizuální integritu obce. Blazice jsou vnímány jako klidová a rekreační oblast. Průmyslový charakter solárních polí je v přímém rozporu s Programem rozvoje venkova, který v této lokalitě podporuje agroturistiku a zachování genia loci. Obec Radkova Lhota má zachovanou specifickou strukturu venkovského sídla s vazbou na okolní krajinu. Návrhem AO dochází ke střetu s historickým rázem obce. Průmyslový charakter FVE je neslučitelný s charakterem krajiny, která je v této části Přerovska definována jako krajina zemědělská s vysokou přírodní hodnotou Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Nerespektování Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod** V uvedeném území není respektován „Generel území chráněných pro akumulaci povrchových vod" vydaný v Praze v září 2011, ministerstvem zemědělství, č.j. 134861/2011-MZE 15120 a Ministerstvem životního prostředí Č.j. 68115/ENV/11, ve kterém jsou specifikována území chráněná pro akumulaci povrchových vod, konkrétně oblast Radkovy, vodní tok Dolnonětčický potok, č. hydrol. pořadí 4-12-02-83, kat. B, plocha povodí 33,8km, lokalita 117,3ha., oblast od bývalé osady Šimře, až pod Dřevohostický les a okraj obce Radkova Lhota. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **19. Expozice svahů a oslnění (Glint & Glare)** Z dokumentace umístění FVE na mapových podkladech Příloha č.1 Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3 a Grafická část územního opatření, podkladu analýzy viditelnosti AOS1 a AOS2: a) katastr obcí Blazice, Radkovy a Šišma je orientován tak, že mnoho ploch navržených pro OZE je v přímém pohledu z obytné zástavby nebo z přístupových komunikací b) objekt Domova seniorů je orientován tak, že velká plocha navržená pro OZE způsobuje oslnění objektu a obyvatel objektu c) z důvodu orientace a umístění části AOS1 dojde k oslnění části RD Bezuchov 8	bylo zjištěno, že na části pozemku se nachází půda II. třídy ochrany ZPF a na části pozemku půda III. třídy ochrany ZPF, přičemž ta část pozemku, na níž se nachází půda II. třídy ochrany ZPF, leží mimo akcelerační oblast. Výkres ÚO byl zpracován v souladu s požadavky § 7 odst. 2 ZOZE. Grafická část biologického posouzení byla zpracována v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Celostátně významná území s vysokým turistickým potenciálem byla posouzena; v případech, kdy analýza prokázala negativní vliv na tyto hodnoty, akcelerační oblasti v daných lokalitách vymezeny nebyly. Vymezením AO není cestovní ruch a rekreace dotčena. Vymezením akcelerační oblasti není popřena funkce území zařazených do Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod; plochy zařazené do uvedeného generelu se v územním plánování přednostně vymezují jako územní rezervy; předpokládané stavby FVE se zpravidla povolují jako stavby dočasné, případně lze povolení stavby jako dočasné požadovat v řízení o povolení záměru. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Posouzení vlivů na krajinný ráz, obyvatelstvo, veřejné zdraví a kulturní a historické hodnoty bylo provedeno v rámci VVURÚ. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy. Z právních předpisů nevyplývá povinnost ve výkresech ÚRP ani ve výkresech územního opatření uvádět parcelní čísla katastru nemovitostí. (Ve výkresech ÚRP by to ostatně vzhledem k měřítku ani nebylo technicky možné). Hranice pozemků jsou zobrazeny ve výkresu ÚO. Neuvádění parcelních čísel v podkladové kresbě je standardní praxí ve výkresech podobného měřítka, např. ve výkresech územních plánů v měřítku 1 : 5 000 nebo 1 : 10 000. Orientace veřejnosti ve výkresu ÚO je zajištěna podkladovou kresbou, včetně hranic pozemků.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					d) viditelnost a oslnění je možné i částečně v zástavbě městyse Dřevohostice, Sovadina a Pavlovice u Přerova e) vzhledem k jihozápadní orientaci některých svahů hrozí v ranních a podvečerních hodinách riziko oslnění řidičů na silnici III. třídy a obyvatel přilehlých domů. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR z důvodu: a) absence Studie oslnění, která by měla být součástí SEA je pro posouzení a vyhodnocení vlivu světelného oslnění zásadní b) absence vyhodnocení uvedené kumulace **20. Absence variantního řešení** Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění velkoplošných FVE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOS. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění FVE, zejména využití umístění v souladu se směrnicí RED III. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **21. Nepřiměřenost zásahu do území** Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **22. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu** Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Navrhuje se: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy. 9	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOS1 a AOS2 a vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji **vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** [redacted] 10	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4763.	Ing. Lukáš Balcárek	MMR-52272-2026-81-32	99cm	AOV29	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Odbor územního plánování, Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1 DS: 26iaava | E-mail: podatelna@mmr.gov.cz **Podatel:** Jméno a příjmení: ING. LUKÁŠ BALCÁREK [redacted] **PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Akcelerační oblast AOV29 Býškovice** Připomínky podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoba, která bude dotčena dopady návrhu z hlediska * kvality života, *krajiny, *životního prostředí, neboť žiji/pobývám často v blízkosti akcelerační oblasti v blízkosti akcelerační oblasti ☐ hospodařím na půdě ☒ jiné: Nesouhlasím s vymezením Akcelerační oblasti pro větrnou energii AOV29 Býškovice v rámci návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejícího návrhu územního opatření z následujících důvodů. **1. Nepřiměřená velikost a kumulace akcelerace** **Enormní rozsah AOV29:** Oblast Býškovice má rozlohu cca 2 378,1 ha s plánovaným výkonem 231 MW a až 66 věžemi VTE. Návrh Změny č. 2 URP přitom požaduje pro VTE celistvost plochy od 2,5 km². Zdejší vymezení dosahuje téměř desetinásobku tohoto minima, aniž by velikost byla zdůvodněna limity krajinného rázu, rekreace či vizuálního zatížení. Nebyla posouzena menší, kompaktnější varianta. **Kumulace tří sousedních zón:** Na AOV29 bezprostředně navazují zóny AOV30 Kunovice (256 ha) a AOV31 Kelč (668,5 ha). Celková kumulovaná rozloha dosahuje 33 km² a vytváří masivní pás až 92 turbín o výšce 200 metrů, který obkličuje obce Podhostýnska a Záhoranska. Komplexní analýza souhrnného vlivu těchto tří navazujících zón zcela chybí. **2. Nedostatečné vyhodnocení hustoty osídlení** Návrh pracuje s územím jako s „volnou krajinou", což ignoruje specifickou sídelní strukturu Podhostýnska a Záhoranska. Jde o hustě obydlený venkovský prostor s minimálními vzdálenostmi mezi obcemi. Emise hluku, světla a vizuální dopady zasáhnou kvalitu života obyvatelstva celého mikroregionu. Odůvodnění neobsahuje analýzu odstupových vzdáleností od obytné zástavby pro moderní typy VTE s výškou 200 m.	**Neakceptováno.** Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky VVURÚ byly zapracovány do návrhu. V rámci VVURÚ nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV29. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení konkrétního záměru OZE. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem a dalšími právními předpisy. Z legislativy nevyplývá limit (horní ani spodní) pro plošnou výměru akcelerační oblasti. Zadání změny č. 2 ÚRP obsahuje pouze spodní, nikoliv horní limit výměry. Ze skutečnosti, že jiné akcelerační oblasti byly navrženy menší, nelze dovozovat, že také AOV29 měla být navržena menší. V případě AOV29 se podařilo nalézt území s absencí limitů, které by vymezení AOV apriori vylučovaly (tedy zejména limitů podle § 4 odst. 1 ZOZE a podle nařízení vlády č. 507/2025 Sb.) na souvislém území s větší rozlohou, než v jiných případech. V průběhu přípravy návrhu nebyly shledány okolnosti, které by si vyžádaly zmenšení AOV29. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Posouzení kumulativních a synergických vlivů bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Přírodní parky nejsou zařazeny ve výčtu území, kde je zakázáno akcelerační oblasti vymezovat, uvedeném v § 4 odst. 1 ZOZE v souběhu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Z toho je zřejmé, že zákonodárce a priori nevylučoval možnost, že akcelerační oblast bude vymezena i v přírodním parku. Tím spíše nelze

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Krajinný ráz Hostýnských vrchů a pohledové vazby **Přírodní park Hostýnské vrchy:** Lokalita velmi těsně sousedí s Přírodním parkem Hostýnské vrchy (přes 20 000 ha), zřízeným k ochraně harmonického měřítka a hodnot krajiny. Ministerstvo životního prostředí ve své metodice řadí přírodní parky mezi území nevhodná pro VTE. Vymezení gigantické zóny AOV29 těsně za jeho hranicí toto doporučení obchází a porušuje podmínky ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. **Absence pohledové studie:** Vrcholy Hostýn a Kelčský Javorník jsou dominantami s dalekými výhledy. AOV29 leží v jejich přímém severním předpolí, tedy v zóně podstatně bližší, než je hranice běžné viditelnosti VTE (10–12 km). K podkladům nebyla přiložena pohledová studie posuzující dopad průmyslového „lesa větrníků" na panorama. Stávající solitérní elektrárna na Hostýně slouží lokálně a nemůže obhajovat masivní výstavbu v podhůří. **4. Poutní a turistický význam Svatého Hostýna** **Národní kulturní památka:** Svatý Hostýn je nejnavštěvovanějším poutním místem na Moravě (250 000 – 500 000 návštěvníků ročně, při výročích až 100 000 lidí za víkend), což se vyrovnává a překonává i nejpopulárnější státní zámky jako Hluboká či Český Krumlov. Průmyslový park desítek věží v hlavním pohledovém směru **nenávratně zničí** duchovní atmosféru a panoramatické výhledy, bude dobře vidigtelný díky rovinaté Hané už zdaleka. Z rozhledny i od baziliky se otevírá výhled přímo na plochu AOV29; blikající větrné elektrárny by dominovaly v panoramatu ze Sv. Hostýna. Odůvodnění návrhu žádný dopad na ekonomiku cestovního ruchu ani na toto citlivé poutní místo nehodnotí a nezohledňuje. **5. Přírodní hodnoty, biodiverzita a geologie** **Chráněná území a migrace:** Oblast je ekologickým zázemím Hostýnských vrchů bohatých na rezervace a ptačí migrační koridory. V lokalitě Hostýnských vrchů jsou dva typy chráněných území soustavy Natura 2000 – EVL Hostýnské vrchy a Ptačí oblast – Hostýnské vrchy., jde o území s nejvyššími stupni ochrany přírody. Návrh zcela ignoruje lokalizovaná ornitologická data a mapu citlivosti ptáků z roku 2025. Hrozí akutní riziko úhynu chráněných stěhovavých netopýrů (např. netopýr rezavý, netopýr pestrý), pro které je území průletovou zónou. Zákon o ochraně přírody (§ 45h zák. č. 114/1992 Sb.) ukládá hodnocení vlivů i pro záměry **v blízkosti** lokalit Natura 2000, které by mohly samostatně nebo ve spojení s jinými záměry či koncepcemi významně ovlivnit stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL nebo ptačí oblasti. Nestačí, aby záměr ležel formálně mimo hranici – musí být posouzeny i přeshraniční (funkční) vlivy. Návrh Změny č. 2 ÚRP nevypořádává dostatečně vztah mezi vymezením AOV a závazným prvkem nadregionálního ÚSES (biokoridorem NRBK 137, 109), trasa prochází či je v bezprostřední blizkosti katastrálních území, která jsou součástí AOV29. Tím je porušen § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. **Geologická specifika:** AOV29 leží ve flyšovém pásmu vnějších Západních Karpat s výskytem podzemních hydrologických struktur, pramenišť a svahových nestabilit. Masivní betonové základy turbín (průměr 15–20 m, hloubka 3–5 m) tyto struktury nevratně naruší. Riziko nebylo posouzeno, nelze je přesouvat do navazujících řízení. **Ochrana zemědělského půdního fondu:** oblast tvoří vysoce hodnotná, intenzivní využívanou zemědělskou krajinu. Vymezení povede k rozsáhlým záborům půdy nejen pro stožáry, ale i i zpevněné přístupové komunikace. Stát by měl primárně využívat degradované plochy, nikoli úrodnou krajinu, která plní funkci zadržování vody v půdě a zajišťuje obživu místním zemědělcům. **6. Nedostatečné kumulativní posouzení** Zcela chybí samostatná kumulativní analýza, která by sečetla vlivy celého pásu zón AOV29, AOV30 a AOV31. Deklarované tvrzení, že vymezení proběhlo šetrně k životnímu prostředí a kulturním hodnotám, není podloženo žádnými konkrétními výpočty, studiemi ani pohledovými analýzami pro oblast, nelze je přesouvat do navazujících řízení. Schválení v této podobě trvale znehodnotí charakter regionu.	shledávat porušení § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny v tom, že akcelerační oblast je vymezena v blízkosti přírodního parku. Pro každou AO byla zpracována analýza viditelnosti, která je součástí přílohy č. 2 SEA, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňovaně pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky VVURÚ opakovaně upravován, více problematické oblasti byly plošně redukovány nebo zcela vypuštěny. Nejbližší okraj AOV29 se nachází cca 5,5 km od rozhledny Hostýn a cca 6 km od baziliky Nanebevzetí Panny Marie na Sv. Hostýnu. Při pohledu z rozhledny nelze zabránit tomu, aby byly VTE v AOV29 vidět, neboť rozhledna je na vrchu a AOV29 je v údolí, mezi rozhlednou a AOV29 se nenachází žádný clonící objekt (např. jiný vrch), adekvátní možnost pohledového zaclonění tedy neexistuje. Jde nicméně o vzdálenost přes 5 km a AOV29 v kumulaci s AOV30 a AOV31 budou zabírat jen malou výseč panoramatu při pohledech z rozhledny – výhledy jiným směrem nebudou ovlivněny. Pohledy na Sv. Hostýn z jihu a jihozápadu, tedy pohledy na Sv. Hostýn s AOV29 v pozadí nebudou případnou výstavbou VTE ovlivněny, jak je patrno i analýzy viditelnosti v příloze č. 2 SEA, neboť AOV29 (i AOV30 a AOV31) budou vůči pozorovateli zacloněny právě vrchem Hostýn a dalšími okolními vrcholky. Celkově karta oblasti AOV29 v příloze č. 2 SEA konstatuje, že viditelnost na cennější Hostýnské vrchy je omezena terénem a zalesněním, přítomnost kulturních a historických znaků a hodnot je nižší, vlivy na krajinný ráz jsou proto hodnoceny jako mírné. Vizualizace nebyly prováděny z toho důvodu, že přesná poloha VTE uvnitř akcelerační oblasti, jejich počet, konstrukční typ, výška stožáru (tubusu) a celková výšku po horní úvrať není ve fázi územního plánování známa. Také poloha, rozsah a další vlastnosti související infrastruktury, např. cest a bateriových úložišť, nejsou ve fázi územního plánování známy. VVURÚ nekonstatovalo významný negativní dopad AOV29 (ani jiných AOV) na cestovní ruch, ani specificky na cestovní ruch na Sv. Hostýnu. Poloha AOV29 poblíž Sv. Hostýnu byla vzata v úvahu, viz Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO (příloha č. 1 SEA) a karta příslušné AO (součást přílohy č. 2 SEA). Vlivy na soustavu Natura 2000 byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ v souladu s požadavky příslušných právních předpisů. V rámci podmínek a zmírňující opatření stanovených v územních opatřeních jsou stanoveny i podmínky, které se přímo týkají ochrany potenciálně dotčených předmětů

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Závěr a požadavky Na základě výše uvedených skutečností žádám, aby: a) **AOV29 Býškovice vyřadilo z Návrhu změny č. 2 URP** b) a pokud tomuto požadavku nevyhoví, aby před případným vymezením nechalo zpracovat podrobnou pohledovou studii dopadů na Národní kulturní památku Svatý Hostýn, ekonomiku cestovního ruchu a krajinný ráz Přírodního parku Hostýnské vrchy, c) Rozsah AOV29 podstatně redukovalo tak, aby nebyl narušen vizuální koridor Hostýn – Podhostýnsko - [redacted]	ochrany v dotčených lokalitách soustavy NATURA 2000. VVURÚ nekonstatovalo významné negativní vlivy na NATURU 2000. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Dále proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Kvalifikovaný odhad záborů ZPF je v kapitole II.1.j. odůvodnění, bilance pro jednotlivé AOV je provedena v příloze č. 4 SEA. Vzhledem k malým rozměrům samotných VTE byla jako určující prvek pro odhad výpočtu vzata předpokládaná délka a šířka zemního tělesa (vč. příkopů apod.) obslužných komunikací. Pro stanovení podílu záboru jednotlivých tříd ochrany ZPF bylo vzato v úvahu poměrné zastoupení jednotlivých tříd ochrany v daném území. Konkrétně pro AOV29 se odhaduje zábor 15,1 ha ZPF, z toho 1,54 ha na půdě I. a II. třídy ochrany ZPF. V porovnání s předpokládaným výkonem záměrů VTE v AOV29 ve výši 231 MW pokládá pořizovatel poměr mezi předpokládaným záborem a předpokládaným výkonem za velmi příznivý a ospravedlňující předpokládaný zábor. Obslužné komunikace pro VTE lze zároveň využít i k obsluze sousedních zemědělsky obhospodařovaných pozemků, což je pro využití ZPF příznivé. Územní opatření obsahuje podmínky pro minimalizaci dopadu záměrů OZE na ZPF, jde zejména o podmínky týkající se rozsahu terénních úprav, zachování funkčních meliorací, zabránění vzniku zemědělských pozemků bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci nebo neobhospodařovatelných zbytkových zemědělských pozemků, a nepoškozování stávajících protierozních opatření. Na základě uplatněných stanovisek a

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						připomínek ve společném jednání a veřejném projednání byla podmínka k umisťování záměrů doplněna o požadavek využít pro obsluhu záměrů přednostně stávající komunikace, případné nové komunikace vést přednostně po okraji půdních bloků a umisťovat nové komunikace a zpevněné plochy na ZPF pouze v nezbytném rozsahu, a dále podmínka požadující, aby půda I. a II. třídy ochrany ZPF byla odnímána pouze v technicky nezbytném rozsahu, aby při rovnocenných variantách umístění byla vždy volena půda s nižším dotčením kvalitnější půdy, a stanovující celkovou maximální plochu záboru ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Posouzení kumulativních a synergických vlivů bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Pohledové analýzy jednotlivých AOV jsou součástí karet akceleračních oblastí (příloha č. 2 SEA). VVURÚ bylo provedeno v podrobnosti vyplývající z přílohy č. 4 stavebního zákona v souběhu s § 8 odst. 2 ZOZE – tj. v podrobnosti a míře konkrétnosti odpovídající ÚRP, s přesahy do podrobnosti odpovídající tomu, aby bylo možno stanovit podmínky a zmírňující opatření v územním opatření. Z důvodů výše uvedených nebylo vyhověno požadavku na vyřazení AOV29 z návrhu, redukci rozsahu AOV29, ani na doplnění o další studie a hodnocení. Ochrana práv obcí a občanů v procesu povolování konkrétních záměrů VTE je zajištěna platnými právními předpisy, vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření nemá na obsah právních předpisů vliv.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4764.	Ladislav Vellech	MMR-52272-2026-81-33	99ba, 99bb	AOS1, AOS2	*Adresát:* **Ministerstvo pro místní rozvoj ČR** **k rukám Odboru územního plánování** Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1 ID DS: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz *Podatel:* **Jméno a příjmení:** LADISLAV VELLECH [redacted] **PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Připomínky podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území ..... ☐ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) ..... Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro fotovoltaické elektrárny (FVE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **NÁZEV ZÁMĚRU** Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOS1 Kleštěnec, AOS 2 Bezuchov 1	**Neakceptováno** Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky VVURÚ byly zapracovány do návrhu. V rámci VVURÚ nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí AOS1 a AOS2. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení konkrétního záměru OZE. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem a dalšími právními předpisy. Jak je uvedeno výše, za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, VVURÚ, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Posouzení kumulativních a synergických vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					DOTČENÉ ÚZEMÍ: AOS1 a AOS2 Obec Bezuchov katastrální území Bezuchov kraj Olomoucký Obec Radkova Lhota katastrální území Radkova Lhota kraj Olomoucký Obec Žákovice katastrální území Žákovice kraj Olomoucý Obec Blazice katastrální území Blazice kraj Zlínský Obec Radkovy katastrální území Radkovy kraj Olomoucký Obec Šišma katastrální území Šišma kraj Olomoucký Městys Dřevohostice katastrální území Dřevohostice kraj Olomoucký **STANOVISKO** S návrhem Územního opatření k AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov a zamýšlené stavby fotovoltaických elektráren (FVE) při naplnění stanovených limitů (zejména množství). Dokumentace SEA (SEA) a územní opatření (UO) v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany ZPF, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **A. Nedostatky návrhu** a) návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) b) nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) c) hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) d) návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) e) nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny f) návrh **přesouvá řešení případných problémů do budoucnosti**, místo aby jim předcházel g) nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** nebo toto vyhodnocení zcela chybí 2	byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Konkrétní v případě AOS1 a AOS2 se jedná o území s vysokým erozním ohrožením. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí pro FVE takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. V případě AOS1 a AOS2 se jedná zejména o podmínky na přednostní použití podzemního elektrického vedení, ochranu drobné krajinné zeleně a eliminaci výstavby během hnízdního období. 3) Dále proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					B. Příroda, krajina a životní prostředí **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** a) zásah do migračních tras b) narušení prvků ÚSES (biokoridory) c) zásadní změna krajiny a její industrializace d) velkoplošná horizontální dominanta s viditelností na velké vzdálenosti e) chybí posouzení denního oslnění f) nedostatečně řešen kumulativní vliv více AO fotovoltaických elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** a) hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů b) může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání / podmáčení krajiny c) nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území d) vznik tepelného ostrova a nárůst teploty. **3. Zemědělská půda** a) zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané b) zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) c) potencionální zvýšení eroze a fragmentace pozemků d) nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** a) není dostatečně řešen efekt oslnění, a jeho následky b) není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby FVE c) reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů d) není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, e) nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** a) navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, b) řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, c) významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** a) při haváriích- požáru, hrozí šíření požáru do krajiny b) kontaminace půdy a vody c) Komplikace pro hasiče: Solární panely nelze snadno odpojit od napětí, což komplikuje případné hašení zařízení d) v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti FVE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOS1 – Kleštěnec a AOS2 - Bezuchov** 3	V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ovlivnění dálkových pohledů je u AO pro FVE výrazně menší než u AO pro VTE z důvodu malé stavební výšky, tlumené barvy a absence pohybu. Pro všechny AOS byla v kartách AO (příloha č. 2 SEA) provedena analýza viditelnosti. V případě AOS jde do 5 km o okruh slabé viditelnosti, oblast silné a zřetelné viditelnosti u AOS se předpokládá do 1,5 respektive 3 km. Dosah viditelnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: **D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOS 01- Kleštěnec** **1. Ztráta životního prostoru** a) Oplocení velkých pozemních FVE vytváří migrační bariéry pro velkou spárkatou zvěř (srnčí, jelení, divočáky), která ztrácí přirozená koridory a pastviny, zejména v těsné blízkosti remízek, údolní nivy potoků a Dřevohostického lesa NATURA 2000. b) Vliv na ptactvo: Velké lesklé plochy mohou ptáci zaměnit za vodní hladinu. Při pokusu o přistání hrozí zranění a usmrcení. c) Teplo sálající z panelů v horkých dnech navíc mění mikroklima nad elektrárnou. Dezorientace ptáků : Výzkumy ukazují, že ptáci se velkým solárním parkům vyhýbají. Přicházejí tak o svá přirozená loviště. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a zákonem č. 449/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **2. Ochrana vodních zdrojů a hydrologie** V katastrálním území Blazice a Radkova Lhota se nachází prameniště a plochy důležité pro retenci vody v krajině. Instalace FVE mění mikroklima a odtokové poměry. Zhutnění půdy při výstavbě a následný rychlý odtok vody z panelů může ohrozit hladinu podzemních vod v lokálních studnách, na kterých je řada objektů v obci stále závislá. Návrh URP musí v této oblasti respektovat prioritu ochrany zdrojů pitné vody. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb. a č. 254/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **3. Rozpor výskytu povrchové a podzemní vody** V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: *„Územím AO neprotéká žádný vodní tok."* Ve skutečnosti akcelerační oblastí protéká Dolnonětčitský potok. Navrhuje se: přepracovat hodnocení AO s ohledem na vliv podzemních a povrchových vod s ohledem na existenci Dolnonětčitského potoka **4. Rozpor a nesoulad ve vzdálenosti od obytné zástavby** V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: *„Do vzdálenosti 500 m od AO se nenachází obytné ani rekreační objekty. "* **Návrh je v rozporu se skutečností.** a) Ve skutečnosti se objekty občanské zástavby obce Radkova Lhota nachází ve vzdálenosti od AO cca 100m. b) Ve skutečnosti se objekty Domova důchodců v Radkové Lhotě nachází ve vzdálenosti od hranice AO ve vzdálenosti cca 250m. Nedostatečná vzdálenost přináší rizika spojená s oslněním a hlukem z měničů/transformoven, což výrazně snižuje kvalitu života v obcích, v rodinných domech a také zejména seniorů, kterých je v Domově Radkova Lhota umístěno více než 200 a uvažuje se o zvýšení kapacity o dalších 100 občanů. Navrhuje se: 4	je ovlivněn reliéfem terénu a polohou mezi pozorovatelem a AO. V ÚO je regulován rozsah jednotlivých areálů FVE, výška staveb a zařízení pro ukládání elektřiny, barevnost vedlejších staveb a zařízení záměrů OZE včetně oplocení, rozsah terénních úprav, a je stanoven požadavek na vhodná opatření pro vizuální začlenění do prostředí – to vše pomůže citlivější zapojení FVE do krajiny a sníží míru uplatnění záměrů OZE v dálkových pohledech. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Problematika denního oslnění bude řešena v rámci konkrétního záměru s ohledem na jeho konkrétní polohu a provedení. Vzhledem k charakteru konstrukcí FVE a jejich zakládání se neočekává významný vliv na vsakování, odtokové poměry, zadržení vody v krajině a vodní režim území. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky. V případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. FVE se zejména na větší vzdálenost projevují méně. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR případně b) Upravit hranice AO v souladu a v návaznosti na podrobné posouzení vzdálenosti s ohledem na posouzení vlivu velkoplošné FVE k umístění blízko rodinných domů **5. Kumulativní dopad a synergický efekt v rámci mikroregionu** Pro obce Žákovice, Bezuchov, Radkovy, a Radkova Lhota vzhledem k navržení AOS1 a AOS2 vzniká tzv. „efekt obklíčení". Kumulativní vliv několika velkých FVE v těsném sousedství dramaticky mění ráz celé krajiny Záhoří. Návrh URP a posouzení SEA by měly posuzovat dopady územně (jako celek), nikoliv jen po jednotlivých katastrech obcí. Návrh URP vykazuje: a) procesní vady v nedostatečném vyhodnocení vlivů b) absenci vyhodnocení uvedené kumulace c) absenci variant Navrhuje se: vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6. Extrémní riziko vodní eroze a splachů** Radkova Lhota leží v terénu s výraznou svažitostí viz. Mapové podklady Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3. Instalace fotovoltaických panelů na takových plochách je vysoce riziková. Podle protierozní vyhlášky a metodiky SPÚ jsou zdejší pozemky klasifikovány jako silně ohrožené erozí. Panely koncentrují srážky do liniových dopadů, což při zdejším sklonu může vést k destrukci půdního profilu a ohrožení intravilánu obce (voda a bahno z polí nad obcí). Velkoplošná instalace FVE může negativně ovlivnit vsakování srážkových vod a zvýšit riziko lokálních erozí nebo bleskových povodní v nižších částech obce zejména Radkovy, Radkova Lhota a část území Dřevohostic. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7. Nelze vyloučit významný vliv na NATURA 2000.** Návrh neprokazuje, že vymezení akcelerační oblasti: a) nebude mít významný negativní vliv na Dřevohostický les - oblast Natura 2000 b) neovlivní předměty ochrany V rozporu s čl. 6 odst. 3 směrnice Rady 92/43/EHS není doloženo vyloučení vlivu. Navrhuje se: doplnit posouzení a vyloučení vlivu velkoplošné FVE k umístění v těsné blízkosti oblasti NATURA 2000 **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOS 02 Bezuchov** 5	zcela vypuštěna. V územních opatřeních byly navrženy konkrétní podmínky k ochraně krajinného rázu (viz výše). FVE jsou realizovány napříč ČR, aniž by byl prokázán jejich vliv na pokles ceny nemovitostí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V případě AO pro FVE nebyl shledán důvod pro držení určité vzdálenosti AO pro FVE od obytné zástavby. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu FVE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Podmínky v ÚO byly v takové podrobnosti, v jaké je to možné a účelné na úrovni koncepce, tedy bez znalosti konkrétního záměru. Splnění podmínek ÚO bude uvěřeno v rámci povolení záměru. Co se týče požadavků požární bezpečnosti a prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Lokality AO pro FVE byly zvoleny v souladu s požadavky čl. 15c směrnice RED III. K principu předběžné opatrnosti vizte výše. EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od EIA; osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu

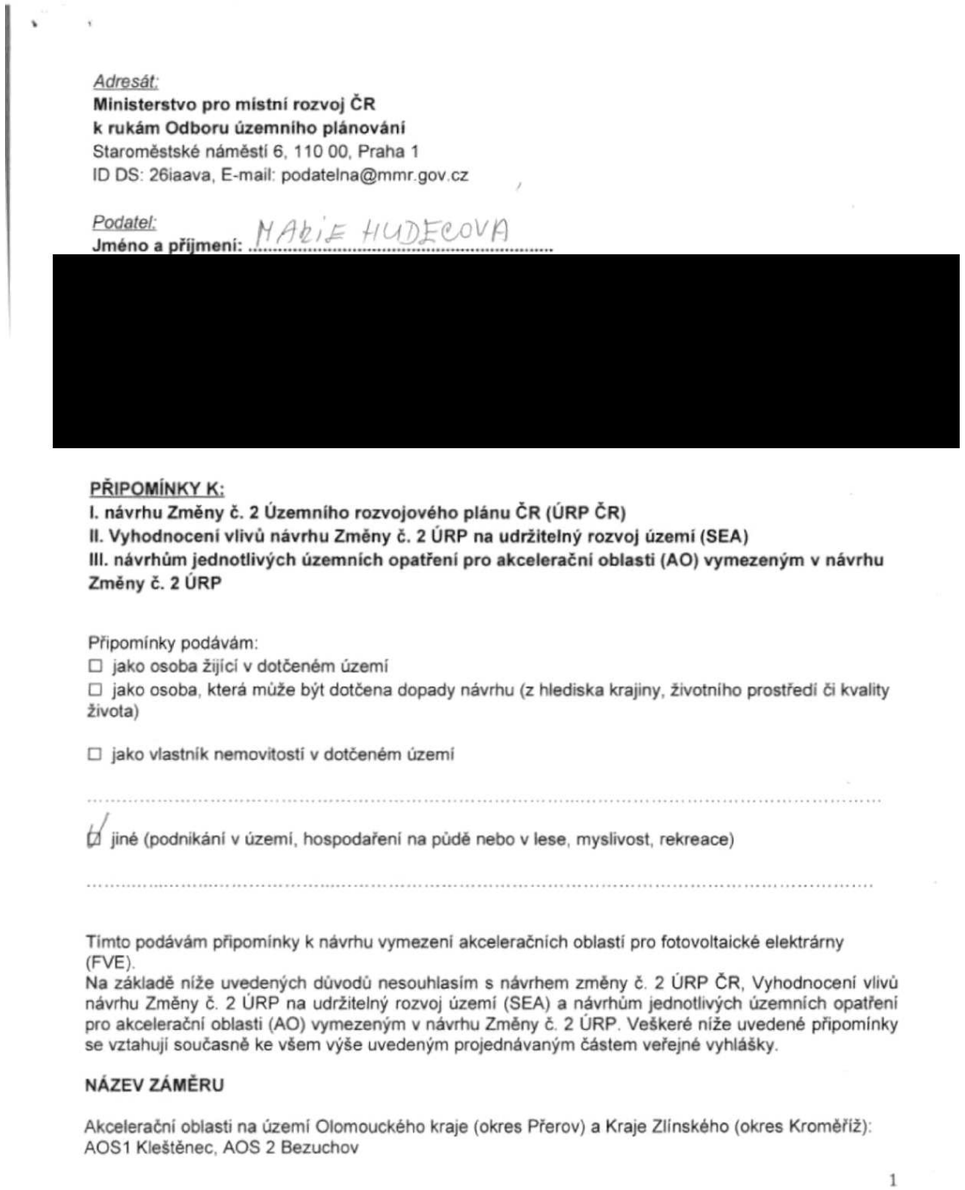
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8. Ztráta životního prostoru a) Oplocení velkých pozemních FVE vytváří migrační bariéry pro velkou spárkatou zvěř (srnčí, jelení, divočáky), která ztrácí přirozená koridory a pastviny, zejména v těsné blízkosti Dřevohostického lesu NATURA 2000 b) Vliv na ptactvo: Velké lesklé plochy mohou ptáci zaměnit za vodní hladinu. Při pokusu o přistání hrozí zranění a usmrcení. c) Teplo sálající z panelů v horkých dnech navíc mění mikroklima nad elektrárnou. Dezorientace ptáků: Výzkumy ukazují, že ptáci se velkým solárním parkům vyhýbají. Přicházejí tak o svá přirozená loviště. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a zákonem č. 449/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9. Rozpor a nesoulad ve vzdálenosti od obytné zástavby** V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: *„Do vzdálenosti 500 m od AO se nenachází obytné ani rekreační objekty. "* Návrh je v rozporu se skutečností. Ve skutečnosti se objekty občanské zástavby obce Bezuchov nachází ve vzdálenosti od AO cca 200m Nedostatečná vzdálenost přináší rizika spojená s oslněním a hlukem z měničů/transformoven, což výrazně snižuje kvalitu života. Navrhuje se: a) návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb. Navrhuji vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR případně b) Upravit hranice AO v souladu a v návaznosti na podrobné posouzení vzdálenosti s ohledem na posouzení vlivu velkoplošné FVE k umístění blízko rodinných domů **10. Extrémní riziko vodní eroze a splachů** Akcelerační oblast je umístěna do terénu s výraznou svažitostí viz. Mapové podklady Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3. Instalace fotovoltaických panelů na takových plochách je vysoce riziková. Podle protierozní vyhlášky a metodiky SPÚ jsou zdejší pozemky klasifikovány jako silně ohrožené erozí. Panely koncentrují srážky do liniových dopadů, což při zdejším sklonu může vést k destrukci půdního profilu a ohrožení intravilánu obcí Šišma, Radkovy a Dřevohostice (voda a bahno z polí nad obcí). Velkoplošná instalace FVE může negativně ovlivnit vsakování srážkových vod a zvýšit riziko lokálních erozí nebo bleskových povodní v nižších částech obce, zejména v obci Šišma, kde se jedná o svažité pozemky nad zastavěným územím Šišmy v kú Bezuchov. Navrhuje se: a) vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR případně b) vyřadit část navržené akcelerační oblasti AOS 01 severní svahu Kleštěnce a AOS2 Bezuchov. **11. Krajinný ráz , vizuální impakt a vizuální smog** Bezuchov se nachází v mírně zvlněné krajině, která má specifický estetický charakter. Rozsáhlá instalace panelů může narušit: a) krajinný ráz a fragmentovat zemědělskou krajinu. 6	významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu FVE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny. <u>K jednotlivým specifickým tématům pro AOS1 a AOS2 uvedeným v kapitolách D.1 až D.3 připomínky odkazujeme na argumenty již uvedené výše, a dále k nim uvádíme toto:</u> S ohledem na zajištění prostupnosti krajiny i pro větší živočichy je stanovena podmínka, že žádný areál FVE v AO nesmí být větší než 10 ha a další podmínka, která požaduje, aby jednotlivé souvisle oplocené plochy větší než 5 ha byly odděleny neoploceným travním nebo keřovým pásem širokým alespoň 6 m. Podmínky v ÚO byly v souladu s čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III stanoveny tak, aby se zaměřily na specifika jednotlivých

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b) návrhem dochází k narušení dálkových pohledů z vyvýšených bodů v okolí obce Bezuchov, zejména na dominantu Svatého Hostýna a baziliku na svatém Hostýně c) je narušen pohled na krajinnou lokalitu Kelčského Javorníku a Hostýnských vrchů. Je narušen pohled na podhůří Hostýnských vrchů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. Návrh obsahuje procesní vady nedostatečného vyhodnocení vlivů a hmotněprávní rozpory krajinného rázu, což je důvodem požadavku vyřazení AOS2 Navrhuje se: vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov** **12. Narušení ekologické konektivity, bariérový efekt , biocentra a lokální ekosystém** Vymezení akcelerační oblasti v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. Z dokumentace mapového podkladu v Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3 a Podklady SEA v Mapě hodnoceného návrhu AO je zřejmá a) blízkost velkoplošného umístění FVE v těsné hranici lesního porostu NATURA 2000. b) v katastru Radkovy Lhoty se nachází významné lokální biocentrum „U Rybníka" a navazující biokoridory. Výstavba FVE by narušila funkčnost Územního systému ekologické stability (ÚSES). Plošné oplocení by odřízlo přístup zvěře k vodním zdrojům a narušilo přirozený biostavební prvek krajiny, což je v přímém rozporu s cíli ochrany přírody v rámci SEA a vyhodnocení. Navrhuje se: a) Zohlednit migrační trasy s ohledem na blízkost NATRU 2000 a vodoteče Dolnonětčitského potoka a Rybníka v katastru Radkovy Lhoty b) Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a zákonem č. 449/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Střet s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: „V AO se nevyskytují plochy s 1. a 2. třídou ochrany ZPF." Návrh je v rozporu se skutečností. V předmětných AO se vyskytují půdní plochy s 2. třídou ochrany ZPF např. p.č. 464/1; p.č. 454/12; p. č. 454/10; p. č. 533/1; p. č. 526/10 v k. ú. Bezuchov. Návrh je v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb., v rozporu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb., zák. č. 334/1992 Sb. a Evropskou směrnicí RED III. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **14. Vliv na lokální biokoridory** V těsné blízkosti akceleračních oblastí protéká Dolnonětčiský potok a vodní tok Moštěnka, na který jsou navázány lokální prvky ekologické stability. Výstavba v blízkosti údolnice potoka by narušila přirozený biotop a pohyb živočichů v údolí. Návrh zasahuje do lokálního biocentra a omezuje migraci zvěře k vodě. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem 114/1992 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **15. Důkazní nouze a nedostatečnost podkladů ve vztahu k měřítku dokumentace** 7	AO a technologií. Podmínka požadující matný nebo texturovaný povrch fotovoltaických panelů byla stanovena tam, kde se v AO nebo její blízkosti nacházela větší vodní plocha (např. v AOS11, AOS13). V rámci VVURÚ nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. ÚO obsahují vícero podmínek na podporu biodiverzity. Podmínky identifikované jako podstatné pro ochranu vod v úrovni koncepce byly do ÚO zapracovány, další požadavky lze na základě vlastností konkrétního záměru stanovit v rámci řízení o povolení záměru. Domov seniorů je stavba občanského vybavení. Platné právní předpisy nestanoví vzdálenost FVE ani AO od obytných ani jiných staveb. Při vymezování AO pro FVE nebyla držena žádná limitní vzdálenost od obytných staveb (na rozdíl od AO pro VTE), a ani od jiných typů staveb. Konkrétní záměry OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity vyplývající z právních předpisů. Samotné fotovoltaické panely nejsou zdrojem hluku. Polohu AOS1 a AOS2 vůči zástavbě okolních sídel nelze dle názoru pořizovatele vyhodnotit tak, že by se jednalo o „efekt obklíčení." Vodní erozi zhoršují nevhodné plodiny a utužení vlivem pojezdů zemědělské techniky, vliv FVE na erozní podmínky bude naopak příznivý díky zatravnění. V rámci ÚO jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření a funkčních melioračních zařízení. Vymezením AO pro FVE resp. předpokládanou následnou realizací FVE nedojde ke změně odtokových poměrů – mezi panely jsou rozestupy, retenční schopnosti půdy pod panely nebudou zhoršeny, dešťové vody budou zasakovat do terénu přibližně v místě jejich vzniku. Nepředpokládá se realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jako součást VVURÚ. Nebyly shledány významné negativní vlivy na soustavu NATURA 2000. Pro AOS1 i AOS2 byla provedena analýza viditelnosti FVE (součást přílohy č. 2 SEA). Vizuální ovlivnění kulturních a historických hodnot v případě FVE přichází v úvahu do vzdálenosti 3 km od FVE, dále se již technicistní vjem rychle zeslabuje. Nebyl identifikován významný negativní vliv na krajinný ráz ani na kulturní a historické hodnoty. K problematice ekologické konektivity a ÚSES vizte výše. Pozemky č. kat. 464/1, 454/12, 454/10, 533/1 a 526/10 v k.ú. Bezuchov (603830) byly prověřeny a ve všech pěti případech

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hodnocení vychází pouze z podkladů v měřítku 1 : 200 000, resp. 1 : 100 000, což nepostačuje pro posouzení vlivů na chráněné druhy. Měřítko nemůže nahradit konkrétní biologická data, bez nichž nelze identifikovat migrační koridory ani vyhodnotit rizika. Závěr o vhodnosti území tak není podložen, nelze vyloučit negativní vlivy a postup je v rozporu s právními předpisy i zásadou předběžné opatrnost Navrhuje se: doplnit podklady o biologická data v odpovídajícím měřítku (min. 1 : 10 000) a zpracovat hodnocení vlivů na základě těchto detailních dat **16. Viditelnost z turistických tras - Hostýnské vrchy** Radkova Lhota tvoří „vstupní bránu" do podhůří Hostýnských vrchů. Lokalita je vysoce exponovaná z pohledu dálkových výhledů. Instalace solárních polí by byla viditelná z vyvýšených turistických tras a vyhlídek v okolí, čímž by došlo k degradaci estetické hodnoty krajiny, která je klíčová pro lokální cestovní ruch, cykloturistiku a rekreaci. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **17. Narušení „Krajinného rámce" a rekreačního potenciálu** Obec Blazice jsou známé svou zachovalou architekturou (vesnická památková zóna není vyhlášena, ale obec má silný tradiční charakter) a polohou v malebném údolí. Výstavba FVE by zásadně narušila vizuální integritu obce. Blazice jsou vnímány jako klidová a rekreační oblast. Průmyslový charakter solárních polí je v přímém rozporu s Programem rozvoje venkova, který v této lokalitě podporuje agroturistiku a zachování genia loci. Obec Radkova Lhota má zachovanou specifickou strukturu venkovského sídla s vazbou na okolní krajinu. Návrhem AO dochází ke střetu s historickým rázem obce. Průmyslový charakter FVE je neslučitelný s charakterem krajiny, která je v této části Přerovska definována jako krajina zemědělská s vysokou přírodní hodnotou Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Nerespektování Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod** V uvedeném území není respektován „Generel území chráněných pro akumulaci povrchových vod" vydaný v Praze v září 2011, ministerstvem zemědělství, č.j. 134861/2011-MZE 15120 a Ministerstvem životního prostředí Č.j. 68115/ENV/11, ve kterém jsou specifikována území chráněná pro akumulaci povrchových vod, konkrétně oblast Radkovy, vodní tok Dolnonětčický potok, č. hydrol. pořadí 4-12-02-83, kat. B, plocha povodí 33,8km, lokalita 117,3ha., oblast od bývalé osady Simře, až pod Dřevohostický les a okraj obce Radkova Lhota. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **19. Expozice svahů a oslnění (Glint & Glare)** Z dokumentace umístění FVE na mapových podkladech Příloha č.1 Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3 a Grafická část územního opatření, podkladu analýzy viditelnosti AOS1 a AOS2: a) katastr obcí Blazice, Radkovy a Šišma je orientován tak, že mnoho ploch navržených pro OZE je v přímém pohledu z obytné zástavby nebo z přístupových komunikací b) objekt Domova seniorů je orientován tak, že velká plocha navržená pro OZE způsobuje oslnění objektu a obyvatel objektu c) z důvodu orientace a umístění části AOS1 dojde k oslnění části RD Bezuchov 8	bylo zjištěno, že na části pozemku se nachází půda II. třídy ochrany ZPF a na části pozemku půda III. třídy ochrany ZPF, přičemž ta část pozemku, na níž se nachází půda II. třídy ochrany ZPF, leží mimo akcelerační oblast. Výkres ÚO byl zpracován v souladu s požadavky § 7 odst. 2 ZOZE. Grafická část biologického posouzení byla zpracována v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Celostátně významná území s vysokým turistickým potenciálem byla posouzena; v případech, kdy analýza prokázala negativní vliv na tyto hodnoty, akcelerační oblasti v daných lokalitách vymezeny nebyly. Vymezením AO není cestovní ruch a rekreace dotčena. Vymezením akcelerační oblasti není popřena funkce území zařazených do Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod; plochy zařazené do uvedeného generelu se v územním plánování přednostně vymezují jako územní rezervy; předpokládané stavby FVE se zpravidla povolují jako stavby dočasné, případně lze povolení stavby jako dočasné požadovat v řízení o povolení záměru. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Posouzení vlivů na krajinný ráz, obyvatelstvo, veřejné zdraví a kulturní a historické hodnoty bylo provedeno v rámci VVURÚ. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy. Z právních předpisů nevyplývá povinnost ve výkresech ÚRP ani ve výkresech územního opatření uvádět parcelní čísla katastru nemovitostí. (Ve výkresech ÚRP by to ostatně vzhledem k měřítku ani nebylo technicky možné). Hranice pozemků jsou zobrazeny ve výkresu ÚO. Neuvádění parcelních čísel v podkladové kresbě je standardní praxí ve výkresech podobného měřítka, např. ve výkresech územních plánů v měřítku 1 : 5 000 nebo 1 : 10 000. Orientace veřejnosti ve výkresu ÚO je zajištěna podkladovou kresbou, včetně hranic pozemků.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					d) viditelnost a oslnění je možné i částečně v zástavbě městyse Dřevohostice, Sovadina a Pavlovice u Přerova e) vzhledem k jihozápadní orientaci některých svahů hrozí v ranních a podvečerních hodinách riziko oslnění řidičů na silnici III. třídy a obyvatel přilehlých domů. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR z důvodu: a) absence Studie oslnění, která by měla být součástí SEA je pro posouzení a vyhodnocení vlivu světelného oslnění zásadní b) absence vyhodnocení uvedené kumulace **20. Absence variantního řešení** Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění velkoplošných FVE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOS. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění FVE, zejména využití umístění v souladu se směrnicí RED III. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **21. Nepřiměřenost zásahu do území** Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **22. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu** Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Navrhuje se: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy. 9	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOS1 a AOS2 a vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji **vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** [redacted] 10	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4765.	Marie Hudecová	MMR-52272-2026-81-34	99ba, 99bb	AOS1, AOS2		**Neakceptováno** Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky VVURÚ byly zapracovány do návrhu. V rámci VVURÚ nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí AOS1 a AOS2. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení konkrétního záměru OZE. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem a dalšími právními předpisy. Jak je uvedeno výše, za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, VVURÚ, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Posouzení kumulativních a synergických vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					DOTČENÉ ÚZEMÍ: AOS1 a AOS2 Obec Bezuchov katastrální území Bezuchov kraj Olomoucký Obec Radkova Lhota katastrální území Radkova Lhota kraj Olomoucký Obec Žákovice katastrální území Žákovice kraj Olomoucý Obec Blazice katastrální území Blazice kraj Zlínský Obec Radkovy katastrální území Radkovy kraj Olomoucký Obec Šišma katastrální území Šišma kraj Olomoucký Městys Dřevohostice katastrální území Dřevohostice kraj Olomoucký **STANOVISKO** S návrhem Územního opatření k AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov a zamýšlené stavby fotovoltaických elektráren (FVE) při naplnění stanovených limitů (zejména množství). Dokumentace SEA (SEA) a územní opatření (UO) v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany ZPF, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **A. Nedostatky návrhu** a) návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) b) nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) c) hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) d) návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) e) nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny f) návrh **přesouvá řešení případných problémů do budoucnosti**, místo aby jim předcházel g) nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** nebo toto vyhodnocení zcela chybí 2	byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Konkrétní v případě AOS1 a AOS2 se jedná o území s vysokým erozním ohrožením. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí pro FVE takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. V případě AOS1 a AOS2 se jedná zejména o podmínky na přednostní použití podzemního elektrického vedení, ochranu drobné krajinné zeleně a eliminaci výstavby během hnízdního období. 3) Dále proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					B. Příroda, krajina a životní prostředí **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** a) zásah do migračních tras b) narušení prvků ÚSES (biokoridory) c) zásadní změna krajiny a její industrializace d) velkoplošná horizontální dominanta s viditelností na velké vzdálenosti e) chybí posouzení denního oslnění f) nedostatečně řešen kumulativní vliv více AO fotovoltaických elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** a) hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů b) může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání / podmáčení krajiny c) nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území d) vznik tepelného ostrova a nárůst teploty. **3. Zemědělská půda** a) zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané b) zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) c) potencionální zvýšení eroze a fragmentace pozemků d) nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** a) není dostatečně řešen efekt oslnění, a jeho následky b) není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby FVE c) reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů d) není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, e) nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** a) navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, b) řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, c) významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** a) při haváriích- požáru, hrozí šíření požáru do krajiny b) kontaminace půdy a vody c) Komplikace pro hasiče: Solární panely nelze snadno odpojit od napětí, což komplikuje případné hašení zařízení d) v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti FVE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOS1 – Kleštěnec a AOS2 - Bezuchov** 3	V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ovlivnění dálkových pohledů je u AO pro FVE výrazně menší než u AO pro VTE z důvodu malé stavební výšky, tlumené barvy a absence pohybu. Pro všechny AOS byla v kartách AO (příloha č. 2 SEA) provedena analýza viditelnosti. V případě AOS jde do 5 km o okruh slabé viditelnosti, oblast silné a zřetelné viditelnosti u AOS se předpokládá do 1,5 respektive 3 km. Dosah viditelnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: **D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOS 01- Kleštěnec** **1. Ztráta životního prostoru** a) Oplocení velkých pozemních FVE vytváří migrační bariéry pro velkou spárkatou zvěř (srnčí, jelení, divočáky), která ztrácí přirozená koridory a pastviny, zejména v těsné blízkosti remízek, údolní nivy potoků a Dřevohostického lesa NATURA 2000. b) Vliv na ptactvo: Velké lesklé plochy mohou ptáci zaměnit za vodní hladinu. Při pokusu o přistání hrozí zranění a usmrcení. c) Teplo sálající z panelů v horkých dnech navíc mění mikroklima nad elektrárnou. Dezorientace ptáků : Výzkumy ukazují, že ptáci se velkým solárním parkům vyhýbají. Přicházejí tak o svá přirozená loviště. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a zákonem č. 449/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **2. Ochrana vodních zdrojů a hydrologie** V katastrálním území Blazice a Radkova Lhota se nachází prameniště a plochy důležité pro retenci vody v krajině. Instalace FVE mění mikroklima a odtokové poměry. Zhutnění půdy při výstavbě a následný rychlý odtok vody z panelů může ohrozit hladinu podzemních vod v lokálních studnách, na kterých je řada objektů v obci stále závislá. Návrh URP musí v této oblasti respektovat prioritu ochrany zdrojů pitné vody. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb. a č. 254/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **3. Rozpor výskytu povrchové a podzemní vody** V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: *„Územím AO neprotéká žádný vodní tok."* Ve skutečnosti akcelerační oblastí protéká Dolnonětčitský potok. Navrhuje se: přepracovat hodnocení AO s ohledem na vliv podzemních a povrchových vod s ohledem na existenci Dolnonětčitského potoka **4. Rozpor a nesoulad ve vzdálenosti od obytné zástavby** V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: *„Do vzdálenosti 500 m od AO se nenachází obytné ani rekreační objekty. "* **Návrh je v rozporu se skutečností.** a) Ve skutečnosti se objekty občanské zástavby obce Radkova Lhota nachází ve vzdálenosti od AO cca 100m. b) Ve skutečnosti se objekty Domova důchodců v Radkové Lhotě nachází ve vzdálenosti od hranice AO ve vzdálenosti cca 250m. Nedostatečná vzdálenost přináší rizika spojená s oslněním a hlukem z měničů/transformoven, což výrazně snižuje kvalitu života v obcích, v rodinných domech a také zejména seniorů, kterých je v Domově Radkova Lhota umístěno vice než 200 a uvažuje se o zvýšení kapacity o dalších 100 občanů. Navrhuje se: 4	je ovlivněn reliéfem terénu a polohou mezi pozorovatelem a AO. V ÚO je regulován rozsah jednotlivých areálů FVE, výška staveb a zařízení pro ukládání elektřiny, barevnost vedlejších staveb a zařízení záměrů OZE včetně oplocení, rozsah terénních úprav, a je stanoven požadavek na vhodná opatření pro vizuální začlenění do prostředí – to vše pomůže citlivější zapojení FVE do krajiny a sníží míru uplatnění záměrů OZE v dálkových pohledech. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Problematika denního oslnění bude řešena v rámci konkrétního záměru s ohledem na jeho konkrétní polohu a provedení. Vzhledem k charakteru konstrukcí FVE a jejich zakládání se neočekává významný vliv na vsakování, odtokové poměry, zadržení vody v krajině a vodní režim území. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky. V případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. FVE se zejména na větší vzdálenost projevují méně. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR případně b) Upravit hranice AO v souladu a v návaznosti na podrobné posouzení vzdálenosti s ohledem na posouzení vlivu velkoplošné FVE k umístění blízko rodinných domů **5. Kumulativní dopad a synergický efekt v rámci mikroregionu** Pro obce Žákovice, Bezuchov, Radkovy, a Radkova Lhota vzhledem k navržení AOS1 a AOS2 vzniká tzv. „efekt obklíčení". Kumulativní vliv několika velkých FVE v těsném sousedství dramaticky mění ráz celé krajiny Záhoří. Návrh URP a posouzení SEA by měly posuzovat dopady územně (jako celek), nikoliv jen po jednotlivých katastrech obcí. Návrh URP vykazuje: a) procesní vady v nedostatečném vyhodnocení vlivů b) absenci vyhodnocení uvedené kumulace c) absenci variant Navrhuje se: vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6. Extrémní riziko vodní eroze a splachů** Radkova Lhota leží v terénu s výraznou svažitostí viz. Mapové podklady Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3. Instalace fotovoltaických panelů na takových plochách je vysoce riziková. Podle protierozní vyhlášky a metodiky SPÚ jsou zdejší pozemky klasifikovány jako silně ohrožené erozí. Panely koncentrují srážky do liniových dopadů, což při zdejším sklonu může vést k destrukci půdního profilu a ohrožení intravilánu obce (voda a bahno z polí nad obcí). Velkoplošná instalace FVE může negativně ovlivnit vsakování srážkových vod a zvýšit riziko lokálních erozí nebo bleskových povodní v nižších částech obce zejména Radkovy, Radkova Lhota a část území Dřevohostic. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7. Nelze vyloučit významný vliv na NATURA 2000.** Návrh neprokazuje, že vymezení akcelerační oblasti: a) nebude mít významný negativní vliv na Dřevohostický les - oblast Natura 2000 b) neovlivní předměty ochrany V rozporu s čl. 6 odst. 3 směrnice Rady 92/43/EHS není doloženo vyloučení vlivu. Navrhuje se: doplnit posouzení a vyloučení vlivu velkoplošné FVE k umístění v těsné blízkosti oblasti NATURA 2000 **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOS 02 Bezuchov** 5	zcela vypuštěna. V územních opatřeních byly navrženy konkrétní podmínky k ochraně krajinného rázu (viz výše). FVE jsou realizovány napříč ČR, aniž by byl prokázán jejich vliv na pokles ceny nemovitostí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V případě AO pro FVE nebyl shledán důvod pro držení určité vzdálenosti AO pro FVE od obytné zástavby. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu FVE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Podmínky v ÚO byly v takové podrobnosti, v jaké je to možné a účelné na úrovni koncepce, tedy bez znalosti konkrétního záměru. Splnění podmínek ÚO bude uvěřeno v rámci povolení záměru. Co se týče požadavků požární bezpečnosti a prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Lokality AO pro FVE byly zvoleny v souladu s požadavky čl. 15c směrnice RED III. K principu předběžné opatrnosti vizte výše. EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od EIA; osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu

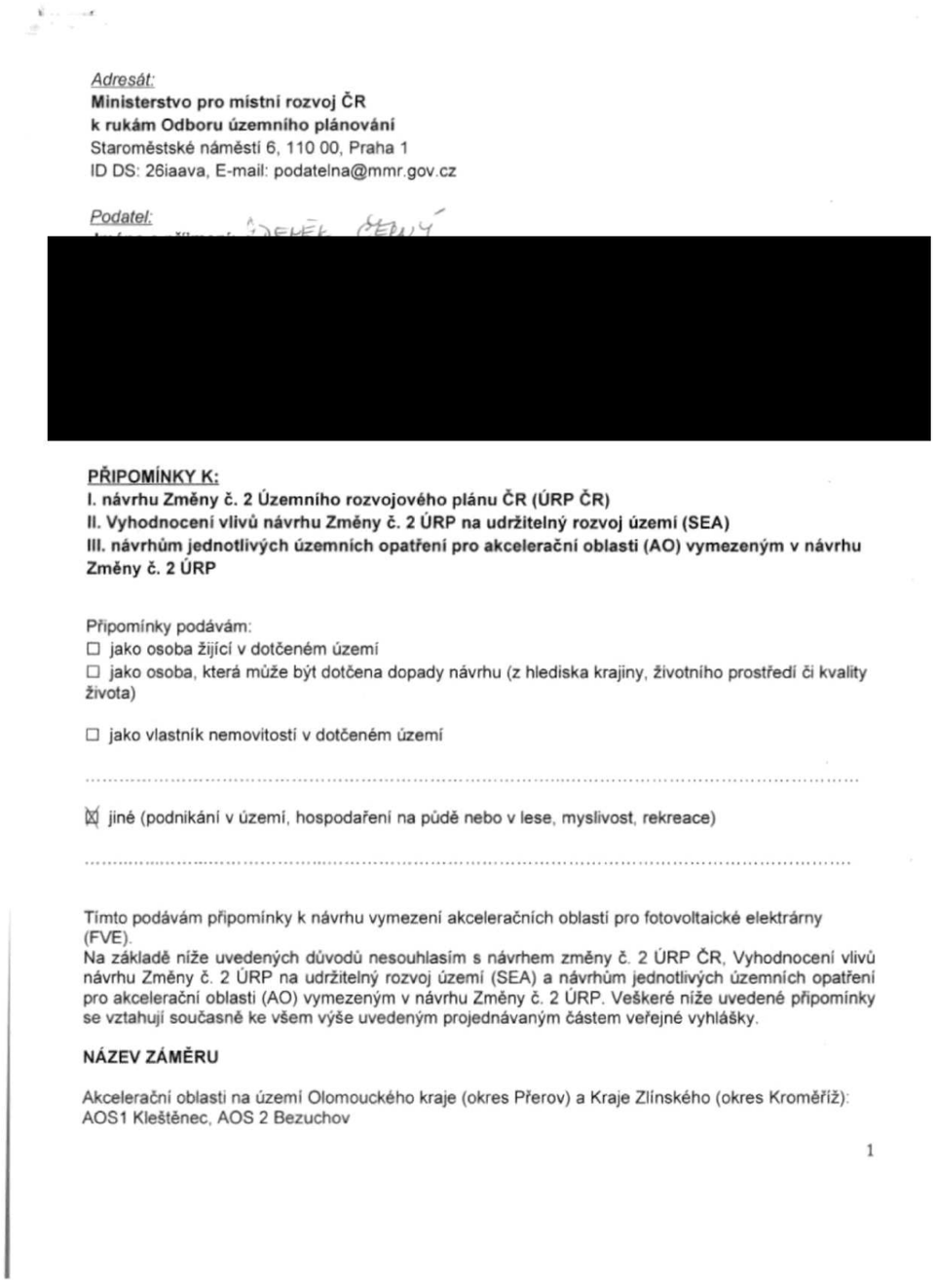
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8. Ztráta životního prostoru a) Oplocení velkých pozemních FVE vytváří migrační bariéry pro velkou spárkatou zvěř (srnčí, jelení, divočáky), která ztrácí přirozená koridory a pastviny, zejména v těsné blízkosti Dřevohostického lesu NATURA 2000 b) Vliv na ptactvo: Velké lesklé plochy mohou ptáci zaměnit za vodní hladinu. Při pokusu o přistání hrozí zranění a usmrcení. c) Teplo sálající z panelů v horkých dnech navíc mění mikroklima nad elektrárnou. Dezorientace ptáků: Výzkumy ukazují, že ptáci se velkým solárním parkům vyhýbají. Přicházejí tak o svá přirozená loviště. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a zákonem č. 449/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9. Rozpor a nesoulad ve vzdálenosti od obytné zástavby** V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: *„Do vzdálenosti 500 m od AO se nenachází obytné ani rekreační objekty. "* Návrh je v rozporu se skutečností. Ve skutečnosti se objekty občanské zástavby obce Bezuchov nachází ve vzdálenosti od AO cca 200m Nedostatečná vzdálenost přináší rizika spojená s oslněním a hlukem z měničů/transformoven, což výrazně snižuje kvalitu života. Navrhuje se: a) návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb. Navrhuji vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR případně b) Upravit hranice AO v souladu a v návaznosti na podrobné posouzení vzdálenosti s ohledem na posouzení vlivu velkoplošné FVE k umístění blízko rodinných domů **10. Extrémní riziko vodní eroze a splachů** Akcelerační oblast je umístěna do terénu s výraznou svažitostí viz. Mapové podklady Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3. Instalace fotovoltaických panelů na takových plochách je vysoce riziková. Podle protierozní vyhlášky a metodiky SPÚ jsou zdejší pozemky klasifikovány jako silně ohrožené erozí. Panely koncentrují srážky do liniových dopadů, což při zdejším sklonu může vést k destrukci půdního profilu a ohrožení intravilánu obcí Šišma, Radkovy a Dřevohostice (voda a bahno z polí nad obcí). Velkoplošná instalace FVE může negativně ovlivnit vsakování srážkových vod a zvýšit riziko lokálních erozí nebo bleskových povodní v nižších částech obce, zejména v obci Šišma, kde se jedná o svažité pozemky nad zastavěným územím Šišmy v kú Bezuchov. Navrhuje se: a) vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR případně b) vyřadit část navržené akcelerační oblasti AOS 01 severní svahu Klešťénce a AOS2 Bezuchov. **11. Krajinný ráz , vizuální impakt a vizuální smog** Bezuchov se nachází v mírně zvlněné krajině, která má specifický estetický charakter. Rozsáhlá instalace panelů může narušit: a) krajinný ráz a fragmentovat zemědělskou krajinu. 6	významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu FVE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny. <u>K jednotlivým specifickým tématům pro AOS1 a AOS2 uvedeným v kapitolách D.1 až D.3 připomínky odkazujeme na argumenty již uvedené výše, a dále k nim uvádíme toto:</u> S ohledem na zajištění prostupnosti krajiny i pro větší živočichy je stanovena podmínka, že žádný areál FVE v AO nesmí být větší než 10 ha a další podmínka, která požaduje, aby jednotlivé souvisle oplocené plochy větší než 5 ha byly odděleny neoploceným travním nebo keřovým pásem širokým alespoň 6 m. Podmínky v ÚO byly v souladu s čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III stanoveny tak, aby se zaměřily na specifika jednotlivých

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b) návrhem dochází k narušení dálkových pohledů z vyvýšených bodů v okolí obce Bezuchov, zejména na dominantu Svatého Hostýna a baziliku na svatém Hostýně c) je narušen pohled na krajinnou lokalitu Kelčského Javorníku a Hostýnských vrchů. Je narušen pohled na podhůří Hostýnských vrchů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. Návrh obsahuje procesní vady nedostatečného vyhodnocení vlivů a hmotněprávní rozpory krajinného rázu, což je důvodem požadavku vyřazení AOS2 Navrhuje se: vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov** **12. Narušení ekologické konektivity, bariérový efekt , biocentra a lokální ekosystém** Vymezení akcelerační oblasti v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. Z dokumentace mapového podkladu v Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3 a Podklady SEA v Mapě hodnoceného návrhu AO je zřejmá a) blízkost velkoplošného umístění FVE v těsné hranici lesního porostu NATURA 2000. b) v katastru Radkovy Lhoty se nachází významné lokální biocentrum „U Rybníka" a navazující biokoridory. Výstavba FVE by narušila funkčnost Územního systému ekologické stability (ÚSES). Plošné oplocení by odřízlo přístup zvěře k vodním zdrojům a narušilo přirozený biostavební prvek krajiny, což je v přímém rozporu s cíli ochrany přírody v rámci SEA a vyhodnocení. Navrhuje se: a) Zohlednit migrační trasy s ohledem na blízkost NATRU 2000 a vodoteče Dolnonětčitského potoka a Rybníka v katastru Radkovy Lhoty b) Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a zákonem č. 449/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Střet s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: „V AO se nevyskytují plochy s 1. a 2. třídou ochrany ZPF." Návrh je v rozporu se skutečností. V předmětných AO se vyskytují půdní plochy s 2. třídou ochrany ZPF např. p.č. 464/1; p.č. 454/12; p. č. 454/10; p. č. 533/1; p. č. 526/10 v k. ú. Bezuchov. Návrh je v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb., v rozporu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb., zák. č. 334/1992 Sb. a Evropskou směrnicí RED III. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **14. Vliv na lokální biokoridory** V těsné blízkosti akceleračních oblastí protéká Dolnonětčiský potok a vodní tok Moštěnka, na který jsou navázány lokální prvky ekologické stability. Výstavba v blízkosti údolnice potoka by narušila přirozený biotop a pohyb živočichů v údolí. Návrh zasahuje do lokálního biocentra a omezuje migraci zvěře k vodě. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem 114/1992 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **15. Důkazní nouze a nedostatečnost podkladů ve vztahu k měřítku dokumentace** 7	AO a technologií. Podmínka požadující matný nebo texturovaný povrch fotovoltaických panelů byla stanovena tam, kde se v AO nebo její blízkosti nacházela větší vodní plocha (např. v AOS11, AOS13). V rámci VVURÚ nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. ÚO obsahují vícero podmínek na podporu biodiverzity. Podmínky identifikované jako podstatné pro ochranu vod v úrovni koncepce byly do ÚO zapracovány, další požadavky lze na základě vlastností konkrétního záměru stanovit v rámci řízení o povolení záměru. Domov seniorů je stavba občanského vybavení. Platné právní předpisy nestanoví vzdálenost FVE ani AO od obytných ani jiných staveb. Při vymezování AO pro FVE nebyla držena žádná limitní vzdálenost od obytných staveb (na rozdíl od AO pro VTE), a ani od jiných typů staveb. Konkrétní záměry OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity vyplývající z právních předpisů. Samotné fotovoltaické panely nejsou zdrojem hluku. Polohu AOS1 a AOS2 vůči zástavbě okolních sídel nelze dle názoru pořizovatele vyhodnotit tak, že by se jednalo o „efekt obklíčení." Vodní erozi zhoršují nevhodné plodiny a utužení vlivem pojezdů zemědělské techniky, vliv FVE na erozní podmínky bude naopak příznivý díky zatravnění. V rámci ÚO jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření a funkčních melioračních zařízení. Vymezením AO pro FVE resp. předpokládanou následnou realizací FVE nedojde ke změně odtokových poměrů – mezi panely jsou rozestupy, retenční schopnosti půdy pod panely nebudou zhoršeny, dešťové vody budou zasakovat do terénu přibližně v místě jejich vzniku. Nepředpokládá se realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jako součást VVURÚ. Nebyly shledány významné negativní vlivy na soustavu NATURA 2000. Pro AOS1 i AOS2 byla provedena analýza viditelnosti FVE (součást přílohy č. 2 SEA). Vizuální ovlivnění kulturních a historických hodnot v případě FVE přichází v úvahu do vzdálenosti 3 km od FVE, dále se již technicistní vjem rychle zeslabuje. Nebyl identifikován významný negativní vliv na krajinný ráz ani na kulturní a historické hodnoty. K problematice ekologické konektivity a ÚSES vizte výše. Pozemky č. kat. 464/1, 454/12, 454/10, 533/1 a 526/10 v k.ú. Bezuchov (603830) byly prověřeny a ve všech pěti případech

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hodnocení vychází pouze z podkladů v měřítku 1 : 200 000, resp. 1 : 100 000, což nepostačuje pro posouzení vlivů na chráněné druhy. Měřítko nemůže nahradit konkrétní biologická data, bez nichž nelze identifikovat migrační koridory ani vyhodnotit rizika. Závěr o vhodnosti území tak není podložen, nelze vyloučit negativní vlivy a postup je v rozporu s právními předpisy i zásadou předběžné opatrnost Navrhuje se: doplnit podklady o biologická data v odpovídajícím měřítku (min. 1 : 10 000) a zpracovat hodnocení vlivů na základě těchto detailních dat **16. Viditelnost z turistických tras - Hostýnské vrchy** Radkova Lhota tvoří „vstupní bránu" do podhůří Hostýnských vrchů. Lokalita je vysoce exponovaná z pohledu dálkových výhledů. Instalace solárních polí by byla viditelná z vyvýšených turistických tras a vyhlídek v okolí, čímž by došlo k degradaci estetické hodnoty krajiny, která je klíčová pro lokální cestovní ruch, cykloturistiku a rekreaci. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **17. Narušení „Krajinného rámce" a rekreačního potenciálu** Obec Blazice jsou známé svou zachovalou architekturou (vesnická památková zóna není vyhlášena, ale obec má silný tradiční charakter) a polohou v malebném údolí. Výstavba FVE by zásadně narušila vizuální integritu obce. Blazice jsou vnímány jako klidová a rekreační oblast. Průmyslový charakter solárních polí je v příměm rozporu s Programem rozvoje venkova, který v této lokalitě podporuje agroturistiku a zachování genia loci. Obec Radkova Lhota má zachovanou specifickou strukturu venkovského sídla s vazbou na okolní krajinu. Návrhem AO dochází ke střetu s historickým rázem obce. Průmyslový charakter FVE je neslučitelný s charakterem krajiny, která je v této části Přerovska definována jako krajina zemědělská s vysokou přírodní hodnotou Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Nerespektování Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod** V uvedeném území není respektován „Generel území chráněných pro akumulaci povrchových vod" vydaný v Praze v září 2011, ministerstvem zemědělství, č.j. 134861/2011-MZE 15120 a Ministerstvem životního prostředí Č.j. 68115/ENV/11, ve kterém jsou specifikována území chráněná pro akumulaci povrchových vod, konkrétně oblast Radkovy, vodní tok Dolnonětčický potok, č. hydrol. pořadí 4-12-02-83, kat. B, plocha povodí 33,8km, lokalita 117,3ha., oblast od bývalé osady Simře, až pod Dřevohostický les a okraj obce Radkova Lhota. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **19. Expozice svahů a oslnění (Glint & Glare)** Z dokumentace umístění FVE na mapových podkladech Příloha č.1 Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3 a Grafická část územního opatření, podkladu analýzy viditelnosti AOS1 a AOS2: a) katastr obcí Blazice, Radkovy a Šišma je orientován tak, že mnoho ploch navržených pro OZE je v přímém pohledu z obytné zástavby nebo z přístupových komunikací b) objekt Domova seniorů je orientován tak, že velká plocha navržená pro OZE způsobuje oslnění objektu a obyvatel objektu c) z důvodu orientace a umístění části AOS1 dojde k oslnění části RD Bezuchov 8	bylo zjištěno, že na části pozemku se nachází půda II. třídy ochrany ZPF a na části pozemku půda III. třídy ochrany ZPF, přičemž ta část pozemku, na níž se nachází půda II. třídy ochrany ZPF, leží mimo akcelerační oblast. Výkres ÚO byl zpracován v souladu s požadavky § 7 odst. 2 ZOZE. Grafická část biologického posouzení byla zpracována v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Celostátně významná území s vysokým turistickým potenciálem byla posouzena; v případech, kdy analýza prokázala negativní vliv na tyto hodnoty, akcelerační oblasti v daných lokalitách vymezeny nebyly. Vymezením AO není cestovní ruch a rekreace dotčena. Vymezením akcelerační oblasti není popřena funkce území zařazených do Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod; plochy zařazené do uvedeného generelu se v územním plánování přednostně vymezují jako územní rezervy; předpokládané stavby FVE se zpravidla povolují jako stavby dočasné, případně lze povolení stavby jako dočasné požadovat v řízení o povolení záměru. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Posouzení vlivů na krajinný ráz, obyvatelstvo, veřejné zdraví a kulturní a historické hodnoty bylo provedeno v rámci VVURÚ. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy. Z právních předpisů nevyplývá povinnost ve výkresech ÚRP ani ve výkresech územního opatření uvádět parcelní čísla katastru nemovitostí. (Ve výkresech ÚRP by to ostatně vzhledem k měřítku ani nebylo technicky možné). Hranice pozemků jsou zobrazeny ve výkresu ÚO. Neuvádění parcelních čísel v podkladové kresbě je standardní praxí ve výkresech podobného měřítka, např. ve výkresech územních plánů v měřítku 1 : 5 000 nebo 1 : 10 000. Orientace veřejnosti ve výkresu ÚO je zajištěna podkladovou kresbou, včetně hranic pozemků.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					d) viditelnost a oslnění je možné i částečně v zástavbě městyse Dřevohostice, Sovadina a Pavlovice u Přerova e) vzhledem k jihozápadní orientaci některých svahů hrozí v ranních a podvečerních hodinách riziko oslnění řidičů na silnici III. třídy a obyvatel přilehlých domů. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR z důvodu: a) absence Studie oslnění, která by měla být součástí SEA je pro posouzení a vyhodnocení vlivu světelného oslnění zásadní b) absence vyhodnocení uvedené kumulace **20. Absence variantního řešení** Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění velkoplošných FVE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOS. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění FVE, zejména využití umístění v souladu se směrnicí RED III. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **21. Nepřiměřenost zásahu do území** Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **22. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu** Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Navrhuje se: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy. 9	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					. . . . **Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOS1 a AOS2 a vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR** **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji **vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** [redacted] 10	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4766.	Zdeněk Černý	MMR-52272-2026-81-35	99ba, 99bb	AOS1, AOS2		**Neakceptováno** Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky VVURÚ byly zapracovány do návrhu. V rámci VVURÚ nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí AOS1 a AOS2. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení konkrétního záměru OZE. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem a dalšími právními předpisy. Jak je uvedeno výše, za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, VVURÚ, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Posouzení kumulativních a synergických vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					DOTČENÉ ÚZEMÍ: AOS1 a AOS2 Obec Bezuchov katastrální území Bezuchov kraj Olomoucký Obec Radkova Lhota katastrální území Radkova Lhota kraj Olomoucký Obec Žákovice katastrální území Žákovice kraj Olomoucý Obec Blazice katastrální území Blazice kraj Zlínský Obec Radkovy katastrální území Radkovy kraj Olomoucký Obec Šišma katastrální území Šišma kraj Olomoucký Městys Dřevohostice katastrální území Dřevohostice kraj Olomoucký **STANOVISKO** S návrhem Územního opatření k AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov a zamýšlené stavby fotovoltaických elektráren (FVE) při naplnění stanovených limitů (zejména množství). Dokumentace SEA (SEA) a územní opatření (UO) v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany ZPF, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **A. Nedostatky návrhu** a) návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) b) nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) c) hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) d) návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) e) nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny f) návrh **přesouvá řešení případných problémů do budoucnosti**, místo aby jim předcházel g) nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** nebo toto vyhodnocení zcela chybí 2	byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Konkrétní v případě AOS1 a AOS2 se jedná o území s vysokým erozním ohrožením. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí pro FVE takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. V případě AOS1 a AOS2 se jedná zejména o podmínky na přednostní použití podzemního elektrického vedení, ochranu drobné krajinné zeleně a eliminaci výstavby během hnízdního období. 3) Dále proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					B. Příroda, krajina a životní prostředí **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** a) zásah do migračních tras b) narušení prvků ÚSES (biokoridory) c) zásadní změna krajiny a její industrializace d) velkoplošná horizontální dominanta s viditelností na velké vzdálenosti e) chybí posouzení denního oslnění f) nedostatečně řešen kumulativní vliv více AO fotovoltaických elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** a) hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů b) může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání / podmáčení krajiny c) nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území d) vznik tepelného ostrova a nárůst teploty. **3. Zemědělská půda** a) zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané b) zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) c) potencionální zvýšení eroze a fragmentace pozemků d) nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** a) není dostatečně řešen efekt oslnění, a jeho následky b) není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby FVE c) reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů d) není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, e) nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** a) navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, b) řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, c) významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** a) při haváriích- požáru, hrozí šíření požáru do krajiny b) kontaminace půdy a vody c) Komplikace pro hasiče: Solární panely nelze snadno odpojit od napětí, což komplikuje případné hašení zařízení d) v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti FVE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOS1 – Kleštěnec a AOS2 - Bezuchov** 3	V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ovlivnění dálkových pohledů je u AO pro FVE výrazně menší než u AO pro VTE z důvodu malé stavební výšky, tlumené barvy a absence pohybu. Pro všechny AOS byla v kartách AO (příloha č. 2 SEA) provedena analýza viditelnosti. V případě AOS jde do 5 km o okruh slabé viditelnosti, oblast silné a zřetelné viditelnosti u AOS se předpokládá do 1,5 respektive 3 km. Dosah viditelnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: **D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOS 01- Kleštěnec** **1. Ztráta životního prostoru** a) Oplocení velkých pozemních FVE vytváří migrační bariéry pro velkou spárkatou zvěř (srnčí, jelení, divočáky), která ztrácí přirozená koridory a pastviny, zejména v těsné blízkosti remízek, údolní nivy potoků a Dřevohostického lesa NATURA 2000. b) Vliv na ptactvo: Velké lesklé plochy mohou ptáci zaměnit za vodní hladinu. Při pokusu o přistání hrozí zranění a usmrcení. c) Teplo sálající z panelů v horkých dnech navíc mění mikroklima nad elektrárnou. Dezorientace ptáků : Výzkumy ukazují, že ptáci se velkým solárním parkům vyhýbají. Přicházejí tak o svá přirozená loviště. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a zákonem č. 449/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **2. Ochrana vodních zdrojů a hydrologie** V katastrálním území Blazice a Radkova Lhota se nachází prameniště a plochy důležité pro retenci vody v krajině. Instalace FVE mění mikroklima a odtokové poměry. Zhutnění půdy při výstavbě a následný rychlý odtok vody z panelů může ohrozit hladinu podzemních vod v lokálních studnách, na kterých je řada objektů v obci stále závislá. Návrh URP musí v této oblasti respektovat prioritu ochrany zdrojů pitné vody. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb. a č. 254/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **3. Rozpor výskytu povrchové a podzemní vody** V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: *„Územím AO neprotéká žádný vodní tok."* Ve skutečnosti akcelerační oblastí protéká Dolnonětčitský potok. Navrhuje se: přepracovat hodnocení AO s ohledem na vliv podzemních a povrchových vod s ohledem na existenci Dolnonětčitského potoka **4. Rozpor a nesoulad ve vzdálenosti od obytné zástavby** V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: *„Do vzdálenosti 500 m od AO se nenachází obytné ani rekreační objekty. "* **Návrh je v rozporu se skutečností.** a) Ve skutečnosti se objekty občanské zástavby obce Radkova Lhota nachází ve vzdálenosti od AO cca 100m. b) Ve skutečnosti se objekty Domova důchodců v Radkové Lhotě nachází ve vzdálenosti od hranice AO ve vzdálenosti cca 250m. Nedostatečná vzdálenost přináší rizika spojená s oslněním a hlukem z měničů/transformoven, což výrazně snižuje kvalitu života v obcích, v rodinných domech a také zejména seniorů, kterých je v Domově Radkova Lhota umístěno více než 200 a uvažuje se o zvýšení kapacity o dalších 100 občanů. Navrhuje se: 4	je ovlivněn reliéfem terénu a polohou mezi pozorovatelem a AO. V ÚO je regulován rozsah jednotlivých areálů FVE, výška staveb a zařízení pro ukládání elektřiny, barevnost vedlejších staveb a zařízení záměrů OZE včetně oplocení, rozsah terénních úprav, a je stanoven požadavek na vhodná opatření pro vizuální začlenění do prostředí – to vše pomůže citlivější zapojení FVE do krajiny a sníží míru uplatnění záměrů OZE v dálkových pohledech. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Problematika denního oslnění bude řešena v rámci konkrétního záměru s ohledem na jeho konkrétní polohu a provedení. Vzhledem k charakteru konstrukcí FVE a jejich zakládání se neočekává významný vliv na vsakování, odtokové poměry, zadržení vody v krajině a vodní režim území. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky. V případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. FVE se zejména na větší vzdálenost projevují méně. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR případně b) Upravit hranice AO v souladu a v návaznosti na podrobné posouzení vzdálenosti s ohledem na posouzení vlivu velkoplošné FVE k umístění blízko rodinných domů **5. Kumulativní dopad a synergický efekt v rámci mikroregionu** Pro obce Žákovice, Bezuchov, Radkovy, a Radkova Lhota vzhledem k navržení AOS1 a AOS2 vzniká tzv. „efekt obklíčení". Kumulativní vliv několika velkých FVE v těsném sousedství dramaticky mění ráz celé krajiny Záhoří. Návrh URP a posouzení SEA by měly posuzovat dopady územně (jako celek), nikoliv jen po jednotlivých katastrech obcí. Návrh URP vykazuje: a) procesní vady v nedostatečném vyhodnocení vlivů b) absenci vyhodnocení uvedené kumulace c) absenci variant Navrhuje se: vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6. Extrémní riziko vodní eroze a splachů** Radkova Lhota leží v terénu s výraznou svažitostí viz. Mapové podklady Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3. Instalace fotovoltaických panelů na takových plochách je vysoce riziková. Podle protierozní vyhlášky a metodiky SPÚ jsou zdejší pozemky klasifikovány jako silně ohrožené erozí. Panely koncentrují srážky do liniových dopadů, což při zdejším sklonu může vést k destrukci půdního profilu a ohrožení intravilánu obce (voda a bahno z polí nad obcí). Velkoplošná instalace FVE může negativně ovlivnit vsakování srážkových vod a zvýšit riziko lokálních erozí nebo bleskových povodní v nižších částech obce zejména Radkovy, Radkova Lhota a část území Dřevohostic. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7. Nelze vyloučit významný vliv na NATURA 2000.** Návrh neprokazuje, že vymezení akcelerační oblasti: a) nebude mít významný negativní vliv na Dřevohostický les - oblast Natura 2000 b) neovlivní předměty ochrany V rozporu s čl. 6 odst. 3 směrnice Rady 92/43/EHS není doloženo vyloučení vlivu. Navrhuje se: doplnit posouzení a vyloučení vlivu velkoplošné FVE k umístění v těsné blízkosti oblasti NATURA 2000 **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOS 02 Bezuchov** 5	zcela vypuštěna. V územních opatřeních byly navrženy konkrétní podmínky k ochraně krajinného rázu (viz výše). FVE jsou realizovány napříč ČR, aniž by byl prokázán jejich vliv na pokles ceny nemovitostí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V případě AO pro FVE nebyl shledán důvod pro držení určité vzdálenosti AO pro FVE od obytné zástavby. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu FVE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Podmínky v ÚO byly v takové podrobnosti, v jaké je to možné a účelné na úrovni koncepce, tedy bez znalosti konkrétního záměru. Splnění podmínek ÚO bude uvěřeno v rámci povolení záměru. Co se týče požadavků požární bezpečnosti a prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Lokality AO pro FVE byly zvoleny v souladu s požadavky čl. 15c směrnice RED III. K principu předběžné opatrnosti vizte výše. EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od EIA; osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu

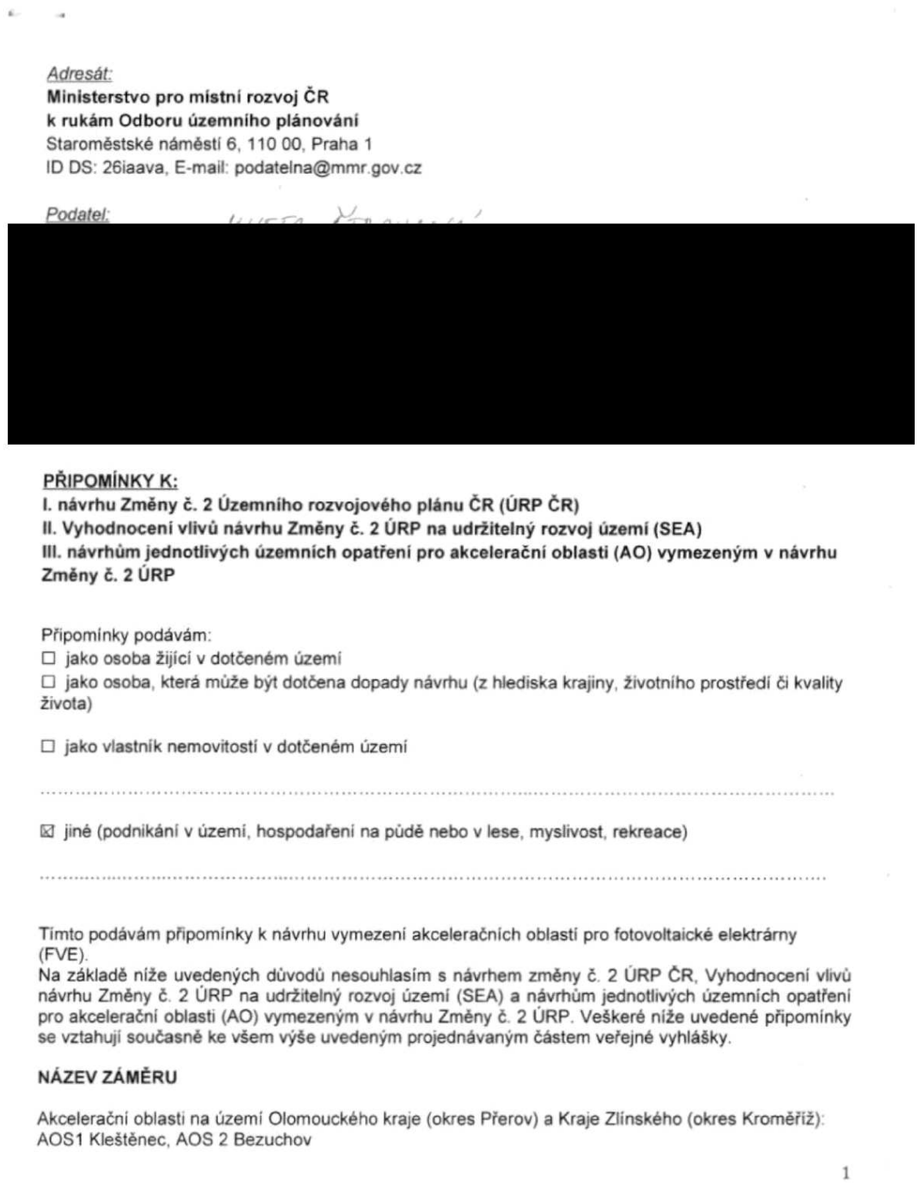
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8. Ztráta životního prostoru a) Oplocení velkých pozemních FVE vytváří migrační bariéry pro velkou spárkatou zvěř (srnčí, jelení, divočáky), která ztrácí přirozená koridory a pastviny, zejména v těsné blízkosti Dřevohostického lesu NATURA 2000 b) Vliv na ptactvo: Velké lesklé plochy mohou ptáci zaměnit za vodní hladinu. Při pokusu o přistání hrozí zranění a usmrcení. c) Teplo sálající z panelů v horkých dnech navíc mění mikroklima nad elektrárnou. Dezorientace ptáků: Výzkumy ukazují, že ptáci se velkým solárním parkům vyhýbají. Přicházejí tak o svá přirozená loviště. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a zákonem č. 449/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9. Rozpor a nesoulad ve vzdálenosti od obytné zástavby** V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: *„Do vzdálenosti 500 m od AO se nenachází obytné ani rekreační objekty. "* Návrh je v rozporu se skutečností. Ve skutečnosti se objekty občanské zástavby obce Bezuchov nachází ve vzdálenosti od AO cca 200m Nedostatečná vzdálenost přináší rizika spojená s oslněním a hlukem z měničů/transformoven, což výrazně snižuje kvalitu života. Navrhuje se: a) návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb. Navrhuji vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR případně b) Upravit hranice AO v souladu a v návaznosti na podrobné posouzení vzdálenosti s ohledem na posouzení vlivu velkoplošné FVE k umístění blízko rodinných domů **10. Extrémní riziko vodní eroze a splachů** Akcelerační oblast je umístěna do terénu s výraznou svažitostí viz. Mapové podklady Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3. Instalace fotovoltaických panelů na takových plochách je vysoce riziková. Podle protierozní vyhlášky a metodiky SPÚ jsou zdejší pozemky klasifikovány jako silně ohrožené erozí. Panely koncentrují srážky do liniových dopadů, což při zdejším sklonu může vést k destrukci půdního profilu a ohrožení intravilánu obcí Šišma, Radkovy a Dřevohostice (voda a bahno z polí nad obcí). Velkoplošná instalace FVE může negativně ovlivnit vsakování srážkových vod a zvýšit riziko lokálních erozí nebo bleskových povodní v nižších částech obce, zejména v obci Šišma, kde se jedná o svažité pozemky nad zastavěným územím Šišmy v kú Bezuchov. Navrhuje se: a) vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR případně b) vyřadit část navržené akcelerační oblasti AOS 01 severní svahu Kleštěnce a AOS2 Bezuchov. **11. Krajinný ráz , vizuální impakt a vizuální smog** Bezuchov se nachází v mírně zvlněné krajině, která má specifický estetický charakter. Rozsáhlá instalace panelů může narušit: a) krajinný ráz a fragmentovat zemědělskou krajinu. 6	významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu FVE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny. <u>K jednotlivým specifickým tématům pro AOS1 a AOS2 uvedeným v kapitolách D.1 až D.3 připomínky odkazujeme na argumenty již uvedené výše, a dále k nim uvádíme toto:</u> S ohledem na zajištění prostupnosti krajiny i pro větší živočichy je stanovena podmínka, že žádný areál FVE v AO nesmí být větší než 10 ha a další podmínka, která požaduje, aby jednotlivé souvisle oplocené plochy větší než 5 ha byly odděleny neoploceným travním nebo keřovým pásem širokým alespoň 6 m. Podmínky v ÚO byly v souladu s čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III stanoveny tak, aby se zaměřily na specifika jednotlivých

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b) návrhem dochází k narušení dálkových pohledů z vyvýšených bodů v okolí obce Bezuchov, zejména na dominantu Svatého Hostýna a baziliku na svatém Hostýně c) je narušen pohled na krajinnou lokalitu Kelčského Javorníku a Hostýnských vrchů. Je narušen pohled na podhůří Hostýnských vrchů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. Návrh obsahuje procesní vady nedostatečného vyhodnocení vlivů a hmotněprávní rozpory krajinného rázu, což je důvodem požadavku vyřazení AOS2 Navrhuje se: vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov** **12. Narušení ekologické konektivity, bariérový efekt , biocentra a lokální ekosystém** Vymezení akcelerační oblasti v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. Z dokumentace mapového podkladu v Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3 a Podklady SEA v Mapě hodnoceného návrhu AO je zřejmá a) blízkost velkoplošného umístění FVE v těsné hranici lesního porostu NATURA 2000. b) v katastru Radkovy Lhoty se nachází významné lokální biocentrum „U Rybníka“ a navazující biokoridory. Výstavba FVE by narušila funkčnost Územního systému ekologické stability (ÚSES). Plošné oplocení by odřízlo přístup zvěře k vodním zdrojům a narušilo přirozený biostavební prvek krajiny, což je v přímém rozporu s cíli ochrany přírody v rámci SEA a vyhodnocení. Navrhuje se: a) Zohlednit migrační trasy s ohledem na blízkost NATRU 2000 a vodoteče Dolnonětčitského potoka a Rybníka v katastru Radkovy Lhoty b) Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a zákonem č. 449/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Střet s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: „V AO se nevyskytují plochy s 1. a 2. třídou ochrany ZPF.“ Návrh je v rozporu se skutečností. V předmětných AO se vyskytují půdní plochy s 2. třídou ochrany ZPF např. p.č. 464/1; p.č. 454/12; p. č. 454/10; p. č. 533/1; p. č. 526/10 v k. ú. Bezuchov. Návrh je v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb., v rozporu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb., zák. č. 334/1992 Sb. a Evropskou směrnicí RED III. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **14. Vliv na lokální biokoridory** V těsné blízkosti akceleračních oblastí protéká Dolnonětčiský potok a vodní tok Moštěnka, na který jsou navázány lokální prvky ekologické stability. Výstavba v blízkosti údolnice potoka by narušila přirozený biotop a pohyb živočichů v údolí. Návrh zasahuje do lokálního biocentra a omezuje migraci zvěře k vodě. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem 114/1992 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **15. Důkazní nouze a nedostatečnost podkladů ve vztahu k měřítku dokumentace** 7	AO a technologií. Podmínka požadující matný nebo texturovaný povrch fotovoltaických panelů byla stanovena tam, kde se v AO nebo její blízkosti nacházela větší vodní plocha (např. v AOS11, AOS13). V rámci VVURÚ nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. ÚO obsahují vícero podmínek na podporu biodiverzity. Podmínky identifikované jako podstatné pro ochranu vod v úrovni koncepce byly do ÚO zapracovány, další požadavky lze na základě vlastností konkrétního záměru stanovit v rámci řízení o povolení záměru. Domov seniorů je stavba občanského vybavení. Platné právní předpisy nestanoví vzdálenost FVE ani AO od obytných ani jiných staveb. Při vymezování AO pro FVE nebyla držena žádná limitní vzdálenost od obytných staveb (na rozdíl od AO pro VTE), a ani od jiných typů staveb. Konkrétní záměry OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity vyplývající z právních předpisů. Samotné fotovoltaické panely nejsou zdrojem hluku. Polohu AOS1 a AOS2 vůči zástavbě okolních sídel nelze dle názoru pořizovatele vyhodnotit tak, že by se jednalo o „efekt obklíčení.“ Vodní erozi zhoršují nevhodné plodiny a utužení vlivem pojezdů zemědělské techniky, vliv FVE na erozní podmínky bude naopak příznivý díky zatravnění. V rámci ÚO jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření a funkčních melioračních zařízení. Vymezením AO pro FVE resp. předpokládanou následnou realizací FVE nedojde ke změně odtokových poměrů – mezi panely jsou rozestupy, retenční schopnosti půdy pod panely nebudou zhoršeny, dešťové vody budou zasakovat do terénu přibližně v místě jejich vzniku. Nepředpokládá se realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jako součást VVURÚ. Nebyly shledány významné negativní vlivy na soustavu NATURA 2000. Pro AOS1 i AOS2 byla provedena analýza viditelnosti FVE (součást přílohy č. 2 SEA). Vizuální ovlivnění kulturních a historických hodnot v případě FVE přichází v úvahu do vzdálenosti 3 km od FVE, dále se již technicistní vjem rychle zeslabuje. Nebyl identifikován významný negativní vliv na krajinný ráz ani na kulturní a historické hodnoty. K problematice ekologické konektivity a ÚSES vizte výše. Pozemky č. kat. 464/1, 454/12, 454/10, 533/1 a 526/10 v k.ú. Bezuchov (603830) byly prověřeny a ve všech pěti případech

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hodnocení vychází pouze z podkladů v měřítku 1 : 200 000, resp. 1 : 100 000, což nepostačuje pro posouzení vlivů na chráněné druhy. Měřítko nemůže nahradit konkrétní biologická data, bez nichž nelze identifikovat migrační koridory ani vyhodnotit rizika. Závěr o vhodnosti území tak není podložen, nelze vyloučit negativní vlivy a postup je v rozporu s právními předpisy i zásadou předběžné opatrnost Navrhuje se: doplnit podklady o biologická data v odpovídajícím měřítku (min. 1 : 10 000) a zpracovat hodnocení vlivů na základě těchto detailních dat **16. Viditelnost z turistických tras - Hostýnské vrchy** Radkova Lhota tvoří „vstupní bránu" do podhůří Hostýnských vrchů. Lokalita je vysoce exponovaná z pohledu dálkových výhledů. Instalace solárních polí by byla viditelná z vyvýšených turistických tras a vyhlídek v okolí, čímž by došlo k degradaci estetické hodnoty krajiny, která je klíčová pro lokální cestovní ruch, cykloturistiku a rekreaci. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **17. Narušení „Krajinného rámce" a rekreačního potenciálu** Obec Blazice jsou známé svou zachovalou architekturou (vesnická památková zóna není vyhlášena, ale obec má silný tradiční charakter) a polohou v malebném údolí. Výstavba FVE by zásadně narušila vizuální integritu obce. Blazice jsou vnímány jako klidová a rekreační oblast. Průmyslový charakter solárních polí je v přímém rozporu s Programem rozvoje venkova, který v této lokalitě podporuje agroturistiku a zachování genia loci. Obec Radkova Lhota má zachovanou specifickou strukturu venkovského sídla s vazbou na okolní krajinu. Návrhem AO dochází ke střetu s historickým rázem obce. Průmyslový charakter FVE je neslučitelný s charakterem krajiny, která je v této části Přerovska definována jako krajina zemědělská s vysokou přírodní hodnotou Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Nerespektování Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod** V uvedeném území není respektován „Generel území chráněných pro akumulaci povrchových vod" vydaný v Praze v září 2011, ministerstvem zemědělství, č.j. 134861/2011-MZE 15120 a Ministerstvem životního prostředí Č.j. 68115/ENV/11, ve kterém jsou specifikována území chráněná pro akumulaci povrchových vod, konkrétně oblast Radkovy, vodní tok Dolnonětčický potok, č. hydrol. pořadí 4-12-02-83, kat. B, plocha povodí 33,8km, lokalita 117,3ha., oblast od bývalé osady Simře, až pod Dřevohostický les a okraj obce Radkova Lhota. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **19. Expozice svahů a oslnění (Glint & Glare)** Z dokumentace umístění FVE na mapových podkladech Příloha č.1 Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3 a Grafická část územního opatření, podkladu analýzy viditelnosti AOS1 a AOS2: a) katastr obcí Blazice, Radkovy a Šišma je orientován tak, že mnoho ploch navržených pro OZE je v přímém pohledu z obytné zástavby nebo z přístupových komunikací b) objekt Domova seniorů je orientován tak, že velká plocha navržená pro OZE způsobuje oslnění objektu a obyvatel objektu c) z důvodu orientace a umístění části AOS1 dojde k oslnění části RD Bezuchov 8	bylo zjištěno, že na části pozemku se nachází půda II. třídy ochrany ZPF a na části pozemku půda III. třídy ochrany ZPF, přičemž ta část pozemku, na níž se nachází půda II. třídy ochrany ZPF, leží mimo akcelerační oblast. Výkres ÚO byl zpracován v souladu s požadavky § 7 odst. 2 ZOZE. Grafická část biologického posouzení byla zpracována v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Celostátně významná území s vysokým turistickým potenciálem byla posouzena; v případech, kdy analýza prokázala negativní vliv na tyto hodnoty, akcelerační oblasti v daných lokalitách vymezeny nebyly. Vymezením AO není cestovní ruch a rekreace dotčena. Vymezením akcelerační oblasti není popřena funkce území zařazených do Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod; plochy zařazené do uvedeného generelu se v územním plánování přednostně vymezují jako územní rezervy; předpokládané stavby FVE se zpravidla povolují jako stavby dočasné, případně lze povolení stavby jako dočasné požadovat v řízení o povolení záměru. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Posouzení vlivů na krajinný ráz, obyvatelstvo, veřejné zdraví a kulturní a historické hodnoty bylo provedeno v rámci VVURÚ. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy. Z právních předpisů nevyplývá povinnost ve výkresech ÚRP ani ve výkresech územního opatření uvádět parcelní čísla katastru nemovitostí. (Ve výkresech ÚRP by to ostatně vzhledem k měřítku ani nebylo technicky možné). Hranice pozemků jsou zobrazeny ve výkresu ÚO. Neuvádění parcelních čísel v podkladové kresbě je standardní praxí ve výkresech podobného měřítka, např. ve výkresech územních plánů v měřítku 1 : 5 000 nebo 1 : 10 000. Orientace veřejnosti ve výkresu ÚO je zajištěna podkladovou kresbou, včetně hranic pozemků.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					d) viditelnost a oslnění je možné i částečně v zástavbě městyse Dřevohostice, Sovadina a Pavlovice u Přerova e) vzhledem k jihozápadní orientaci některých svahů hrozí v ranních a podvečerních hodinách riziko oslnění řidičů na silnici III. třídy a obyvatel přilehlých domů. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR z důvodu: a) absence Studie oslnění, která by měla být součástí SEA je pro posouzení a vyhodnocení vlivu světelného oslnění zásadní b) absence vyhodnocení uvedené kumulace **20. Absence variantního řešení** Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění velkoplošných FVE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOS. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění FVE, zejména využití umístění v souladu se směrnicí RED III. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **21. Nepřiměřenost zásahu do území** Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **22. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu** Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Navrhuje se: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy. 9	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOS1 a AOS2 a vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji **vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** [redacted] 10	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4767.	Yveta Štrausová	MMR-52272-2026-81-36	99ba, 99bb	AOS1, AOS2		**Neakceptováno** Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky VVURÚ byly zapracovány do návrhu. V rámci VVURÚ nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí AOS1 a AOS2. Vymezení akcelerační oblasti nenahrazuje povolení konkrétního záměru OZE. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem a dalšími právními předpisy. Jak je uvedeno výše, za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, VVURÚ, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Posouzení kumulativních a synergických vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					DOTČENÉ ÚZEMÍ: AOS1 a AOS2 Obec Bezuchov katastrální území Bezuchov kraj Olomoucký Obec Radkova Lhota katastrální území Radkova Lhota kraj Olomoucký Obec Žákovice katastrální území Žákovice kraj Olomoucý Obec Blazice katastrální území Blazice kraj Zlínský Obec Radkovy katastrální území Radkovy kraj Olomoucký Obec Šišma katastrální území Šišma kraj Olomoucký Městys Dřevohostice katastrální území Dřevohostice kraj Olomoucký **STANOVISKO** S návrhem Územního opatření k AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov a zamýšlené stavby fotovoltaických elektráren (FVE) při naplnění stanovených limitů (zejména množství). Dokumentace SEA (SEA) a územní opatření (UO) v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany ZPF, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **A. Nedostatky návrhu** a) návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) b) nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) c) hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) d) návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) e) nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny f) návrh **přesouvá řešení případných problémů do budoucnosti**, místo aby jim předcházel g) nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** nebo toto vyhodnocení zcela chybí 2	byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Konkrétní v případě AOS1 a AOS2 se jedná o území s vysokým erozním ohrožením. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí pro FVE takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. V případě AOS1 a AOS2 se jedná zejména o podmínky na přednostní použití podzemního elektrického vedení, ochranu drobné krajinné zeleně a eliminaci výstavby během hnízdního období. 3) Dále proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					B. Příroda, krajina a životní prostředí **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** a) zásah do migračních tras b) narušení prvků ÚSES (biokoridory) c) zásadní změna krajiny a její industrializace d) velkoplošná horizontální dominanta s viditelností na velké vzdálenosti e) chybí posouzení denního oslnění f) nedostatečně řešen kumulativní vliv více AO fotovoltaických elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** a) hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů b) může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání / podmáčení krajiny c) nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území d) vznik tepelného ostrova a nárůst teploty. **3. Zemědělská půda** a) zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané b) zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) c) potencionální zvýšení eroze a fragmentace pozemků d) nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** a) není dostatečně řešen efekt oslnění, a jeho následky b) není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby FVE c) reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů d) není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, e) nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** a) navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, b) řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, c) významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** a) při haváriích- požáru, hrozí šíření požáru do krajiny b) kontaminace půdy a vody c) Komplikace pro hasiče: Solární panely nelze snadno odpojit od napětí, což komplikuje případné hašení zařízení d) v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti FVE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOS1 – Kleštěnec a AOS2 - Bezuchov** 3	V případě AO pro FVE je stanovena podmínka na maximální rozlohu jednoho areálu pro FVE a pro skladování elektřiny, podmínka na zajištění průlezů pro drobnější živočichy a podmínka pro oddělení větších areálů neoploceným travním nebo keřovým pásem. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ovlivnění dálkových pohledů je u AO pro FVE výrazně menší než u AO pro VTE z důvodu malé stavební výšky, tlumené barvy a absence pohybu. Pro všechny AOS byla v kartách AO (příloha č. 2 SEA) provedena analýza viditelnosti. V případě AOS jde do 5 km o okruh slabé viditelnosti, oblast silné a zřetelné viditelnosti u AOS se předpokládá do 1,5 respektive 3 km. Dosah viditelnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: **D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOS 01- Kleštěnec** **1. Ztráta životního prostoru** a) Oplocení velkých pozemních FVE vytváří migrační bariéry pro velkou spárkatou zvěř (srnčí, jelení, divočáky), která ztrácí přirozená koridory a pastviny, zejména v těsné blízkosti remízek, údolní nivy potoků a Dřevohostického lesa NATURA 2000. b) Vliv na ptactvo: Velké lesklé plochy mohou ptáci zaměnit za vodní hladinu. Při pokusu o přistání hrozí zranění a usmrcení. c) Teplo sálající z panelů v horkých dnech navíc mění mikroklima nad elektrárnou. Dezorientace ptáků : Výzkumy ukazují, že ptáci se velkým solárním parkům vyhýbají. Přicházejí tak o svá přirozená loviště. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a zákonem č. 449/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **2. Ochrana vodních zdrojů a hydrologie** V katastrálním území Blazice a Radkova Lhota se nachází prameniště a plochy důležité pro retenci vody v krajině. Instalace FVE mění mikroklima a odtokové poměry. Zhutnění půdy při výstavbě a následný rychlý odtok vody z panelů může ohrozit hladinu podzemních vod v lokálních studnách, na kterých je řada objektů v obci stále závislá. Návrh URP musí v této oblasti respektovat prioritu ochrany zdrojů pitné vody. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb. a č. 254/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **3. Rozpor výskytu povrchové a podzemní vody** V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: *„Územím AO neprotéká žádný vodní tok."* Ve skutečnosti akcelerační oblastí protéká Dolnonětčitský potok. Navrhuje se: přepracovat hodnocení AO s ohledem na vliv podzemních a povrchových vod s ohledem na existenci Dolnonětčitského potoka **4. Rozpor a nesoulad ve vzdálenosti od obytné zástavby** V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: *„Do vzdálenosti 500 m od AO se nenachází obytné ani rekreační objekty. "* **Návrh je v rozporu se skutečností.** a) Ve skutečnosti se objekty občanské zástavby obce Radkova Lhota nachází ve vzdálenosti od AO cca 100m. b) Ve skutečnosti se objekty Domova důchodců v Radkové Lhotě nachází ve vzdálenosti od hranice AO ve vzdálenosti cca 250m. Nedostatečná vzdálenost přináší rizika spojená s oslněním a hlukem z měničů/transformoven, což výrazně snižuje kvalitu života v obcích, v rodinných domech a také zejména seniorů, kterých je v Domově Radkova Lhota umístěno více než 200 a uvažuje se o zvýšení kapacity o dalších 100 občanů. Navrhuje se: 4	je ovlivněn reliéfem terénu a polohou mezi pozorovatelem a AO. V ÚO je regulován rozsah jednotlivých areálů FVE, výška staveb a zařízení pro ukládání elektřiny, barevnost vedlejších staveb a zařízení záměrů OZE včetně oplocení, rozsah terénních úprav, a je stanoven požadavek na vhodná opatření pro vizuální začlenění do prostředí – to vše pomůže citlivější zapojení FVE do krajiny a sníží míru uplatnění záměrů OZE v dálkových pohledech. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Problematika denního oslnění bude řešena v rámci konkrétního záměru s ohledem na jeho konkrétní polohu a provedení. Vzhledem k charakteru konstrukcí FVE a jejich zakládání se neočekává významný vliv na vsakování, odtokové poměry, zadržení vody v krajině a vodní režim území. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. AO pro FVE v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. nelze vymezovat na I. a II. třídě ochrany ZPF. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky. V případě AO pro FVE dojde případnou následnou realizací FVE naopak k zabránění dalšího zhutňování půdy v areálu FVE zemědělskou technikou. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. FVE se zejména na větší vzdálenost projevují méně. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. V průběhu přípravy návrhu byla řada akceleračních oblastí zmenšena či

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR případně b) Upravit hranice AO v souladu a v návaznosti na podrobné posouzení vzdálenosti s ohledem na posouzení vlivu velkoplošné FVE k umístění blízko rodinných domů **5. Kumulativní dopad a synergický efekt v rámci mikroregionu** Pro obce Žákovice, Bezuchov, Radkovy, a Radkova Lhota vzhledem k navržení AOS1 a AOS2 vzniká tzv. „efekt obklíčení". Kumulativní vliv několika velkých FVE v těsném sousedství dramaticky mění ráz celé krajiny Záhoří. Návrh URP a posouzení SEA by měly posuzovat dopady územně (jako celek), nikoliv jen po jednotlivých katastrech obcí. Návrh URP vykazuje: a) procesní vady v nedostatečném vyhodnocení vlivů b) absenci vyhodnocení uvedené kumulace c) absenci variant Navrhuje se: vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6. Extrémní riziko vodní eroze a splachů** Radkova Lhota leží v terénu s výraznou svažitostí viz. Mapové podklady Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3. Instalace fotovoltaických panelů na takových plochách je vysoce riziková. Podle protierozní vyhlášky a metodiky SPÚ jsou zdejší pozemky klasifikovány jako silně ohrožené erozí. Panely koncentrují srážky do liniových dopadů, což při zdejším sklonu může vést k destrukci půdního profilu a ohrožení intravilánu obce (voda a bahno z polí nad obcí). Velkoplošná instalace FVE může negativně ovlivnit vsakování srážkových vod a zvýšit riziko lokálních erozí nebo bleskových povodní v nižších částech obce zejména Radkovy, Radkova Lhota a část území Dřevohostic. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7. Nelze vyloučit významný vliv na NATURA 2000.** Návrh neprokazuje, že vymezení akcelerační oblasti: a) nebude mít významný negativní vliv na Dřevohostický les - oblast Natura 2000 b) neovlivní předměty ochrany V rozporu s čl. 6 odst. 3 směrnice Rady 92/43/EHS není doloženo vyloučení vlivu. Navrhuje se: doplnit posouzení a vyloučení vlivu velkoplošné FVE k umístění v těsné blízkosti oblasti NATURA 2000 **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOS 02 Bezuchov** 5	zcela vypuštěna. V územních opatřeních byly navrženy konkrétní podmínky k ochraně krajinného rázu (viz výše). FVE jsou realizovány napříč ČR, aniž by byl prokázán jejich vliv na pokles ceny nemovitostí. Požadavky na minimální vzdálenost VTE, FVE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V případě AO pro FVE nebyl shledán důvod pro držení určité vzdálenosti AO pro FVE od obytné zástavby. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu FVE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Podmínky v ÚO byly v takové podrobnosti, v jaké je to možné a účelné na úrovni koncepce, tedy bez znalosti konkrétního záměru. Splnění podmínek ÚO bude uvěřeno v rámci povolení záměru. Co se týče požadavků požární bezpečnosti a prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Lokality AO pro FVE byly zvoleny v souladu s požadavky čl. 15c směrnice RED III. K principu předběžné opatrnosti vizte výše. EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od EIA; osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8. Ztráta životního prostoru a) Oplocení velkých pozemních FVE vytváří migrační bariéry pro velkou spárkatou zvěř (srnčí, jelení, divočáky), která ztrácí přirozená koridory a pastviny, zejména v těsné blízkosti Dřevohostického lesu NATURA 2000 b) Vliv na ptactvo: Velké lesklé plochy mohou ptáci zaměnit za vodní hladinu. Při pokusu o přistání hrozí zranění a usmrcení. c) Teplo sálající z panelů v horkých dnech navíc mění mikroklima nad elektrárnou. Dezorientace ptáků: Výzkumy ukazují, že ptáci se velkým solárním parkům vyhýbají. Přicházejí tak o svá přirozená loviště. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a zákonem č. 449/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9. Rozpor a nesoulad ve vzdálenosti od obytné zástavby** V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: *„Do vzdálenosti 500 m od AO se nenachází obytné ani rekreační objekty. "* Návrh je v rozporu se skutečností. Ve skutečnosti se objekty občanské zástavby obce Bezuchov nachází ve vzdálenosti od AO cca 200m Nedostatečná vzdálenost přináší rizika spojená s oslněním a hlukem z měničů/transformoven, což výrazně snižuje kvalitu života. Navrhuje se: a) návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb. Navrhuji vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR případně b) Upravit hranice AO v souladu a v návaznosti na podrobné posouzení vzdálenosti s ohledem na posouzení vlivu velkoplošné FVE k umístění blízko rodinných domů **10. Extrémní riziko vodní eroze a splachů** Akcelerační oblast je umístěna do terénu s výraznou svažitostí viz. Mapové podklady Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3. Instalace fotovoltaických panelů na takových plochách je vysoce riziková. Podle protierozní vyhlášky a metodiky SPÚ jsou zdejší pozemky klasifikovány jako silně ohrožené erozí. Panely koncentrují srážky do liniových dopadů, což při zdejším sklonu může vést k destrukci půdního profilu a ohrožení intravilánu obcí Šišma, Radkovy a Dřevohostice (voda a bahno z polí nad obcí). Velkoplošná instalace FVE může negativně ovlivnit vsakování srážkových vod a zvýšit riziko lokálních erozí nebo bleskových povodní v nižších částech obce, zejména v obci Šišma, kde se jedná o svažité pozemky nad zastavěným územím Šišmy v kú Bezuchov. Navrhuje se: a) vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR případně b) vyřadit část navržené akcelerační oblasti AOS 01 severní svahu Kleštěnce a AOS2 Bezuchov. **11. Krajinný ráz , vizuální impakt a vizuální smog** Bezuchov se nachází v mírně zvlněné krajině, která má specifický estetický charakter. Rozsáhlá instalace panelů může narušit: a) krajinný ráz a fragmentovat zemědělskou krajinu. 6	významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu FVE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny. <u>K jednotlivým specifickým tématům pro AOS1 a AOS2 uvedeným v kapitolách D.1 až D.3 připomínky odkazujeme na argumenty již uvedené výše, a dále k nim uvádíme toto:</u> S ohledem na zajištění prostupnosti krajiny i pro větší živočichy je stanovena podmínka, že žádný areál FVE v AO nesmí být větší než 10 ha a další podmínka, která požaduje, aby jednotlivé souvisle oplocené plochy větší než 5 ha byly odděleny neoploceným travním nebo keřovým pásem širokým alespoň 6 m. Podmínky v ÚO byly v souladu s čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III stanoveny tak, aby se zaměřily na specifika jednotlivých

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					b) návrhem dochází k narušení dálkových pohledů z vyvýšených bodů v okolí obce Bezuchov, zejména na dominantu Svatého Hostýna a bazilíku na svatém Hostýně c) je narušen pohled na krajinnou lokalitu Kelčského Javorníku a Hostýnských vrchů. Je narušen pohled na podhůří Hostýnských vrchů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. Návrh obsahuje procesní vady nedostatečného vyhodnocení vlivů a hmotněprávní rozpory krajinného rázu, což je důvodem požadavku vyřazení AOS2 Navrhuje se: vyřazení AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov** **12. Narušení ekologické konektivity, bariérový efekt , biocentra a lokální ekosystém** Vymezení akcelerační oblasti v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. Z dokumentace mapového podkladu v Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3 a Podklady SEA v Mapě hodnoceného návrhu AO je zřejmá a) blízkost velkoplošného umístění FVE v těsné hranici lesního porostu NATURA 2000. b) v katastru Radkovy Lhoty se nachází významné lokální biocentrum „U Rybníka" a navazující biokoridory. Výstavba FVE by narušila funkčnost Územního systému ekologické stability (ÚSES). Plošné oplocení by odřízlo přístup zvěře k vodním zdrojům a narušilo přirozený biostavební prvek krajiny, což je v přímém rozporu s cíli ochrany přírody v rámci SEA a vyhodnocení. Navrhuje se: a) Zohlednit migrační trasy s ohledem na blízkost NATRU 2000 a vodoteče Dolnonětčitského potoka a Rybníka v katastru Radkovy Lhoty b) Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. a zákonem č. 449/2001 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Střet s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V dokumentaci Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 2 je uvedeno: „V AO se nevyskytují plochy s 1. a 2. třídou ochrany ZPF." Návrh je v rozporu se skutečností. V předmětných AO se vyskytují půdní plochy s 2. třídou ochrany ZPF např. p.č. 464/1; p.č. 454/12; p. č. 454/10; p. č. 533/1; p. č. 526/10 v k. ú. Bezuchov. Návrh je v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb., v rozporu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb., zák. č. 334/1992 Sb. a Evropskou směrnicí RED III. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **14. Vliv na lokální biokoridory** V těsné blízkosti akceleračních oblastí protéká Dolnonětčiský potok a vodní tok Moštěnka, na který jsou navázány lokální prvky ekologické stability. Výstavba v blízkosti údolnice potoka by narušila přirozený biotop a pohyb živočichů v údolí. Návrh zasahuje do lokálního biocentra a omezuje migraci zvěře k vodě. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem 114/1992 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **15. Důkazní nouze a nedostatečnost podkladů ve vztahu k měřítku dokumentace** 7	AO a technologií. Podmínka požadující matný nebo texturovaný povrch fotovoltaických panelů byla stanovena tam, kde se v AO nebo její blízkosti nacházela větší vodní plocha (např. v AOS11, AOS13). V rámci VVURÚ nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. ÚO obsahují vícero podmínek na podporu biodiverzity. Podmínky identifikované jako podstatné pro ochranu vod v úrovni koncepce byly do ÚO zapracovány, další požadavky lze na základě vlastností konkrétního záměru stanovit v rámci řízení o povolení záměru. Domov seniorů je stavba občanského vybavení. Platné právní předpisy nestanoví vzdálenost FVE ani AO od obytných ani jiných staveb. Při vymezování AO pro FVE nebyla držena žádná limitní vzdálenost od obytných staveb (na rozdíl od AO pro VTE), a ani od jiných typů staveb. Konkrétní záměry OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity vyplývající z právních předpisů. Samotné fotovoltaické panely nejsou zdrojem hluku. Polohu AOS1 a AOS2 vůči zástavbě okolních sídel nelze dle názoru pořizovatele vyhodnotit tak, že by se jednalo o „efekt obklíčení." Vodní erozi zhoršují nevhodné plodiny a utužení vlivem pojezdů zemědělské techniky, vliv FVE na erozní podmínky bude naopak příznivý díky zatravnění. V rámci ÚO jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření a funkčních melioračních zařízení. Vymezením AO pro FVE resp. předpokládanou následnou realizací FVE nedojde ke změně odtokových poměrů – mezi panely jsou rozestupy, retenční schopnosti půdy pod panely nebudou zhoršeny, dešťové vody budou zasakovat do terénu přibližně v místě jejich vzniku. Nepředpokládá se realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 bylo provedeno v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jako součást VVURÚ. Nebyly shledány významné negativní vlivy na soustavu NATURA 2000. Pro AOS1 i AOS2 byla provedena analýza viditelnosti FVE (součást přílohy č. 2 SEA). Vizuální ovlivnění kulturních a historických hodnot v případě FVE přichází v úvahu do vzdálenosti 3 km od FVE, dále se již technicistní vjem rychle zeslabuje. Nebyl identifikován významný negativní vliv na krajinný ráz ani na kulturní a historické hodnoty. K problematice ekologické konektivity a ÚSES vizte výše. Pozemky č. kat. 464/1, 454/12, 454/10, 533/1 a 526/10 v k.ú. Bezuchov (603830) byly prověřeny a ve všech pěti případech

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hodnocení vychází pouze z podkladů v měřítku 1 : 200 000, resp. 1 : 100 000, což nepostačuje pro posouzení vlivů na chráněné druhy. Měřítko nemůže nahradit konkrétní biologická data, bez nichž nelze identifikovat migrační koridory ani vyhodnotit rizika. Závěr o vhodnosti území tak není podložen, nelze vyloučit negativní vlivy a postup je v rozporu s právními předpisy i zásadou předběžné opatrnost Navrhuje se: doplnit podklady o biologická data v odpovídajícím měřítku (min. 1 : 10 000) a zpracovat hodnocení vlivů na základě těchto detailních dat **16. Viditelnost z turistických tras - Hostýnské vrchy** Radkova Lhota tvoří „vstupní bránu" do podhůří Hostýnských vrchů. Lokalita je vysoce exponovaná z pohledu dálkových výhledů. Instalace solárních polí by byla viditelná z vyvýšených turistických tras a vyhlídek v okolí, čímž by došlo k degradaci estetické hodnoty krajiny, která je klíčová pro lokální cestovní ruch, cykloturistiku a rekreaci. Navrhuje se: Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. Navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **17. Narušení „Krajinného rámce" a rekreačního potenciálu** Obec Blazice jsou známé svou zachovalou architekturou (vesnická památková zóna není vyhlášena, ale obec má silný tradiční charakter) a polohou v malebném údolí. Výstavba FVE by zásadně narušila vizuální integritu obce. Blazice jsou vnímány jako klidová a rekreační oblast. Průmyslový charakter solárních polí je v přímém rozporu s Programem rozvoje venkova, který v této lokalitě podporuje agroturistiku a zachování genia loci. Obec Radkova Lhota má zachovanou specifickou strukturu venkovského sídla s vazbou na okolní krajinu. Návrhem AO dochází ke střetu s historickým rázem obce. Průmyslový charakter FVE je neslučitelný s charakterem krajiny, která je v této části Přerovska definována jako krajina zemědělská s vysokou přírodní hodnotou Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Nerespektování Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod** V uvedeném území není respektován „Generel území chráněných pro akumulaci povrchových vod" vydaný v Praze v září 2011, ministerstvem zemědělství, č.j. 134861/2011-MZE 15120 a Ministerstvem životního prostředí Č.j. 68115/ENV/11, ve kterém jsou specifikována území chráněná pro akumulaci povrchových vod, konkrétně oblast Radkovy, vodní tok Dolnonětčický potok, č. hydrol. pořadí 4-12-02-83, kat. B, plocha povodí 33,8km, lokalita 117,3ha., oblast od bývalé osady Simře, až pod Dřevohostický les a okraj obce Radkova Lhota. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **19. Expozice svahů a oslnění (Glint & Glare)** Z dokumentace umístění FVE na mapových podkladech Příloha č.1 Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 3 a Grafická část územního opatření, podkladu analýzy viditelnosti AOS1 a AOS2: a) katastr obcí Blazice, Radkovy a Šišma je orientován tak, že mnoho ploch navržených pro OZE je v přímém pohledu z obytné zástavby nebo z přístupových komunikací b) objekt Domova seniorů je orientován tak, že velká plocha navržená pro OZE způsobuje oslnění objektu a obyvatel objektu c) z důvodu orientace a umístění části AOS1 dojde k oslnění části RD Bezuchov 8	bylo zjištěno, že na části pozemku se nachází půda II. třídy ochrany ZPF a na části pozemku půda III. třídy ochrany ZPF, přičemž ta část pozemku, na níž se nachází půda II. třídy ochrany ZPF, leží mimo akcelerační oblast. Výkres ÚO byl zpracován v souladu s požadavky § 7 odst. 2 ZOZE. Grafická část biologického posouzení byla zpracována v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Celostátně významná území s vysokým turistickým potenciálem byla posouzena; v případech, kdy analýza prokázala negativní vliv na tyto hodnoty, akcelerační oblasti v daných lokalitách vymezeny nebyly. Vymezením AO není cestovní ruch a rekreace dotčena. Vymezením akcelerační oblasti není popřena funkce území zařazených do Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod; plochy zařazené do uvedeného generelu se v územním plánování přednostně vymezují jako územní rezervy; předpokládané stavby FVE se zpravidla povolují jako stavby dočasné, případně lze povolení stavby jako dočasné požadovat v řízení o povolení záměru. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Posouzení vlivů na krajinný ráz, obyvatelstvo, veřejné zdraví a kulturní a historické hodnoty bylo provedeno v rámci VVURÚ. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy. Z právních předpisů nevyplývá povinnost ve výkresech ÚRP ani ve výkresech územního opatření uvádět parcelní čísla katastru nemovitostí. (Ve výkresech ÚRP by to ostatně vzhledem k měřítku ani nebylo technicky možné). Hranice pozemků jsou zobrazeny ve výkresu ÚO. Neuvádění parcelních čísel v podkladové kresbě je standardní praxí ve výkresech podobného měřítka, např. ve výkresech územních plánů v měřítku 1 : 5 000 nebo 1 : 10 000. Orientace veřejnosti ve výkresu ÚO je zajištěna podkladovou kresbou, včetně hranic pozemků.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					d) viditelnost a oslnění je možné i částečně v zástavbě městyse Dřevohostice, Sovadina a Pavlovice u Přerova e) vzhledem k jihozápadní orientaci některých svahů hrozí v ranních a podvečerních hodinách riziko oslnění řidičů na silnici III. třídy a obyvatel přilehlých domů. Navrhuje se: vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR z důvodu: a) absence Studie oslnění, která by měla být součástí SEA je pro posouzení a vyhodnocení vlivu světelného oslnění zásadní b) absence vyhodnocení uvedené kumulace **20. Absence variantního řešení** Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění velkoplošných FVE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOS. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění FVE, zejména využití umístění v souladu se směrnicí RED III. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **21. Nepřiměřenost zásahu do území** Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **22. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu** Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Navrhuje se: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy. 9	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOS1 a AOS2 a vyřazení AOS1 a AOS2 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji **vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec a AOS2 Bezuchov a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** [redacted] 10	