

Příloha č. 5zzl

Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

k materiálu

- **Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**
- **Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území**
- **návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Seznam použitých zkratk ve Vypořádání:

Akcelerační oblast pro FVE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření
Akcelerační oblast pro VTE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z větrné energie
AO – Akcelerační oblast
AOS – viz Akcelerační oblast pro FVE
AOV – viz Akcelerační oblast pro VTE
AZÚR – Aktualizace zásad územního rozvoje
Biologické posouzení – Posouzení návrhu akcelerační oblasti ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť v akcelerační oblasti podle § 11 odst. 3 ZOZE, nebo je nahrazující posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE
BPA – Bisfenol A
ČESON – Česká společnost pro ochranu netopýrů
ČR – Česká republika
ČSO – Česká společnost ornitologická
DMK – Dálkový migrační koridor
EIA – Posuzování vlivů záměru na životní prostředí (Environmental Impact Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí
EU – Evropská unie
EVL – Evropsky významná lokalita soustavy Natura 2000
FVE – Fotovoltaická elektrárna
HIA – význam č. 1: Hodnocení vlivů na veřejné zdraví (Health Impact Assessment); význam č. 2: Posouzení vlivů na kulturní dědictví (Heritage Impact Assessment)
CHOPAV – Chráněná oblast přirozené akumulace vod
JČK – Jihočeský kraj
JMK – Jihomoravský kraj
MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj
MPO – Ministerstvo průmyslu a obchodu
MSK – Moravskoslezský kraj
MŽP – Ministerstvo životního prostředí
NDOP – Nálezová databáze ochrany přírody
NGÚP – Národní geoportál územního plánování
NPK – Národní kulturní památka
NRBK – Nadregionální biokoridor ÚSES
NSZ = SZ – Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon
OLK – Olomoucký kraj
OZE – Obnovitelné zdroje energie
PFAS – Perfluoralkylové a polyfluoralkylové látky
PO – Ptačí oblast soustavy Natura 2000
PUPFL – Pozemky určené pro plnění funkcí lesa

PÚR ČR – Politika územního rozvoje České republiky
RED III – viz Směrnice RED III
SEA – Posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (Strategic Environmental Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí
SF6 – Fluorid sírový
SFEU – Smlouva o fungování Evropské unie
Směrnice RED III – Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018, o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023
ÚAP – Územně analytické podklady
ÚO – Územní opatření
ÚPD – Územně plánovací dokumentace
ÚRP – Územní rozvojový plán
ÚSES – Územní systém ekologické stability
ÚSKP – Ústřední seznam kulturních památek
UNESCO – Organizace OSN (Organizace spojených národů) pro vzdělání, vědu a kulturu
ÚÚR – Ústav územního rozvoje
VPO – Veřejně prospěšná opatření
VPS – Veřejně prospěšná stavba
VRT – Vysokorychlostní trať
VTE – Větrná elektrárna
VTL – Vysokotlaký (plynovod)
VVN – Velmi vysoké napětí
VVURÚ – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
Z1a – Změna č. 1a ÚRP
Z1b – Změna č. 1b ÚRP
ZCHD – Zvláště chráněný druh
ZIP balíček – Datový balíček obsahující data dle § 59 odst. 3 zák. 283/2021 Sb., stavební zákon
ZOPK – Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
ZOZE – Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie)
ZPF – Zemědělský půdní fond
ZÚR – Zásady územního rozvoje
Záměr OZE – viz Záměr pro využití OZE
Záměr pro využití OZE - Záměr pro využití obnovitelného zdroje energie ve smyslu § 2 písm. a) ZOZE
ZVN – Zvláště vysoké napětí
Z2 ÚRP – Změna č. 2 ÚR

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Seznam připomínek:

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
12261.	Eva Pecková	MMR-50757-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavků obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12262.	František Kopecký	MMR-50758-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren.	Neakceptováno.

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12263.	Kopecká Milada	MMR-50759-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí:	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12264.	Kunst Roman	MMR-50760-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat,	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně požizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12265.	Nohová Jiřina	MMR-50762-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že:	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě,

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života, ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12266	Sejková Radka	MMR-50763-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12267.	Červenka Miroslav	MMR-50764-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů,	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- turistického a rekreačního významu území, - i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - léčebné prostředí, - psychickou pohodu pacientů, - kvalitu života, - i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12268.	Stibůrková Jitka Václavice	MMR-50765-2026-81	99cb	AOV16	Jako pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12269.	Šubrtová Markéta	MMR-50766-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné,	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života, ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12270	Voříšková Jaroslava	MMR-50767-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života, ○ i charakter okolní krajiny.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12271	Sejk Jan	MMR-50768-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připoustí, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12272.	Charvátová Michaela	MMR-50769-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmiňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12273.	Anna Pecinovská	MMR-50770-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmiňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí.

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12274.	Karolína Kunstová	MMR-50771-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezení akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
12275	František Šmídek	MMR-50772-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12276	Irena Blahutová	MMR-50773-2026-81	99czo	AOV61	Věc: Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – požadavek na vyřazení akcelerační oblasti AOV61 (Sádek)	Neakceptováno. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením AOV61 Sádek (dotčené území: Velké Heraltice, Hlavnice, Jezdkovice, Bratřikovice, Svobodné Heřmanice a širší okolí). S návrhem týkajícím se vymezení AOV61 zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedlnitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. <u>I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie</u> Návrh vykazuje závažné nedostatky a je v rozporu s následujícími právními předpisy: 1. Právní předpisy ČR: ○ Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád: Porušení § 3 (nezjištěn stav bez důvodných pochybností) a § 68 (nedostatečné odůvodnění). Návrh je nepřezkoumatelný. ○ Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA): Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. ○ Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny: Ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. ○ Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon: Porušení § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj). 2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy: ○ Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS): Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy (chybí biologické podklady čl. 6 odst. 3). ○ Směrnice EIA (2011/92/EU): Nedostatečné vyhodnocení vlivů a formální zapojení veřejnosti. ○ Směrnice RED III (2023/2413): Nebyla doložena priorita využití brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. ○ Čl. 191 SFEU (Princip předběžné opatrnosti): Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí. ○ Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176): Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP. ○ Aarhuská úmluva (1998): Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech. <u>II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika</u> ○ Absence metodik požární bezpečnosti: Dle vyjádření GŘ HZS ČR (z 6. 2. 2024) neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE, nejsou stanoveny odstupové vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy hasičů by byly pouze defenzivní. ○ Rizika pro dopravu: Ministerstvo dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026-940/3) potvrdilo absenci metodiky posuzování vlivu VTE na bezpečnost provozu (vizuální distrakce, stínové efekty, odlet ledu a částí staveb). ○ Nevyřešená infrastruktura a likvidace: Návrh neřeší kapacitu distribuční soustavy, extrémní dopravní zátěž z přepravy komponentů na úzkých komunikacích, ani systémovou sanaci a likvidaci staveb po skončení životnosti. <u>III. Narušení krajiny, přírody a biodiverzity</u> ○ Krajinný ráz: Výstavba VTE o výšce 180 m a více představuje nevratnou degradaci turisticky cenné krajiny (přírodní rezervace Hořina – kde vykvétá populace kriticky ohroženého šafránu Heuffelova, blízkost lomu Šífr, mezinárodně ceněný areál Slezského zemského muzea – Arboretum Nový Dvůr). ○ Ohrožení chráněných druhů: V oblasti se vyskytují druhy z Červené knihy ohrožených živočichů (luňák hnědý, luňák červený, jeřáb popelavý, výr velký, orel mořský). Území je navíc tradiční tahovou zastávkou migrujícího ptactva. <u>IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel</u> ○ Zdravotní rizika: Dle doporučení WHO vyvolávají VTE blíže než 8 km od obydlí souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, stroboskopický a světelný efekt), které vede k poruchám spánku a psychické zátěži.	akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby a případných finančních záruk, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespádají do obsahu územně plánovací dokumentace

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Znehodnocení majetku: Praxe dokazuje pokles hodnoty nemovitostí v okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. Nemovitosti se stávají neprodejnými, obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta atraktivity. V. Závěrečné požadavky Na základě výše uvedeného žádám o úplné vyřazení oblasti AOV61 z návrhu akceleračních zón. Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, aby návrh nebyl schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, přičemž požaduji doplnění a splnění následujících bodů: ○ Zpracování podrobného terénního biologického a ornitologického průzkumu v délce trvání minimálně 3 roky (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní studie zohledňující migrační trasy ptáků. ○ Zpracování dlouhodobého posouzení vlivů na veřejné zdraví, minimálně dvouletý výzkum dopadu VTE ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt). ○ Zpracování podrobného hodnocení vlivu na krajinný ráz a doložení výpočtu viditelnosti VTE. ○ Předložení metodik posouzení požární bezpečnosti (vč. odstupových vzdáleností) a vlivu na bezpečnost silničního provozu. ○ Zpracování kompenzačního mechanismu pro obyvatele, který zaručí plné vyrovnání nákladů při znehodnocení majetku nebo nutnosti přestěhování do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení.	na celostátní úrovni. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12277	Magda Vaňková	MMR-50774-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí,	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- psychickou pohodu pacientů, - kvalitu života, - i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12278	Pavel Antoš	MMR-50775-2026-81	99cb	AOV16	Jako pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12279	Karolína Kunstová	MMR-50776-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12280.	Miroslava Švejdová	MMR-50777-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmiňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku,

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12281.	Petr Charvát	MMR-50778-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmiňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
12282.	Tomáš Švejda	MMR-50779-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
12283	Setničková Eva	MMR-50780-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezení akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12284	Pantůček Dušan	MMR-50781-2026-81	99cb	AOV16	Jako pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: ○ Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. ○ Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. ○ Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. ○ Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně požizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12285.	Vaněk Zdeněk	MMR-50782-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat,	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně požizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12286.	Setničková Andrea	MMR-50783-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že:	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě,

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života, ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12287	Rudolf Karel	MMR-50784-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12288	Lexová Ludmila	MMR-50785-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů,	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
12289	Schimová Ivana	MMR-50786-2026-81	99cx 99cy	AOV44 AOV45	PŘIPOMÍNKY k: NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU, VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ, NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU. Navrhuji vyjmutí z Návrhu č. 2 územního rozvojového plánu a úplné zrušení akceleračních oblastí - Územního opatření k AOV44 Litochovice a Územního opatření k AOV45 Bušanovice. Z důvodů: – RADĚJI DOBUDOVAT JAD. EL. TĚMEZÍN – ZNIČENÍ PŘÍRODY – SPODNÍM VOD – TUDLIVÝ VLIV NA LIDI I ZVÍŘATA – DEVASTACE KRAJINY I PRO DALŠÍ GENERACE (NEŽE SE CHOVAT "PO NÁŠ POTOPA") – FINANČNÍ ZÁJEM NEMÁ MÍT PŘEDNOST PŘED BUDOUCNOSTÍ DALŠÍCH GENERACÍ	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Vymezení akcelerační oblasti je výsledkem vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), které hodnotí vlivy na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů. Pro AOV44 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Záměry OZE realizované v akcelerační oblasti jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona, v nichž budou zohledněny veškeré relevantní vlivy na dotčené území. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně požizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.
12290	Lenghartová Lucie	MMR-50787-2026-81	99cb	AOV16	Jako pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: ○ Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. ○ Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. ○ Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. ○ Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12291	Jirovský Michal	MMR-50789-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů,	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- turistického a rekreačního významu území, - i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - léčebné prostředí, - psychickou pohodu pacientů, - kvalitu života, - i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12292.	Setnička Jiří	MMR-50790-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - budou potřeba další studie, - další monitoring, - a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - dopadů na krajinný ráz, - dálkových pohledů, - turistického a rekreačního významu území, - i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života, ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12293.	Ondřej Hořt	MMR-50791-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na:	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života, ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12294.	Libor Sedlák	MMR-50792-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života, ○ i charakter okolní krajiny.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru,

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12295	Pavel Viktora	MMR-50793-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12296	Karel Dvořák	MMR-50794-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12297.	Michal Kazda	MMR-50796-2026-81	99cb	AOV16	Jako pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: ○ Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. ○ Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. ○ Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. ○ Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmiňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12298.	Petr Jelínek	MMR-50797-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
12299	Miroslav Rudolf	MMR-50800-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezení akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12300	Adéla Michalová	MMR-50803-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12301.	Lucie Sedláková	MMR-50804-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu,	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - budou potřeba další studie, - další monitoring, - a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené.	odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
					3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - dopadů na krajinný ráz, - dálkových pohledů, - turistického a rekreačního významu území, - i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast.	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně požizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.
					4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - léčebné prostředí, - psychickou pohodu pacientů, - kvalitu života, - i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12302.	Nadiya Horvát	MMR-50806-2026-81	99cb	AOV16	Jako pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména:	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. ○ Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. ○ Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. ○ Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
12303	Petr Špaček	MMR-50809-2026-81	99cx 99cy	AOV44 AOV45	PŘIPOMÍNKY k: NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU, VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ, NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU. Navrhuji vyjmutí z Návrhu č. 2 územního rozvojového plánu a úplné zrušení akceleračních oblastí - Územního opatření k AOV44 Litochovice a Územního opatření k AOV45 Bušanovice. Z důvodů: ZNIČENÍ KRAJINY, NADMĚRNÉHO HLUKU V OKOLÍ STOŽÁKŮ, NEGATIVNÍ VLIVY NA PŮDU + NEVYHODNOCENÍ POŽEMKŮ A NEHOVITOSTÍ NA REALITNÍM TRHU, ZNIČENÍ PŘÍRODNÍHO PROSTŘEDÍ MÍSTNÍCH ŽIVOČIŠNÝCH DRUHŮ – PTAKŮ, DIVOKÁ ZVĚŘ, MOŽNÝ STROBOSKOPICKÝ EFEKT	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. K otázce hluku větrných elektráren pořizovatel uvádí, že dodržení zákonných hygienických limitů hluku je podmínkou povolení konkrétního záměru v navazujícím řízení dle stavebního zákona; podmínky vymezení akcelerační oblasti ukládají zpracování hlukové studie. Vlivy na zdraví a pohodu obyvatel byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURŮ. Pro AOV44 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Záměry OZE v akcelerační oblasti jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.
12304	Miroslava Bártová	MMR-50810-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12305	Kevin Gupt	MMR-50812-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území,	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12306.	Jan Kábrt	MMR-50814-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života, ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12307.	Šárka Rychetská	MMR-50815-2026-81	99cb	AOV16	Jako pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: ○ Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. ○ Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. ○ Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. ○ Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12308	Vladimír Březnovský	MMR-50817-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12309	Karel Gloser	MMR-50820-2026-81	99cb	AOV16	Jako pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: ○ Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. ○ Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. ○ Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. ○ Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12310.	Josef Hendrych	MMR-50822-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmiňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí.

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12311.	Linda Peroutková	MMR-50823-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezení akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
12312.	Vendula Kábrtová	MMR-50827-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12313.	Šmídová Ivana	MMR-50828-2026-81	99cb	AOV16	Jako pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby	Neakceptováno.

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: ○ Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. ○ Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. ○ Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. ○ Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12314.	Novotná Michaela	MMR-50830-2026-81	99cb	AOV16	Jako pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považují zejména: ○ Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. ○ Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. ○ Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. ○ Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně požizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmiňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12315.	Březnovská Jana	MMR-50832-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života, ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12316	Mrzena Jaroslav	MMR-50834-2026-81	99cb	AOV16	Jako pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: ○ Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. ○ Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. ○ Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. ○ Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12317	Kábrtová Irena	MMR-50837-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů,	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- turistického a rekreačního významu území, - i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - léčebné prostředí, - psychickou pohodu pacientů, - kvalitu života, - i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12318.	Broncová Eva	MMR-50842-2026-81	99cb	AOV16	Jako pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. ○ Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12319	Blahut Zdeněk	MMR-50843-2026-81	99czo	AOV61	Věc: Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – požadavek na vyřazení akcelerační oblasti AOV61 (Sádek) Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením AOV61 Sádek (dotčené území: Velké Heraltice, Hlavnice, Jezdkovice, Bratříkovice, Svobodné Heřmanice a širší okolí). S návrhem týkajícím se vymezení AOV61 zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedlnitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. <u>I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie</u> Návrh vykazuje závažné nedostatky a je v rozporu s následujícími právními předpisy: 1. Právní předpisy ČR: ○ Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád: Porušení § 3 (nezjištěn stav bez důvodných pochybností) a § 68 (nedostatečné odůvodnění). Návrh je nepřezkoumatelný. ○ Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA): Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. ○ Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny: Ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. ○ Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon: Porušení § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj). 2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy: ○ Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS): Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy (chybí biologické podklady čl. 6 odst. 3). ○ Směrnice EIA (2011/92/EU): Nedostatečné vyhodnocení vlivů a formální zapojení veřejnosti. ○ Směrnice RED III (2023/2413): Nebyla doložena priorita využití brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. ○ Čl. 191 SFEU (Princip předběžné opatrnosti): Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí. ○ Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176): Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP.	Neakceptováno. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Aarhuská úmluva (1998): Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech. II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika Absence metodik požární bezpečnosti: Dle vyjádření GŘ HZS ČR (z 6. 2. 2024) neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE, nejsou stanoveny odstupové vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy hasičů by byly pouze defenzivní. Rizika pro dopravu: Ministerstvo dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026-940/3) potvrdilo absenci metodiky posuzování vlivu VTE na bezpečnost provozu (vizuální distrakce, stínové efekty, odlet ledu a částí staveb). Nevyřešená infrastruktura a likvidace: Návrh neřeší kapacitu distribuční soustavy, extrémní dopravní zátěž z přepravy komponentů na úzkých komunikacích, ani systémovou sanaci a likvidaci staveb po skončení životnosti. III. Narušení krajiny, přírody a biodiverzity Krajinný ráz: Výstavba VTE o výšce 180 m a více představuje nevratnou degradaci turisticky cenné krajiny (přírodní rezervace Hořina – kde vykvétá populace kriticky ohroženého šafránu Heuffelova, blízkost lomu Šífr, mezinárodně ceněný areál Slezského zemského muzea – Arboretum Nový Dvůr). Ohrožení chráněných druhů: V oblasti se vyskytují druhy z Červené knihy ohrožených živočichů (luňák hnědý, luňák červený, jeřáb popelavý, výr velký, orel mořský). Území je navíc tradiční tahovou zastávkou migrujícího ptactva. IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel Zdravotní rizika: Dle doporučení WHO vyvolávají VTE blíže než 8 km od obydlí souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, stroboskopický a světelný efekt), které vede k poruchám spánku a psychické zátěži. Znehodnocení majetku: Praxe dokazuje pokles hodnoty nemovitostí v okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. Nemovitosti se stávají neprodejnými, obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta atraktivity. V. Závěrečné požadavky Na základě výše uvedeného žádám o úplné vyřazení oblasti AOV61 z návrhu akceleračních zón. Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, aby návrh nebyl schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, přičemž požaduji doplnění a splnění následujících bodů: Zpracování podrobného terénního biologického a ornitologického průzkumu v délce trvání minimálně 3 roky (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní studie zohledňující migrační trasy ptáků. Zpracování dlouhodobého posouzení vlivů na veřejné zdraví, minimálně dvouletý výzkum dopadu VTE ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt). Zpracování podrobného hodnocení vlivu na krajinný ráz a doložení výpočtu viditelnosti VTE. Předložení metodik posouzení požární bezpečnosti (vč. odstupových vzdáleností) a vlivu na bezpečnost silničního provozu. Zpracování kompenzačního mechanismu pro obyvatele, který zaručí plné vyrovnání nákladů při znehodnocení majetku nebo nutnosti přestěhování do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení.	savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby a případných finančních záruk, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespádají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12320	Votýpková Ilona	MMR-50845-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořízována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12321.	Fantrová Marie	MMR-50849-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat,	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně požizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12322.	Kopecká Zdeňka	MMR-50853-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že:	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě,

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života, ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12323	Čermáková Markéta	MMR-50855-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12324.	Nakatová Michaela, Bc.	MMR-50857-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů,	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- turistického a rekreačního významu území, - i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - léčebné prostředí, - psychickou pohodu pacientů, - kvalitu života, - i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12325.	Plešinger Adam	MMR-50858-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - budou potřeba další studie, - další monitoring, - a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - dopadů na krajinný ráz, - dálkových pohledů, - turistického a rekreačního významu území, - i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života, ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12326	Polák Jan	MMR-50861-2026-81	99cb	AOV16	Jako pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: ○ Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. ○ Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. ○ Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. ○ Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru,

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12327	Vitiska Ladislav	MMR-50863-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12328	Buriánková Hana	MMR-50867-2026-81	99cb	AOV16	Jako pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: ○ Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. ○ Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. ○ Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. ○ Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12329.	Votýpková Petra	MMR-50868-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmiňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku,

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12330.	Vitisková Hana	MMR-50873-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
12331.	Šmakalová Miluše	MMR-50874-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12332.	Mitrowská Daniela	MMR-50876-2026-81	99cb	AOV16	Jako pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: ○ Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. ○ Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. ○ Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. ○ Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně požizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12333.	Macourek Michal	MMR-50877-2026-81	99cb	AOV16	Jako pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Za zvlášť problematické považuji zejména: ○ Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. ○ Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. ○ Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. ○ Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12334.	Nováková Jana	MMR-50878-2026-81	99cb	AOV16	Jako pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: ○ Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví.

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. - Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. - Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12335	Dojavová Markéta	MMR-50879-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - budou potřeba další studie, - další monitoring, - a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12336	Štětínová Marie	MMR-50880-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů,	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- turistického a rekreačního významu území, - i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - léčebné prostředí, - psychickou pohodu pacientů, - kvalitu života, - i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12337.	Škorvaca Pavel	MMR-50881-2026-81	99cb	AOV16	Jako pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12338	Pařízková Jiřina	MMR-50882-2026-81	99cb	AOV16	Jako pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: ○ Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. ○ Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. ○ Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. ○ Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12339	Ryšonová Gabriela	MMR-50883-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12340	Hazmuková Barbora	MMR-50884-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček,

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12341.	Blažek Jiří	MMR-50885-2026-81	99cb	AOV16	Jako pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: ○ Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. ○ Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. ○ Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. ○ Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmiňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12342.	Srbová Anežka	MMR-50886-2026-81	99cb	AOV16	Jako pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: ○ Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. ○ Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. ○ Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. ○ Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
12343	Severová Michaela	MMR-50887-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
12344.	Vobořilová Kamila	MMR-50888-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezení akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12345.	Vrba Martin	MMR-50889-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12346.	Čermáková Petra	MMR-50890-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí:	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně požizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12347.	Brossová Ivana	MMR-50891-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat,	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně požizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmiňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12348.	Krásová Jana	MMR-50892-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že:	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života, ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12349	Krásová Dana	MMR-50893-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymežování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12350	Mašková Radka	MMR-50894-2026-81	99cb	AOV16	Jako pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: - o Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. - o Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12351.	Mosesová Barbora	MMR-50895-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - budou potřeba další studie, - další monitoring, - a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - dopadů na krajinný ráz, - dálkových pohledů, - turistického a rekreačního významu území, - i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života, ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12352.	Neprošová Blanka	MMR-50896-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné,	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavků obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života, ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12353.	Pešoutová Petra	MMR-50897-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů,	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ kvalitu života, ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12354.	Buocková Eva	MMR-50898-2026-81	99cb	AOV16	Jako pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: ○ Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. ○ Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. ○ Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. ○ Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12355	Babinský Petr	MMR-50899-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12356.	Blažková Jana	MMR-50900-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmiňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku,

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12357.	Peroutková Bohumila	MMR-50901-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. <u>Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast.</u> 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmiňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
12358	Karafiátová Jana	MMR-50902-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
12359	Růžková Šárka	MMR-50903-2026-81	99cb	AOV16	Jako pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: ○ Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. ○ Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. ○ Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. ○ Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
12360.	Špačková Lenka	MMR-50904-2026-81	99cx 99cy	AOV44 AOV45	PŘIPOMÍNKY k: NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU, VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ, NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU. Navrhuji vyjmutí z Návrhu č. 2 územního rozvojového plánu a úplné zrušení akceleračních oblastí - Územního opatření k AOV44 Litochovice a Územního opatření k AOV45 Bušanovice. <i>Z důvodů: ZNIČENÍ MALEBNOSTI A KRÁSY KRAJINY, NADMĚRNÝ HLUK V OKOLÍ STOŽÁKŮ, NEGATIVNÍ VLIVY NA LÉČEBNÍKOU PŮDU + ZNEKVALITNĚNÍ POZEMKŮ A NEKVALITNOSTI NA REALITNÍM TRHU, ZNIČENÍ PŘÍRODNÍHO PROSTŘEDÍ MÍSTNÍCH ŽIVOČIŠNÝCH DRUHŮ - PTÁCI, DIVOKÁ ŽIVĚ, MOŽNÝ STROBOSKOPICKÝ EFEKT</i>	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Vymezení akcelerační oblasti je výsledkem vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURŮ), které hodnotí vlivy na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů. Pro AOV44 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Záměry OZE realizované v akcelerační oblasti jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle stavebního zákona. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12361.	Havel Miloš	MMR-50905-2026-81	99cb	AOV16	Jako pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: ○ Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace,	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. ○ Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. ○ Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. ○ Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
12362.	Štouralová Blažena	MMR-50906-2026-81	99cx 99cy	AOV44 AOV45	PŘIPOMÍNKY k: NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU, VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ, NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU. Navrhuji vyjmutí z Návrhu č. 2 územního rozvojového plánu a úplné zrušení akceleračních oblastí - Územního opatření k AOV44 Litochovice a Územního opatření k AOV45 Bušanovice. Z důvodů: Nepřiměřeného zásahu do vlastnického práva, zejména snížení hodnoty postižených pozemků, omezení možnosti hospodaření a zásadní změnu charakteru území a také nadměrný hluk. Vlastním pozemky v katastrálním území Litochovice u Volyně jmenovitě p.č. 321 a p.č. 216/11, 215/1, 216/10 vedené jako orná půda, v k.ú. Marčovice p.č. 239, 289, 295, 355, 386, 323. Tyto pozemky jsou kompletně zahrnuty do AOV44.	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. K otázce vlastnických práv pořizovatel uvádí, že vymezení akcelerační oblasti v územním rozvojovém plánu nepředstavuje zásah do vlastnického práva ve smyslu omezení hospodaření s pozemky ani nepůsobí přímé snížení jejich hodnoty; jedná se o územně plánovací nástroj na úrovni koncepce, přičemž konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona. K otázce hluku větrných elektráren pořizovatel uvádí, že splnění zákonných hygienických limitů je podmínkou povolení záměru v navazujícím řízení; podmínky vymezení akcelerační oblasti ukládají zpracování hlukové studie. Krajinný ráz byl posuzován v rámci VVURÚ. Pro AOV44 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Záměry OZE v akcelerační oblasti jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Podmínky v územních opatření vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch.
12363.	Šmídková Martina	MMR-50907-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života, ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12364.	Bureš Pavel	MMR-50908-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na:	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavků obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života, ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12365.	Blahutová Aneta	MMR-50909-2026-81	99czo	AOV61	Věc: Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – požadavek na vyřazení akcelerační oblasti AOV61 (Sádek) Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením AOV61 Sádek (dotčené území: Velké Heraltice, Hlavnice, Jezdkovice, Bratříkovice, Svobodné Heřmanice a širší okolí). S návrhem týkajícím se vymezení AOV61 zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedlnitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. <u>I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie</u> Návrh vykazuje závažné nedostatky a je v rozporu s následujícími právními předpisy: 1. Právní předpisy ČR: ○ Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád: Porušení § 3 (nezjištěn stav bez důvodných pochybností) a § 68 (nedostatečné odůvodnění). Návrh je nepřezkoumatelný. ○ Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA): Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. ○ Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny: Ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. ○ Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon: Porušení § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj). 2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy: ○ Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS): Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy (chybí biologické podklady čl. 6 odst. 3). ○ Směrnice EIA (2011/92/EU): Nedostatečné vyhodnocení vlivů a formální zapojení veřejnosti. ○ Směrnice RED III (2023/2413): Nebyla doložena priorita využití brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. ○ Čl. 191 SFEU (Princip předběžné opatrnosti): Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí. ○ Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176): Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP. ○ Aarhuská úmluva (1998): Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech.	Neakceptováno. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavků obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika Absence metodik požární bezpečnosti: Dle vyjádření GŘ HZS ČR (z 6. 2. 2024) neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE, nejsou stanoveny odstupové vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy hasičů by byly pouze defenzivní. Rizika pro dopravu: Ministerstvo dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026-940/3) potvrdilo absenci metodiky posuzování vlivu VTE na bezpečnost provozu (vizuální distrakce, stínové efekty, odlet ledu a částí staveb). Nevyřešená infrastruktura a likvidace: Návrh neřeší kapacitu distribuční soustavy, extrémní dopravní zátěž z přepravy komponentů na úzkých komunikacích, ani systémovou sanaci a likvidaci staveb po skončení životnosti. III. Narušení krajiny, přírody a biodiverzity Krajinný ráz: Výstavba VTE o výšce 180 m a více představuje nevratnou degradaci turisticky cenné krajiny (přírodní rezervace Hořina – kde vykvétá populace kriticky ohroženého šafránu Heuffelova, blízkost lomu Šífr, mezinárodně ceněný areál Slezského zemského muzea – Arboretum Nový Dvůr). Ohrožení chráněných druhů: V oblasti se vyskytují druhy z Červené knihy ohrožených živočichů (luňák hnědý, luňák červený, jeřáb popelavý, výr velký, orl mořský). Území je navíc tradiční tahovou zastávkou migrujícího ptactva. IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel Zdravotní rizika: Dle doporučení WHO vyvolávají VTE blíž než 8 km od obydlí souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, stroboskopický a světelný efekt), které vede k poruchám spánku a psychické zátěži. Znehodnocení majetku: Praxe dokazuje pokles hodnoty nemovitostí v okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. Nemovitosti se stávají neprodejnými, obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta atraktivity. V. Závěrečné požadavky Na základě výše uvedeného žádám o úplné vyřazení oblasti AOV61 z návrhu akceleračních zón. Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, aby návrh nebyl schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, přičemž požaduji doplnění a splnění následujících bodů: Zpracování podrobného terénního biologického a ornitologického průzkumu v délce trvání minimálně 3 roky (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní studie zohledňující migrační trasy ptáků. Zpracování dlouhodobého posouzení vlivů na veřejné zdraví, minimálně dvouletý výzkum dopadu VTE ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt). Zpracování podrobného hodnocení vlivu na krajinný ráz a doložení výpočtu viditelnosti VTE. Předložení metodik posouzení požární bezpečnosti (vč. odstupových vzdáleností) a vlivu na bezpečnost silničního provozu. Zpracování kompenzačního mechanismu pro obyvatele, který zaručí plné vyrovnání nákladů při znehodnocení majetku nebo nutnosti přestěhování do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení.	opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby a případných finančních záruk, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespádají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12366	Musilová Jaroslava	MMR-50910-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele,	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - budou potřeba další studie, - další monitoring, - a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - dopadů na krajinný ráz, - dálkových pohledů, - turistického a rekreačního významu území, - i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - léčebné prostředí, - psychickou pohodu pacientů, - kvalitu života, - i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně požizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmiňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12367.	Štoural Václav	MMR-50911-2026-81	99cx 99cy	AOV44 AOV45	PŘIPOMÍNKY k: NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU, VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ, NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU. Navrhuji vyjmutí z Návrhu č. 2 územního rozvojového plánu a úplné zrušení akceleračních oblastí - Územního opatření k AOV44 Litochovice a Územního opatření k AOV45 Bušanovice. Z důvodů:	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. K otázce vlastnických práv pořizovatel uvádí, že vymezení akcelerační oblasti v územním rozvojovém plánu nepředstavuje zásah do vlastnického práva ve smyslu omezení hospodaření s pozemky ani nepůsobí přímé snížení jejich hodnoty; jedná se o územně plánovací nástroj na úrovni koncepce, přičemž konkrétní záměry podléhají povolení v navazujících řízeních dle stavebního zákona. K otázce hluku větrných elektráren pořizovatel uvádí, že

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nepřiměřeného zásahu do vlastnického práva, zejména snížení hodnoty postižených pozemků, omezení nebo úplné znemožnění hospodaření a zásadní změnu charakteru území, dále nadměrný hluk. Vlastním pozemky v katastrálním území Litochovice u Volyně jmenovitě p.č. 654 a p.č. 704, které jsou určeny k plnění funkcí lesa, kde se aktivně starám o výchovu lesního porostu. Tyto pozemky jsou kompletně zahrnuty do AOV44. Dále v katastrálním území Litochovice u Volyně vlastním pozemky p.č.618, 706, 705/2, 648/12, 145, 102, 104, 125, 170/13, 307, 308, 309, 296/40, 296/48, 310/7, 337, 353, 361, 393, které jsou určeny jako zemědělské pozemky, dále p.č. 459 a 449 do budoucna potenciálně zastavitelné území obce Litochovice v neposlední řadě p.č. st. 13 kde bydlím.	splnění zákonných hygienických limitů je podmínkou povolení záměru v navazujícím řízení; podmínky vymezení akcelerační oblasti ukládají zpracování hlukové studie. Krajinný ráz byl posuzován v rámci VVURÚ. Pro AOV44 bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Záměry OZE v akcelerační oblasti jsou osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Podmínky v územních opatření vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch.
12368.	Krejčí Zdeněk	MMR-50912-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12369.	Skopcová Petra	MMR-50913-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmiňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí.

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12370.	Štoural Martin	MMR-50914-2026-81	99cx 99cy	AOV44 AOV45	PŘIPOMÍNKY k: NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU, VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ, NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU. Navrhuji vyjmutí z Návrhu č. 2 územního rozvojového plánu a úplné zrušení akceleračních oblastí - Územního opatření k AOV44 Litochovice a Územního opatření k AOV45 Bušanovice. Z důvodů: Nepřiměřeného zásahu do vlastnického práva, zejména snížení hodnoty postižených pozemků a zásadní změnu charakteru území. Vlastním pozemky v katastrálním území Litochovice u Volyně jmenovitě p.č. 673/1, p.č. 634/4 a 684, které jsou určeny k plnění funkcí lesa, kde se aktivně starám o výchovu lesního porostu. Tyto pozemky jsou kompletně zahrnuty do AOV44. Další p.č. 447 a 448/3 do budoucna potenciálně zastavitelné území obce Litochovice.	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Vymezení akcelerační oblasti v návrhu Z2 ÚRP neomezuje vlastnické právo k dotčeným pozemkům ani jejich aktuální využití. Akcelerační oblast neurčuje konkrétní záměr, nestanoví stavební povinnost ani nezakládá veřejnoprávní omezení nakládání s pozemky nad rámec plynoucí z územního plánu. Případné snížení tržní hodnoty pozemků v důsledku územně plánovací dokumentace nepředstavuje veřejnoprávní újmu, která by byla relevantní pro posouzení souladu územně plánovací dokumentace s právními předpisy. Vlivy záměru na krajinný ráz a zemědělský půdní fond byly posouzeny v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), tj. na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů. Konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona.
12371.	Kadlec Zdeněk	MMR-50915-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné,	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života, ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12372.	Kádová Vendula	MMR-50917-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života,	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru,

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12373	Zvárová Jitka	MMR-50918-2026-81	99cb	AOV16	Jako pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12374.	Kadlecová Kateřina	MMR-50919-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12375.	Kapková Zdena	MMR-50920-2026-81	99cb	AOV16	Jako pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: ○ Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. ○ Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. ○ Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. ○ Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
12376	Novotná Jana	MMR-50921-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
12377.	Jindřichová Dana	MMR-50922-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezení akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12378.	Štoural Václav	MMR-50923-2026-81	99cx 99cy	AOV44 AOV45	PŘIPOMÍNKY k: NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU, VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ,	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena.

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU. Navrhuji vyjmutí z Návrhu č. 2 územního rozvojového plánu a úplné zrušení akceleračních oblastí - Územního opatření k AOV44 Litochovice a Územního opatření k AOV45 Bušanovice. Z důvodů: Nepřiměřeného zásahu do vlastnického práva, zejména snížení hodnoty postižených pozemků a zásadní změnu charakteru území. Vlastním pozemky v katastrálním území Litochovice u Volyně jmenovitě p.č. 700 a p.č. 698, které jsou určeny k plnění funkcí lesa, kde se aktivně starám o výchovu lesního porostu. Tyto pozemky jsou kompletně zahrnuty do AOV44. Dále v katastrálním území Úlehle u Předslavic vlastním pozemky p.č.60/1, 60/2, 60/3, 63/1, 63/2, 63/3, 65/7, které jsou určeny územním plánem obce Předslavice jako stavební pozemek pro výstavbu rodinného domu, zahrnutím do oblasti AOV45 bez pochyby k znehodnocení těchto nemovitostí. Dále v katastrálním území Čepřovice pozemky p.č. 1001 a p.č. 41/3, které jsou rovněž stavebním pozemkem a rovněž dojde bez pochyby k znehodnocení těchto nemovitostí díky přilehlé zóně AOV44.	Vymezení akcelerační oblasti v návrhu Z2 ÚRP neomezuje vlastnické právo k dotčeným pozemkům ani jejich aktuální využití. Akcelerační oblast neurčuje konkrétní záměr, nestanoví stavební povinnost ani nezakládá veřejnoprávní omezení nakládání s pozemky nad rámec plynoucí z územního plánu. Případné snížení tržní hodnoty lesních pozemků a stavebních pozemků v důsledku územně plánovací dokumentace nepředstavuje veřejnoprávní újmu, která by byla relevantní pro posouzení souladu územně plánovací dokumentace s právními předpisy. Vlivy na krajinný ráz a charakter území byly posouzeny v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), tj. na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů. Konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona.
12379	Trojánková Jana	MMR-50924-2026-81	99cb	AOV16	Jako pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: ○ Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. ○ Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. ○ Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. ○ Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12380	Hořejšová Marie	MMR-50925-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12381.	Kebblášek Josef	MMR-50926-2026-81	99cb	AOV16	Jako pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: ○ Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. ○ Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. ○ Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. ○ Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např.

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12382.	Kuncířová Blanka	MMR-50927-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
12383	Blahutová Jana	MMR-50928-2026-81	99czo	AOV61	Věc: Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – požadavek na vyřazení akcelerační oblasti AOV61 (Sádek) Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením AOV61 Sádek (dotčené území: Velké Heraltice, Hlavnice, Jezdkovice, Bratřikovice, Svobodné Heřmanice a širší okolí). S návrhem týkajícím se vymezení AOV61 zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedlnitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie Návrh vykazuje závažné nedostatky a je v rozporu s následujícími právními předpisy: 1. Právní předpisy ČR: ○ Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád: Porušení § 3 (nezjištěn stav bez důvodných pochybností) a § 68 (nedostatečné odůvodnění). Návrh je nepřezkoumatelný. ○ Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA): Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. ○ Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny: Ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. ○ Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon: Porušení § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj). 2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy: ○ Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS): Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy (chybí biologické podklady čl. 6 odst. 3). ○ Směrnice EIA (2011/92/EU): Nedostatečné vyhodnocení vlivů a formální zapojení veřejnosti. ○ Směrnice RED III (2023/2413): Nebyla doložena priorita využití brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. ○ Čl. 191 SFEU (Princip předběžné opatrnosti): Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí. ○ Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176): Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP. ○ Aarhuská úmluva (1998): Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech. II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika ○ Absence metodik požární bezpečnosti: Dle vyjádření GŘ HZS ČR (z 6. 2. 2024) neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE, nejsou stanoveny odstupové vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy hasičů by byly pouze defenzivní. ○ Rizika pro dopravu: Ministerstvo dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026-940/3) potvrdilo absenci metodiky posuzování vlivu VTE na bezpečnost provozu (vizuální distrakce, stínové efekty, odlet ledu a částí staveb). ○ Nevyřešená infrastruktura a likvidace: Návrh neřeší kapacitu distribuční soustavy, extrémní dopravní zátěž z přepravy komponentů na úzkých komunikacích, ani systémovou sanaci a likvidaci staveb po skončení životnosti. III. Narušení krajiny, přírody a biodiverzity ○ Krajinný ráz: Výstavba VTE o výšce 180 m a více představuje nevratnou degradaci turisticky cenné krajiny (přírodní rezervace Hořina – kde vykvétá populace kriticky ohroženého šafránu Heuffelova, blízkost lomu Šífr, mezinárodně ceněný areál Slezského zemského muzea – Arboretum Nový Dvůr). ○ Ohrožení chráněných druhů: V oblasti se vyskytují druhy z Červené knihy ohrožených živočichů (luňák hnědý, luňák červený, jeřáb popelavý, výr velký, orel mořský). Území je navíc tradiční tahovou zastávkou migrujícího ptactva.	Neakceptováno. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel Zdravotní rizika: Dle doporučení WHO vyvolávají VTE blíž než 8 km od obydlí souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, stroboskopický a světelný efekt), které vede k poruchám spánku a psychické zátěži. Znehodnocení majetku: Praxe dokazuje pokles hodnoty nemovitostí v okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. Nemovitosti se stávají neprodejnými, obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta atraktivity. V. Závěrečné požadavky Na základě výše uvedeného žádám o úplné vyřazení oblasti AOV61 z návrhu akceleračních zón. Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, aby návrh nebyl schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, přičemž požaduji doplnění a splnění následujících bodů: Zpracování podrobného terénního biologického a ornitologického průzkumu v délce trvání minimálně 3 roky (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní studie zohledňující migrační trasy ptáků. Zpracování dlouhodobého posouzení vlivů na veřejné zdraví, minimálně dvouletý výzkum dopadu VTE ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt). Zpracování podrobného hodnocení vlivu na krajinný ráz a doložení výpočtu viditelnosti VTE. Předložení metodik posouzení požární bezpečnosti (vč. odstupových vzdáleností) a vlivu na bezpečnost silničního provozu. Zpracování kompenzačního mechanismu pro obyvatele, který zaručí plné vyrovnání nákladů při znehodnocení majetku nebo nutnosti přestěhování do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení.	Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby a případných finančních záruk, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespádají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12384.	Havelková Markéta	MMR-50929-2026-81	99cb	AOV16	Jako pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmiňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12385.	Bečvářová Eva	MMR-50930-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů,	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ kvalitu života, ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12386	Lenhartová Tereza	MMR-50931-2026-81	99cb	AOV16	Jako pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: ○ Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. ○ Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. ○ Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. ○ Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně požizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12387	Hanáčková Tereza	MMR-50932-2026-81	99czo	AOV61	Věc: Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – požadavek na vyřazení akcelerační oblasti AOV61 (Sádek) Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením AOV61 Sádek (dotčené území: Velké Heraltice, Hlavnice, Jezdkovice, Bratříkovice, Svobodné Heřmanice a širší okolí). S návrhem týkajícím se vymezení AOV61 zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedlnitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie Návrh vykazuje závažné nedostatky a je v rozporu s následujícími právními předpisy: 1. Právní předpisy ČR: ○ Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád: Porušení § 3 (nezjištěn stav bez důvodných pochybností) a § 68 (nedostatečné odůvodnění). Návrh je nepřezkoumatelný. ○ Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA): Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. ○ Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny: Ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. ○ Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon: Porušení § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj). 2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy: ○ Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS): Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy (chybí biologické podklady čl. 6 odst. 3). ○ Směrnice EIA (2011/92/EU): Nedostatečné vyhodnocení vlivů a formální zapojení veřejnosti. ○ Směrnice RED III (2023/2413): Nebyla doložena priorita využití brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. ○ Čl. 191 SFEU (Princip předběžné opatrnosti): Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí. ○ Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176): Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP. ○ Aarhuská úmluva (1998): Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech. II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika ○ Absence metodik požární bezpečnosti: Dle vyjádření GŘ HZS ČR (z 6. 2. 2024) neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE, nejsou stanoveny odstupové vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy hasičů by byly pouze defenzivní. ○ Rizika pro dopravu: Ministerstvo dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026-940/3) potvrdilo absenci metodiky posuzování vlivu VTE na bezpečnost provozu (vizuální distrakce, stínové efekty, odlet ledu a částí staveb).	Neakceptováno. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Nevyřešená infrastruktura a likvidace: Návrh neřeší kapacitu distribuční soustavy, extrémní dopravní zátěž z přepravy komponentů na úzkých komunikacích, ani systémovou sanaci a likvidaci staveb po skončení životnosti. III. Narušení krajiny, přírody a biodiverzity ○ Krajinný ráz: Výstavba VTE o výšce 180 m a více představuje nevratnou degradaci turisticky cenné krajiny (přírodní rezervace Hořina – kde vykvétá populace kriticky ohroženého šafránu Heuffelova, blízkost lomu Šífr, mezinárodně ceněný areál Slezského zemského muzea – Arboretum Nový Dvůr). ○ Ohrožení chráněných druhů: V oblasti se vyskytují druhy z Červené knihy ohrožených živočichů (luňák hnědý, luňák červený, jeřáb popelavý, výr velký, orel mořský). Území je navíc tradiční tahovou zastávkou migrujícího ptactva. IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel ○ Zdravotní rizika: Dle doporučení WHO vyvolávají VTE blíž než 8 km od obydlí souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, stroboskopický a světelný efekt), které vede k poruchám spánku a psychické zátěži. ○ Znehodnocení majetku: Praxe dokazuje pokles hodnoty nemovitostí v okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. Nemovitosti se stávají neprodejnými, obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta atraktivity. V. Závěrečné požadavky Na základě výše uvedeného žádám o úplné vyřazení oblasti AOV61 z návrhu akceleračních zón. Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, aby návrh nebyl schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, přičemž požaduji doplnění a splnění následujících bodů: ○ Zpracování podrobného terénního biologického a ornitologického průzkumu v délce trvání minimálně 3 roky (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní studie zohledňující migrační trasy ptáků. ○ Zpracování dlouhodobého posouzení vlivů na veřejné zdraví, minimálně dvouletý výzkum dopadu VTE ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt). ○ Zpracování podrobného hodnocení vlivu na krajinný ráz a doložení výpočtu viditelnosti VTE. ○ Předložení metodik posouzení požární bezpečnosti (vč. odstupových vzdáleností) a vlivu na bezpečnost silničního provozu. ○ Zpracování kompenzačního mechanismu pro obyvatele, který zaručí plné vyrovnání nákladů při znehodnocení majetku nebo nutnosti přestěhování do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení.	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby a případných finančních záruk, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespádají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12388	Cihelková Marie	MMR-50933-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring,	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezení akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12389	Bartoňová Bohdana	MMR-50934-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení:	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12390.	Jelínková Lucie	MMR-50935-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života, ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12391.	Kulakovská Petra	MMR-50936-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné,	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavků obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života, ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
12392.	Babka Václav	MMR-50937-2026-81	99cx 99cy	AOV44 AOV45	PŘIPOMÍNKY k: NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU, VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ, NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU. Navrhuji vyjmutí z Návrhu č. 2 územního rozvojového plánu a úplné zrušení akceleračních oblastí - Územního opatření k AOV44 Litochovice a Územního opatření k AOV45 Bušanovice. Z důvodů: = DOTAČNÍ TUNEL = NEDOSTATEČNÉ BIOLOGICKÉ POSOUZENÍ, OHLEDN PTAČKŮ - např. OREL MORSKÝ aj. = STROBOSKOPICKÝ EFEKT! = HYDROLOGICKÁ KRAJINA! = OBAVA STRATY VODY ZE STUDNÍ, NEVYPRACOVANÝ HYDROGEOLOG. POSUDEK! = SNÍŽENÍ KVALITY SPÁNKU	Akceptováno částečně. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Obavy ze stroboskopického efektu jsou věcně relevantní, avšak posouzení a případné omezení tohoto jevu je předmětem navazujícího řízení, nikoliv územně plánovací dokumentace. Zákonné hygienické limity a limity ochrany zdraví obyvatel musí být splněny v rámci navazujícího stavebního a provozního řízení; podmínky vymezení akcelerační oblasti ukládají zpracování příslušné odborné dokumentace. Vlivy na zdraví a pohodu obyvatel byly posouzeny v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), tj. na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů. Konkrétní záměry budou povoleny v navazujících řízeních dle zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona.
12393.	Přenosil Lukáš	MMR-50938-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení:	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12394	Daňková Jana	MMR-50939-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území,	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12395.	Šuretová Markéta	MMR-50940-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života, ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12396.	Šanda Petr st.	MMR-50941-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na:	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavků obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života, ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12397.	Matyášek Rudolf	MMR-50942-2026-81	99czo	AOV61	Věc: Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – požadavek na vyřazení akcelerační oblasti AOV61 (Sádek) Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením AOV61 Sádek (dotčené území: Velké Heraltice, Hlavnice, Jezdkovice, Bratříkovice, Svobodné Heřmanice a širší okolí). S návrhem týkajícím se vymezení AOV61 zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedlnitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. <u>I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie</u> Návrh vykazuje závažné nedostatky a je v rozporu s následujícími právními předpisy: 1. Právní předpisy ČR: ○ Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád: Porušení § 3 (nezjištěn stav bez důvodných pochybností) a § 68 (nedostatečné odůvodnění). Návrh je nepřezkoumatelný. ○ Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA): Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. ○ Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny: Ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. ○ Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon: Porušení § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj). 2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy: ○ Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS): Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy (chybí biologické podklady čl. 6 odst. 3). ○ Směrnice EIA (2011/92/EU): Nedostatečné vyhodnocení vlivů a formální zapojení veřejnosti. ○ Směrnice RED III (2023/2413): Nebyla doložena priorita využití brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. ○ Čl. 191 SFEU (Princip předběžné opatrnosti): Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí. ○ Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176): Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP. ○ Aarhuská úmluva (1998): Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech.	Neakceptováno. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika Absence metodik požární bezpečnosti: Dle vyjádření GŘ HZS ČR (z 6. 2. 2024) neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE, nejsou stanoveny odstupové vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy hasičů by byly pouze defenzivní. Rizika pro dopravu: Ministerstvo dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026-940/3) potvrdilo absenci metodiky posuzování vlivu VTE na bezpečnost provozu (vizuální distrakce, stínové efekty, odlet ledu a částí staveb). Nevyřešená infrastruktura a likvidace: Návrh neřeší kapacitu distribuční soustavy, extrémní dopravní zátěž z přepravy komponentů na úzkých komunikacích, ani systémovou sanaci a likvidaci staveb po skončení životnosti. III. Narušení krajiny, přírody a biodiverzity Krajinný ráz: Výstavba VTE o výšce 180 m a více představuje nevratnou degradaci turisticky cenné krajiny (přírodní rezervace Hořina – kde vykvétá populace kriticky ohroženého šafránu Heuffelova, blízkost lomu Šífr, mezinárodně ceněný areál Slezského zemského muzea – Arboretum Nový Dvůr). Ohrožení chráněných druhů: V oblasti se vyskytují druhy z Červené knihy ohrožených živočichů (luňák hnědý, luňák červený, jeřáb popelavý, výr velký, orl mořský). Území je navíc tradiční tahovou zastávkou migrujícího ptactva. IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel Zdravotní rizika: Dle doporučení WHO vyvolávají VTE blíž než 8 km od obydlí souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, stroboskopický a světelný efekt), které vede k poruchám spánku a psychické zátěži. Znehodnocení majetku: Praxe dokazuje pokles hodnoty nemovitostí v okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. Nemovitosti se stávají neprodejnými, obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta atraktivity. V. Závěrečné požadavky Na základě výše uvedeného žádám o úplné vyřazení oblasti AOV61 z návrhu akceleračních zón. Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, aby návrh nebyl schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, přičemž požaduji doplnění a splnění následujících bodů: Zpracování podrobného terénního biologického a ornitologického průzkumu v délce trvání minimálně 3 roky (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní studie zohledňující migrační trasy ptáků. Zpracování dlouhodobého posouzení vlivů na veřejné zdraví, minimálně dvouletý výzkum dopadu VTE ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt). Zpracování podrobného hodnocení vlivu na krajinný ráz a doložení výpočtu viditelnosti VTE. Předložení metodik posouzení požární bezpečnosti (vč. odstupových vzdáleností) a vlivu na bezpečnost silničního provozu. Zpracování kompenzačního mechanismu pro obyvatele, který zaručí plné vyrovnání nákladů při znehodnocení majetku nebo nutnosti přestěhování do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení.	opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby a případných finančních záruk, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespádají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12398	Vyhnánková Markéta	MMR-50943-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat,	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně požizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12399.	Štetina Jiří	MMR-50944-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že:	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě,

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života, ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12400	Jakobová Jítka	MMR-50945-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12401	Šandová Olga	MMR-50946-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů,	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- turistického a rekreačního významu území, - i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - léčebné prostředí, - psychickou pohodu pacientů, - kvalitu života, - i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12402.	Štěpánek Jan	MMR-50947-2026-81	99cb	AOV16	Jako pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12403.	Fox Monica	MMR-50948-2026-81	99cb	AOV16	Jako pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12404.	Šanda Petr ml.	MMR-50949-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12405.	Fox Gabriella	MMR-50950-2026-81	99cb	AOV16	Jako pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: ○ Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. ○ Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. ○ Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. ○ Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12406.	Křiváňková Jiřina	MMR-50951-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmiňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku,

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12407	Čumová Dagmar	MMR-50952-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
12408.	Paulík Martin	MMR-50953-2026-81	99cb	AOV16	Jako pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: ○ Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. ○ Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. ○ Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. ○ Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12409.	Fialová Barbora	MMR-50954-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12410	Pechová Daniela	MMR-50955-2026-81	99cb	AOV16	Jako pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména:	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších.

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. ○ Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. ○ Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. ○ Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12411	Chroustová Šárka	MMR-50956-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů,	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezení akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12412	Papežová Martina	MMR-50957-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení:	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12413.	Daňková Lenka	MMR-50958-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života, ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12414.	Lacina Leoš	MMR-50959-2026-81	99cb	AOV16	Jako pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: ○ Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. ○ Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. ○ Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. ○ Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12415.	Daňková Jitka	MMR-50960-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života,	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru,

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12416	Sekyra Ladislav	MMR-50961-2026-81	99cb	AOV16	Jako pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12417	Hofmanová Veronika	MMR-50962-2026-81	99cb	AOV16	Jako pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: ○ Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. ○ Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. ○ Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. ○ Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmiňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12418.	Skála Šimon	MMR-50963-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmiňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
12419.	Knápková Alexandra	MMR-50964-2026-81	99cb	AOV16	Jako pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: ○ Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. ○ Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. ○ Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. ○ Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12420.	Dudek Jiří	MMR-50965-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren.	Neakceptováno.

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12421.	Skopcová Petra	MMR-50966-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí:	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12422.	Žaloudková Jitka	MMR-50967-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších.

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života, ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně požizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmiňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12423	Váňová Lenka	MMR-50968-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů,	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezení akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
12424.	Kožíšková Romana	MMR-50969-2026-81	99cb	AOV16	Jako pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: ○ Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. ○ Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. ○ Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. ○ Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12425.	Švec Petr	MMR-50970-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořízována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12426.	Hnídková Jitka	MMR-50971-2026-81	99cb	AOV16	Jako pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Za zvlášť problematické považuji zejména: ○ Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. ○ Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. ○ Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. ○ Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12427.	Olivová Hana	MMR-50972-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie,	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- další monitoring, - a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - dopadů na krajinný ráz, - dálkových pohledů, - turistického a rekreačního významu území, - i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - léčebné prostředí, - psychickou pohodu pacientů, - kvalitu života, - i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezení akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12428	Zemanová Alena	MMR-50973-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - budou potřeba další studie, - další monitoring, - a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12429	Korbel Antonín	MMR-50974-2026-81	99cb	AOV16	Jako pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: - o Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. - o Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. - o Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. ○ Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12430.	Ouředníková Jana	MMR-50975-2026-81	99cb	AOV16	Jako pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: ○ Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. ○ Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. ○ Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. ○ Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12431.	Nováková Irena	MMR-50976-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života,	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru,

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12432.	Rainerová Jindřiška	MMR-50977-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - budou potřeba další studie, - další monitoring, - a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - dopadů na krajinný ráz, - dálkových pohledů, - turistického a rekreačního významu území, - i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - léčebné prostředí, - psychickou pohodu pacientů, - kvalitu života, - i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12433.	Studený Petr	MMR-50978-2026-81	99cb	AOV16	Jako pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: ○ Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. ○ Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. ○ Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. ○ Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12434.	Zborníková Miroslava	MMR-50979-2026-81	99cb	AOV16	Jako pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: ○ Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. ○ Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. ○ Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. ○ Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
12435	Pahorecký Jan Ondřej	MMR-50980-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12436	Kovářová Štěpánka	MMR-50981-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren.	Neakceptováno.

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12437	Ouřada Filip	MMR-50982-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu,	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - budou potřeba další studie, - další monitoring, - a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené.	odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
					3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - dopadů na krajinný ráz, - dálkových pohledů, - turistického a rekreačního významu území, - i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast.	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně požizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.
					4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - léčebné prostředí, - psychickou pohodu pacientů, - kvalitu života, - i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12438.	Urbánek Martin	MMR-50983-2026-81	99cb	AOV16	Jako pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace,	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. ○ Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. ○ Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. ○ Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12439	Konečný Martin	MMR-50984-2026-81	99cb	AOV16	Jako pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: ○ Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. ○ Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. ○ Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. ○ Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12440	Dalibábová Ivana	MMR-50985-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území,	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12441.	Daňková Miloslava	MMR-50986-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života, ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12442	Matějovská lva	MMR-50987-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí,	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- psychickou pohodu pacientů, - kvalitu života, - i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12443	Konečná Jarmila	MMR-50988-2026-81	99cb	AOV16	Jako pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12444.	Filasová Jaroslava	MMR-50989-2026-81	99cb	AOV16	Jako pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: ○ Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. ○ Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. ○ Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. ○ Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12445.	Dráb Miroslav	MMR-50990-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmiňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí.

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12446	Suchánková Petra	MMR-50991-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
12447.	Marešová Alžběta	MMR-50992-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12448.	Hlaváčková Jana	MMR-50993-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12449.	Válková Šárka	MMR-50994-2026-81	99cb	AOV16	Jako pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zpracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považují zejména: ○ Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. ○ Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. ○ Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. ○ Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmiňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12450.	Burešová Věra	MMR-50995-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že:	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě,

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života, ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12451	Stará Vladislava	MMR-50996-2026-81	99cb	AOV16	Jako pacient Rehabilitačního ústavu Kladruby, tímto vyjadřuji svůj nesouhlas s vytyčením akcelerační zóny určené pro výstavbu větrných elektráren v bezprostřední blízkosti Rehabilitačního ústavu Kladruby a stejně tak vyjadřuji i zásadní nesouhlas s plánovanou výstavbou větrných elektráren v okolí tohoto rehabilitačního zdravotnického zařízení. Léčebný proces pacientů v RÚ Kladruby je založen nejen na kvalitní zdravotní péči, ale také na existenci klidného a psychicky vyrovnaného prostředí, které je nezbytnou součástí úspěšné léčby a rekonvalescence. Plánovaná výstavba větrných elektráren v bezprostřední blízkosti ústavu podle mého názoru představuje závažný zásah do léčebného procesu a může negativně ovlivnit zdravotní stav pacientů i kvalitu poskytované péče. Za zvlášť problematické považuji zejména: ○ Narušení léčebného klidu a odpočinku pacientů Pacienti rehabilitačního ústavu potřebují dlouhodobý klidový režim, kvalitní spánek a stabilní prostředí bez rušivých vlivů. Hluk, vibrace, zvuková frekvence, infračervené světlo a další projevy provozu větrných elektráren jsou s těmito požadavky obtížně slučitelné. ○ Možné negativní zdravotní dopady V RÚ Kladruby se léčí pacienti po vážných úrazech. Mnoho z nich trpí po neurologických operacích mozku zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace, světelné efekty a další stresové podněty. Stroboskopický efekt vznikající otáčením lopatek větrných elektráren u nich může způsobovat bolesti hlavy, poruchy soustředění a závratě, v	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					některých případech může vyvolat i epileptický záchvat. A všechny tyto faktory mohou negativně ovlivňovat průběh celé léčby. ○ Nevhodnost umístění akcelerační zóny v blízkosti specializovaného zdravotnického zařízení Rehabilitační ústav Kladruby představuje jedinečné specializované zdravotnické zařízení celostátního významu, jehož posláním je návrat pacientů do běžného života po těžkých zdravotních komplikacích. Domnívám se, že takové zařízení by mělo požívat zvýšené ochrany a jeho bezprostřední okolí nemůže spadat do akcelerační zóny určené pro výstavbu zmíněných energetických staveb. ○ Právo pacientů na důstojné a nerušené léčebné prostředí Pacienti mají právo na takové podmínky léčby, které nebudou jejich zdravotní stav dále zhoršovat ani negativně ovlivňovat proces rehabilitace. Ochrana veřejného zdraví a léčebného prostředí musí být podle mého názoru nadřazena ekonomickým či technickým zájmům spojeným s výstavbou větrných elektráren. S ohledem na výše uvedené žádám příslušné orgány, aby při posuzování tohoto záměru zohlednily specifické postavení Rehabilitačního ústavu Kladruby jako specializovaného zdravotnického zařízení a nepřipustily zařazení jeho okolí do akcelerační zóny ani realizaci staveb, které mohou narušit léčebné prostředí pacientů. Věřím, že při rozhodování bude upřednostněna ochrana zdraví a kvalita života pacientů před projektem, který může mít dlouhodobé negativní důsledky na jejich léčbu i samotnou podstatu tohoto mimořádného zařízení.	výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12452.	Pahorecký Petr	MMR-50997-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území,	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURŮ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12453.	Jana Chlumská	MMR-50998-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURŮ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života, ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12454.	Lucie Lenghartová	MMR-50999-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí,	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- psychickou pohodu pacientů, - kvalitu života, - i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12455	Petra Zámečnicková	MMR-51000-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - budou potřeba další studie, - další monitoring, - a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - dopadů na krajinný ráz, - dálkových pohledů, - turistického a rekreačního významu území, - i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - léčebné prostředí, - psychickou pohodu pacientů, - kvalitu života, - i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12456	Jiří Votýpka	MMR-51001-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček,

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12457.	Leoš Lacina	MMR-51002-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12458.	Ludmila Kolací	MMR-51003-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - o budou potřeba další studie, - o další monitoring, - o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - o dopadů na krajinný ráz, - o dálkových pohledů, - o turistického a rekreačního významu území, - o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: - o léčebné prostředí, - o psychickou pohodu pacientů, - o kvalitu života, - o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmiňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
12459.	Dagmar Drozdová	MMR-51004-2026-81	99czo	AOV61	Věc: Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – požadavek na vyřazení akcelerační oblasti AOV61 (Sádek) Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením AOV61 Sádek (dotčené území: Velké Heraltice, Hlavnice, Jezdkovice, Bratříkovice, Svobodné Heřmanice a širší okolí). S návrhem týkajícím se vymezení AOV61 zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedlnitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie Návrh vykazuje závažné nedostatky a je v rozporu s následujícími právními předpisy: 1. Právní předpisy ČR: ○ Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád: Porušení § 3 (nezjištěn stav bez důvodných pochybností) a § 68 (nedostatečné odůvodnění). Návrh je nepřezkoumatelný. ○ Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA): Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. ○ Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny: Ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. ○ Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon: Porušení § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj). 2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy: ○ Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS): Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy (chybí biologické podklady čl. 6 odst. 3). ○ Směrnice EIA (2011/92/EU): Nedostatečné vyhodnocení vlivů a formální zapojení veřejnosti. ○ Směrnice RED III (2023/2413): Nebyla doložena priorita využití brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. ○ Čl. 191 SFEU (Princip předběžné opatrnosti): Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí. ○ Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176): Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP. ○ Aarhuská úmluva (1998): Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech. II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika ○ Absence metodik požární bezpečnosti: Dle vyjádření GŘ HZS ČR (z 6. 2. 2024) neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE, nejsou stanoveny odstupové vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy hasičů by byly pouze defenzivní. ○ Rizika pro dopravu: Ministerstvo dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026-940/3) potvrdilo absenci metodiky posuzování vlivu VTE na bezpečnost provozu (vizuální distrakce, stínové efekty, odlet ledu a částí staveb). ○ Nevyřešená infrastruktura a likvidace: Návrh neřeší kapacitu distribuční soustavy, extrémní dopravní zátěž z přepravy komponentů na úzkých komunikacích, ani systémovou sanaci a likvidaci staveb po skončení životnosti. III. Narušení krajiny, přírody a biodiverzity ○ Krajinný ráz: Výstavba VTE o výšce 180 m a více představuje nevratnou degradaci turisticky cenné krajiny (přírodní rezervace Hořina – kde vykvétá populace kriticky ohroženého šafránu Heuffelova, blízkost lomu Šífr, mezinárodně ceněný areál Slezského zemského muzea – Arboretum Nový Dvůr). ○ Ohrožení chráněných druhů: V oblasti se vyskytují druhy z Červené knihy ohrožených živočichů (luňák hnědý, luňák červený, jeřáb popelavý, výr velký, orel mořský). Území je navíc tradiční tahovou zastávkou migrujícího ptactva.	Neakceptováno. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel Zdravotní rizika: Dle doporučení WHO vyvolávají VTE blíž než 8 km od obydlí souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, stroboskopický a světelný efekt), které vede k poruchám spánku a psychické zátěži. Znehodnocení majetku: Praxe dokazuje pokles hodnoty nemovitostí v okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. Nemovitosti se stávají neprodejnými, obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta atraktivity. V. Závěrečné požadavky Na základě výše uvedeného žádám o úplné vyřazení oblasti AOV61 z návrhu akceleračních zón. Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, aby návrh nebyl schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, přičemž požaduji doplnění a splnění následujících bodů: Zpracování podrobného terénního biologického a ornitologického průzkumu v délce trvání minimálně 3 roky (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní studie zohledňující migrační trasy ptáků. Zpracování dlouhodobého posouzení vlivů na veřejné zdraví, minimálně dvouletý výzkum dopadu VTE ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt). Zpracování podrobného hodnocení vlivu na krajinný ráz a doložení výpočtu viditelnosti VTE. Předložení metodik posouzení požární bezpečnosti (vč. odstupových vzdáleností) a vlivu na bezpečnost silničního provozu. Zpracování kompenzačního mechanismu pro obyvatele, který zaručí plné vyrovnání nákladů při znehodnocení majetku nebo nutnosti přestěhování do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení.	řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby a případných finančních záruk, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespádají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12460.	Miluše Votýpková	MMR-51005-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: - dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, - posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, - posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, - i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: - budou potřeba další studie, - další monitoring, - a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: - dopadů na krajinný ráz, - dálkových pohledů, - turistického a rekreačního významu území, - i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. 4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně

Příloha č. 5zzl – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života, ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.