



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ
Staroměstské náměstí 6
110 00 Praha 1

Adresáti: dle rozdělovníku

V Praze dne 15. května 2026
Č. j.: MMR - 34117/2026-83
Sp. zn.: SZ - 1960/83/2026

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo pro místní rozvoj, jako správní orgán příslušný podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „správní řád“), ve spojení s § 178 odst. 2 správního řádu a s § 92a písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, **ve věci odvolání společnosti Bělecký Mlýn, s.r.o., IČO 26223571, sídlem Šemberova 66/9, Olomouc (dále též „odvolatel“), proti rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru Krajský stavební úřad, č. j. KUOK 124062/2025 ze dne 30.10.2025, sp. zn. KÚOK/82807/2025/OKSÚ/856**, jímž bylo posouzeno oznámení o provádění mimořádných opatření realizovaných v souvislosti s *Odstraněním následků havárie Hustopeče nad Bečvou (1.etapa)*, podané dne 10.07.2025 právnickou osobou Správa železnic, státní organizace, IČO 70994234, sídlem Dlážděná 1003/7, Praha (dále též „žadatel“), jako účastníkem řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu, a na jehož základě bylo podle ust. § 263 odst. 4 písm. b) zákona 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále též „stavební zákon“), rozhodnuto o omezení obsahu žádosti tak, že k žádosti nemusí být přiloženy souhlasy vlastníků pozemků, na kterých jsou mimořádná opatření realizována, **rozhodlo podle § 90 odst. 5 správního řádu takto:**

Odvolání společnosti Bělecký Mlýn, s.r.o. IČO 26223571, sídlem Šemberova 66/9, Olomouc, se zamítá a rozhodnutí Olomouckého kraje, odboru Krajský stavební úřad, č. j. KUOK 124062/2025 ze dne 30.10.2025, sp. zn. KÚOK/82807/2025/OKSÚ/856, se potvrzuje.

Odůvodnění

Krajským úřadem Olomouckého kraje, odborem Krajský stavební úřad (dále též „krajský úřad“), bylo Ministerstvu pro místní rozvoj (dále též „ministerstvo“), předáno spolu se spisem

odvolání, které podal odvolatel, proti rozhodnutí krajského úřadu, č. j. KUOK 124062/2025 ze dne 30.10.2025, sp. zn. KÚOK/82807/2025/OKSÚ/856 (dále též „napadené rozhodnutí“).

Z předloženého spisu byly zjištěny dále uvedené podstatné skutečnosti.

Dne 28.02.2025 v 11:39 hodin se u obce Hustopeče nad Bečvou stala mimořádná událost, která je vymezená v ust. § 2 písm. b) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, kdy po vykolejení železničních vagonů převážejících organickou sloučeninu „benzen“ o objemu 1020 tun, došlo k požáru 15 vagonů z celkového počtu 17, dále došlo k úniku velkého množství této organické látky do okolní půdy, přičemž došlo k bezprostřednímu ohrožení života, zdraví, majetku a životního prostředí (dále též „mimořádná událost“).

V důsledku této mimořádné události byl rozhodnutím hejtmana Olomouckého kraje číslo 1/2025 ze dne 28.03.2025, vyhlášen stav nebezpečí, který byl opakovaně prodlužován a skončil až dne 24.09.2025 ve 12:00 hod.

Přípisem č.j. ČIŽP/48/2025/1066 ze dne 04.03.2025, Česká inspekce životního prostředí (dále též „ČIŽP“), vyzvala Správu železnic, státní organizaci, IČO 709 94 234, se sídlem Praha 1 – Nové Město, Dlážděná 1003/7 (dále též „Správa železnic“), jako provozovatele dráhy a Ostravskou dopravní společnost – Cargo, a.s. , IČO 056 63 041, sídlem U Tiskárny 616/9, Přívoz, Ostrava (dále též „Ostravská dopravní společnost“), jako dopravce, k plnění povinností stanovených v § 49 odst. 3 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o drahách“), provést opatření k odstranění následků havárie.

Dne 11.07.2025 Správa železnic oznámila krajskému úřadu, že tato mimořádná opatření realizuje, a doložila podklady.

Dne 25.04.2025 obdržel krajský úřad od Správy železnic usnesení Vlády České republiky č. 739, ze dne 30.09.2025, jímž tento orgán souhlasil, aby Správa železnic převzala řízení a zajišťovala sanační práce v lokalitě Hustopeče nad Bečvou státním podnikem DIAMO, a dále s odkoupením veškerých pozemků, které nejsou ve vlastnictví státu a jsou potřebné k provádění sanačních prací.

Krajský úřad posouzením věci dospěl k závěru, že tato mimořádná událost patří do jeho působnosti, a že je neproměnitelně nutné realizovat nezbytná opatření, k odvrácení bezprostředně hrozících a trvajících závažných následků. Současně bylo zřejmé, že k provedení nezbytných opatření nejsou k dispozici souhlasy všech vlastníků dotčených pozemků. Proto krajský úřad posoudil, zda jsou splněny podmínky pro uplatnění mimořádných postupů podle hlavy VIII stavebního zákona (pozn. krajský úřad uvedl podle hlavy VII, ačkoli dále cituje ustanovení z hlavy VIII. Tuto vadu ministerstvo posoudilo jako zjevnou písařskou chybu), a dospěl k závěru, že pro uplatnění mimořádných postupů jsou podmínky naplněny, a proto zvolil řešení spočívající v omezení obsahu žádosti o povolení stavby a jejích příloh na nejnutnější míru, a to tak, že stavebník nemusí dokládat souhlasy vlastníků pozemků, na nichž jsou mimořádná opatření realizována. Krajský úřad uvedl, že jde výlučně o veřejnoprávní úlevu, která nijak neřeší otázku soukromoprávních vztahů k pozemkům.

S ohledem na jednoznačný veřejný zájem na odstranění následků rozsáhlé ekologické havárie, krajský úřad vydal napadené rozhodnutí, kterým omezil obsah žádosti o povolení stavby a jejích příloh na nejnutnější míru nezbytnou pro povolení, a to z důvodu nutnosti bezodkladného provedení opatření ke zmírnění následků nebo odvrácení dopadů mimořádné

události – havárie vlaku převážejícího nebezpečnou látku (benzen) tak, že žadatel o vydání povolení mimořádných opatření, tvořících soubor staveb, nemusí k žádosti přiložit souhlasy vlastníků pozemků, na kterých jsou mimořádná opatření realizována.

Ve výroku rozhodnutí krajský úřad specifikoval mimořádná opatření, jako soubor staveb, tvořený těmito stavbami: technické zázemí pro provádění sanačních prací, trafostanice, sanačně – monitorovací vrty, vstup pod železnici, zasakovací drén, zpevněná plocha, sanační stanice a larsenová (štetová) stěna (dále též „mimořádná opatření“), přičemž tato opatření jsou umístěna na pozemcích parc. č. 1048 (orná půda), 1049 (orná půda), 1202 (orná půda), 1013/1 (ostatní plocha), 1013/2 (ostatní plocha), 1014/13 (orná půda), 1014/14 (orná půda), 1014/15 (orná půda), 1014/16 (orná půda), 1014/17 (orná půda), 1014/18 (orná půda), 1014/19 (orná půda), 1014/20 (orná půda), 1014/21 (orná půda), 1014/22 (orná půda), 1014/23 (orná půda), 1014/29 (orná půda), 1014/39 (ostatní plocha), 1014/6 (orná půda), 1014/7 (orná půda), 1014/8 (orná půda), 1015/1 (statní plocha), 1015/2 (ostatní plocha), 1015/22 (ostatní plocha), 1040/1 (orná půda), 1040/21 (orná půda), 1040/22 (orná půda), 1046/2 (ostatní plocha), 1046/5 (ostatní plocha), 1050/1 (orná půda), 1050/3 (orná půda), 1050/10 (orná půda), 1050/11 (orná půda), 1050/12 (orná půda), 1050/13 (orná půda), 1050/14 (orná půda), 1050/15 (orná půda), 1050/16 (orná půda), 1050/17 (orná půda), 1050/18 (orná půda), 1050/19 (orná půda), 1050/2 (orná půda), 1050/3 (orná půda), 1050/33 (vodní plocha, 1050/39 (trvalý travní porost), 1050/4 (orná půda), 1050/40 (trvalý travní porost), 1050/41 (trvalý travní porost), 1050/42 (trvalý travní porost), 1050/43 (trvalý travní porost), 1050/44 (trvalý travní porost), 1050/5 (orná půda), 1050/6 (orná půda), 1050/7 (orná půda), 1050/9 (orná půda), 1052/1 (trvalý travní porost), 1053/20 (vodní plocha), 1053/24 (ostatní plocha), 1053/6 (lesní pozemek), 1053/7 (lesní pozemek), 1053/8 (ostatní plocha), 1053/9 (ostatní plocha), 1194/1 (ostatní plocha) a 1194/4 (ostatní plocha), a to vše v k.ú. Hustopeče nad Bečvou.

Své rozhodnutí krajský úřad odůvodnil tím, že je-li dle ust. § 263 odst. 1 stavebního zákona při bezprostředně hrozící živelné pohromě nebo závažné havárii (dále též „mimořádná událost“) třeba bezodkladně provést opatření k odvrácení nebo zmírnění možných dopadů mimořádné události, lze se od postupů stanovených tímto zákonem odchýlit v mezích ustanovení této hlavy.

Dle ustanovení § 263 odst. 2 stavebního zákona mimořádné opatření na stavbě nebo pozemku spočívající podle okolností i v provádění staveb, terénních úprav nebo odstraňování staveb, jimiž se předchází bezprostředně hrozícím důsledkům mimořádné události, čelí jejím účinkům a zabraňuje ohrožení života nebo zdraví osob, popřípadě jiným škodám, může být zahájeno bez předchozího povolení podle tohoto zákona.

Dle ust. § 263 odst. 3 stavebního zákona stavebník neprodleně oznámí stavebnímu úřadu, že provádí mimořádné opatření.

Je-li dle ust. § 263 odst. 4 stavebního zákona nutné pro zmírnění následků nebo odvrácení dopadů mimořádné události provést nebo odstranit stavbu nebo terénní úpravu, může stavební úřad na základě oznámení podle odstavce 3 rozhodnout o tom, že (a) upouští od vydání povolení stavby nebo zařízení, povolení změny využití území nebo povolení odstranění, (b) omezuje obsah žádosti o povolení stavby nebo zařízení, povolení změny využití území nebo povolení odstranění a jejich příloh na nejnutnější míru nezbytnou pro povolení, (c) lze některé podklady pro vydání povolení o povolení stavby nebo zařízení, povolení změny využití území nebo povolení odstranění předložit dodatečně, a to ve lhůtě stanovené stavebním úřadem.

Podle ust. § 263 odst. 5 stavebního zákona rozhodnutí podle odstavce 4 může stavební úřad vydat jako první úkon stavebního úřadu v řízení. Odvolání proti tomuto rozhodnutí nemá odkladný účinek.

Podle ustanovení o mimořádných postupech, nelze postupovat v případě, kdy má mimořádná událost původ v zaviněném konání nebo opomenutí stavebníka nebo vlastníka pozemku nebo stavby (ust. § 265 odst. 1 stavebního zákona).

Krajský úřad při svém rozhodování zohlednil všechny skutečnosti, zejména pak s ohledem na ust. § 187 odst. 2 stavebního zákona, avšak dospěl k závěru, že z hlediska veřejných zájmů je nezpochybnitelné, že mimořádná opatření musí být provedena. Krajský úřad uvedl, že není možné připustit, aby v důsledku havárie došlo k většímu ohrožení životů, zdraví, majetku a životního prostředí. Pro tyto účely jsou ve stavebním zákoně upraveny mimořádné postupy, které umožňují též zahájit realizaci mimořádných opatření bez souhlasu vlastníků dotčených pozemků a staveb. Proto krajský úřad v dané věci postupoval podle ust. § 263 odst. 4 písm. b) stavebního zákona, a omezil tak obsah žádosti a jejich příloh na nejnutnější míru nezbytnou pro povolení.

Proti napadenému rozhodnutí podal odvolatel prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky odvolání ze dne 12.11.2025. Ve svém odvolání uvedl, že napadené rozhodnutí považuje za nesprávné, neboť mělo být stanoveno, jakým způsobem budou pozemky ve vlastnictví účastníka řízení využity, měla být stanovena úplata za využití pozemků ve vlastnictví účastníka řízení, mělo být stanoveno, jaké budou dočasné či trvalé stavby, které pozemek svojí přítomností „znehodnotí“ a měl být stanoven termín, kdy budou předány pozemky zpět účastníkovi řízení. Rovněž měla být stanovena metodika výpočtu újmy.

O podaném odvolání krajský úřad vyrozuměl všechny dotčené osoby a současně jim sdělil lhůtu, ve které se mohou k podanému odvolání vyjádřit. Této možnosti využili Karel Jakšík, Úprkova 1807, Staré Město, Ing. Jarmila Lalinská, Kožušanská 254/29, Olomouc, a Zdeněk Jakšík, M. Majerové 714/39, Třebíč, jejichž podání byla obsahově shodná. V těchto podáních tyto dotčené osoby vyjádřily nesouhlas s napadeným rozhodnutím a ztotožnily se s odvoláním odvolatele.

Ministerstvo po předložení správního spisu krajským úřadem nejprve posoudilo odvolání odvolatele z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti. Dle § 76 odst. 5 správního řádu se proti rozhodnutí může odvolat účastník, jemuž se rozhodnutí oznamuje. Ministerstvo ověřilo, že odvolání je přípustné, neboť napadené rozhodnutí bylo odvolateli oznámeno doručením do datové schránky, dne 03.11.2025. Dle § 83 odst. 1 správního řádu, odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Zákonná patnáctidenní lhůta pro odvolání s ohledem na počítání času dle správního řádu začala v případě odvolání odvolateli běžet dne 04.11. 2025 [§ 40 odst. 1 písm. a) správního řádu – do běhu lhůty se nezapočítává den, kdy došlo ke skutečnosti určující počátek lhůty; § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu - případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den], a skončila dne 18.11.2025, kdy bylo ještě možno podat odvolání. Odvolání bylo doručeno krajskému úřadu dne 12.11.2025, tedy v zákonné lhůtě určené k podání odvolání. Odvolání tak je včasné a přípustné.

Ministerstvo na základě jemu svěřených kompetencí prošetřilo postup krajského úřadu z hledisek uvedených v ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu. Podle tohoto ustanovení správního řádu, odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného usnesení a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí

přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Po posouzení věci ministerstvo dospělo k závěru, že krajský úřad postupoval v souladu s právními předpisy a z dostatečně zjištěného stavu věci. Ministerstvo dále dospělo k závěru, že v dané věci byly splněny podmínky pro aplikaci mimořádných postupů podle § 263 stavebního zákona, neboť se jednalo o bezprostředně hrozící a trvajících závažné následky havárie, které bylo nutné neodkladně řešit v zájmu ochrany života, zdraví osob a životního prostředí. Zvolený postup krajského úřadu, spočívající v omezení obsahu žádosti o povolení stavby a jejích příloh na nejnutnější míru, v daném případě upuštění od povinnosti doložit souhlasy vlastníků dotčených pozemků, ministerstvo považuje za přiměřený, a odpovídající intenzitě veřejného zájmu na odstranění následků havárie.

Ministerstvo se v dané věci odkazuje na „Společné metodické doporučení“, vydané v lednu 2025 (dále též „metodika“), z něhož vyplývá, že zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále též „krizový zákon“) a zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, a o změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o IZS“), jsou právní normy upravující postupy a kompetence při řešení mimořádných událostí, nebo řešení mimořádné události při které byl vyhlášen krizový stav, neobsahující žádná procesní ustanovení pro oprávněnost existence nově vzniklých staveb po skončení těchto krizových situací nebo mimořádných událostí.

Stavby realizované v době stavu nebezpečí je třeba následně legalizovat dle právní úpravy obsažené ve stavebním zákoně a souvisejících předpisech.

Při realizaci staveb v době vyhlášeného stavu nebezpečí je třeba proto vzít v potaz veškeré okolnosti rozhodné pro následné dodatečné povolení staveb dle stavebního zákona. Jedná se zde především o posuzování souladu realizované stavby s územním plánem, problematiku dotčených vlastnických práv, splnění požadavků na stavby apod. Pouze při splnění výše uvedených hledisek může být stavba realizována v době vyhlášeného stavu nebezpečí po jeho uplynutí dodatečně povolena. Obdobný postup platí i při užití zákona o IZS.

Z metodiky dále vyplývá, že při stavu nebezpečí nebo řešení mimořádných událostí je vedle výše uvedené právní úpravy respektovat i právní úpravu obsaženou ve stavebním zákoně. To znamená, že je třeba činit úkony a použít veškeré instituty, které jsou obsaženy ve stavebním zákoně, které cílí na řešení mimořádných situací. Jedná se především o uplatnění ust. 263 až 265 stavebního zákona (mimořádné opatření a obnova), která umožňují odchýlně postupy od standardních postupů stanovených stavebním zákonem, a to s ohledem na mimořádnost situace, kterou je třeba neprodleně řešit.

Pokud jde o námítky uplatněné v odvolání, ministerstvo konstatuje, že krajský úřad se otázkou absence souhlasů vlastníků dotčených pozemků zabýval a svůj postup přesvědčivě odůvodnil tím, že v dané situaci nebylo možné ani vhodné vázat realizaci mimořádných opatření na předložení těchto souhlasů vlastníků dotčených pozemků, neboť by tím došlo k nepřijatelnému ohrožení chráněných veřejných zájmů. Současně krajský úřad výslovně uvedl, že rozhodnutí o veřejnoprávní stránce věci nijak nezasahuje do soukromoprávních vztahů k dotčeným pozemkům, které budou řešeny samostatně.

Způsob oznamování rozhodnutí pro zachování kontinuity a legitimního očekávání převzalo ministerstvo od krajského úřadu a vycházelo z něj při doručování tohoto rozhodnutí. Ministerstvo dále poznamenává, že shodně jako krajský úřad oznamuje toto rozhodnutí neznámému účastníkovi formou veřejné vyhlášky.

S ohledem na shora uvedené, bylo rozhodnuto tak, jak je ve výrokové části uvedeno.

Ministerstvo konstatuje, že ve výroku rozhodnutí krajský úřad u ustanovení § 263 neuvedl číslo odstavce, ačkoli v odůvodnění je toto upřesnění obsaženo. Tuto vadu ministerstvo posoudilo jako zjevnou písařskou chybu, kterou krajský úřad odstraní postupem podle § 70 správního řádu.

P o u č e n í ú č a s t n í k ů

Podle ustanovení § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat (podat rozklad).

Ing. Hana Bahenská
vedoucí oddělení stavebně správního III
v odboru stavebně správním

Tato písemnost musí být vyvěšena po dobu 15 dnů na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj, jakožto odvolacího správního orgánu. Veřejná vyhláška se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj se písemnost považuje za doručenou. Veřejná vyhláška bude rovněž vyvěšena na úřední desce Úřadu městyse Hustopeče nad Bečvou.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

.....

.....

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí písemnosti.

Zveřejněno způsobem umožňující dálkový přístup dne.....

Rozdělovník:

Účastníci řízení (doporučeně do vlastních rukou na dodejku, prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky):

1. DIAMO, státní podnik, Máchova 201, 471 27 Stráž pod Ralskem (nástupce žadatele)
2. Petr Grohmann, Rybníček 114, 753 66 Hustopeče nad Bečvou
3. Jarmila Grohmannová, Rybníček 114, 753 66 Hustopeče nad Bečvou

4. Ing. Zdenek Vahala, Vodní 17, 753 66 Hustopeče nad Bečvou
5. Městys Hustopeče nad Bečvou, náměstí Míru 21, 753 66 Hustopeče nad Bečvou
6. Ing. arch. Vladimír Erben, Oskara Nedbala 692/18, 798 11 Prostějov – Vrahovice
7. Mgr. Hana Horáková, V zahradách 349, 753 66 Hustopeče nad Bečvou
8. David Pavel, Dlouhá 26, 753 66 Hustopeče nad Bečvou
9. Jaromír Jakeš, Hluzov 41, 753 68 Černotín
10. Zdeněk Jakeš, Rybníček 132, 753 66 Hustopeče nad Bečvou
11. Marie Hrabová, Rybníček 135, 753 66 Hustopeče nad Bečvou
12. Ing. Zdeněk Vrána, Draha 173, 753 66 Hustopeče nad Bečvou
13. Bělecký Mlýn, s.r.o., Šemberova 66/9, 779 00 Olomouc
14. Danuše Churá, Vorgartenstrasse 27/7/4, Wien, Rakouská republika
15. Bc. Ivana Migdalová, Záhumení 847, 742 85 Vřesina
16. Stanislav Mlýnek, č.p. 260, 756 45 Branky
17. Miloslav Ociepka, Hrabinská 1422/48, 737 01 Český Těšín
18. Dana Stavělová, Obora 668/1a, Krásno nad Bečvou, 757 01 Valašské Meziříčí
19. Nikola Vaclachová, Draha 366, 753 66 Hustopeče nad Bečvou
20. VIAGEM a.s., Sokolovská 131/86, Karlín, 186 00 Praha 8
21. Správa železnic, státní organizace, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1
22. Josef Dorazil, Dlouhá 40, 753 66 Hustopeče nad Bečvou
23. Marie Hrabová, Rybníček 135, 753 66 Hustopeče nad Bečvou
24. Karel Jakšík, Úprkova 1807, 686 03 Staré Město
25. Zdeněk Jakšík, M. Majerové 714/39, 674 01 Třebíč
26. Ing. Miloš Kubíček, Olšany u Prostějova 381, 798 14 Olšany u Prostějova
27. Ing. Jarmila Lalinská, Kožušanská 254/29, 783 01 Olomouc – Nemilany
28. Marie Palacká, Za Korunou 141, 741 01 Nový Jičín
29. Heidelberg Materials CZ, a.s., Mokrá 359, 664 04 Mokrá – Horákov
30. Marek Škoda, Vodní 15, 753 66 Hustopeče nad Bečvou
31. Marie Pavézková, Dlouhá 54, 753 66 Hustopeče nad Bečvou
32. Jan Frydrych, Dlouhá 27, 753 66 Hustopeče nad Bečvou
33. Doc. PhDr. Petr Zemánek, CSc., Nad Jezerkou 1075/13, 140 00 Praha
34. Ing. Tomáš Zemánek, Sládkova 485, 747 15 Šilheřovice
35. Český rybářský svaz, z.s., Nádražní 111, 753 66 Hustopeče nad Bečvou
36. Zuzana Rábová, náměstí Míru 6, 753 66 Hustopeče nad Bečvou
37. Jaroslav Mácha, Polní 327, 753 66 Hustopeče nad Bečvou
38. Petr Mácha, Nová 190, 753 66 Hustopeče nad Bečvou
39. Karel Kvašný, U Oblouku 500/12, 708 00 Ostrava
40. Ivana Helisková, Rybníček 137, 753 66 Hustopeče nad Bečvou
41. Antonín Hadaš, Štramberská 310/61, 742 21 Koprivnice
42. Antonín Koníček, Na Baště 324, 686 01 Uherské Hradiště
43. České dráhy, a.s., nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha – Nové Město

Účastník řízení (veřejnou vyhláškou):

44. Neznámý účastník řízení (vlastník pozemků parc. č. 1050/13 a 1053/6 v k.ú. Hustopeče nad Bečvou).

Dále obdrží:

45. Úřad městyse Hustopeče nad Bečvou, úřední deska (*s žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto vyrozumění a jeho přílohy, na úřední desce nejméně na dobu 15 dnů, včetně*

zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácením zpět s vyznačením údajů o vyvěšení a sejmutí)

46. Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor Krajský stavební úřad, Jeremenkova 40a, Olomouc, IDDS: qiabfmf, *s tím, že správní spis bude vrácen po nabytí právní moci rozhodnutí*
47. Správa železnic, státní organizace, Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha
48. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát ČIŽP Olomouc, Tovární 1059/41, 779 00 Olomouc
49. Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství