Příloha č. 4b
Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a připomínek krajů

k materiálu

- **Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**
- **Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území**
- **návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

Příloha č. 4b – Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a připomínek krajů

Seznam použitých zkratek ve Vypořádání:

Akcelerační oblast pro FVE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření
Akcelerační oblast pro VTE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z větrné energie
AO – Akcelerační oblast
AOS – viz Akcelerační oblast pro FVE
AOV – viz Akcelerační oblast pro VTE
AZÚR – Aktualizace zásad územního rozvoje
Biologické posouzení – Posouzení návrhu akcelerační oblasti ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť v akcelerační oblasti podle § 11 odst. 3 ZOZE, nebo je nahrazující posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE
BPA – Bisfenol A
ČESON – Česká společnost pro ochranu netopýrů
ČR – Česká republika
ČSO – Česká společnost ornitologická
DMK – Dálkový migrační koridor
EIA – Posuzování vlivů záměru na životní prostředí (Environmental Impact Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí
EU – Evropská unie
EVL – Evropsky významná lokalita soustavy Natura 2000
FVE – Fotovoltaická elektrárna
HIA – význam č. 1: Hodnocení vlivů na veřejné zdraví (Health Impact Assessment); význam č. 2: Posouzení vlivů na kulturní dědictví (Heritage Impact Assessment)
CHOPAV – Chráněná oblast přirozené akumulace vod
JČK – Jihočeský kraj
JMK – Jihomoravský kraj
MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj
MPO – Ministerstvo průmyslu a obchodu
MSK – Moravskoslezský kraj
MŽP – Ministerstvo životního prostředí
NDOP – Nálezová databáze ochrany přírody
NGÚP – Národní geoportál územního plánování
NPK – Národní kulturní památka
NRBK – Nadregionální biokoridor ÚSES
NSZ = SZ – Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon
OLK – Olomoucký kraj
OZE – Obnovitelné zdroje energie
PFAS – Perfluoralkylové a polyfluoralkylové látky
PO – Ptačí oblast soustavy Natura 2000
PUPFL – Pozemky určené pro plnění funkcí lesa
PÚR ČR – Politika územního rozvoje České republiky
RED III – viz Směrnice RED III
SEA – Posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (Strategic Environmental Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí
SF6 – Fluorid sírový
SFEU – Smlouva o fungování Evropské unie
Směrnice RED III – Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018, o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023
ÚAP – Územně analytické podklady
ÚO – Územní opatření
ÚPD – Územně plánovací dokumentace
ÚRP – Územní rozvojový plán
ÚSES – Územní systém ekologické stability
ÚSKP – Ústřední seznam kulturních památek
UNESCO – Organizace OSN (Organizace spojených národů) pro vzdělání, vědu a kulturu
ÚÚR – Ústav územního rozvoje
VPO – Veřejně prospěšná opatření
VPS – Veřejně prospěšná stavba
VRT – Vysokorychlostní trať
VTE – Větrná elektrárna
VTL – Vysokotlaký (plynovod)
VVN – Velmi vysoké napětí
VVURÚ – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
Z1a – Změna č. 1a ÚRP
Z1b – Změna č. 1b ÚRP
ZCHD – Zvláště chráněný druh
ZIP balíček – Datový balíček obsahující data dle § 59 odst. 3 zák. 283/2021 Sb., stavební zákon
ZOPK – Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
ZOZE – Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie)
ZPF – Zemědělský půdní fond
ZÚR – Zásady územního rozvoje
Záměr OZE – viz Záměr pro využití OZE
Záměr pro využití OZE - Záměr pro využití obnovitelného zdroje energie ve smyslu § 2 písm. a) ZOZE
ZVN – Zvláště vysoké napětí
Z2 ÚRP – Změna č. 2 ÚRP

Stanoviska a Připomínky

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
31.	MMR-33750-2026-81 **Krajský úřad Olomouckého kraje** Odbor životního prostředí a zemědělství	**Souhlasné** (za splnění podmínek)	99ba, 99bb, 99bg, 99bh, 99cc, 99cm, 99cr, 99czzv, 99czzx	AOS1, AOS2, AOS7, AOS8, AOV18, AOV29, AOV35, AOV101, AOV103	Návrh Změny č. **2 Územního rozvojového plánu** – **stanovisko** Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), v přenesené působnosti podle § 67 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, jako dotčený orgán podle § 13 odst. 1 a podle § 14 odst. 1 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie“ nebo „ZOZE“) na základě zveřejnění Návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v **návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu** (č. j. MMR-25750/2026-81, 14. 4. 2026), **uplatňuje** následující stanovisko podle § 54 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů: **I.** **Podle § 13 odst. 1** zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie**:** Krajský úřad souhlasí s návrhem územního opatření pro akcelerační oblast **AOS1 Kleštěnec** o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, za předpokladu doplnění následujících podmínek: 1) Veškeré úpravy terénu, kterými by došlo ke zvýšení nebo snížení původní úrovně terénu budou po ukončení provozu FVE beze zbytku odstraněny s následným provedením technické a biologické rekultivace. 2) Pro přístup k FVE při jejím budování a následné obsluze bude přednostně využívána stávající veřejně přístupná dopravní infrastruktura a síť zemědělských účelových komunikací je-li v přiměřené vzdálenosti. Pokud nebude v odpovídajícím technickém stavu, bude upřednostněno její uvedení do stavu umožňujícího budování a obsluhu FVE před budováním nové dopravní infrastruktury. Nové komunikace lze na zemědělský půdní fond (dále jen „ZPF“) umisťovat pouze v nezbytně nutném rozsahu a bude preferováno jejich vedení po okrajích půdních bloků a se zachováním přístupu k obhospodařovaným pozemkům. 3) V dokumentaci pro povolení záměru bude doloženo vyhodnocení dopadů navrženého řešení na organizaci ZPF (beze vzniku zbytkových ploch), které bude obsahovat zákres záborů ZPF, zákres dotčených půdních bloků, účelových komunikací a přístupů na zemědělské pozemky. Zbytková plocha představuje neobhospodařovatelný zbytkový pozemek nebo část půdního bloku, u nichž navržené řešení neumožní racionální obhospodařování běžnou zemědělskou technikou. 4) Záměry FVE a zařízení související infrastruktury budou realizovány na plochách zemědělské půdy, kdy kritériem jejího využití je velmi silný až silný stupeň erozního ohrožení (dle SEOP), které je v této oblasti evidováno. V technicky nezbytném rozsahu, a to při prokázání, že umístění záměru jako celku, nebo jeho části na půdách s nižším stupněm erozního ohrožení v rámci akcelerační oblasti není možné bez významného zvýšení dopadů na jiné chráněné veřejné zájmy nebo bez narušení bezpečnosti a ztráty funkčnosti záměru je možné tuto část záměru umístit na půdách s nižším stupněm erozního ohrožení. V případě rovnocenných variant umístění musí být vždy zvolena varianta s nejnižším dotčením kvalitnější zemědělské půdy. 5) Zemědělská půda bude ze ZPF pro záměry FVE odnímána pouze dočasně s následnou povinností provedení rekultivace umožňující její navrácení zpět do ZPF v původní kultuře, a s druhem pozemku, který byl evidován v Katastru nemovitostí před jejím využitím k záměru FVE. 6) Plochy FVE a související infrastruktury nebudou umisťovány na žádných přírodních biotopech (viz https://aopkcr.maps.arcgis.com). Pro vyloučení nebo omezení zásahu do biotopu zvláště chráněných druhů bude v rámci přípravy projektové dokumentace proveden biologický průzkum pro „micrositing“, který zmapuje a konkretizuje přírodní hodnoty v lokalitě ve smyslu: výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů přímo v dotčené ploše a jejím nejbližším okolí, identifikace a mapování biotopů a zajištění opatření k minimalizaci vlivu záměru.	**Akceptováno částečně.** V návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV98 a AOV103 vypuštěna, AOV101 redukována. **REAKCE DO:** Dotčený orgán s vypořádáním nesouhlasí. **REAKCE MMR:** Krajský úřad vyjádřil nesouhlas s návrhem vypořádání, dále bude řešeno ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí. **<u>AOS1 Kleštěnec</u>** 1) Neakceptováno. Rozhodnutí o dočasnosti staveb je na žadateli o povolení záměru. Stanovení podmínek pro odstraňování terénních úprav nebo nakládání se stavbou po ukončení jejího provozu a životnosti proto nepřísluší Návrhu změny č. 2 ÚRP. Rozhodování v této věci je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru (případně řízení o odstranění stavby) dle stavebního zákona. 2) Neakceptováno. Obdobná podmínka byla stanovena. Požadavek ochrany ZPF vyplývá ze zásady plošné ochrany ZPF zakotvené v § 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně ZPF. Případný zábor ZPF pro umístění komunikací je součástí kvalifikovaného odhadu záboru ZPF v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. 3) Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1 e). Dokumentace pro povolení záměru není předmětem ÚRP. Vyhodnocení dopadů navrženého řešení na organizaci ZPF bude předmětem navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. 4) Neakceptováno. Požadavek vyplývá ze zásady plošné ochrany ZPF zakotvené v § 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně ZPF a není třeba jej uvádět v podmínkách územního opatření. 5) Neakceptováno. Stanovení podmínek, včetně konkrétního posouzení zásahu do tříd ochrany zemědělského půdního fondu a následných rekultivací, je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. 6) Akceptováno jinak. Uvedená vrstva byla využita. Podmínky eliminující nebo kompenzující dotčení přírodních biotopů byly stanoveny autorizovanou osobou v rámci územního opatření na základě provedeného biologického posouzení dle § 11

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					7) Záměry FVE a související infrastruktury nebudou umisťovány na plochách s drobnou krajinnou zelení (remízky, ovocné sady, liniová zeleň, plošná zeleň do 0,5 ha) tvořící hodnotnou mozaiku krajiny. 8) Stavební a terénní práce nebo práce způsobující nadměrný hluk nebudou prováděny v době hnízdění recentně se vyskytujících polních druhů ptáků (např. skřivan polní, čejka chocholatá, koroptev polní apod.). 9) Připojení výrobny k soustavě navrhnout a realizovat přednostně jako podzemní vedení. Pokud z technických nebo majetkoprávních důvodů nebo z důvodů ochrany přírody (např. Recentní výskyt křečka polního) nelze podzemní vedení realizovat, provést nadzemní vedení způsobem, který sníží riziko zranění ptáků elektrickým proudem nebo kolizemi s elektrickým vedením (viz https://aopk.gov.cz/documents/20121/3127029/Vestnik_leden20230130_zviditelnovace.pdf). 10) Případné oplocení areálů s FVE musí umožňovat průchod drobných a středně velkých živočichů do oploceného areálu. Oplocení realizovat bez podezdívky a s ponecháním volného prostoru o výšce minimálně *10 cm* a maximálně *15 cm* pod dolní hranou oplocení. Funkčnost musí být zachována po celou dobu, kdy se bude v území nacházet oplocení realizované v souvislosti s FVE. 11) Alespoň na 10% části orné půdy s umístěnými FVE dojde k přeměně na druhově bohaté travní porosty. Pro založení nových travních porostů bude využita druhově bohatá regionální nebo jiná vhodná druhově bohatá směs bez zastoupení nepůvodních a jiných geneticky nevhodných druhů rostlin (mezidruhoví a mezirodoví kříženci apod.). Tyto směsi musí obsahovat dostatek nektarodárných rostlin v takovém druhovém složení, aby poskytovaly potravu opylovačům po co nejdelší období v roce. Následná péče o tyto nové travní porosty bude realizována dle metodiky: *Podpora biodiverzity v areálech fotovoltaických elektráren, Metodika Českého svazu ochránců přírody, Petr N. Stýblo (ed.), 2024, Praha*. 12) Alespoň 1% části orné půdy s umístěnými FVE bude ponecháno samovolnému vývoji (spontánní sukcese). Dále bude alespoň na 1% části orné půdy s umístěnými FVE prováděn disturbanční management (mimo plochy nově založených druhově bohatých travních porostů). Následná péče o tyto plochy bude realizována dle metodiky: *Podpora biodiverzity v areálech fotovoltaický*ch elektráren, Metodika Českého svazu ochránců přírody, Petr N. Stýblo (ed.), 2024, Praha. 13) Budou použity fotovoltaické panely s matným nebo texturovaným sklem, které rozptylují světlo difuzně a zamezují směrovým odrazům a snižují lesk i při nízkém úhlu dopadu slunečního světla. 14) Záměry FVE a související infrastruktury budou umisťovány mimo biocentra a koridory lokálního, regionální a nadregionální územního systému ekologické stability. Jinou související infrastrukturu lze do ÚSES umístit pouze v případě, že nepřipadají v úvahu jiná řešení, a to pouze v nezbytném rozsahu. V takovém případě bude toto nezbytné opatření jednoznačně a podrobně odůvodněno. 15) Kácení dřevin na lesních i nelesních pozemcích pro potřeby umístění záměrů FVE a související infrastruktury bude probíhat jen v období mimo hnízdění ptáků (tj. mimo březen červenec) a dále mimo období zimování netopýrů u stromů s dutinami (tj. v průběhu března nebo září a října, a to za podmínek, kdy teplota v noci neklesne pod 10 °C). Stromy s dutinami nebudou káceny a budou přednostně ponechány na lokalitách. V případě nutnosti tyto stromy odstranit bude tato potřeba podrobně odůvodněna a budou navržena kompenzační opatření spočívající ve vytvoření vhodného broukoviště (loggerů) nebo jiného způsobu ponechání této dřevní hmoty na vhodné lokalitě. **Odůvodnění podmínek:** <u>Odůvodnění podmínky 1):</u> Podmínka navazuje a současně upřesňuje podmínku terénních úprav v místě základů zařízení související infrastruktury. Má pozitivní vliv na zajištění minimalizace dopadů výstavby záměrů FVE na dotčenou zemědělskou půdu v akcelerační oblasti AOS1 Kleštěnec a je stanovena za účelem umožnění obnovení plnohodnotného zemědělského obhospodařování veškerých pozemků náležejících do zemědělského půdního fondu, které byly dotčeny výstavbou a provozem FVE po ukončení jejího provozu, a to v maximální možné míře. <u>Odůvodnění podmínky 2):</u> Podmínka je stanovena za účelem minimalizace nezbytných záborů zemědělského půdního fondu a předcházení vzniku hůře/obtížně obdělavatelných ploch zemědělské půdy v akcelerační oblasti AOS1 Kleštěnec. Navazuje a upřesňuje již navržené opatření týkající se zachování přístupu k zemědělským pozemkům a zamezení vzniku neobhospodařovatelných zbytkových ploch.	odst. 4 ZOZE. Podmínka stanovující provedení dodatečného biologického průzkumu není v souladu se směrnicí RED III (získání povolení do 1 roku). Bude doplněna podmínka vyžadující biologický dozor. Bude doplněna podmínka požadující biologický dozor. 7) Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1 m). 8) Neakceptováno, uvedené druhy nebyly v posouzení podle § 11 odst. 3 ZOZE v daném území zjištěny. 9) Neakceptováno, obdobná podmínka je již v územním opatření obsažena (bod 3.1 a)). 10) Neakceptováno, obdobná podmínka je již v územním opatření obsažena (bod 3.1 i)). 11) Neakceptováno, není zřejmý přímý vztah mezi záměry, pro něž se akcelerační oblast vymezuje, a požadavkem podmínky č. 11. 12) Neakceptováno, není zřejmý přímý vztah mezi záměry, pro něž se akcelerační oblast vymezuje, a požadavkem podmínky č. 12. 13) Neakceptováno, v AO se nenacházejí větší vodní plochy ani v ní nebyly indikovány na vodu vázané druhy bezobratlých a ptáků, z tohoto důvodu nebyla taková podmínka navržena. 14) Neakceptováno, obdobná podmínka je již v územním opatření obsažena (bod 3.1 h)). 15) Neakceptováno, je již řešeno jinou podmínkou, která ukládá umisťovat záměry mimo drobnou krajinnou zeleň.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Současně doplňuje preventivní pravidlo pro trasování nezbytné související dopravní infrastruktury, která musí být v souladu s § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního 3fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ZPF“) umístěna tak, aby bylo minimalizováno odnětí pozemků ze ZPF, nedocházelo k narušení organizace ZPF a byla zajištěna obhospodařovatelnost okolních zemědělských pozemků přednostním využitím stávající dopravní infrastruktury, je-li tato v přiměřené vzdálenosti s možností jejího uvedení do odpovídajících parametrů pro výstavbu a provoz záměru. Odůvodnění podmínky 3): Území, ve kterém je vymezena akcelerační oblast AOS1 Kleštěnec, obsahuje půdní bloky obhospodařovaných zemědělských pozemků. Uvedená podmínka je zásadní z hlediska přípravy konkrétních záměrů při zpracování dokumentace pro povolení záměru. Nenahrazuje již navržené věcné podmínky k ochraně organizace ZPF, ale stanoví, jak má být v navazující fázi prokázáno jejich splnění. Přesné umístění FVE a související infrastruktury bude známo až z projektového řešení. Zákres záborů ZPF, dotčených půdních bloků, účelových komunikací a přístupů na zemědělské pozemky umožní posoudit, zda navržené řešení nezhoršuje obhospodařovatelnost zemědělských pozemků a nevytváří tak plochy, které nelze racionálně obhospodařovat běžnou zemědělskou technikou. Odůvodnění podmínky 4): Akcelerační oblast AOS1 Kleštěnec se téměř celá nachází na zemědělsky obhospodařovaných pozemcích, a tato zemědělská půda náleží většinově do III. Třídy ochrany ZPF. Současně je tato půda zařazena do různých stupňů erozního ohrožení. Podmínka již na úrovni územního opatření stanovuje pravidlo pro navazující řízení. V této fázi není známo přesné umístění jednotlivých areálů FVE, a proto podmínka stanovuje zásadu preference přednostního využití erozně nejohroženější zemědělské půdy v dané oblasti pro umístění areálu FVE pro případ, že by varianty umístění z hlediska funkčnosti a dopadů na jiné veřejné zájmy byly rovnocenné. Současně, při prokázání nezbytnosti navrhovaného řešení, nevylučuje umístění opodstatněných částí záměru areálu FVE na zemědělské půdě s nižším stupněm erozního ohrožení či vyšší třídou ochrany. Odůvodnění podmínky 5): Po ukončení nezemědělské činnosti je třeba upřednostňovat zemědělské využití pozemků. Veškeré pozemky, náležející do ZPF, byly před zahájením nezemědělské činnosti plnohodnotně zemědělsky využívány a proto je třeba je, s odkazem na zásady plošné ochrany ZPF, opětovně navrátit k jejich plnohodnotnému zemědělskému využívání, a to v kultuře a druhu pozemku, který byl na dotčených pozemcích veden před započetím jejich nezemědělského využívání. Jedná se o preventivní pravidlo, jehož smyslem je předcházení plošnému zatravňování rozsáhlých ploch zemědělské půdy v území, která byla zemědělsky využívána jiným způsobem. Tomuto bude odpovídat i navržený způsob rekultivace. Případná realizace záměru dle § 8a zákona o ZPF není touto podmínkou dotčena. Odůvodnění podmínky 6): Podmínka je stanovena za účelem ochrany přírodních a přírodě blízkých stanovišť, na které mohou být vázány zvláště chráněné a jiné ohrožené druhy rostlin a živočichů. Tato stanoviště jsou v krajině vzácná a ustupující (viz Chytrý M. et al. (2020): Červený seznam biotopů České republiky. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Praha) a z tohoto důvodu je nutná jejich ochrana a vyloučení jakýchkoliv negativních zásahů, které by je nebo přítomné zvláště chráněné druhy mohly ohrozit. Podle okolností záměru a výsledku průzkumu pak lze přistoupit k minimalizaci negativních vlivů vhodným časovým omezením harmonogramu prací, zajištěním opatření proti úhynu a zraňování při stavební činnosti (bariéry atd.). Odůvodnění podmínky 7): Podmínka je stanovena za účelem ochrany dochovaných přírodních a krajinných historických hodnot tvořících typický ráz krajiny a ochrany potenciálních biotopů zvláště chráněných a jiných ohrožených druhů rostlin a živočichů v zemědělské krajině. Odůvodnění podmínky 8): Toto opatření má za cíl ochránit populace polních druhů ptáků během hnízdění. Odůvodnění podmínky 9): Toto opatření má za cíl ochránit populace ptáků před rizikem zranění elektrickým proudem nebo kolizemi s elektrickým vedením. Odůvodnění podmínky 10):	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Opatření zajistí průchodnost areálu drobných a středně velkých živočichů, kteří zde mohou navíc najít vhodnou ekologickou niku. Odůvodnění podmínky 11): Založením a vhodnou údržbou druhově bohatých travních porostů dojde k vytvoření nových přírodě blízkých biotopů, které podpoří celkovou biodiverzitu na regionální úrovni. Odůvodnění podmínky 12): Plochy určené pro spontánní sukcesi i plochy s prováděným disturbančním managementem podpoří celkovou biodiverzitu na regionální úrovni. Odůvodnění podmínky 13): U FVE panelů s vysokou odrazivostí může v případě vodních ptáků, popř. dalších živočichů (na vodu vázané druhy bezobratlých) docházet k záměně za vodní plochu, mají snahu na FVE panely dosedat, což vede k zraněním ptáků (i případnému poškození panelů) a u bezobratlých živočichů i k případnému narušení vývoje populací s ohledem na to, že velká část jedinců již není schopna skutečné vodní plochy dosáhnout. Riziko zranění ptáků při dosednutí na panely místo na vodní plochu je zvýšené zejména v okolí vodních ploch. FVE panely s vysokou odrazivostí současně zvyšují dopady instalace z hlediska krajinného rázu, kdy se odlesky projeví i v rámci dálkových pohledů atp. Odůvodnění podmínky 14): Podmínka je stanovena za účelem ochrany skladebných prvků ÚSES. Biocentra i biokoridory jsou pro umísťování záměrů FVE zcela nevhodné, a to z důvodu zajištění funkčnosti těchto prvků ÚSES. Odůvodnění podmínky 15): Kácení stromů s dutinami a možným výskytem zimujících netopýrů bude provedeno v průběhu března nebo v období září–říjen. Tím bude zajištěno, že kácením nedojde ke zraňování a usmrcování potenciálně přítomných kolonií. Kácení mimo období hnízdění ptáků zajistí, že nebude docházet k rušení, zraňování a usmrcování ptáků během hnízdní sezóny. Ponechávání doupných stromů na lokalitách, případně vytváření broukovišť má za cíl v maximální míře zachovat tato vzácná stanoviště, která využívají nejen ptáci a netopýři a celkově podpořit biodiverzitu daného místa. Krajský úřad souhlasí s návrhem územního opatření pro akcelerační oblast **AOS2 Bezuchov** o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, za předpokladu doplnění následujících podmínek: 1) Veškeré úpravy terénu, kterými by došlo ke zvýšení nebo snížení původní úrovně terénu budou po ukončení provozu FVE beze zbytku odstraněny s následným provedením technické a biologické rekultivace. 2) Pro přístup k FVE při jejím budování a následné obsluze bude přednostně využívána stávající veřejně přístupná dopravní infrastruktura a síť zemědělských účelových komunikací je-li v přiměřené vzdálenosti. Pokud nebude v odpovídajícím technickém stavu, bude upřednostněno její uvedení do stavu umožňujícího budování a obsluhu FVE před budováním nové dopravní infrastruktury. Nové komunikace lze na ZPF umisťovat pouze v nezbytně nutném rozsahu a bude preferováno jejich vedení po okrajích půdních bloků a se zachováním přístupu k obhospodařovaným pozemkům. 3) V dokumentaci pro povolení záměru bude doloženo vyhodnocení dopadů navrženého řešení na organizaci ZPF (beze vzniku zbytkových ploch), které bude obsahovat zákres záborů ZPF, zákres dotčených půdních bloků, účelových komunikací a přístupů na zemědělské pozemky. Zbytková plocha představuje neobhospodařovatelný zbytkový pozemek nebo část půdního bloku, u nichž navržené řešení neumožní racionální obhospodařování běžnou zemědělskou technikou. 4) Záměry FVE a zařízení související infrastruktury budou realizovány na plochách zemědělské půdy, kdy kritériem jejího využití je velmi silný až střední stupeň erozního ohrožení (dle SEOP), které je v této oblasti evidováno. V technicky nezbytném rozsahu, a to při prokázání, že umístění záměru jako celku, nebo jeho části na půdách s nižším stupněm erozního ohrožení v rámci akcelerační oblasti není možné bez významného zvýšení dopadů na jiné chráněné veřejné zájmy nebo bez narušení bezpečnosti a ztráty funkčnosti záměru je možné tuto část záměru umístit na půdách s nižším stupněm erozního ohrožení. V případě rovnocenných variant umístění musí být vždy zvolena varianta s nejnižším dotčením kvalitnější zemědělské půdy.	**AOS2 Bezuchov** 1) Neakceptováno. Rozhodnutí o dočasnosti staveb je na žadateli o povolení záměru. Stanovení podmínek pro odstraňování terénních úprav nebo nakládání se stavbou po ukončení jejího provozu a životnosti proto nepřísluší Návrhu změny č. 2 ÚRP. Rozhodování v této věci je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru (případně řízení o odstranění stavby) dle stavebního zákona. 2) Neakceptováno. Obdobná podmínka byla stanovena. Požadavek ochrany ZPF vyplývá ze zásady plošné ochrany ZPF zakotvené v § 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně ZPF. Případný zábor ZPF pro umístění komunikací je součástí kvalifikovaného odhadu záboru ZPF v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. 3) Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1 e). Dokumentace pro povolení záměru není předmětem ÚRP. Vyhodnocení dopadů navrženého řešení na organizaci ZPF bude předmětem navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. 4) Neakceptováno. Požadavek vyplývá ze zásady plošné ochrany ZPF zakotvené v § 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně ZPF a není třeba jej uvádět v podmínkách územního opatření.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					5) Zemědělská půda bude ze ZPF pro záměry FVE odnímána pouze dočasně s následnou povinností provedení rekultivace umožňující její navrácení zpět do ZPF v původní kultuře, a s druhem pozemku, který byl evidován v Katastru nemovitostí před jejím využitím k záměru FVE. 6) Plochy FVE a související infrastruktury nebudou umisťovány na žádných přírodních biotopech (viz https://aopkcr.maps.arcgis.com). Pro vyloučení nebo omezení zásahu do biotopu zvláště chráněných druhů bude v rámci přípravy projektové dokumentace proveden biologický průzkum pro „micrositing“, který zmapuje a konkretizuje přírodní hodnoty v lokalitě ve smyslu: výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů přímo v dotčené ploše a jejím nejbližším okolí, identifikace a mapování biotopů a zajištění opatření k minimalizaci vlivu záměru. 7) Záměry FVE a související infrastruktury nebudou umisťovány na plochách s drobnou krajinnou zelení (remízky, ovocné sady, liniová zeleň, plošná zeleň do 0,5 ha) tvořící hodnotnou mozaiku krajiny. 8) Stavební a terénní práce nebo práce způsobující nadměrný hluk nebudou prováděny v době hnízdění recentně se vyskytujících polních druhů ptáků (např. skřivan polní, čejka chocholatá, koroptev polní apod.). 9) Připojení výrobny k soustavě navrhnout a realizovat přednostně jako podzemní vedení. Pokud z technických nebo majetkoprávních důvodů nebo z důvodů ochrany přírody (např. Recentní výskyt křečka polního) nelze podzemní vedení realizovat, provést nadzemní vedení způsobem, který sníží riziko zranění ptáků elektrickým proudem nebo kolizemi s elektrickým vedením (viz https://aopk.gov.cz/documents/20121/3127029/Vestnik_leden20230130_zviditelnovace.pdf). 10) Případné oplocení areálů s FVE musí umožňovat průchod drobných a středně velkých živočichů do oploceného areálu. Oplocení realizovat bez podezdívky a s ponecháním volného prostoru o výšce minimálně *10 cm* a maximálně *15 cm* pod dolní hranou oplocení. Funkčnost musí být zachována po celou dobu, kdy se bude v území nacházet oplocení realizované v souvislosti s FVE. 11) Alespoň na 10% části orné půdy s umístěnými FVE dojde k přeměně na druhově bohaté travní porosty. Pro založení nových travních porostů bude využita druhově bohatá regionální nebo jiná vhodná druhově bohatá směs bez zastoupení nepůvodních a jiných geneticky nevhodných druhů rostlin (mezidruhoví a mezirodoví kříženci apod.). Tyto směsi musí obsahovat dostatek nektarodárných rostlin v takovém druhovém složení, aby poskytovaly potravu opylovačům po co nejdelší období v roce. Následná péče o tyto nové travní porosty bude realizována dle metodiky: *Podpora biodiverzity v areálech fotovoltaických elektráren, Metodika Českého svazu ochránců přírody, Petr N. Stýblo (ed.), 2024, Praha*. 12) Alespoň 1% části orné půdy s umístěnými FVE bude ponecháno samovolnému vývoji (spontánní sukcese). Dále bude alespoň na 1% části orné půdy s umístěnými FVE prováděn disturbanční management (mimo plochy nově založených druhově bohatých travních porostů). Následná péče o tyto plochy bude realizována dle metodiky: *Podpora biodiverzity v areálech fotovoltaických elektráren, Metodika Českého svazu ochránců přírody, Petr N. Stýblo (ed.), 2024, Praha*. 13) Budou použity fotovoltaické panely s matným nebo texturovaným sklem, které rozptylují světlo difuzně a zamezují směrovým odrazům a snižují lesk i při nízkém úhlu dopadu slunečního světla. 14) Záměry FVE a související infrastruktury budou umisťovány mimo biocentra a koridory lokálního, regionální a nadregionální územního systému ekologické stability. Jinou související infrastrukturu lze do ÚSES umístit pouze v případě, že nepřipadají v úvahu jiná řešení, a to pouze v nezbytném rozsahu. V takovém případě bude toto nezbytné opatření jednoznačně a podrobně odůvodněno. 15) Kácení dřevin na lesních i nelesních pozemcích pro potřeby umístění záměrů FVE a související infrastruktury bude probíhat jen v období mimo hnízdění ptáků (tj. mimo březen červenec) a dále mimo období zimování netopýrů u stromů s dutinami (tj. v průběhu března nebo září a října, a to za podmínek, kdy teplota v noci neklesne pod 10 °C). Stromy s dutinami nebudou káceny a budou přednostně ponechány na lokalitách. V případě nutnosti tyto stromy odstranit bude tato potřeba podrobně odůvodněna a budou navržena kompenzační opatření spočívající ve vytvoření vhodného broukoviště (loggerů) nebo jiného způsobu ponechání této dřevní hmoty na vhodné lokalitě. 16) Plochy záměrů FVE a související infrastruktury nebudou umisťovány na ploše bývalé pískovny na pozemcích parc. č. 526/2. 526/7, 526/20, 526/24, 526/25 a 526/27 v k. ú. Bezuchov. **Odůvodnění podmínek:** Odůvodnění podmínky 1):	5) Neakceptováno. Stanovení podmínek je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. 6) Akceptováno jinak. Uvedená vrstva byla využita. Podmínky eliminující nebo kompenzující dotčení přírodních biotopů byly stanoveny autorizovanou osobou v rámci územního opatření na základě provedeného biologického posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE. Podmínka stanovující provedení dodatečného biologického průzkumu není v souladu se směrnicí RED III (získání povolení do 1 roku. Bude doplněna podmínka požadující biologický dozor. 7) Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1 m). 8) Neakceptováno, uvedené druhy nebyly v posouzení podle § 11 odst. 3 ZOZE v daném území zjištěny. 9) Neakceptováno, obdobná podmínka je již v územním opatření obsažena (bod 3.1 a)). 10) Neakceptováno, obdobná podmínka je již v územním opatření obsažena (bod 3.1 i)). 11) Neakceptováno, není zřejmý přímý vztah mezi záměry, pro něž se akcelerační oblast vymezuje, a požadavkem podmínky č. 11. 12) Neakceptováno, není zřejmý přímý vztah mezi záměry, pro něž se akcelerační oblast vymezuje, a požadavkem podmínky č. 12. 13) Neakceptováno, v AO se nenacházejí větší vodní plochy ani v ní nebyly indikovány na vodu vázané druhy bezobratlých a ptáků, z tohoto důvodu nebyla taková podmínka navržena. 14) Neakceptováno, obdobná podmínka je již v územním opatření obsažena (bod 3.1 h)). 15) Neakceptováno, je již řešeno jinou podmínkou, která ukládá umisťovat záměry mimo drobnou krajinnou zeleň.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Podmínka navazuje a současně upřesňuje podmínku terénních úprav v místě základů zařízení související infrastruktury. Má pozitivní vliv na zajištění minimalizace dopadů výstavby záměrů FVE na dotčenou zemědělskou půdu v akcelerační oblasti AOS2 Bezuchov a je stanovena za účelem umožnění obnovení plnohodnotného zemědělského obhospodařování veškerých pozemků náležejících do zemědělského půdního fondu, které byly dotčeny výstavbou a provozem FVE po ukončení jejího provozu, a to v maximální možné míře. Odůvodnění podmínky 2): Podmínka je stanovena za účelem minimalizace nezbytných záborů zemědělského půdního fondu a předcházení vzniku hůře/obtížně obdělavatelných ploch zemědělské půdy v akcelerační oblasti AOS2 Bezuchov. Navazuje a upřesňuje již navržené opatření týkající se zachování přístupu k zemědělským pozemkům a zamezení vzniku neobhospodařovatelných zbytkových ploch. Současně doplňuje preventivní pravidlo pro trasování nezbytné související dopravní infrastruktury, která musí být v souladu s § 4 odst. 1 písm. d) zákona o ZPF umístěna tak, aby bylo minimalizováno odnětí pozemků ze ZPF, nedocházelo k narušení organizace ZPF a byla zajištěna obhospodařovatelnost okolních zemědělských pozemků přednostním využitím stávající dopravní infrastruktury, je-li tato v přiměřené vzdálenosti s možností jejího uvedení do odpovídajících parametrů pro výstavbu a provoz záměru. Odůvodnění podmínky 3): Území, ve kterém je vymezena akcelerační oblast AOS2 Bezuchov, obsahuje půdní bloky obhospodařovaných zemědělských pozemků. Uvedená podmínka je zásadní z hlediska přípravy konkrétních záměrů při zpracování dokumentace pro povolení záměru. Nenahrazuje již navržené věcné podmínky k ochraně organizace ZPF, ale stanoví, jak má být v navazující fázi prokázáno jejich splnění. Přesné umístění FVE a související infrastruktury bude známo až z projektového řešení. Zákres záborů ZPF, dotčených půdních bloků, účelových komunikací a přístupů na zemědělské pozemky umožní posoudit, zda navržené řešení nezhoršuje obhospodařovatelnost zemědělských pozemků a nevytváří tak plochy, které nelze racionálně obhospodařovat běžnou zemědělskou technikou. Odůvodnění podmínky 4): Akcelerační oblast AOS2 Bezuchov se téměř celá nachází na zemědělsky obhospodařovaných pozemcích, a tato zemědělská půda, náleží do III. a IV. Třídy ochrany ZPF. Současně je tato půda zařazena do různých stupňů erozního ohrožení. Podmínka již na úrovni územního opatření stanovuje pravidlo pro navazující řízení. V této fázi není známo přesné umístění jednotlivých areálů FVE, a proto podmínka stanovuje zásadu preference přednostního využití erozně nejohroženější zemědělské půdy v dané oblasti pro umístění areálu FVE pro případ, že by varianty umístění z hlediska funkčnosti a dopadů na jiné veřejné zájmy byly rovnocenné. Současně, při prokázání nezbytnosti navrhovaného řešení, nevylučuje umístění opodstatněných částí záměru areálu FVE na zemědělské půdě s nižším stupněm erozního ohrožení či vyšší třídou ochrany. Odůvodnění podmínky 5): Po ukončení nezemědělské činnosti je třeba upřednostňovat zemědělské využití pozemků. Veškeré pozemky, náležející do ZPF byly před zahájením nezemědělské činnosti plnohodnotně zemědělsky využívány a pro je třeba je, s odkazem na zásady plošné ochrany ZPF, opětovně navrátit k jejich plnohodnotnému zemědělskému využívání, a to v kultuře, a druhu pozemku, který byl na dotčených pozemcích veden před započetím jejich nezemědělského využívání. Jedná se o preventivní pravidlo, jehož smyslem je předcházení plošnému zatravňování rozsáhlých ploch zemědělské půdy v území, která byla zemědělsky využívána jiným způsobem. Tomuto bude 8odpovídat i navržený způsob rekultivace. Případná realizace záměru dle § 8a zákona o ZPF není touto podmínkou dotčena. Odůvodnění podmínky 6): Podmínka je stanovena za účelem ochrany přírodních a přírodě blízkých stanovišť, na které mohou být vázány zvláště chráněné a jiné ohrožené druhy rostlin a živočichů. Tato stanoviště jsou v krajině vzácná a ustupující (viz Chytrý M. et al. (2020): Červený seznam biotopů České republiky. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Praha) a z tohoto důvodu je nutná jejich ochrana a vyloučení jakýchkoliv negativních zásahů, které by je nebo přítomné zvláště chráněné druhy mohly ohrozit. Podle okolností záměru a výsledku průzkumu pak lze přistoupit k minimalizaci negativních vlivů vhodným časovým omezením harmonogramu prací, zajištěním opatření proti úhynu a zraňování při stavební činnosti (bariéry atd.).	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Odůvodnění podmínky 7): Podmínka je stanovena za účelem ochrany dochovaných přírodních a krajinných historických hodnot tvořících typický ráz krajiny a ochrany potenciálních biotopů zvláště chráněných a jiných ohrožených druhů rostlin a živočichů v zemědělské krajině. Odůvodnění podmínky 8): Toto opatření má za cíl ochránit populace polních druhů ptáků během hnízdění. Odůvodnění podmínky 9): Toto opatření má za cíl ochránit populace ptáků před rizikem zranění elektrickým proudem nebo kolizemi s elektrickým vedením. Odůvodnění podmínky 10): Opatření zajistí průchodnost areálu drobných a středně velkých živočichů, kteří zde mohou navíc najít vhodnou ekologickou niku. Odůvodnění podmínky 11): Založením a vhodnou údržbou druhově bohatých travních porostů dojde k vytvoření nových přírodě blízkých biotopů, které podpoří celkovou biodiverzitu na regionální úrovni. Odůvodnění podmínky 12): Plochy určené pro spontánní sukcesi i plochy s prováděným disturbančním managementem podpoří celkovou biodiverzitu na regionální úrovni. Odůvodnění podmínky 13: U FVE panelů s vysokou odrazivostí může v případě vodních ptáků, popř. Dalších živočichů (na vodu vázané druhy bezobratlých) docházet k záměně za vodní plochu, mají snahu na FVE panely dosedat, což vede k zraněním ptáků (i případnému poškození panelů) a u bezobratlých živočichů i k případnému narušení vývoje populací s ohledem na to, že velká část jedinců již není schopna skutečné vodní plochy dosáhnout. Riziko zranění ptáků při dosednutí na panely místo na vodní plochu je zvýšené zejména v okolí vodních ploch. FVE panely s vysokou odrazivostí současně zvyšují dopady instalace z hlediska krajinného rázu, kdy se odlesky projeví i v rámci dálkových pohledů atp. Odůvodnění podmínky 14): Podmínka je stanovena za účelem ochrany skladebných prvků ÚSES. Biocentra i biokoridory jsou pro umísťování záměrů FVE zcela nevhodné, a to z důvodu zajištění funkčnosti těchto prvků ÚSES. Odůvodnění podmínky 15): Kácení stromů s dutinami a možným výskytem zimujících netopýrů bude provedeno v průběhu března nebo v období září–říjen. Tím bude zajištěno, že kácením nedojde ke zraňování a usmrcování potenciálně přítomných kolonií. Kácení mimo období hnízdění ptáků zajistí, že nebude docházet k rušení, zraňování a usmrcování ptáků během hnízdní sezóny. Ponechávání doupných stromů na lokalitách, případně vytváření broukovišť má za cíl v maximální míře zachovat tato vzácná stanoviště, která využívají nejen ptáci a netopýři a celkově podpořit biodiverzitu daného místa. Odůvodnění podmínky 16): Na ploše bývalé pískovny jsou dle Nálezové databáze ochrany přírody evidovány zvláště chráněné druhy, jmenovitě především břehule říční. Plocha dále podporuje celkovou biodiverzitu na regionální úrovni. Krajský úřad souhlasí s návrhem územního opatření pro akcelerační oblast **AOS7 Ptení** o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, za předpokladu doplnění následujících podmínek: 1) Veškeré úpravy terénu, kterými by došlo ke zvýšení nebo snížení původní úrovně terénu budou po ukončení provozu FVE beze zbytku odstraněny s následným provedením technické a biologické rekultivace. 2) Pro přístup k FVE při jejím budování a následné obsluze bude přednostně využívána stávající veřejně přístupná dopravní infrastruktura a síť zemědělských účelových komunikací je-li v přiměřené vzdálenosti. Pokud nebude v odpovídajícím technickém stavu, bude upřednostněno její uvedení do stavu umožňujícím budování a obsluhu FVE před budováním nové dopravní infrastruktury. Nové komunikace lze na ZPF umisťovat pouze v nezbytně nutném rozsahu a bude preferováno jejich vedení po okrajích půdních bloků a se zachováním přístupu k obhospodařovaným pozemkům.	**AOS7 Ptení** 1) Neakceptováno. Rozhodnutí o dočasnosti staveb je na žadateli o povolení záměru. Stanovení podmínek pro odstraňování terénních úprav nebo nakládání se stavbou po ukončení jejího provozu a životnosti proto nepřísluší Návrhu změny č. 2 ÚRP. Rozhodování v této věci je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru (případně řízení o odstranění stavby) dle stavebního zákona. 2) Neakceptováno. Obdobná podmínka byla stanovena. Požadavek ochrany ZPF vyplývá ze zásady plošné ochrany ZPF zakotvené v § 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně ZPF. Případný zábor ZPF pro umístění komunikací je součástí

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					3) V dokumentaci pro povolení záměru bude doloženo vyhodnocení dopadů navrženého řešení na organizaci ZPF (beze vzniku zbytkových ploch), které bude obsahovat zákres záborů ZPF, zákres dotčených půdních bloků, účelových komunikací a přístupů na zemědělské pozemky. Zbytková plocha představuje neobhospodařovatelný zbytkový pozemek nebo část půdního bloku, u nichž navržené řešení neumožní racionální obhospodařování běžnou zemědělskou technikou. 4) Zemědělská půda bude ze ZPF pro záměry FVE odnímána pouze dočasně s následnou povinností provedení rekultivace umožňující její navrácení zpět do ZPF v původní kultuře, a s druhem pozemku, který byl evidován v Katastru nemovitostí před jejím využitím k záměru FVE. 5) Plochy FVE a související infrastruktury nebudou umisťovány na žádných přírodních biotopech (viz https://aopkcr.maps.arcgis.com). Pro vyloučení nebo omezení zásahu do biotopu zvláště chráněných druhů bude v rámci přípravy projektové dokumentace proveden biologický průzkum pro „micrositing“, který zmapuje a konkretizuje přírodní hodnoty v lokalitě ve smyslu: výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů přímo v dotčené ploše a jejím nejbližším okolí, identifikace a mapování biotopů a zajištění opatření k minimalizaci vlivu záměru. 6) Záměry FVE a související infrastruktury nebudou umisťovány na plochách s drobnou krajinnou zelení (remízky, ovocné sady, liniová zeleň, plošná zeleň do 0,5 ha) tvořící hodnotnou mozaiku krajiny. 7) Stavební a terénní práce nebo práce způsobující nadměrný hluk nebudou prováděny v době hnízdění recentně se vyskytujících polních druhů ptáků (např. skřivan polní, čejka chocholatá, koroptev polní apod.). 8) Připojení výrobny k soustavě navrhnout a realizovat přednostně jako podzemní vedení. Pokud z technických nebo majetkoprávních důvodů nebo z důvodů ochrany přírody (např. Recentní výskyt křečka polního) nelze podzemní vedení realizovat, provést nadzemní vedení způsobem, který sníží riziko zranění ptáků elektrickým proudem nebo kolizemi s elektrickým vedením (viz https://aopk.gov.cz/documents/20121/3127029/Vestnik_leden20230130_zviditelnovace.pdf). 9) Případné oplocení areálů s FVE musí umožňovat průchod drobných a středně velkých živočichů do oploceného areálu. Oplocení realizovat bez podezdívky a s ponecháním volného prostoru o výšce minimálně *10 cm* a maximálně *15 cm* pod dolní hranou oplocení. Funkčnost musí být zachována po celou dobu, kdy se bude v území nacházet oplocení realizované v souvislosti s FVE. 10) Alespoň na 10% části orné půdy s umístěnými FVE dojde k přeměně na druhově bohaté travní porosty. Pro založení nových travních porostů bude využita druhově bohatá regionální nebo jiná vhodná druhově bohatá směs bez zastoupení nepůvodních a jiných genetickynevhodných druhů rostlin (mezidruhoví a mezirodoví kříženci apod.). Tyto směsi musí obsahovat dostatek nektarodárných rostlin v takovém druhovém složení, aby poskytovaly potravu opylovačům po co nejdelší období v roce. Následná péče o tyto nové travní porosty bude realizována dle metodiky: *Podpora biodiverzity v areálech fotovoltaických elektráren, Metodika Českého svazu ochránců přírody, Petr N. Stýblo (ed.), 2024, Praha*. 11) Alespoň 1% části orné půdy s umístěnými FVE bude ponecháno samovolnému vývoji (spontánní sukcese). Dále bude alespoň na 1% části orné půdy s umístěnými FVE prováděn disturbanční management (mimo plochy nově založených druhově bohatých travních porostů). Následná péče o tyto plochy bude realizována dle metodiky: *Podpora biodiverzity v areálech fotovoltaických elektráren, Metodika Českého svazu ochránců přírody, Petr N. Stýblo (ed.), 2024, Praha*. 12) Budou použity fotovoltaické panely s matným nebo texturovaným sklem, které rozptylují světlo difuzně a zamezují směrovým odrazům a snižují lesk i při nízkém úhlu dopadu slunečního světla. 13) Záměry FVE a související infrastruktury budou umisťovány mimo biocentra a koridory lokálního, regionální a nadregionální územního systému ekologické stability. Jinou související infrastrukturu lze do ÚSES umístit pouze v případě, že nepřipadají v úvahu jiná řešení, a to pouze v nezbytném rozsahu. V takovém případě bude toto nezbytné opatření jednoznačně a podrobně odůvodněno. 14) Kácení dřevin na lesních i nelesních pozemcích pro potřeby umístění záměrů FVE a související infrastruktury bude probíhat jen v období mimo hnízdění ptáků (tj. mimo březen červenec) a dále mimo období zimování netopýrů u stromů s dutinami (tj. v průběhu března nebo září a října, a to za podmínek, kdy teplota v noci neklesne pod 10 °C). Stromy s dutinami nebudou káceny a budou přednostně ponechány na lokalitách. V případě nutnosti tyto stromy odstranit bude tato potřeba podrobně odůvodněna a budou navržena kompenzační opatření spočívající ve vytvoření vhodného broukoviště (loggerů) nebo jiného způsobu ponechání této dřevní hmoty na vhodné lokalitě.	kvalifikovaného odhadu záboru ZPF v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. 3) Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1 e). Dokumentace pro povolení záměru není předmětem ÚRP. Vyhodnocení dopadů navrženého řešení na organizaci ZPF bude předmětem navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. 4) Neakceptováno. Stanovení podmínek, včetně konkrétního posouzení zásahu do tříd ochrany zemědělského půdního fondu a následných rekultivací, je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. 5) Akceptováno jinak. Uvedená vrstva byla využita. Podmínky eliminující nebo kompenzující dotčení přírodních biotopů byly stanoveny autorizovanou osobou v rámci územního opatření na základě provedeného biologického posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE. Podmínka stanovující provedení dodatečného biologického průzkumu není v souladu se směrnicí RED III (získání povolení do 1 roku). Bude doplněna podmínka vyžadující biologický dozor. 6) Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1 m). 7) Neakceptováno, uvedené druhy nebyly v posouzení podle § 11 odst. 3 ZOZE v daném území zjištěny. 8) Neakceptováno, obdobná podmínka je již v územním opatření obsažena (bod 3.1 a)). 9) Neakceptováno, obdobná podmínka je již v územním opatření obsažena (bod 3.1 i)). 10) Neakceptováno, není zřejmý přímý vztah mezi záměry, pro něž se akcelerační oblast vymezuje, a požadavkem podmínky č. 11. 11) Neakceptováno, není zřejmý přímý vztah mezi záměry, pro něž se akcelerační oblast vymezuje, a požadavkem podmínky č. 12. 12) Neakceptováno, v AO se nenacházejí větší vodní plochy ani v ní nebyly indikovány na vodu vázané druhy bezobratlých a ptáků, z tohoto důvodu nebyla taková podmínka navržena. 13) Neakceptováno, obdobná podmínka je již v územním opatření obsažena (bod 3.1 h)). 14) Neakceptováno, je již řešeno jinou podmínkou, která ukládá umisťovat záměry mimo drobnou krajinnou zeleň.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Odůvodnění podmínek: Odůvodnění podmínky 1): Podmínka navazuje a současně upřesňuje podmínku terénních úprav v místě základů zařízení související infrastruktury. Má pozitivní vliv na zajištění minimalizace dopadů výstavby záměrů FVE na dotčenou zemědělskou půdu v akcelerační oblasti AOS7 Ptení a je stanovena za účelem umožnění obnovení plnohodnotného zemědělského obhospodařování veškerých pozemků náležejících do zemědělského půdního fondu, které byly dotčeny výstavbou a provozem FVE po ukončení jejího provozu, a to v maximální možné míře. Odůvodnění podmínky 2): Podmínka je stanovena za účelem minimalizace nezbytných záborů zemědělského půdního fondu a předcházení vzniku hůře/obtížně obdělavatelných ploch zemědělské půdy v akcelerační oblast AOS7 Ptení. Navazuje a upřesňuje již navržené opatření týkající se zachování přístupu k zemědělským pozemkům a zamezení vzniku neobhospodařovatelných zbytkových ploch. Současně doplňuje preventivní pravidlo pro trasování nezbytné související dopravní infrastruktury, která musí být v souladu s § 4 odst. 1 písm. d) zákona o ZPF umístěna tak, aby bylo minimalizováno odnětí pozemků ze ZPF, nedocházelo k narušení organizace ZPF a byla zajištěna obhospodařovatelnost okolních zemědělských pozemků přednostním využitím stávající dopravní infrastruktury, je-li tato v přiměřené vzdálenosti s možností jejího uvedení do odpovídajících parametrů pro výstavbu a provoz záměru. Odůvodnění podmínky 3): Území, ve kterém je vymezena akcelerační oblast AOS7 Ptení, obsahuje půdní bloky obhospodařovaných zemědělských pozemků. Uvedená podmínka je zásadní z hlediska přípravy konkrétních záměrů při zpracování dokumentace pro povolení záměru. Nenahrazuje již navržené věcné podmínky k ochraně organizace ZPF, ale stanoví, jak má být v navazující fázi prokázáno jejich splnění. Přesné umístění FVE a související infrastruktury bude známo až z projektového řešení. Zákres záborů ZPF, dotčených půdních bloků, účelových komunikací a přístupů na zemědělské pozemky umožní posoudit, zda navržené řešení nezhoršuje obhospodařovatelnost zemědělských pozemků a nevytváří tak plochy, které nelze racionálně obhospodařovat běžnou zemědělskou technikou. Odůvodnění podmínky 4): Po ukončení nezemědělské činnosti je třeba upřednostňovat zemědělské využití pozemků. Veškeré pozemky, náležející do ZPF byly před zahájením nezemědělské činnosti plnohodnotně zemědělsky využívány a pro je třeba je, s odkazem na zásady plošné ochrany ZPF, opětovně navrátit k jejich plnohodnotnému zemědělskému Odůvodnění podmínky 5): Podmínka je stanovena za účelem ochrany přírodních a přírodě blízkých stanovišť, na které mohou být vázány zvláště chráněné a jiné ohrožené druhy rostlin a živočichů. Tato stanoviště jsou v krajině vzácná a ustupující (viz *Chytrý M. et al. (2020): Červený seznam biotopů České republiky. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Praha*) a z tohoto důvodu je nutná jejich ochrana a vyloučení jakýchkoliv negativních zásahů, které by je nebo přítomné zvláště chráněné druhy mohly ohrozit. Podle okolností záměru a výsledku průzkumu pak lze přistoupit k minimalizaci negativních vlivů vhodným časovým omezením harmonogramu prací, zajištěním opatření proti úhynu a zraňování při stavební činnosti (bariéry atd.). Odůvodnění podmínky 6): Podmínka je stanovena za účelem ochrany dochovaných přírodních a krajinných historických hodnot tvořících typický ráz krajiny a ochrany potenciálních biotopů zvláště chráněných a jiných ohrožených druhů rostlin a živočichů v zemědělské krajině. Odůvodnění podmínky 7): Toto opatření má za cíl ochránit populace polních druhů ptáků během hnízdění. Odůvodnění podmínky 8): Toto opatření má za cíl ochránit populace ptáků před rizikem zranění elektrickým proudem nebo kolizemi s elektrickým vedením. Odůvodnění podmínky 9): Opatření zajistí průchodnost areálu drobných a středně velkých živočichů, kteří zde mohou navíc najít vhodnou ekologickou niku.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Odůvodnění podmínky 10): Založením a vhodnou údržbou druhově bohatých travních porostů dojde k vytvoření nových přírodě blízkých biotopů, které podpoří celkovou biodiverzitu na regionální úrovni. Odůvodnění podmínky 11): Plochy určené pro spontánní sukcesi i plochy s prováděným disturbančním managementem podpoří celkovou biodiverzitu na regionální úrovni. Odůvodnění podmínky 12): U FVE panelů s vysokou odrazivostí může v případě vodních ptáků, popř. dalších živočichů (na vodu vázané druhy bezobratlých) docházet k záměně za vodní plochu, mají snahu na FVE panely dosedat, což vede k zraněním ptáků (i případnému poškození panelů) a u bezobratlých živočichů i k případnému narušení vývoje populací s ohledem na to, že velká část jedinců již není schopna skutečné vodní plochy dosáhnout. Riziko zranění ptáků při dosednutí na panely místo na vodní plochu je zvýšené zejména v okolí vodních ploch. FVE panely s vysokou odrazivostí současně zvyšují dopady instalace z hlediska krajinného rázu, kdy se odlesky projeví i v rámci dálkových pohledů atp. Odůvodnění podmínky 13): Podmínka je stanovena za účelem ochrany skladebných prvků ÚSES. Biocentra i biokoridory jsou pro umísťování záměrů FVE zcela nevhodné, a to z důvodu zajištění funkčnosti těchto prvků ÚSES. Odůvodnění podmínky 14): Kácení stromů s dutinami a možným výskytem zimujících netopýrů bude provedeno v průběhu března nebo v období září–říjen. Tím bude zajištěno, že kácením nedojde ke zraňování a usmrcování potenciálně přítomných kolonií. Kácení mimo období hnízdění ptáků zajistí, že nebude docházet k rušení, zraňování a usmrcování ptáků během hnízdní sezóny. Ponechávání doupných stromů na lokalitách, případně vytváření broukovišť má za cíl v maximální míře zachovat tato vzácná stanoviště, která využívají nejen ptáci a netopýři a celkově podpořit biodiverzitu daného místa. Krajský úřad souhlasí s návrhem územního opatření pro akcelerační oblast **AOS8 Prusy** o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, za předpokladu doplnění následujících podmínek: 1) Veškeré úpravy terénu, kterými by došlo ke zvýšení nebo snížení původní úrovně terénu budou po ukončení provozu FVE beze zbytku odstraněny s následným provedením technické a biologické rekultivace. 2) Pro přístup k FVE při jejím budování a následné obsluze bude přednostně využívána stávající veřejně přístupná dopravní infrastruktura a síť zemědělských účelových komunikací je-li v přiměřené vzdálenosti. Pokud nebude v odpovídajícím technickém stavu, bude upřednostněno její uvedení do stavu umožňujícího budování a obsluhu FVE před budováním nové dopravní infrastruktury. Nové komunikace lze na ZPF umisťovat pouze v nezbytně nutném rozsahu a bude preferováno jejich vedení po okrajích půdních bloků a se zachováním přístupu k obhospodařovaným pozemkům. 3) V dokumentaci pro povolení záměru bude doloženo vyhodnocení dopadů navrženého řešení na organizaci ZPF (beze vzniku zbytkových ploch), které bude obsahovat zákres záborů ZPF, zákres dotčených půdních bloků, účelových komunikací a přístupů na zemědělské pozemky. Zbytková plocha představuje neobhospodařovatelný zbytkový pozemek nebo část půdního bloku, u nichž navržené řešení neumožní racionální obhospodařování běžnou zemědělskou technikou. 4) Záměry FVE a zařízení související infrastruktury budou realizovány na plochách zemědělské půdy, kdy kritériem jejího využití je velmi silný až silný stupeň erozního ohrožení (dle SEOP), které je v této oblasti evidováno. V technicky nezbytném rozsahu, a to při prokázání, že umístění záměru jako celku, nebo jeho části na půdách s nižším stupněm erozního ohrožení v rámci akcelerační oblasti není možné bez významného zvýšení dopadů na jiné chráněné veřejné zájmy nebo bez narušení bezpečnosti a ztráty funkčnosti záměru je možné tuto část záměru umístit na půdách s nižším stupněm erozního ohrožení. V případě rovnocenných variant umístění musí být vždy zvolena varianta s nejnižším dotčením kvalitnější zemědělské půdy. 5) Zemědělská půda bude ze ZPF pro záměry FVE odnímána pouze dočasně s následnou povinností provedení rekultivace umožňující její navrácení zpět do ZPF v původní kultuře, a s druhem pozemku, který byl evidován v Katastru nemovitostí před jejím využitím k záměru FVE.	**AOS8 Prusy** 1) Neakceptováno. Rozhodnutí o dočasnosti staveb je na žadateli o povolení záměru. Stanovení podmínek pro odstraňování terénních úprav nebo nakládání se stavbou po ukončení jejího provozu a životnosti proto nepřísluší Návrhu změny č. 2 ÚRP. Rozhodování v této věci je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru (případně řízení o odstranění stavby) dle stavebního zákona. 2) Neakceptováno. Obdobná podmínka byla stanovena. Požadavek ochrany ZPF vyplývá ze zásady plošné ochrany ZPF zakotvené v § 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně ZPF. Případný zábor ZPF pro umístění komunikací je součástí kvalifikovaného odhadu záboru ZPF v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. 3) Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1 e). Dokumentace pro povolení záměru není předmětem ÚRP. Vyhodnocení dopadů navrženého řešení na organizaci ZPF bude předmětem navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. 4) Neakceptováno. Požadavek vyplývá ze zásady plošné ochrany ZPF zakotvené v § 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně ZPF a není třeba jej uvádět v podmínkách územního opatření. 5) Neakceptováno. Stanovení podmínek, včetně konkrétního posouzení zásahu do tříd ochrany zemědělského půdního

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					6) Plochy FVE a související infrastruktury nebudou umisťovány na žádných přírodních biotopech (viz https://aopkcr.maps.arcgis.com). Pro vyloučení nebo omezení zásahu do biotopu zvláště chráněných druhů bude v rámci přípravy projektové dokumentace proveden biologický průzkum pro „micrositing“, který zmapuje a konkretizuje přírodní hodnoty v lokalitě ve smyslu: výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů přímo v dotčené ploše a jejím nejbližším okolí, identifikace a mapování biotopů a zajištění opatření k minimalizaci vlivu záměru. 7) Záměry FVE a související infrastruktury nebudou umisťovány na plochách s drobnou krajinnou zelení (remízky, ovocné sady, liniová zeleň, plošná zeleň do 0,5 ha) tvořící hodnotnou mozaiku krajiny. 8) Stavební a terénní práce nebo práce způsobující nadměrný hluk nebudou prováděny v době hnízdění recentně se vyskytujících polních druhů ptáků (např. skřivan polní, čejka chocholatá, koroptev polní apod.). 9) Připojení výrobny k soustavě navrhnout a realizovat přednostně jako podzemní vedení. Pokud z technických nebo majetkoprávních důvodů nebo z důvodů ochrany přírody (např. Recentní výskyt křečka polního) nelze podzemní vedení realizovat, provést nadzemní vedení způsobem, který sníží riziko zranění ptáků elektrickým proudem nebo kolizemi s elektrickým vedením (viz https://aopk.gov.cz/documents/20121/3127029/Vestnik_leden20230130_zviditelnovace.pdf). 10) Případné oplocení areálů s FVE musí umožňovat průchod drobných a středně velkých živočichů do oploceného areálu. Oplocení realizovat bez podezdívky a s ponecháním volného prostoru o výšce minimálně *10 cm* a maximálně *15 cm* pod dolní hranou oplocení. Funkčnost musí být zachována po celou dobu, kdy se bude v území nacházet oplocení realizované v souvislosti s FVE. 11) Alespoň na 10% části orné půdy s umístěnými FVE dojde k přeměně na druhově bohaté travní porosty. Pro založení nových travních porostů bude využita druhově bohatá regionální nebo jiná vhodná druhově bohatá směs bez zastoupení nepůvodních a jiných genetickynevhodných druhů rostlin (mezidruhoví a mezirodoví kříženci apod.). Tyto směsi musí obsahovat dostatek nektarodárných rostlin v takovém druhovém složení, aby poskytovaly potravu opylovačům po co nejdelší období v roce. Následná péče o tyto nové travní porosty bude realizována dle metodiky: *Podpora biodiverzity v areálech fotovoltaických elektráren, Metodika Českého svazu ochránců přírody, Petr N. Stýblo (ed.), 2024, Praha*. 12) Alespoň 1% části orné půdy s umístěnými FVE bude ponecháno samovolnému vývoji (spontánní sukcese). Dále bude alespoň na 1% části orné půdy s umístěnými FVE prováděn disturbanční management (mimo plochy nově založených druhově bohatých travních porostů). Následná péče o tyto plochy bude realizována dle metodiky: *Podpora biodiverzity v areálech fotovoltaických elektráren, Metodika Českého svazu ochránců přírody, Petr N. Stýblo (ed.), 2024, Praha*. 13) Budou použity fotovoltaické panely s matným nebo texturovaným sklem, které rozptylují světlo difuzně a zamezují směrovým odrazům a snižují lesk i při nízkém úhlu dopadu slunečního světla. 14) Záměry FVE a související infrastruktury budou umisťovány mimo biocentra a koridory lokálního, regionální a nadregionální územního systému ekologické stability. Jinou související infrastrukturu lze do ÚSES umístit pouze v případě, že nepřipadají v úvahu jiná řešení, a to pouze v nezbytném rozsahu. V takovém případě bude toto nezbytné opatření jednoznačně a podrobně odůvodněno. 15) Kácení dřevin na lesních i nelesních pozemcích pro potřeby umístění záměrů FVE a související infrastruktury bude probíhat jen v období mimo hnízdění ptáků (tj. mimo březen červenec) a dále mimo období zimování netopýrů u stromů s dutinami (tj. v průběhu března nebo září a října, a to za podmínek, kdy teplota v noci neklesne pod 10 °C). Stromy s dutinami nebudou káceny a budou přednostně ponechány na lokalitách. V případě nutnosti tyto stromy odstranit bude tato potřeba podrobně odůvodněna a budou navržena kompenzační opatření spočívající ve vytvoření vhodného broukoviště (loggerů) nebo jiného způsobu ponechání této dřevní hmoty na vhodné lokalitě. **Odůvodnění podmínek:** <u>Odůvodnění podmínky 1):</u> Podmínka navazuje a současně upřesňuje podmínku terénních úprav v místě základů zařízení související infrastruktury. Má pozitivní vliv na zajištění minimalizace dopadů výstavby záměrů FVE na dotčenou zemědělskou půdu v akcelerační oblasti AOS8 Prusy a je stanovena za účelem umožnění obnovení plnohodnotnéhozemědělského obhospodařování veškerých pozemků	fondu a následných rekultivací, je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. 6) Akceptováno jinak. Uvedená vrstva byla využita. Podmínky eliminující nebo kompenzující dotčení přírodních biotopů byly stanoveny autorizovanou osobou v rámci územního opatření na základě provedeného biologického posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE. Podmínka stanovující provedení dodatečného biologického průzkumu není v souladu se směrnicí RED III (získání povolení do 1 roku). Bude doplněna podmínka požadující biologický dozor. 7) Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1 m). 8) Neakceptováno, uvedené druhy nebyly v posouzení podle § 11 odst. 3 ZOZE v daném území zjištěny. 9) Neakceptováno, obdobná podmínka je již v územním opatření obsažena (bod 3.1 a)). 10) Neakceptováno, obdobná podmínka je již v územním opatření obsažena (bod 3.1 i)). 11) Neakceptováno, není zřejmý přímý vztah mezi záměry, pro něž se akcelerační oblast vymezuje, a požadavkem podmínky č. 11. 12) Neakceptováno, není zřejmý přímý vztah mezi záměry, pro něž se akcelerační oblast vymezuje, a požadavkem podmínky č. 12. 13) Neakceptováno, v AO se nenacházejí větší vodní plochy ani v ní nebyly indikovány na vodu vázané druhy bezobratlých a ptáků, z tohoto důvodu nebyla taková podmínka navržena. 14) Neakceptováno, obdobná podmínka je již v územním opatření obsažena (bod 3.1 h)). 15) Neakceptováno, je již řešeno jinou podmínkou, která ukládá umisťovat záměry mimo drobnou krajinnou zeleň.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					náležejících do zemědělského půdního fondu, které byly dotčeny výstavbou a provozem FVE po ukončení jejího provozu, a to v maximální možné míře. Odůvodnění podmínky 2): Podmínka je stanovena za účelem minimalizace nezbytných záborů zemědělského půdního fondu a předcházení vzniku hůře/obtížně obdělavatelných ploch zemědělské půdy v akcelerační oblasti AOS8 Prusy. Navazuje a upřesňuje již navržené opatření týkající se zachování přístupu k zemědělským pozemkům a zamezení vzniku neobhospodařovatelných zbytkových ploch. Současně doplňuje preventivní pravidlo pro trasování nezbytné související dopravní infrastruktury, která musí být v souladu s § 4 odst. 1 písm. d) zákona o ZPF umístěna tak, aby bylo minimalizováno odnětí pozemků ze ZPF, nedocházelo k narušení organizace ZPF a byla zajištěna obhospodařovatelnost okolních zemědělských pozemků přednostním využitím stávající dopravní infrastruktury, je-li tato v přiměřené vzdálenosti s možností jejího uvedení do odpovídajících parametrů pro výstavbu a provoz záměru. Odůvodnění podmínky 3): Území, ve kterém je vymezena akcelerační oblast AOS8 Prusy, obsahuje půdní bloky obhospodařovaných zemědělských pozemků. Uvedená podmínka je zásadní z hlediska přípravy konkrétních záměrů při zpracování dokumentace pro povolení záměru. Nenahrazuje již navržené věcné podmínky k ochraně organizace ZPF, ale stanoví, jak má být v navazující fázi prokázáno jejich splnění. Přesné umístění FVE a související infrastruktury bude známo až z projektového řešení. Zákres záborů ZPF, dotčených půdních bloků, účelových komunikací a přístupů na zemědělské pozemky umožní posoudit, zda navržené řešení nezhoršuje obhospodařovatelnost zemědělských pozemků a nevytváří tak plochy, které nelze racionálně obhospodařovat běžnou zemědělskou technikou. Odůvodnění podmínky 4): Akcelerační oblast AOS8 Prusy se téměř celá nachází na zemědělsky obhospodařovaných pozemcích, a tato zemědělská půda, náleží do III. a IV. Třídy ochrany ZPF. Současně je tato půda zařazena do různých stupňů erozního ohrožení. Podmínka již na úrovni územního opatření stanovuje pravidlo pro navazující řízení. V této fázi není známo přesné umístění jednotlivých areálů FVE, a proto podmínka stanovuje zásadu preference přednostního využití erozně nejohroženější zemědělské půdy v dané oblasti pro umístění areálu FVE pro případ, že by varianty umístění z hlediska funkčnosti a dopadů na jiné veřejné zájmy byly rovnocenné. Současně, při prokázání nezbytnosti navrhovaného řešení, nevylučuje umístění opodstatněných částí záměru areálu FVE na zemědělské půdě s nižším stupněm erozního ohrožení či vyšší třídou ochrany. Odůvodnění podmínky 5): Po ukončení nezemědělské činnosti je třeba upřednostňovat zemědělské využití pozemků. Veškeré pozemky, náležející do ZPF byly před zahájením nezemědělské činnosti plnohodnotně zemědělsky využívány a pro je třeba je, s odkazem na zásady plošné ochrany ZPF, opětovně navrátit k jejich plnohodnotnému zemědělskému využívání, a to v kultuře, a druhu pozemku, který byl na dotčených pozemcích veden před započetím jejich nezemědělského využívání. Jedná se o preventivní pravidlo, jehož smyslem je předcházení plošnému zatravňování rozsáhlých ploch zemědělské půdy v území, která byla zemědělsky využívána jiným způsobem. Tomuto bude odpovídat i navržený způsob rekultivace. Případná realizace záměru dle § 8a zákona o ZPF není touto podmínkou dotčena. Odůvodnění podmínky 6): Podmínka je stanovena za účelem ochrany přírodních a přírodě blízkých stanovišť, na které mohou být vázány zvláště chráněné a jiné ohrožené druhy rostlin a živočichů. Tato stanoviště jsou v krajině vzácná a ustupující (viz *Chytrý M. et al. (2020): Červený seznam biotopů České republiky. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Praha*) a z tohoto důvodu je nutná jejich ochrana a vyloučení jakýchkoliv negativních zásahů, které by je nebo přítomné zvláště chráněné druhy mohly ohrozit. Podle okolností záměru a výsledku průzkumu pak lze přistoupit k minimalizaci negativních vlivů vhodným časovým omezením harmonogramu prací, zajištěním opatření proti úhynu a zraňování při stavební činnosti (bariéry atd.). Odůvodnění podmínky 7): Podmínka je stanovena za účelem ochrany dochovaných přírodních a krajinných historických hodnot tvořících typický ráz krajiny a ochrany potenciálních biotopů zvláště chráněných a jiných ohrožených druhů rostlin a živočichů v zemědělské krajině.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Odůvodnění podmínky 8): Toto opatření má za cíl ochránit populace polních druhů ptáků během hnízdění. Odůvodnění podmínky 9): Toto opatření má za cíl ochránit populace ptáků před rizikem zranění elektrickým proudem nebo kolizemi s elektrickým vedením. Odůvodnění podmínky 10): Opatření zajistí průchodnost areálu drobných a středně velkých živočichů, kteří zde mohou navíc najít vhodnou ekologickou niku. Odůvodnění podmínky 11): Založením a vhodnou údržbou druhově bohatých travních porostů dojde k vytvoření nových přírodě blízkých biotopů, které podpoří celkovou biodiverzitu na regionální úrovni. Odůvodnění podmínky 12): Plochy určené pro spontánní sukcesi i plochy s prováděným disturbančním managementem podpoří celkovou biodiverzitu na regionální úrovni. Odůvodnění podmínky 13): U FVE panelů s vysokou odrazivostí může v případě vodních ptáků, popř. dalších živočichů (na vodu vázané druhy bezobratlých) docházet k záměně za vodní plochu, mají snahu na FVE panely dosedat, což vede k zraněním ptáků (i případnému poškození panelů) a u bezobratlých živočichů i k případnému narušení vývoje populací s ohledem na to, že velká část jedinců již není schopna skutečné vodní plochy dosáhnout. Riziko zranění ptáků při dosednutí na panely místo na vodní plochu je zvýšené zejména v okolí vodních ploch. FVE panely s vysokou odrazivostí současně zvyšují dopady instalace z hlediska krajinného rázu, kdy se odlesky projeví i v rámci dálkových pohledů atp. Odůvodnění podmínky 14): Podmínka je stanovena za účelem ochrany skladebných prvků ÚSES. Biocentra i biokoridory jsou pro umísťování záměrů FVE zcela nevhodné, a to z důvodu zajištění funkčnosti těchto prvků ÚSES. Odůvodnění podmínky 15): Kácení stromů s dutinami a možným výskytem zimujících netopýrů bude provedeno v průběhu března nebo v období září–říjen. Tím bude zajištěno, že kácením nedojde ke zraňování a usmrcování potenciálně přítomných kolonií. Kácení mimo období hnízdění ptáků zajistí, že nebude docházet k rušení, zraňování a usmrcování ptáků během hnízdní sezóny. Ponechávání doupných stromů na lokalitách, případně vytváření broukovišť má za cíl v maximální míře zachovat tato vzácná stanoviště, která využívají nejen ptáci a netopýři a celkově podpořit biodiverzitu daného místa. Krajský úřad souhlasí s návrhem územního opatření pro akcelerační oblast **AOV18 Norberčany** o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, za předpokladu doplnění následujících podmínek (K akcelerační oblasti vymezené částí na území Olomouckého kraje a částí na území Moravskoslezského kraje se krajské úřady dohodly dne 29. 4. 2026, že příslušný k vyjádření je v případě této akcelerační oblasti krajský úřad Olomouckého kraje): 1) Celkový rozsah odnětí zemědělského půdního fondu v akcelerační oblasti AOV18 Norberčany pro záměry VTE a související infrastruktury nepřekročí nezbytné minimum; přičemž maximální plocha odnětí ze ZPF v akcelerační oblasti nepřekročí 20,06 ha. 2) Dočasné terénní úpravy prováděné po dobu výstavby VTE za účelem vybudování manipulačních nebo montážních ploch bude možno pouze v technicky nezbytném rozsahu umístit na zemědělské půdě náležející do I. a II. třídy ochrany. Přednostně budou umisťovány na zemědělské půdě náležející do nižších tříd ochrany a po ukončení výstavby VTE budou beze zbytku odstraněny s následným provedením technické a biologické rekultivace. 3) Veškeré úpravy terénu, kterými by došlo ke zvýšení nebo snížení původní úrovně terénu budou po ukončení provozu VTE beze zbytku odstraněny; výjimku může tvořit takové stavebně technické provedení základů VTE, které nebude umožňovat jeho odstranění. 4) Pro záměry VTE a zařízení související infrastruktury lze zemědělskou půdu zařazenou do I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v technicky nezbytném rozsahu, a to při prokázání, že umístění záměru jako celku, nebo jeho části na půdách nižší třídy ochrany v rámci akcelerační oblasti není možné bez významného zvýšení dopadů na jiné chráněné veřejné zájmy nebo bez narušení	**AOV18 Norberčany** 1) Akceptováno jinak. Bude doplněn maximální celkový rozsah odnětí. Kvalifikovaný odhad záboru ZPF je vyhodnocen v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Podmínky stanovené v bodě 3.1 b) územního opatření omezující rozsah záměrů OZE jsou dostatečné. Předběžný odhad záboru byl spočten v souladu s § 9 odst. 3 vyhlášky č. 271/2019 Sb. Odhad předpokládaného odnětí zemědělského půdního fondu činí 13,39 ha. Stanovený odhad uvažuje s nezbytně nutným záborem pod elektrárnami a související infrastrukturou. 2) Neakceptováno. Stanovení podmínek, včetně konkrétního posouzení zásahu do I. a II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu a následných rekultivací, je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Přesné trasování obslužných komunikací ani konkrétní umístění manipulačních a montážních ploch nelze předjímat. Požadavek ochrany ZPF vyplývá ze zásady plošné ochrany ZPF zakotvené v § 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně ZPF. Případný zábor ZPF je součástí kvalifikovaného odhadu záboru ZPF v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					bezpečnosti a ztráty funkčnosti záměru. V případě rovnocenných variant umístění musí být vždy zvolena varianta s nejnižším dotčením kvalitnější zemědělské půdy a tento požadavek se uplatní přiměřeně i při volbě mezi ostatními třídami ochrany ZPF. 5) Pro budování a obsluhu VTE bude přednostně využívána stávající veřejně přístupná dopravní infrastruktura a síť zemědělských účelových komunikací je-li v přiměřené vzdálenosti. Pokud nebude v odpovídajícím technickém stavu, bude upřednostněno její uvedení do stavu umožňujícím budování a obsluhu VTE před budováním nové dopravní infrastruktury. Nové komunikace lze na ZPF umisťovat pouze v nezbytně nutném rozsahu a bude preferováno jejich vedení po okrajích půdních bloků a se zachováním přístupu k obhospodařovaným pozemkům. 6) Na všech třídách ochrany bude upřednostňováno dočasné odnětí zemědělské půdy ze ZPF snáslednou povinností provedení rekultivace umožňující v co největším možném rozsahu navrácení zemědělské půdy zpět do ZPF v původní kultuře a s druhem pozemku, který byl evidován v Katastru nemovitostí před jejím využitím k záměru VTE. 7) V dokumentaci pro povolení záměru bude doloženo vyhodnocení dopadů navrženého řešení na organizaci ZPF (beze vzniku zbytkových ploch), které bude obsahovat zákres záborů ZPF, zákres dotčených půdních bloků, účelových komunikací a přístupů na zemědělské pozemky. Zbytková plocha představuje neobhospodařovatelný zbytkový pozemek nebo část půdního bloku, u nichž navržené řešení neumožní racionální obhospodařování běžnou zemědělskou technikou. 8) V akceleračních oblastech je přípustné trvalé nebo dočasné odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“) pouze v nezbytném, minimalizovaném rozsahu, který je přímo funkčně vázán na realizaci záměru, na nezbytně nutnou dobu a pouze v případě, kdy nelze prokazatelně využít jiné řešení mimo lesní pozemky. 9) Odnětí PUPFL nesmí vést k fragmentaci souvislých lesních komplexů ani ke vzniku labilních porostních stěn náchylných k poškození větrem či biotickými škůdci. 10) Trvalé odnětí PUPFL nesmí být využíváno pro související nebo doprovodné stavby (především definované v § 2 písm. a) bod 3. až 6. zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), pokud jejich umístění mimo lesní pozemky nebrání technické nebo provozní důvody. 11) Po ukončení stavebních prací musí být zajištěna úplná rekultivace dotčených pozemků PUPFL a obnova lesního porostu, včetně obnovy produkčních i mimoprodukčních funkcí lesa. Plochy staveniště musí být po dokončení stavby přednostně zalesněny, pokud orgán státní správy lesů neurčí jejich jiné využití ve veřejném zájmu nebo pro potřeby lesního hospodářství. 12) Realizací záměrů nesmí docházet k fragmentaci souvislých lesních komplexů, zejména vytvářením nových trvalých liniových staveb nebo nadměrným rozšiřováním cestní sítě. 13) Záměry musí být navrženy tak, aby byla zachována prostorová i funkční kontinuita lesních porostů a jejich vazba na okolní krajinu. 14) Přístupové komunikace, montážní plochy a zařízení staveniště musí být přednostně umístěny mimo PUPFL. Využití lesních cest je možné pouze výjimečně a v souladu s lesním zákonem. Provozovatel zařízení OZE je povinen zajišťovat na vlastní náklady údržbu a sjízdnost přístupových komunikací po celou dobu provozu, včetně odstranění škod způsobených provozem nebo servisem zařízení. Po ukončení provozu zařízení rozhodne vlastník lesa ve spolupráci s příslušným orgánem o dalším využití komunikací nebo o jejich rekultivaci na náklady provozovatele. 15) Liniová technická infrastruktura (zejména kabelová vedení) musí být vedena přednostně mimo PUPFL, případně v trasách lesních cest, v nejkratší možné trase a s minimalizací zásahů, tak aby neomezovala využití běžných lesnických technologií. 16) Zásahy do lesních pozemků jsou přípustné pouze výjimečně a v nezbytném rozsahu, za podmínky zachování jejich ekologické, stabilizační a krajinotvorné funkce. 17) Na PUPFL je zakázáno zřizovat mezideponie, skládky materiálu, parkování techniky a dočasná zařízení stavby, pokud to není nezbytné a výslovně povolené orgánem státní správy lesů. 18) Realizace záměrů nesmí vést k poškození kořenových systémů porostů, narušení stability lesních okrajů ani ke zhoršení vodního režimu lesa. 19) Na pozemcích ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa nebudou umísťovány stavby a zařízení spojené s trvalým nebo dlouhodobým pobytem osob, nebudou umísťovány bateriové úložiště ani jiná zařízení s rizikem vzniku požáru nebo havárie. Výjimečně lze umístit pouze nezbytná technická zařízení bez trvalé obsluhy, pokud jejich umístění nelze řešit jinak a nemají negativní vliv na lesní porosty ani plnění funkcí lesa.	3) Neakceptováno. Rozhodnutí o dočasnosti staveb je na žadateli o povolení záměru. Stanovení podmínek pro odstraňování terénních úprav nebo nakládání se stavbou po ukončení jejího provozu a životnosti proto nepřísluší Návrhu změny č. 2 ÚRP. Rozhodování v této věci je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru (případně řízení o odstranění stavby) dle stavebního zákona. 4) Akceptováno částečně. Požadavek vyplývá ze zásady plošné ochrany ZPF zakotvené v § 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně ZPF a není třeba jej uvádět v podmínkách územního opatření. Bude doplněna podmínka, která má za cíl upřednostnit umísťování mimo tyto třídy ochrany. 5) Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1 f). Požadavek ochrany ZPF vyplývá ze zásady plošné ochrany ZPF zakotvené v § 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně ZPF. Případný zábor ZPF pro umístění komunikací je součástí kvalifikovaného odhadu záboru ZPF v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. 6) Neakceptováno. Odnětí půdy ze ZPF bude předmětem navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona, tato podrobnost nenáleží ÚRP. 7) Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1 f). Dokumentace pro povolení záměru není předmětem ÚRP. Vyhodnocení dopadů navrženého řešení na organizaci ZPF bude předmětem navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. 8) Neakceptováno. Na úrovni ÚRP nelze předjímat přesný rozsah potenciálně realizovaných záměrů. Kvalifikovaný odhad záboru PUPFL je vyhodnocen v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Odhad předpokládaného záboru PUPFL činí 2,91 ha, což představuje 0,13 %. Vymezení akcelerační oblasti je plně v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb., které umístění výroben elektřiny využívající energii větru na pozemcích PUPFL umožňuje. Stanovený odhad uvažuje s nezbytně nutným záborem pod elektrárnami a související infrastrukturou. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Omezení záboru na nezbytné minimum bude posuzováno až v navazujících řízeních o povolení záměru dle stavebního zákona. 9) Neakceptováno. Vzhledem k povaze uvažovaných záměrů se fragmentace lesních komplexů nepředpokládá. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). 10) Neakceptováno. Odnětí PUPFL bude předmětem navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. 11) Neakceptováno. Rozhodnutí o dočasnosti staveb je na žadateli o povolení záměru. Stanovení podmínek pro nakládání se stavbou po ukončení jejího provozu a životnosti nepřísluší Návrhu změny č. 2 ÚRP. Rozhodování v této věci je

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					20) Doprovodné stavby (zejména bateriová úložiště) musí být přednostně realizovány mimo PUPFL. 21) Doprovodné stavby nesmí vyvolávat další požadavky na odnětí nebo omezení PUPFL, zejména z hlediska požární ochrany. **Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE:** 22) Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) ve vzdálenosti min. 50 metrů od břehové hrany vodních toků a okrajů ostatních výše uvedených stanovišť, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem. V takovém případě bude toto nezbytné opatření jednoznačně a podrobně odůvodněno. 23) Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo přírodní biotopy (biotopy ve smyslu publikace: Chytrý M., Kučera T., Kočí M., Grulich V. & Lustyk P. (eds) (2010): Katalog biotopů České republiky. Ed. 2. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Praha), na které jsou současně existenčně vázány zvláště chráněné nebo jiné ohrožené (ve smyslu platných Červených seznamů ohrožených druhů) druhy rostlin a živočichů vyskytujících se recentně na lokalitách. Pro vyloučení nebo omezení zásahu do biotopu zvláště chráněných druhů bude v rámci přípravy projektové dokumentace proveden biologický průzkum pro „micrositing“, který zmapuje a konkretizuje přírodní hodnoty v lokalitě ve smyslu: výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů přímo v dotčené ploše a jejím nejbližším okolí, identifikace a mapování biotopů a zajištění opatření k minimalizaci vlivu záměru. V případě výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, u nichž by záměr představoval škodlivý zásah do jejich přirozeného vývoje je třeba splnit podmínky pro vydání povolení výjimky podle § 56 zákona č. 114/1992 S., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“). Kromě převahy jiného veřejného zájmu (který je deklarován při splnění podmínek a zajištění opatření přímo ZOZE) je to jednak podmínka neexistence jiného uspokojivého řešení a podmínka neovlivnění dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany (jde-li o druhy, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství) a dále podmínky týkající se dle § 56 odst. 6 (ve spojení s § 5b odst. 3) ZOPK obsahu rozhodnutí. S ohledem na uvedené požadujeme v takovém případě do výrokové části opatření obecné povahy doplnit: (a) druhy zjištěné při přípravě návrhů změny č. 2 územního rozvojového plánu, (b) množství zasažených jedinců určené kvalifikovaným odhadem a daty z biologického posouzení a (c) stanovení kontrol, případně i způsobu a metod odchytu, pokud je lze předpokládat. 24) Záměry OZE budou umisťovány mimo biocentra a koridory lokálního, regionální a nadregionální územního systému ekologické stability, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. V takovém případě bude toto nezbytné opatření jednoznačně a podrobně odůvodněno. 25) Ochrana ptáků bude zajištěna mimo jiné způsoby: • Před kolizemi s lopatkami VTE volbou vhodného technického řešení. • Před hnízděním na VTE volbou vhodného technického řešení. • Výstavba větrných elektráren a doprovodné infrastruktury bude realizována mimo oblasti s vysokým a extrémním rizikem citlivosti ptáků (viz: *https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/)* a mimo období hnízdění ptáků, s přihlédnutím ke konkrétní lokalitě záměru a druhům v ní přítomných. • Výstavba větrných elektráren a doprovodné infrastruktury bude realizována mimo oblasti s možným negativním dopadem na regionální populace ptáků, a to především dravců a dalších druhů s přirozeně nižší populační hustotou, kteří jsou současně vystaveni vyššímu riziku kolize s rotory větrných elektráren (viz: *https://lfu.brandenburg.de/lfu/de/aufgaben/natur/artenschutz/vogelschutzwarte/arbeitsschwerpunkt-entwicklung-und-umsetzung-vonschutzstrategien/auswirkungen-von-windenergieanlagen-auf-voegel-und-fledermaeuse/*) 26) Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo drobnou krajinnou zeleň (remízky, ovocné sady, liniová zeleň, plošná zeleň do 0,5 ha) tvořící hodnotnou mozaiku krajiny, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. V takovém případě bude toto nezbytné opatření jednoznačně a podrobně odůvodněno. Případné zničení či významné ovlivnění	záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru (případně řízení o odstranění stavby) dle stavebního zákona. 12) Neakceptováno. Vzhledem k povaze uvažovaných záměrů se fragmentace lesních komplexů nepředpokládá. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). 13) Neakceptováno. Vzhledem k povaze uvažovaných záměrů se narušení prostorové nebo funkční kontinuity lesních porostů a jejich vazby na okolní krajinu nepředpokládá. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). 14) Neakceptováno. Přesné trasování obslužných komunikací ani konkrétní umístění montážních ploch a zařízení staveniště nelze předjímat. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). 15) Neakceptováno. Přesné trasování liniové technické infrastruktury nelze předjímat. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). 16) Neakceptováno. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Odnětí PUPFL bude předmětem navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. 17) Neakceptováno. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Dotčený orgán státní správy lesů uplatní své stanovisko a stanoví podmínky pro konkrétní záměry až v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. 18) Neakceptováno. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Dotčený orgán státní správy lesů uplatní své stanovisko a stanoví podmínky pro konkrétní záměry až v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. 19) Akceptováno jinak. Vymezení AO v pásmu do 30 m od lesa je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Bude doplněno *Zařízení určená pro skladování elektřiny budou umísťována přednostně mimo pozemky lesa ve vzdálenosti minimálně 30 m od okraje lesa.* 20) Akceptováno jinak. Vymezení AO na pozemcích hospodářského lesa je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Bude doplněno *Zařízení určená pro skladování elektřiny budou umísťována přednostně*

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					této krajinné zeleně musí být kompenzováno novými výsadbami. Plochy nových výsadeb musí odpovídat alespoň 1,5násobku původní rozlohy a plochy dřevin musí být umístěny ve vzdálenosti minimálně 300 m od paty stožáru nejbližší VTE. Nová výsadba bude alespoň částečně zastoupena druhy dřevin, jejichž plody a semena slouží jako potrava pro ptactvo. Zároveň se nebude jednat o nepůvodní, invazní a stanovištně nevhodné druhy dřevin. Nová výsadba nebude umisťována na plochy přírodních biotopů s výskytem zvláště chráněných nebo jinak ohrožených (ve smyslu platných Červených seznamů ohrožených druhů) druhů rostlin a živočichů. Za následnou péči a údržbu náhradních výsadeb odpovídá investor po celou dobu životnosti záměru. 27) Kácení dřevin na lesních i nelesních pozemcích pro potřeby umístění záměrů OZE a související infrastruktury bude probíhat jen v období mimo hnízdění ptáků (tj. mimo březen červenec) a dále mimo období zimování netopýrů u stromů s dutinami (tj. v průběhu března nebo září a října, a to za podmínek, kdy teplota v noci neklesne pod 10 °C). Stromy s dutinami nebudou káceny a budou přednostně ponechány na lokalitách. V případě nutnosti tyto stromy odstranit bude tato potřeba podrobně odůvodněna a budou navržena kompenzační opatření spočívající ve vytvoření vhodného broukoviště (loggerů) nebo jiného způsobu ponechání této dřevní hmoty na vhodné lokalitě. **Podmínky a zmírňující opatření pro provoz záměrů OZE:** 28) Provozovatel VTE je povinen zajistit monitoring mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení větrné elektrárny do provozu. Monitoring musí být prováděn v průběhu celého roku, a to pouze odborně způsobilým subjektem (profesionální ornitolog s pověřením České společnosti ornitologické nebo autorizovaná osoba dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochran přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů). Způsob monitoringu a jeho vyhodnocení musí být provedeno v souladu s dostupnými doporučeními České společnosti ornitologické a v případě jejich absence podle obecně uznávaných mezinárodních standardů pro monitoring mortality ptáků na VTE (např. BirdLife International či obdobné metodiky používané v členských státech EU). Na základě výsledků monitoringu a posouzení rizikovosti VTE budou stanovena opatření, která minimalizují riziko zranění a úhynu ptáků. Použitá opatření musí mít věrohodně prokázanou funkčnost a účinnost v ochraně cílových druhů. Provozovatel je povinen zajistit pravidelnou kontrolu přijatých opatření, aby byla zajištěna jejich trvalá funkčnost a účinnost. Provozovatel výsledky monitoringu a plánovaná opatření projedná s příslušným orgánem státní správy na úseku ochrany přírody. O výsledcích monitoringu, navržených opatřeních a jejich účinku v ochraně cílových druhů bude každoročně informován Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, a to písemně či elektronicky prostřednictvím datové schránky nebo na email posta@olkraj.cz. 29) Provozovatel větrné elektrárny zajistí vypnutí větrné elektrárny, případně omezení činnosti VTE (rotory zpomaleny) v období zvýšeného rizika mortality netopýrů z důvodu možné kolize s lopatkami VTE během podzimní migrace v období srpen-říjen za kumulativních podmínek pro srpen: rychlost větru pod 6m/sec, teplota nad 18° C, čas 19:00 až 5:00; září: rychlost větru pod 6m/sec, teplota nad 12° C, čas 16:00 až 5:00; říjen: rychlost větru pod 5m/sec, teplota nad 10°C, čas 16:00 až 0:00 (čas dle CET). 30) Provozovatel větrné elektrárny je povinen zajistit akustický monitoring letové aktivity netopýrů po dobu dvou let od uvedení větrné elektrárny do provozu. Monitoring musí být prováděn v období aktivity netopýrů podle následujících metodik (i) „Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry“ (ČESON, 2012), (ii) metodického doporučení společnosti ČESON (v přípravě). Realizace monitoringu musí být zajištěna pouze odborně způsobilým subjektem s prokazatelnými zkušenostmi v oblasti monitoringu netopýrů s pověřením České chiropterologické společnosti. Monitoring bude zaměřen na detekci letové aktivity prokázaných i potenciálně se vyskytujících rizikových druhů netopýrů. Vyhodnocení monitoringu musí být provedeno v souladu s metodickým doporučením společnosti ČESON (v přípravě). Na základě výsledků monitoringu a vyhodnocení rizikovosti větrné elektrárny budou následně případně stanovena opatření pro provoz zařízení, která minimalizují riziko zranění a úhynu cílových druhů netopýrů. Tato opatření mohou zahrnovat zejména dočasné omezení provozu, včetně vypínání větrné elektrárny v rizikových obdobích roku v návaznosti na teplotu prostředí a rychlost větru. Dále se může jednat o instalaci technických ochranných opatření, např. ultrazvukového odpuzovače, ale pouze za předpokladu, že jeho účinnost byla věrohodně potvrzena pro rizikové druhy netopýrů. Provozovatel je povinen zajistit, aby veškerá opatření byla pravidelně kontrolována a byla tak zajištěna jejich funkčnost a	*mimo pozemky lesa ve vzdálenosti minimálně 30 m od okraje lesa.* 21) Neakceptováno. Vymezení AO v rámci hospodářského lesa je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Požárně bezpečnostní řešení konkrétního záměru nenáleží podrobnosti územního opatření. 22) Neakceptováno. Stanovený odstup 8 m od břehové hrany vodního toku byl zvolen primárně s ohledem na ochranu vodního toku, jedná se o stanovené manipulační ochranné pásmo vodního toku dle §49 odst. 2 písm. b) vodního zákona 254/2001 Sb. 23) Akceptováno jinak. Podmínky eliminující nebo kompenzující dotčení přírodních biotopů byly stanoveny autorizovanou osobou v rámci územního opatření na základě provedeného biologického posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE. Podmínka stanovující provedení dodatečného biologického průzkumu není v souladu se směrnicí RED III (získání povolení do 1 roku). Bude doplněna podmínka biologického dozoru. 24) Neakceptováno. Obdobná podmínka, týkající se umísťování záměrů mimo plochy a koridory ÚSES je již stanovena v bodě 3.1 i) v územním opatření. Upřesnění či duplicita navrhovaná v tomto stanovisku nepřináší žádný nový věcný posun ani věcné doplnění stávajícího textu. 25) Neakceptováno. Obdobná podmínka, týkající se ochrany ptactva je již stanovena v bodě 3.1 j) v územním opatření. Požadované vyloučení oblastí s vysokým a extrémním rizikem citlivosti ptáků bylo jedním z limitů již při vymezování této akcelerační oblasti. Navrhovaná textace nepřináší žádný věcný posun. 26) Neakceptováno. Obdobná podmínka byla autorizovanou osobou uplatněna v územním opatření pouze v odůvodněných případech na základě biologického posouzení. 27) Neakceptováno. Obdobná podmínka byla autorizovanou osobou uplatněna v územním opatření pouze v odůvodněných případech na základě biologického posouzení. 28) Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.2 c) 29) Neakceptováno. Obdobná podmínka byla autorizovanou osobou uplatněna v územním opatření pouze v odůvodněných případech na základě biologického posouzení. 30) Neakceptováno. Obdobná podmínka byla autorizovanou osobou uplatněna v územním opatření pouze v odůvodněných případech na základě biologického posouzení.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					účinnost. O výsledcích monitoringu, navržených opatřeních a jejich účinku v ochraně cílových druhů bude každoročně informován Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, a to písemně či elektronicky prostřednictvím datové schránky nebo na email posta@olkraj.cz. Provozovatel je povinen zajistit, aby veškerá opatření byla pravidelně kontrolována a byla tak zajištěna jejich funkčnost a účinnost. **Odůvodnění podmínek:** Odůvodnění podmínky 1): Akcelerační oblast AOV18 Norberčany je vymezena na pozemcích náležejících do ZPF. S ohledem na tuto skutečnost podmínka konkretizuje zásadu minimalizace budoucího odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro tuto oblast. Záměry VTE generují požadavky na zábory ZPF jak pro vybudování vlastních základů, tak pro příjezdové a obslužné komunikace a další nezbytnou technickou infrastrukturu. Proto je účelné stanovit, kromě obecného požadavku omezení záboru na nezbytné minimum, také maximální plochu odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru PF, který je uveden v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu. Současně byl, z důvodu neznalosti konkrétních projektových řešení VTE, zejména jejich přesné lokalizace, umístění příjezdových a obslužných komunikací a další nezbytné technické infrastruktury včetně manipulačních a obslužných ploch, navýšen rezervním koeficientem 1,5 na maximální zábor ZPF na 20,1 ha. Koeficient tak zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nemá charakter nároku na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum. Odůvodnění podmínky 2): Podmínka navazuje a současně upřesňuje podmínku dočasných terénních úprav po dobu výstavby VTE. Má pozitivní vliv na zajištění minimalizace dopadů výstavby záměrů VTE na nejkvalitnější zemědělské půdy. Dále je jejím účelem stanovit preventivní pravidlo pro organizaci výstavby VTE v akcelerační oblasti AOV18 Norberčany. Odůvodnění podmínky 3): Podmínka je stanovena za účelem umožnění obnovení plnohodnotného zemědělského obhospodařování veškerých pozemků náležejících do zemědělského půdního fondu, které byly dotčeny realizací jednotlivých záměrů VTE po ukončení jejich provozu, a to v maximální možné míře. Dále je jejím účelem stanovit preventivní pravidlo pro ukončení provozu VTE z pohledu ZPF v akcelerační oblasti AOV18 Norberčany. Odůvodnění podmínky 4): Akcelerační oblast AOV18 Norberčany se částečně nachází na pozemcích zemědělské půdy náležejících do I. a II. třídy ochrany ZPF, která požívá zvýšenou ochranu a současně, ve spojitosti s § 4 odst. 1 písm. c) zákona o ZPF vymezujícím zásadu přednostního využívání méně kvalitní zemědělské půdy, je třeba již na úrovni územního opatření stanovit pravidlo pro navazující řízení. V této fázi není známo přesné umístění VTE, a proto podmínka nevylučuje dotčení půd I. či II. třídy absolutně, ale omezuje se na případy, kdy je takové dotčení technicky nezbytné a nelze zvolit šetrnější řešení v rámci akcelerační oblasti. Současně je stanovena zásada preference méně kvalitní zemědělské půdy i při výběru mezi ostatními třídami ochrany pro případ, že by varianty umístění z hlediska funkčnosti a dopadů na jiné veřejné zájmy byly rovnocenné. Odůvodnění podmínky 5): Podmínka je stanovena za účelem minimalizace nezbytných záborů zemědělského půdního fondu a předcházení vzniku hůře/obtížně obdělavatelných ploch zemědělské půdy v akcelerační oblast AOV18 Norberčany. Navazuje a upřesňuje již navržené opatření týkající se zachování přístupu k zemědělským pozemkům a zamezení vzniku neobhospodařovatelných zbytkových ploch. Současně doplňuje preventivní pravidlo pro trasování nezbytné související dopravní infrastruktury, která musí být v souladu s § 4 odst. 1 písm. d) zákona o ZPF umístěna tak, aby bylo minimalizováno odnětí pozemků ze ZPF, nedocházelo k narušení organizace ZPF a byla zajištěna obhospodařovatelnost okolních zemědělských pozemků přednostním využitím stávající dopravní infrastruktury, je-li tato v přiměřené vzdálenosti s možností jejího uvedení do odpovídajících parametrů pro výstavbu a provoz záměru. Odůvodnění podmínky 6):	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Po ukončení nezemědělské činnosti je třeba upřednostňovat zemědělské využití pozemků. Veškeré pozemky, náležející do ZPF byly před zahájením nezemědělské činnosti plnohodnotně zemědělsky využívány a pro je třeba je, s odkazem na zásady plošné ochrany ZPF, opětovně navrátit k jejich plnohodnotnému zemědělskému využívání, a to v maximálním možném rozsahu, které bude stavebně technické řešení konkrétních jednotlivých záměrů VTE umožňovat. Odůvodnění podmínky 7): Území, ve kterém je vymezena akcelerační oblast AOV18 Norberčany, obsahuje půdní bloky obhospodařovaných zemědělských pozemků. Uvedená podmínka je zásadní z hlediska přípravy konkrétních záměrů při zpracování dokumentace pro povolení záměru. Nenahrazuje již navržené věcné podmínky k ochraně organizace ZPF, ale stanoví, jak má být v navazující fázi prokázáno jejich splnění. Přesné umístění VTE a související infrastruktury bude známo až z projektového řešení. Zákres záborů ZPF, dotčených půdních bloků, účelových komunikací a přístupů na zemědělské pozemky umožní posoudit, zda navržené řešení nezhoršuje obhospodařovatelnost zemědělských pozemků a nevytváří tak plochy, které nelze racionálně obhospodařovat běžnou zemědělskou technikou. Odůvodnění podmínek 8) až 21) Z vymezení akcelerační oblasti v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu vyplývá, že záměrem VTE budou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa o výměře 2,91 ha. Navržené podmínky z pohledu zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o lesích“) v rozsahu 8) až 21) vycházejí z principu ochrany lesa jako významného veřejného zájmu dle § 1 zákona o lesích. Lesní pozemky představují nenahraditelnou složku krajiny plnící produkční, ekologické, vodohospodářské a klimatické funkce, přičemž jejich trvalé odnětí pro účely obnovitelných zdrojů energie by vedlo k nevratné ztrátě těchto funkcí a k precedenčnímu oslabení ochrany lesa v územním plánování. Současně i dočasné odnětí je spojeno s významnými riziky degradace půdy, narušení porostní struktury a zhoršení stability lesa, a proto může být připouštěno pouze výjimečně, v přísně kontrolovaném rozsahu a na nezbytně nutnou dobu, vždy za podmínky úplné obnovy lesa po ukončení realizace záměru. Zachování souvislých lesních komplexů je zásadní jak z hlediska ekologické stability, tak hospodářského využití lesa, neboť jejich fragmentace by vedla k dlouhodobým negativním kumulativním dopadům na stabilitu porostů, hospodaření i ekologické funkce lesa, a proto představuje zachování celistvosti lesa základní předpoklad přijatelnosti realizace záměrů v lesních územích. Vedení technické infrastruktury a komunikací lesem současně zvyšuje fragmentaci, provozní zatížení a dlouhodobě omezuje hospodaření v lese, z tohoto důvodu je nezbytné preferovat jejich umístění mimo pozemky určené k plnění funkcí lesa, případně využití stávajících tras. Lesy, zejména lesy ochranné a lesy zvláštního určení, plní významné nadregionální ekologické a stabilizační funkce, které vyžadují zvýšenou míru ochrany, přičemž cílem není vyloučení realizace záměrů, ale zajištění toho, aby případné zásahy byly skutečně výjimečné, minimalizované a nevedly k narušení jejich základních funkcí. Staveništní činnost v lese představuje významné riziko poškození půdy, porostů a vodního režimu, a proto musí být její rozsah na lesních pozemcích omezen na minimum. Pozemky ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa ve smyslu § 14 zákona o lesích plní důležitou ochrannou a preventivní funkci, jejímž účelem je ochrana lesa před negativními vlivy činností v jeho bezprostředním okolí. Umisťování staveb s trvalým nebo dlouhodobým pobytem osob v tomto pásmu zvyšuje riziko poškození lesních porostů a ohrožení bezpečnosti osob vlivem pádu stromů, větrných polomů či požárů a současně vytváří tlak na další zásahy do lesa. Specifické riziko představují bateriová energetická úložiště a obdobná technologická zařízení, zejména z hlediska možnosti vzniku požáru, obtížné likvidace havarijních stavů a potenciálně závažných dopadů na lesní ekosystémy, a jejich umístění v bezprostředním okolí lesa je proto v rozporu s preventivní funkcí tohoto území a se zásadou předcházení rizikům. Stanovením těchto podmínek není vyloučena realizace záměrů obnovitelných zdrojů energie jako celku, ale je zajištěno, že dotčené území, zejména ochranné pásmo lesa, bude zachováno jako přechodová zóna minimalizující konflikty mezi lesním hospodářstvím, ochranou lesa a rozvojovými aktivitami v území. Odůvodnění podmínky 22): Jedná se o upřesnění podmínky 3.1 h) v územním opatření AOV18 Norberčany. Podmínka je stanovena za účelem ochrany hydrologických podmínek v územích, která mají charakter mokřadu (bez ohledu na to, jak jsou příslušné pozemky označeny v katastru nemovitostí) a na ochranu	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					trvalých i občasných vodních toků. Vzdálenost min. 50 metrů od břehové hrany je stanovena z důvodu předběžné opatrnosti, kdy je cílem předejít negativnímu ovlivnění stavu podzemních vod, jejichž příznivý stav je nutný pro existenci uvedených stanovišť, která patří mezi jedny z nejohroženějších biotopů (*viz Chytrý M. et al. (2020): Červený seznam biotopů České republiky. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Praha*), na které jsou často vázány zvláště chráněné a jiné ohrožené druhy rostlin a živočichů. Odůvodnění podmínky 23): Jedná se o novou podmínku pro územní opatření AOV18 Norberčany. Podmínka je stanovena za účelem ochrany přírodních a přírodě blízkých stanovišť, na které jsou současně existenčně vázány zvláště chráněných a jiných ohrožených druhů rostlin a živočichů. Tato stanoviště jsou v krajině vzácná a ustupující (*viz Chytrý M. et al. (2020): Červený seznam biotopů České republiky. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Praha*) a z tohoto důvodu je nutná jejich ochrana a vyloučení jakýchkoliv negativních zásahů, které by je mohly ohrozit. Podle okolností záměru a výsledku průzkumu pak lze přistoupit k minimalizaci negativních vlivů vhodným časovým omezením harmonogramu prací, zajištěním opatření proti úhynu a zraňování při stavební činnosti (bariery atd.). S ohledem na případnou potřebu vydání výjimku dle ust. § 56 ZOPK v navržených podmínkách a zmírňujících opatřeních absentuje zapracování všech požadavků pro vydání povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 ZOPK. Podmínky a zmírňující opatření mají být navržené v souladu s požadavky pro vydání druhových výjimek (§ 13 odst. 2 ZOZE). Tyto výjimky lze povolit jen v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody; u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství, lze výjimku povolit jen, pokud je dán některý z důvodů uvedených v odstavci 2, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. Naplnění těchto podmínek by mělo být zajištěno samotným procesem návrhu a vymezování akceleračních oblastí a stanovením podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních (přičemž navrhované doplnění podmínky tzv. micro-sitingu by mělo dále přispět k splnění požadavku na vyloučení existence jiného uspokojivého řešení) –naplnění těchto podmínek by mělo být adekvátně popsáno v odůvodnění územních opatření. Podle § 56 odst. 6 ZOPK platí v případě povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů pro obsah rozhodnutí podle § 56 odst. 1 a opatření obecné povahy podle § 56 odst. 4 obdobně § 5b odst. 3 ZOPK a také povinnosti uvedené v § 5b odst. 5 ZOPK. V územního opatření vydávaného formou opatření obecné povahy je tedy nezbytné se vypořádat také s požadavky § 56 odst. 6 ZOPK, tj. uplatnit obdobně § 5b odst. 3 ZOPK a také povinnosti uvedené v § 5b odst. 5 ZOPK. K požadavkům § 5b odst. 3 ZOPK. I když je opatření formulováno specificky od opatření obecné povahy vydávaného podle § 56 odst. 4 ZOPK, v souladu s § 13 odst. 2 ZOZE nelze na požadavky rezignovat. Tyto náležitosti v ZOPK směřují k výrokové části vydávaných povolení a měly by být tedy uvedeny ve výroku územního opatření. To se týká jak požadavku na specifikaci dotčených druhů a počtu jedinců (dle dostupných dat a možností počet konkretizovat alespoň slovně) i požadavku na stanovení kontrol, případně i způsobu a metod odchytu, pokud je lze předpokládat. Kontrolním orgánem bude místně příslušný orgán ochrany přírody, tedy ve vztahu ke zvláště chráněným druhům ve „volné krajině“ krajský úřad. Odůvodnění podmínky 24): Jedná se o upřesnění podmínky 3.1 i) v územním opatření AOV18 Norberčany. Podmínka je stanovena za účelem ochrany skladebných prvků ÚSES. Biocentra i biokoridory jsou pro umísťování záměrů OZE zcela nevhodné, a to z důvodu zajištění funkčnosti těchto prvků ÚSES. Odůvodnění podmínky 25): Jedná se o upřesnění podmínky 3.1 j) v územním opatření AOV18 Norberčany. Podmínka je stanovena za účelem ochrany ptáků, jejichž výskyt a hnízdění byl v zájmovém území prokázán nebo je pravděpodobný. Jedná se např. o technické řešení k omezení rizika úrazů a mortality na vedení VN, z důvodu hnízdění na VTE nebo v důsledku kolize s lopatkami VTE. Vyloučením výstavby větrných elektráren a doprovodné infrastruktury z oblastí s extrémním a vysokých rizikem citlivosti na ptáky budou v maximální míře chráněny regionální populace i jejich stanoviště včetně významných migračních tras. Navržené opatření pro vyloučení výstavby větrných elektráren a doprovodné infrastruktury mimo oblasti s možným negativním dopadem na regionální populace ptáků (především dravců a dalších druhů s přirozeně nižší populační hustotou, kteří jsou současně	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					vystaveni vyššímu riziku kolize s rotory větrných elektráren) je stanoveno z toho důvodu, že i v případě dotčení malého počtu jedinců u druhů s přirozeně nižší populační hustotou, kteří jsou současně vystaveni vyššímu riziku kolize s rotory větrných elektráren může dojít k významnému ohrožení nebo úplnému zániku populace těchto druhů. Odůvodnění podmínky 26): Jedná se o novou podmínku v územním opatření AOV18 Norberčany. Podmínka je stanovena za účelem ochrany dochovaných přírodních a krajinných historických hodnot tvořících typický ráz krajiny a ochrany potenciálních biotopů zvláště chráněných druhů v zemědělské krajině. Náhrada zničených nebo ovlivněných přítomných přírodních biotopů v 1,5násobku původních je nutná z důvodu prodlevy mezi poničením biotopu a ustavením nového biotopu do stavu, který bude poskytovat dotčeným druhům obdobné prostředí. Umístění nových výsadeb dřevin v odstupu minimálně 300 m od paty nejbližšího stožáru se stanovuje z důvodu omezení atraktivity prostředí pro ptáky kolem rotoru VTE. Alespoň částečné zastoupení dřevin jejichž plody a semena slouží jako potrava pro ptactvo bude sloužit jako podpora místních populací. Vyloučení invazních, nepůvodních a stanovištně nevhodných druhů dřevin podpoří obnovu přírodě blízkých stanovišť a zároveň nebude docházet k šíření nežádoucích druhů dřevin. Vyloučení výsadeb na plochy přírodních biotopů s výskytem zvláště chráněných nebo jinak ohrožených druhů rostlin a živočichů zamezí úbytku těchto cenných stanovišť. Odůvodnění podmínky 27): Jedná se o novou podmínku v územním opatření AOV18 Norberčany. Kácení stromů s dutinami a možným výskytem zimujících netopýrů bude provedeno v průběhu března nebo v období září–říjen. Tím bude zajištěno, že kácením nedojde ke zraňování a usmrcování potenciálně přítomných kolonií. Kácení mimo období hnízdění ptáků zajistí, že nebude docházet k rušení, zraňování a usmrcování ptáků během hnízdní sezóny. Ponechávání doupných stromů na lokalitách, případně vytváření broukovišť má za cíl v maximální míře zachovat tato vzácná stanoviště, která využívají nejen ptáci a netopýři a celkově podpořit biodiverzitu daného místa. Odůvodnění podmínky 28): Jedná se o upřesnění podmínky 3.2 c) v územním opatření AOV18 Norberčany. Podmínka je stanovena za účelem obecné ochrany ptáků. Provoz VTE představuje určité riziko pro volně žijící ptáky. Monitoring je zaměřen na přímou mortalitu ptáků v důsledku kolize s lopatkami VTE. Pravidla monitoringu jsou v podmínce nastavena dle nejlepší tuzemské i zahraniční praxe. Výsledky monitoringu umožní omezení mortality v době po zavedení VTE do provozu díky nastaveným zmírňujícím opatřením. O výsledcích bude informován dotčený orgán ochrany přírody, kterým je krajský úřad. Odůvodnění podmínky 29): Jedná se o novou podmínku pro územní opatření AOV18 Norberčany. Podmínka je stanovena za účelem ochrany zvláště chráněných druhů netopýrů z důvodu snížení jejich mortality v období migrace, kdy dochází k přeletům na nejdelší vzdálenosti a v nejvyšších výškách. Odůvodnění podmínky 30): Jedná se o upřesnění podmínky 3.2 d) v územním opatření AOV18 Norberčany. Podmínka je stanovena z důvodu ochrany citlivých druhů letounů vůči VTE v ČR. Monitoring je zaměřen na detekci letové aktivity rizikových druhů netopýrů v okolí VTE. Pravidla monitoringu jsou v podmínce nastavena dle nejlepší tuzemské i zahraniční praxe. Na základě výsledků monitoringu lze nastavit dodatečná zmírňující opatření k eliminaci mortality uvedených letounů v době po zavedení VTE do provozu. O výsledcích bude informován dotčený orgán ochrany přírody, kterým je krajský úřad. Krajský úřad souhlasí s návrhem územního opatření pro akcelerační oblast **AOV29** Býškovice o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, za předpokladu doplnění následujících podmínek (K akcelerační oblasti vymezené částí na území Olomouckého kraje a částí na území Zlínského kraje se krajské úřady dohodly dne 29. 4. 2026, že příslušný k vyjádření je v případě této akcelerační oblasti krajský úřad Olomouckého kraje.): 1) Celkový rozsah odnětí zemědělského půdního fondu v akcelerační oblasti AOV29 Býškovice pro záměry VTE a související infrastruktury nepřekročí nezbytné minimum; přičemž maximální plocha odnětí ze ZPF v akcelerační oblasti nepřekročí 22,52 ha.	**AOV29 Byškovice** 1) Akceptováno jinak. Bude doplněn maximální celkový rozsah odnětí. Kvalifikovaný odhad záboru ZPF je vyhodnocen v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Podmínky stanovené v bodě 3.1 b) územního opatření omezující rozsah záměrů OZE jsou dostatečné. Předběžný odhad záboru byl spočten v souladu s § 9 odst. 3 vyhlášky č. 271/2019 Sb. Stanovený odhad uvažuje s nezbytně nutným záborem pod elektrárnami a související infrastrukturou.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					2) Dočasné terénní úpravy prováděné po dobu výstavby VTE za účelem vybudování manipulačních nebo montážních ploch bude možno pouze v technicky nezbytném rozsahu umístit na zemědělské půdě náležející do I. a II. třídy ochrany. Přednostně budou umisťovány na zemědělské půdě náležející do nižších tříd ochrany a po ukončení výstavby VTE budou beze zbytku odstraněny s následným provedením technické a biologické rekultivace. 3) Veškeré úpravy terénu, kterými by došlo ke zvýšení nebo snížení původní úrovně terénu budou po ukončení provozu VTE beze zbytku odstraněny; výjimku může tvořit takové stavebně technické provedení základů VTE, které nebude umožňovat jeho odstranění. 4) Pro záměry VTE a zařízení související infrastruktury lze zemědělskou půdu zařazeno do I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v technicky nezbytném rozsahu, a to při prokázání, že umístění záměru jako celku, nebo jeho části na půdách nižší třídy ochrany v rámci akcelerační oblasti není možné bez významného zvýšení dopadů na jiné chráněné veřejné zájmy nebo bez narušení bezpečnosti a ztráty funkčnosti záměru. V případě rovnocenných variant umístění musí být vždy zvolena varianta s nejnižším dotčením kvalitnější zemědělské půdy a tento požadavek se uplatní přiměřeně i při volbě mezi ostatními třídami ochrany ZPF. 5) Pro budování a obsluhu VTE bude přednostně využívána stávající veřejně přístupná dopravní infrastruktura a síť zemědělských účelových komunikací je-li v přiměřené vzdálenosti. Pokud nebude v odpovídajícím technickém stavu, bude upřednostněno její uvedení do stavu umožňujícím budování a obsluhu VTE před budováním nové dopravní infrastruktury. Nové komunikace lze na ZPF umisťovat pouze v nezbytně nutném rozsahu a bude preferováno jejich vedení po okrajích půdních bloků a se zachováním přístupu k obhospodařovaným pozemkům. 6) Na všech třídách ochrany bude upřednostňováno dočasné odnětí zemědělské půdy ze ZPF s následnou povinností provedení rekultivace umožňující v co největším možném rozsahu navrácení zemědělské půdy zpět do ZPF v původní kultuře a s druhem pozemku, který byl evidován v Katastru nemovitostí před jejím využitím k záměru VTE. 7) V dokumentaci pro povolení záměru bude doloženo vyhodnocení dopadů navrženého řešení na organizaci ZPF (beze vzniku zbytkových ploch), které bude obsahovat zákres záborů ZPF, zákres dotčených půdních bloků, účelových komunikací a přístupů na zemědělské pozemky. Zbytková plocha představuje neobhospodařovatelný zbytkový pozemek nebo část půdního bloku, u nichž navržené řešení neumožní racionální obhospodařování běžnou zemědělskou technikou. 8) V akceleračních oblastech je přípustné trvalé nebo dočasné odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa pouze v nezbytném, minimalizovaném rozsahu, který je přímo funkčně vázán na realizaci záměru, na nezbytně nutnou dobu a pouze v případě, kdy nelze prokazatelně využít jiné řešení mimo lesní pozemky. 9) Odnětí PUPFL nesmí vést k fragmentaci souvislých lesních komplexů ani ke vzniku labilních porostních stěn náchylných k poškození větrem či biotickými škůdci. 10) Trvalé odnětí PUPFL nesmí být využíváno pro související nebo doprovodné stavby (především definované v § 2 písm. a) bod 3. až 6. ZOZE), pokud jejich umístění mimo lesní pozemky nebrání technické nebo provozní důvody. 11) Po ukončení stavebních prací musí být zajištěna úplná rekultivace dotčených pozemků PUPFL a obnova lesního porostu, včetně obnovy produkčních i mimoprodukčních funkcí lesa. Plochy staveniště musí být po dokončení stavby přednostně zalesněny, pokud orgán státní správy lesů neurčí jejich jiné využití ve veřejném zájmu nebo pro potřeby lesního hospodářství. 12) Realizací záměrů nesmí docházet k fragmentaci souvislých lesních komplexů, zejména vytvářením nových trvalých liniových staveb nebo nadměrným rozšiřováním cestní sítě. 13) Záměry musí být navrženy tak, aby byla zachována prostorová i funkční kontinuita lesních porostů a jejich vazba na okolní krajinu. 14) Přístupové komunikace, montážní plochy a zařízení staveniště musí být přednostně umístěny mimo PUPFL. Využití lesních cest je možné pouze výjimečně a v souladu s lesním zákonem. Provozovatel zařízení OZE je povinen zajišťovat na vlastní náklady údržbu a sjízdnost přístupových komunikací po celou dobu provozu, včetně odstranění škod způsobených provozem nebo servisem zařízení. Po ukončení provozu zařízení rozhodne vlastník lesa ve spolupráci s příslušným orgánem o dalším využití komunikací nebo o jejich rekultivaci na náklady provozovatele. 15) Liniová technická infrastruktura (zejména kabelová vedení) musí být vedena přednostně mimo PUPFL, případně v trasách lesních cest, v nejkratší možné trase a s minimalizací zásahů, tak aby neomezovala využití běžných lesnických technologií.	2) Neakceptováno. Stanovení podmínek, včetně konkrétního posouzení zásahu do I. a II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu a následných rekultivací, je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Přesné trasování obslužných komunikací ani konkrétní umístění manipulačních a montážních ploch nelze předjímat. Požadavek ochrany ZPF vyplývá ze zásady plošné ochrany ZPF zakotvené v § 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně ZPF. Případný zábor ZPF je součástí kvalifikovaného odhadu záboru ZPF v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. 3) Neakceptováno. Rozhodnutí o dočasnosti staveb je na žadateli o povolení záměru. Stanovení podmínek pro odstraňování terénních úprav nebo nakládání se stavbou po ukončení jejího provozu a životnosti proto nepřísluší Návrhu změny č. 2 ÚRP. Rozhodování v této věci je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru (případně řízení o odstranění stavby) dle stavebního zákona. 4) Akceptováno částečně. Požadavek vyplývá ze zásady plošné ochrany ZPF zakotvené v § 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně ZPF a není třeba jej uvádět v podmínkách územního opatření. Bude doplněna podmínka, která má za cíl upřednostnit umísťování mimo tyto třídy ochrany. 5) Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1 f). Požadavek ochrany ZPF vyplývá ze zásady plošné ochrany ZPF zakotvené v § 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně ZPF. Případný zábor ZPF pro umístění komunikací je součástí kvalifikovaného odhadu záboru ZPF v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. 6) Neakceptováno. Odnětí půdy ze ZPF bude předmětem navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona, tato podrobnost nenáleží ÚRP. 7) Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1 f). Dokumentace pro povolení záměru není předmětem ÚRP. Vyhodnocení dopadů navrženého řešení na organizaci ZPF bude předmětem navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. 8) Neakceptováno. Na úrovni ÚRP nelze předjímat přesný rozsah potenciálně realizovaných záměrů. Kvalifikovaný odhad záboru PUPFL je vyhodnocen v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Vymezení akcelerační oblasti je plně v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb., které umístění výroben elektřiny využívající energii větru na pozemcích PUPFL umožňuje. Stanovený odhad uvažuje s nezbytně nutným záborem pod elektrárnami a související infrastrukturou. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Omezení záboru na nezbytné minimum bude posuzováno až v navazujících řízeních o povolení záměru dle stavebního zákona. 9) Neakceptováno. Vzhledem k povaze uvažovaných záměrů se fragmentace lesních komplexů nepředpokládá. Z hlediska

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					16) Zásahy do lesních pozemků jsou přípustné pouze výjimečně a v nezbytném rozsahu, za podmínky zachování jejich ekologické, stabilizační a krajinotvorné funkce. 17) Na PUPFL je zakázáno zřizovat mezideponie, skládky materiálu, parkování techniky a dočasná zařízení stavby, pokud to není nezbytné a výslovně povolené orgánem státní správy lesů. 18) Realizace záměrů nesmí vést k poškození kořenových systémů porostů, narušení stability lesních okrajů ani ke zhoršení vodního režimu lesa. 19) Na pozemcích ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa nebudou umísťovány stavby a zařízení spojené s trvalým nebo dlouhodobým pobytem osob, nebudou umísťovány bateriové úložiště ani jiná zařízení s rizikem vzniku požáru nebo havárie. Výjimečně lze umístit pouze nezbytná technická zařízení bez trvalé obsluhy, pokud jejich umístění nelze řešit jinak a nemají negativní vliv na lesní porosty ani plnění funkcí lesa. 20) Doprovodné stavby (zejména bateriová úložiště) musí být přednostně realizovány mimo PUPFL. 21) Doprovodné stavby nesmí vyvolávat další požadavky na odnětí nebo omezení PUPFL, zejména z hlediska požární ochrany. **Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE:** 22) Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) ve vzdálenosti min. 50 metrů od břehové hrany vodních toků a okrajů ostatních výše uvedených stanovišť, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem. V takovém případě bude toto nezbytné opatření jednoznačně a podrobně odůvodněno. 23) Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo přírodní biotopy (biotopy ve smyslu publikace: C*hytrý M., Kučera T., Kočí M., Grulich V. & Lustyk P. (eds) (2010): Katalog biotopů České republiky. Ed. 2. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Praha*), na které jsou současně existenčně vázány zvláště chráněné nebo jiné ohrožené (ve smyslu platných Červených seznamů ohrožených druhů) druhy rostlin a živočichů vyskytujících se recentně na lokalitách. Pro vyloučení nebo omezení zásahu do biotopu zvláště chráněných druhů bude v rámci přípravy projektové dokumentace proveden biologický průzkum pro „micrositing“, který zmapuje a konkretizuje přírodní hodnoty v lokalitě ve smyslu: výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů přímo v dotčené ploše a jejím nejbližším okolí, identifikace a mapování biotopů a zajištění opatření k minimalizaci vlivu záměru. V případě výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, u nichž by záměr představoval škodlivý zásah do jejich přirozeného vývoje je třeba splnit podmínky pro vydání povolení výjimky podle § 56 ZOPK. Kromě převahy jiného veřejného zájmu (který je deklarován při splnění podmínek a zajištění opatření přímo ZOZE) je to jednak podmínka neexistence jiného uspokojivého řešení a podmínka neovlivnění dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany (jde-li o druhy, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství) a dále podmínky týkající se dle § 56 odst. 6 (ve spojení s § 5b odst. 3) ZOPK obsahu rozhodnutí. S ohledem na uvedené požadujeme v takovém případě do výrokové části opatření obecné povahy doplnit: (a) druhy zjištěné při přípravě návrhů změny č. 2 územního rozvojového plánu, (b) množství zasažených jedinců určené kvalifikovaným odhadem a daty z biologického posouzení a (c) stanovení kontrol, případně i způsobu a metod odchytu, pokud je lze předpokládat. 24) Záměry OZE budou umisťovány mimo biocentra a koridory lokálního, regionální a nadregionální územního systému ekologické stability, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. V takovém případě bude toto nezbytné opatření jednoznačně a podrobně odůvodněno. 25) Ochrana ptáků bude zajištěna mimo jiné způsoby: • Před kolizemi s lopatkami VTE volbou vhodného technického řešení. • Před hnízděním na VTE volbou vhodného technického řešení. • Výstavba větrných elektráren a doprovodné infrastruktury bude realizována mimo oblasti s vysokým a extrémním rizikem citlivosti ptáků (viz: *https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/)* a mimo období hnízdění ptáků, s přihlédnutím ke konkrétní lokalitě záměru a druhům v ní přítomných.	budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). 10) Neakceptováno. Odnětí PUPFL bude předmětem navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. 11) Neakceptováno. Rozhodnutí o dočasnosti staveb je na žadateli o povolení záměru. Stanovení podmínek pro nakládání se stavbou po ukončení jejího provozu a životnosti nepřísluší Návrhu změny č. 2 ÚRP. Rozhodování v této věci je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru (případně řízení o odstranění stavby) dle stavebního zákona. 12) Neakceptováno. Vzhledem k povaze uvažovaných záměrů se fragmentace lesních komplexů nepředpokládá. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). 13) Neakceptováno. Vzhledem k povaze uvažovaných záměrů se narušení prostorové nebo funkční kontinuity lesních porostů a jejich vazby na okolní krajinu nepředpokládá. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). 14) Neakceptováno. Přesné trasování obslužných komunikací ani konkrétní umístění montážních ploch a zařízení staveniště nelze předjímat. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). 15) Neakceptováno. Přesné trasování liniové technické infrastruktury nelze předjímat. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). 16) Neakceptováno. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Odnětí PUPFL bude předmětem navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. 17) Neakceptováno. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Dotčený orgán státní správy lesů uplatní své stanovisko a stanoví podmínky pro konkrétní záměry až v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. 18) Neakceptováno. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Dotčený orgán státní správy lesů uplatní své stanovisko a stanoví podmínky pro konkrétní

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					• Výstavba větrných elektráren a doprovodné infrastruktury bude realizována mimo oblasti s možným negativním dopadem na regionální populace ptáků, a to především dravců a dalších druhů s přirozeně nižší populační hustotou, kteří jsou současně vystaveni vyššímu riziku kolize srotory větrných elektráren (viz: https://lfu.brandenburg.de/lfu/de/aufgaben/natur/artenschutz/vogelschutzwarte/*arbeitsschwerpunkt-entwicklung-und-umsetzung-vonschutzstrategien/auswirkungen-von-windenergieanlagen-auf-voegel-und-fledermaeuse/*) 26) Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo drobnou krajinnou zeleň (remízky, ovocné sady, liniová zeleň, plošná zeleň do 0,5 ha) tvořící hodnotnou mozaiku krajiny, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. V takovém případě bude toto nezbytné opatření jednoznačně a podrobně odůvodněno. Případné zničení či významné ovlivnění této krajinné zeleně musí být kompenzováno novými výsadbami. Plochy nových výsadeb musí odpovídat alespoň 1,5násobku původní rozlohy a plochy dřevin musí být umístěny ve vzdálenosti minimálně 300 m od paty stožáru nejbližší VTE. Nová výsadba bude alespoň částečně zastoupena druhy dřevin, jejichž plody a semena slouží jako potrava pro ptactvo. Zároveň se nebude jednat o nepůvodní, invazní a stanovištně nevhodné druhy dřevin. Nová výsadba nebude umisťována na plochy přírodních biotopů s výskytem zvláště chráněných nebo jinak ohrožených (ve smyslu platných Červených seznamů ohrožených druhů) druhů rostlin a živočichů. Za následnou péči a údržbu náhradních výsadeb odpovídá investor po celou dobu životnosti záměru. 27) Kácení dřevin na lesních i nelesních pozemcích pro potřeby umístění záměrů OZE a související infrastruktury bude probíhat jen v období mimo hnízdění ptáků (tj. mimo březen červenec) a dále mimo období zimování netopýrů u stromů s dutinami (tj. v průběhu března nebo září a října, a to za podmínek, kdy teplota v noci neklesne pod 10 °C). Stromy s dutinami nebudou káceny a budou přednostně ponechány na lokalitách. V případě nutnosti tyto stromy odstranit bude tato potřeba podrobně odůvodněna a budou navržena kompenzační opatření spočívající ve vytvoření vhodného broukoviště (loggerů) nebo jiného způsobu ponechání této dřevní hmoty na vhodné lokalitě. **Podmínky a zmírňující opatření pro provoz záměrů OZE:** 28) Provozovatel větrné elektrárny je povinen zajistit monitoring mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení větrné elektrárny do provozu. Monitoring musí být prováděn v průběhu celého roku, a to pouze odborně způsobilým subjektem (profesionální ornitolog s pověřením České společnosti ornitologické nebo autorizovaná osoba dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochran přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů). Způsob monitoringu a jeho vyhodnocení musí být provedeno v souladu s dostupnými doporučeními České společnosti ornitologické a v případě jejich absence podle obecně uznávaných mezinárodních standardů pro monitoring mortality ptáků na větrných elektrárnách (např. BirdLife International či obdobné metodiky používané v členských státech EU). Na základě výsledků monitoringu a posouzení rizikovosti VTE budou stanovena opatření, která minimalizují riziko zranění a úhynu ptáků. Použitá opatření musí mít věrohodně prokázanou funkčnost a účinnost v ochraně cílových druhů. Provozovatel je povinen zajistit pravidelnou kontrolu přijatých opatření, aby byla zajištěna jejich trvalá funkčnost a účinnost. Provozovatel výsledky monitoringu a plánovaná opatření projedná s příslušným orgánem státní správy na úseku ochrany přírody. O výsledcích monitoringu, navržených opatřeních a jejich účinku v ochraně cílových druhů bude každoročně informován Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, a to písemně či elektronicky prostřednictvím datové schránky nebo na email posta@olkraj.cz. 29) Provozovatel větrné elektrárny zajistí vypnutí větrné elektrárny, případně omezení činnosti VTE (rotory zpomaleny) v období zvýšeného rizika mortality netopýrů z důvodu možné kolize s lopatkami VTE během podzimní migrace v období srpen-říjen za kumulativních podmínek pro srpen: rychlost větru pod 6m/sec, teplota nad 18° C, čas 19:00 až 5:00; září: rychlost větru pod 6m/sec, teplota nad 12° C, čas 16:00 až 5:00; říjen: rychlost větru pod 5m/sec, teplota nad 10°C, čas 16:00 až 0:00 (čas dle CET). 30) Provozovatel větrné elektrárny je povinen zajistit akustický monitoring letové aktivity netopýrů po dobu dvou let od uvedení větrné elektrárny do provozu. Monitoring musí být prováděn v období aktivity netopýrů podle následujících metodik (i) „Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry“ (ČESON, 2012), (ii) metodického doporučení společnosti ČESON	záměry až v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. 19) Akceptováno jinak. Vymezení AO v pásmu do 30 m od lesa je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Bude doplněno *Zařízení určená pro skladování elektřiny budou umísťována přednostně mimo pozemky lesa ve vzdálenosti minimálně 30 m od okraje lesa.* 20) Akceptováno jinak. Vymezení AO na pozemcích hospodářského lesa je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Bude doplněno *Zařízení určená pro skladování elektřiny budou umísťována přednostně mimo pozemky lesa ve vzdálenosti minimálně 30 m od okraje lesa.* 21) Neakceptováno. Vymezení AO v rámci hospodářského lesa je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Požárně bezpečnostní řešení konkrétního záměru nenáleží podrobnosti územního opatření. 22) Neakceptováno. Stanovený odstup 8 m od břehové hrany vodního toku byl zvolen primárně s ohledem na ochranu vodního toku, jedná se o stanovené manipulační ochranné pásmo vodního toku dle §49 odst. 2 písm. b) vodního zákona 254/2001 Sb. 23) Neakceptováno. Podmínky eliminující nebo kompenzující dotčení přírodních biotopů byly stanoveny autorizovanou osobou v rámci územního opatření na základě provedeného biologického posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE. Podmínka stanovující provedení dodatečného biologického průzkumu není v souladu se směrnicí RED III (získání povolení do 1 roku). 24) Neakceptováno. Obdobná podmínka, týkající se umísťování záměrů mimo plochy a koridory ÚSES je již stanovena v bodě 3.1 i) v územním opatření. Upřesnění či duplicita navrhovaná v tomto stanovisku nepřináší žádný nový věcný posun ani věcné doplnění stávajícího textu. 25) Neakceptováno. Obdobná podmínka, týkající se ochrany ptactva je již stanovena v bodě 3.1 j) v územním opatření. Požadované vyloučení oblastí s vysokým a extrémním rizikem citlivosti ptáků bylo jedním z limitů již při vymezování této akcelerační oblasti. Navrhovaná textace nepřináší žádný věcný posun. 26) Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.2 q). 27) Neakceptováno. Obdobná podmínka byla autorizovanou osobou uplatněna v územním opatření pouze v odůvodněných případech na základě biologického posouzení. 28) Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.2 e) 29) Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.2 b). 30) Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.2 d). Upřesnění či duplicita navrhovaná v tomto stanovisku

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					(v přípravě). Realizace monitoringu musí být zajištěna pouze odborně způsobilým subjektem s prokazatelnými zkušenostmi v oblasti monitoringu netopýrů spověřením České chiropterologické společnosti. Monitoring bude zaměřen na detekci letové aktivity prokázaných i potenciálně se vyskytujících rizikových druhů netopýrů. Vyhodnocení monitoringu musí být provedeno v souladu s metodickým doporučením společnosti ČESON (v přípravě). Na základě výsledků monitoringu a vyhodnocení rizikovosti větrné elektrárny budou následně případně stanovena opatření pro provoz zařízení, která minimalizují riziko zranění a úhynu cílových druhů netopýrů. Tato opatření mohou zahrnovat zejména dočasné omezení provozu, včetně vypínání větrné elektrárny v rizikových obdobích roku v návaznosti na teplotu prostředí a rychlost větru. Dále se může jednat o instalaci technických ochranných opatření, např. ultrazvukového odpuzovače, ale pouze za předpokladu, že jeho účinnost byla věrohodně potvrzena pro rizikové druhy netopýrů. Provozovatel je povinen zajistit, aby veškerá opatření byla pravidelně kontrolována a byla tak zajištěna jejich funkčnost a účinnost. O výsledcích monitoringu, navržených opatřeních a jejich účinku v ochraně cílových druhů bude každoročně informován Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, a to písemně či elektronicky prostřednictvím datové schránky nebo na email posta@olkraj.cz. Provozovatel je povinen zajistit, aby veškerá opatření byla pravidelně kontrolována a byla tak zajištěna jejich funkčnost a účinnost. **Odůvodnění podmínek:** Odůvodnění podmínky 1): Akcelerační oblast AOV29 Býškovice je vymezena na pozemcích náležejících do ZPF. S ohledem na tuto skutečnost podmínka konkretizuje zásadu minimalizace budoucího odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro tuto oblast. Záměry VTE generují požadavky na zábory ZPF jak pro vybudování vlastních základů, tak pro příjezdové a obslužné komunikace a další nezbytnou technickou infrastrukturu. Proto je účelné stanovit, kromě obecného požadavku omezení záboru na nezbytné minimum, také maximální plochu odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF, který je uveden v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu. Současně byl, z důvodu neznalosti konkrétních projektových řešení FVE, zejména jejich přesné lokalizace, umístění příjezdových a obslužných komunikací a další nezbytné technické infrastruktury včetně manipulačních a obslužných ploch, navýšen rezervním koeficientem 1,5 na maximální zábor ZPF na 22,52 ha. Koeficient tak zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nemá charakter nároku na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum. Odůvodnění podmínky 2): Podmínka navazuje a současně upřesňuje podmínku dočasných terénních úprav po dobu výstavby VTE. Má pozitivní vliv na zajištění minimalizace dopadů výstavby záměrů VTE na nejkvalitnější zemědělské půdy. Dále je jejím účelem stanovit preventivní pravidlo pro organizaci výstavby VTE v akcelerační oblasti AOV29 Býškovice. Odůvodnění podmínky 3): Podmínka je stanovena za účelem umožnění obnovení plnohodnotného zemědělského obhospodařování veškerých pozemků náležejících do zemědělského půdního fondu, které byly dotčeny realizací jednotlivých záměrů VTE po ukončení jejich provozu, a to v maximální možné míře. Dále je jejím účelem stanovit preventivní pravidlo pro ukončení provozu VTE z pohledu ZPF v akcelerační oblasti AOV29 Býškovice. Odůvodnění podmínky 4): Akcelerační oblast AOV29 Býškovice se částečně nachází na pozemcích zemědělské půdy náležejících do I. a II. třídy ochrany ZPF, která požívá zvýšenou ochranu a současně, ve spojitosti s § 4 odst. 1 písm. c) zákona o ZPF vymezujícím zásadu přednostního využívání méně kvalitní zemědělské půdy, je třeba již na úrovni územního opatření stanovit pravidlo pro navazující řízení. V této fázi není známo přesné umístění VTE, a proto podmínka nevylučuje dotčení půd I. či II. třídy absolutně, ale omezuje se na případy, kdy je takové dotčení technicky nezbytné a nelze zvolit šetrnější řešení v rámci akcelerační oblasti. Současně je stanovena zásada preference méně kvalitní zemědělské půdy i při výběru mezi ostatními třídami ochrany pro případ, že by varianty umístění z hlediska funkčnosti a dopadů na jiné veřejné zájmy byly rovnocenné. Odůvodnění podmínky 5):	nepřináší žádný nový věcný posun ani věcné doplnění stávajícího textu.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Podmínka je stanovena za účelem minimalizace nezbytných záborů zemědělského půdního fondu a předcházení vzniku hůře/obtížně obdělavatelných ploch zemědělské půdy v akcelerační oblasti AOV29 Býškovice. Navazuje a upřesňuje již navržené opatření týkající se zachování přístupu k zemědělským pozemkům a zamezení vzniku neobhospodařovatelných zbytkových ploch. Současně doplňuje preventivní pravidlo pro trasování nezbytné související dopravní infrastruktury, která musí být v souladu s § 4 odst. 1 písm. d) zákona o ZPF umístěna tak, aby bylo minimalizováno odnětí pozemků ze ZPF, nedocházelo k narušení organizace ZPF a byla zajištěna obhospodařovatelnost okolních zemědělských pozemků přednostním využitím stávající dopravní infrastruktury, je-li tato v přiměřené vzdálenosti s možností jejího uvedení do odpovídajících parametrů pro výstavbu a provoz záměru. Odůvodnění podmínky 6): Po ukončení nezemědělské činnosti je třeba upřednostňovat zemědělské využití pozemků. Veškeré pozemky, náležející do ZPF, byly před zahájením nezemědělské činnosti plnohodnotně zemědělsky využívány a pro je třeba je, s odkazem na zásady plošné ochrany ZPF, opětovně navrátit k jejich plnohodnotnému zemědělskému využívání, a to v maximálním možném rozsahu, které bude stavebně technické řešení konkrétních jednotlivých záměrů VTE umožňovat. Odůvodnění podmínky 7): Území, ve kterém je vymezena akcelerační oblast AOV29 Býškovice, obsahuje půdní bloky obhospodařovaných zemědělských pozemků. Uvedená podmínka je zásadní z hlediska přípravy konkrétních záměrů při zpracování dokumentace pro povolení záměru. Nenahrazuje již navržené věcné podmínky k ochraně organizace ZPF, ale stanoví, jak má být v navazující fázi prokázáno jejich splnění. Přesné umístění VTE a související infrastruktury bude známo až z projektového řešení. Zákres záborů ZPF, dotčených půdních bloků, účelových komunikací a přístupů na zemědělské pozemky umožní posoudit, zda navržené řešení nezhoršuje obhospodařovatelnost zemědělských pozemků a nevytváří tak plochy, které nelze racionálně obhospodařovat běžnou zemědělskou technikou. Odůvodnění podmínek č. 8 až 21): Z vymezení akcelerační oblasti v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu vyplývá, že záměrem VTE budou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa o výměře 1,52 ha. Navržené podmínky z pohledu zákona o lesíchv rozsahu 8) až 21) vycházejí z principu ochrany lesa jako významného veřejného zájmu dle § 1 zákona o lesích. Lesní pozemky představují nenahraditelnou složku krajiny plnící produkční, ekologické, vodohospodářské a klimatické funkce, přičemž jejich trvalé odnětí pro účely obnovitelných zdrojů energie by vedlo k nevratné ztrátě těchto funkcí a k precedenčnímu oslabení ochrany lesa v územním plánování. Současně i dočasné odnětí je spojeno s významnými riziky degradace půdy, narušení porostní struktury a zhoršení stability lesa, a proto může být připouštěno pouze výjimečně, v přísně kontrolovaném rozsahu a na nezbytně nutnou dobu, vždy za podmínky úplné obnovy lesa po ukončení realizace záměru. Zachování souvislých lesních komplexů je zásadní jak z hlediska ekologické stability, tak hospodářského využití lesa, neboť jejich fragmentace by vedla k dlouhodobým negativním kumulativním dopadům na stabilitu porostů, hospodaření i ekologické funkce lesa, a proto představuje zachování celistvosti lesa základní předpoklad přijatelnosti realizace záměrů v lesních územích. Vedení technické infrastruktury a komunikací lesem současně zvyšuje fragmentaci, provozní zatížení a dlouhodobě omezuje hospodaření v lese, z tohoto důvodu je nezbytné preferovat jejich umístění mimo pozemky určené k plnění funkcí lesa, případně využití stávajících tras. Lesy, zejména lesy ochranné a lesy zvláštního určení, plní významné nadregionální ekologické a stabilizační funkce, které vyžadují zvýšenou míru ochrany, přičemž cílem není vyloučení realizace záměrů, ale zajištění toho, aby případné zásahy byly skutečně výjimečné, minimalizované a nevedly k narušení jejich základních funkcí. Staveništní činnost v lese představuje významné riziko poškození půdy, porostů a vodního režimu, a proto musí být její rozsah na lesních pozemcích omezen na minimum. Pozemky ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa ve smyslu § 14 zákona o lesích plní důležitou ochrannou a preventivní funkci, jejímž účelem je ochrana lesa před negativními vlivy činností v jeho bezprostředním okolí. Umisťování staveb s trvalým nebo dlouhodobým pobytem osob v tomto pásmu zvyšuje riziko poškození lesních porostů a ohrožení bezpečnosti osob vlivem pádu stromů, větrných polomů či požárů a současně vytváří tlak na další zásahy do lesa. Specifické riziko představují bateriová energetická úložiště a obdobná technologická zařízení, zejména z hlediska možnosti vzniku požáru, obtížné likvidace havarijních	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					stavů a potenciálně závažných dopadů na lesní ekosystémy, a jejich umístění v bezprostředním okolí lesa je proto v rozporu s preventivní funkcí tohoto území a se zásadou předcházení rizikům. Stanovením těchto podmínek není vyloučena realizace záměrů obnovitelných zdrojů energie jako celku, ale je zajištěno, že dotčené území, zejména ochranné pásmo lesa, bude zachováno jako přechodová zóna minimalizující konflikty mezi lesním hospodářstvím, ochranou lesa a rozvojovými aktivitami v území. Odůvodnění podmínky 22): Jedná se o upřesnění podmínky 3.1 h) v územním opatření AOV29 Býškovice. Podmínka je stanovena za účelem ochrany hydrologických podmínek v územích, která mají charakter mokřadu (bez ohledu na to, jak jsou příslušné pozemky označeny v katastru nemovitostí) a na ochranu trvalých i občasných vodních toků. Vzdálenost min. 50 metrů od břehové hrany je stanovena z důvodu předběžné opatrnosti, kdy je cílem předejít negativnímu ovlivnění stavu podzemních vod, jejichž příznivý stav je nutný pro existenci uvedených stanovišť, která patří mezi jedny z nejohroženějších biotopů (*viz Chytrý M. et al. (2020): Červený seznam biotopů České republiky. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Praha*), na které jsou často vázány zvláště chráněné a jiné ohrožené druhy rostlin a živočichů. Odůvodnění podmínky 23): Jedná se o novou podmínku pro územní opatření AOV29 Býškovice. Podmínka je stanovena za účelem ochrany přírodních a přírodě blízkých stanovišť, na které jsou současně existenčně vázány zvláště chráněných a jiných ohrožených druhů rostlin a živočichů. Tato stanoviště jsou v krajině vzácná a ustupující *(viz Chytrý M. et al. (2020): Červený seznam biotopů České republiky. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Praha*) a z tohoto důvodu je nutná jejich ochrana a vyloučení jakýchkoliv negativních zásahů, které by je mohly ohrozit. Podle okolností záměru a výsledku průzkumu pak lze přistoupit k minimalizaci negativních vlivů vhodným časovým omezením harmonogramu prací, zajištěním opatření proti úhynu a zraňování při stavební činnosti (bariery atd.). S ohledem na případnou potřebu vydání výjimku dle ust. § 56 ZOPK v navržených podmínkách a zmírňujících opatřeních absentuje zapracování všech požadavků pro vydání povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 ZOPK. Podmínky a zmírňující opatření mají být navržené v souladu s požadavky pro vydání druhových výjimek (§ 13 odst. 2 ZOZE). Tyto výjimky lze povolit jen v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody; u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství, lze výjimku povolit jen, pokud je dán některý z důvodů uvedených v odstavci 2, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. Naplnění těchto podmínek by mělo být zajištěno samotným procesem návrhu a vymezování akceleračních oblastí a stanovením podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních (přičemž navrhované doplnění podmínky tzv. micro-sitingu by mělo dále přispět k splnění požadavku na vyloučení existence jiného uspokojivého řešení) – naplnění těchto podmínek by mělo být adekvátně popsáno v odůvodnění územních opatření. Podle § 56 odst. 6 ZOPK platí v případě povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů pro obsah rozhodnutí podle § 56 odst. 1 a opatření obecné povahy podle § 56 odst. 4 obdobně § 5b odst. 3 ZOPK a také povinnosti uvedené v § 5b odst. 5 ZOPK. V územního opatření vydávaného formou opatření obecné povahy je tedy nezbytné se vypořádat také s požadavky § 56 odst. 6 ZOPK, tj. uplatnit obdobně § 5b odst. 3 ZOPK a také povinnosti uvedené v § 5b odst. 5 ZOPK. K požadavkům § 5b odst. 3 ZOPK. I když je opatření formulováno specificky od opatření obecné povahy vydávaného podle § 56 odst. 4 ZOPK, v souladu s § 13 odst. 2 ZOZE nelze na požadavky rezignovat. Tyto náležitosti v ZOPK směřují k výrokové části vydávaných povolení a měly by být tedy uvedeny ve výroku územního opatření. To se týká jak požadavku na specifikaci dotčených druhů a počtu jedinců (dle dostupných dat a možností počet konkretizovat alespoň slovně) i požadavku na stanovení kontrol, případně i způsobu a metod odchytu, pokud je lze předpokládat. Kontrolním orgánem bude místně příslušný orgán ochrany přírody, tedy ve vztahu ke zvláště chráněným druhům ve „volné krajině“ krajský úřad. Odůvodnění podmínky 24): Jedná se o upřesnění podmínky 3.1 i) územního opatření pro AOV29 Býškovice. Podmínka je stanovena za účelem ochrany skladebných prvků ÚSES. Biocentra i biokoridory jsou pro umísťování záměrů OZE zcela nevhodné, a to z důvodu zajištění funkčnosti těchto prvků ÚSES.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Odůvodnění podmínky 25): Jedná se o upřesnění podmínky 3.1 j) územního opatření pro AOV29 Býškovice. Podmínka je stanovena za účelem ochrany ptáků, jejichž výskyt a hnízdění byl v zájmovém území prokázán nebo je pravděpodobný. Jedná se např. o technické řešení k omezení rizika úrazů a mortality na vedení VN, z důvodu hnízdění na VTE nebo v důsledku kolize s lopatkami VTE. Vyloučením výstavby větrných elektráren a doprovodné infrastruktury z oblastí s extrémním a vysokých rizikem citlivosti na ptáky budou v maximální míře chráněny regionální populace i jejich stanoviště včetně významných migračních tras. Navržené opatření pro vyloučení výstavby větrných elektráren a doprovodné infrastruktury mimo oblasti s možným negativním dopadem na regionální populace ptáků (především dravců a dalších druhů s přirozeně nižší populační hustotou, kteří jsou současně vystaveni vyššímu riziku kolize s rotory větrných elektráren) je stanoveno z toho důvodu, že i v případě dotčení malého počtu jedinců u druhů s přirozeně nižší populační hustotou, kteří jsou současně vystaveni vyššímu riziku kolize s rotory větrných elektráren může dojít k významnému ohrožení nebo úplnému zániku populace těchto druhů. Odůvodnění podmínky 26): Jedná se o novou podmínku v územním opatření AOV29 Býškovice. Podmínka je stanovena za účelem ochrany dochovaných přírodních a krajinných historických hodnot tvořících typický ráz krajiny a ochrany potenciálních biotopů zvláště chráněných druhů v zemědělské krajině. Náhrada zničených nebo ovlivněných přítomných přírodních biotopů v 1,5násobku původních je nutná z důvodu prodlevy mezi poničením biotopu a ustavením nového biotopu do stavu, který bude poskytovat dotčeným druhům obdobné prostředí. Umístění nových výsadeb dřevin v odstupu minimálně 300 m od paty nejbližšího stožáru se stanovuje z důvodu omezení atraktivity prostředí pro ptáky kolem rotoru VTE. Alespoň částečné zastoupení dřevin jejichž plody a semena slouží jako potrava pro ptactvo bude sloužit jako podpora místních populací. Vyloučení invazních, nepůvodních a stanovištně nevhodných druhů dřevin podpoří obnovu přírodě blízkých stanovišť a zároveň nebude docházet k šíření nežádoucích druhů dřevin. Vyloučení výsadeb na plochy přírodních biotopů s výskytem zvláště chráněných nebo jinak ohrožených druhů rostlin a živočichů zamezí úbytku těchto cenných stanovišť. Odůvodnění podmínky 27): Jedná se o novou podmínku pro územní opatření AOV29 Býškovice. Kácení stromů s dutinami a možným výskytem zimujících netopýrů bude provedeno v průběhu března nebo v období září říjen. Tím bude zajištěno, že kácením nedojde ke zraňování a usmrcování potenciálně přítomných kolonií. Kácení mimo období hnízdění ptáků zajistí, že nebude docházet k rušení, zraňování a usmrcování ptáků během hnízdní sezóny. Ponechávání doupných stromů na lokalitách, případně vytváření broukovišť má za cíl v maximální míře zachovat tato vzácná stanoviště, která využívají nejen ptáci a netopýři a celkově podpořit biodiverzitu daného místa. Odůvodnění podmínky 28): Jedná se o upřesnění podmínky 3.2 c) v územním opatření AOV29 Býškovice. Podmínka je stanovena za účelem obecné ochrany ptáků. Provoz VTE představuje určité riziko pro volně žijící ptáky. Monitoring je zaměřen na přímou mortalitu ptáků v důsledku kolize s lopatkami VTE. Pravidla monitoringu jsou v podmínce nastavena dle nejlepší tuzemské i zahraniční praxe. Výsledky monitoringu umožní omezení mortality v době po zavedení VTE do provozu díky nastaveným zmírňujícím opatřením. O výsledcích bude informován dotčený orgán ochrany přírody, kterým je krajský úřad. Odůvodnění podmínky 29): Jedná se o novou podmínku pro územní opatření AOV29 Býškovice. Podmínka je stanovena za účelem ochrany zvláště chráněných druhů netopýrů z důvodu snížení jejich mortality v období migrace, kdy dochází k přeletům na nejdelší vzdálenosti a v nejvyšších výškách. Odůvodnění podmínky 30): Jedná se o upřesnění podmínky 3.2 d) v územním opatření AOV29 Býškovice. Podmínka je stanovena z důvodu ochrany citlivých druhů letounů vůči VTE v ČR. Monitoring je zaměřen na detekci letové aktivity rizikových druhů netopýrů v okolí VTE. Pravidla monitoringu jsou v podmínce nastavena dle nejlepší tuzemské i zahraniční praxe. Na základě výsledků monitoringu lze nastavit dodatečná zmírňující opatření k eliminaci mortality uvedených letounů v době po zavedení VTE do provozu. O výsledcích bude informován dotčený orgán ochrany přírody, kterým je krajský úřad.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Krajský úřad Olomouckého kraje souhlasí s návrhem územního opatření pro akcelerační oblast **AOV35 Horní Loděnice** o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, za předpokladu doplnění následujících podmínek: 1) Celkový rozsah odnětí zemědělského půdního fondu v akcelerační oblasti AOV35 Horní Loděnice pro záměry VTE a související infrastruktury nepřekročí nezbytné minimum; přičemž maximální plocha odnětí ze ZPF v akcelerační oblasti nepřekročí 4,77 ha. 2) Dočasné terénní úpravy prováděné po dobu výstavby VTE za účelem vybudování manipulačních nebo montážních ploch bude možno pouze v technicky nezbytném rozsahu umístit na zemědělské půdě náležející do II. Třídy ochrany. Přednostně budou umisťovány na zemědělské půdě náležející do nižších tříd ochrany a po ukončení výstavby VTE budou beze zbytku odstraněny s následným provedením technické a biologické rekultivace. 3) Veškeré úpravy terénu, kterými by došlo ke zvýšení nebo snížení původní úrovně terénu budou po ukončení provozu VTE beze zbytku odstraněny; výjimku může tvořit takové stavebně technické provedení základů VTE, které nebude umožňovat jeho odstranění. 4) Pro záměry VTE a zařízení související infrastruktury lze zemědělskou půdu zařazeno do II. třídy ochrany odejmout pouze v technicky nezbytném rozsahu, a to při prokázání, že umístění záměru jako celku, nebo jeho části na půdách nižší třídy ochrany v rámci akcelerační oblasti není možné bez významného zvýšení dopadů na jiné chráněné veřejné zájmy nebo bez narušení bezpečnosti a ztráty funkčnosti záměru. V případě rovnocenných variant umístění musí být vždy zvolena varianta s nejnižším dotčením kvalitnější zemědělské půdy a tento požadavek se uplatní přiměřeně i při volbě mezi ostatními třídami ochrany ZPF. 5) Pro budování a obsluhu VTE bude přednostně využívána stávající veřejně přístupná dopravní infrastruktura a síť zemědělských účelových komunikací je-li v přiměřené vzdálenosti. Pokud nebude v odpovídajícím technickém stavu, bude upřednostněno její uvedení do stavu umožňujícím budování a obsluhu VTE před budováním nové dopravní infrastruktury. Nové komunikace lze na ZPF umisťovat pouze v nezbytně nutném rozsahu a bude preferováno jejich vedení po okrajích půdních bloků a se zachováním přístupu k obhospodařovaným pozemkům. 6) Na všech třídách ochrany bude upřednostňováno dočasné odnětí zemědělské půdy ze ZPF snáslednou povinností provedení rekultivace umožňující v co největším možném rozsahu navrácení zemědělské půdy zpět do ZPF v původní kultuře a s druhem pozemku, který byl evidován v Katastru nemovitostí před jejím využitím k záměru VTE. 7) V dokumentaci pro povolení záměru bude doloženo vyhodnocení dopadů navrženého řešení na organizaci ZPF (beze vzniku zbytkových ploch), které bude obsahovat zákres záborů ZPF, zákres dotčených půdních bloků, účelových komunikací a přístupů na zemědělské pozemky. Zbytková plocha představuje neobhospodařovatelný zbytkový pozemek nebo část půdního bloku, u nichž navržené řešení neumožní racionální obhospodařování běžnou zemědělskou technikou. 8) V akceleračních oblastech je přípustné trvalé nebo dočasné odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa pouze v nezbytném, minimalizovaném rozsahu, který je přímo funkčně vázán na realizaci záměru, na nezbytně nutnou dobu a pouze v případě, kdy nelze prokazatelně využít jiné řešení mimo lesní pozemky. 9) Odnětí PUPFL nesmí vést k fragmentaci souvislých lesních komplexů ani ke vzniku labilních porostních stěn náchylných k poškození větrem či biotickými škůdci. 10) Trvalé odnětí PUPFL nesmí být využíváno pro související nebo doprovodné stavby (především definované v § 2 písm. a) bod 3. až 6. ZOZE), pokud jejich umístění mimo lesní pozemky nebrání technické nebo provozní důvody. 11) Po ukončení stavebních prací musí být zajištěna úplná rekultivace dotčených pozemků PUPFL a obnova lesního porostu, včetně obnovy produkčních i mimoprodukčních funkcí lesa. Plochy staveniště musí být po dokončení stavby přednostně zalesněny, pokud orgán státní správy lesů neurčí jejich jiné využití ve veřejném zájmu nebo pro potřeby lesního hospodářství. 12) Realizací záměrů nesmí docházet k fragmentaci souvislých lesních komplexů, zejména vytvářením nových trvalých liniových staveb nebo nadměrným rozšiřováním cestní sítě. 13) Záměry musí být navrženy tak, aby byla zachována prostorová i funkční kontinuita lesních porostů a jejich vazba na okolní krajinu. 14) Přístupové komunikace, montážní plochy a zařízení staveniště musí být přednostně umístěny mimo PUPFL. Využití lesních cest je možné pouze výjimečně a v souladu s lesním zákonem. Provozovatel zařízení OZE je povinen zajišťovat na vlastní náklady údržbu a sjízdnost přístupových	**<u>AOV35 Horní Loděnice</u>** 1) Akceptováno jinak. Bude doplněn maximální celkový rozsah odnětí. Kvalifikovaný odhad záboru ZPF je vyhodnocen v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Podmínky stanovené v bodě 3.1 b) územního opatření omezující rozsah záměrů OZE jsou dostatečné. Předběžný odhad záboru byl spočten v souladu s § 9 odst. 3 vyhlášky č. 271/2019 Sb. Stanovený odhad uvažuje s nezbytně nutným záborem pod elektrárnami a související infrastrukturou. 2) Neakceptováno. Stanovení podmínek, včetně konkrétního posouzení zásahu do I. a II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu a následných rekultivací, je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Přesné trasování obslužných komunikací ani konkrétní umístění manipulačních a montážních ploch nelze předjímat. Požadavek ochrany ZPF vyplývá ze zásady plošné ochrany ZPF zakotvené v § 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně ZPF. Případný zábor ZPF je součástí kvalifikovaného odhadu záboru ZPF v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. 3) Neakceptováno. Rozhodnutí o dočasnosti staveb je na žadateli o povolení záměru. Stanovení podmínek pro odstraňování terénních úprav nebo nakládání se stavbou po ukončení jejího provozu a životnosti proto nepřísluší Návrhu změny č. 2 ÚRP. Rozhodování v této věci je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru (případně řízení o odstranění stavby) dle stavebního zákona. 4) Akceptováno částečně. Požadavek vyplývá ze zásady plošné ochrany ZPF zakotvené v § 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně ZPF a není třeba jej uvádět v podmínkách územního opatření. Bude doplněna podmínka, která má za cíl upřednostnit umísťování mimo tyto třídy ochrany. 5) Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1 f). Požadavek ochrany ZPF vyplývá ze zásady plošné ochrany ZPF zakotvené v § 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně ZPF. Případný zábor ZPF pro umístění komunikací je součástí kvalifikovaného odhadu záboru ZPF v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. 6) Neakceptováno. Odnětí půdy ze ZPF bude předmětem navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona, tato podrobnost nenáleží ÚRP. 7) Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1 f). Dokumentace pro povolení záměru není předmětem ÚRP. Vyhodnocení dopadů navrženého řešení na organizaci ZPF bude předmětem navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. 8) Neakceptováno. Na úrovni ÚRP nelze předjímat přesný rozsah potenciálně realizovaných záměrů. Kvalifikovaný odhad záboru PUPFL je vyhodnocen v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Vymezení akcelerační oblasti je plně v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb., které umístění výroben elektřiny využívající energii větru na pozemcích PUPFL umožňuje. Stanovený odhad uvažuje s nezbytně nutným

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					komunikací po celou dobu provozu, včetně odstranění škod způsobených provozem nebo servisem zařízení. Po ukončení provozu zařízení rozhodne vlastník lesa ve spolupráci s příslušným orgánem o dalším využití komunikací nebo o jejich rekultivaci na náklady provozovatele. 15) Liniová technická infrastruktura (zejména kabelová vedení) musí být vedena přednostně mimo PUPFL, případně v trasách lesních cest, v nejkratší možné trase a s minimalizací zásahů, tak aby neomezovala využití běžných lesnických technologií. 16) Zásahy do lesních pozemků jsou přípustné pouze výjimečně a v nezbytném rozsahu, za podmínky zachování jejich ekologické, stabilizační a krajinotvorné funkce. 17) Na PUPFL je zakázáno zřizovat mezideponie, skládky materiálu, parkování techniky a dočasná zařízení stavby, pokud to není nezbytné a výslovně povolené orgánem státní správy lesů. 18) Realizace záměrů nesmí vést k poškození kořenových systémů porostů, narušení stability lesních okrajů ani ke zhoršení vodního režimu lesa. 19) Na pozemcích ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa nebudou umísťovány stavby a zařízení spojené s trvalým nebo dlouhodobým pobytem osob, nebudou umísťovány bateriové úložiště ani jiná zařízení s rizikem vzniku požáru nebo havárie. Výjimečně lze umístit pouze nezbytná technická zařízení bez trvalé obsluhy, pokud jejich umístění nelze řešit jinak a nemají negativní vliv na lesní porosty ani plnění funkcí lesa. 20) Doprovodné stavby (zejména bateriová úložiště) musí být přednostně realizovány mimo PUPFL. 21) Doprovodné stavby nesmí vyvolávat další požadavky na odnětí nebo omezení PUPFL, zejména z hlediska požární ochrany. **Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE:** 22) Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) ve vzdálenosti min. 50 metrů od břehové hrany vodních toků a okrajů ostatních výše uvedených stanovišť, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem. V takovém případě bude toto nezbytné opatření jednoznačně a podrobně odůvodněno. 23) Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo přírodní biotopy (biotopy ve smyslu publikace: *Chytrý M., Kučera T., Kočí M., Grulich V. & Lustyk P. (eds) (2010): Katalog biotopů České republiky. Ed. 2. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Praha*), na které jsou současně existenčně vázány zvláště chráněné nebo jiné ohrožené (ve smyslu platných Červených seznamů ohrožených druhů) druhy rostlin a živočichů vyskytujících se recentně na lokalitách. Pro vyloučení nebo omezení zásahu do biotopu zvláště chráněných druhů bude v rámci přípravy projektové dokumentace proveden biologický průzkum pro „micrositing“, který zmapuje a konkretizuje přírodní hodnoty v lokalitě ve smyslu: výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů přímo v dotčené ploše a jejím nejbližším okolí, identifikace a mapování biotopů a zajištění opatření k minimalizaci vlivu záměru. V případě výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, u nichž by záměr představoval škodlivý zásah do jejich přirozeného vývoje je třeba splnit podmínky pro vydání povolení výjimky podle § 56 ZOPK. Kromě převahy jiného veřejného zájmu (který je deklarován při splnění podmínek a zajištění opatření přímo ZOZE) je to jednak podmínka neexistence jiného uspokojivého řešení a podmínka neovlivnění dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany (jde-li o druhy, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství) a dále podmínky týkající se dle § 56 odst. 6 (ve spojení s § 5b odst. 3) ZOPK obsahu rozhodnutí. S ohledem na uvedené požadujeme v takovém případě do výrokové části opatření obecné povahy doplnit: (a) druhy zjištěné při přípravě návrhů změny č. 2 územního rozvojového plánu, (b) množství zasažených jedinců určené kvalifikovaným odhadem a daty z biologického posouzení a (c) stanovení kontrol, případně i způsobu a metod odchytu, pokud je lze předpokládat. 24) Záměry OZE budou umisťovány mimo biocentra a koridory lokálního, regionální a nadregionální územního systému ekologické stability, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. V takovém případě bude toto nezbytné opatření jednoznačně a podrobně odůvodněno. 25) Ochrana ptáků bude zajištěna mimo jiné způsoby: • Před kolizemi s lopatkami VTE volbou vhodného technického řešení.	záborem pod elektrárnami a související infrastrukturou. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Omezení záboru na nezbytné minimum bude posuzováno až v navazujících řízeních o povolení záměru dle stavebního zákona. 9) Neakceptováno. Vzhledem k povaze uvažovaných záměrů se fragmentace lesních komplexů nepředpokládá. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). 10) Neakceptováno. Odnětí PUPFL bude předmětem navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. 11) Neakceptováno. Rozhodnutí o dočasnosti staveb je na žadateli o povolení záměru. Stanovení podmínek pro nakládání se stavbou po ukončení jejího provozu a životnosti nepřísluší Návrhu změny č. 2 ÚRP. Rozhodování v této věci je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru (případně řízení o odstranění stavby) dle stavebního zákona. 12) Neakceptováno. Vzhledem k povaze uvažovaných záměrů se fragmentace lesních komplexů nepředpokládá. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). 13) Neakceptováno. Vzhledem k povaze uvažovaných záměrů se narušení prostorové nebo funkční kontinuity lesních porostů a jejich vazby na okolní krajinu nepředpokládá. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). 14) Neakceptováno. Přesné trasování obslužných komunikací ani konkrétní umístění montážních ploch a zařízení staveniště nelze předjímat. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). 15) Neakceptováno. Přesné trasování liniové technické infrastruktury nelze předjímat. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). 16) Neakceptováno. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Odnětí PUPFL bude předmětem navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. 17) Neakceptováno. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					• Před hnízděním na VTE volbou vhodného technického řešení. • Výstavba větrných elektráren a doprovodné infrastruktury bude realizována mimo oblasti s vysokým a extrémním rizikem citlivosti ptáků (viz: *https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/)* a mimo období hnízdění ptáků, s přihlédnutím ke konkrétní lokalitě záměru a druhům v ní přítomných. • Výstavba větrných elektráren a doprovodné infrastruktury bude realizována mimo oblasti s možným negativním dopadem na regionální populace ptáků, a to především dravců a dalších druhů s přirozeně nižší populační hustotou, kteří jsou současně vystaveni vyššímu riziku kolize s rotory větrných elektráren (viz: *https://lfu.brandenburg.de/lfu/de/aufgaben/natur/artenschutz/vogelschutzwarte/arbeitsschwerpunkt-entwicklung-und-umsetzung-vonschutzstrategien/auswirkungen-von-windenergieanlagen-auf-voegel-und-fledermaeuse/*) 26) Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo drobnou krajinnou zeleň (remízky, ovocné sady, liniová zeleň, plošná zeleň do 0,5 ha) tvořící hodnotnou mozaiku krajiny, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. V takovém případě bude toto nezbytné opatření jednoznačně a podrobně odůvodněno. Případné zničení či významné vlivnění této krajinné zeleně musí být kompenzováno novými výsadbami. Plochy nových výsadeb musí odpovídat alespoň 1,5násobku původní rozlohy a plochy dřevin musí být umístěny ve vzdálenosti minimálně 300 m od paty stožáru nejbližší VTE. Nová výsadba bude alespoň částečně zastoupena druhy dřevin, jejichž plody a semena slouží jako potrava pro ptactvo. Zároveň se nebude jednat o nepůvodní, invazní a stanovištně nevhodné druhy dřevin. Nová výsadba nebude umisťována na plochy přírodních biotopů s výskytem zvláště chráněných nebo jinak ohrožených (ve smyslu platných Červených seznamů ohrožených druhů) druhů rostlin a živočichů. Za následnou péči a údržbu náhradních výsadeb odpovídá investor po celou dobu životnosti záměru. 27) Kácení dřevin na lesních i nelesních pozemcích pro potřeby umístění záměrů OZE a související infrastruktury bude probíhat jen v období mimo hnízdění ptáků (tj. mimo březen červenec) a dále mimo období zimování netopýrů u stromů s dutinami (tj. v průběhu března nebo září a října, a to za podmínek, kdy teplota v noci neklesne pod 10 °C). Stromy s dutinami nebudou káceny a budou přednostně ponechány na lokalitách. V případě nutnosti tyto stromy odstranit bude tato potřeba podrobně odůvodněna a budou navržena kompenzační opatření spočívající ve vytvoření vhodného broukoviště (loggerů) nebo jiného způsobu ponechání této dřevní hmoty na vhodné lokalitě. **Podmínky a zmírňující opatření pro provoz záměrů OZE:** 28) Provozovatel VTE je povinen zajistit monitoring mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení větrné elektrárny do provozu. Monitoring musí být prováděn v průběhu celého roku, a to pouze odborně způsobilým subjektem (profesionální ornitolog s pověřením České společnosti ornitologické nebo autorizovaná osoba dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochran přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů). Způsob monitoringu a jeho vyhodnocení musí být provedeno v souladu s dostupnými doporučeními České společnosti ornitologické a v případě jejich absence podle obecně uznávaných mezinárodních standardů pro monitoring mortality ptáků na VTE (např. BirdLife International či obdobné metodiky používané v členských státech EU). Na základě výsledků monitoringu a posouzení rizikovosti VTE budou stanovena opatření, která minimalizují riziko zranění a úhynu ptáků. Použitá opatření musí mít věrohodně prokázanou funkčnost a účinnost v ochraně cílových druhů. Provozovatel je povinen zajistit pravidelnou kontrolu přijatých opatření, aby byla zajištěna jejich trvalá funkčnost a účinnost. Provozovatel výsledky monitoringu a plánovaná opatření projedná s příslušným orgánem státní správy na úseku ochrany přírody. O výsledcích monitoringu, navržených opatřeních a jejich účinku v ochraně cílových druhů bude každoročně informován Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, a to písemně či elektronicky prostřednictvím datové schránky nebo na email posta@olkraj.cz. 29) Provozovatel větrné elektrárny je povinen zajistit akustický monitoring letové aktivity netopýrů po dobu dvou let od uvedení větrné elektrárny do provozu. Monitoring musí být prováděn v období aktivity netopýrů podle následujících metodik (i) „Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry“ (ČESON, 2012), (ii) metodického doporučení společnosti ČESON (v přípravě). Realizace monitoringu musí být zajištěna pouze odborně způsobilým subjektem s prokazatelnými zkušenostmi v oblasti monitoringu netopýrů s pověřením České chiropterologické	(zejména lesního zákona). Dotčený orgán státní správy lesů uplatní své stanovisko a stanoví podmínky pro konkrétní záměry až v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. 18) Neakceptováno. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Dotčený orgán státní správy lesů uplatní své stanovisko a stanoví podmínky pro konkrétní záměry až v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. 19) Akceptováno jinak. Vymezení AO v pásmu do 30 m od lesa je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Bude doplněno *Zařízení určená pro skladování elektřiny budou umísťována přednostně mimo pozemky lesa ve vzdálenosti minimálně 30 m od okraje lesa.* 20) Akceptováno jinak. Vymezení AO na pozemcích hospodářského lesa je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Bude doplněno *Zařízení určená pro skladování elektřiny budou umísťována přednostně mimo pozemky lesa ve vzdálenosti minimálně 30 m od okraje lesa.* 21) Neakceptováno. Vymezení AO v rámci hospodářského lesa je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Požárně bezpečnostní řešení konkrétního záměru nenáleží podrobnosti územního opatření. 22) Neakceptováno. Stanovený odstup 8 m od břehové hrany vodního toku byl zvolen primárně s ohledem na ochranu vodního toku, jedná se o stanovené manipulační ochranné pásmo vodního toku dle §49 odst. 2 písm. b) vodního zákona 254/2001 Sb. 23) Neakceptováno. Podmínky eliminující nebo kompenzující dotčení přírodních biotopů byly stanoveny autorizovanou osobou v rámci územního opatření na základě provedeného biologického posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE. Podmínka stanovující provedení dodatečného biologického průzkumu není v souladu se směrnicí RED III (získání povolení do 1 roku). 24) Neakceptováno. Obdobná podmínka, týkající se umísťování záměrů mimo plochy a koridory ÚSES je již stanovena v bodě 3.1 i) v územním opatření. Upřesnění či duplicita navrhovaná v tomto stanovisku nepřináší žádný nový věcný posun ani věcné doplnění stávajícího textu. 25) Neakceptováno. Obdobná podmínka, týkající se ochrany ptactva je již stanovena v bodě 3.1 j) v územním opatření. Požadované vyloučení oblastí s vysokým a extrémním rizikem citlivosti ptáků bylo jedním z limitů již při vymezování této akcelerační oblasti. Navrhovaná textace nepřináší žádný věcný posun. 26) Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1 q)

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					společnosti. Monitoring bude zaměřen na detekci letové aktivity prokázaných i potenciálně se vyskytujících rizikových druhů netopýrů. Vyhodnocení monitoringu musí být provedeno v souladu s metodickým doporučením společnosti ČESON (v přípravě). Na základě výsledků monitoringu a vyhodnocení rizikovosti větrné elektrárny budou následně případně stanovena opatření pro provoz zařízení, která minimalizují riziko zranění a úhynu cílových druhů netopýrů. Tato opatření mohou zahrnovat zejména dočasné omezení provozu, včetně vypínání větrné elektrárny v rizikových obdobích roku v návaznosti na teplotu prostředí a rychlost větru. Dále se může jednat o instalaci technických ochranných opatření, např. ultrazvukového odpuzovače, ale pouze za předpokladu, že jeho účinnost byla věrohodně potvrzena pro rizikové druhy netopýrů. Provozovatel je povinen zajistit, aby veškerá opatření byla pravidelně kontrolována a byla tak zajištěna jejich funkčnost a účinnost. O výsledcích monitoringu, navržených opatřeních a jejich účinku v ochraně cílových druhů bude každoročně informován Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, a to písemně či elektronicky prostřednictvím datové schránky nebo na email posta@olkraj.cz. Provozovatel je povinen zajistit, aby veškerá opatření byla pravidelně kontrolována a byla tak zajištěna jejich funkčnost a účinnost. **Odůvodnění podmínek:** <u>Odůvodnění podmínky 1):</u> Akcelerační oblast AOV35 Horní Loděnice je vymezena na pozemcích náležejících do ZPF. S ohledem na tuto skutečnost podmínka konkretizuje zásadu minimalizace budoucího odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro tuto oblast. Záměry VTE generují požadavky na zábory ZPF jak pro vybudování vlastních základů, tak pro příjezdové a obslužné komunikace a další nezbytnou technickou infrastrukturu. Proto je účelné stanovit, kromě obecného požadavku omezení záboru na nezbytné minimum, také maximální plochu odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF, který je uveden v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu. Současně byl, z důvodu neznalosti konkrétních projektových řešení FVE, zejména jejich přesné lokalizace, umístění příjezdových a obslužných komunikací a další nezbytné technické infrastruktury včetně manipulačních a obslužných ploch, navýšen rezervním koeficientem 1,5 na maximální zábor ZPF na 4,77 ha. Koeficient tak zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nemá charakter nároku na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum. <u>Odůvodnění podmínky 2):</u> Podmínka navazuje a současně upřesňuje podmínku dočasných terénních úprav po dobu výstavby VTE. Má pozitivní vliv na zajištění minimalizace dopadů výstavby záměrů VTE na nejkvalitnější zemědělské půdy. Dále je jejím účelem stanovit preventivní pravidlo pro organizaci výstavby VTE v akcelerační oblasti AOV35 Horní Loděnice. <u>Odůvodnění podmínky 3):</u> Podmínka je stanovena za účelem umožnění obnovení plnohodnotného zemědělského obhospodařování veškerých pozemků náležejících do zemědělského půdního fondu, které byly dotčeny realizací jednotlivých záměrů VTE po ukončení jejich provozu, a to v maximální možné míře. Dále je jejím účelem stanovit preventivní pravidlo pro ukončení provozu VTE z pohledu ZPF v akcelerační oblasti AOV35 Horní Loděnice. <u>Odůvodnění podmínky 4):</u> Akcelerační oblast AOV35 Horní Loděnice se částečně nachází na pozemcích zemědělské půdy náležejíc do I. a II. třídy ochrany ZPF, která požívá zvýšenou ochranu a současně, ve spojitosti s § 4 odst. 1 písm. c) zákona o ZPF vymezujícím zásadu přednostního využívání méně kvalitní zemědělské půdy, je třeba již na úrovni územního opatření stanovit pravidlo pro navazující řízení. V této fázi není známo přesné umístění VTE, a proto podmínka nevylučuje dotčení půd I. či II. třídy absolutně, ale omezuje se na případy, kdy je takové dotčení technicky nezbytné a nelze zvolit šetrnější řešení v rámci akcelerační oblasti. Současně je stanovena zásada preference méně kvalitní zemědělské půdy i při výběru mezi ostatními třídami ochrany pro případ, že by varianty umístění z hlediska funkčnosti a dopadů na jiné veřejné zájmy byly rovnocenné. <u>Odůvodnění podmínky 5):</u> Podmínka je stanovena za účelem minimalizace nezbytných záborů zemědělského půdního fondu a předcházení vzniku hůře/obtížně obdělavatelných ploch zemědělské půdy v akcelerační oblast	27) Neakceptováno. Obdobná podmínka byla autorizovanou osobou uplatněna v územním opatření pouze v odůvodněných případech na základě biologického posouzení. 28) Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.2 c) 29) Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.2 f). Upřesnění či duplicita navrhovaná v tomto stanovisku nepřináší žádný nový věcný posun ani věcné doplnění stávajícího textu.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					AOV35 Horní Loděnice. Navazuje a upřesňuje již navržené opatření týkající se zachování přístupu k zemědělským pozemkům a zamezení vzniku neobhospodařovatelných zbytkových ploch. Současně doplňuje preventivní pravidlo pro trasování nezbytné související dopravní infrastruktury, která musí být v souladu s § 4 odst. 1 písm. d) zákona o ZPF umístěna tak, aby bylo minimalizováno odnětí pozemků ze ZPF, nedocházelo k narušení organizace ZPF a byla zajištěna obhospodařovatelnost okolních zemědělských pozemků přednostním využitím stávající dopravní infrastruktury, je-li tato v přiměřené vzdálenosti s možností jejího uvedení do odpovídajících parametrů pro výstavbu a provoz záměru. Odůvodnění podmínky 6): Po ukončení nezemědělské činnosti je třeba upřednostňovat zemědělské využití pozemků. Veškeré pozemky, náležející do ZPF byly před zahájením nezemědělské činnosti plnohodnotně zemědělsky využívány a pro je třeba je, s odkazem na zásady plošné ochrany ZPF, opětovně navrátit k jejich plnohodnotnému zemědělskému využívání, a to v maximálním možném rozsahu, které bude stavebně technické řešení konkrétních jednotlivých záměrů VTE umožňovat. Odůvodnění podmínky 7): Území, ve kterém je vymezena akcelerační oblast AOV35 Horní Loděnice, obsahuje půdní bloky obhospodařovaných zemědělských pozemků. Uvedená podmínka je zásadní z hlediska přípravy konkrétních záměrů při zpracování dokumentace pro povolení záměru. Nenahrazuje již navržené věcné podmínky k ochraně organizace ZPF, ale stanoví, jak má být v navazující fázi prokázáno jejich splnění. Přesné umístění VTE a související infrastruktury bude známo až zprojektového řešení. Zákres záborů ZPF, dotčených půdních bloků, účelových komunikací a přístupů na zemědělské pozemky umožní posoudit, zda navržené řešení nezhoršuje obhospodařovatelnost zemědělských pozemků a nevytváří tak plochy, které nelze racionálně obhospodařovat běžnou zemědělskou technikou. Odůvodnění podmínek 8) až 21): Z vymezení akcelerační oblasti v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu vyplývá, že záměrem VTE budou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa o výměře 1,34 ha. Navržené podmínky z pohledu zákona o lesích v rozsahu 8) až 21) vycházejí z principu ochrany lesa jako významného veřejného zájmu dle § 1 zákona o lesích. Lesní pozemky představují nenahraditelnou složku krajiny plnící produkční, ekologické, vodohospodářské a klimatické funkce, přičemž jejich trvalé odnětí pro účely obnovitelných zdrojů energie by vedlo k nevratné ztrátě těchto funkcí a k precedenčnímu oslabení ochrany lesa v územním plánování. Současně i dočasné odnětí je spojeno s významnými riziky degradace půdy, narušení porostní struktury a zhoršení stability lesa, a proto může být připouštěno pouze výjimečně, v přísně kontrolovaném rozsahu a na nezbytně nutnou dobu, vždy za podmínky úplné obnovy lesa po ukončení realizace záměru. Zachování souvislých lesních komplexů je zásadní jak z hlediska ekologické stability, tak hospodářského využití lesa, neboť jejich fragmentace by vedla k dlouhodobým negativním kumulativním dopadům na stabilitu porostů, hospodaření i ekologické funkce lesa, a proto představuje zachování celistvosti lesa základní předpoklad přijatelnosti realizace záměrů v lesních územích. Vedení technické infrastruktury a komunikací lesem současně zvyšuje fragmentaci, provozní zatížení a dlouhodobě omezuje hospodaření v lese, z tohoto důvodu je nezbytné preferovat jejich umístění mimo pozemky určené k plnění funkcí lesa, případně využití stávajících tras. Lesy, zejména lesy ochranné a lesy zvláštního určení, plní významné nadregionální ekologické a stabilizační funkce, které vyžadují zvýšenou míru ochrany, přičemž cílem není vyloučení realizace záměrů, ale zajištění toho, aby případné zásahy byly skutečně výjimečné, minimalizované a nevedly k narušení jejich základních funkcí. Staveništní činnost v lese představuje významné riziko poškození půdy, porostů a vodního režimu, a proto musí být její rozsah na lesních pozemcích omezen na minimum. Pozemky ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa ve smyslu § 14 zákona o lesích plní důležitou ochrannou a preventivní funkci, jejímž účelem je ochrana lesa před negativními vlivy činností v jeho bezprostředním okolí. Umisťování staveb s trvalým nebo dlouhodobým pobytem osob v tomto pásmu zvyšuje riziko poškození lesních porostů a ohrožení bezpečnosti osob vlivem pádu stromů, větrných polomů či požárů a současně vytváří tlak na další zásahy do lesa. Specifické riziko představují bateriová energetická úložiště a obdobná technologická zařízení, zejména z hlediska možnosti vzniku požáru, obtížné likvidace havarijních stavů a potenciálně závažných dopadů na lesní ekosystémy, a jejich umístění v bezprostředním okolí lesa je proto v rozporu s preventivní funkcí tohoto území a se zásadou předcházení rizikům.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Stanovením těchto podmínek není vyloučena realizace záměrů obnovitelných zdrojů energie jako celku, ale je zajištěno, že dotčené území, zejména ochranné pásmo lesa, bude zachováno jako přechodová zóna minimalizující konflikty mezi lesním hospodářstvím, ochranou lesa a rozvojovými aktivitami v území. Odůvodnění podmínky 22): Jedná se o upřesnění podmínky 3.1 h) v územním opatření AOV35 Horní Loděnice. Podmínka je stanovena za účelem ochrany hydrologických podmínek v územích, která mají charakter mokřadu (bez ohledu na to, jak jsou příslušné pozemky označeny v katastru nemovitostí) a na ochranu trvalých i občasných vodních toků. Vzdálenost min. 50 metrů od břehové hrany je stanovena z důvodu předběžné opatrnosti, kdy je cílem předejít negativnímu ovlivnění stavu podzemních vod, jejichž příznivý stav je nutný pro existenci uvedených stanovišť, která patří mezi jedny z nejohroženějších biotopů (*viz Chytrý M. et al. (2020): Červený seznam biotopů České republiky. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Praha*), na které jsou často vázány zvláště chráněné a jiné ohrožené druhy rostlin a živočichů. Odůvodnění podmínky 23): Jedná se o novou podmínku pro územní opatření AOV35 Horní Loděnice. Podmínka je stanovena za účelem ochrany přírodních a přírodě blízkých stanovišť, na které jsou současně existenčně vázány zvláště chráněných a jiných ohrožených druhů rostlin a živočichů. Tato stanoviště jsou v krajině vzácná a ustupující (*viz Chytrý M. et al. (2020): Červený seznam biotopů České republiky. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Praha*) a z tohoto důvodu je nutná jejich ochrana a vyloučení jakýchkoliv negativních zásahů, které by je mohly ohrozit. Podle okolností záměru a výsledku průzkumu pak lze přistoupit k minimalizaci negativních vlivů vhodným časovým omezením harmonogramu prací, zajištěním opatření proti úhynu a zraňování při stavební činnosti (bariery atd.). S ohledem na případnou potřebu vydání výjimku dle ust. § 56 ZOPK v navržených podmínkách a zmírňujících opatřeních absentuje zapracování všech požadavků pro vydání povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 ZOPK. Podmínky a zmírňující opatření mají být navržené v souladu s požadavky pro vydání druhových výjimek (§ 13 odst. 2 ZOZE). Tyto výjimky lze povolit jen v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody; u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství, lze výjimku povolit jen, pokud je dán některý z důvodů uvedených v odstavci 2, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. Naplnění těchto podmínek by mělo být zajištěno samotným procesem návrhu a vymezování akceleračních oblastí a stanovením podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních (přičemž navrhované doplnění podmínky tzv. micro-sitingu by mělo dále přispět k splnění požadavku na vyloučení existence jiného uspokojivého řešení) –naplnění těchto podmínek by mělo být adekvátně popsáno v odůvodnění územních opatření. Podle § 56 odst. 6 ZOPK platí v případě povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů pro obsah rozhodnutí podle § 56 odst. 1 a opatření obecné povahy podle § 56 odst. 4 obdobně § 5b odst. 3 ZOPK a také povinnosti uvedené v § 5b odst. 5 ZOPK. V územního opatření vydávaného formou opatření obecné povahy je tedy nezbytné se vypořádat také s požadavky § 56 odst. 6 ZOPK, tj. uplatnit obdobně § 5b odst. 3 ZOPK a také povinnosti uvedené v § 5b odst. 5 ZOPK. K požadavkům § 5b odst. 3 ZOPK. I když je opatření formulováno specificky od opatření obecné povahy vydávaného podle § 56 odst. 4 ZOPK, v souladu s § 13 odst. 2 ZOZE nelze na požadavky rezignovat. Tyto náležitosti v ZOPK směřují k výrokové části vydávaných povolení a měly by být tedy uvedeny ve výroku územního opatření. To se týká jak požadavku na specifikaci dotčených druhů a počtu jedinců (dle dostupných dat a možností počet konkretizovat alespoň slovně) i požadavku na stanovení kontrol, případně i způsobu a metod odchytu, pokud je lze předpokládat. Kontrolním orgánem bude místně příslušný orgán ochrany přírody, tedy ve vztahu ke zvláště chráněným druhům ve „volné krajině“ krajský úřad. Odůvodnění podmínky 24): Jedná se o upřesnění podmínky 3.1 i) v územním opatření AOV35 Horní Loděnice. Podmínka je stanovena za účelem ochrany skladebných prvků ÚSES. Biocentra i biokoridory jsou pro umísťování záměrů OZE zcela nevhodné, a to z důvodu zajištění funkčnosti těchto prvků ÚSES. Odůvodnění podmínky 25):	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Jedná se o upřesnění podmínky 3.1 j) v územním opatření AOV35 Horní Loděnice. Podmínka je stanovena za účelem ochrany ptáků, jejichž výskyt a hnízdění byl v zájmovém území prokázán nebo je pravděpodobný. Jedná se např. o technické řešení k omezení rizika úrazů a mortality na vedení VN, z důvodu hnízdění na VTE nebo v důsledku kolize s lopatkami VTE. Vyloučením výstavby větrných elektráren a doprovodné infrastruktury z oblastí s extrémním a vysokých rizikem citlivosti na ptáky budou v maximální míře chráněny regionální populace i jejich stanoviště včetně významných migračních tras. Navržené opatření pro vyloučení výstavby větrných elektráren a doprovodné infrastruktury mimo oblasti s možným negativním dopadem na regionální populace ptáků (především dravců a dalších druhů s přirozeně nižší populační hustotou, kteří jsou současně vystaveni vyššímu riziku kolize s rotory větrných elektráren) je stanoveno z toho důvodu, že i v případě dotčení malého počtu jedinců u druhů s přirozeně nižší populační hustotou, kteří jsou současně vystaveni vyššímu riziku kolize s rotory větrných elektráren může dojít k významnému ohrožení nebo úplnému zániku populace těchto druhů. <u>Odůvodnění podmínky 26):</u> Jedná se o upřesnění podmínky 3.1 q) v územním opatření AOV35 Horní Loděnice. Podmínka je stanovena za účelem ochrany dochovaných přírodních a krajinných historických hodnot tvořících typický ráz krajiny a ochrany potenciálních biotopů zvláště chráněných druhů v zemědělské krajině. Náhrada zničených nebo ovlivněných přítomných přírodních biotopů v 1,5násobku původních je nutná z důvodu prodlevy mezi poničením biotopu a ustavením nového biotopu do stavu, který bude poskytovat dotčeným druhům obdobné prostředí. Umístění nových výsadeb dřevin v odstupu minimálně 300 m od paty nejbližšího stožáru se stanovuje z důvodu omezení atraktivity prostředí pro ptáky kolem rotoru VTE. Alespoň částečné zastoupení dřevin jejichž plody a semena slouží jako potrava pro ptactvo bude sloužit jako podpora místních populací. Vyloučení invazních, nepůvodních a stanovištně nevhodných druhů dřevin podpoří obnovu přírodě blízkých stanovišť a zároveň nebude docházet k šíření nežádoucích druhů dřevin. Vyloučení výsadeb na plochy přírodních biotopů s výskytem zvláště chráněných nebo jinak ohrožených druhů rostlin a živočichů zamezí úbytku těchto cenných stanovišť. <u>Odůvodnění podmínky 27):</u> Jedná se o novou podmínku v územním opatření AOV35 Horní Loděnice. Kácení stromů s dutinami a možným výskytem zimujících netopýrů bude provedeno v průběhu března nebo v období září–říjen. Tím bude zajištěno, že kácením nedojde ke zraňování a usmrcování potenciálně přítomných kolonií. Kácení mimo období hnízdění ptáků zajistí, že nebude docházet k rušení, zraňování a usmrcování ptáků během hnízdní sezóny. Ponechávání doupných stromů na lokalitách, případně vytváření broukovišť má za cíl v maximální míře zachovat tato vzácná stanoviště, která využívají nejen ptáci a netopýři a celkově podpořit biodiverzitu daného místa. <u>Odůvodnění podmínky 28):</u> Jedná se o upřesnění podmínky 3.2 e) v územním opatření AOV35 Horní Loděnice. Podmínka je stanovena za účelem obecné ochrany ptáků. Provoz VTE představuje určité riziko pro volně žijící ptáky. Monitoring je zaměřen na přímou mortalitu ptáků v důsledku kolize s lopatkami VTE. Pravidla monitoringu jsou v podmínce nastavena dle nejlepší tuzemské i zahraniční praxe. Výsledky monitoringu umožní omezení mortality v době po zavedení VTE do provozu díky nastaveným zmírňujícím opatřením. O výsledcích bude informován dotčený orgán ochrany přírody, kterým je krajský úřad. <u>Odůvodnění podmínky 29):</u> Jedná se o upřesnění podmínky 3.2 f) v územním opatření AOV35 Horní Loděnice. Podmínka je stanovena z důvodu ochrany citlivých druhů letounů vůči VTE v ČR. Monitoring je zaměřen na detekci letové aktivity rizikových druhů netopýrů v okolí VTE. Pravidla monitoringu jsou v podmínce nastavena dle nejlepší tuzemské i zahraniční praxe. Na základě výsledků monitoringu lze nastavit dodatečná zmírňující opatření k eliminaci mortality uvedených letounů v době po zavedení VTE do provozu. O výsledcích bude informován dotčený orgán ochrany přírody, kterým je krajský úřad.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Krajský úřad souhlasí s návrhem územního opatření pro akcelerační oblast **AOV101 Hraničné Petrovice** o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, za předpokladu doplnění následujících podmínek: 1) Celkový rozsah odnětí zemědělského půdního fondu v akcelerační oblasti AOV101 Hraničné Petrovice pro záměry OZE a související infrastruktury nepřekročí nezbytné minimum; přičemž maximální plocha odnětí ze ZPF v akcelerační oblasti nepřekročí 7,85 ha. 2) Dočasné terénní úpravy prováděné po dobu výstavby VTE za účelem vybudování manipulačních nebo montážních ploch bude možno pouze v technicky nezbytném rozsahu umístit na zemědělské půdě náležející do I. a II. třídy ochrany. Přednostně budou umisťovány na zemědělské půdě náležející do nižších tříd ochrany a po ukončení výstavby VTE budou beze zbytku odstraněny s následným provedením technické a biologické rekultivace. 3) Veškeré úpravy terénu, kterými by došlo ke zvýšení nebo snížení původní úrovně terénu budou po ukončení provozu VTE beze zbytku odstraněny; výjimku může tvořit takové stavebně technické provedení základů VTE, které nebude umožňovat jeho odstranění. 4) Pro záměry VTE a zařízení související infrastruktury lze zemědělskou půdu zařazeno do I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v technicky nezbytném rozsahu, a to při prokázání, že umístění záměru jako celku, nebo jeho části na půdách nižší třídy ochrany v rámci akcelerační oblasti není možné bez významného zvýšení dopadů na jiné chráněné veřejné zájmy nebo bez narušení bezpečnosti a ztráty funkčnosti záměru. V případě rovnocenných variant umístění musí být vždy zvolena varianta s nejnižším dotčením kvalitnější zemědělské půdy a tento požadavek se uplatní přiměřeně i při volbě mezi ostatními třídami ochrany ZPF. 5) Pro budování a obsluhu VTE bude přednostně využívána stávající veřejně přístupná dopravní infrastruktura a síť zemědělských účelových komunikací je-li v přiměřené vzdálenosti. Pokud nebude v odpovídajícím technickém stavu, bude upřednostněno její uvedení do stavu umožňujícím budování a obsluhu VTE před budováním nové dopravní infrastruktury. Nové komunikace lze na ZPF umisťovat pouze v nezbytně nutném rozsahu a bude preferováno jejich vedení po okrajích půdních bloků a se zachováním přístupu k obhospodařovaným pozemkům. 6) Na všech třídách ochrany bude upřednostňováno dočasné odnětí zemědělské půdy ze ZPF následnou povinností provedení rekultivace umožňující v co největším možném rozsahu navrácení zemědělské půdy zpět do ZPF v původní kultuře a s druhem pozemku, který byl evidován v Katastru nemovitostí před jejím využitím k záměru VTE. 7) V dokumentaci pro povolení záměru bude doloženo vyhodnocení dopadů navrženého řešení na organizaci ZPF (beze vzniku zbytkových ploch), které bude obsahovat zákres záborů ZPF, zákres dotčených půdních bloků, účelových komunikací a přístupů na zemědělské pozemky. Zbytková plocha představuje neobhospodařovatelný zbytkový pozemek nebo část půdního bloku, u nichž navržené řešení neumožní racionální obhospodařování běžnou zemědělskou technikou. 8) V akceleračních oblastech je přípustné trvalé nebo dočasné odnětí pozemků určených kplnění funkcí lesa pouze v nezbytném, minimalizovaném rozsahu, který je přímo funkčně vázán na realizaci záměru, na nezbytně nutnou dobu a pouze v případě, kdy nelze prokazatelně využít jiné řešení mimo lesní pozemky. 9) Odnětí PUPFL nesmí vést k fragmentaci souvislých lesních komplexů ani ke vzniku labilních porostních stěn náchylných k poškození větrem či biotickými škůdci. 10) Trvalé odnětí PUPFL nesmí být využíváno pro související nebo doprovodné stavby (především definované v § 2 písm. a) bod 3. až 6. ZOZE), pokud jejich umístění mimo lesní pozemky nebrání technické nebo provozní důvody. 11) Po ukončení stavebních prací musí být zajištěna úplná rekultivace dotčených pozemků PUPFL a obnova lesního porostu, včetně obnovy produkčních i mimoprodukčních funkcí lesa. Plochy staveniště musí být po dokončení stavby přednostně zalesněny, pokud orgán státní správy lesů neurčí jejich jiné využití ve veřejném zájmu nebo pro potřeby lesního hospodářství. 12) Realizací záměrů nesmí docházet k fragmentaci souvislých lesních komplexů, zejména vytvářením nových trvalých liniových staveb nebo nadměrným rozšiřováním cestní sítě. 13) Záměry musí být navrženy tak, aby byla zachována prostorová i funkční kontinuita lesních porostů a jejich vazba na okolní krajinu. 14) Přístupové komunikace, montážní plochy a zařízení staveniště musí být přednostně umístěny mimo PUPFL. Využití lesních cest je možné pouze výjimečně a v souladu s lesním zákonem. Provozovatel zařízení OZE je povinen zajišťovat na vlastní náklady údržbu a sjízdnost přístupových	**<u>AOV101 Hraničné Petrovice</u>** **V návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV101 redukována.** 1) Akceptováno jinak. Bude doplněn maximální celkový rozsah odnětí. Kvalifikovaný odhad záboru ZPF je vyhodnocen v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Podmínky stanovené v bodě 3.1 b) územního opatření omezující rozsah záměrů OZE jsou dostatečné. Předběžný odhad záboru byl spočten v souladu s § 9 odst. 3 vyhlášky č. 271/2019 Sb. Stanovený odhad uvažuje s nezbytně nutným záborem pod elektrárnami a související infrastrukturou. 2) Neakceptováno. Stanovení podmínek, včetně konkrétního posouzení zásahu do I. a II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu a následných rekultivací, je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Přesné trasování obslužných komunikací ani konkrétní umístění manipulačních a montážních ploch nelze předjímat. Požadavek ochrany ZPF vyplývá ze zásady plošné ochrany ZPF zakotvené v § 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně ZPF. Případný zábor ZPF je součástí kvalifikovaného odhadu záboru ZPF v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. 3) Neakceptováno. Rozhodnutí o dočasnosti staveb je na žadateli o povolení záměru. Stanovení podmínek pro odstraňování terénních úprav nebo nakládání se stavbou po ukončení jejího provozu a životnosti proto nepřísluší Návrhu změny č. 2 ÚRP. Rozhodování v této věci je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru (případně řízení o odstranění stavby) dle stavebního zákona. 4) Akceptováno částečně. Požadavek vyplývá ze zásady plošné ochrany ZPF zakotvené v § 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně ZPF a není třeba jej uvádět v podmínkách územního opatření. Bude doplněna podmínka, která má za cíl upřednostnit umísťování mimo tyto třídy ochrany. 5) Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1 f). Požadavek ochrany ZPF vyplývá ze zásady plošné ochrany ZPF zakotvené v § 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně ZPF. Případný zábor ZPF pro umístění komunikací je součástí kvalifikovaného odhadu záboru ZPF v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. 6) Neakceptováno. Odnětí půdy ze ZPF bude předmětem navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona, tato podrobnost nenáleží ÚRP. 7) Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1 f). Dokumentace pro povolení záměru není předmětem ÚRP. Vyhodnocení dopadů navrženého řešení na organizaci ZPF bude předmětem navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. 8) Neakceptováno. Na úrovni ÚRP nelze předjímat přesný rozsah potenciálně realizovaných záměrů. Kvalifikovaný odhad záboru PUPFL je vyhodnocen v odůvodnění Změny č.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					komunikací po celou dobu provozu, včetně odstranění škod způsobených provozem nebo servisem zařízení. Po ukončení provozu zařízení rozhodne vlastník lesa ve spolupráci s příslušným orgánem o dalším využití komunikací nebo o jejich rekultivaci na náklady provozovatele. 15) Liniová technická infrastruktura (zejména kabelová vedení) musí být vedena přednostně mimo PUPFL, případně v trasách lesních cest, v nejkratší možné trase a s minimalizací zásahů, tak aby neomezovala využití běžných lesnických technologií. 16) Zásahy do lesních pozemků jsou přípustné pouze výjimečně a v nezbytném rozsahu, za podmínky zachování jejich ekologické, stabilizační a krajinotvorné funkce. 17) Na PUPFL je zakázáno zřizovat mezideponie, skládky materiálu, parkování techniky a dočasná zařízení stavby, pokud to není nezbytné a výslovně povolené orgánem státní správy lesů. 18) Realizace záměrů nesmí vést k poškození kořenových systémů porostů, narušení stability lesních okrajů ani ke zhoršení vodního režimu lesa. 19) Na pozemcích ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa nebudou umísťovány stavby a zařízení spojené s trvalým nebo dlouhodobým pobytem osob, nebudou umísťovány bateriové úložiště ani jiná zařízení s rizikem vzniku požáru nebo havárie. Výjimečně lze umístit pouze nezbytná technická zařízení bez trvalé obsluhy, pokud jejich umístění nelze řešit jinak a nemají negativní vliv na lesní porosty ani plnění funkcí lesa. 20) Doprovodné stavby (zejména bateriová úložiště) musí být přednostně realizovány mimo PUPFL. 21) Doprovodné stavby nesmí vyvolávat další požadavky na odnětí nebo omezení PUPFL, zejména z hlediska požární ochrany. **Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE:** 22) Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) ve vzdálenosti min. 50 metrů od břehové hrany vodních toků a okrajů ostatních výše uvedených stanovišť, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem. V takovém případě bude toto nezbytné opatření jednoznačně a podrobně odůvodněno. 23) Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo přírodní biotopy (biotopy ve smyslu publikace: Chytrý M., Kučera T., Kočí M., Grulich V. & Lustyk P. (eds) (2010): Katalog biotopů České republiky. Ed. 2. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Praha), na které jsou současně existenčně vázány zvláště chráněné nebo jiné ohrožené (ve smyslu platných Červených seznamů ohrožených druhů) druhy rostlin a živočichů vyskytujících se recentně na lokalitách. Pro vyloučení nebo omezení zásahu do biotopu zvláště chráněných druhů bude v rámci přípravy projektové dokumentace proveden biologický průzkum pro „micrositing“, který zmapuje a konkretizuje přírodní hodnoty v lokalitě ve smyslu: výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů přímo v dotčené ploše a jejím nejbližším okolí, identifikace a mapování biotopů a zajištění opatření k minimalizaci vlivu záměru. V případě výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, u nichž by záměr představoval škodlivý zásah do jejich přirozeného vývoje je třeba splnit podmínky pro vydání povolení výjimky podle § 56 ZOPK. Kromě převahy jiného veřejného zájmu (který je deklarován při splnění podmínek a zajištění opatření přímo ZOZE) je to jednak podmínka neexistence jiného uspokojivého řešení a podmínka neovlivnění dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany (jde-li o druhy, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství) a dále podmínky týkající se dle § 56 odst. 6 (ve spojení s § 5b odst. 3) ZOPK obsahu rozhodnutí. S ohledem na uvedené požadujeme v takovém případě do výrokové části opatření obecné povahy doplnit: (a) druhy zjištěné při přípravě návrhů změny č. 2 územního rozvojového plánu, (b) množství zasažených jedinců určené kvalifikovaným odhadem a daty z biologického posouzení a (c) stanovení kontrol, případně i způsobu a metod odchytu, pokud je lze předpokládat. 24) Záměry OZE budou umisťovány mimo biocentra a koridory lokálního, regionální a nadregionální územního systému ekologické stability, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. V takovém případě bude toto nezbytné opatření jednoznačně a podrobně odůvodněno. 25) Ochrana ptáků bude zajištěna mimo jiné způsoby: • Před kolizemi s lopatkami VTE volbou vhodného technického řešení. • Před hnízděním na VTE volbou vhodného technického řešení.	2 ÚRP. Vymezení akcelerační oblasti je plně v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb., které umístění výroben elektřiny využívající energii větru na pozemcích PUPFL umožňuje. Stanovený odhad uvažuje s nezbytně nutným záborem pod elektrárnami a související infrastrukturou. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Omezení záboru na nezbytné minimum bude posuzováno až v navazujících řízeních o povolení záměru dle stavebního zákona. 9) Neakceptováno. Vzhledem k povaze uvažovaných záměrů se fragmentace lesních komplexů nepředpokládá. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). 10) Neakceptováno. Odnětí PUPFL bude předmětem navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. 11) Neakceptováno. Rozhodnutí o dočasnosti staveb je na žadateli o povolení záměru. Stanovení podmínek pro nakládání se stavbou po ukončení jejího provozu a životnosti nepřísluší Návrhu změny č. 2 ÚRP. Rozhodování v této věci je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru (případně řízení o odstranění stavby) dle stavebního zákona. 12) Neakceptováno. Vzhledem k povaze uvažovaných záměrů se fragmentace lesních komplexů nepředpokládá. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). 13) Neakceptováno. Vzhledem k povaze uvažovaných záměrů se narušení prostorové nebo funkční kontinuity lesních porostů a jejich vazby na okolní krajinu nepředpokládá. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). 14) Neakceptováno. Přesné trasování obslužných komunikací ani konkrétní umístění montážních ploch a zařízení staveniště nelze předjímat. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). 15) Neakceptováno. Přesné trasování liniové technické infrastruktury nelze předjímat. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). 16) Neakceptováno. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Odnětí PUPFL bude předmětem navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					• Výstavba větrných elektráren a doprovodné infrastruktury bude realizována mimo oblasti s vysokým a extrémním rizikem citlivosti ptáků (viz: *https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/)* a mimo období hnízdění ptáků, s přihlédnutím ke konkrétní lokalitě záměru a druhům v ní přítomných. • Výstavba větrných elektráren a doprovodné infrastruktury bude realizována mimo oblasti s možným negativním dopadem na regionální populace ptáků, a to především dravců a dalších druhů s přirozeně nižší populační hustotou, kteří jsou současně vystaveni vyššímu riziku kolize s rotory větrných elektráren (viz: *https://lfu.brandenburg.de/lfu/de/aufgaben/natur/artenschutz/vogelschutzwarte/arbeitsschwerpunkt-entwicklung-und-umsetzung-vonschutzstrategien/auswirkungen-von-windenergieanlagen-auf-voegel-und-fledermaeuse/*) 26) Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo drobnou krajinnou zeleň (remízky, ovocné sady, liniová zeleň, plošná zeleň do 0,5 ha) tvořící hodnotnou mozaiku krajiny, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. V takovém případě bude toto nezbytné opatření jednoznačně a podrobně odůvodněno. Případné zničení či významné ovlivnění této krajinné zeleně musí být kompenzováno novými výsadbami. Plochy nových výsadeb musí odpovídat alespoň 1,5násobku původní rozlohy a plochy dřevin musí být umístěny ve vzdálenosti minimálně 300 m od paty stožáru nejbližší VTE. Nová výsadba bude alespoň částečně zastoupena druhy dřevin, jejichž plody a semena slouží jako potrava pro ptactvo. Zároveň se nebude jednat o nepůvodní, invazní a stanovištně nevhodné druhy dřevin. Nová výsadba nebude umisťována na plochy přírodních biotopů s výskytem zvláště chráněných nebo jinak ohrožených (ve smyslu platných Červených seznamů ohrožených druhů) druhů rostlin a živočichů. Za následnou péči a údržbu náhradních výsadeb odpovídá investor po celou dobu životnosti záměru. 27) Kácení dřevin na lesních i nelesních pozemcích pro potřeby umístění záměrů OZE a související infrastruktury bude probíhat jen v období mimo hnízdění ptáků (tj. mimo březen červenec) a dále mimo období zimování netopýrů u stromů s dutinami (tj. v průběhu března nebo září a října, a to za podmínek, kdy teplota v noci neklesne pod 10 °C). Stromy s dutinami nebudou káceny a budou přednostně ponechány na lokalitách. V případě nutnosti tyto stromy odstranit bude tato potřeba podrobně odůvodněna a budou navržena kompenzační opatření spočívající ve vytvoření vhodného broukoviště (loggerů) nebo jiného způsobu ponechání této dřevní hmoty na vhodné lokalitě. **Podmínky a zmírňující opatření pro provoz záměrů OZE:** 28) Provozovatel VTE je povinen zajistit monitoring mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení větrné elektrárny do provozu. Monitoring musí být prováděn v průběhu celého roku, a to pouze odborně způsobilým subjektem (profesionální ornitolog s pověřením České společnosti ornitologické nebo autorizovaná osoba dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochran přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů). Způsob monitoringu a jeho vyhodnocení musí být provedeno v souladu s dostupnými doporučeními České společnosti ornitologické a v případě jejich absence podle obecně uznávaných mezinárodních standardů pro monitoring mortality ptáků na VTE (např. BirdLife International či obdobné metodiky používané v členských státech EU). Na základě výsledků monitoringu a posouzení rizikovosti VTE budou stanovena opatření, která minimalizují riziko zranění a úhynu ptáků. Použitá opatření musí mít věrohodně prokázanou funkčnost a účinnost v ochraně cílových druhů. Provozovatel je povinen zajistit pravidelnou kontrolu přijatých opatření, aby byla zajištěna jejich trvalá funkčnost a účinnost. Provozovatel výsledky monitoringu a plánovaná opatření projedná s příslušným orgánem státní správy na úseku ochrany přírody. O výsledcích monitoringu, navržených opatřeních a jejich účinku v ochraně cílových druhů bude každoročně informován Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, a to písemně či elektronicky prostřednictvím datové schránky nebo na email posta@olkraj.cz. 29) Provozovatel větrné elektrárny je povinen zajistit akustický monitoring letové aktivity netopýrů po dobu dvou let od uvedení větrné elektrárny do provozu. Monitoring musí být prováděn v období aktivity netopýrů podle následujících metodik (i) „Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry“ (ČESON, 2012), (ii) metodického doporučení společnosti ČESON (v přípravě). Realizace monitoringu musí být zajištěna pouze odborně způsobilým subjektem s prokazatelnými zkušenostmi v oblasti monitoringu netopýrů spověřením České chiropterologické společnosti. Monitoring bude zaměřen na detekci letové aktivity prokázaných i potenciálně se vyskytujících rizikových druhů netopýrů. Vyhodnocení monitoringu musí být provedeno v souladu s	17) Neakceptováno. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Dotčený orgán státní správy lesů uplatní své stanovisko a stanoví podmínky pro konkrétní záměry až v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. 18) Neakceptováno. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Dotčený orgán státní správy lesů uplatní své stanovisko a stanoví podmínky pro konkrétní záměry až v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. 19) Akceptováno jinak. Vymezení AO v pásmu do 30 m od lesa je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Bude doplněno *Zařízení určená pro skladování elektřiny budou umísťována přednostně mimo pozemky lesa ve vzdálenosti minimálně 30 m od okraje lesa.* 20) Akceptováno jinak. Vymezení AO na pozemcích hospodářského lesa je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Bude doplněno *Zařízení určená pro skladování elektřiny budou umísťována přednostně mimo pozemky lesa ve vzdálenosti minimálně 30 m od okraje lesa.* 21) Neakceptováno. Vymezení AO v rámci hospodářského lesa je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Požárně bezpečnostní řešení konkrétního záměru nenáleží podrobnosti územního opatření. 22) Neakceptováno. Stanovený odstup 8 m od břehové hrany vodního toku byl zvolen primárně s ohledem na ochranu vodního toku, jedná se o stanovené manipulační ochranné pásmo vodního toku dle §49 odst. 2 písm. b) vodního zákona 254/2001 Sb. 23) Neakceptováno. Podmínky eliminující nebo kompenzující dotčení přírodních biotopů byly stanoveny autorizovanou osobou v rámci územního opatření na základě provedeného biologického posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE. Podmínka stanovující provedení dodatečného biologického průzkumu není v souladu se směrnicí RED III (získání povolení do 1 roku). 24) Neakceptováno. Obdobná podmínka, týkající se umísťování záměrů mimo plochy a koridory ÚSES je již stanovena v bodě 3.1 i) v územním opatření. Upřesnění či duplicita navrhovaná v tomto stanovisku nepřináší žádný nový věcný posun ani věcné doplnění stávajícího textu. 25) Neakceptováno. Obdobná podmínka, týkající se ochrany ptactva je již stanovena v bodě 3.1 j) v územním opatření. Požadované vyloučení oblastí s vysokým a extrémním rizikem citlivosti ptáků bylo jedním z limitů již při vymezování této akcelerační oblasti. Navrhovaná textace nepřináší žádný věcný posun.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					metodickým doporučením společnosti ČESON (v přípravě). Na základě výsledků monitoringu a vyhodnocení rizikovosti větrné elektrárny budou následně případně stanovena opatření pro provoz zařízení, která minimalizují riziko zranění a úhynu cílových druhů netopýrů. Tato opatření mohou zahrnovat zejména dočasné omezení provozu, včetně vypínání větrné elektrárny v rizikových obdobích roku v návaznosti na teplotu prostředí a rychlost větru. Dále se může jednat o instalaci technických ochranných opatření, např. ultrazvukového odpuzovače, ale pouze za předpokladu, že jeho účinnost byla věrohodně potvrzena pro rizikové druhy netopýrů. Provozovatel je povinen zajistit, aby veškerá opatření byla pravidelně kontrolována a byla tak zajištěna jejich funkčnost a účinnost. O výsledcích monitoringu, navržených opatřeních a jejich účinku v ochraně cílových druhů bude každoročně informován Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, a to písemně či elektronicky prostřednictvím datové schránky nebo na email posta@olkraj.cz. Provozovatel je povinen zajistit, aby veškerá opatření byla pravidelně kontrolována a byla tak zajištěna jejich funkčnost a účinnost. **Odůvodnění podmínek:** Odůvodnění podmínky 1): Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice je vymezena na pozemcích náležejících do ZPF. S ohledem na tuto skutečnost podmínka konkretizuje zásadu minimalizace budoucího odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro tuto oblast. Záměry VTE generují požadavky na zábory ZPF jak pro vybudování vlastních základů, tak pro příjezdové a obslužné komunikace a další nezbytnou technickou infrastrukturu. Proto je účelné stanovit, kromě obecného požadavku omezení záboru na nezbytné minimum, také maximální plochu odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF, který je uveden v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu. Současně byl, z důvodu neznalosti konkrétních projektových řešení FVE, zejména jejich přesné lokalizace, umístění příjezdových a obslužných komunikací a další nezbytné technické infrastruktury včetně manipulačních a obslužných ploch, navýšen rezervním koeficientem 1,5 na maximální zábor ZPF na 7,85 ha. Koeficient tak zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nemá charakter nároku na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum. Odůvodnění podmínky 2): Podmínka navazuje a současně upřesňuje podmínku dočasných terénních úprav po dobu výstavby VTE. Má pozitivní vliv na zajištění minimalizace dopadů výstavby záměrů VTE na nejkvalitnější zemědělské půdy. Dále je jejím účelem stanovit preventivní pravidlo pro organizaci výstavby VTE v akcelerační oblasti AOV101 Hraničné Petrovice. Odůvodnění podmínky 3): Podmínka je stanovena za účelem umožnění obnovení plnohodnotného zemědělského obhospodařování veškerých pozemků náležejících do zemědělského půdního fondu, které byly dotčeny realizací jednotlivých záměrů VTE po ukončení jejich provozu, a to v maximální možné míře. Dále je jejím účelem stanovit preventivní pravidlo pro ukončení provozu VTE z pohledu ZPF v akcelerační oblasti AOV101 Hraničné Petrovice. Odůvodnění podmínky 4): Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice se částečně nachází na pozemcích zemědělské půdy náležejíc do I. a II. třídy ochrany ZPF, která požívá zvýšenou ochranu a současně, ve spojitosti s § 4 odst. 1 písm. c) zákona o ZPF vymezujícím zásadu přednostního využívání méně kvalitní zemědělské půdy, je třeba již na úrovni územního opatření stanovit pravidlo pro navazující řízení. V této fázi není známo přesné umístění VTE, a proto podmínka nevylučuje dotčení půd I. či II. třídy absolutně, ale omezuje se na případy, kdy je takové dotčení technicky nezbytné a nelze zvolit šetrnější řešení v rámci akcelerační oblasti. Současně je stanovena zásada preference méně kvalitní zemědělské půdy i při výběru mezi ostatními třídami ochrany pro případ, že by varianty umístění z hlediska funkčnosti a dopadů na jiné veřejné zájmy byly rovnocenné. Odůvodnění podmínky 5): Podmínka je stanovena za účelem minimalizace nezbytných záborů zemědělského půdního fondu a předcházení vzniku hůře/obtížně obdělavatelných ploch zemědělské půdy v akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice. Navazuje a upřesňuje již navržené opatření týkající se zachování přístupu k zemědělským pozemkům a zamezení vzniku neobhospodařovatelných zbytkových	26) Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1 q) 27) Neakceptováno. Obdobná podmínka byla autorizovanou osobou uplatněna v územním opatření pouze v odůvodněných případech na základě biologického posouzení. 28) Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.2 e). Upřesnění či duplicita navrhovaná v tomto stanovisku nepřináší žádný nový věcný posun ani věcné doplnění stávajícího textu. 28) Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.2 f). Upřesnění či duplicita navrhovaná v tomto stanovisku nepřináší žádný nový věcný posun ani věcné doplnění stávajícího textu.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					ploch. Současně doplňuje 51preventivní pravidlo pro trasování nezbytné související dopravní infrastruktury, která musí být v souladu s § 4 odst. 1 písm. d) zákona o ZPF umístěna tak, aby bylo minimalizováno odnětí pozemků ze ZPF, nedocházelo k narušení organizace ZPF a byla zajištěna obhospodařovatelnost okolních zemědělských pozemků přednostním využitím stávající dopravní infrastruktury, je-li tato v přiměřené vzdálenosti s možností jejího uvedení do odpovídajících parametrů pro výstavbu a provoz záměru. Odůvodnění podmínky 6): Po ukončení nezemědělské činnosti je třeba upřednostňovat zemědělské využití pozemků. Veškeré pozemky, náležející do ZPF byly před zahájením nezemědělské činnosti plnohodnotně zemědělsky využívány a pro je třeba je, s odkazem na zásady plošné ochrany ZPF, opětovně navrátit k jejich plnohodnotnému zemědělskému využívání, a to v maximálním možném rozsahu, které bude stavebně technické řešení konkrétních jednotlivých záměrů VTE umožňovat. Odůvodnění podmínky 7): Území, ve kterém je vymezena akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice, obsahuje půdní bloky obhospodařovaných zemědělských pozemků. Uvedená podmínka je zásadní z hlediska přípravy konkrétních záměrů při zpracování dokumentace pro povolení záměru. Nenahrazuje již navržené věcné podmínky k ochraně organizace ZPF, ale stanoví, jak má být v navazující fázi prokázáno jejich splnění. Přesné umístění VTE a související infrastruktury bude známo až z projektového řešení. Zákres záborů ZPF, dotčených půdních bloků, účelových komunikací a přístupů na zemědělské pozemky umožní posoudit, zda navržené řešení nezhoršuje obhospodařovatelnost zemědělských pozemků a nevytváří tak plochy, které nelze racionálně obhospodařovat běžnou zemědělskou technikou. Odůvodnění podmínek 8) až 21): Z vymezení akcelerační oblasti v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu vyplývá, že záměrem VTE budou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa o výměře 1,86 ha. Navržené podmínky z pohledu zákona o lesích v rozsahu 8) až 21) vycházejí z principu ochrany lesa jako významného veřejného zájmu dle § 1 zákona o lesích. Lesní pozemky představují nenahraditelnou složku krajiny plnící produkční, ekologické, vodohospodářské a klimatické funkce, přičemž jejich trvalé odnětí pro účely obnovitelných zdrojů energie by vedlo k nevratné ztrátě těchto funkcí a k precedenčnímu oslabení ochrany lesa v územním plánování. Současně i dočasné odnětí je spojeno s významnými riziky degradace půdy, narušení porostní struktury a zhoršení stability lesa, a proto může být připouštěno pouze výjimečně, v přísně kontrolovaném rozsahu a na nezbytně nutnou dobu, vždy za podmínky úplné obnovy lesa po ukončení realizace záměru. Zachování souvislých lesních komplexů je zásadní jak z hlediska ekologické stability, tak hospodářského využití lesa, neboť jejich fragmentace by vedla k dlouhodobým negativním kumulativním dopadům na stabilitu porostů, hospodaření i ekologické funkce lesa, a proto představuje zachování celistvosti lesa základní předpoklad přijatelnosti realizace záměrů v lesních územích. Vedení technické infrastruktury a komunikací lesem současně zvyšuje fragmentaci, provozní zatížení a dlouhodobě omezuje hospodaření v lese, z tohoto důvodu je nezbytné preferovat jejich umístění mimo pozemky určené k plnění funkcí lesa, případně využití stávajících tras. Lesy, zejména lesy ochranné a lesy zvláštního určení, plní významné nadregionální ekologické a stabilizační funkce, které vyžadují zvýšenou míru ochrany, přičemž cílem není vyloučení realizace záměrů, ale zajištění toho, aby případné zásahy byly skutečně výjimečné, minimalizované a nevedly k narušení jejich základních funkcí. Staveništní činnost v lese představuje významné riziko poškození půdy, porostů a vodního režimu, a proto musí být její rozsah na lesních pozemcích omezen na minimum. Pozemky ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa ve smyslu § 14 zákona o lesích plní důležitou ochrannou a preventivní funkci, jejímž účelem je ochrana lesa před negativními vlivy činností v jeho bezprostředním okolí. Umisťování staveb s trvalým nebo dlouhodobým pobytem osob v tomto pásmu zvyšuje riziko poškození lesních porostů a ohrožení bezpečnosti osob vlivem pádu stromů, větrných polomů či požárů a současně vytváří tlak na další zásahy do lesa. Specifické riziko představují bateriová energetická úložiště a obdobná technologická zařízení, zejména z hlediska možnosti vzniku požáru, obtížné likvidace havarijních stavů a potenciálně závažných dopadů na lesní ekosystémy, a jejich umístění v bezprostředním okolí lesa je proto v rozporu s preventivní funkcí tohoto území a se zásadou předcházení rizikům. Stanovením těchto podmínek není vyloučena realizace záměrů obnovitelných zdrojů energie jako celku, ale je zajištěno, že dotčené území, zejména ochranné pásmo lesa, bude zachováno jako	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					přechodová zóna minimalizující konflikty mezi lesním hospodářstvím, ochranou lesa a rozvojovými aktivitami v území. Odůvodnění podmínky 22): Jedná se o upřesnění podmínky 3.1 h) v územním opatření AOV101 Hraničné Petrovice. Podmínka je stanovena za účelem ochrany hydrologických podmínek v územích, která mají charakter mokřadu (bez ohledu na to, jak jsou příslušné pozemky označeny v katastru nemovitostí) a na ochranu trvalých i občasných vodních toků. Vzdálenost min. 50 metrů od břehové hrany je stanovena z důvodu předběžné opatrnosti, kdy je cílem předejít negativnímu ovlivnění stavu podzemních vod, jejichž příznivý stav je nutný pro existenci uvedených stanovišť, která patří mezi jedny z nejohroženějších biotopů (*viz Chytrý M. et al. (2020): Červený seznam biotopů České republiky. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Praha*), na které jsou často vázány zvláště chráněné a jiné ohrožené druhy rostlin a živočichů. Odůvodnění podmínky 23): Jedná se o novou podmínku pro územní opatření AOV101 Hraničné Petrovice. Podmínka je stanovena za účelem ochrany přírodních a přírodě blízkých stanovišť, na které jsou současně existenčně vázány zvláště chráněných a jiných ohrožených druhů rostlin a živočichů. Tato stanoviště jsou v krajině vzácná a ustupující (*viz Chytrý M. et al. (2020): Červený seznam biotopů České republiky. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Praha*) a z tohoto důvodu je nutná jejich ochrana a vyloučení jakýchkoliv negativních zásahů, které by je mohly ohrozit. Podle okolností záměru a výsledku průzkumu pak lze přistoupit k minimalizaci negativních vlivů vhodným časovým omezením harmonogramu prací, zajištěním opatření proti úhynu a zraňování při stavební činnosti (bariery atd.). S ohledem na případnou potřebu vydání výjimku dle ust. § 56 ZOPK v navržených podmínkách a zmírňujících opatřeních absentuje zapracování všech požadavků pro vydání povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 ZOPK. Podmínky a zmírňující opatření mají být navržené v souladu s požadavky pro vydání druhových výjimek (§ 13 odst. 2 ZOZE). Tyto výjimky lze povolit jen v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody; u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství, lze výjimku povolit jen, pokud je dán některý z důvodů uvedených v odstavci 2, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. Naplnění těchto podmínek by mělo být zajištěno samotným procesem návrhu a vymezování akceleračních oblastí a stanovením podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních (přičemž navrhované doplnění podmínky tzv. micro-sitingu by mělo dále přispět k splnění požadavku na vyloučení existence jiného uspokojivého řešení) –naplnění těchto podmínek by mělo být adekvátně popsáno v odůvodnění územních opatření. Podle § 56 odst. 6 ZOPK platí v případě povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů pro obsah rozhodnutí podle § 56 odst. 1 a opatření obecné povahy podle § 56 odst. 4 obdobně § 5b odst. 3 ZOPK a také povinnosti uvedené v § 5b odst. 5 ZOPK. V územního opatření vydávaného formou opatření obecné povahy je tedy nezbytné se vypořádat také s požadavky § 56 odst. 6 ZOPK, tj. uplatnit obdobně § 5b odst. 3 ZOPK a také povinnosti uvedené v § 5b odst. 5 ZOPK. K požadavkům § 5b odst. 3 ZOPK. I když je opatření formulováno specificky od opatření obecné povahy vydávaného podle § 56 odst. 4 ZOPK, v souladu s § 13 odst. 2 ZOZE nelze na požadavky rezignovat. Tyto náležitosti v ZOPK směřují k výrokové části vydávaných povolení a měly by být tedy uvedeny ve výroku územního opatření. To se týká jak požadavku na specifikaci dotčených druhů a počtu jedinců (dle dostupných dat a možností počet konkretizovat alespoň slovně) i požadavku na stanovení kontrol, případně i způsobu a metod odchytu, pokud je lze předpokládat. Kontrolním orgánem bude místně příslušný orgán ochrany přírody, tedy ve vztahu ke zvláště chráněným druhům ve „volné krajině“ krajský úřad. Odůvodnění podmínky 24): Jedná se o upřesnění podmínky 3.1 i) v územním opatření AOV101 Hraničné Petrovice. Podmínka je stanovena za účelem ochrany skladebných prvků ÚSES. Biocentra i biokoridory jsou pro umísťování záměrů OZE zcela nevhodné, a to z důvodu zajištění funkčnosti těchto prvků ÚSES. Odůvodnění podmínky 25): Jedná se o upřesnění podmínky 3.1 j) v územním opatření AOV101 Hraničné Petrovice. Podmínka je stanovena za účelem ochrany ptáků, jejichž výskyt a hnízdění byl v zájmovém území prokázán nebo je pravděpodobný. Jedná se např. o technické řešení k omezení rizika úrazů a mortality na	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					vedení VN, z důvodu hnízdění na VTE nebo v důsledku kolize s lopatkami VTE. Vyloučením výstavby větrných elektráren a doprovodné infrastruktury z oblastí s extrémním a vysokých rizikem citlivosti na ptáky budou v maximální míře chráněny regionální populace i jejich stanoviště včetně významných migračních tras. Navržené opatření pro vyloučení výstavby větrných elektráren a doprovodné infrastruktury mimo oblasti s možným negativním dopadem na regionální populace ptáků (především dravců a dalších druhů s přirozeně nižší populační hustotou, kteří jsou současně vystaveni vyššímu riziku kolize s rotory větrných elektráren) je stanoveno z toho důvodu, že i v případě dotčení malého počtu jedinců u druhů s přirozeně nižší populační hustotou, kteří jsou současně vystaveni vyššímu riziku kolize s rotory větrných elektráren může dojít k významnému ohrožení nebo úplnému zániku populace těchto druhů. <u>Odůvodnění podmínky 26):</u> Jedná se o upřesnění podmínky 3.1 r) v územním opatření AOV101 Hraničné Petrovice. Podmínka je stanovena za účelem ochrany dochovaných přírodních a krajinných historických hodnot tvořících typický ráz krajiny a ochrany potenciálních biotopů zvláště chráněných druhů v zemědělské krajině. Náhrada zničených nebo ovlivněných přítomných přírodních biotopů v 1,5násobku původních je nutná z důvodu prodlevy mezi poničením biotopu a ustavením nového biotopu do stavu, který bude poskytovat dotčeným druhům obdobné prostředí. Umístění nových výsadeb dřevin v odstupu minimálně 300 m od paty nejbližšího stožáru se stanovuje z důvodu omezení atraktivity prostředí pro ptáky kolem rotoru VTE. Alespoň částečné zastoupení dřevin jejichž plody a semena slouží jako potrava pro ptactvo bude sloužit 54jako podpora místních populací. Vyloučení invazních, nepůvodních a stanovištně nevhodných druhů dřevin podpoří obnovu přírodě blízkých stanovišť a zároveň nebude docházet k šíření nežádoucích druhů dřevin. Vyloučení výsadeb na plochy přírodních biotopů s výskytem zvláště chráněných nebo jinak ohrožených druhů rostlin a živočichů zamezí úbytku těchto cenných stanovišť. <u>Odůvodnění podmínky 27):</u> Jedná se o novou podmínku v územním opatření AOV101 Hraničné Petrovice. Kácení stromů s dutinami a možným výskytem zimujících netopýrů bude provedeno v průběhu března nebo v období září–říjen. Tím bude zajištěno, že kácením nedojde ke zraňování a usmrcování potenciálně přítomných kolonií. Kácení mimo období hnízdění ptáků zajistí, že nebude docházet k rušení, zraňování a usmrcování ptáků během hnízdní sezóny. Ponechávání doupných stromů na lokalitách, případně vytváření broukovišť má za cíl v maximální míře zachovat tato vzácná stanoviště, která využívají nejen ptáci a netopýři a celkově podpořit biodiverzitu daného místa. <u>Odůvodnění podmínky 28):</u> Jedná se o upřesnění podmínky 3.2 e) v územním opatření AOV101 Hraničné Petrovice. Podmínka je stanovena za účelem obecné ochrany ptáků. Provoz VTE představuje určité riziko pro volně žijící ptáky. Monitoring je zaměřen na přímou mortalitu ptáků v důsledku kolize s lopatkami VTE. Pravidla monitoringu jsou v podmínce nastavena dle nejlepší tuzemské i zahraniční praxe. Výsledky monitoringu umožní omezení mortality v době po zavedení VTE do provozu díky nastaveným zmírňujícím opatřením. O výsledcích bude informován dotčený orgán ochrany přírody, kterým je krajský úřad. <u>Odůvodnění podmínky 29):</u> Jedná se o upřesnění podmínky 3.2 f) v územním opatření AOV101 Hraničné Petrovice. Podmínka je stanovena z důvodu ochrany citlivých druhů letounů vůči VTE v ČR. Monitoring je zaměřen na detekci letové aktivity rizikových druhů netopýrů v okolí VTE. Pravidla monitoringu jsou v podmínce nastavena dle nejlepší tuzemské i zahraniční praxe. Na základě výsledků monitoringu lze nastavit dodatečná zmírňující opatření k eliminaci mortality uvedených letounů v době po zavedení VTE do provozu. O výsledcích bude informován dotčený orgán ochrany přírody, kterým je krajský úřad. Krajský úřad souhlasí s návrhem územního opatření pro akcelerační oblast **AOV103** Jestřebí o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, za předpokladu doplnění následujících podmínek: 1) Celkový rozsah odnětí zemědělského půdního fondu v akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí pro záměry VTE a související infrastruktury nepřekročí nezbytné minimum; přičemž maximální plocha odnětí ze ZPF v akcelerační oblasti nepřekročí 1,91 ha. 2) Dočasné terénní úpravy prováděné po dobu výstavby VTE za účelem vybudování manipulačních nebo montážních ploch bude možno pouze v technicky nezbytném rozsahu umístit na zemědělské	**<u>AOV103 Jestřebí</u>** Z návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV103 vypuštěna**.**

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					půdě náležející do II. Třídy ochrany. Přednostně budou umisťovány na zemědělské půdě náležející do nižších tříd ochrany a po ukončení výstavby VTE budou beze zbytku odstraněny s následným provedením technické a biologické rekultivace. 3) Veškeré úpravy terénu, kterými by došlo ke zvýšení nebo snížení původní úrovně terénu budou po ukončení provozu VTE beze zbytku odstraněny; výjimku může tvořit takové stavebně technické provedení základů VTE, které nebude umožňovat jeho odstranění. 4) Pro záměry VTE a zařízení související infrastruktury lze zemědělskou půdu zařazeno do II. třídy ochrany odejmout pouze v technicky nezbytném rozsahu, a to při prokázání, že umístění záměru jako celku, nebo jeho části na půdách nižší třídy ochrany v rámci akcelerační oblasti není možné bez významného zvýšení dopadů na jiné chráněné veřejné zájmy nebo bez narušení bezpečnosti a ztráty funkčnosti záměru. V případě rovnocenných variant umístění musí být vždy zvolena varianta s nejnižším dotčením kvalitnější zemědělské půdy a tento požadavek se uplatní přiměřeně i při volbě mezi ostatními třídami ochrany ZPF. 5) Pro budování a obsluhu VTE bude přednostně využívána stávající veřejně přístupná dopravní infrastruktura a síť zemědělských účelových komunikací je-li v přiměřené vzdálenosti. Pokud nebude v odpovídajícím technickém stavu, bude upřednostněno její uvedení do stavu umožňujícím budování a obsluhu VTE před budováním nové dopravní infrastruktury. Nové komunikace lze na ZPF umisťovat pouze v nezbytně nutném rozsahu a bude preferováno jejich vedení po okrajích půdních bloků a se zachováním přístupu k obhospodařovaným pozemkům. 6) Na všech třídách ochrany bude upřednostňováno dočasné odnětí zemědělské půdy ze ZPF snáslednou povinností provedení rekultivace umožňující v co největším možném rozsahu navrácení zemědělské půdy zpět do ZPF v původní kultuře a s druhem pozemku, který byl evidován v Katastru nemovitostí před jejím využitím k záměru VTE. 7) V dokumentaci pro povolení záměru bude doloženo vyhodnocení dopadů navrženého řešení na organizaci ZPF (beze vzniku zbytkových ploch), které bude obsahovat zákres záborů ZPF, zákres dotčených půdních bloků, účelových komunikací a přístupů na zemědělské pozemky. Zbytková plocha představuje neobhospodařovatelný zbytkový pozemek nebo část půdního bloku, u nichž navržené řešení neumožní racionální obhospodařování běžnou zemědělskou technikou. 8) V akceleračních oblastech je přípustné trvalé nebo dočasné odnětí pozemků určených kplnění funkcí lesa pouze v nezbytném, minimalizovaném rozsahu, který je přímo funkčně vázán na realizaci záměru, na nezbytně nutnou dobu a pouze v případě, kdy nelze prokazatelně využít jiné řešení mimo lesní pozemky. 9) Odnětí PUPFL nesmí vést k fragmentaci souvislých lesních komplexů ani ke vzniku labilních porostních stěn náchylných k poškození větrem či biotickými škůdci. 10) Trvalé odnětí PUPFL nesmí být využíváno pro související nebo doprovodné stavby (především definované v § 2 písm. a) bod 3. až 6. ZOZE), pokud jejich umístění mimo lesní pozemky nebrání technické nebo provozní důvody. 11) Po ukončení stavebních prací musí být zajištěna úplná rekultivace dotčených pozemků PUPFL a obnova lesního porostu, včetně obnovy produkčních i mimoprodukčních funkcí lesa. Plochy staveniště musí být po dokončení stavby přednostně zalesněny, pokud orgán státní správy lesů neurčí jejich jiné využití ve veřejném zájmu nebo pro potřeby lesního hospodářství. 12) Realizací záměrů nesmí docházet k fragmentaci souvislých lesních komplexů, zejména vytvářením nových trvalých liniových staveb nebo nadměrným rozšiřováním cestní sítě. 13) Záměry musí být navrženy tak, aby byla zachována prostorová i funkční kontinuita lesních porostů a jejich vazba na okolní krajinu. 14) Přístupové komunikace, montážní plochy a zařízení staveniště musí být přednostně umístěny mimo PUPFL. Využití lesních cest je možné pouze výjimečně a v souladu s lesním zákonem. Provozovatel zařízení OZE je povinen zajišťovat na vlastní náklady údržbu a sjízdnost přístupových komunikací po celou dobu provozu, včetně odstranění škod způsobených provozem nebo servisem zařízení. Po ukončení provozu zařízení rozhodne vlastník lesa ve spolupráci s příslušným orgánem o dalším využití komunikací nebo o jejich rekultivaci na náklady provozovatele. 15) Liniová technická infrastruktura (zejména kabelová vedení) musí být vedena přednostně mimo PUPFL, případně v trasách lesních cest, v nejkratší možné trase a s minimalizací zásahů, tak aby neomezovala využití běžných lesnických technologií. 16) Zásahy do lesních pozemků jsou přípustné pouze výjimečně a v nezbytném rozsahu, za podmínky zachování jejich ekologické, stabilizační a krajinotvorné funkce.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					17) Na PUPFL je zakázáno zřizovat mezideponie, skládky materiálu, parkování techniky a dočasná zařízení stavby, pokud to není nezbytné a výslovně povolené orgánem státní správy lesů. 18) Realizace záměrů nesmí vést k poškození kořenových systémů porostů, narušení stability lesních okrajů ani ke zhoršení vodního režimu lesa. 19) Na pozemcích ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa nebudou umísťovány stavby a zařízení spojené s trvalým nebo dlouhodobým pobytem osob, nebudou umísťovány bateriové úložiště ani jiná zařízení s rizikem vzniku požáru nebo havárie. Výjimečně lze umístit pouze nezbytná technická zařízení bez trvalé obsluhy, pokud jejich umístění nelze řešit jinak a nemají negativní vliv na lesní porosty ani plnění funkcí lesa. 20) Doprovodné stavby (zejména bateriová úložiště) musí být přednostně realizovány mimo PUPFL. 21) Doprovodné stavby nesmí vyvolávat další požadavky na odnětí nebo omezení PUPFL, zejména z hlediska požární ochrany. **Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE:** 22) Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) ve vzdálenosti min. 50 metrů od břehové hrany vodních toků a okrajů ostatních výše uvedených stanovišť, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem. V takovém případě bude toto nezbytné opatření jednoznačně a podrobně odůvodněno. 23) Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo přírodní biotopy (biotopy ve smyslu publikace: *Chytrý M., Kučera T., Kočí M., Grulich V. & Lustyk P. (eds) (2010): Katalog biotopů České republiky. Ed. 2. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Praha*), na které jsou současně existenčně vázány zvláště chráněné nebo jiné ohrožené (ve smyslu platných Červených seznamů ohrožených druhů) druhy rostlin a živočichů vyskytujících se recentně na lokalitách. Pro vyloučení nebo omezení zásahu do biotopu zvláště chráněných druhů bude v rámci přípravy projektové dokumentace proveden biologický průzkum pro „micrositing“, který zmapuje a konkretizuje přírodní hodnoty v lokalitě ve smyslu: výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů přímo v dotčené ploše a jejím nejbližším okolí, identifikace a mapování biotopů 57a zajištění opatření k minimalizaci vlivu záměru. V případě výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, u nichž by záměr představoval škodlivý zásah do jejich přirozeného vývoje je třeba splnit podmínky pro vydání povolení výjimky podle § 56 ZOPK. Kromě převahy jiného veřejného zájmu (který je deklarován při splnění podmínek a zajištění opatření přímo ZOZE) je to jednak podmínka neexistence jiného uspokojivého řešení a podmínka neovlivnění dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany (jde-li o druhy, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství) a dále podmínky týkající se dle § 56 odst. 6 (ve spojení s § 5b odst. 3) ZOPK obsahu rozhodnutí. S ohledem na uvedené požadujeme v takovém případě do výrokové části opatření obecné povahy doplnit: (a) druhy zjištěné při přípravě návrhů změny č. 2 územního rozvojového plánu, (b) množství zasažených jedinců určené kvalifikovaným odhadem a daty z biologického posouzení a (c) stanovení kontrol, případně i způsobu a metod odchytu, pokud je lze předpokládat. 24) Záměry OZE budou umisťovány mimo biocentra a koridory lokálního, regionální a nadregionální územního systému ekologické stability , vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. V takovém případě bude toto nezbytné opatření jednoznačně a podrobně odůvodněno. 25) Ochrana ptáků bude zajištěna mimo jiné způsoby: • Před kolizemi s lopatkami VTE volbou vhodného technického řešení. • Před hnízděním na VTE volbou vhodného technického řešení. • Výstavba větrných elektráren a doprovodné infrastruktury bude realizována mimo oblasti s vysokým a extrémním rizikem citlivosti ptáků (viz: *https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/)* a mimo období hnízdění ptáků, s přihlédnutím ke konkrétní lokalitě záměru a druhům v ní přítomných. • Výstavba větrných elektráren a doprovodné infrastruktury bude realizována mimo oblasti s možným negativním dopadem na regionální populace ptáků, a to především dravců a dalších druhů s přirozeně nižší populační hustotou, kteří jsou současně vystaveni vyššímu riziku kolize s rotory větrných elektráren (viz:	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					https://lfu.brandenburg.de/lfu/de/aufgaben/natur/artenschutz/vogelschutzwarte/*arbeitsschwerpunkt-entwicklung-und-umsetzung-vonschutzstrategien/auswirkungen-von-windenergieanlagen-auf-voegel-und-fledermaeuse/*) 26) Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo drobnou krajinnou zeleň (remízky, ovocné sady, liniová zeleň, plošná zeleň do 0,5 ha) tvořící hodnotnou mozaiku krajiny, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. V takovém případě bude toto nezbytné opatření jednoznačně a podrobně odůvodněno. Případné zničení či významné ovlivnění této krajinné zeleně musí být kompenzováno novými výsadbami. Plochy nových výsadeb musí odpovídat alespoň 1,5násobku původní rozlohy a plochy dřevin musí být umístěny ve vzdálenosti minimálně 300 m od paty stožáru nejbližší VTE. Nová výsadba bude alespoň částečně zastoupena druhy dřevin, jejichž plody a semena slouží jako potrava pro ptactvo. Zároveň se nebude jednat o nepůvodní, invazní a stanovištně nevhodné druhy dřevin. Nová výsadba nebude umisťována na plochy přírodních biotopů s výskytem zvláště chráněných nebo jinak ohrožených (ve smyslu platných Červených seznamů ohrožených druhů) druhů rostlin a živočichů. Za následnou péči a údržbu náhradních výsadeb odpovídá investor po celou dobu životnosti záměru. 27) Kácení dřevin na lesních i nelesních pozemcích pro potřeby umístění záměrů OZE a související infrastruktury bude probíhat jen v období mimo hnízdění ptáků (tj. mimo březen červenec) a dále mimo období zimování netopýrů u stromů s dutinami (tj. v průběhu března nebo září a října, a to za podmínek, kdy teplota v noci neklesne pod 10 °C). Stromy s dutinami nebudou káceny a budou přednostně ponechány na lokalitách. V případě nutnosti tyto stromy odstranit bude tato potřeba podrobně odůvodněna a budou navržena kompenzační opatření spočívající ve vytvoření vhodného broukoviště (loggerů) nebo jiného způsobu ponechání této dřevní hmoty na vhodné lokalitě. **Podmínky a zmírňující opatření pro provoz záměrů OZE:** 28) Provozovatel větrné elektrárny je povinen zajistit akustický monitoring letové aktivity netopýrů po dobu dvou let od uvedení větrné elektrárny do provozu. Monitoring musí být prováděn v období aktivity netopýrů podle následujících metodik (i) „Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry“ (ČESON, 2012), (ii) metodického doporučení společnosti ČESON (v přípravě). Realizace monitoringu musí být zajištěna pouze odborně způsobilým subjektem s prokazatelnými zkušenostmi v oblasti monitoringu netopýrů spověřením České chiropterologické společnosti. Monitoring bude zaměřen na detekci letové aktivity prokázaných i potenciálně se vyskytujících rizikových druhů netopýrů. Vyhodnocení monitoringu musí být provedeno v souladu s metodickým doporučením společnosti ČESON (v přípravě). Na základě výsledků monitoringu a vyhodnocení rizikovosti větrné elektrárny budou následně případně stanovena opatření pro provoz zařízení, která minimalizují riziko zranění a úhynu cílových druhů netopýrů. Tato opatření mohou zahrnovat zejména dočasné omezení provozu, včetně vypínání větrné elektrárny v rizikových obdobích roku v návaznosti na teplotu prostředí a rychlost větru. Dále se může jednat o instalaci technických ochranných opatření, např. ultrazvukového odpuzovače, ale pouze za předpokladu, že jeho účinnost byla věrohodně potvrzena pro rizikové druhy netopýrů. Provozovatel je povinen zajistit, aby veškerá opatření byla pravidelně kontrolována a byla tak zajištěna jejich funkčnost a účinnost. O výsledcích monitoringu, navržených opatřeních a jejich účinku v ochraně cílových druhů bude každoročně informován Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, a to písemně či elektronicky prostřednictvím datové schránky nebo na email posta@olkraj.cz. Provozovatel je povinen zajistit, aby veškerá opatření byla pravidelně kontrolována a byla tak zajištěna jejich funkčnost a účinnost. **Odůvodnění podmínek:** <u>Odůvodnění podmínky 1):</u> Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí je vymezena na pozemcích náležejících do ZPF. S ohledem na tuto skutečnost podmínka konkretizuje zásadu minimalizace budoucího odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro tuto oblast. Záměry VTE generují požadavky na zábory ZPF jak pro vybudování vlastních základů, tak pro příjezdové a obslužné komunikace a další nezbytnou technickou infrastrukturu. Proto je účelné stanovit, kromě obecného požadavku omezení záboru na nezbytné minimum, také maximální plochu odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF, který je uveden v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu. Současně byl, z důvodu	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					neznalosti konkrétních projektových řešení FVE, zejména jejich přesné lokalizace, umístění příjezdových a obslužných komunikací a další nezbytné technické 59infrastruktury včetně manipulačních a obslužných ploch, navýšen rezervním koeficientem 1,5 na maximální zábor ZPF na 1,91 ha. Koeficient tak zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nemá charakter nároku na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum. Odůvodnění podmínky 2): Podmínka navazuje a současně upřesňuje podmínku dočasných terénních úprav po dobu výstavby VTE. Má pozitivní vliv na zajištění minimalizace dopadů výstavby záměrů VTE na nejkvalitnější zemědělské půdy. Dále je jejím účelem stanovit preventivní pravidlo pro organizaci výstavby VTE v akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. Odůvodnění podmínky 3): Podmínka je stanovena za účelem umožnění obnovení plnohodnotného zemědělského obhospodařování veškerých pozemků náležejících do zemědělského půdního fondu, které byly dotčeny realizací jednotlivých záměrů VTE po ukončení jejich provozu, a to v maximální možné míře. Dále je jejím účelem stanovit preventivní pravidlo pro ukončení provozu VTE z pohledu ZPF v akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. Odůvodnění podmínky 4): Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí se částečně nachází na pozemcích zemědělské půdy náležejíc do I. a II. třídy ochrany ZPF, která požívá zvýšenou ochranu a současně, ve spojitosti s § 4 odst. 1 písm. c) zákona o ZPF vymezujícím zásadu přednostního využívání méně kvalitní zemědělské půdy, je třeba již na úrovni územního opatření stanovit pravidlo pro navazující řízení. V této fázi není známo přesné umístění VTE, a proto podmínka nevylučuje dotčení půd I. či II. třídy absolutně, ale omezuje se na případy, kdy je takové dotčení technicky nezbytné a nelze zvolit šetrnější řešení v rámci akcelerační oblasti. Současně je stanovena zásada preference méně kvalitní zemědělské půdy i při výběru mezi ostatními třídami ochrany pro případ, že by varianty umístění z hlediska funkčnosti a dopadů na jiné veřejné zájmy byly rovnocenné. Odůvodnění podmínky 5): Podmínka je stanovena za účelem minimalizace nezbytných záborů zemědělského půdního fondu a předcházení vzniku hůře/obtížně obdělavatelných ploch zemědělské půdy v akcelerační oblast AOV103 Jestřebí. Navazuje a upřesňuje již navržené opatření týkající se zachování přístupu k zemědělským pozemkům a zamezení vzniku neobhospodařovatelných zbytkových ploch. Současně doplňuje preventivní pravidlo pro trasování nezbytné související dopravní infrastruktury, která musí být v souladu s § 4 odst. 1 písm. d) zákona o ZPF umístěna tak, aby bylo minimalizováno odnětí pozemků ze ZPF, nedocházelo k narušení organizace ZPF a byla zajištěna obhospodařovatelnost okolních zemědělských pozemků přednostním využitím stávající dopravní infrastruktury, je-li tato v přiměřené vzdálenosti s možností jejího uvedení do odpovídajících parametrů pro výstavbu a provoz záměru. Odůvodnění podmínky 6): Po ukončení nezemědělské činnosti je třeba upřednostňovat zemědělské využití pozemků. Veškeré pozemky, náležející do ZPF byly před zahájením nezemědělské činnosti plnohodnotně zemědělsky využívány a pro je třeba je, s odkazem na zásady plošné ochrany ZPF, opětovně navrátit k jejich plnohodnotnému zemědělskému využívání, a to v maximálním možném rozsahu, které bude stavebně technické řešení konkrétních jednotlivých záměrů VTE umožňovat. Odůvodnění podmínky 7): Území, ve kterém je vymezena akcelerační oblast AOV103 Jestřebí, obsahuje půdní bloky obhospodařovaných zemědělských pozemků. Uvedená podmínka je zásadní z hlediska přípravy konkrétních záměrů při zpracování dokumentace pro povolení záměru. Nenahrazuje již navržené věcné podmínky k ochraně organizace ZPF, ale stanoví, jak má být v navazující fázi prokázáno jejich splnění. Přesné umístění VTE a související infrastruktury bude známo až z projektového řešení. Zákres záborů ZPF, dotčených půdních bloků, účelových komunikací a přístupů na zemědělské pozemky umožní posoudit, zda navržené řešení nezhoršuje obhospodařovatelnost zemědělských pozemků a nevytváří tak plochy, které nelze racionálně obhospodařovat běžnou zemědělskou technikou. Odůvodnění podmínek 8) až 21):	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Z vymezení akcelerační oblasti v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu vyplývá, že záměrem VTE budou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa o výměře 1,86 ha. Navržené podmínky z pohledu zákona o lesích v rozsahu 8) až 21) vycházejí z principu ochrany lesa jako významného veřejného zájmu dle § 1 zákona o lesích. Lesní pozemky představují nenahraditelnou složku krajiny plnící produkční, ekologické, vodohospodářské a klimatické funkce, přičemž jejich trvalé odnětí pro účely obnovitelných zdrojů energie by vedlo k nevratné ztrátě těchto funkcí a k precedenčnímu oslabení ochrany lesa v územním plánování. Současně i dočasné odnětí je spojeno s významnými riziky degradace půdy, narušení porostní struktury a zhoršení stability lesa, a proto může být připouštěno pouze výjimečně, v přísně kontrolovaném rozsahu a na nezbytně nutnou dobu, vždy za podmínky úplné obnovy lesa po ukončení realizace záměru. Zachování souvislých lesních komplexů je zásadní jak z hlediska ekologické stability, tak hospodářského využití lesa, neboť jejich fragmentace by vedla k dlouhodobým negativním kumulativním dopadům na stabilitu porostů, hospodaření i ekologické funkce lesa, a proto představuje zachování celistvosti lesa základní předpoklad přijatelnosti realizace záměrů v lesních územích. Vedení technické infrastruktury a komunikací lesem současně zvyšuje fragmentaci, provozní zatížení a dlouhodobě omezuje hospodaření v lese, z tohoto důvodu je nezbytné preferovat jejich umístění mimo pozemky určené k plnění funkcí lesa, případně využití stávajících tras. Lesy, zejména lesy ochranné a lesy zvláštního určení, plní významné nadregionální ekologické a stabilizační funkce, které vyžadují zvýšenou míru ochrany, přičemž cílem není vyloučení realizace záměrů, ale zajištění toho, aby případné zásahy byly skutečně výjimečné, minimalizované a nevedly k narušení jejich základních funkcí. Staveništní činnost v lese představuje významné riziko poškození půdy, porostů a vodního režimu, a proto musí být její rozsah na lesních pozemcích omezen na minimum. Pozemky ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa ve smyslu § 14 zákona o lesích plní důležitou ochrannou a preventivní funkci, jejímž účelem je ochrana lesa před negativními vlivy činností v jeho bezprostředním okolí. Umisťování staveb s trvalým nebo dlouhodobým pobytem osob v tomto pásmu zvyšuje riziko poškození lesních porostů a ohrožení bezpečnosti osob vlivem pádu stromů, větrných polomů či požárů a současně vytváří tlak na další zásahy do lesa. Specifické riziko představují bateriová energetická úložiště a obdobná technologická zařízení, zejména z hlediska možnosti vzniku požáru, obtížné likvidace havarijních stavů a potenciálně závažných dopadů na lesní ekosystémy, a jejich umístění v bezprostředním okolí lesa je proto v rozporu s preventivní funkcí tohoto území a se zásadou předcházení rizikům. Stanovením těchto podmínek není vyloučena realizace záměrů obnovitelných zdrojů energie jako celku, ale je zajištěno, že dotčené území, zejména ochranné pásmo lesa, bude zachováno jako přechodová zóna minimalizující konflikty mezi lesním hospodářstvím, ochranou lesa a ozvojovými aktivitami v území. <u>Odůvodnění podmínky 22):</u> Jedná se o upřesnění podmínky 3.1 h) v územním opatření AOV103 Jestřebí. Podmínka je stanovena za účelem ochrany hydrologických podmínek v územích, která mají charakter mokřadu (bez ohledu na to, jak jsou příslušné pozemky označeny v katastru nemovitostí) a na ochranu trvalých i občasných vodních toků. Vzdálenost min. 50 metrů od břehové hrany je stanovena z důvodu předběžné opatrnosti, kdy je cílem předejít negativnímu ovlivnění stavu podzemních vod, jejichž příznivý stav je nutný pro existenci uvedených stanovišť, která patří mezi jedny z nejohroženějších biotopů (*viz Chytrý M. et al. (2020): Červený seznam biotopů České republiky. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Praha*), na které jsou často vázány zvláště chráněné a jiné ohrožené druhy rostlin a živočichů. <u>Odůvodnění podmínky 23):</u> Jedná se o novou podmínku pro územní opatření AOV103 Jestřebí. Podmínka je stanovena za účelem ochrany přírodních a přírodě blízkých stanovišť, na které jsou současně existenčně vázány zvláště chráněných a jiných ohrožených druhů rostlin a živočichů. Tato stanoviště jsou v krajině vzácná a ustupující (*viz Chytrý M. et al. (2020): Červený seznam biotopů České republiky. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Praha*) a z tohoto důvodu je nutná jejich ochrana a vyloučení jakýchkoliv negativních zásahů, které by je mohly ohrozit. Podle okolností záměru a výsledku průzkumu pak lze přistoupit k minimalizaci negativních vlivů vhodným časovým omezením harmonogramu prací, zajištěním opatření proti úhynu a zraňování při stavební činnosti (bariery atd.). S ohledem na případnou potřebu vydání výjimku dle ust. § 56 ZOPK v navržených podmínkách a zmírňujících opatřeních absentuje zapracování všech požadavků pro vydání	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 ZOPK. Podmínky a zmírňující opatření mají být navržené v souladu s požadavky pro vydání druhových výjimek (§ 13 odst. 2 ZOZE). Tyto výjimky lze povolit jen v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody; u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství, lze výjimku povolit jen, pokud je dán některý z důvodů uvedených v odstavci 2, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. Naplnění těchto podmínek by mělo být zajištěno samotným procesem návrhu a vymezování akceleračních oblastí a stanovením podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních (přičemž navrhované doplnění podmínky tzv. micro-sitingu by mělo dále přispět k splnění požadavku na vyloučení existence jiného uspokojivého řešení) – naplnění těchto podmínek by mělo být adekvátně popsáno v odůvodnění územních opatření. Podle § 56 odst. 6 ZOPK platí v případě povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů pro obsah rozhodnutí podle § 56 odst. 1 a opatření obecné povahy podle § 56 odst. 4 obdobně § 5b odst. 3 ZOPK a také povinnosti uvedené v § 5b odst. 5 ZOPK. V územního opatření vydávaného formou opatření obecné povahy je tedy nezbytné se vypořádat také s požadavky § 56 odst. 6 ZOPK, tj. uplatnit obdobně § 5b odst. 3 ZOPK a také povinnosti uvedené v § 5b odst. 5 ZOPK. K požadavkům § 5b odst. 3 ZOPK. I když je opatření formulováno specificky od opatření obecné povahy vydávaného podle § 56 odst. 4 ZOPK, v souladu s § 13 odst. 2 ZOZE nelze na požadavky rezignovat. Tyto náležitosti v ZOPK směřují k výrokové části vydávaných povolení a měly by být tedy uvedeny ve výroku územního opatření. To se týká jak požadavku na specifikaci dotčených druhů a počtu jedinců (dle dostupných dat a možností počet konkretizovat alespoň slovně) i požadavku na stanovení kontrol, případně i způsobu a metod odchytu, pokud je lze předpokládat. Kontrolním orgánem bude místně příslušný orgán ochrany přírody, tedy ve vztahu ke zvláště chráněným druhům ve „volné krajině“ krajský úřad. <u>Odůvodnění podmínky 24):</u> Jedná se o upřesnění podmínky 3.1 i) v územním opatření AOV103 Jestřebí. Podmínka je stanovena za účelem ochrany skladebných prvků ÚSES. Biocentra i biokoridory jsou pro umísťování záměrů OZE zcela nevhodné, a to z důvodu zajištění funkčnosti těchto prvků ÚSES. <u>Odůvodnění podmínky 25):</u> Jedná se o upřesnění podmínky 3.1 j) v územním opatření AOV103 Jestřebí. Podmínka je stanovena za účelem ochrany ptáků, jejichž výskyt a hnízdění byl v zájmovém území prokázán nebo je pravděpodobný. Jedná se např. o technické řešení k omezení rizika úrazů a mortality na vedení VN, z důvodu hnízdění na VTE nebo v důsledku kolize s lopatkami VTE. Vyloučením výstavby větrných elektráren a doprovodné infrastruktury z oblastí s extrémním a vysokých rizikem citlivosti na ptáky budou v maximální míře chráněny regionální populace i jejich stanoviště včetně významných migračních tras. Navržené opatření pro vyloučení výstavby větrných elektráren a doprovodné infrastruktury mimo oblasti s možným negativním dopadem na regionální populace ptáků (především dravců a dalších druhů s přirozeně nižší populační hustotou, kteří jsou současně vystaveni vyššímu riziku kolize s rotory větrných elektráren) je stanoveno z toho důvodu, že i v případě dotčení malého počtu jedinců u druhů s přirozeně nižší populační hustotou, kteří jsou současně vystaveni vyššímu riziku kolize s rotory větrných elektráren může dojít k významnému ohrožení nebo úplnému zániku populace těchto druhů. <u>Odůvodnění podmínky 26):</u> Jedná se o upřesnění podmínky 3.1 p) v územním opatření AOV103 Jestřebí. Podmínka je stanovena za účelem ochrany dochovaných přírodních a krajinných historických hodnot tvořících typický ráz krajiny a ochrany potenciálních biotopů zvláště chráněných druhů v zemědělské krajině. Náhrada zničených nebo ovlivněných přítomných přírodních biotopů v 1,5násobku původních je nutná z důvodu prodlevy mezi poničením biotopu a ustavením nového biotopu do stavu, který bude poskytovat dotčeným druhům obdobné prostředí. Umístění nových výsadeb dřevin v odstupu minimálně 300 m od paty nejbližšího stožáru se stanovuje z důvodu omezení atraktivity prostředí pro ptáky kolem rotoru VTE. Alespoň částečné zastoupení dřevin jejichž plody a semena slouží jako potrava pro ptactvo bude sloužit jako podpora místních populací. Vyloučení invazních, nepůvodních a stanovištně nevhodných druhů dřevin podpoří obnovu přírodě blízkých stanovišť a zároveň nebude docházet k šíření nežádoucích druhů dřevin. Vyloučení výsadeb na plochy	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					přírodních biotopů s výskytem zvláště chráněných nebo jinak ohrožených druhů rostlin a živočichů zamezí úbytku těchto cenných stanovišť. Odůvodnění podmínky 27): Jedná se o novou podmínku v územním opatření AOV103 Jestřebí. Kácení stromů s dutinami a možným výskytem zimujících netopýrů bude provedeno v průběhu března nebo v období září říjen. Tím bude zajištěno, že kácením nedojde ke zraňování a usmrcování potenciálně přítomných kolonií. Kácení mimo období hnízdění ptáků zajistí, že nebude docházet k rušení, zraňování a usmrcování ptáků během hnízdní sezóny. Ponechávání doupných stromů na lokalitách, případně vytváření broukovišť má za cíl v maximální míře zachovat tato vzácná stanoviště, která využívají nejen ptáci a netopýři a celkově podpořit biodiverzitu daného místa. Odůvodnění podmínky 28): Jedná se o upřesnění podmínky 3.2 d) v územním opatření AOV103 Jestřebí. Podmínka je stanovena z důvodu ochrany citlivých druhů letounů vůči VTE v ČR. Monitoring je zaměřen na detekci letové aktivity rizikových druhů netopýrů v okolí VTE. Pravidla monitoringu jsou v podmínce nastavena dle nejlepší tuzemské i zahraniční praxe. Na základě výsledků monitoringu lze nastavit dodatečná zmírňující opatření k eliminaci mortality uvedených letounů v době po zavedení VTE do provozu. O výsledcích bude informován dotčený orgán ochrany přírody, kterým je krajský úřad. **II.** **Podle § 14 odst. 1 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie:** Krajský úřad, jako vodoprávní úřad příslušný podle § 107 odst. 1 písm. f) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, k rozhodnutí o výjimce dle § 23a odst. 8 vodního zákona sděluje s odkazem na § 14 odst. 1 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie následující: V rámci správního obvodu Olomouckého kraje a po dohodě s Krajským úřadem Moravskoslezského kraje a Krajským úřadem Zlínského kraje (v případě akceleračních zón přesahujících hranice dvou krajů) se toto vyjádření vztahuje na vymezené akcelerační zóny AOS1 Kleštěnec, AOS2 Bezuchov, AOS7 Ptení, AOS8 Prusy, AOV18 Norberčany, AOV29 Býškovice, AOV35 Horní Loděnice, AOV101 Hraničné Petrovice, AOV103 Jestřebí. Vodoprávní úřad předpokládá, že realizací fotovoltaických či větrných elektráren ve výše uvedených akceleračních zónách nedojde ke zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo stavu útvaru podzemní vody či znemožnění dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo dobrého stavu útvaru podzemní vody. Z tohoto důvodu nebude pro uvedené záměry nutno udělovat výjimku dle § 23a odst. 8 vodního zákona. Obecně platí, že při projektování a následné realizaci fotovoltaických či větrných elektráren situovaných v akcelerační zóně, je nutno respektovat podmínky stanovené v opatřeních obecné povahy či rozhodnutích, kterými byla stanovena záplavová území významných či drobných vodních toků. Obdobně je nutno respektovat u záměrů zasahujících do ochranných pásem vodních zdrojů či ochranných pásem zdrojů přírodních minerálních vod podmínky uvedené v příslušných opatřeních, kterými byla ochranná pásma vodních zdrojů či ochranná pásma zdrojů přírodních minerálních vod stanovena.	**Vzato na vědomí.**
32.	MMR-33831-2026-81 **Krajský úřad Plzeňského kraje** Odbor životního prostředí	**Nesouhlasné**	99cze	AOV51	**Stanovisko orgánu příslušného podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku k návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOV51 Řenče** Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí (dále jen „krajský úřad“) jako orgán příslušný podle ust. § 14 odst. 1 písm. a) bod 8 zákona. č 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, k vydání jednotného environmentálního stanoviska k záměru pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti uplatňuje stanovisko podle § 54 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, k návrhu územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (dále též „ÚO“ nebo „územní opatření“) pro akcelerační oblast **AOV51 Řenče**, vymezenou ve Změně č. 2 územního rozvojového plánu (dále také „ÚRP“) a	**Neakceptováno.** Zdůvodnění jednotlivých bodů viz níže. **REAKCE DO:** Dotčený orgán s vypořádáním nesouhlasí. **REAKCE MMR:** Krajský úřad vyjádřil nesouhlas s návrhem vypořádání, dále bude řešeno ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					vydává podle ust. § 13 odst. 1 zákona č. 249/2025 Sb. o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), (dále jen „ZOZE“) **nesouhlasné stanovisko**. <u>Odůvodnění:</u> Nesouhlasné stanovisko je vydáno vzhledem k tomu, že v návrhu územního opatření nejsou vypořádány zákonné požadavky zejména s ohledem na zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, o ochraně zemědělského půdního fondu a lesním zákonem. Za účelem zajištění dostatečné ochrany zájmů chráněných těmito právními předpisy, a tedy i pro odstranění důvodů nesouhlasu, krajský úřad požaduje, aby byly respektovány a do územního opatření zahrnuty následující požadavky. 1. V rámci zamezení zaplnění navržených akceleračních oblastí pro oblasti rozvoje větrné energie zastaralými stroji požadujeme, aby byly stanoveny hlukové limity, které mají svou relevanci i vůči rušení živočichů v akcelerační oblasti (dále také „AO“) i mimo ni. V současné době přední výrobci těchto zařízení dokáží vyrábět stroje, jejichž hlučnost nepřesahuje 105 dB LWA (hladina akustického výkonu). Proto požadujeme, aby součástí územních opatření byla nejvyšší přípustná hodnota LWA. Zároveň kromě hluku je třeba řešit i hustotu umístění strojů v rámci lokality. V návrhu změny č. 2 ÚRP (resp. zdůvodnění k jednotlivým lokalitám) je uveden výpočet předpokládaného počtu věží v dané lokalitě. Krajský úřad Plzeňského kraje požaduje, aby se zcela konkretizovala maximální možná hustota umístění, a to max. 1 věž na 1 km² při současném respektování pravidla 180°, které je popsáno dále. Požadavek na stanovení maximální plošné hustoty je požadován s ohledem na ochranu území před přílišnou zátěží. Ačkoliv v ZOZE je v ust. § 7 odst. 3 stanoveno, že informace o odhadu instalovaného výkonu je součástí odůvodnění územního opatření (a tedy nezávazné), tak nic nebrání tomu, aby v podmínce byla stanovena max. možná plošná hustota. Tím dojde ke garancím, že území nebude zatíženo negativním dopady nad míru, kterou se předpokládá při stanovení předpokládaného využití akcelerační oblasti. Nelze predikovat technologický vývoj zařízení pro výrobu elektrické energie z větru a dnešní uvažovaní o rozumném odstupu, jak vyplývá z odůvodnění, nemusí být následně validní. 2. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny □ § 4 odst. 1 (ochrana ÚSES): • větrné elektrárny (dále též „VTE“) umisťovat mimo biocentra a biokoridory územního systému ekologické stability (dále jen ÚSES); zábor ploch ÚSES pro nezbytnou infrastrukturu je možný pouze, neexistuje-li jiné řešení, a pouze v nezbytně nutném rozsahu; o důvod: existuje jiná varianta umístění v rámci AO než do prvků ÚSES. • provést opravu označení skladebných prvků ÚSES z „lokální“ na „místní“ dle platné terminologie. □ § 4 odst. 2 (ochrana VKP): • umisťování VTE do lesa je možné pouze na bezlesí, obnovovaných plochách (holinách) nebo v porostech dosahujících stanoveného věku obmýtí v případech, že bude prokázáno, že neexistují v AO jiné plochy pro výstavbu VTE a současně nedojde k fragmentaci porostů stavbou nezbytných přístupových komunikací a vedením vyvádějícím výkon VTE; návrh ÚO tento limit uvádí pouze v odůvodnění; o důvod: ochrana ekologicko-stabilizační funkce VKP, ochrana ptáků (§ 5a, § 5b). • VTE neumisťovat ve VKP údolní niva do vzdálenosti 10 m od hrany vodního toku, pro infrastrukturu k VTE volit nejmenší zábor či zásah do VKP (nejkratší křížení VKP, protlak pod vodními toky atd.); o důvod: ochrana ekologicko-stabilizační funkce VKP (analogie ochrany ÚSES). □ § 5 odst. 3 (ochrana biotopů, migrace) • doplnit zákaz oplocení VTE;	Ad 1): Neakceptováno. Hlukové působení VTE bude posuzováno podrobnou hlukovou studií, jejíž zpracování je stanoveno v bodě 3.1 k) územního opatření. Na úrovni ÚRP nelze předjímat přesný rozsah potenciálně realizovaných záměrů v rámci akcelerační oblasti. Ad 2) ochrana ÚSES bod první: Neakceptováno. Ochrana ÚSES je obdobně řešena v bodě 3.1 i) územního opatřením. Ad 2) ochrana ÚSES bod druhý: Neakceptováno. Změna terminologie není účelná. Ad 2) ochrana VKP bod první: Akceptováno jinak. Vzhledem k povaze uvažovaných záměrů se nevhodné dělení lesa nepředpokládá. Vymezení akcelerační oblasti na pozemcích hospodářského lesa je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Bude doplněno: *Zábor na pozemcích určených k plnění funkcí lesa bude minimalizován. Záměry pro využití OZE a jejich infrastrukturu budované na pozemcích určených k plnění funkcí lesů umísťovat tak, aby byly přednostně využívány pozemky, u nichž je schopnost plnění funkcí lesa snížena (např. pozemky, které svojí povahou vylučují dlouhodobou existenci lesních porostů, tzv. bezlesí, nebo lesní pozemky s méně kvalitními lesními porosty). Obslužné komunikace budou na lesních pozemcích vedeny pouze v nezbytném rozsahu a přednostně tak, aby nevznikaly dopady v podobě fragmentace lesních celků. Zařízení určená pro skladování elektřiny budou umísťována přednostně mimo pozemky lesa ve vzdálenosti minimálně 30 m od okraje lesa.* Ad 2) ochrana VKP bod druhý: Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1 h) územního opatření. Odstup 8 m od břehové hrany vodního toku byl v této podmínce zvolen primárně s ohledem na ochranu vodního toku, jedná se o stanovené manipulační ochranné pásmo vodního toku dle §49 odst. 2 písm. b) vodního zákona 254/2001 Sb. Přesné provedení liniové infrastruktury nelze předjímat a je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					• osvětlení umožnit pouze čidly pohybu, pouze na prostor vstupu do VTE, stanovit vhodnou vlnovou délku osvětlení (nelákající hmyz); o důvod: ochrana hmyzu, prevence výskytu letounů, popř. ptáků. □ § 5a, § 5b (ochrana ptáků): • pro nadzemní vedení el. energie stanovit v ÚO opatření k prevenci zraňování a mortality ptáků; • na VTE a doprovodnou infrastrukturu neumisťovat ochranu před dosedáváním nebo hnízděním ptáků, která může způsobovat jejich poranění či úhyn (např. kovové nebo plastové bodce, sítě apod.); • do podmínek ÚO specifikovat způsob předávání informací mezi jednotlivými dotčenými subjekty stanovené podmínky k vypínání VTE při agrotechnických operacích; o důvod: tato podmínka je bez stanoveného způsobu vzájemného informování neúčinná a nevymahatelná. □ § 8 (ochrana dřevin rostoucích mimo les) – doplnit do ÚO ochranu dřevin rostoucích mimo les: • v ÚO není dostatečně řešeno o důvod: VTE a související infrastruktura musí být řešeny tak, aby byla zajištěna ochrana dřevin rostoucích mimo les, tj. Přednostně minimalizovat potřebu kácení dřevin a zásahy do stromů a keřů směřovat mimo hodnotné porosty a citlivá období rozmnožování ptáků. □ § 12 (ochrana krajinného rázu): • ÚO upravit (doplnit) tak, aby při ochraně krajinného rázu žadatel musel respektovat Zásady územního rozvoje Plzeňského kraje, které území AO definují jako součást krajiny „Švihovská vrchovina“ se zachovaným harmonickým měřítkem krajiny, harmonickou krajinou s kulturními dominantami, ikonickými dominantami – např. zříceninou hradu Radyně, dominantní kostelní věží v Blovicích. o důvod: Je zapotřebí chránit prostředí kulturních dominant, neumisťovat VTE do cenných průhledů kulturních dominant. Není uvedeno, jakým způsobem v této konkrétní lokalitě bude toto zajištěno, či jaká konkrétní opatření jsou nutná pro zachování těchto hodnot (zejm. přesná lokalizace přípustných míst výstavby VTE). Návrh územního opatření obsahuje pouze omezení výšky, což není dostatečné. • doplnit do ÚO podmínku výstavby VTE v rámci AO tak, aby minimálně polovina krajinné scenérie pozorované z jakéhokoliv místa v AO nebyla dotčena VTE (pravidlo 180°) – v tomto případě např. s ohledem na sídla Libákovice, Řenče. o důvod: výstavba VTE nesmí kompletně zničit nebo kontaminovat vnímání krajinného rázu lokality, jelikož existují varianty prostorového uspořádání VTE v rámci AO. • doplnit podmínku zákazu umísťování reklamních ploch, poutačů a jiných dodatečných propagačních prvků na veškeré stavební objekty související se záměrem pro využití VTE; • upravit podmínku ÚO odst. 3.1 písm. a) tak, aby kromě max. výšky VTE v akcelerační oblasti stanovené na 250 m (nutno prověřit viz dále) byl zachován nerušený obraz horizontu uzavírající scenérii přeštického kostela v ose Z–V, VE, neumisťovat VE do vrcholové partie Kožich. □ § 56 (ochrana zvláště chráněných druhů): • stanovit v ÚO podmínku zajištění předchozího biologického průzkumu během přípravné fáze; • v případě výskytu ZCHD vyhnout se biotopům s výskytem ZCHD, pokud to není možné, navrhnout účinná ochranná a kompenzační opatření, vč. záchranných transferů; • zajistit biologický dozor po celou dobu realizace záměru, který zajistí případný transfer a koordinaci a správnou realizaci opatření;	Ad 2) ochrana biotopů, migrace bod první: Neakceptováno. Doplnění zákazu oplocení VTE není na úrovni územního opatření odůvodněné. Ad 2) ochrana biotopů, migrace bod druhý: Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1 n). Ad 2) ochrana ptáků bod první až druhý. Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1 j) 1. územního opatření. Přesné umístění VTE a doprovodné infrastruktury nelze předjímat a je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Ad 2) ochrana ptáků bod třetí. Neakceptováno. Konkrétní způsob naplnění podmínky stanovené v bodě 3.2 a) územního opatření nelze na úrovni územního opatření předjímat a je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Ad 2) ochrana dřevin rostoucích mimo les. Neakceptováno. Není navržena podmínka k doplnění. Potřeba stanovení podmínky chránící mimolesní dřeviny byla vyhodnocena autorizovanou osobou a uplatněna v územním opatření pouze v odůvodněných případech na základě biologického posouzení. Ad 2) ochrana krajinného rázu bod první až čtvrtý: Neakceptováno. Vliv na krajinný ráz byl prověřen a minimalizován autorizovanou osobou v rámci vymezovaní akcelerační oblasti. Konkrétní umístění záměru nelze předjímat a je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Ad 2) ochrana ZCHD bod první: Neakceptováno. Bylo provedeno biologické posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE. Podmínka stanovující provedení dodatečného biologického průzkumu není v souladu se směrnicí RED III (získání povolení do 1 roku). Ad 2) ochrana ZCHD bod druhý a třetí: Neakceptováno. Požadavek na stanovení povinnosti biologického dozoru v navrženém rozsahu je nadbytečný.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					• důsledně respektovat metodiky, resp. doporučení k ochraně letounů (ČESON), lokalita se nachází v koridoru dálkových migrantů letounů, což není dostatečně zohledněno; • podmínky řešící monitoring mortality ptáků a netopýrů a opatření minimalizující riziko jejich zranění a úhynu je nutno přeformulovat tak, aby z nich jasně vyplývalo, že VTE budou od zahájení provozu opatřeny příslušnými ochrannými opatřeními a na základě provedeného monitoringu a zjištěných skutečností musí být stanovena a doplněna případná další opatření minimalizující střety s dotčenými druhy; • zároveň je nutno jasně uvést, že funkčnost a účinnost opatření bude zajištěna trvale po celou dobu provozování VTE; • stanovit podmínku minimálně tříletého celoročního monitoringu vlivu VTE na zjištěné ZCHD (zejména ptáky a letouny) s vyhodnocením účinnosti stanovených ochranných a náhradních opatření; • doplnit podmínky ochrany migračního koridoru ZCHD velkých savců, jelikož snížení jeho šířky pod 500 m je z hlediska zachování funkčnosti vyloučeno (nesmí dojít k fragmentaci území ani ke vzniku fyzických či vizuálních bariér, které by mohly omezit pohyb velkých savců v rámci jejich přirozených migračních tras); o důvod: jedná se o standardní a nezbytné požadavky k ochraně ZCHD před a v průběhu výstavby záměrů a při jejich provozu. <u>3. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu</u> Z odůvodnění návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu vyplývá, že otázka ochrany zemědělského půdního fondu byla zohledněna pouze v obecné rovině, nikoli však vždy způsobem, který by byl ve vztahu ke konkrétně vymezovaným akceleračním oblastem dostatečně přesvědčivý a přezkoumatelný. Odůvodnění sice obsahuje pasáže ke kvalifikovanému odhadu záborů ZPF, k třídám ochrany půdy i k veřejnému zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie, avšak v podstatné části pracuje převážně s paušálními tvrzeními. U akceleračních oblastí pro VTE obecně konstatuje, že veřejný zájem na umístění těchto záměrů výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Takto formulované závěry však nejsou vždy dostatečně individuálně vztaženy ke konkrétním akceleračním oblastem a neumožňují bez dalšího ověřit, proč právě zvolené řešení představuje řešení nejvýhodnější z hlediska ochrany ZPF. Za nedostatečné je proto třeba považovat zejména odůvodnění ve vztahu k požadavkům § 5 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Současně není v potřebné míře doloženo, jak byly do vymezení jednotlivých akceleračních oblastí konkrétně promítnuty zásady plošné ochrany zemědělské půdy podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb., zejména zásada preference méně kvalitních půd a posouzení nezbytnosti zásahu do půd I. a II. třídy ochrany. Pokud jde o akcelerační oblasti pro VTE, odůvodnění sice tvrdí, že veřejný zájem na jejich vymezení výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF, toto tvrzení je však formulováno převážně obecně a bez dostatečně podrobného odůvodnění. Právě v této části proto odůvodnění nepůsobí jako dostatečně konkrétní podklad. Dá se tedy zkonstatovat, že odůvodnění změny č. 2 ÚRP sice obsahuje pasáže vztahující se k ochraně ZPF a kvalifikovanému odhadu záborů, avšak zdůvodnění přijatého řešení z hlediska § 5 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb. a aplikace zásad podle § 4 téhož zákona je převážně obecné. Zejména není dostatečně odůvodněno, proč právě vymezení konkrétních oblastí představuje navržené řešení variantu nejvýhodnější z hlediska ochrany ZPF a proč veřejný zájem na vymezení těchto oblastí výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Tudíž se ke změně č. 2 ÚRP z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nelze souhlasně vyjádřit. Požadujeme v jednotlivých ÚO rozpracovat ochranu ZPF v souladu se zákonem o ochraně ZPF minimálně v rozsahu viz níže. □ zcela absentují v ÚO zákonné podmínky ochrany ZPF a jeho funkcí, je nezbytné v ÚO zakotvit minimálně tyto principy:	Podstata ochrany přírody, včetně monitoringu dotčených cílových druhů, je již ošetřena v územním opatření. Určení konkrétních forem dohledu nad realizací staveb a schvalování detailních kompenzačních je předmětem navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Ad 2) ochrana ZCHD bod čtvrtý: Neakceptováno. Uvedená vrstva byla využita, ochrana ZCHD je zajištěna podmínkami v územním opatření. Podmínky eliminující nebo kompenzující vlivy na ZCHD živočichů byly stanoveny autorizovanou osobou v rámci územního opatření na základě provedeného biologického posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE. Ad 2) ochrana ZCHD bod pátý: Neakceptováno. Obdobné podmínky jsou stanoveny v bodech 3.2 c) a d). Ad 2) ochrana ZCHD bod šestý: Neakceptováno. Uvedené není účelné do znění podmínky doplňovat, jelikož z ní vyplývá. Ad 2) ochrana ZCHD bod sedmý: Neakceptováno. Obdobné podmínky jsou stanoveny v bodech 3.2 c) a d). Ad 2) bod osmý: Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1 p). Ochrana ZPF: Bude doplněna podmínka: *Zemědělskou půdu zařazenou do I. a II. třídy ochrany lze pro záměry VTE včetně souvisejících staveb odejmout pouze v technicky nezbytném rozsahu, a to tehdy, pokud žadatel prokáže, že umístění příslušné části záměru na půdách nižší třídy ochrany v rámci akcelerační oblasti není možné bez významného zvýšení dopadů na jiné chráněné veřejné zájmy, bez narušení bezpečnosti nebo bez ztráty funkčnosti záměru. Při rovnocenných variantách umístění musí být vždy zvolena varianta s nižším dotčením kvalitnější zemědělské půdy. Tento požadavek se uplatní přiměřeně i při volbě mezi ostatními třídami ochrany ZPF.* Ad 3) doplnění podmínek bod první: Neakceptováno. Požadavek vyplývá ze zásady plošné ochrany ZPF zakotvené v § 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně ZPF a není třeba jej uvádět v podmínkách ÚO. Nicméně bude doplněna podmínka, která má za cíl upřednostnit umísťování komunikací mimo tyto třídy ochrany.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					• stavbu VTE, včetně vedlejších staveb a zařízení záměru (dále jen stavba VTE), umístit na ZPF pouze v nezbytném případě a nezbytném rozsahu v případě, že žadatel prokáže, že neexistuje jiné variantní řešení umístění; • zábory pro VTE situovat mimo I. a II. třídy ochrany ZPF v AO, na I. a II. Tř. ochrany lze stavbu VTE umístit pouze v případě, že žadatel prokáže, že neexistuje jiné variantní řešení umístění na třídách nižších bonit; • nesmí být narušena organizace ZPF; • přednostně využít stávající komunikace jako přístupové komunikace; • ochrana před erozí a zhoršováním odtokových poměrů (zejm. Doprovodná infrastruktura); • povolování staveb VTE a nezbytné infrastruktury výhradně jako staveb dočasných; o důvod: ochrana ZPF musí být řešena již v ÚO, navazující JES se zabývá pouze skutečným rozsahem odnětí ze ZPF, zejména plánem rekultivace, opatřeními k zadržení vody v krajině a dalším. <u>4. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých zákonů (lesní zákon)</u> □ Umístění VTE na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (dále též „PUPFL“) lze připustit pouze tehdy, pokud bude v navazující dokumentaci prokázáno, že možnosti jejich umístění v rámci akcelerační oblasti mimo PUPFL byly vyčerpány a že neexistuje jiné srovnatelné řešení s menším zásahem do PUPFL. • Důvod: Samotná skutečnost, že akcelerační oblast zasahuje i do lesních pozemků, neznamená, že tyto pozemky mají být využívány jako rovnocenná první varianta pro umístění větrných elektráren. Naopak je nutné vyjádřit, že zásah do PUPFL je přípustný teprve tehdy, pokud bude prokázáno, že možnosti umístění záměru mimo PUFL v rámci téže akcelerační oblasti byly vyčerpány a že neexistuje jiné srovnatelné řešení s menším zásahem do PUPFL. Tento požadavek proto stanoví jednoznačné pravidlo pro pořadí využívání ploch uvnitř akcelerační oblasti a předchází tomu, aby využití PUPFL bylo považováno za automatické či bez dalšího preferované. □ VTE lze na PUPFL umisťovat pouze tehdy, jsou-li tyto pozemky v době vydání jednotného environmentálního stanoviska zařazeny do kategorie lesů hospodářských; na pozemcích, které byly po vymezení akcelerační oblasti zařazeny do kategorie lesů ochranných nebo lesů zvláštního určení, se jejich umístění nepřipouští. • Důvod: Požadavek reaguje na možnost změny právního režimu dotčených PUPFL v čase. Nařízení vlády č. 507/2025 Sb., o stanovení území, na kterých nelze vymezovat akcelerační oblasti vylučuje vymezování akceleračních oblastí pro VTE na PUPFL v kategorii lesů ochranných a lesů zvláštního určení, avšak toto omezení se vztahuje především k okamžiku vymezení akcelerační oblasti. Vymezení akcelerační oblasti vychází tedy ze stavu existujícího v době jejího pořizování, avšak kategorizace lesa podle lesního zákona může být následně změněna rozhodnutím orgánu státní správy lesů. Je proto namístě stanovit, že umístění VTE na PUPFL je přípustné pouze tehdy, pokud jsou dotčené pozemky v době vydání jednotného environmentálního stanoviska nadále zařazeny do kategorie lesů hospodářských. Smyslem je zabránit tomu, aby byl záměr posuzován podle historického stavu, přestože v mezidobí došlo ke změně kategorizace na les ochranný nebo les zvláštního určení. □ VTE neumisťovat na lesních stanovištích identifikovaných v podkladových typologických mapách jako stanoviště extrémní edafické řady (Z, X, Y, J), stanoviště ovlivněná vodou (L, U, V, O, P, Q, G, T, R) a stanoviště lesních typů s výrazným svahovým charakterem označeným čtyřmístným kódem s koncovým písmenem „e“. • Důvod: Požadavek na vyloučení umisťování VTE na lesních stanovištích, která jsou z hlediska svých přírodních vlastností pro takové využití nevhodná. Jde zejména o extrémní stanoviště, stanoviště ovlivněná vodou a stanoviště s výrazným svahovým charakterem. Účelem je vyloučit zásahy do území, kde je zvýšené riziko destabilizace stanoviště,	Ad 3) doplnění podmínek bod druhý: Akceptováno částečně. Požadavek vyplývá ze zásady plošné ochrany ZPF zakotvené v § 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně ZPF. Nelze paušálně vylučovat umisťování VTE na plochy I. a II. třídy ochrany ZPF (v souladu s nařízením vlády), nicméně bude doplněna podmínka, která má za cíl upřednostnit umísťování mimo tyto třídy ochrany. Ad 3) doplnění podmínek bod třetí: Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1 f) územního opatření. Ad 3) doplnění podmínek bod čtvrtý: Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1 f). Případný zábor ZPF pro umístění komunikací je součástí kvalifikovaného odhadu záboru ZPF v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Ad 3) doplnění podmínek bod pátý: Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1 g) územního opatření. Ad 3) doplnění podmínek bod šestý: Neakceptováno. Rozhodnutí o dočasnosti staveb je na žadateli o povolení záměru. Stanovení podmínek pro nakládání se stavbou po ukončení jejího provozu a životnosti nepřísluší Návrhu změny č. 2 ÚRP. Rozhodování v této věci je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru (případně řízení o odstranění stavby) dle stavebního zákona. PUPFL: Bude doplněna podmínka: *Zábor na pozemcích určených k plnění funkcí lesa bude minimalizován. Záměry pro využití OZE a jejich infrastrukturu budované na pozemcích určených k plnění funkcí lesů umísťovat tak, aby byly přednostně využívány pozemky, u nichž je schopnost plnění funkcí lesa snížena (např. pozemky, které svojí povahou vylučují dlouhodobou existenci lesních porostů, tzv. bezlesí, nebo lesní pozemky s méně kvalitními lesními porosty). Obslužné komunikace budou na lesních pozemcích vedeny pouze v nezbytném rozsahu a přednostně tak, aby nevznikaly dopady v podobě fragmentace lesních celků. Zařízení určená pro skladování elektřiny budou umísťována přednostně mimo pozemky lesa ve vzdálenosti minimálně 30 m od okraje lesa.* Ad 4) bod první. Neakceptováno. Vymezení akcelerační oblasti je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb., přičemž nelze předjímat umístění potenciálních záměrů. Neakceptováno. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					erozních jevů, negativního ovlivnění vodního režimu nebo zhoršení schopnosti lesa plnit jeho funkce v dlouhodobém horizontu. Požadavek tak představuje konkrétní lokalizační omezení založené na lesnických podkladech, nikoli pouze obecný požadavek ochrany lesa. □ Tam, kde může odletující námraza z lopatek rotoru VTE zasáhnout lesní porosty, musí být větrné elektrárny vybaveny systémem detekce námrazy a navazujícím provozním řešením minimalizujícím riziko poškození lesních porostů. • Důvod: Požadavek se vztahuje ke specifickému riziku spojenému s provozem větrných elektráren v zimních podmínkách. V případě tvorby námrazy na lopatkách rotoru může docházet k jejímu odletu do okolí, včetně lesních porostů. Pokud se v dosahu zařízení nacházejí lesní porosty, může taková situace představovat riziko jejich mechanického poškození, a to zejména v okrajových částech porostů nebo u mladších dřevin. Proto je namístě požadovat, aby tam, kde takové riziko existuje, byly větrné elektrárny vybaveny systémem detekce námrazy a navazujícím provozním řešením, které toto riziko minimalizuje. Smyslem podmínky je reagovat na konkrétní provozní vliv záměru, který není řešitelný pouhou aplikací obecných zákonných zásad. □ Nadzemní doprovodné objekty záměru, zejména bateriová úložiště a trafostanice, umisťovat tak, aby jejich poloha vůči sousedním lesním porostům nevyvolala potřebu zabezpečovacích opatření podle § 22 lesního zákona ani omezení hospodaření v lese. • Důvod: Požadavek se týká nadzemních doprovodných objektů záměru, zejména bateriových úložišť a trafostanic. Tyto objekty mohou svou polohou vůči lesním porostům vyvolat potřebu následných zabezpečovacích opatření nebo vést k omezení hospodaření v lese, zejména z důvodu ochrany objektů před pádem stromů nebo přesahem větví a kořenů. V této souvislosti je třeba zohlednit jednak § 14 odst. 2 lesního zákona, podle něhož je závazné stanovisko orgánu státní správy lesů třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa, jednak § 22 lesního zákona, který upravuje zabezpečení staveb a zařízení před škodami způsobenými z pozemků určených k plnění funkcí lesa. Cílem požadavku je těmto situacím předcházet již při volbě umístění doprovodných staveb, aby jejich poloha sama nevytvářela důvod pro následné zásahy do lesních porostů nebo pro omezení běžného hospodaření v lese. Takového stavu lze zpravidla nejlépe dosáhnout umístěním objektů mimo dosah stromů přilehlého lesního porostu, které mohou na daném stanovišti dosáhnout v mýtním věku; jako odborné vodítko lze v tomto směru využít absolutní výškovou bonitu dotčeného porostu. □ Pro přístup k větrným elektrárnám a související infrastruktuře přednostně využívat stávající lesní cesty a existující průseky. Komunikace a průseky využité nebo upravené pro potřeby záměru musí i po realizaci a po dobu provozu záměru zůstat využitelné pro hospodaření v lese; jejich využití pro lesní hospodářství nesmí být vyloučeno ani podstatně omezeno. • Požadavek sleduje minimalizaci nových liniových zásahů do lesních pozemků a současně zachování funkčnosti stávající lesní dopravní infrastruktury. Z hlediska umisťování záměrů je vhodné, aby pro přístup k větrným elektrárnám a související infrastruktuře byly přednostně využívány stávající lesní cesty a existující průseky. Tím lze omezit rozsah nových zásahů do lesních porostů a předejít dalšímu členění lesních pozemků. Současně je však nutné zajistit, aby komunikace a průseky využité nebo upravené pro potřeby záměru zůstaly i po realizaci a po dobu jeho provozu skutečně využitelné pro hospodaření v lese a aby tato jejich funkce nebyla vyloučena ani podstatně omezena. Tímto se neřeší technické parametry komunikací, ale jejich funkční zachování pro potřeby lesního provozu. Současně platí, že vedle výše uvedených specifických požadavků se na záměry v dotčeném území plně vztahují i další požadavky vyplývající přímo z lesního zákona. Jde zejména o to, že využití pozemků určených k plnění funkcí lesa k jiným účelům je možné jen tehdy, převažuje-li jiný veřejný zájem nad zájmem plnění funkcí lesa (§ 13 odst. 1). Při využití PUPFL k jiným účelům musí být přednostně použity pozemky méně významné z hlediska plnění funkcí lesa, použití pozemků má co nejméně narušovat hospodaření v lese a plnění jeho funkcí, nesmí docházet k nevhodnému	zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Dotčený orgán státní správy lesů uplatní své stanovisko a stanoví podmínky pro konkrétní záměry až v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Ad 4) bod druhý. Neakceptováno. Požadavek vychází z nařízení vlády č. 507/2025 Sb. A není tedy účelné tuto podmínku stanovovat v rámci územního opatření. Ad 4) bod třetí: Neakceptováno. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Dotčený orgán státní správy lesů uplatní své stanovisko a stanoví podmínky pro konkrétní záměry až v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Ad 4) bod čtvrtý: Neakceptováno. Jedná se o technickou podmínku, která je u konstrukce VTE běžně využívána a bude stanovována v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Ad 4) bod pátý: Neakceptováno. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Ad 4) bod šestý: Akceptováno částečně. Bude doplněna výše uvedená podmínka. Přesné trasování obslužných komunikací nelze předjímat. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona).

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					dělení lesa a ohrožení sousedních porostů, nesmí být narušena síť lesních cest, meliorací a dalších zařízení sloužících lesnímu hospodářství a komunikace a průseky nesmějí zvýšit ohrožení lesa zejména větrem a vodní erozí (§ 13 odst. 2). Osoby provádějící stavební činnost jsou dále povinny postupovat tak, aby na lesních pozemcích a porostech vznikaly co nejmenší škody, činit bezprostředně potřebná opatření k jejich odstranění, vytvářet předpoklady pro následnou rekultivaci a používat vhodné technické prostředky a účinná opatření k zabránění úniku látek poškozujících lesní a přírodní prostředí (§ 13 odst. 3). Právně významné je rovněž dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa (§ 14 odst. 2), požadavky vztahující se k odnětí nebo omezení PUPFL a k podmínkám rekultivace (§ 15 a § 16) a rovněž pravidla pro zabezpečení staveb a zařízení před škodami způsobenými z pozemků určených k plnění funkcí lesa (§ 22). Výše navržené požadavky proto představují pouze doplnění těchto zákonných požadavků o taková pravidla, která je vhodné vyjádřit již na úrovni územního opatření s ohledem na specifickou povahu akcelerační oblasti a záměrů větrných elektráren.	
33.	MMR-33832-2026-81 **Krajský úřad Plzeňského kraje** Odbor životního prostředí	**Nesouhlasné**	99czi	AOV55	**Stanovisko orgánu příslušného podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku k návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOV55 Košetice** Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí (dále jen „krajský úřad“) jako orgán příslušný podle ust. § 14 odst. 1 písm. a) bod 8 zákona. č 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, k vydání jednotného environmentálního stanoviska k záměru pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti uplatňuje stanovisko podle § 54 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, k návrhu územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (dále též „ÚO“ nebo „územní opatření“) pro akcelerační oblast **AOV55 Košetice**, vymezenou ve Změně č. 2 územního rozvojového plánu (dále také „ÚRP“) a vydává podle ust. § 13 odst. 1 zákona č. 249/2025 Sb. o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), (dále jen „ZOZE“) **nesouhlasné stanovisko** <u>Odůvodnění:</u> Nesouhlasné stanovisko je vydáno vzhledem k tomu, že v návrhu územního opatření nejsou vypořádány zákonné požadavky zejména s ohledem na zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, o ochraně zemědělského půdního fondu a lesním zákonem. Za účelem zajištění dostatečné ochrany zájmů chráněných těmito právními předpisy, a tedy i pro odstranění důvodů nesouhlasu, krajský úřad požaduje, aby byly respektovány a do územního opatření zahrnuty následující požadavky. 1. V rámci zamezení zaplnění navržených akceleračních oblastí pro oblasti rozvoje větrné energie zastaralými stroji požadujeme, aby byly stanoveny hlukové limity, které mají svou relevanci i vůči rušení živočichů v akcelerační oblasti (dále také „AO“) i mimo ni. V současné době přední výrobci těchto zařízení dokáží vyrábět stroje, jejichž hlučnost nepřesahuje 105 dB LWA (hladina akustického výkonu). Proto požadujeme, aby součástí územních opatření byla nejvyšší přípustná hodnota LWA. Zároveň kromě hluku je třeba řešit i hustotu umístění strojů v rámci lokality. V návrhu změny č. 2 ÚRP (resp. zdůvodnění k jednotlivým lokalitám) je uveden výpočet předpokládaného počtu věží v dané lokalitě. Krajský úřad Plzeňského kraje požaduje, aby se zcela konkretizovala maximální možná hustota umístění, a to max. 1 věž na 1 km² při současném respektování pravidla 180°, které je popsáno dále. Požadavek na stanovení maximální plošné hustoty je požadován s ohledem na ochranu území před přílišnou zátěží. Ačkoliv v ZOZE je v ust. § 7 odst. 3 stanoveno, že informace o odhadu instalovaného výkonu je součástí odůvodnění územního opatření (a tedy nezávazné), tak nic nebrání tomu, aby v podmínce byla stanovena max. možná plošná hustota. Tím dojde ke garancím, že území nebude zatíženo negativním dopady nad míru, kterou se předpokládá při stanovení předpokládaného využití akcelerační oblasti. Nelze predikovat technologický vývoj	**Neakceptováno.** Zdůvodnění jednotlivých bodů viz níže. **REAKCE DO:** Dotčený orgán s vypořádáním nesouhlasí. **REAKCE MMR:** Krajský úřad vyjádřil nesouhlas s návrhem vypořádání, dále bude řešeno ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí. Ad 1): Neakceptováno. Hlukové působení VTE bude posuzováno podrobnou hlukovou studií, jejíž zpracování je stanoveno v bodě 3.1 k) územního opatření. Na úrovni ÚRP nelze předjímat přesný rozsah potenciálně realizovaných záměrů v rámci akcelerační oblasti.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					zařízení pro výrobu elektrické energie z větru a dnešní uvažovaní o rozumném odstupu, jak vyplývá z odůvodnění, nemusí být následně validní. 2. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny Z hlediska vymezení AO požadujeme: • vypustit spodní 2/3 AO, dle aktuálních údajů ČESON se nachází v koridoru dálkových migrantů letounů, popř. nastavit podmínky dle metodiky ČESON; • vypustit migrační koridor velkých savců z AO; podmínka v bodě 3.1 písm. q) ÚO nemusí být k ochraně jeho funkce dostatečná. □ § 4 odst. 1 (ochrana ÚSES): • VTE umisťovat mimo biocentra a biokoridory územního systému ekologické stability (dále jen ÚSES); zábor ploch ÚSES pro nezbytnou infrastrukturu je možný pouze, neexistuje-li jiné řešení, a pouze v nezbytně nutném rozsahu. o důvod: existuje jiná varianta umístění v rámci AO než do prvků ÚSES • provést opravu označení skladebných prvků ÚSES z „lokální“ na „místní“ dle platné terminologie. □ § 4 odst. 2 (ochrana VKP): • umisťování VTE do lesa je možné pouze na bezlesí, obnovovaných plochách (holinách) nebo v porostech dosahujících stanoveného věku obmýtí v případech, že bude prokázáno, že neexistují v AO jiné plochy pro výstavbu VTE a současně nedojde k fragmentaci porostů stavbou nezbytných přístupových komunikací a vedením vyvádějícím výkon VTE; o důvod: ochrana ekologicko-stabilizační funkce VKP, ochrana ptáků (§ 5a, § 5b). • VTE neumisťovat ve VKP údolní niva do vzdálenosti 10 m od hrany vodního toku, pro infrastrukturu k VTE volit nejmenší zábor či zásah do VKP (nejkratší křížení VKP, protlak pod vodními toky atd.); o důvod: ochrana ekologicko-stabilizační funkce VKP (analogie ochrany ÚSES). □ § 5 odst. 3 (ochrana biotopů, migrace) • doplnit zákaz oplocení VTE, • osvětlení umožnit pouze čidly pohybu, pouze na prostor vstupu do VTE, stanovit vhodnou vlnovou délku osvětlení (nelákající hmyz); o důvod: ochrana hmyzu, prevence výskytu letounů, popř. ptáků. □ § 5a, § 5b (ochrana ptáků): • pro nadzemní vedení el. energie stanovit v ÚO opatření k prevenci zraňování a mortality ptáků; • na VTE a doprovodnou infrastrukturu neumisťovat ochranu před dosedáváním nebo hnízděním ptáků, která může způsobovat jejich poranění či úhyn (např. kovové nebo plastové bodce, sítě apod.). □ § 8 (ochrana dřevin rostoucích mimo les) – doplnit do ÚO ochranu dřevin rostoucích mimo les: • v ÚO není dostatečně řešeno o důvod: VTE a související infrastruktura musí být řešeny tak, aby byla zajištěna ochrana dřevin rostoucích mimo les, tj. Přednostně minimalizovat potřebu kácení dřevin a zásahy do stromů a keřů směřovat mimo hodnotné porosty a citlivá období rozmnožování ptáků. □ § 12 (ochrana krajinného rázu):	Ad 2) vymezení akcelerační oblasti bod první až druhý: Neakceptováno. Podmínky eliminující nebo kompenzující vlivy na ZCHD živočichů byly stanoveny autorizovanou osobou v rámci územního opatření na základě provedeného biologického posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE a považují se za dostatečné. Ad 2) ochrana ÚSES bod první: Neakceptováno. Ochrana ÚSES je obdobně řešena v bodě 3.1 i) územního opatřením. Ad 2) ochrana ÚSES bod druhý: Neakceptováno. Změna terminologie není účelná. Ad 2) ochrana VKP bod první: Neakceptováno. Vzhledem k povaze uvažovaných záměrů se nevhodné dělení lesa nepředpokládá. Vymezení akcelerační oblasti na pozemcích hospodářského lesa je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Ad 2) ochrana VKP bod druhý: Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1 h) územního opatření. Odstup 8 m od břehové hrany vodního toku byl v této podmínce zvolen primárně s ohledem na ochranu vodního toku, jedná se o stanovené manipulační ochranné pásmo vodního toku dle §49 odst. 2 písm. b) vodního zákona 254/2001 Sb. Přesné provedení liniové infrastruktury nelze předjímat a je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Ad 2) ochrana biotopů, migrace bod první: Neakceptováno. Doplnění zákazu oplocení VTE není na úrovni územního opatření odůvodněné. Ad 2) ochrana biotopů, migrace bod druhý: Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1 n). Ad 2) ochrana ptáků bod první až druhý. Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1 j) 1. územního opatření. Přesné umístění VTE a doprovodné infrastruktury nelze předjímat a je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Ad 2) ochrana dřevin rostoucích mimo les. Neakceptováno. Není navržena podmínka k doplnění. Potřeba stanovení podmínky chránící mimolesní dřeviny byla vyhodnocena autorizovanou osobou a uplatněna v územním opatření pouze v odůvodněných případech na základě biologického posouzení. Ad 2) ochrana krajinného rázu bod první až druhý: Neakceptováno. Vliv na krajinný ráz byl prověřen a minimalizován autorizovanou osobou v rámci vymezovaní

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					• doplnit do ÚO podmínku výstavby VTE v rámci AO tak, aby minimálně polovina krajinné scenérie pozorované z jakéhokoliv místa v AO nebyla dotčena VTE (pravidlo 180°); o důvod: výstavba VTE nesmí kompletně zničit nebo kontaminovat vnímání krajinného rázu lokality, jelikož existují varianty prostorového uspořádání VTE v rámci AO. • doplnit podmínku zákazu umísťování reklamních ploch, poutačů a jiných dodatečných propagačních prvků na veškeré stavební objekty související se záměrem pro využití VTE. □ § 56 (ochrana zvláště chráněných druhů): • stanovit v ÚO podmínku zajištění předchozího biologického průzkumu během přípravné fáze; • v případě výskytu ZCHD vyhnout se biotopům s výskytem ZCHD, pokud to není možné, navrhnout účinná ochranná a kompenzační opatření, vč. záchranných transferů; • zajistit biologický dozor po celou dobu realizace záměru, který zajistí případný transfer a koordinaci a správnou realizaci opatření; • podmínky ÚO přeformulovat tak, aby z nich jasně vyplývalo, že VTE budou od zahájení provozu opatřeny příslušnými ochrannými opatřeními a na základě provedeného monitoringu a zjištěných skutečností musí být stanovena a doplněna případná další opatření minimalizující střety s dotčenými druhy; • zároveň je nutno jasně uvést, že funkčnost a účinnost opatření bude zajištěna trvale po celou dobu provozování VTE; • důsledně respektovat metodiky, resp. doporučení k ochraně letounů a ptáků (ČESON, ČSO), lokalita se zčásti nachází v oblasti se středním rizikem citlivosti druhů ptáků na VTE a východní polovina se nachází v koridoru dálkových migrantů letounů; • stanovit podmínku minimálně tříletého celoročního monitoringu vlivu VTE na zjištěné ZCHD (zejména ptáky a letouny) s vyhodnocením účinnosti stanovených ochranných a náhradních opatření; o důvod: jedná se o standardní a nezbytné požadavky k ochraně ZCHD před a v průběhu výstavby záměrů a při jejich provozu. <u>3. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu</u> Z odůvodnění návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu vyplývá, že otázka ochrany zemědělského půdního fondu byla zohledněna pouze v obecné rovině, nikoli však vždy způsobem, který by byl ve vztahu ke konkrétně vymezovaným akceleračním oblastem dostatečně přesvědčivý a přezkoumatelný. Odůvodnění sice obsahuje pasáže ke kvalifikovanému odhadu záborů ZPF, k třídám ochrany půdy i k veřejnému zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie, avšak v podstatné části pracuje převážně s paušálními tvrzeními. U akceleračních oblastí pro VTE obecně konstatuje, že veřejný zájem na umístění těchto záměrů výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Takto formulované závěry však nejsou vždy dostatečně individuálně vztaženy ke konkrétním akceleračním oblastem a neumožňují bez dalšího ověřit, proč právě zvolené řešení představuje řešení nejvýhodnější z hlediska ochrany ZPF. Za nedostatečné je proto třeba považovat zejména odůvodnění ve vztahu k požadavkům § 5 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Současně není v potřebné míře doloženo, jak byly do vymezení jednotlivých akceleračních oblastí konkrétně promítnuty zásady plošné ochrany zemědělské půdy podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb., zejména zásada preference méně kvalitních půd a posouzení nezbytnosti zásahu do půd I. a II. třídy ochrany Pokud jde o akcelerační oblasti pro VTE, odůvodnění sice tvrdí, že veřejný zájem na jejich vymezení výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF, toto tvrzení je však formulováno převážně	akcelerační oblasti. Konkrétní umístění záměru nelze předjímat a je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Ad 2) ochrana ZCHD bod první: Neakceptováno. Bylo provedeno biologické posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE. Podmínka stanovující provedení dodatečného biologického průzkumu není v souladu se směrnicí RED III (získání povolení do 1 roku). Ad 2) ochrana ZCHD bod druhý a třetí: Akceptováno. Ad 2) ochrana ZCHD bod čtvrtý: Neakceptováno. Obdobné podmínky jsou stanoveny v bodech 3.2 c) a d). Ad 2) ochrana ZCHD bod pátý: Neakceptováno. Uvedené není účelné do znění podmínky doplňovat, jelikož z ní vyplývá. Ad 2) ochrana ZCHD bod šestý: Neakceptováno. Uvedená vrstva byla využita, ochrana ZCHD je zajištěna podmínkami v územním opatření. Podmínky eliminující nebo kompenzující vlivy na ZCHD živočichů byly stanoveny autorizovanou osobou v rámci územního opatření na základě provedeného biologického posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE. Ad 2) ochrana ZCHD bod sedmý: Neakceptováno. Obdobné podmínky jsou stanoveny v bodech 3.2 c) a d). ZPF: Bude doplněna podmínka: *Zemědělskou půdu zařazenou do I. a II. třídy ochrany lze pro záměry VTE včetně souvisejících staveb odejmout pouze v technicky nezbytném rozsahu, a to tehdy, pokud žadatel prokáže, že umístění příslušné části záměru na půdách nižší třídy ochrany v rámci akcelerační oblasti není možné bez významného zvýšení dopadů na jiné chráněné veřejné zájmy, bez narušení bezpečnosti nebo bez ztráty funkčnosti záměru. Při rovnocenných variantách umístění musí být vždy zvolena varianta s nižším dotčením kvalitnější zemědělské půdy. Tento požadavek se uplatní přiměřeně i při volbě mezi ostatními třídami ochrany ZPF.* Ad 3) doplnění podmínek bod první: Neakceptováno. Požadavek vyplývá ze zásady plošné ochrany ZPF zakotvené v § 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně ZPF a není třeba jej uvádět v podmínkách ÚO. Nicméně bude doplněna podmínka, která má za cíl upřednostnit umísťování komunikací mimo tyto třídy ochrany.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					obecně a bez dostatečně podrobného odůvodnění. Právě v této části proto odůvodnění nepůsobí jako dostatečně konkrétní podklad. Dá se tedy zkonstatovat, že odůvodnění změny č. 2 ÚRP sice obsahuje pasáže vztahující se k ochraně ZPF a kvalifikovanému odhadu záborů, avšak zdůvodnění přijatého řešení z hlediska § 5 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb. a aplikace zásad podle § 4 téhož zákona je převážně obecné. Zejména není dostatečně odůvodněno, proč právě vymezení konkrétních oblastí představuje navržené řešení variantu nejvýhodnější z hlediska ochrany ZPF a proč veřejný zájem na vymezení těchto oblastí výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Tudíž se ke změně č. 2 ÚRP z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nelze souhlasně vyjádřit Požadujeme v jednotlivých ÚO rozpracovat ochranu ZPF v souladu se zákonem o ochraně ZPF minimálně v rozsahu viz níže. □ zcela absentují v ÚO zákonné podmínky ochrany ZPF a jeho funkcí, je nezbytné v ÚO zakotvit minimálně tyto principy: • stavbu VTE, včetně vedlejších staveb a zařízení záměru (dále jen stavba VTE), umístit na ZPF pouze v nezbytném případě a nezbytném rozsahu v případě, že žadatel prokáže, že neexistuje jiné variantní řešení umístění; • zábory pro VTE situovat mimo I. a II. třídy ochrany ZPF v AO, na I. a II. Tř. ochrany lze stavbu VTE umístit pouze v případě, že žadatel prokáže, že neexistuje jiné variantní řešení umístění na třídách nižších bonit; • nesmí být narušena organizace ZPF; • přednostně využít stávající komunikace jako přístupové komunikace; • ochrana před erozí a zhoršováním odtokových poměrů (zejm. Doprovodná infrastruktura); • povolování staveb VTE a nezbytné infrastruktury výhradně jako staveb dočasných; o důvod: ochrana ZPF musí být řešena již v ÚO, navazující JES se zabývá pouze skutečným rozsahem odnětí ze ZPF, zejména plánem rekultivace, opatřeními k zadržení vody v krajině a dalším. 4. <u>Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých zákonů (lesní zákon)</u> □ Umístění VTE na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (dále též „PUPFL“) lze připustit pouze tehdy, pokud bude v navazující dokumentaci prokázáno, že možnosti jejich umístění v rámci akcelerační oblasti mimo PUPFL byly vyčerpány a že neexistuje jiné srovnatelné řešení s menším zásahem do PUPFL. Důvod: Samotná skutečnost, že akcelerační oblast zasahuje i do lesních pozemků, neznamená, že tyto pozemky mají být využívány jako rovnocenná první varianta pro umístění větrných elektráren. Naopak je nutné vyjádřit, že zásah do PUPFL je přípustný teprve tehdy, pokud bude prokázáno, že možnosti umístění záměru mimo PUFL v rámci téže akcelerační oblasti byly vyčerpány a že neexistuje jiné srovnatelné řešení s menším zásahem do PUPFL. Tento požadavek proto stanoví jednoznačné pravidlo pro pořadí využívání ploch uvnitř akcelerační oblasti a předchází tomu, aby využití PUPFL bylo považováno za automatické či bez dalšího preferované. □ VTE lze na PUPFL umisťovat pouze tehdy, jsou-li tyto pozemky v době vydání jednotného environmentálního stanoviska zařazeny do kategorie lesů hospodářských; na pozemcích, které byly po vymezení akcelerační oblasti zařazeny do kategorie lesů ochranných nebo lesů zvláštního určení, se jejich umístění nepřipouští. • Důvod: Požadavek reaguje na možnost změny právního režimu dotčených PUPFL v čase. Nařízení vlády č. 507/2025 Sb., o stanovení území, na kterých nelze vymezovat akcelerační oblasti vylučuje vymezování akceleračních oblastí pro VTE na PUPFL v kategorii lesů ochranných a lesů zvláštního určení, avšak toto omezení se vztahuje	Ad 3) doplnění podmínek bod druhý: Akceptováno částečně. Požadavek vyplývá ze zásady plošné ochrany ZPF zakotvené v § 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně ZPF. Nelze paušálně vylučovat umisťování VTE na plochy I. a II. třídy ochrany ZPF (v souladu s nařízením vlády), nicméně bude doplněna podmínka, která má za cíl upřednostnit umísťování mimo tyto třídy ochrany. Ad 3) doplnění podmínek bod třetí: Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1 f) územního opatření. Ad 3) doplnění podmínek bod čtvrtý: Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1 f). Případný zábor ZPF pro umístění komunikací je součástí kvalifikovaného odhadu záboru ZPF v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Ad 3) doplnění podmínek bod pátý: Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1 g) územního opatření. Ad 3) doplnění podmínek bod šestý: Neakceptováno. Rozhodnutí o dočasnosti staveb je na žadateli o povolení záměru. Stanovení podmínek pro nakládání se stavbou po ukončení jejího provozu a životnosti nepřísluší Návrhu změny č. 2 ÚRP. Rozhodování v této věci je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru (případně řízení o odstranění stavby) dle stavebního zákona. PUPFL: Bude doplněna podmínka: *Zábor na pozemcích určených k plnění funkcí lesa bude minimalizován. Záměry pro využití OZE a jejich infrastrukturu budované na pozemcích určených k plnění funkcí lesů umísťovat tak, aby byly přednostně využívány pozemky, u nichž je schopnost plnění funkcí lesa snížena (např. pozemky, které svojí povahou vylučují dlouhodobou existenci lesních porostů, tzv. bezlesí, nebo lesní pozemky s méně kvalitními lesními porosty). Obslužné komunikace budou na lesních pozemcích vedeny pouze v nezbytném rozsahu a přednostně tak, aby nevznikaly dopady v podobě fragmentace lesních celků. Zařízení určená pro skladování elektřiny budou umísťována přednostně mimo pozemky lesa ve vzdálenosti minimálně 30 m od okraje lesa.* Ad 4) bod první. Akceptováno částečně, viz doplněná podmínka. Vymezení akcelerační oblasti je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb., přičemž nelze předjímat umístění potenciálních záměrů. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					především k okamžiku vymezení akcelerační oblasti. Vymezení akcelerační oblasti vychází tedy ze stavu existujícího v době jejího pořizování, avšak kategorizace lesa podle lesního zákona může být následně změněna rozhodnutím orgánu státní správy lesů. Je proto namístě stanovit, že umístění VTE na PUPFL je přípustné pouze tehdy, pokud jsou dotčené pozemky v době vydání jednotného environmentálního stanoviska nadále zařazeny do kategorie lesů hospodářských. Smyslem je zabránit tomu, aby byl záměr posuzován podle historického stavu, přestože v mezidobí došlo ke změně kategorizace na les ochranný nebo les zvláštního určení. □ VTE neumisťovat na lesních stanovištích identifikovaných v podkladových typologických mapách jako stanoviště extrémní edafické řady (Z, X, Y, J), stanoviště ovlivněná vodou (L, U, V, O, P, Q, G, T, R) a stanoviště lesních typů s výrazným svahovým charakterem označeným čtyřmístným kódem s koncovým písmenem „e“. • Důvod: Požadavek na vyloučení umisťování VTE na lesních stanovištích, která jsou z hlediska svých přírodních vlastností pro takové využití nevhodná. Jde zejména o extrémní stanoviště, stanoviště ovlivněná vodou a stanoviště s výrazným svahovým charakterem. Účelem je vyloučit zásahy do území, kde je zvýšené riziko destabilizace stanoviště, erozních jevů, negativního ovlivnění vodního režimu nebo zhoršení schopnosti lesa plnit jeho funkce v dlouhodobém horizontu. Požadavek tak představuje konkrétní lokalizační omezení založené na lesnických podkladech, nikoli pouze obecný požadavek ochrany lesa. □ Tam, kde může odletující námraza z lopatek rotoru VTE zasáhnout lesní porosty, musí být větrné elektrárny vybaveny systémem detekce námrazy a navazujícím provozním řešením minimalizujícím riziko poškození lesních porostů. • Důvod: Požadavek se vztahuje ke specifickému riziku spojenému s provozem větrných elektráren v zimních podmínkách. V případě tvorby námrazy na lopatkách rotoru může docházet k jejímu odletu do okolí, včetně lesních porostů. Pokud se v dosahu zařízení nacházejí lesní porosty, může taková situace představovat riziko jejich mechanického poškození, a to zejména v okrajových částech porostů nebo u mladších dřevin. Proto je namístě požadovat, aby tam, kde takové riziko existuje, byly větrné elektrárny vybaveny systémem detekce námrazy a navazujícím provozním řešením, které toto riziko minimalizuje. Smyslem podmínky je reagovat na konkrétní provozní vliv záměru, který není řešitelný pouhou aplikací obecných zákonných zásad. □ Nadzemní doprovodné objekty záměru, zejména bateriová úložiště a trafostanice, umisťovat tak, aby jejich poloha vůči sousedním lesním porostům nevyvolala potřebu zabezpečovacích opatření podle § 22 lesního zákona ani omezení hospodaření v lese. • Důvod: Požadavek se týká nadzemních doprovodných objektů záměru, zejména bateriových úložišť a trafostanic. Tyto objekty mohou svou polohou vůči lesním porostům vyvolat potřebu následných zabezpečovacích opatření nebo vést k omezení hospodaření v lese, zejména z důvodu ochrany objektů před pádem stromů nebo přesahem větví a kořenů. V této souvislosti je třeba zohlednit jednak § 14 odst. 2 lesního zákona, podle něhož je závazné stanovisko orgánu státní správy lesů třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa, jednak § 22 lesního zákona, který upravuje zabezpečení staveb a zařízení před škodami způsobenými z pozemků určených k plnění funkcí lesa. Cílem požadavku je těmto situacím předcházet již při volbě umístění doprovodných staveb, aby jejich poloha sama nevytvářela důvod pro následné zásahy do lesních porostů nebo pro omezení běžného hospodaření v lese. Takového stavu lze zpravidla nejlépe dosáhnout umístěním objektů mimo dosah stromů přilehlého lesního porostu, které mohou na daném	infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Ad 4) bod druhý. Neakceptováno. Požadavek vychází z nařízení vlády č. 507/2025 Sb. A není tedy účelné tuto podmínku stanovovat v rámci územního opatření. Ad 4) bod třetí: Akceptováno jinak. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Bude doplněna výše uvedená podmínka. Ad 4) bod čtvrtý: Neakceptováno. Jedná se o technickou podmínku, která je u konstrukce VTE běžně využívána a bude stanovována v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Ad 4) bod pátý: Akceptováno jinak. Doplněna výše uvedená podmínka.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					stanovišti dosáhnout v mýtním věku; jako odborné vodítko lze v tomto směru využít absolutní výškovou bonitu dotčeného porostu. □ Pro přístup k větrným elektrárnám a související infrastruktuře přednostně využívat stávající lesní cesty a existující průseky. Komunikace a průseky využité nebo upravené pro potřeby záměru musí i po realizaci a po dobu provozu záměru zůstat využitelné pro hospodaření v lese; jejich využití pro lesní hospodářství nesmí být vyloučeno ani podstatně omezeno. • Požadavek sleduje minimalizaci nových liniových zásahů do lesních pozemků a současně zachování funkčnosti stávající lesní dopravní infrastruktury. Z hlediska umisťování záměrů je vhodné, aby pro přístup k větrným elektrárnám a související infrastruktuře byly přednostně využívány stávající lesní cesty a existující průseky. Tím lze omezit rozsah nových zásahů do lesních porostů a předejít dalšímu členění lesních pozemků. Současně je však nutné zajistit, aby komunikace a průseky využité nebo upravené pro potřeby záměru zůstaly i po realizaci a po dobu jeho provozu skutečně využitelné pro hospodaření v lese a aby tato jejich funkce nebyla vyloučena ani podstatně omezena. Tímto se neřeší technické parametry komunikací, ale jejich funkční zachování pro potřeby lesního provozu. Současně platí, že vedle výše uvedených specifických požadavků se na záměry v dotčeném území plně vztahují i další požadavky vyplývající přímo z lesního zákona. Jde zejména o to, že využití pozemků určených k plnění funkcí lesa k jiným účelům je možné jen tehdy, převažuje-li jiný veřejný zájem nad zájmem plnění funkcí lesa (§ 13 odst. 1). Při využití PUPFL k jiným účelům musí být přednostně použity pozemky méně významné z hlediska plnění funkcí lesa, použití pozemků má co nejméně narušovat hospodaření v lese a plnění jeho funkcí, nesmí docházet k nevhodnému dělení lesa a ohrožení sousedních porostů, nesmí být narušena síť lesních cest, meliorací a dalších zařízení sloužících lesnímu hospodářství a komunikace a průseky nesmějí zvýšit ohrožení lesa zejména větrem a vodní erozí (§ 13 odst. 2). Osoby provádějící stavební činnost jsou dále povinny postupovat tak, aby na lesních pozemcích a porostech vznikaly co nejmenší škody, činit bezprostředně potřebná opatření k jejich odstranění, vytvářet předpoklady pro následnou rekultivaci a používat vhodné technické prostředky a účinná opatření k zabránění úniku látek poškozujících lesní a přírodní prostředí (§ 13 odst. 3). Právně významné je rovněž dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa (§ 14 odst. 2), požadavky vztahující se k odnětí nebo omezení PUPFL a k podmínkám rekultivace (§ 15 a § 16) a rovněž pravidla pro zabezpečení staveb a zařízení před škodami způsobenými z pozemků určených k plnění funkcí lesa (§ 22). Výše navržené požadavky proto představují pouze doplnění těchto zákonných požadavků o taková pravidla, která je vhodné vyjádřit již na úrovni územního opatření s ohledem na specifickou povahu akcelerační oblasti a záměrů větrných elektráren.	Ad 4) bod šestý: Neakceptováno. Přesné trasování obslužných komunikací nelze předjímat. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona).
34.	MMR-33833-2026-81 **Krajský úřad Plzeňského kraje** Odbor životního prostředí	**Nesouhlasné**	99czj	AOV56	**Stanovisko orgánu příslušného podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku k návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny** Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí (dále jen „krajský úřad“) jako orgán příslušný podle ust. § 14 odst. 1 písm. a) bod 8 zákona. č 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, k vydání jednotného environmentálního stanoviska k záměru pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti uplatňuje stanovisko podle § 54 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, k návrhu územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (dále též „ÚO“ nebo „územní opatření“) pro akcelerační oblast **AOV56 Vrabčiny**, vymezenou ve Změně č. 2 územního rozvojového plánu (dále také „ÚRP“) a vydává podle ust. § 13 odst. 1 zákona č. 249/2025 Sb. o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), (dále jen „ZOZE“)	**Akceptováno jinak.** V návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV56 redukována. **REAKCE DO:** Dotčený orgán s vypořádáním nesouhlasí. **REAKCE MMR:** Krajský úřad vyjádřil nesouhlas s návrhem vypořádání, dále bude řešeno ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					nesouhlasné stanovisko. <u>Odůvodnění:</u> Nesouhlasné stanovisko je vydáno vzhledem k tomu, že v návrhu územního opatření nejsou vypořádány zákonné požadavky zejména s ohledem na zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, o ochraně zemědělského půdního fondu a lesním zákonem. Za účelem zajištění dostatečné ochrany zájmů chráněných těmito právními předpisy, a tedy i pro odstranění důvodů nesouhlasu, krajský úřad požaduje, aby byly respektovány a do územního opatření zahrnuty následující požadavky 1. V rámci zamezení zaplnění navržených akceleračních oblastí pro oblasti rozvoje větrné energie zastaralými stroji požadujeme, aby byly stanoveny hlukové limity, které mají svou relevanci i vůči rušení živočichů v akcelerační oblasti (dále také „AO“) i mimo ni. V současné době přední výrobci těchto zařízení dokáží vyrábět stroje, jejichž hlučnost nepřesahuje 105 dB LWA (hladina akustického výkonu). Proto požadujeme, aby součástí územních opatření byla nejvyšší přípustná hodnota LWA. Zároveň kromě hluku je třeba řešit i hustotu umístění strojů v rámci lokality. V návrhu změny č. 2 ÚRP (resp. zdůvodnění k jednotlivým lokalitám) je uveden výpočet předpokládaného počtu věží v dané lokalitě. Krajský úřad Plzeňského kraje požaduje, aby se zcela konkretizovala maximální možná hustota umístění, a to max. 1 věž na 1 km² při současném respektování pravidla 180°, které je popsáno dále. Požadavek na stanovení maximální plošné hustoty je požadován s ohledem na ochranu území před přílišnou zátěží. Ačkoliv v ZOZE je v ust. § 7 odst. 3 stanoveno, že informace o odhadu instalovaného výkonu je součástí odůvodnění územního opatření (a tedy nezávazné), tak nic nebrání tomu, aby v podmínce byla stanovena max. možná plošná hustota. Tím dojde ke garancím, že území nebude zatíženo negativním dopady nad míru, kterou se předpokládá při stanovení předpokládaného využití akcelerační oblasti. Nelze predikovat technologický vývoj zařízení pro výrobu elektrické energie z větru a dnešní uvažovaní o rozumném odstupu, jak vyplývá z odůvodnění, nemusí být následně validní. <u>2. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny</u> □ § 4 odst. 1 (ochrana ÚSES): • větrné elektrárny (dále také „VTE“) umisťovat mimo biocentra a biokoridory územního systému ekologické stability (dále jen ÚSES); zábor ploch ÚSES pro nezbytnou infrastrukturu je možný pouze, neexistuje-li jiné řešení, a pouze v nezbytně nutném rozsahu. o důvod: existuje jiná varianta umístění v rámci AO než do prvků ÚSES. • provést opravu označení skladebných prvků ÚSES z „lokální“ na „místní“ dle platné terminologie. □ § 4 odst. 2 (ochrana VKP): • umisťování VTE do lesa je možné pouze na bezlesí, obnovovaných plochách (holinách) nebo v porostech dosahujících stanoveného věku obmýtí v případech, že bude prokázáno, že neexistují v AO jiné plochy pro výstavbu VTE a současně nedojde k fragmentaci porostů stavbou nezbytných přístupových komunikací a vedením vyvádějícím výkon VTE; o důvod: ochrana ekologicko-stabilizační funkce VKP, ochrana ptáků (§ 5a, § 5b). • VTE neumisťovat ve VKP údolní niva do vzdálenosti 10 m od hrany vodního toku, pro infrastrukturu k VTE volit nejmenší zábor či zásah do VKP (nejkratší křížení VKP, protlak pod vodními toky atd.); o důvod: ochrana ekologicko-stabilizační funkce VKP (analogie ochrany ÚSES). □ § 5 odst. 3 (ochrana biotopů, migrace) • doplnit zákaz oplocení VTE;	Ad 1): Neakceptováno. Hlukové působení VTE bude posuzováno hlukovou studií, jejíž vyhotovení je stanoveno v bodě 3.1 k) územního opatření. Na úrovni ÚRP nelze předjímat přesný rozsah potenciálně realizovaných záměrů v rámci akcelerační oblasti. Ad 2) ochrana ÚSES bod první: Neakceptováno. Ochrana ÚSES je obdobně řešena v bodě 3.1 i) územního opatření. Ad 2) ochrana ÚSES bod druhý: Neakceptováno. Změna terminologie není účelná. Ad 2) ochrana VKP bod první: Neakceptováno. Vzhledem k povaze uvažovaných záměrů se nevhodné dělení lesa nepředpokládá. Vymezení akcelerační oblasti na pozemcích hospodářského lesa je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Ad 2) ochrana VKP bod druhý: Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1 h) územního opatření. Odstup 8 m od břehové hrany vodního toku byl v této podmínce zvolen primárně s ohledem na ochranu vodního toku, jedná se o stanovené manipulační ochranné pásmo vodního toku dle §49 odst. 2 písm. b) vodního

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					• osvětlení umožnit pouze čidly pohybu, pouze na prostor vstupu do VTE, stanovit vhodnou vlnovou délku osvětlení (nelákající hmyz); o důvod: ochrana hmyzu, prevence výskytu letounů, popř. ptáků □ § 5a, § 5b (ochrana ptáků): • pro nadzemní vedení el. energie stanovit v ÚO opatření k prevenci zraňování a mortality ptáků; • na VTE a doprovodnou infrastrukturu neumisťovat ochranu před dosedáváním nebo hnízděním ptáků, která může způsobovat jejich poranění či úhyn (např. kovové nebo plastové bodce, sítě apod.). □ § 8 (ochrana dřevin rostoucích mimo les) – doplnit do ÚO ochranu dřevin rostoucích mimo les: • v ÚO není dostatečně řešeno; o důvod: VTE a související infrastruktura musí být řešeny tak, aby byla zajištěna ochrana dřevin rostoucích mimo les, tj. přednostně minimalizovat potřebu kácení dřevin a zásahy do stromů a keřů směřovat mimo hodnotné porosty a citlivá období rozmnožování ptáků. □ § 12 (ochrana krajinného rázu): • doplnit do ÚO podmínku výstavby VTE v rámci AO tak, aby minimálně polovina krajinné scenérie pozorované z jakéhokoliv místa v AO nebyla dotčena VTE (pravidlo 180°); o důvod: výstavba VTE nesmí kompletně zničit nebo kontaminovat vnímání krajinného rázu lokality, jelikož existují varianty prostorového uspořádání VTE v rámci AO. • doplnit podmínku zákazu umísťování reklamních ploch, poutačů a jiných dodatečných propagačních prvků na veškeré stavební objekty související se záměrem pro využití VTE. □ § 56 (ochrana zvláště chráněných druhů): • stanovit v ÚO podmínku zajištění předchozího biologického průzkumu během přípravné fáze; • v případě výskytu ZCHD vyhnout se biotopům s výskytem ZCHD, pokud to není možné, navrhnout účinná ochranná a kompenzační opatření, vč. záchranných transferů; • zajistit biologický dozor po celou dobu realizace záměru, který zajistí případný transfer a koordinaci a správnou realizaci opatření; • důsledně respektovat metodiky, resp. doporučení k ochraně letounů (ČESON), lokalita se nachází v lokalitě se sedentárními druhy letounů, což není dostatečně zohledněno, stejně jako nebyl dostatečně vyhodnocen vliv VTE na EVL Radnice-kostel (CZ0323642) a EVL Liblín-lihovar (CZ0323639); • podmínky řešící monitoring mortality ptáků a netopýrů a opatření minimalizující riziko jejich zranění a úhynu je nutno přeformulovat tak, aby z nich jasně vyplývalo, že VTE budou od zahájení provozu opatřeny příslušnými ochrannými opatřeními a na základě provedeného monitoringu a zjištěných skutečností musí být stanovena a doplněna případná další opatření minimalizující střety s dotčenými druhy; • zároveň je nutno jasně uvést, že funkčnost a účinnost opatření bude zajištěna trvale po celou dobu provozování VTE; • důsledně respektovat metodiky, resp. doporučení k ochraně letounů a ptáků (ČESON, ČSO), lokalita se zčásti nachází v oblasti se středním rizikem citlivosti druhů ptáků na VTE a východní polovina se nachází v koridoru dálkových migrantů letounů; • stanovit podmínku minimálně tříletého celoročního monitoringu vlivu VTE na zjištěné ZCHD (zejména ptáky a letouny) s vyhodnocením účinnosti stanovených ochranných a náhradních opatření;	zákona 254/2001 Sb. Dále ochranu VKP údolní niva zajišťuje podmínka v bodě 3.1 p) stanovená autorizovanou osobou na základě biologického posouzení. Ad 2) ochrana biotopů, migrace bod první: Neakceptováno. Doplnění zákazu oplocení VTE není na úrovni územního opatření odůvodněné. Ad 2) ochrana biotopů, migrace bod druhý: Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1 n). Ad 2) ochrana ptáků bod první až druhý. Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1 j) 1. územního opatření. Přesné umístění VTE a doprovodné infrastruktury nelze předjímat a je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Ad 2) ochrana dřevin rostoucích mimo les. Neakceptováno. Není navržena podmínka k doplnění. Potřeba stanovení podmínky chránící mimolesní dřeviny byla vyhodnocena autorizovanou osobou a uplatněna v územním opatření pouze v odůvodněných případech na základě biologického posouzení. Ad 2) ochrana krajinného rázu bod první až druhý: Neakceptováno. Vliv na krajinný ráz byl prověřen a minimalizován autorizovanou osobou v rámci vymezovaní akcelerační oblasti. Konkrétní umístění záměru nelze předjímat a je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Ad 2) ochrana ZCHD bod první: Neakceptováno. Bylo provedeno biologické posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE. Podmínka stanovující provedení dodatečného biologického průzkumu není v souladu se směrnicí RED III (získání povolení do 1 roku). Ad 2) ochrana ZCHD bod druhý a třetí: Neakceptováno. Požadavek na stanovení povinnosti biologického dozoru v navrženém rozsahu je nadbytečný. Podstata ochrany přírody, včetně monitoringu dotčených cílových druhů, je již ošetřena v územním opatření. Určení konkrétních forem dohledu nad realizací staveb a schvalování detailních kompenzačních opatření je předmětem navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Ad 2) ochrana ZCHD bod čtvrtý: Neakceptováno. Ochrana ZCHD je zajištěna podmínkami v územním opatření. Podmínky eliminující nebo kompenzující vlivy na ZCHD živočichů byly stanoveny autorizovanou osobou

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					o důvod: jedná se o standardní a nezbytné požadavky k ochraně ZCHD před a v průběhu výstavby záměrů a při jejich provozu. <u>2. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu</u> Z odůvodnění návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu vyplývá, že otázka ochrany zemědělského půdního fondu byla zohledněna pouze v obecné rovině, nikoli však vždy způsobem, který by byl ve vztahu ke konkrétně vymezovaným akceleračním oblastem dostatečně přesvědčivý a přezkoumatelný. Odůvodnění sice obsahuje pasáže ke kvalifikovanému odhadu záborů ZPF, k třídám ochrany půdy i k veřejnému zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie, avšak v podstatné části pracuje převážně s paušálními tvrzeními. U akceleračních oblastí pro VTE obecně konstatuje, že veřejný zájem na umístění těchto záměrů výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Takto formulované závěry však nejsou vždy dostatečně individuálně vztaženy ke konkrétním akceleračním oblastem a neumožňují bez dalšího ověřit, proč právě zvolené řešení představuje řešení nejvýhodnější z hlediska ochrany ZPF. Za nedostatečné je proto třeba považovat zejména odůvodnění ve vztahu k požadavkům § 5 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Současně není v potřebné míře doloženo, jak byly do vymezení jednotlivých akceleračních oblastí konkrétně promítnuty zásady plošné ochrany zemědělské půdy podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb., zejména zásada preference méně kvalitních půd a posouzení nezbytnosti zásahu do půd I. a II. třídy ochrany. Pokud jde o akcelerační oblasti pro VTE, odůvodnění sice tvrdí, že veřejný zájem na jejich vymezení výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF, toto tvrzení je však formulováno převážně obecně a bez dostatečně podrobného odůvodnění. Právě v této části proto odůvodnění nepůsobí jako dostatečně konkrétní podklad. Dá se tedy zkonstatovat, že odůvodnění změny č. 2 ÚRP sice obsahuje pasáže vztahující se k ochraně ZPF a kvalifikovanému odhadu záborů, avšak zdůvodnění přijatého řešení z hlediska § 5 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb. a aplikace zásad podle § 4 téhož zákona je převážně obecné. Zejména není dostatečně odůvodněno, proč právě vymezení konkrétních oblastí představuje navržené řešení variantu nejvýhodnější z hlediska ochrany ZPF a proč veřejný zájem na vymezení těchto oblastí výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Tudíž se ke změně č. 2 ÚRP z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nelze souhlasně vyjádřit. Požadujeme v jednotlivých ÚO rozpracovat ochranu ZPF v souladu se zákonem o ochraně ZPF minimálně v rozsahu viz níže. zcela absentují v ÚO zákonné podmínky ochrany ZPF a jeho funkcí, je nezbytné v ÚO zakotvit minimálně tyto principy: • stavbu VTE, včetně vedlejších staveb a zařízení záměru (dále jen stavba VTE), umístit na ZPF pouze v nezbytném případě a nezbytném rozsahu v případě, že žadatel prokáže, že neexistuje jiné variantní řešení umístění; • zábory pro VTE situovat mimo I. a II. třídy ochrany ZPF v AO, na I. a II. tř. ochrany lze stavbu VTE umístit pouze v případě, že žadatel prokáže, že neexistuje jiné variantní řešení umístění na třídách nižších bonit; • nesmí být narušena organizace ZPF; • přednostně využít stávající komunikace jako přístupové komunikace; • ochrana před erozí a zhoršováním odtokových poměrů (zejm. doprovodná infrastruktura); • povolování staveb VTE a nezbytné infrastruktury výhradně jako staveb dočasných;	v rámci územního opatření na základě provedeného biologického posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE. Ad 2) ochrana ZCHD bod pátý: Neakceptováno. Uvedené není účelné do znění podmínky doplňovat, jelikož z ní vyplývá. Ad 2) ochrana ZCHD bod šestý: Neakceptováno. Uvedené není účelné do znění podmínky doplňovat, jelikož z ní vyplývá. Ad 2) ochrana ZCHD bod sedmý: Neakceptováno. Uvedená vrstva byla využita, ochrana ZCHD je zajištěna podmínkami v územním opatření. Podmínky eliminující nebo kompenzující vlivy na ZCHD živočichů byly stanoveny autorizovanou osobou v rámci územního opatření na základě provedeného biologického posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE. Ad 2) ochrana ZCHD bod osmý: Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.2 c). ZPF: Bude doplněna podmínka: *Zemědělskou půdu zařazenou do I. a II. třídy ochrany lze pro záměry VTE včetně souvisejících staveb odejmout pouze v technicky nezbytném rozsahu, a to tehdy, pokud žadatel prokáže, že umístění příslušné části záměru na půdách nižší třídy ochrany v rámci akcelerační oblasti není možné bez významného zvýšení dopadů na jiné chráněné veřejné zájmy, bez narušení bezpečnosti nebo bez ztráty funkčnosti záměru. Při rovnocenných variantách umístění musí být vždy zvolena varianta s nižším dotčením kvalitnější zemědělské půdy. Tento požadavek se uplatní přiměřeně i při volbě mezi ostatními třídami ochrany ZPF.* Ad 2) doplnění podmínek (ochrana ZPF) bod první: Neakceptováno. Požadavek vyplývá ze zásady plošné ochrany ZPF zakotvené v § 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně ZPF a není třeba jej uvádět v podmínkách ÚO. Nicméně bude doplněna podmínka, která má za cíl upřednostnit umísťování komunikací mimo tyto třídy ochrany. Ad 2) doplnění podmínek (ochrana ZPF) bod druhý: Akceptováno částečně. Požadavek vyplývá ze zásady plošné ochrany ZPF zakotvené v § 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně ZPF. Nelze paušálně vylučovat umisťování VTE na plochy I. a II. třídy ochrany ZPF (v souladu s nařízením vlády), nicméně bude doplněna podmínka, která má za cíl upřednostnit umísťování mimo tyto třídy ochrany.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					o důvod: ochrana ZPF musí být řešena již v ÚO, navazující JES se zabývá pouze skutečným rozsahem odnětí ze ZPF, zejména plánem rekultivace, opatřeními k zadržení vody v krajině a dalším. 3. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých zákonů (lesní zákon) □ Umístění VTE na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (dále též „PUPFL“) lze připustit pouze tehdy, pokud bude v navazující dokumentaci prokázáno, že možnosti jejich umístění v rámci akcelerační oblasti mimo PUPFL byly vyčerpány a že neexistuje jiné srovnatelné řešení s menším zásahem do PUPFL. • Důvod: Samotná skutečnost, že akcelerační oblast zasahuje i do lesních pozemků, neznamená, že tyto pozemky mají být využívány jako rovnocenná první varianta pro umístění větrných elektráren. Naopak je nutné vyjádřit, že zásah do PUPFL je přípustný teprve tehdy, pokud bude prokázáno, že možnosti umístění záměru mimo PUFL v rámci téže akcelerační oblasti byly vyčerpány a že neexistuje jiné srovnatelné řešení s menším zásahem do PUPFL. Tento požadavek proto stanoví jednoznačné pravidlo pro pořadí využívání ploch uvnitř akcelerační oblasti a předchází tomu, aby využití PUPFL bylo považováno za automatické či bez dalšího preferované. □ VTE lze na PUPFL umisťovat pouze tehdy, jsou-li tyto pozemky v době vydání jednotného environmentálního stanoviska zařazeny do kategorie lesů hospodářských; na pozemcích, které byly po vymezení akcelerační oblasti zařazeny do kategorie lesů ochranných nebo lesů zvláštního určení, se jejich umístění nepřipouští. • Důvod: Požadavek reaguje na možnost změny právního režimu dotčených PUPFL v čase. Nařízení vlády č. 507/2025 Sb., o stanovení území, na kterých nelze vymezovat akcelerační oblasti vylučuje vymezování akceleračních oblastí pro VTE na PUPFL v kategorii lesů ochranných a lesů zvláštního určení, avšak toto omezení se vztahuje především k okamžiku vymezení akcelerační oblasti. Vymezení akcelerační oblasti vychází tedy ze stavu existujícího v době jejího pořizování, avšak kategorizace lesa podle lesního zákona může být následně změněna rozhodnutím orgánu státní správy lesů. Je proto namístě stanovit, že umístění VTE na PUPFL je přípustné pouze tehdy, pokud jsou dotčené pozemky v době vydání jednotného environmentálního stanoviska nadále zařazeny do kategorie lesů hospodářských. Smyslem je zabránit tomu, aby byl záměr posuzován podle historického stavu, přestože v mezidobí došlo ke změně kategorizace na les ochranný nebo les zvláštního určení. □ VTE neumisťovat na lesních stanovištích identifikovaných v podkladových typologických mapách jako stanoviště extrémní edafické řady (Z, X, Y, J), stanoviště ovlivněná vodou (L, U, V, O, P, Q, G, T, R) a stanoviště lesních typů s výrazným svahovým charakterem označeným čtyřmístným kódem s koncovým písmenem „e“. • Důvod: Požadavek na vyloučení umisťování VTE na lesních stanovištích, která jsou z hlediska svých přírodních vlastností pro takové využití nevhodná. Jde zejména o extrémní stanoviště, stanoviště ovlivněná vodou a stanoviště s výrazným svahovým charakterem. Účelem je vyloučit zásahy do území, kde je zvýšené riziko destabilizace stanoviště, erozních jevů, negativního ovlivnění vodního režimu nebo zhoršení schopnosti lesa plnit jeho funkce v dlouhodobém horizontu. Požadavek tak představuje konkrétní lokalizační omezení založené na lesnických podkladech, nikoli pouze obecný požadavek ochrany lesa □ Tam, kde může odletující námraza z lopatek rotoru VTE zasáhnout lesní porosty, musí být větrné elektrárny vybaveny systémem detekce námrazy a navazujícím provozním řešením minimalizujícím riziko poškození lesních porostů. • Důvod: Požadavek se vztahuje ke specifickému riziku spojenému s provozem větrných elektráren v zimních podmínkách. V případě tvorby námrazy na lopatkách rotoru může	Ad 2) doplnění podmínek (ochrana ZPF) bod třetí: Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1 f) územního opatření. Ad 2) doplnění podmínek (ochrana ZPF) bod čtvrtý: Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1 f). Případný zábor ZPF pro umístění komunikací je součástí kvalifikovaného odhadu záboru ZPF v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Ad 2) doplnění podmínek (ochrana ZPF) bod pátý: Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1 g) územního opatření. Ad 2) doplnění podmínek (ochrana ZPF) bod šestý: Neakceptováno. Rozhodnutí o dočasnosti staveb je na žadateli o povolení záměru. Stanovení podmínek pro nakládání se stavbou po ukončení jejího provozu a životnosti nepřísluší Návrhu změny č. 2 ÚRP. Rozhodování v této věci je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru (případně řízení o odstranění stavby) dle stavebního zákona. PUPFL: Bude doplněna podmínka: *Zábor na pozemcích určených k plnění funkcí lesa bude minimalizován. Záměry pro využití OZE a jejich infrastrukturu budované na pozemcích určených k plnění funkcí lesů umisťovat tak, aby byly přednostně využívány pozemky, u nichž je schopnost plnění funkcí lesa snížena (např. pozemky, které svojí povahou vylučují dlouhodobou existenci lesních porostů, tzv. bezlesí, nebo lesní pozemky s méně kvalitními lesními porosty). Obslužné komunikace budou na lesních pozemcích vedeny pouze v nezbytném rozsahu a přednostně tak, aby nevznikaly dopady v podobě fragmentace lesních celků. Zařízení určená pro skladování elektřiny budou umisťována přednostně mimo pozemky lesa ve vzdálenosti minimálně 30 m od okraje lesa.* Ad 3) bod první. Neakceptováno. Vymezení akcelerační oblasti je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb., přičemž nelze předjímat umístění potenciálních záměrů. Neakceptováno. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Ad 3) bod druhý. Neakceptováno. Požadavek vychází z nařízení vlády č. 507/2025 Sb. A není tedy účelné tuto podmínku stanovovat v rámci územního opatření.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					docházet k jejímu odletu do okolí, včetně lesních porostů. Pokud se v dosahu zařízení nacházejí lesní porosty, může taková situace představovat riziko jejich mechanického poškození, a to zejména v okrajových částech porostů nebo u mladších dřevin. Proto je namístě požadovat, aby tam, kde takové riziko existuje, byly větrné elektrárny vybaveny systémem detekce námrazy a navazujícím provozním řešením, které toto riziko minimalizuje. Smyslem podmínky je reagovat na konkrétní provozní vliv záměru, který není řešitelný pouhou aplikací obecných zákonných zásad. □ Nadzemní doprovodné objekty záměru, zejména bateriová úložiště a trafostanice, umisťovat tak, aby jejich poloha vůči sousedním lesním porostům nevyvolala potřebu zabezpečovacích opatření podle § 22 lesního zákona ani omezení hospodaření v lese • Důvod: Požadavek se týká nadzemních doprovodných objektů záměru, zejména bateriových úložišť a trafostanic. Tyto objekty mohou svou polohou vůči lesním porostům vyvolat potřebu následných zabezpečovacích opatření nebo vést k omezení hospodaření v lese, zejména z důvodu ochrany objektů před pádem stromů nebo přesahem větví a kořenů. V této souvislosti je třeba zohlednit jednak § 14 odst. 2 lesního zákona, podle něhož je závazné stanovisko orgánu státní správy lesů třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa, jednak § 22 lesního zákona, který upravuje zabezpečení staveb a zařízení před škodami způsobenými z pozemků určených k plnění funkcí lesa. Cílem požadavku je těmto situacím předcházet již při volbě umístění doprovodných staveb, aby jejich poloha sama nevytvářela důvod pro následné zásahy do lesních porostů nebo pro omezení běžného hospodaření v lese. Takového stavu lze zpravidla nejlépe dosáhnout umístěním objektů mimo dosah stromů přilehlého lesního porostu, které mohou na daném stanovišti dosáhnout v mýtním věku; jako odborné vodítko lze v tomto směru využít absolutní výškovou bonitu dotčeného porostu. □ Pro přístup k větrným elektrárnám a související infrastruktuře přednostně využívat stávající lesní cesty a existující průseky. Komunikace a průseky využité nebo upravené pro potřeby záměru musí i po realizaci a po dobu provozu záměru zůstat využitelné pro hospodaření v lese; jejich využití pro lesní hospodářství nesmí být vyloučeno ani podstatně omezeno. • Požadavek sleduje minimalizaci nových liniových zásahů do lesních pozemků a současně zachování funkčnosti stávající lesní dopravní infrastruktury. Z hlediska umisťování záměrů je vhodné, aby pro přístup k větrným elektrárnám a související infrastruktuře byly přednostně využívány stávající lesní cesty a existující průseky. Tím lze omezit rozsah nových zásahů do lesních porostů a předejít dalšímu členění lesních pozemků. Současně je však nutné zajistit, aby komunikace a průseky využité nebo upravené pro potřeby záměru zůstaly i po realizaci a po dobu jeho provozu skutečně využitelné pro hospodaření v lese a aby tato jejich funkce nebyla vyloučena ani podstatně omezena. Tímto se neřeší technické parametry komunikací, ale jejich funkční zachování pro potřeby lesního provozu. Současně platí, že vedle výše uvedených specifických požadavků se na záměry v dotčeném území plně vztahují i další požadavky vyplývající přímo z lesního zákona. Jde zejména o to, že využití pozemků určených k plnění funkcí lesa k jiným účelům je možné jen tehdy, převažuje-li jiný veřejný zájem nad zájmem plnění funkcí lesa (§ 13 odst. 1). Při využití PUPFL k jiným účelům musí být přednostně použity pozemky méně významné z hlediska plnění funkcí lesa, použití pozemků má co nejméně narušovat hospodaření v lese a plnění jeho funkcí, nesmí docházet k nevhodnému dělení lesa a ohrožení sousedních porostů, nesmí být narušena síť lesních cest, meliorací a dalších zařízení sloužících lesnímu hospodářství a komunikace a průseky nesmějí zvýšit ohrožení lesa zejména větrem a vodní erozí (§ 13 odst. 2). Osoby provádějící stavební činnost jsou dále povinny postupovat tak, aby na lesních pozemcích a porostech vznikaly co nejmenší škody, činit bezprostředně potřebná opatření k jejich odstranění, vytvářet předpoklady pro následnou rekultivaci a používat vhodné technické prostředky a účinná opatření k zabránění úniku látek poškozujících lesní a přírodní prostředí (§ 13 odst. 3). Právně významné je rovněž dotčení pozemků do	Ad 3) bod třetí: Neakceptováno. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Ad 3) bod čtvrtý: Neakceptováno. Jedná se o technickou podmínku, která je u konstrukce VTE běžně využívána a bude stanovována v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Ad 3) bod pátý: Neakceptováno. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Dotčený orgán státní správy lesů uplatní své stanovisko a stanoví podmínky pro konkrétní záměry až v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Ad 3) bod šestý: Neakceptováno. Přesné trasování obslužných komunikací nelze předjímat. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona).

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					vzdálenosti 30 m od okraje lesa (§ 14 odst. 2), požadavky vztahující se k odnětí nebo omezení PUPFL a k podmínkám rekultivace (§ 15 a § 16) a rovněž pravidla pro zabezpečení staveb a zařízení před škodami způsobenými z pozemků určených k plnění funkcí lesa (§ 22). Výše navržené požadavky proto představují pouze doplnění těchto zákonných požadavků o taková pravidla, která je vhodné vyjádřit již na úrovni územního opatření s ohledem na specifickou povahu akcelerační oblasti a záměrů větrných elektráren.	
35.	MMR-33834-2026-81 **Krajský úřad Plzeňského kraje** Odbor životního prostředí	**Nesouhlasné**	99czk	AOV57	**Stanovisko orgánu příslušného podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku k návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOV57 Bílá skála** Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí (dále jen „krajský úřad“) jako orgán příslušný podle ust. § 14 odst. 1 písm. a) bod 8 zákona. č 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, k vydání jednotného environmentálního stanoviska k záměru pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti uplatňuje stanovisko podle § 54 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, k návrhu územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (dále též „ÚO“ nebo „územní opatření“) pro akcelerační oblast **AOV57 Bílá skála**, vymezenou ve Změně č. 2 územního rozvojového plánu (dále také „ÚRP“) a vydává podle ust. § 13 odst. 1 zákona č. 249/2025 Sb. o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), (dále jen „ZOZE“) **nesouhlasné stanovisko** <u>Odůvodnění:</u> Nesouhlasné stanovisko je vydáno vzhledem k tomu, že v návrhu územního opatření nejsou vypořádány zákonné požadavky zejména s ohledem na zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, o ochraně zemědělského půdního fondu a lesním zákonem. Za účelem zajištění dostatečné ochrany zájmů chráněných těmito právními předpisy, a tedy i pro odstranění důvodů nesouhlasu, krajský úřad požaduje, aby byly respektovány a do územního opatření zahrnuty následující požadavky. 1. V rámci zamezení zaplnění navržených akceleračních oblastí pro oblasti rozvoje větrné energie zastaralými stroji požadujeme, aby byly stanoveny hlukové limity, které mají svou relevanci i vůči rušení živočichů v AO i mimo ni. V současné době přední výrobci těchto zařízení dokáží vyrábět stroje, jejichž hlučnost nepřesahuje 105 dB LWA (hladina akustického výkonu). Proto požadujeme, aby součástí územních opatření byla nejvyšší přípustná hodnota LWA. Zároveň kromě hluku je třeba řešit i hustotu umístění strojů v rámci lokality. V návrhu změny č. 2 ÚRP (resp. zdůvodnění k jednotlivým lokalitám) je uveden výpočet předpokládaného počtu věží v dané lokalitě. Krajský úřad Plzeňského kraje požaduje, aby se zcela konkretizovala maximální možná hustota umístění, a to max. 1 věž na 1 km² při současném respektování pravidla 180°, které je popsáno dále. Požadavek na stanovení maximální plošné hustoty je požadován s ohledem na ochranu území před přílišnou zátěží. Ačkoliv v ZOZE je v ust. § 7 odst. 3 stanoveno, že informace o odhadu instalovaného výkonu je součástí odůvodnění územního opatření (a tedy nezávazné), tak nic nebrání tomu, aby v podmínce byla stanovena max. možná plošná hustota. Tím dojde ke garancím, že území nebude zatíženo negativním dopady nad míru, kterou se předpokládá při stanovení předpokládaného využití akcelerační oblasti. Nelze predikovat technologický vývoj zařízení pro výrobu elektrické energie z větru a dnešní uvažovaní o rozumném odstupu, jak vyplývá z odůvodnění, nemusí být následně validní. <u>2. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny</u> □ § 4 odst. 1 (ochrana ÚSES): • větrné elektrárny (dále též „VTE“) umisťovat mimo biocentra a biokoridory územního systému ekologické stability (dále jen ÚSES); zábor ploch ÚSES pro nezbytnou	**Neakceptováno.** Zdůvodnění jednotlivých bodů viz níže. **REAKCE DO:** Dotčený orgán s vypořádáním nesouhlasí. **REAKCE MMR:** Krajský úřad vyjádřil nesouhlas s návrhem vypořádání, dále bude řešeno ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí. Ad 1): Neakceptováno. Hlukové působení VTE bude posuzováno hlukovou studií, jejíž vyhotovení je stanoveno v bodě 3.1 k) územního opatření. Na úrovni ÚRP nelze předjímat přesný rozsah potenciálně realizovaných záměrů v rámci akcelerační oblasti.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					infrastrukturu je možný pouze, neexistuje-li jiné řešení, a pouze v nezbytně nutném rozsahu; o důvod: existuje jiná varianta umístění v rámci AO než do prvků ÚSES. □ § 4 odst. 2 (ochrana VKP): • VTE nebudou umisťovány do lesa; o důvod: ochrana ekologicko-stabilizační funkce VKP, ochrana ptáků (§ 5a, § 5b) – les tvoří jen marginální plochu AO a lze najít jinou variantu umístění VTE. • VTE neumisťovat ve VKP údolní niva do vzdálenosti 10 m od hrany vodního toku, pro infrastrukturu k VTE volit nejmenší zábor či zásah do VKP (nejkratší křížení VKP, protlak pod vodními toky atd.); o důvod: ochrana ekologicko-stabilizační funkce VKP (analogie ochrany ÚSES). □ § 5 odst. 3 (ochrana biotopů, migrace) • doplnit zákaz oplocení VTE; • osvětlení umožnit pouze čidly pohybu, pouze na prostor vstupu do VTE, stanovit vhodnou vlnovou délku osvětlení (nelákající hmyz); o důvod: ochrana hmyzu, prevence výskytu letounů, popř. ptáků. □ § 5a, § 5b (ochrana ptáků): • pro nadzemní vedení el. energie stanovit v ÚO opatření k prevenci zraňování a mortality ptáků; • na VTE a doprovodnou infrastrukturu neumisťovat ochranu před dosedáváním nebo hnízděním ptáků, která může způsobovat jejich poranění či úhyn (např. kovové nebo plastové bodce, sítě apod.). □ § 8 (ochrana dřevin rostoucích mimo les) – doplnit do ÚO ochranu dřevin rostoucích mimo les: • v ÚO není dostatečně řešeno; o důvod: VTE a související infrastruktura musí být řešeny tak, aby byla zajištěna ochrana dřevin rostoucích mimo les, tj. přednostně minimalizovat potřebu kácení dřevin a zásahy do stromů a keřů směřovat mimo hodnotné porosty a citlivá období rozmnožování ptáků. □ § 12 (ochrana krajinného rázu): • doplnit do ÚO podmínku výstavby VTE v rámci AO tak, aby minimálně polovina krajinné scenérie pozorované z jakéhokoliv místa v AO nebyla dotčena VTE (pravidlo 180°); o důvod: výstavba VTE nesmí kompletně zničit nebo kontaminovat vnímání krajinného rázu lokality, jelikož existují varianty prostorového uspořádání VTE v rámci AO. • doplnit podmínku zákazu umísťování reklamních ploch, poutačů a jiných dodatečných propagačních prvků na veškeré stavební objekty související se záměrem pro využití VTE. □ § 56 (ochrana zvláště chráněných druhů): • stanovit v ÚO podmínku zajištění předchozího biologického průzkumu během přípravné fáze; • v případě výskytu ZCHD vyhnout se biotopům s výskytem ZCHD, pokud to není možné, navrhnout účinná ochranná a kompenzační opatření, vč. záchranných transferů; • zajistit biologický dozor po celou dobu realizace záměru, který zajistí případný transfer a koordinaci a správnou realizaci opatření;	Ad 2) ochrana ÚSES: Neakceptováno. Ochrana ÚSES je obdobně řešena v bodě 3.1 i) územního opatřením. Ad 2) ochrana VKP bod první: Neakceptováno. Vzhledem k povaze uvažovaných záměrů se nevhodné dělení lesa nepředpokládá. Vymezení akcelerační oblasti na pozemcích hospodářského lesa je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Ad 2) ochrana VKP bod druhý: Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1 h) územního opatření. Odstup 8 m od břehové hrany vodního toku byl v této podmínce zvolen primárně s ohledem na ochranu vodního toku, jedná se o stanovené manipulační ochranné pásmo vodního toku dle §49 odst. 2 písm. b) vodního zákona 254/2001 Sb. Dále ochranu VKP údolní niva zajišťuje podmínka v bodě 3.1 p) stanovená autorizovanou osobou na základě biologického posouzení. Ad 2) ochrana biotopů, migrace bod první: Neakceptováno. Doplnění zákazu oplocení VTE není na úrovni územního opatření odůvodněné. Ad 2) ochrana biotopů, migrace bod druhý: Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1 n). Ad 2) ochrana ptáků bod první až druhý. Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1 j) 1. územního opatření. Přesné umístění VTE a doprovodné infrastruktury nelze předjímat a je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Ad 2) ochrana dřevin rostoucích mimo les. Neakceptováno. Není navržena podmínka k doplnění. Potřeba stanovení podmínky chránící mimolesní dřeviny byla vyhodnocena autorizovanou osobou a uplatněna v územním opatření pouze v odůvodněných případech na základě biologického posouzení. Ad 2) ochrana krajinného rázu bod první až druhý: Neakceptováno. Vliv na krajinný ráz byl prověřen a minimalizován autorizovanou osobou v rámci vymezovaní akcelerační oblasti. Konkrétní umístění záměru nelze předjímat a je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Ad 2) ochrana ZCHD bod první: Neakceptováno. Bylo provedeno biologické posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE. Podmínka stanovující provedení dodatečného biologického průzkumu není v souladu se směrnicí RED III (získání povolení do 1 roku).

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					• důsledně respektovat metodiky, resp. doporučení k ochraně letounů (ČESON), lokalita se nachází v lokalitě se sedentárními druhy letounů a koridorem dálkových migrantů, což není dostatečně zohledněno, stejně jako nebyl dostatečně vyhodnocen vliv VTE na EVL Radnice-kostel (CZ0323642) – zasahuje do vymezeného ochranného pásma (vrstva ČESON) a EVL Liblín-lihovar (CZ0323639); • podmínky řešící monitoring mortality ptáků a netopýrů a opatření minimalizující riziko jejich zranění a úhynu je nutno přeformulovat tak, aby z nich jasně vyplývalo, že VTE budou od zahájení provozu opatřeny příslušnými ochrannými opatřeními a na základě provedeného monitoringu a zjištěných skutečností musí být stanovena a doplněna případná další opatření minimalizující střety s dotčenými druhy; • zároveň je nutno jasně uvést, že funkčnost a účinnost opatření bude zajištěna trvale po celou dobu provozování VTE; • stanovit podmínku minimálně tříletého celoročního monitoringu vlivu VTE na zjištěné ZCHD (zejména ptáky a letouny) s vyhodnocením účinnosti stanovených ochranných a náhradních opatření; o důvod: jedná se o standardní a nezbytné požadavky k ochraně ZCHD před a v průběhu výstavby záměrů a při jejich provozu. <u>3. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu</u> Z odůvodnění návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu vyplývá, že otázka ochrany zemědělského půdního fondu byla zohledněna pouze v obecné rovině, nikoli však vždy způsobem, který by byl ve vztahu ke konkrétně vymezovaným akceleračním oblastem dostatečně přesvědčivý a přezkoumatelný. Odůvodnění sice obsahuje pasáže ke kvalifikovanému odhadu záborů ZPF, k třídám ochrany půdy i k veřejnému zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie, avšak v podstatné části pracuje převážně s paušálními tvrzeními. U akceleračních oblastí pro VTE obecně konstatuje, že veřejný zájem na umístění těchto záměrů výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Takto formulované závěry však nejsou vždy dostatečně individuálně vztaženy ke konkrétním akceleračním oblastem a neumožňují bez dalšího ověřit, proč právě zvolené řešení představuje řešení nejvýhodnější z hlediska ochrany ZPF. Za nedostatečné je proto třeba považovat zejména odůvodnění ve vztahu k požadavkům § 5 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Současně není v potřebné míře doloženo, jak byly do vymezení jednotlivých akceleračních oblastí konkrétně promítnuty zásady plošné ochrany zemědělské půdy podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb., zejména zásada preference méně kvalitních půd a posouzení nezbytnosti zásahu do půd I. a II. třídy ochrany. Pokud jde o akcelerační oblasti pro VTE, odůvodnění sice tvrdí, že veřejný zájem na jejich vymezení výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF, toto tvrzení je však formulováno převážně obecně a bez dostatečně podrobného odůvodnění. Právě v této části proto odůvodnění nepůsobí jako dostatečně konkrétní podklad. Dá se tedy zkonstatovat, že odůvodnění změny č. 2 ÚRP sice obsahuje pasáže vztahující se k ochraně ZPF a kvalifikovanému odhadu záborů, avšak zdůvodnění přijatého řešení z hlediska § 5 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb. a aplikace zásad podle § 4 téhož zákona je převážně obecné. Zejména není dostatečně odůvodněno, proč právě vymezení konkrétních oblastí představuje navržené řešení variantu nejvýhodnější z hlediska ochrany ZPF a proč veřejný zájem na vymezení těchto oblastí výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Tudíž se ke změně č. 2 ÚRP z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nelze souhlasně vyjádřit. Požadujeme v jednotlivých ÚO rozpracovat ochranu ZPF v souladu se zákonem o ochraně ZPF minimálně v rozsahu viz níže.	Ad 2) ochrana ZCHD bod druhý a třetí: Neakceptováno. Požadavek na stanovení povinnosti biologického dozoru v navrženém rozsahu je nadbytečný. Podstata ochrany přírody, včetně monitoringu dotčených cílových druhů, je již ošetřena v územním opatření. Určení konkrétních forem dohledu nad realizací staveb a schvalování detailních kompenzačních opatření je předmětem navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Ad 2) ochrana ZCHD bod čtvrtý: Neakceptováno. Ochrana ZCHD je zajištěna podmínkami v územním opatření. Podmínky eliminující nebo kompenzující vlivy na ZCHD živočichů byly stanoveny autorizovanou osobou v rámci územního opatření na základě provedeného biologického posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE. Ad 2) ochrana ZCHD bod pátý: Neakceptováno. Obdobné podmínky jsou stanoveny v bodech 3.2 c) a d). Ad 2) ochrana ZCHD bod šestý: Neakceptováno. Uvedené není účelné do znění podmínky doplňovat, jelikož z ní vyplývá. Ad 2) ochrana ZCHD bod sedmý: Neakceptováno. Obdobné podmínky jsou stanoveny v bodech 3.2 e) a f). ZPF: Bude doplněna podmínka: *Zemědělskou půdu zařazenou do I. a II. třídy ochrany lze pro záměry VTE včetně souvisejících staveb odejmout pouze v technicky nezbytném rozsahu, a to tehdy, pokud žadatel prokáže, že umístění příslušné části záměru na půdách nižší třídy ochrany v rámci akcelerační oblasti není možné bez významného zvýšení dopadů na jiné chráněné veřejné zájmy, bez narušení bezpečnosti nebo bez ztráty funkčnosti záměru. Při rovnocenných variantách umístění musí být vždy zvolena varianta s nižším dotčením kvalitnější zemědělské půdy. Tento požadavek se uplatní přiměřeně i při volbě mezi ostatními třídami ochrany ZPF.* Ad 3) doplnění podmínek bod první: Neakceptováno. Požadavek vyplývá ze zásady plošné ochrany ZPF zakotvené v § 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně ZPF a není třeba jej uvádět v podmínkách ÚO. Nicméně bude doplněna podmínka, která má za cíl upřednostnit umísťování komunikací mimo tyto třídy ochrany. Ad 3) doplnění podmínek bod druhý: Akceptováno částečně. Požadavek vyplývá ze zásady plošné ochrany ZPF zakotvené v § 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně ZPF. Nelze paušálně vylučovat umisťování VTE na

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					zcela absentují v ÚO zákonné podmínky ochrany ZPF a jeho funkcí, je nezbytné v ÚO zakotvit minimálně tyto principy: • stavbu VTE, včetně vedlejších staveb a zařízení záměru (dále jen stavba VTE), umístit na ZPF pouze v nezbytném případě a nezbytném rozsahu v případě, že žadatel prokáže, že neexistuje jiné variantní řešení umístění; • zábory pro VTE situovat mimo I. a II. třídy ochrany ZPF v AO, na I. a II. tř. ochrany lze stavbu VTE umístit pouze v případě, že žadatel prokáže, že neexistuje jiné variantní řešení umístění na třídách nižších bonit; • nesmí být narušena organizace ZPF; • přednostně využít stávající komunikace jako přístupové komunikace; • ochrana před erozí a zhoršováním odtokových poměrů (zejm. doprovodná infrastruktura); • povolování staveb VTE a nezbytné infrastruktury výhradně jako staveb dočasných; o důvod: ochrana ZPF musí být řešena již v ÚO, navazující JES se zabývá pouze skutečným rozsahem odnětí ze ZPF, zejména plánem rekultivace, opatřeními k zadržení vody v krajině a dalším. <u>4. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých zákonů (lesní zákon)</u> Umístění VTE na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (dále též „PUPFL“) lze připustit pouze tehdy, pokud bude v navazující dokumentaci prokázáno, že možnosti jejich umístění v rámci akcelerační oblasti mimo PUPFL byly vyčerpány a že neexistuje jiné srovnatelné řešení s menším zásahem do PUPFL; • Důvod: Samotná skutečnost, že akcelerační oblast zasahuje i do lesních pozemků, neznamená, že tyto pozemky mají být využívány jako rovnocenná první varianta pro umístění větrných elektráren. Naopak je nutné vyjádřit, že zásah do PUPFL je přípustný teprve tehdy, pokud bude prokázáno, že možnosti umístění záměru mimo PUFL v rámci téže akcelerační oblasti byly vyčerpány a že neexistuje jiné srovnatelné řešení s menším zásahem do PUPFL. Tento požadavek proto stanoví jednoznačné pravidlo pro pořadí využívání ploch uvnitř akcelerační oblasti a předchází tomu, aby využití PUPFL bylo považováno za automatické či bez dalšího preferované. VTE lze na PUPFL umisťovat pouze tehdy, jsou-li tyto pozemky v době vydání jednotného environmentálního stanoviska zařazeny do kategorie lesů hospodářských; na pozemcích, které byly po vymezení akcelerační oblasti zařazeny do kategorie lesů ochranných nebo lesů zvláštního určení, se jejich umístění nepřipouští; • Důvod: Požadavek reaguje na možnost změny právního režimu dotčených PUPFL v čase. Nařízení vlády č. 507/2025 Sb., o stanovení území, na kterých nelze vymezovat akcelerační oblasti vylučuje vymezování akceleračních oblastí pro VTE na PUPFL v kategorii lesů ochranných a lesů zvláštního určení, avšak toto omezení se vztahuje především k okamžiku vymezení akcelerační oblasti. Vymezení akcelerační oblasti vychází tedy ze stavu existujícího v době jejího pořizování, avšak kategorizace lesa podle lesního zákona může být následně změněna rozhodnutím orgánu státní správy lesů. Je proto namístě stanovit, že umístění VTE na PUPFL je přípustné pouze tehdy, pokud jsou dotčené pozemky v době vydání jednotného environmentálního stanoviska nadále zařazeny do kategorie lesů hospodářských. Smyslem je zabránit tomu, aby byl záměr posuzován podle historického stavu, přestože v mezidobí došlo ke změně kategorizace na les ochranný nebo les zvláštního určení. VTE neumisťovat na lesních stanovištích identifikovaných v podkladových typologických mapách jako stanoviště extrémní edafické řady (Z, X, Y, J), stanoviště ovlivněná vodou (L, U, V, O, P, Q, G,	plochy I. a II. třídy ochrany ZPF (v souladu s nařízením vlády), nicméně bude doplněna podmínka, která má za cíl upřednostnit umísťování mimo tyto třídy ochrany. Ad 3) doplnění podmínek bod třetí: Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1 f) územního opatření. Ad 3) doplnění podmínek bod čtvrtý: Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1 f). Případný zábor ZPF pro umístění komunikací je součástí kvalifikovaného odhadu záboru ZPF v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Ad 3) doplnění podmínek bod pátý: Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1 g) územního opatření. Ad 3) doplnění podmínek bod šestý: Neakceptováno. Rozhodnutí o dočasnosti staveb je na žadateli o povolení záměru. Stanovení podmínek pro nakládání se stavbou po ukončení jejího provozu a životnosti nepřísluší Návrhu změny č. 2 ÚRP. Rozhodování v této věci je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru (případně řízení o odstranění stavby) dle stavebního zákona. PUPFL: Bude doplněna podmínka: *Zábor na pozemcích určených k plnění funkcí lesa bude minimalizován. Záměry pro využití OZE a jejich infrastrukturu budované na pozemcích určených k plnění funkcí lesů umísťovat tak, aby byly přednostně využívány pozemky, u nichž je schopnost plnění funkcí lesa snížena (např. pozemky, které svojí povahou vylučují dlouhodobou existenci lesních porostů, tzv. bezlesí, nebo lesní pozemky s méně kvalitními lesními porosty). Obslužné komunikace budou na lesních pozemcích vedeny pouze v nezbytném rozsahu a přednostně tak, aby nevznikaly dopady v podobě fragmentace lesních celků. Zařízení určená pro skladování elektřiny budou umísťována přednostně mimo pozemky lesa ve vzdálenosti minimálně 30 m od okraje lesa.* Ad 4) bod první. Neakceptováno. Vymezení akcelerační oblasti je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb., přičemž nelze předjímat umístění potenciálních záměrů. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Dotčený orgán státní správy lesů uplatní své stanovisko a stanoví podmínky

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					T, R) a stanoviště lesních typů s výrazným svahovým charakterem označeným čtyřmístným kódem s koncovým písmenem „e“; • Důvod: Požadavek na vyloučení umisťování VTE na lesních stanovištích, která jsou z hlediska svých přírodních vlastností pro takové využití nevhodná. Jde zejména o extrémní stanoviště, stanoviště ovlivněná vodou a stanoviště s výrazným svahovým charakterem. Účelem je vyloučit zásahy do území, kde je zvýšené riziko destabilizace stanoviště, erozních jevů, negativního ovlivnění vodního režimu nebo zhoršení schopnosti lesa plnit jeho funkce v dlouhodobém horizontu. Požadavek tak představuje konkrétní lokalizační omezení založené na lesnických podkladech, nikoli pouze obecný požadavek ochrany lesa. □ Tam, kde může odletující námraza z lopatek rotoru VTE zasáhnout lesní porosty, musí být větrné elektrárny vybaveny systémem detekce námrazy a navazujícím provozním řešením minimalizujícím riziko poškození lesních porostů; • Důvod: Požadavek se vztahuje ke specifickému riziku spojenému s provozem větrných elektráren v zimních podmínkách. V případě tvorby námrazy na lopatkách rotoru může docházet k jejímu odletu do okolí, včetně lesních porostů. Pokud se v dosahu zařízení nacházejí lesní porosty, může taková situace představovat riziko jejich mechanického poškození, a to zejména v okrajových částech porostů nebo u mladších dřevin. Proto je namístě požadovat, aby tam, kde takové riziko existuje, byly větrné elektrárny vybaveny systémem detekce námrazy a navazujícím provozním řešením, které toto riziko minimalizuje. Smyslem je reagovat na konkrétní provozní vliv záměru, který není řešitelný pouhou aplikací obecných zákonných zásad. □ Nadzemní doprovodné objekty záměru, zejména bateriová úložiště a trafostanice, umisťovat tak, aby jejich poloha vůči sousedním lesním porostům nevyvolala potřebu zabezpečovacích opatření podle § 22 lesního zákona ani omezení hospodaření v lese; • Důvod: Požadavek se týká nadzemních doprovodných objektů záměru, zejména bateriových úložišť a trafostanic. Tyto objekty mohou svou polohou vůči lesním porostům vyvolat potřebu následných zabezpečovacích opatření nebo vést k omezení hospodaření v lese, zejména z důvodu ochrany objektů před pádem stromů nebo přesahem větví a kořenů. V této souvislosti je třeba zohlednit jednak § 14 odst. 2 lesního zákona, podle něhož je závazné stanovisko orgánu státní správy lesů třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa, jednak § 22 lesního zákona, který upravuje zabezpečení staveb a zařízení před škodami způsobenými z pozemků určených k plnění funkcí lesa. Cílem požadavku je těmto situacím předcházet již při volbě umístění doprovodných staveb, aby jejich poloha sama nevytvářela důvod pro následné zásahy do lesních porostů nebo pro omezení běžného hospodaření v lese. Takového stavu lze zpravidla nejlépe dosáhnout umístěním objektů mimo dosah stromů přilehlého lesního porostu, které mohou na daném stanovišti dosáhnout v mýtním věku; jako odborné vodítko lze v tomto směru využít absolutní výškovou bonitu dotčeného porostu. □ Pro přístup k větrným elektrárnám a související infrastruktuře přednostně využívat stávající lesní cesty a existující průseky. Komunikace a průseky využité nebo upravené pro potřeby záměru musí i po realizaci a po dobu provozu záměru zůstat využitelné pro hospodaření v lese; jejich využití pro lesní hospodářství nesmí být vyloučeno ani podstatně omezeno; • Požadavek sleduje minimalizaci nových liniových zásahů do lesních pozemků a současně zachování funkčnosti stávající lesní dopravní infrastruktury. Z hlediska umisťování záměrů je vhodné, aby pro přístup k větrným elektrárnám a související infrastruktuře byly přednostně využívány stávající lesní cesty a existující průseky. Tím lze omezit rozsah nových zásahů do lesních porostů a předejít dalšímu členění lesních pozemků. Současně	pro konkrétní záměry až v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Ad 4) bod druhý. Neakceptováno. Požadavek vychází z nařízení vlády č. 507/2025 Sb. A není tedy účelné tuto podmínku stanovovat v rámci územního opatření. Ad 4) bod třetí: Neakceptováno. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Dotčený orgán státní správy lesů uplatní své stanovisko a stanoví podmínky pro konkrétní záměry až v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Ad 4) bod čtvrtý: Neakceptováno. Jedná se o technickou podmínku, která je u konstrukce VTE běžně využívána a bude stanovována v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Ad 4) bod pátý: Neakceptováno. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Dotčený orgán státní správy lesů uplatní své stanovisko a stanoví podmínky pro konkrétní záměry až v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Ad 4) bod šestý: Neakceptováno. Přesné trasování obslužných komunikací nelze předjímat. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona).

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					je však nutné zajistit, aby komunikace a průseky využité nebo upravené pro potřeby záměru zůstaly i po realizaci a po dobu jeho provozu skutečně využitelné pro hospodaření v lese a aby tato jejich funkce nebyla vyloučena ani podstatně omezena. Tímto se neřeší technické parametry komunikací, ale jejich funkční zachování pro potřeby lesního provozu. Současně platí, že vedle výše uvedených specifických požadavků se na záměry v dotčeném území plně vztahují i další požadavky vyplývající přímo z lesního zákona. Jde zejména o to, že využití pozemků určených k plnění funkcí lesa k jiným účelům je možné jen tehdy, převažuje-li jiný veřejný zájem nad zájmem plnění funkcí lesa (§ 13 odst. 1). Při využití PUPFL k jiným účelům musí být přednostně použity pozemky méně významné z hlediska plnění funkcí lesa, použití pozemků má co nejméně narušovat hospodaření v lese a plnění jeho funkcí, nesmí docházet k nevhodnému dělení lesa a ohrožení sousedních porostů, nesmí být narušena síť lesních cest, meliorací a dalších zařízení sloužících lesnímu hospodářství a komunikace a průseky nesmějí zvýšit ohrožení lesa zejména větrem a vodní erozí (§ 13 odst. 2). Osoby provádějící stavební činnost jsou dále povinny postupovat tak, aby na lesních pozemcích a porostech vznikaly co nejmenší škody, činit bezprostředně potřebná opatření k jejich odstranění, vytvářet předpoklady pro následnou rekultivaci a používat vhodné technické prostředky a účinná opatření k zabránění úniku látek poškozujících lesní a přírodní prostředí (§ 13 odst. 3). Právně významné je rovněž dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa (§ 14 odst. 2), požadavky vztahující se k odnětí nebo omezení PUPFL a k podmínkám rekultivace (§ 15 a § 16) a rovněž pravidla pro zabezpečení staveb a zařízení před škodami způsobenými z pozemků určených k plnění funkcí lesa (§ 22). Výše navržené požadavky proto představují pouze doplnění těchto zákonných požadavků o taková pravidla, která je vhodné vyjádřit již na úrovni územního opatření s ohledem na specifickou povahu akcelerační oblasti a záměrů větrných elektráren.	
36.	MMR-33835-2026-81 **Krajský úřad Plzeňského kraje** Odbor životního prostředí	**Nesouhlasné**	99czp	AOV62	**Stanovisko orgánu příslušného podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku k návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOV62 Střížovice** Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí (dále jen „krajský úřad“) jako orgán příslušný podle ust. § 14 odst. 1 písm. a) bod 8 zákona. č 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, k vydání jednotného environmentálního stanoviska k záměru pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti uplatňuje stanovisko podle § 54 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, k návrhu územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (dále též „ÚO“ nebo „územní opatření“) pro akcelerační oblast **AOV62 Střížovice**, vymezenou ve Změně č. 2 územního rozvojového plánu (dále také „ÚRP“) a vydává podle ust. § 13 odst. 1 zákona č. 249/2025 Sb. o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), (dále jen „ZOZE“) **nesouhlasné stanovisko**. <u>Odůvodnění:</u> Nesouhlasné stanovisko je vydáno vzhledem k tomu, že v návrhu územního opatření nejsou vypořádány zákonné požadavky zejména s ohledem na zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, o ochraně zemědělského půdního fondu a lesním zákonem. Za účelem zajištění dostatečné ochrany zájmů chráněných těmito právními předpisy, a tedy i pro odstranění důvodů nesouhlasu, krajský úřad požaduje, aby byly respektovány a do územního opatření zahrnuty následující požadavky. 1. V rámci zamezení zaplnění navržených akceleračních oblastí pro oblasti rozvoje větrné energie zastaralými stroji požadujeme, aby byly stanoveny hlukové limity, které mají svou relevanci i vůči rušení živočichů v AO i mimo ni. V současné době přední výrobci těchto zařízení dokáží vyrábět stroje, jejichž hlučnost nepřesahuje 105 dB LWA (hladina akustického výkonu). Proto požadujeme, aby součástí územních opatření byla nejvyšší přípustná hodnota LWA.	**Akceptováno jinak.** V návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV62 redukována. **REAKCE DO:** Dotčený orgán s vypořádáním nesouhlasí. **REAKCE MMR:** Krajský úřad vyjádřil nesouhlas s návrhem vypořádání, dále bude řešeno ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí. Ad 1): Neakceptováno. Hlukové působení VTE bude posuzováno hlukovou studií, jejíž vyhotovení je stanoveno v bodě 3.1 k) územního opatření. Na úrovni ÚRP nelze předjímat přesný rozsah potenciálně realizovaných záměrů v rámci akcelerační oblasti.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Zároveň kromě hluku je třeba řešit i hustotu umístění strojů v rámci lokality. V návrhu změny č. 2 ÚRP (resp. zdůvodnění k jednotlivým lokalitám) je uveden výpočet předpokládaného počtu věží v dané lokalitě. Krajský úřad Plzeňského kraje požaduje, aby se zcela konkretizovala maximální možná hustota umístění, a to max. 1 věž na 1 km² při současném respektování pravidla 180°, které je popsáno dále. Požadavek na stanovení maximální plošné hustoty je požadován s ohledem na ochranu území před přílišnou zátěží. Ačkoliv v ZOZE je v ust. § 7 odst. 3 stanoveno, že informace o odhadu instalovaného výkonu je součástí odůvodnění územního opatření (a tedy nezávazné), tak nic nebrání tomu, aby v podmínce byla stanovena max. možná plošná hustota. Tím dojde ke garancím, že území nebude zatíženo negativním dopady nad míru, kterou se předpokládá při stanovení předpokládaného využití akcelerační oblasti. Nelze predikovat technologický vývoj zařízení pro výrobu elektrické energie z větru a dnešní uvažovaní o rozumném odstupu, jak vyplývá z odůvodnění, nemusí být následně validní. 2. <u>Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny</u> □ § 4 odst. 1 (ochrana ÚSES): • větrné elektrárny (dále též „VTE“) umisťovat mimo biocentra a biokoridory územního systému ekologické stability (dále jen ÚSES); zábor ploch ÚSES pro nezbytnou infrastrukturu je možný pouze, neexistuje-li jiné řešení, a pouze v nezbytně nutném rozsahu; o důvod: existuje jiná varianta umístění v rámci AO než do prvků ÚSES. • provést opravu označení skladebných prvků ÚSES z „lokální“ na „místní“ dle platné terminologie. □ § 4 odst. 2 (ochrana VKP): • umisťování VTE do lesa je možné pouze na bezlesí, obnovovaných plochách (holinách) nebo v porostech dosahujících stanoveného věku obmýtí v případech, že bude prokázáno, že neexistují v AO jiné plochy pro výstavbu VTE a současně nedojde k fragmentaci porostů stavbou nezbytných přístupových komunikací a vedením vyvádějícím výkon VTE; návrh ÚO tento limit uvádí pouze v odůvodnění; • důvod: ochrana ekologicko-stabilizační funkce VKP, ochrana ptáků (§ 5a, § 5b). • VTE neumisťovat ve VKP údolní niva do vzdálenosti 10 m od hrany vodního toku, pro infrastrukturu k VTE volit nejmenší zábor či zásah do VKP (nejkratší křížení VKP, protlak pod vodními toky atd.); • důvod: ochrana ekologicko-stabilizační funkce VKP (analogie ochrany ÚSES). □ § 5 odst. 3 (ochrana biotopů, migrace) • doplnit zákaz oplocení VTE; • osvětlení umožnit pouze čidly pohybu, pouze na prostor vstupu do VTE; stanovit vhodnou vlnovou délku osvětlení (nelákající hmyz); o důvod: ochrana hmyzu, prevence výskytu letounů, popř. ptáků. □ § 5a, § 5b (ochrana ptáků): • pro nadzemní vedení el. energie stanovit v ÚO opatření k prevenci zraňování a mortality ptáků; • na VTE a doprovodnou infrastrukturu neumisťovat ochranu před dosedáváním nebo hnízděním ptáků, která může způsobovat jejich poranění či úhyn (např. kovové nebo plastové bodce, sítě apod.); • do podmínek ÚO specifikovat způsob předávání informací mezi jednotlivými dotčenými subjekty stanovené podmínky k vypínání VTE při agrotechnických operacích; o důvod: tato podmínka je bez stanoveného způsobu vzájemného informování	Ad 2) ochrana ÚSES bod první: Neakceptováno. Ochrana ÚSES je obdobně řešena v bodě 3.1 i) územního opatřením. Ad 2) ochrana ÚSES bod druhý: Neakceptováno. Změna terminologie není účelná. Ad 2) ochrana VKP bod první: Neakceptováno. Vzhledem k povaze uvažovaných záměrů se nevhodné dělení lesa nepředpokládá. Vymezení akcelerační oblasti na pozemcích hospodářského lesa je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Ad 2) ochrana VKP bod druhý: Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1 h) územního opatření. Odstup 8 m od břehové hrany vodního toku byl v této podmínce zvolen primárně s ohledem na ochranu vodního toku, jedná se o stanovené manipulační ochranné pásmo vodního toku dle §49 odst. 2 písm. b) vodního zákona 254/2001 Sb. Ad 2) ochrana biotopů, migrace bod první: Neakceptováno. Doplnění zákazu oplocení VTE není na úrovni územního opatření odůvodněné. Ad 2) ochrana biotopů, migrace bod druhý: Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1 n). Ad 2) ochrana ptáků bod první až druhý: Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1 j) 1. územního opatření. Přesné umístění VTE a doprovodné infrastruktury nelze předjímat a je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Ad 2) ochrana ptáků bod třetí: Neakceptováno. Konkrétní způsob naplnění podmínky stanovené v bodě 3.2 a) územního opatření nelze na úrovni územního opatření předjímat a je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					neúčinná a nevymahatelná. □ § 8 (ochrana dřevin rostoucích mimo les) – doplnit do ÚO ochranu dřevin rostoucích mimo les: • v ÚO není dostatečně řešeno; o důvod: VTE a související infrastruktura musí být řešeny tak, aby byla zajištěna ochrana dřevin rostoucích mimo les, tj. přednostně minimalizovat potřebu kácení dřevin a zásahy do stromů a keřů směřovat mimo hodnotné porosty a citlivá období rozmnožování ptáků. □ § 12 (ochrana krajinného rázu): • ÚO upravit (doplnit) tak, aby při ochraně krajinného rázu žadatel musel respektovat Zásady územního rozvoje Plzeňského kraje, které území AO definují jako součást krajiny „Švihovská vrchovina“ se zachovaným harmonickým měřítkem krajiny, harmonickou krajinou s kulturními dominantami, ikonickými dominantami – např. zříceninou hradu Radyně, dominantní kostelní věží v Blovicích, kostelem v Prusinách; • Kromě max. výšky VTE v akcelerační oblasti stanovené na 250 m (nutno prověřit viz dále) byly minimalizovány dopady na krajinnou scenérii při pohledech z významných míst (turistických cílů) PK, zejm. z hradu Radyně, zámku Kozel, zámku Nebílovy, zříceniny Vlčtejn, rozhledny Kožich; o důvod: Je zapotřebí chránit prostředí kulturních dominant, neumisťovat VTE do cenných průhledů kulturních dominant. Není uvedeno, jakým způsobem v této konkrétní lokalitě bude toto zajištěno, či jaká konkrétní opatření jsou nutná pro zachování těchto hodnot (zejm. přesná lokalizace přípustných míst výstavby VTE). Návrh územního opatření obsahuje pouze omezení výšky, což není dostatečné. • doplnit do ÚO podmínku výstavby VTE v rámci AO tak, aby minimálně polovina krajinné scenérie pozorované z jakéhokoliv místa v AO nebyla dotčena VTE (pravidlo 180°); o důvod: výstavba VTE nesmí kompletně zničit nebo kontaminovat vnímání krajinného rázu lokality, jelikož existují varianty prostorového uspořádání VTE v rámci AO. • doplnit podmínku zákazu umísťování reklamních ploch, poutačů a jiných dodatečných propagačních prvků na veškeré stavební objekty související se záměrem pro využití VTE. □ § 56 (ochrana zvláště chráněných druhů): • stanovit v ÚO podmínku zajištění předchozího biologického průzkumu během přípravné fáze; • v případě výskytu ZCHD vyhnout se biotopům s výskytem ZCHD, pokud to není možné, navrhnout účinná ochranná a kompenzační opatření, vč. záchranných transferů; • zajistit biologický dozor po celou dobu realizace záměru, který zajistí případný transfer a koordinaci a správnou realizaci opatření; • důsledně respektovat metodiky, resp. doporučení k ochraně letounů (ČESON), lokalita se nachází v koridoru dálkových migrantů letounů, což není dostatečně zohledněno; • podmínky řešící monitoring mortality ptáků a netopýrů a opatření minimalizující riziko jejich zranění a úhynu je nutno přeformulovat tak, aby z nich jasně vyplývalo, že VTE budou od zahájení provozu opatřeny příslušnými ochrannými opatřeními a na základě provedeného monitoringu a zjištěných skutečností musí být stanovena a doplněna případná další opatření minimalizující střety s dotčenými druhy; • zároveň je nutno jasně uvést, že funkčnost a účinnost opatření bude zajištěna trvale po celou dobu provozování VTE; • stanovit podmínku minimálně tříletého celoročního monitoringu vlivu VTE na zjištěné ZCHD	Ad 2) ochrana dřevin rostoucích mimo les: Neakceptováno. Není navržena podmínka k doplnění. Potřeba stanovení podmínky chránící mimolesní dřeviny byla vyhodnocena autorizovanou osobou a uplatněna v územním opatření pouze v odůvodněných případech na základě biologického posouzení. Ad 2) ochrana krajinného rázu bod první až čtvrtý: Neakceptováno. Vliv na krajinný ráz byl prověřen a minimalizován autorizovanou osobou v rámci vymezovaní akcelerační oblasti. Konkrétní umístění záměru nelze předjímat a je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Ad 2) ochrana ZCHD bod první: Neakceptováno. Bylo provedeno biologické posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE. Podmínka stanovující provedení dodatečného biologického průzkumu není v souladu se směrnicí RED III (získání povolení do 1 roku). Ad 2) ochrana ZCHD bod druhý a třetí: Neakceptováno. Požadavek na stanovení povinnosti biologického dozoru v navrženém rozsahu je nadbytečný. Podstata ochrany přírody, včetně monitoringu dotčených cílových druhů, je již ošetřena v územním opatření. Určení konkrétních forem dohledu nad realizací staveb a schvalování detailních kompenzačních je předmětem navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Ad 2) ochrana ZCHD bod čtvrtý: Neakceptováno. Uvedená vrstva byla využita, ochrana ZCHD je zajištěna podmínkami v územním opatření. Podmínky eliminující nebo kompenzující vlivy na ZCHD živočichů byly stanoveny autorizovanou osobou v rámci územního opatření na základě provedeného biologického posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE. Ad 2) ochrana ZCHD bod pátý: Neakceptováno. Obdobné podmínky jsou stanoveny v bodech 3.2 c) a d). Ad 2) ochrana ZCHD bod šestý: Neakceptováno. Uvedené není účelné do znění podmínky doplňovat, jelikož z ní vyplývá. Ad 2) ochrana ZCHD bod sedmý: Neakceptováno. Obdobné podmínky jsou stanoveny v bodech 3.2 c) a d). Ad 2) bod osmý: Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1 p).

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					(zejména ptáky a letouny) s vyhodnocením účinnosti stanovených ochranných a náhradních opatření; • prověřit a doplnit podmínky ochrany migračního koridoru ZCHD velkých savců, jelikož snížení jeho šířky pod 500 m je z hlediska zachování funkčnosti vyloučeno (nesmí dojít k fragmentaci území ani ke vzniku fyzických či vizuálních bariér, které by mohly omezit pohyb velkých savců v rámci jejich přirozených migračních tras); o důvod: jedná se o standardní a nezbytné požadavky k ochraně ZCHD před a v průběhu výstavby záměrů a při jejich provozu. 3. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu Z odůvodnění návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu vyplývá, že otázka ochrany zemědělského půdního fondu byla zohledněna pouze v obecné rovině, nikoli však vždy způsobem, který by byl ve vztahu ke konkrétně vymezovaným akceleračním oblastem dostatečně přesvědčivý a přezkoumatelný. Odůvodnění sice obsahuje pasáže ke kvalifikovanému odhadu záborů ZPF, k třídám ochrany půdy i k veřejnému zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie, avšak v podstatné části pracuje převážně s paušálními tvrzeními. U akceleračních oblastí pro VTE obecně konstatuje, že veřejný zájem na umístění těchto záměrů výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Takto formulované závěry však nejsou vždy dostatečně individuálně vztaženy ke konkrétním akceleračním oblastem a neumožňují bez dalšího ověřit, proč právě zvolené řešení představuje řešení nejvýhodnější z hlediska ochrany ZPF. Za nedostatečné je proto třeba považovat zejména odůvodnění ve vztahu k požadavkům § 5 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Současně není v potřebné míře doloženo, jak byly do vymezení jednotlivých akceleračních oblastí konkrétně promítnuty zásady plošné ochrany zemědělské půdy podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb., zejména zásada preference méně kvalitních půd a posouzení nezbytnosti zásahu do půd I. a II. třídy ochrany. Pokud jde o akcelerační oblasti pro VTE, odůvodnění sice tvrdí, že veřejný zájem na jejich vymezení výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF, toto tvrzení je však formulováno převážně obecně a bez dostatečně podrobného odůvodnění. Právě v této části proto odůvodnění nepůsobí jako dostatečně konkrétní podklad. Dá se tedy zkonstatovat, že odůvodnění změny č. 2 ÚRP sice obsahuje pasáže vztahující se k ochraně ZPF a kvalifikovanému odhadu záborů, avšak zdůvodnění přijatého řešení z hlediska § 5 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb. a aplikace zásad podle § 4 téhož zákona je převážně obecné. Zejména není dostatečně odůvodněno, proč právě vymezení konkrétních oblastí představuje navržené řešení variantu nejvýhodnější z hlediska ochrany ZPF a proč veřejný zájem na vymezení těchto oblastí výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Tudíž se ke změně č. 2 ÚRP z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nelze souhlasně vyjádřit. Požadujeme v jednotlivých ÚO rozpracovat ochranu ZPF v souladu se zákonem o ochraně ZPF minimálně v rozsahu viz níže. □ zcela absentují v ÚO zákonné podmínky ochrany ZPF a jeho funkcí, je nezbytné v ÚO zakotvit minimálně tyto principy: • stavbu VTE, včetně vedlejších staveb a zařízení záměru (dále jen stavba VTE), umístit na ZPF pouze v nezbytném případě a nezbytném rozsahu v případě, že žadatel prokáže, že neexistuje jiné variantní řešení umístění; • zábory pro VTE situovat mimo I. a II. třídy ochrany ZPF v AO, na I. a II. tř. ochrany lze stavbu VTE umístit pouze v případě, že žadatel prokáže, že neexistuje jiné variantní řešení umístění na třídách nižších bonit; • nesmí být narušena organizace ZPF;	ZPF: Bude doplněna podmínka: *Zemědělskou půdu zařazenou do I. a II. třídy ochrany lze pro záměry VTE včetně souvisejících staveb odejmout pouze v technicky nezbytném rozsahu, a to tehdy, pokud žadatel prokáže, že umístění příslušné části záměru na půdách nižší třídy ochrany v rámci akcelerační oblasti není možné bez významného zvýšení dopadů na jiné chráněné veřejné zájmy, bez narušení bezpečnosti nebo bez ztráty funkčnosti záměru. Při rovnocenných variantách umístění musí být vždy zvolena varianta s nižším dotčením kvalitnější zemědělské půdy. Tento požadavek se uplatní přiměřeně i při volbě mezi ostatními třídami ochrany ZPF.* Ad 3) doplnění podmínek bod první: Neakceptováno. Požadavek vyplývá ze zásady plošné ochrany ZPF zakotvené v § 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně ZPF a není třeba jej uvádět v podmínkách ÚO. Nicméně bude doplněna podmínka, která má za cíl upřednostnit umísťování komunikací mimo tyto třídy ochrany. Ad 3) doplnění podmínek bod druhý: Akceptováno částečně. Požadavek vyplývá ze zásady plošné ochrany ZPF zakotvené v § 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně ZPF. Nelze paušálně vylučovat umisťování VTE na plochy I. a II. třídy ochrany ZPF (v souladu s nařízením vlády), nicméně bude doplněna podmínka, která má za cíl upřednostnit umísťování mimo tyto třídy ochrany. Ad 3) doplnění podmínek bod třetí: Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1 f) územního opatření. Ad 3) doplnění podmínek bod čtvrtý: Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1 f). Případný zábor ZPF pro umístění komunikací je součástí kvalifikovaného odhadu záboru ZPF v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Ad 3) doplnění podmínek bod pátý: Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1 g) územního opatření.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					• přednostně využít stávající komunikace jako přístupové komunikace; • ochrana před erozí a zhoršováním odtokových poměrů (zejm. Doprovodná infrastruktura); • povolování staveb VTE a nezbytné infrastruktury výhradně jako staveb dočasných; o důvod: ochrana ZPF musí být řešena již v ÚO, navazující JES se zabývá pouze skutečným rozsahem odnětí ze ZPF, zejména plánem rekultivace, opatřeními k zadržení vody v krajině a dalším. 4. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých zákonů (lesní zákon) □ Umístění VTE na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (dále též „PUPFL“) lze připustit pouze tehdy, pokud bude v navazující dokumentaci prokázáno, že možnosti jejich umístění v rámci akcelerační oblasti mimo PUPFL byly vyčerpány a že neexistuje jiné srovnatelné řešení s menším zásahem do PUPFL; • Důvod: Samotná skutečnost, že akcelerační oblast zasahuje i do lesních pozemků, neznamená, že tyto pozemky mají být využívány jako rovnocenná první varianta pro umístění větrných elektráren. Naopak je nutné vyjádřit, že zásah do PUPFL je přípustný teprve tehdy, pokud bude prokázáno, že možnosti umístění záměru mimo PUFL v rámci téže akcelerační oblasti byly vyčerpány a že neexistuje jiné srovnatelné řešení s menším zásahem do PUPFL. Tento požadavek proto stanoví jednoznačné pravidlo pro pořadí využívání ploch uvnitř akcelerační oblasti a předchází tomu, aby využití PUPFL bylo považováno za automatické či bez dalšího preferované. □ VTE lze na PUPFL umisťovat pouze tehdy, jsou-li tyto pozemky v době vydání jednotného environmentálního stanoviska zařazeny do kategorie lesů hospodářských; na pozemcích, které byly po vymezení akcelerační oblasti zařazeny do kategorie lesů ochranných nebo lesů zvláštního určení, se jejich umístění nepřipouští; • Důvod: Požadavek reaguje na možnost změny právního režimu dotčených PUPFL v čase. Nařízení vlády č. 507/2025 Sb., o stanovení území, na kterých nelze vymezovat akcelerační oblasti vylučuje vymezování akceleračních oblastí pro VTE na PUPFL v kategorii lesů ochranných a lesů zvláštního určení, avšak toto omezení se vztahuje především k okamžiku vymezení akcelerační oblasti. Vymezení akcelerační oblasti vychází tedy ze stavu existujícího v době jejího pořizování, avšak kategorizace lesa podle lesního zákona může být následně změněna rozhodnutím orgánu státní správy lesů. Je proto namístě stanovit, že umístění VTE na PUPFL je přípustné pouze tehdy, pokud jsou dotčené pozemky v době vydání jednotného environmentálního stanoviska nadále zařazeny do kategorie lesů hospodářských. Smyslem je zabránit tomu, aby byl záměr posuzován podle historického stavu, přestože v mezidobí došlo ke změně kategorizace na les ochranný nebo les zvláštního určení. □ VTE neumisťovat na lesních stanovištích identifikovaných v podkladových typologických mapách jako stanoviště extrémní edafické řady (Z, X, Y, J), stanoviště ovlivněná vodou (L, U, V, O, P, Q, G, T, R) a stanoviště lesních typů s výrazným svahovým charakterem označeným čtyřmístným kódem s koncovým písmenem „e“; • Důvod: Požadavek na vyloučení umisťování VTE na lesních stanovištích, která jsou z hlediska svých přírodních vlastností pro takové využití nevhodná. Jde zejména o extrémní stanoviště, stanoviště ovlivněná vodou a stanoviště s výrazným svahovým charakterem. Účelem je vyloučit zásahy do území, kde je zvýšené riziko destabilizace stanoviště, erozních jevů, negativního ovlivnění vodního režimu nebo zhoršení schopnosti lesa plnit jeho funkce v dlouhodobém horizontu. Požadavek tak představuje konkrétní lokalizační omezení založené na lesnických podkladech, nikoli pouze obecný požadavek ochrany lesa. □ Tam, kde může odletující námraza z lopatek rotoru VTE zasáhnout lesní porosty, musí být větrné elektrárny vybaveny systémem detekce námrazy a navazujícím provozním řešením minimalizujícím riziko poškození lesních porostů; • Důvod: Požadavek se vztahuje ke specifickému riziku spojenému s provozem větrných	Ad 3) doplnění podmínek bod šestý: Neakceptováno. Rozhodnutí o dočasnosti staveb je na žadateli o povolení záměru. Stanovení podmínek pro nakládání se stavbou po ukončení jejího provozu a životnosti nepřísluší Návrhu změny č. 2 ÚRP. Rozhodování v této věci je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru (případně řízení o odstranění stavby) dle stavebního zákona. PUPFL: *Zábor na pozemcích určených k plnění funkcí lesa bude minimalizován. Záměry pro využití OZE a jejich infrastrukturu budované na pozemcích určených k plnění funkcí lesů umísťovat tak, aby byly přednostně využívány pozemky, u nichž je schopnost plnění funkcí lesa snížena (např. pozemky, které svojí povahou vylučují dlouhodobou existenci lesních porostů, tzv. bezlesí, nebo lesní pozemky s méně kvalitními lesními porosty). Obslužné komunikace budou na lesních pozemcích vedeny pouze v nezbytném rozsahu a přednostně tak, aby nevznikaly dopady v podobě fragmentace lesních celků. Zařízení určená pro skladování elektřiny budou umísťována přednostně mimo pozemky lesa ve vzdálenosti minimálně 30 m od okraje lesa.* Ad 4) bod první. Neakceptováno. Vymezení akcelerační oblasti je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb., přičemž nelze předjímat umístění potenciálních záměrů. Neakceptováno. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Dotčený orgán státní správy lesů uplatní své stanovisko a stanoví podmínky pro konkrétní záměry až v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Ad 4) bod druhý. Neakceptováno. Požadavek vychází z nařízení vlády č. 507/2025 Sb. A není tedy účelné tuto podmínku stanovovat v rámci územního opatření. Ad 4) bod třetí: Neakceptováno. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Dotčený orgán státní správy lesů uplatní své stanovisko a stanoví podmínky pro konkrétní záměry až v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Ad 4) bod čtvrtý:

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					elektráren v zimních podmínkách. V případě tvorby námrazy na lopatkách rotoru může docházet k jejímu odletu do okolí, včetně lesních porostů. Pokud se v dosahu zařízení nacházejí lesní porosty, může taková situace představovat riziko jejich mechanického poškození, a to zejména v okrajových částech porostů nebo u mladších dřevin. Proto je namístě požadovat, aby tam, kde takové riziko existuje, byly větrné elektrárny vybaveny systémem detekce námrazy a navazujícím provozním řešením, které toto riziko minimalizuje. Smyslem je reagovat na konkrétní provozní vliv záměru, který není řešitelný pouhou aplikací obecných zákonných zásad. Nadzemní doprovodné objekty záměru, zejména bateriová úložiště a trafostanice, umisťovat tak, aby jejich poloha vůči sousedním lesním porostům nevyvolala potřebu zabezpečovacích opatření podle § 22 lesního zákona ani omezení hospodaření v lese; • Důvod: Požadavek se týká nadzemních doprovodných objektů záměru, zejména bateriových úložišť a trafostanic. Tyto objekty mohou svou polohou vůči lesním porostům vyvolat potřebu následných zabezpečovacích opatření nebo vést k omezení hospodaření v lese, zejména z důvodu ochrany objektů před pádem stromů nebo přesahem větví a kořenů. V této souvislosti je třeba zohlednit jednak § 14 odst. 2 lesního zákona, podle něhož je závazné stanovisko orgánu státní správy lesů třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa, jednak § 22 lesního zákona, který upravuje zabezpečení staveb a zařízení před škodami způsobenými z pozemků určených k plnění funkcí lesa. Cílem požadavku je těmto situacím předcházet již při volbě umístění doprovodných staveb, aby jejich poloha sama nevytvářela důvod pro následné zásahy do lesních porostů nebo pro omezení běžného hospodaření v lese. Takového stavu lze zpravidla nejlépe dosáhnout umístěním objektů mimo dosah stromů přilehlého lesního porostu, které mohou na daném stanovišti dosáhnout v mýtním věku; jako odborné vodítko lze v tomto směru využít absolutní výškovou bonitu dotčeného porostu. Pro přístup k větrným elektrárnám a související infrastruktuře přednostně využívat stávající lesní cesty a existující průseky. Komunikace a průseky využité nebo upravené pro potřeby záměru musí i po realizaci a po dobu provozu záměru zůstat využitelné pro hospodaření v lese; jejich využití pro lesní hospodářství nesmí být vyloučeno ani podstatně omezeno; • Požadavek sleduje minimalizaci nových liniových zásahů do lesních pozemků a současně zachování funkčnosti stávající lesní dopravní infrastruktury. Z hlediska umisťování záměrů je vhodné, aby pro přístup k větrným elektrárnám a související infrastruktuře byly přednostně využívány stávající lesní cesty a existující průseky. Tím lze omezit rozsah nových zásahů do lesních porostů a předejít dalšímu členění lesních pozemků. Současně je však nutné zajistit, aby komunikace a průseky využité nebo upravené pro potřeby záměru zůstaly i po realizaci a po dobu jeho provozu skutečně využitelné pro hospodaření v lese a aby tato jejich funkce nebyla vyloučena ani podstatně omezena. Tímto se neřeší technické parametry komunikací, ale jejich funkční zachování pro potřeby lesního provozu. Současně platí, že vedle výše uvedených specifických požadavků se na záměry v dotčeném území plně vztahují i další požadavky vyplývající přímo z lesního zákona. Jde zejména o to, že využití pozemků určených k plnění funkcí lesa k jiným účelům je možné jen tehdy, převažuje-li jiný veřejný zájem nad zájmem plnění funkcí lesa (§ 13 odst. 1). Při využití PUPFL k jiným účelům musí být přednostně použity pozemky méně významné z hlediska plnění funkcí lesa, použití pozemků má co nejméně narušovat hospodaření v lese a plnění jeho funkcí, nesmí docházet k nevhodnému dělení lesa a ohrožení sousedních porostů, nesmí být narušena síť lesních cest, meliorací a dalších zařízení sloužících lesnímu hospodářství a komunikace a průseky nesmějí zvýšit ohrožení lesa zejména větrem a vodní erozí (§ 13 odst. 2). Osoby provádějící stavební činnost jsou dále povinny postupovat tak, aby na lesních pozemcích a porostech vznikaly co nejmenší škody, činit bezprostředně potřebná opatření k jejich odstranění, vytvářet předpoklady pro následnou rekultivaci a používat vhodné technické prostředky a účinná opatření k zabránění úniku látek poškozujících lesní a přírodní prostředí (§ 13 odst. 3). Právně významné je rovněž dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa (§ 14 odst. 2), požadavky vztahující se k odnětí nebo omezení PUPFL a k podmínkám rekultivace (§ 15 a § 16) a rovněž pravidla pro zabezpečení staveb a zařízení před škodami způsobenými z pozemků určených k plnění funkcí lesa (§ 22). Výše navržené	Neakceptováno. Jedná se o technickou podmínku, která je u konstrukce VTE běžně využívána a bude stanovována v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Ad 4) bod pátý: Neakceptováno. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Dotčený orgán státní správy lesů uplatní své stanovisko a stanoví podmínky pro konkrétní záměry až v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Ad 4) bod šestý: Neakceptováno. Přesné trasování obslužných komunikací nelze předjímat. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona).

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					požadavky proto představují pouze doplnění těchto zákonných požadavků o taková pravidla, která je vhodné vyjádřit již na úrovni územního opatření s ohledem na specifickou povahu akcelerační oblasti a záměrů větrných elektráren.	
37.	MMR-33836-2026-81 **Krajský úřad Plzeňského kraje** Odbor životního prostředí	**Nesouhlasné**	99czq	AOV63	**Stanovisko orgánu příslušného podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku k návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOV63 Únětice** Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí (dále jen „krajský úřad“) jako orgán příslušný podle ust. § 14 odst. 1 písm. a) bod 8 zákona. č 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, k vydání jednotného environmentálního stanoviska k záměru pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti uplatňuje stanovisko podle § 54 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, k návrhu územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (dále též „ÚO“ nebo „územní opatření“) pro akcelerační oblast **AOV63 Únětice**, vymezenou ve Změně č. 2 územního rozvojového plánu (dále také „ÚRP“) a vydává podle ust. § 13 odst. 1 zákona č. 249/2025 Sb. o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), (dále jen „ZOZE“) **nesouhlasné stanovisko**. <u>Odůvodnění:</u> Nesouhlasné stanovisko je vydáno vzhledem k tomu, že v návrhu územního opatření nejsou vypořádány zákonné požadavky zejména s ohledem na zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, o ochraně zemědělského půdního fondu a lesním zákonem. Za účelem zajištění dostatečné ochrany zájmů chráněných těmito právními předpisy, a tedy i pro odstranění důvodů nesouhlasu, krajský úřad požaduje, aby byly respektovány a do územního opatření zahrnuty následující požadavky. 1. V rámci zamezení zaplnění navržených akceleračních oblastí pro oblasti rozvoje větrné energie zastaralými stroji požadujeme, aby byly stanoveny hlukové limity, které mají svou relevanci i vůči rušení živočichů v AO i mimo ni. V současné době přední výrobci těchto zařízení dokáží vyrábět stroje, jejichž hlučnost nepřesahuje 105 dB LWA (hladina akustického výkonu). Proto požadujeme, aby součástí územních opatření byla nejvyšší přípustná hodnota LWA. Zároveň kromě hluku je třeba řešit i hustotu umístění strojů v rámci lokality. V návrhu změny č. 2 ÚRP (resp. zdůvodnění k jednotlivým lokalitám) je uveden výpočet předpokládaného počtu věží v dané lokalitě. Krajský úřad Plzeňského kraje požaduje, aby se zcela konkretizovala maximální možná hustota umístění, a to max. 1 věž na 1 km² při současném respektování pravidla 180°, které je popsáno dále. Požadavek na stanovení maximální plošné hustoty je požadován s ohledem na ochranu území před přílišnou zátěží. Ačkoliv v ZOZE je v ust. § 7 odst. 3 stanoveno, že informace o odhadu instalovaného výkonu je součástí odůvodnění územního opatření (a tedy nezávazné), tak nic nebrání tomu, aby v podmínce byla stanovena max. možná plošná hustota. Tím dojde ke garancím, že území nebude zatíženo negativním dopady nad míru, kterou se předpokládá při stanovení předpokládaného využití akcelerační oblasti. Nelze predikovat technologický vývoj zařízení pro výrobu elektrické energie z větru a dnešní uvažovaní o rozumném odstupu, jak vyplývá z odůvodnění, nemusí být následně validní. 2. <u>Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny</u> □ § 4 odst. 1 (ochrana ÚSES): □ větrné elektrárny (dále též „VTE“) umisťovat mimo biocentra a biokoridory územního systému ekologické stability (dále jen ÚSES); zábor ploch ÚSES pro nezbytnou infrastrukturu je možný pouze, neexistuje-li jiné řešení, a pouze v nezbytně nutném rozsahu; □ důvod: existuje jiná varianta umístění v rámci AO než do prvků ÚSES.	**Akceptováno jinak.** V návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV63 vypuštěna. **REAKCE DO:** Dotčený orgán s vypořádáním souhlasí.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					□ provést opravu označení skladebných prvků ÚSES z „lokální“ na „místní“ dle platné terminologie. □ § 4 odst. 2 (ochrana VKP): □ umisťování VTE do lesa je možné pouze na bezlesí, obnovovaných plochách (holinách) nebo v porostech dosahujících stanoveného věku obmýtí v případech, že bude prokázáno, že neexistují v AO jiné plochy pro výstavbu VTE a současně nedojde k fragmentaci porostů stavbou nezbytných přístupových komunikací a vedením vyvádějícím výkon VTE; □ důvod: ochrana ekologicko-stabilizační funkce VKP, ochrana ptáků (§ 5a, § 5b). □ VTE neumisťovat ve VKP údolní niva do vzdálenosti 10 m od hrany vodního toku, pro infrastrukturu k VTE volit nejmenší zábor či zásah do VKP (nejkratší křížení VKP, protlak pod vodními toky atd.); □ důvod: ochrana ekologicko-stabilizační funkce VKP (analogie ochrany ÚSES). □ § 5 odst. 3 (ochrana biotopů, migrace) □ doplnit zákaz oplocení VTE; □ osvětlení umožnit pouze čidly pohybu, pouze na prostor vstupu do VTE, stanovit vhodnou vlnovou délku osvětlení (nelákající hmyz); □ důvod: ochrana hmyzu, prevence výskytu letounů, popř. ptáků. □ § 5a, § 5b (ochrana ptáků): □ pro nadzemní vedení el. energie stanovit v ÚO opatření k prevenci zraňování a mortality ptáků; □ na VTE a doprovodnou infrastrukturu neumisťovat ochranu před dosedáváním nebo hnízděním ptáků, která může způsobovat jejich poranění či úhyn (např. kovové nebo plastové bodce, sítě apod.); □ do podmínek ÚO specifikovat způsob předávání informací mezi jednotlivými dotčenými subjekty stanovené podmínky k vypínání VTE při agrotechnických operacích; □ důvod: tato podmínka je bez stanoveného způsobu vzájemného informování neúčinná a nevymahatelná. □ § 6 (registrované VKP): □ VTE ani infrastruktura nebudou umisťovány do registrovaných VKP; □ důvod: lze nalézt variantu umístění VTE a vyvedení výkonu bez potřeby zásahu do 2 registrovaných VKP na území AO. □ § 8 (ochrana dřevin rostoucích mimo les) – doplnit do ÚO ochranu dřevin rostoucích mimo les: □ v ÚO není dostatečně řešeno; □ důvod: VTE a související infrastruktura musí být řešeny tak, aby byla zajištěna ochrana dřevin rostoucích mimo les, tj. přednostně minimalizovat potřebu kácení dřevin a zásahy do stromů a keřů směřovat mimo hodnotné porosty a citlivá období rozmnožování ptáků. □ § 12 (ochrana krajinného rázu): □ ÚO upravit (doplnit) tak, aby při ochraně krajinného rázu žadatel musel respektovat Zásady územního rozvoje Plzeňského kraje, které území AO definují jako součást krajiny „Švihovská vrchovina“ se zachovaným harmonickým měřítkem krajiny, harmonickou krajinou s kulturními dominantami, ikonickými dominantami – např. zříceninou hradu Radyně, dominantní kostelní věží v Blovicích; □ důvod: Je zapotřebí chránit prostředí kulturních dominant, neumisťovat VTE do cenných průhledů kulturních dominant. Není uvedeno, jakým způsobem v této konkrétní lokalitě bude toto zajištěno, či jaká konkrétní opatření jsou nutná pro zachování těchto hodnot (zejm. přesná lokalizace přípustných míst výstavby VTE). Návrh územního opatření obsahuje pouze omezení výšky, což	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					není dostatečné. □ podmínku neumisťovat VTE do Sečského lesa uvést do výrokové části ÚO; □ důvod: Podmínka je uvedena pouze v odůvodnění ÚO, které je nevymahatelné, a podmínka (princip) by jako taková byla v další fázi povolování VTE nevymahatelná. □ doplnit do ÚO podmínku výstavby VTE v rámci AO tak, aby minimálně polovina krajinné scenérie pozorované z jakéhokoliv místa v AO nebyla dotčena VTE (pravidlo 180°); □ důvod: výstavba VTE nesmí kompletně zničit nebo kontaminovat vnímání krajinného rázu lokality, jelikož existují varianty prostorového uspořádání VTE v rámci AO. □ doplnit podmínku zákazu umísťování reklamních ploch, poutačů a jiných dodatečných propagačních prvků na veškeré stavební objekty související se záměrem pro využití VTE; □ § 56 (ochrana zvláště chráněných druhů): □ stanovit v ÚO podmínku zajištění předchozího biologického průzkumu během přípravné fáze; □ v případě výskytu ZCHD vyhnout se biotopům s výskytem ZCHD, pokud to není možné, navrhnout účinná ochranná a kompenzační opatření, vč. záchranných transferů; □ zajistit biologický dozor po celou dobu realizace záměru, který zajistí případný transfer a koordinaci a správnou realizaci opatření; □ důsledně respektovat metodiky, resp. doporučení k ochraně letounů a ptáků (ČESON, ČSO), lokalita se zčásti nachází v oblasti s vysokým rizikem citlivosti druhů ptáků na VTE a nachází se v koridoru dálkových migrantů letounů; □ podmínky řešící monitoring mortality ptáků a netopýrů a opatření minimalizující riziko jejich zranění a úhynu je nutno přeformulovat tak, aby z nich jasně vyplývalo, že VTE budou od zahájení provozu opatřeny příslušnými ochrannými opatřeními a na základě provedeného monitoringu a zjištěných skutečností musí být stanovena a doplněna případná další opatření minimalizující střety s dotčenými druhy; □ zároveň je nutno jasně uvést, že funkčnost a účinnost opatření bude zajištěna trvale po celou dobu provozování VTE; □ stanovit podmínku minimálně tříletého celoročního monitoringu vlivu VTE na zjištěné ZCHD (zejména ptáky a letouny) s vyhodnocením účinnosti stanovených ochranných a náhradních opatření; □ prověřit a doplnit podmínky ochrany migračního koridoru ZCHD velkých savců, jelikož snížení jeho šířky pod 500 m je z hlediska zachování funkčnosti vyloučeno (nesmí dojít k fragmentaci území ani ke vzniku fyzických či vizuálních bariér, které by mohly omezit pohyb velkých savců v rámci jejich přirozených migračních tras); □ důvod: jedná se o standardní a nezbytné požadavky k ochraně ZCHD před a v průběhu výstavby záměrů a při jejich provozu. 3. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu Z odůvodnění návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu vyplývá, že otázka ochrany zemědělského půdního fondu byla zohledněna pouze v obecné rovině, nikoli však vždy způsobem, který by byl ve vztahu ke konkrétně vymezovaným akceleračním oblastem dostatečně přesvědčivý a přezkoumatelný. Odůvodnění sice obsahuje pasáže ke kvalifikovanému odhadu záborů ZPF, k třídám ochrany půdy i k veřejnému zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie, avšak v podstatné části pracuje převážně s paušálními tvrzeními. U akceleračních oblastí pro VTE obecně konstatuje, že veřejný zájem na umístění těchto záměrů výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Takto formulované závěry však nejsou vždy dostatečně individuálně vztaženy ke konkrétním akceleračním oblastem a neumožňují bez dalšího ověřit, proč právě zvolené řešení	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					představuje řešení nejvýhodnější z hlediska ochrany ZPF. Za nedostatečné je proto třeba považovat zejména odůvodnění ve vztahu k požadavkům § 5 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Současně není v potřebné míře doloženo, jak byly do vymezení jednotlivých akceleračních oblastí konkrétně promítnuty zásady plošné ochrany zemědělské půdy podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb., zejména zásada preference méně kvalitních půd a posouzení nezbytnosti zásahu do půd I. a II. třídy ochrany. Pokud jde o akcelerační oblasti pro VTE, odůvodnění sice tvrdí, že veřejný zájem na jejich vymezení výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF, toto tvrzení je však formulováno převážně obecně a bez dostatečně podrobného odůvodnění. Právě v této části proto odůvodnění nepůsobí jako dostatečně konkrétní podklad. Dá se tedy zkonstatovat, že odůvodnění změny č. 2 ÚRP sice obsahuje pasáže vztahující se k ochraně ZPF a kvalifikovanému odhadu záborů, avšak zdůvodnění přijatého řešení z hlediska § 5 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb. a aplikace zásad podle § 4 téhož zákona je převážně obecné. Zejména není dostatečně odůvodněno, proč právě vymezení konkrétních oblastí představuje navržené řešení variantu nejvýhodnější z hlediska ochrany ZPF a proč veřejný zájem na vymezení těchto oblastí výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Tudíž se ke změně č. 2 ÚRP z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nelze souhlasně vyjádřit. Požadujeme v jednotlivých ÚO rozpracovat ochranu ZPF v souladu se zákonem o ochraně ZPF minimálně v rozsahu viz níže. □ zcela absentují v ÚO zákonné podmínky ochrany ZPF a jeho funkcí, je nezbytné v ÚO zakotvit minimálně tyto principy: □ stavbu VTE, včetně vedlejších staveb a zařízení záměru (dále jen stavba VTE), umístit na ZPF pouze v nezbytném případě a nezbytném rozsahu v případě, že žadatel prokáže, že neexistuje jiné variantní řešení umístění; □ zábory pro VTE situovat mimo I. a II. třídy ochrany ZPF v AO, na I. a II. tř. ochrany lze stavbu VTE umístit pouze v případě, že žadatel prokáže, že neexistuje jiné variantní řešení umístění na třídách nižších bonit; □ nesmí být narušena organizace ZPF; □ přednostně využít stávající komunikace jako přístupové komunikace; □ ochrana před erozí a zhoršováním odtokových poměrů (zejm. doprovodná infrastruktura); □ povolování staveb VTE a nezbytné infrastruktury výhradně jako staveb dočasných; □ důvod: ochrana ZPF musí být řešena již v ÚO, navazující JES se zabývá pouze skutečným rozsahem odnětí ze ZPF, zejména plánem rekultivace, opatřeními k zadržení vody v krajině a dalším. 4. <u>Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých zákonů (lesní zákon)</u> □ Umístění VTE na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (dále též „PUPFL“) lze připustit pouze tehdy, pokud bude v navazující dokumentaci prokázáno, že možnosti jejich umístění v rámci akcelerační oblasti mimo PUPFL byly vyčerpány a že neexistuje jiné srovnatelné řešení s menším zásahem do PUPFL; □ Důvod: Samotná skutečnost, že akcelerační oblast zasahuje i do lesních pozemků, neznamená, že tyto pozemky mají být využívány jako rovnocenná první varianta pro umístění větrných elektráren. Naopak je nutné vyjádřit, že zásah do PUPFL je přípustný teprve tehdy, pokud bude prokázáno, že možnosti umístění záměru mimo PUFL v rámci téže akcelerační oblasti byly vyčerpány a že neexistuje jiné srovnatelné řešení s menším zásahem do PUPFL. Tento požadavek proto stanoví jednoznačné pravidlo pro pořadí využívání ploch uvnitř akcelerační oblasti a předchází tomu, aby využití PUPFL bylo považováno za automatické či bez dalšího preferované. □ VTE lze na PUPFL umisťovat pouze tehdy, jsou-li tyto pozemky v době vydání jednotného environmentálního stanoviska zařazeny do kategorie lesů hospodářských; na pozemcích, které byly	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					po vymezení akcelerační oblasti zařazeny do kategorie lesů ochranných nebo lesů zvláštního určení, se jejich umístění nepřipouští; Důvod: Požadavek reaguje na možnost změny právního režimu dotčených PUPFL v čase. Nařízení vlády č. 507/2025 Sb., o stanovení území, na kterých nelze vymezovat akcelerační oblasti vylučuje vymezování akceleračních oblastí pro VTE na PUPFL v kategorii lesů ochranných a lesů zvláštního určení, avšak toto omezení se vztahuje především k okamžiku vymezení akcelerační oblasti. Vymezení akcelerační oblasti vychází tedy ze stavu existujícího v době jejího pořizování, avšak kategorizace lesa podle lesního zákona může být následně změněna rozhodnutím orgánu státní správy lesů. Je proto namístě stanovit, že umístění VTE na PUPFL je přípustné pouze tehdy, pokud jsou dotčené pozemky v době vydání jednotného environmentálního stanoviska nadále zařazeny do kategorie lesů hospodářských. Smyslem je zabránit tomu, aby byl záměr posuzován podle historického stavu, přestože v mezidobí došlo ke změně kategorizace na les ochranný nebo les zvláštního určení. VTE neumisťovat na lesních stanovištích identifikovaných v podkladových typologických mapách jako stanoviště extrémní edafické řady (Z, X, Y, J), stanoviště ovlivněná vodou (L, U, V, O, P, Q, G, T, R) a stanoviště lesních typů s výrazným svahovým charakterem označeným čtyřmístným kódem s koncovým písmenem „e“; Důvod: Požadavek na vyloučení umisťování VTE na lesních stanovištích, která jsou z hlediska svých přírodních vlastností pro takové využití nevhodná. Jde zejména o extrémní stanoviště, stanoviště ovlivněná vodou a stanoviště s výrazným svahovým charakterem. Účelem je vyloučit zásahy do území, kde je zvýšené riziko destabilizace stanoviště, erozních jevů, negativního ovlivnění vodního režimu nebo zhoršení schopnosti lesa plnit jeho funkce v dlouhodobém horizontu. Požadavek tak představuje konkrétní lokalizační omezení založené na lesnických podkladech, nikoli pouze obecný požadavek ochrany lesa. Tam, kde může odletující námraza z lopatek rotoru VTE zasáhnout lesní porosty, musí být větrné elektrárny vybaveny systémem detekce námrazy a navazujícím provozním řešením minimalizujícím riziko poškození lesních porostů; Důvod: Podmínka se vztahuje ke specifickému riziku spojenému s provozem větrných elektráren v zimních podmínkách. V případě tvorby námrazy na lopatkách rotoru může docházet k jejímu odletu do okolí, včetně lesních porostů. Pokud se v dosahu zařízení nacházejí lesní porosty, může taková situace představovat riziko jejich mechanického poškození, a to zejména v okrajových částech porostů nebo u mladších dřevin. Proto je namístě požadovat, aby tam, kde takové riziko existuje, byly větrné elektrárny vybaveny systémem detekce námrazy a navazujícím provozním řešením, které toto riziko minimalizuje. Smyslem je reagovat na konkrétní provozní vliv záměru, který není řešitelný pouhou aplikací obecných zákonných zásad. Nadzemní doprovodné objekty záměru, zejména bateriová úložiště a trafostanice, umisťovat tak, aby jejich poloha vůči sousedním lesním porostům nevyvolala potřebu zabezpečovacích opatření podle § 22 lesního zákona ani omezení hospodaření v lese; Důvod: Požadavek se týká nadzemních doprovodných objektů záměru, zejména bateriových úložišť a trafostanic. Tyto objekty mohou svou polohou vůči lesním porostům vyvolat potřebu následných zabezpečovacích opatření nebo vést k omezení hospodaření v lese, zejména z důvodu ochrany objektů před pádem stromů nebo přesahem větví a kořenů. V této souvislosti je třeba zohlednit jednak § 14 odst. 2 lesního zákona, podle něhož je závazné stanovisko orgánu státní správy lesů třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa, jednak § 22 lesního zákona, který upravuje zabezpečení staveb a zařízení před škodami způsobenými z pozemků určených k plnění funkcí lesa. Cílem požadavku je těmto situacím předcházet již při volbě umístění doprovodných staveb, aby jejich poloha sama nevytvářela důvod pro následné zásahy do lesních porostů nebo pro omezení běžného hospodaření v lese. Takového stavu lze zpravidla nejlépe dosáhnout umístěním objektů mimo dosah stromů přilehlého lesního porostu, které mohou na daném stanovišti dosáhnout v mýtním věku; jako odborné vodítko lze v tomto směru využít absolutní výškovou bonitu dotčeného porostu. Pro přístup k větrným elektrárnám a související infrastruktuře přednostně využívat stávající lesní	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					cesty a existující průseky. Komunikace a průseky využité nebo upravené pro potřeby záměru musí i po realizaci a po dobu provozu záměru zůstat využitelné pro hospodaření v lese; jejich využití pro lesní hospodářství nesmí být vyloučeno ani podstatně omezeno; □ Požadavek sleduje minimalizaci nových liniových zásahů do lesních pozemků a současně zachování funkčnosti stávající lesní dopravní infrastruktury. Z hlediska umisťování záměrů je vhodné, aby pro přístup k větrným elektrárnám a související infrastruktuře byly přednostně využívány stávající lesní cesty a existující průseky. Tím lze omezit rozsah nových zásahů do lesních porostů a předejít dalšímu členění lesních pozemků. Současně je však nutné zajistit, aby komunikace a průseky využité nebo upravené pro potřeby záměru zůstaly i po realizaci a po dobu jeho provozu skutečně využitelné pro hospodaření v lese a aby tato jejich funkce nebyla vyloučena ani podstatně omezena. Tímto se neřeší technické parametry komunikací, ale jejich funkční zachování pro potřeby lesního provozu. Současně platí, že vedle výše uvedených specifických požadavků se na záměry v dotčeném území plně vztahují i další požadavky vyplývající přímo z lesního zákona. Jde zejména o to, že využití pozemků určených k plnění funkcí lesa k jiným účelům je možné jen tehdy, převažuje-li jiný veřejný zájem nad zájmem plnění funkcí lesa (§ 13 odst. 1). Při využití PUPFL k jiným účelům musí být přednostně použity pozemky méně významné z hlediska plnění funkcí lesa, použití pozemků má co nejméně narušovat hospodaření v lese a plnění jeho funkcí, nesmí docházet k nevhodnému dělení lesa a ohrožení sousedních porostů, nesmí být narušena síť lesních cest, meliorací a dalších zařízení sloužících lesnímu hospodářství a komunikace a průseky nesmějí zvýšit ohrožení lesa zejména větrem a vodní erozí (§ 13 odst. 2). Osoby provádějící stavební činnost jsou dále povinny postupovat tak, aby na lesních pozemcích a porostech vznikaly co nejmenší škody, činit bezprostředně potřebná opatření k jejich odstranění, vytvářet předpoklady pro následnou rekultivaci a používat vhodné technické prostředky a účinná opatření k zabránění úniku látek poškozujících lesní a přírodní prostředí (§ 13 odst. 3). Právně významné je rovněž dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa (§ 14 odst. 2), požadavky vztahující se k odnětí nebo omezení PUPFL a k podmínkám rekultivace (§ 15 a § 16) a rovněž pravidla pro zabezpečení staveb a zařízení před škodami způsobenými z pozemků určených k plnění funkcí lesa (§ 22). Výše navržené požadavky proto představují pouze doplnění těchto zákonných požadavků o taková pravidla, která je vhodné vyjádřit již na úrovni územního opatření s ohledem na specifickou povahu akcelerační oblasti a záměrů větrných elektráren.	
38.	MMR-33837-2026-81 **Krajský úřad Plzeňského kraje** Odbor životního prostředí	**Nesouhlasné**	99ci	AOV25	**Stanovisko orgánu příslušného podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku k návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOV25 Zahrádka** Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí (dále jen „krajský úřad“) jako orgán příslušný podle ust. § 14 odst. 1 písm. a) bod 8 zákona. č 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, k vydání jednotného environmentálního stanoviska k záměru pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti uplatňuje stanovisko podle § 54 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, k návrhu územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (dále též „ÚO“ nebo „územní opatření“) pro akcelerační oblast **AOV25 Zahrádka**, vymezenou ve Změně č. 2 územního rozvojového plánu (dále také „ÚRP“) a vydává podle ust. § 13 odst. 1 zákona č. 249/2025 Sb. o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), (dále jen „ZOZE“) **nesouhlasné stanovisko**. <u>Odůvodnění:</u> Nesouhlasné stanovisko je vydáno vzhledem k tomu, že v návrhu územního opatření nejsou vypořádány zákonné požadavky zejména s ohledem na zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny, o ochraně zemědělského půdního fondu a lesním zákonem. Za účelem zajištění dostatečné ochrany zájmů chráněných těmito právními předpisy, a tedy i pro odstranění důvodů	**Neakceptováno.** Zdůvodnění jednotlivých bodů viz níže. **REAKCE DO:** Dotčený orgán s vypořádáním nesouhlasí. **REAKCE MMR:** Krajský úřad vyjádřil nesouhlas s návrhem vypořádání, dále bude řešeno ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					nesouhlasu, krajský úřad požaduje, aby byly respektovány a do územního opatření zahrnuty následující požadavky 1. V rámci zamezení zaplnění navržených akceleračních oblastí pro oblasti rozvoje větrné energie zastaralými stroji požadujeme, aby byly stanoveny hlukové limity, které mají svou relevanci i vůči rušení živočichů v akcelerační oblasti (dále také „AO“) i mimo ni. V současné době přední výrobci těchto zařízení dokáží vyrábět stroje, jejichž hlučnost nepřesahuje 105 dB LWA (hladina akustického výkonu). Proto požadujeme, aby součástí územních opatření byla nejvyšší přípustná hodnota LWA. Zároveň kromě hluku je třeba řešit i hustotu umístění strojů v rámci lokality. V návrhu změny č. 2 ÚRP (resp. zdůvodnění k jednotlivým lokalitám) je uveden výpočet předpokládaného počtu věží v dané lokalitě. Krajský úřad Plzeňského kraje požaduje, aby se zcela konkretizovala maximální možná hustota umístění, a to max. 1 věž na 1 km² při současném respektování pravidla 180°, které je popsáno dále. Požadavek na stanovení maximální plošné hustoty je požadován s ohledem na ochranu území před přílišnou zátěží. Ačkoliv v ZOZE je v ust. § 7 odst. 3 stanoveno, že informace o odhadu instalovaného výkonu je součástí odůvodnění územního opatření (a tedy nezávazné), tak nic nebrání tomu, aby v podmínce byla stanovena max. možná plošná hustota. Tím dojde ke garancím, že území nebude zatíženo negativním dopady nad míru, kterou se předpokládá při stanovení předpokládaného využití akcelerační oblasti. Nelze predikovat technologický vývoj zařízení pro výrobu elektrické energie z větru a dnešní uvažovaní o rozumném odstupu, jak vyplývá z odůvodnění, nemusí být následně validní. 2. <u>Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny</u> □ § 4 odst. 1 (ochrana ÚSES): • větrné elektrárny (dále též „VTE“) umisťovat mimo biocentra a biokoridory územního systému ekologické stability (dále jen ÚSES); zábor ploch ÚSES pro nezbytnou infrastrukturu je možný pouze, neexistuje-li jiné řešení, a pouze v nezbytně nutném rozsahu. o důvod: existuje jiná varianta umístění v rámci AO než do prvků ÚSES. • provést opravu označení skladebných prvků ÚSES z „lokální“ na „místní“ dle platné terminologie □ § 4 odst. 2 (ochrana VKP): • umisťování VTE do lesa je možné pouze na bezlesí, obnovovaných plochách (holinách) nebo v porostech dosahujících stanoveného věku obmýtí v případech, že bude prokázáno, že neexistují v AO jiné plochy pro výstavbu VTE a současně nedojde k fragmentaci porostů stavbou nezbytných přístupových komunikací a vedením vyvádějícím výkon VTE; o důvod: ochrana ekologicko-stabilizační funkce VKP, ochrana ptáků (§ 5a, § 5b). • VTE neumisťovat ve VKP údolní niva do vzdálenosti 10 m od hrany vodního toku, pro infrastrukturu k VTE volit nejmenší zábor či zásah do VKP (nejkratší křížení VKP, protlak pod vodními toky atd.); o důvod: ochrana ekologicko-stabilizační funkce VKP (analogie ochrany ÚSES). □ § 5 odst. 3 (ochrana biotopů, migrace) • doplnit zákaz oplocení VTE, • osvětlení umožnit pouze čidly pohybu, pouze na prostor vstupu do VTE, stanovit vhodnou vlnovou délku osvětlení (nelákající hmyz); o důvod: ochrana hmyzu, prevence výskytu letounů, popř. ptáků. □ § 5a, § 5b (ochrana ptáků): • pro nadzemní vedení el. energie stanovit v ÚO opatření k prevenci zraňování a mortality	Ad 1): Neakceptováno. Hlukové působení VTE bude posuzováno podrobnou hlukovou studií, jejíž zpracování je stanoveno v bodě 3.1 k) územního opatření. Na úrovni ÚRP nelze předjímat přesný rozsah potenciálně realizovaných záměrů v rámci akcelerační oblasti. Ad 2) ochrana ÚSES bod první: Neakceptováno. Ochrana ÚSES je obdobně řešena v bodě 3.1 i) územního opatřením. Ad 2) ochrana ÚSES bod druhý: Neakceptováno. Změna terminologie není účelná. Ad 2) ochrana VKP bod první: Neakceptováno. Vzhledem k povaze uvažovaných záměrů se nevhodné dělení lesa nepředpokládá. Vymezení akcelerační oblasti na pozemcích hospodářského lesa je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Ad 2) ochrana VKP bod druhý: Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1 h) územního opatření. Odstup 8 m od břehové hrany vodního toku byl v této podmínce zvolen primárně s ohledem na ochranu vodního toku, jedná se o stanovené manipulační ochranné pásmo vodního toku dle §49 odst. 2 písm. b) vodního zákona 254/2001 Sb. Přesné provedení liniové infrastruktury nelze předjímat a je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Ad 2) ochrana biotopů, migrace bod první: Neakceptováno. Doplnění zákazu oplocení VTE není na úrovni územního opatření odůvodněné. Ad 2) ochrana biotopů, migrace bod druhý: Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1 n).

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					ptáků; • na VTE a doprovodnou infrastrukturu neumisťovat ochranu před dosedáváním nebo hnízděním ptáků, která může způsobovat jejich poranění či úhyn (např. kovové nebo plastové bodce, sítě apod.). □ § 8 (ochrana dřevin rostoucích mimo les) – doplnit do ÚO ochranu dřevin rostoucích mimo les: • v ÚO není dostatečně řešeno; o důvod: VTE a související infrastruktura musí být řešeny tak, aby byla zajištěna ochrana dřevin rostoucích mimo les, tj. přednostně minimalizovat potřebu kácení dřevin a zásahy do stromů a keřů směřovat mimo hodnotné porosty a citlivá období rozmnožování ptáků. □ § 12 (ochrana krajinného rázu): • doplnit do ÚO podmínku výstavby VTE v rámci AO tak, aby minimálně polovina krajinné scenérie pozorované z jakéhokoliv místa v AO nebyla dotčena VTE (pravidlo 180°); o důvod: výstavba VTE nesmí kompletně zničit nebo kontaminovat vnímání krajinného rázu lokality, jelikož existují varianty prostorového uspořádání VTE v rámci AO. • doplnit podmínku zákazu umísťování reklamních ploch, poutačů a jiných dodatečných propagačních prvků na veškeré stavební objekty související se záměrem pro využití VTE. □ § 56 (ochrana zvláště chráněných druhů): • stanovit v ÚO podmínku zajištění předchozího biologického průzkumu během přípravné fáze; • v případě výskytu ZCHD vyhnout se biotopům s výskytem ZCHD, pokud to není možné, navrhnout účinná ochranná a kompenzační opatření, vč. záchranných transferů; • zajistit biologický dozor po celou dobu realizace záměru, který zajistí případný transfer a koordinaci a správnou realizaci opatření; • podmínky ÚO přeformulovat tak, aby z nich jasně vyplývalo, že VTE budou od zahájení provozu opatřeny příslušnými ochrannými opatřeními a na základě provedeného monitoringu a zjištěných skutečností musí být stanovena a doplněna případná další opatření minimalizující střety s dotčenými druhy; • zároveň je nutno jasně uvést, že funkčnost a účinnost opatření bude zajištěna trvale po celou dobu provozování VTE; • důsledně respektovat metodiky, resp. doporučení k ochraně letounů a ptáků (ČESON, ČSO), lokalita se zčásti nachází v oblasti se středním rizikem citlivosti druhů ptáků na VTE a východní polovina se nachází v koridoru dálkových migrantů letounů; • stanovit podmínku minimálně tříletého celoročního monitoringu vlivu VTE na zjištěné ZCHD (zejména ptáky a letouny) s vyhodnocením účinnosti stanovených ochranných a náhradních opatření; o důvod: jedná se o standardní a nezbytné požadavky k ochraně ZCHD před a v průběhu výstavby záměrů a při jejich provozu. 3. <u>Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu</u> Z odůvodnění návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu vyplývá, že otázka ochrany zemědělského půdního fondu byla zohledněna pouze v obecné rovině, nikoli však vždy způsobem, který by byl ve vztahu ke konkrétně vymezovaným akceleračním oblastem dostatečně přesvědčivý a přezkoumatelný. Odůvodnění sice obsahuje pasáže ke kvalifikovanému odhadu záborů ZPF, k třídám ochrany půdy	Ad 2) ochrana ptáků bod první až druhý. Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1 j) 1. územního opatření. Přesné umístění VTE a doprovodné infrastruktury nelze předjímat a je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Ad 2) ochrana dřevin rostoucích mimo les. Neakceptováno. Není navržena podmínka k doplnění. Potřeba stanovení podmínky chránící mimolesní dřeviny byla vyhodnocena autorizovanou osobou a uplatněna v územním opatření pouze v odůvodněných případech na základě biologického posouzení. Ad 2) ochrana krajinného rázu bod první až druhý: Neakceptováno. Vliv na krajinný ráz byl prověřen a minimalizován autorizovanou osobou v rámci vymezovaní akcelerační oblasti. Konkrétní umístění záměru nelze předjímat a je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Ad 2) ochrana ZCHD bod první: Neakceptováno. Bylo provedeno biologické posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE. Podmínka stanovující provedení dodatečného biologického průzkumu není v souladu se směrnicí RED III (získání povolení do 1 roku). Ad 2) ochrana ZCHD bod druhý a třetí: Neakceptováno. Požadavek na stanovení povinnosti biologického dozoru v navrženém rozsahu je nadbytečný. Podstata ochrany přírody, včetně monitoringu dotčených cílových druhů, je již ošetřena v územním opatření. Určení konkrétních forem dohledu nad realizací staveb a schvalování detailních kompenzačních je předmětem navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Ad 2) ochrana ZCHD bod čtvrtý: Neakceptováno. Obdobné podmínky jsou stanoveny v bodech 3.2 c) a d). Ad 2) ochrana ZCHD bod pátý: Neakceptováno. Uvedené není účelné do znění podmínky doplňovat, jelikož z ní vyplývá. Ad 2) ochrana ZCHD bod šestý: Neakceptováno. Ochrana ZCHD je zajištěna podmínkami v územním opatření. Podmínky eliminující nebo kompenzující vlivy na ZCHD živočichů byly stanoveny autorizovanou osobou v rámci územního opatření na základě provedeného biologického posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE. Ad 2) ochrana ZCHD bod sedmý: Neakceptováno. Obdobné podmínky jsou stanoveny v bodech 3.2 e) a f).

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					i k veřejnému zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie, avšak v podstatné části pracuje převážně s paušálními tvrzeními. U akceleračních oblastí pro VTE obecně konstatuje, že veřejný zájem na umístění těchto záměrů výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Takto formulované závěry však nejsou vždy dostatečně individuálně vztaženy ke konkrétním akceleračním oblastem a neumožňují bez dalšího ověřit, proč právě zvolené řešení představuje řešení nejvýhodnější z hlediska ochrany ZPF. Za nedostatečné je proto třeba považovat zejména odůvodnění ve vztahu k požadavkům § 5 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Současně není v potřebné míře doloženo, jak byly do vymezení jednotlivých akceleračních oblastí konkrétně promítnuty zásady plošné ochrany zemědělské půdy podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb., zejména zásada preference méně kvalitních půd a posouzení nezbytnosti zásahu do půd I. a II. třídy ochrany. Pokud jde o akcelerační oblasti pro VTE, odůvodnění sice tvrdí, že veřejný zájem na jejich vymezení výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF, toto tvrzení je však formulováno převážně obecně a bez dostatečně podrobného odůvodnění. Právě v této části proto odůvodnění nepůsobí jako dostatečně konkrétní podklad. Dá se tedy zkonstatovat, že odůvodnění změny č. 2 ÚRP sice obsahuje pasáže vztahující se k ochraně ZPF a kvalifikovanému odhadu záborů, avšak zdůvodnění přijatého řešení z hlediska § 5 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb. a aplikace zásad podle § 4 téhož zákona je převážně obecné. Zejména není dostatečně odůvodněno, proč právě vymezení konkrétních oblastí představuje navržené řešení variantu nejvýhodnější z hlediska ochrany ZPF a proč veřejný zájem na vymezení těchto oblastí výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Tudíž se ke změně č. 2 ÚRP z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nelze souhlasně vyjádřit. Požadujeme rozpracovat ochranu ZPF v souladu se zákonem o ochraně ZPF minimálně v rozsahu viz níže. zcela absentují v ÚO zákonné podmínky ochrany ZPF a jeho funkcí, je nezbytné v ÚO zakotvit minimálně tyto principy: • stavbu VTE, včetně vedlejších staveb a zařízení záměru (dále jen stavba VTE), umístit na ZPF pouze v nezbytném případě a nezbytném rozsahu v případě, že žadatel prokáže, že neexistuje jiné variantní řešení umístění • zábory pro VTE situovat mimo I. a II. třídy ochrany ZPF v AO, na I. a II. tř. ochrany lze stavbu VTE umístit pouze v případě, že žadatel prokáže, že neexistuje jiné variantní řešení umístění na třídách nižších bonit; • nesmí být narušena organizace ZPF; • přednostně využít stávající komunikace jako přístupové komunikace; • ochrana před erozí a zhoršováním odtokových poměrů (zejm. doprovodná infrastruktura); • povolování staveb VTE a nezbytné infrastruktury výhradně jako staveb dočasných; o důvod: ochrana ZPF musí být řešena již v ÚO, navazující JES se zabývá pouze skutečným rozsahem odnětí ze ZPF, zejména plánem rekultivace, opatřeními k zadržení vody v krajině a dalším. 4. <u>Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých zákonů (lesní zákon)</u> Umístění VTE na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (dále též „PUPFL“) lze připustit pouze tehdy, pokud bude v navazující dokumentaci prokázáno, že možnosti jejich umístění v rámci akcelerační oblasti mimo PUPFL byly vyčerpány a že neexistuje jiné srovnatelné řešení s menším zásahem do PUPFL. • Důvod: Samotná skutečnost, že akcelerační oblast zasahuje i do lesních pozemků, neznamená, že tyto pozemky mají být využívány jako rovnocenná první varianta pro umístění větrných elektráren. Naopak je nutné vyjádřit, že zásah do PUPFL je přípustný	ZPF: Bude doplněna podmínka: *Zemědělskou půdu zařazenou do I. a II. třídy ochrany lze pro záměry VTE včetně souvisejících staveb odejmout pouze v technicky nezbytném rozsahu, a to tehdy, pokud žadatel prokáže, že umístění příslušné části záměru na půdách nižší třídy ochrany v rámci akcelerační oblasti není možné bez významného zvýšení dopadů na jiné chráněné veřejné zájmy, bez narušení bezpečnosti nebo bez ztráty funkčnosti záměru. Při rovnocenných variantách umístění musí být vždy zvolena varianta s nižším dotčením kvalitnější zemědělské půdy. Tento požadavek se uplatní přiměřeně i při volbě mezi ostatními třídami ochrany ZPF.* Ad 3) doplnění podmínek bod první: Neakceptováno. Požadavek vyplývá ze zásady plošné ochrany ZPF zakotvené v § 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně ZPF a není třeba jej uvádět v podmínkách ÚO. Nicméně bude doplněna podmínka, která má za cíl upřednostnit umísťování komunikací mimo tyto třídy ochrany. Ad 3) doplnění podmínek bod druhý: Akceptováno částečně. Požadavek vyplývá ze zásady plošné ochrany ZPF zakotvené v § 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně ZPF. Nelze paušálně vylučovat umisťování VTE na plochy I. a II. třídy ochrany ZPF (v souladu s nařízením vlády), nicméně bude doplněna podmínka, která má za cíl upřednostnit umísťování mimo tyto třídy ochrany. Ad 3) doplnění podmínek bod třetí: Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1 f) územního opatření. Ad 3) doplnění podmínek bod čtvrtý: Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1 f). Případný zábor ZPF pro umístění komunikací je součástí kvalifikovaného odhadu záboru ZPF v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Ad 3) doplnění podmínek bod pátý: Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1 g) územního opatření. Ad 3) doplnění podmínek bod šestý: Neakceptováno. Rozhodnutí o dočasnosti staveb je na žadateli o povolení záměru. Stanovení podmínek pro nakládání se stavbou po ukončení jejího provozu a životnosti nepřísluší Návrhu změny č. 2 ÚRP. Rozhodování v této věci je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru (případně řízení o odstranění stavby) dle stavebního zákona.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					teprve tehdy, pokud bude prokázáno, že možnosti umístění záměru mimo PUFL v rámci téže akcelerační oblasti byly vyčerpány a že neexistuje jiné srovnatelné řešení s menším zásahem do PUPFL. Tento požadavek proto stanoví jednoznačné pravidlo pro pořadí využívání ploch uvnitř akcelerační oblasti a předchází tomu, aby využití PUPFL bylo považováno za automatické či bez dalšího preferované. VTE lze na PUPFL umisťovat pouze tehdy, jsou-li tyto pozemky v době vydání jednotného environmentálního stanoviska zařazeny do kategorie lesů hospodářských; na pozemcích, které byly po vymezení akcelerační oblasti zařazeny do kategorie lesů ochranných nebo lesů zvláštního určení, se jejich umístění nepřipouští. • Důvod: Požadavek reaguje na možnost změny právního režimu dotčených PUPFL v čase. Nařízení vlády č. 507/2025 Sb., o stanovení území, na kterých nelze vymezovat akcelerační oblasti vylučuje vymezování akceleračních oblastí pro VTE na PUPFL v kategorii lesů ochranných a lesů zvláštního určení, avšak toto omezení se vztahuje především k okamžiku vymezení akcelerační oblasti. Vymezení akcelerační oblasti vychází tedy ze stavu existujícího v době jejího pořizování, avšak kategorizace lesa podle lesního zákona může být následně změněna rozhodnutím orgánu státní správy lesů. Je proto namístě stanovit, že umístění VTE na PUPFL je přípustné pouze tehdy, pokud jsou dotčené pozemky v době vydání jednotného environmentálního stanoviska nadále zařazeny do kategorie lesů hospodářských. Smyslem je zabránit tomu, aby byl záměr posuzován podle historického stavu, přestože v mezidobí došlo ke změně kategorizace na les ochranný nebo les zvláštního určení. VTE neumisťovat na lesních stanovištích identifikovaných v podkladových typologických mapách jako stanoviště extrémní edafické řady (Z, X, Y, J), stanoviště ovlivněná vodou (L, U, V, O, P, Q, G, T, R) a stanoviště lesních typů s výrazným svahovým charakterem označeným čtyřmístným kódem s koncovým písmenem „e“. • Důvod: Požadavek na vyloučení umisťování VTE na lesních stanovištích, která jsou z hlediska svých přírodních vlastností pro takové využití nevhodná. Jde zejména o extrémní stanoviště, stanoviště ovlivněná vodou a stanoviště s výrazným svahovým charakterem. Účelem je vyloučit zásahy do území, kde je zvýšené riziko destabilizace stanoviště, erozních jevů, negativního ovlivnění vodního režimu nebo zhoršení schopnosti lesa plnit jeho funkce v dlouhodobém horizontu. Požadavek tak představuje konkrétní lokalizační omezení založené na lesnických podkladech, nikoli pouze obecný požadavek ochrany lesa. Tam, kde může odletující námraza z lopatek rotoru VTE zasáhnout lesní porosty, musí být větrné elektrárny vybaveny systémem detekce námrazy a navazujícím provozním řešením minimalizujícím riziko poškození lesních porostů. • Důvod: Požadavek se vztahuje ke specifickému riziku spojenému s provozem větrných elektráren v zimních podmínkách. V případě tvorby námrazy na lopatkách rotoru může docházet k jejímu odletu do okolí, včetně lesních porostů. Pokud se v dosahu zařízení nacházejí lesní porosty, může taková situace představovat riziko jejich mechanického poškození, a to zejména v okrajových částech porostů nebo u mladších dřevin. Proto je namístě požadovat, aby tam, kde takové riziko existuje, byly větrné elektrárny vybaveny systémem detekce námrazy a navazujícím provozním řešením, které toto riziko minimalizuje. Smyslem podmínky je reagovat na konkrétní provozní vliv záměru, který není řešitelný pouhou aplikací obecných zákonných zásad. Nadzemní doprovodné objekty záměru, zejména bateriová úložiště a trafostanice, umisťovat tak, aby jejich poloha vůči sousedním lesním porostům nevyvolala potřebu zabezpečovacích opatření podle § 22 lesního zákona ani omezení hospodaření v lese. • Důvod: Požadavek se týká nadzemních doprovodných objektů záměru, zejména bateriových úložišť a trafostanic. Tyto objekty mohou svou polohou vůči lesním porostům vyvolat potřebu následných zabezpečovacích opatření nebo vést k omezení hospodaření v lese, zejména z důvodu ochrany objektů před pádem stromů nebo přesahem větví a kořenů. V této souvislosti je třeba zohlednit jednak § 14 odst. 2 lesního zákona, podle něhož	PUPFL: Bude doplněna podmínka: *Zábor na pozemcích určených k plnění funkcí lesa bude minimalizován. Záměry pro využití OZE a jejich infrastrukturu budované na pozemcích určených k plnění funkcí lesů umísťovat tak, aby byly přednostně využívány pozemky, u nichž je schopnost plnění funkcí lesa snížena (např. pozemky, které svojí povahou vylučují dlouhodobou existenci lesních porostů, tzv. bezlesí, nebo lesní pozemky s méně kvalitními lesními porosty). Obslužné komunikace budou na lesních pozemcích vedeny pouze v nezbytném rozsahu a přednostně tak, aby nevznikaly dopady v podobě fragmentace lesních celků. Zařízení určená pro skladování elektřiny budou umísťována přednostně mimo pozemky lesa ve vzdálenosti minimálně 30 m od okraje lesa.* Ad 4) bod první. Neakceptováno. Vymezení akcelerační oblasti je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb., přičemž nelze předjímat umístění potenciálních záměrů. Neakceptováno. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Dotčený orgán státní správy lesů uplatní své stanovisko a stanoví podmínky pro konkrétní záměry až v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Ad 4) bod druhý. Neakceptováno. Požadavek vychází z nařízení vlády č. 507/2025 Sb. A není tedy účelné tuto podmínku stanovovat v rámci územního opatření. Ad 4) bod třetí: Neakceptováno. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Dotčený orgán státní správy lesů uplatní své stanovisko a stanoví podmínky pro konkrétní záměry až v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Ad 4) bod čtvrtý: Neakceptováno. Jedná se o technickou podmínku, která je u konstrukce VTE běžně využívána a bude stanovována v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Ad 4) bod pátý: Neakceptováno. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona).

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					je závazné stanovisko orgánu státní správy lesů třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa, jednak § 22 lesního zákona, který upravuje zabezpečení staveb a zařízení před škodami způsobenými z pozemků určených k plnění funkcí lesa. Cílem požadavku je těmto situacím předcházet již při volbě umístění doprovodných staveb, aby jejich poloha sama nevytvářela důvod pro následné zásahy do lesních porostů nebo pro omezení běžného hospodaření v lese. Takového stavu lze zpravidla nejlépe dosáhnout umístěním objektů mimo dosah stromů přilehlého lesního porostu, které mohou na daném stanovišti dosáhnout v mýtním věku; jako odborné vodítko lze v tomto směru využít absolutní výškovou bonitu dotčeného porostu. □ Pro přístup k větrným elektrárnám a související infrastruktuře přednostně využívat stávající lesní cesty a existující průseky. Komunikace a průseky využité nebo upravené pro potřeby záměru musí i po realizaci a po dobu provozu záměru zůstat využitelné pro hospodaření v lese; jejich využití pro lesní hospodářství nesmí být vyloučeno ani podstatně omezeno. • Požadavek sleduje minimalizaci nových liniových zásahů do lesních pozemků a současně zachování funkčnosti stávající lesní dopravní infrastruktury. Z hlediska umisťování záměrů je vhodné, aby pro přístup k větrným elektrárnám a související infrastruktuře byly přednostně využívány stávající lesní cesty a existující průseky. Tím lze omezit rozsah nových zásahů do lesních porostů a předejít dalšímu členění lesních pozemků. Současně je však nutné zajistit, aby komunikace a průseky využité nebo upravené pro potřeby záměru zůstaly i po realizaci a po dobu jeho provozu skutečně využitelné pro hospodaření v lese a aby tato jejich funkce nebyla vyloučena ani podstatně omezena. Tímto se neřeší technické parametry komunikací, ale jejich funkční zachování pro potřeby lesního provozu. Současně platí, že vedle výše uvedených specifických požadavků se na záměry v dotčeném území plně vztahují i další požadavky vyplývající přímo z lesního zákona. Jde zejména o to, že využití pozemků určených k plnění funkcí lesa k jiným účelům je možné jen tehdy, převažuje-li jiný veřejný zájem nad zájmem plnění funkcí lesa (§ 13 odst. 1). Při využití PUPFL k jiným účelům musí být přednostně použity pozemky méně významné z hlediska plnění funkcí lesa, použití pozemků má co nejméně narušovat hospodaření v lese a plnění jeho funkcí, nesmí docházet k nevhodnému dělení lesa a ohrožení sousedních porostů, nesmí být narušena síť lesních cest, meliorací a dalších zařízení sloužících lesnímu hospodářství a komunikace a průseky nesmějí zvýšit ohrožení lesa zejména větrem a vodní erozí (§ 13 odst. 2). Osoby provádějící stavební činnost jsou dále povinny postupovat tak, aby na lesních pozemcích a porostech vznikaly co nejmenší škody, činit bezprostředně potřebná opatření k jejich odstranění, vytvářet předpoklady pro následnou rekultivaci a používat vhodné technické prostředky a účinná opatření k zabránění úniku látek poškozujících lesní a přírodní prostředí (§ 13 odst. 3). Právně významné je rovněž dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa (§ 14 odst. 2), požadavky vztahující se k odnětí nebo omezení PUPFL a k podmínkám rekultivace (§ 15 a § 16) a rovněž pravidla pro zabezpečení staveb a zařízení před škodami způsobenými z pozemků určených k plnění funkcí lesa (§ 22). Výše navržené požadavky proto představují pouze doplnění těchto zákonných požadavků o taková pravidla, která je vhodné vyjádřit již na úrovni územního opatření s ohledem na specifickou povahu akcelerační oblasti a záměrů větrných elektráren.	Ad 4) bod šestý: Neakceptováno. Přesné trasování obslužných komunikací nelze předjímat. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona).
39.	MMR-33967-2026-81 **Ústecký kraj**	**Připomínka**	99cg, 99czze, 99czzi	AOV22, AOV80, AOV85	**Uplatnění připomínek k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu** Ústecký kraj obdržel dle ustanovení § 94 odst. 1 písm. a) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) Vaše oznámení č. j. MMR-25747/2026-81 ze dne 14. 4. 2026 o konání společného jednání a zveřejnění návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen "2zÚRP"), Vyhodnocení vlivů návrhu 2zÚRP na udržitelný rozvoj území a návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu 2zÚRP. Dle textové části návrhu 2zÚRP jsou na území Ústeckého kraje vymezeny celkem 3 akcelerační oblasti, určené výhradně pro rozvoj výroby elektřiny z větrné energie, a to: − AOV22 Kryštofovy Hamry na území obcí Výsluní, Domašín, Měděnec, Kryštofovy Hamry; − AOV80 Ležky na území obcí Kryry, Vroutek, Lubenec, Blatno;	**Akceptováno.** Z návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV22 a AOV85 vypuštěna. **REAKCE ÚSTECKÉHO KRAJE:** Ústecký kraj s vypořádáním souhlasí.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					− AOV85 Nový Dvůr na území obcí Kostomlaty pod Řípem a Libkovice po Řípem s přesahem do Středočeského kraje. Akcelerační oblasti určené pro výrobu elektřiny z energie slunečního záření nejsou na území Ústeckého kraje v návrhu 2zÚRP vymezeny. Dle ustanovení § 24 odst. 2 písm. a) stavebního zákona je k uplatňování připomínek k Územnímu rozvojovému plánu příslušná rada kraje. Rada Ústeckého kraje usnesením č. 032/40R/2026 ze dne 11. 5. 2026 pověřila Ing. Hanu Bergmannovou, vedoucí odboru územního plánování a stavebního řádu k uplatnění připomínek jménem Rady a odsouhlasila jejich znění. **Rada Ústeckého kraje uplatňuje ve smyslu § 94 odst. 3) ve spojení s § 24 odst. 2 písm. a) stavebního zákona následující připomínky:** **Připomínka k akcelerační oblasti s názvem AOV22 Kryštofovy Hamry** Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 245/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon OZE) se akcelerační oblast vymezuje výhradně v rámci nezbytné oblasti vymezené pro využití stejného druhu obnovitelného zdroje energie. Podle ustanovení § 3 odst. 1 zákona OZE jsou nezbytné oblasti vymezovány vládou v Politice územního rozvoje České republiky. Nezbytné oblasti byly vymezeny Změnou č. 9 Politiky územního rozvoje České republiky jako specifické oblasti SOB 10 pro FVE a jako SOB 11 pro VTE. Změna č. 9 Politiky územního rozvoje České republiky byla schválena usnesením vlády č. 64/2025 ze dne 29. ledna 2025, účinná je od 1. 3. 2025. Akcelerační oblast pro VTE s názvem AOV22 Kryštofovy Hamry na území obcí Výsluní, Domašín, Měděnec, Kryštofovy Hamry pro VTE se nachází v severní části ORP Kadaň a ORP Chomutov. Politika územního rozvoje České republiky však vymezuje specifickou oblast SOB 11 v čl. (75d) na území obcí z ORP „Kadaň (bez obcí v severní, západní a jihozápadní části)“ a ORP „Chomutov (bez obcí severní části)“. Z uvedeného vyplývá, že akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry se zjevně nachází mimo vládou stanovenou nezbytnou oblast, a její vymezení je tak v rozporu se zákonem OZE i Politikou územního rozvoje České republiky. Současně je nutné upozornit, že se předmětná akcelerační oblast nachází ve vymezeném zájmovém území leteckého zabezpečovacího zařízení – radiolokátoru Hrušovany, přičemž se nachází v přímé radiové dohlednosti radarové antény. Radar Hrušovany je jedním z páteřních zařízení protivzdušné obrany ČR a je součástí integrovaného systému protivzdušné a protiraketové obrany NATO. Větrné elektrárny ovlivňují výsledný tvar vysílací anténní charakteristiky, snižují šířící se elektromagnetickou energii, čímž snižují dosah radiolokátoru a jeho detekční schopnosti. Vymezená území radaru je proto nutné zachovat v celém vymezeném rozsahu, tzn. do vzdálenosti 30 km od jejich stanoviště. Při výšce větrných elektráren by jejich umisťování do těchto prostorů znamenalo prakticky nepoužitelnost radaru a tím ohrožení bezpečnosti ČR. **Připomínka k akcelerační oblasti s názvem AOV85 Nový Dvůr** Akcelerační oblast AOV85 částečně zasahuje do území, které je součástí zóny II ochranného pásma národní kulturní památky Říp, která byla prohlášena rozhodnutím Okresního úřadu v Litoměřicích č. RK 21/11/98 ze dne 21. 1. 1998 (OP Říp). V zóně II je zakázáno zásadním způsobem měnit dochovaný vzhled krajiny pod Řípem a strukturu a vzhled jejího osídlení. Vymezení akcelerační zóny v OP Říp, která umožní ve zrychleném a zjednodušeném řízení povolit výstavbu větrných elektráren, je dle našeho názoru v rozporu s tímto rozhodnutím, jelikož zásadním způsobem mění strukturu a vzhled krajiny pod Řípem a výrazně negativním způsobem změní pohledové vazby. Vymezení akcelerační zóny v tomto území je v rozporu zejména s bodem 4) kapitoly II.1.b. „Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona“, který je součástí odůvodnění 2zÚRP, kde je uvedeno, že „ÚRP chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví, a	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to byly vymezeny akcelerační oblasti celostátního významu pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie v takových místech v rámci ČR, kde jejich dopad na krajinný ráz, přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území byly co nejmenší a přednostně do částí území značně ovlivněných činností člověka.“ Krajina pod Řípem je součástí mentální národní identity a mytologie spojené s počátky českých dějin. Hora Říp je zároveň vnímána jako symbolický „střed“ země a představuje jeden z nejvýznamnějších krajinných symbolů české státnosti. Paměť této krajiny je mimořádná a neoddělitelná od vlastního vrcholu hory a na něm stojící rotundy sv. Jiří. Předmětem ochrany není pouze samotná stavba rotundy či vrchol hory, ale především širší krajinný celek, jeho historická struktura osídlení, silueta obcí, charakter zemědělské krajiny, a především dálkové pohledy na Říp i z něj. Právě tyto vizuální a symbolické vztahy utvářejí jedinečný kulturní a historický význam tohoto území. Jakékoli zásahy do krajiny, zejména nová výstavba nebo změny využití území, proto musí být posuzovány s ohledem na zachování těchto hodnot a na ochranu celkového obrazu krajiny pod Řípem. Cílem památkové péče v OP Říp je ochrana charakteru a vzhledu krajiny a jejího osídlení. V praktické rovině to znamená nevytvářet zde nežádoucí pohledové dominanty, novostavby citlivě zakomponovat do stávající sídelní struktury a přestavby existujících objektů provádět s ohledem na jejich historické hodnoty a estetické kvality.	
40.	MMR-34159-2026-81 **Krajský úřad Jihočeského kraje** Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví	**Nesouhlasné**	99cz	AOV46	**Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV46 Hříšice.** Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný správní orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a současně jako příslušný orgán podle ust. § 13 odst. 1 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOZE“), a ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vydává podle ust. § 54 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, **nesouhlasné stanovisko** podle ust. § 13 odst. 2 písm. a), b), d) a e) ZOZE k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle ZOZE pro akcelerační oblast **AOV46 Hříšice**. **Odůvodnění:** Toto stanovisko je vydáváno na základě komplexního vyhodnocení návrhu územního opatření ve vztahu k zákonem chráněným veřejným zájmům na ochraně přírody a krajiny, přičemž krajský úřad vycházel z dostupných podkladů předložených pořizovatelem, odborných podkladů ochrany přírody a krajiny, metodických výkladů Ministerstva životního prostředí, z principů prevence a předběžné opatrnosti vyplývajících z právní úpravy ochrany přírody a krajiny. Krajský úřad vycházel také z koncepčního materiálu v oblasti ochrany krajinného rázu a krajinného plánování, který pořídil odbor regionálního rozvoje a územního plánování. Konkrétně se jedná o Územní studii krajiny Jihočeského kraje, stanovující cílové kvality krajiny v souladu s požadavky Evropské úmluvy o krajině. Vymezení krajinných oblastí jako individuálních krajinných jednotek včetně stanovených podmínek pro zachování či dosažení jejich cílových kvalit je pak promítnuto do projednávané Změny č. 10 Zásad územního rozvoje. Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV46 Hříšice nijak zohledněny. Akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 691411 Malý Pěčín, 604372 Bílkov, 621072 Jersice a 649074 Hříšice (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Dačice). Akcelerační oblast určena pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Rozloha akcelerační oblasti je 264,3 ha (2,6 km2). Odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 28,0 MW, což odpovídá max. 7 věžím.	**Akceptováno.** Z návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV46 vypuštěna. **REAKCE DO:** Dotčený orgán s vypořádáním souhlasí.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Stanovisko je vydáno jako nesouhlasné ve vztahu ke správním úkonům podle § 13 odst. 2 písm. a) ZOZE – nesouhlas k zásahu do významných krajinných prvků podle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „ZOPK“), podle § 13 odst. 2 písm. b) ZOZE – nepovolení odchylného postupu při ochraně volně žijících ptáků podle § 5b odst. 1 ZOPK, podle § 13 odst. 2 písm. d) ZOZE – nesouhlas k činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz podle § 12 odst. 2 ZOPK, a podle § 13 odst. 2 písm. e) ZOZE – nepovolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 ZOPK.. K významným krajinným prvkům (dále jen „VKP“) VKP tvoří základní prvek obecné ochrany přírody a krajiny podle § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK. Jejich ochrana je veřejným zájmem a vychází z jejich ekologické, stabilizační a estetické funkce v krajině. VKP je nutné chápat jako funkční součást krajinné struktury, jejíž význam spočívá nejen v jejím prostorovém vymezení, ale zejména ve schopnosti udržovat ekologickou stabilitu a zajišťovat vazby v krajině. Zásahy do VKP proto nelze posuzovat izolovaně, ale vždy ve vztahu k jejich širším ekologickým funkcím a návaznosti na územní systém ekologické stability. Krajinný ráz Podle § 12 ZOPK je krajinný ráz chráněn před činnostmi, které by mohly snížit jeho estetickou a přírodní hodnotu. Krajinný ráz je tvořen přírodními, kulturními a historickými charakteristikami území. Zásahy do krajinného rázu je nutné posuzovat individuálně s ohledem na konkrétní prostorové a vizuální vztahy v krajině. Větrné elektrárny představují záměry s výrazným prostorovým a vizuálním působením, které může zásadně ovlivnit estetické vnímání krajiny, zejména v otevřených a krajinně exponovaných polohách. K ochraně volně žijících ptáků a zvláště chráněných druhů Podle § 5b ZOPK jsou chráněni všichni volně žijící ptáci, zejména před úmyslným usmrcováním, rušením a ničením jejich hnízd a biotopů. Podle § 50 ZOPK jsou zvláště chráněné druhy chráněny ve všech vývojových stádiích, včetně jejich biotopů. Posouzení výjimek podle § 56 ZOPK vyžaduje prokázání veřejného zájmu, neexistenci jiného uspokojivého řešení a zajištění, že nedojde k nepříznivému ovlivnění stavu druhů. V projednávaném případě však nejsou k dispozici dostatečné podklady pro vyhodnocení intenzity zásahů ani pro přesné určení dotčených druhů a jejich výskytu, což zásadně omezuje možnost řádného správního uvážení. Vzhledem k tomu, že návrhem územního opatření nejsou dotčeny jeskyně (§ 10 odst. 2 ZOPK), stanovisko podle § 13 odst. 2 písm. c) ZOZE se nevydává. Stanovisko podle § 13 odst. 2 písm. f) ZOZE – souhlas s dotčením zájmů chráněných zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), podle § 14 odst. 2 věty druhé lesního zákona – je souhlasné; případné podmínky jsou uvedeny v závěru stanoviska. Stanovisko podle § 14 odst. 1 ZOZE, vydané krajským úřadem jako vodoprávním úřadem podle § 54 odst. 1 stavebního zákona namísto výjimky podle § 23a odst. 8 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o vodách“), je rovněž souhlasné; podmínky jsou uvedeny v závěru stanoviska. Dále jsou stanoveny podmínky z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu podle § 13 odst. 1 písm. b) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“). Vzhledem k tomu, že stanovisko je jako celek nesouhlasné, krajský úřad tyto dílčí souhlasy neuvádí ve výroku stanoviska. Metodika Ministerstva životního prostředí „Metodika ke stanovování podmínek zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů“ (dále jen „Metodika MŽP“) v bodě 4 na s. 5 uvádí, že podmínky stanovené pro záměry v akcelerační oblasti nesmí být přísnější než podmínky pro záměry umísťované mimo akcelerační oblasti. Tomuto požadavku je však obtížné dostát zejména s ohledem na nedostatečné podklady o stavu životního prostředí,	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					především přírodního prostředí, a dále vzhledem k proměnlivosti některých přírodních jevů, například výskytu zvláště chráněných druhů živočichů. Z hlediska principu předběžné opatrnosti by přitom v některých případech bylo namístě stanovit podmínky přísnější. Ani možnost ukládání podrobnějších podmínek, než připouští podrobnost územního plánu (Metodika MŽP, bod 7.6, s. 20–21), tuto nejistotu zcela neodstraňuje. I v konkrétním případě by proto zůstávalo sporné, zda jsou navržené podmínky a opatření dostatečné, a krajský úřad z tohoto důvodu vydal nesouhlasné stanovisko. Pro územní opatření navíc nelze bez dalšího použít běžnou typologii podmínek známou z individuálního posuzování záměrů. Zejména nelze přesně lokalizovat zmírňující opatření ani určit jejich četnost. Problematická je rovněž otázka jejich reálné proveditelnosti. Zatímco stavební nebo technickou proveditelnost lze zpravidla posoudit poměrně přesně, právní proveditelnost je na úrovni územního opatření obtížně zjistitelná, neboť krajský úřad nemá informace o dostupnosti pozemků potřebných k realizaci opatření v akcelerační oblasti ani mimo ni. Přitom například zmírnění vizuálních dopadů větrných elektráren by bylo třeba řešit i v širším pásmu jejich viditelnosti. Metodika MŽP dále v bodě 7 na s. 10 upozorňuje na požadavek zákonnosti podmínek. Podmínky a opatření lze sice obecně odůvodnit i na úrovni územního opatření, obtížně však lze prokazovat jejich přímou vazbu na konkrétní negativní vliv na zájmy ochrany přírody. Problematická může být i praktická aplikace některých konkrétních podmínek. Například podmínka stanovující povinnost provozovatele větrné elektrárny zajistit její vypnutí ve dnech orby a sklizně na okolních zemědělských pozemcích a po několik následujících dnů neřeší, jakým způsobem má být provozovatel o těchto činnostech informován ani kdo odpovídá za případné nesplnění povinnosti. Není zřejmé, zda má povinnost informovat provozovatele větrné elektrárny zemědělský hospodář, vlastník pozemku nebo jiný subjekt, ani jakým způsobem a v jakém časovém předstihu má být tato informace předávána. Současně není jednoznačné, zda se podmínka vztahuje pouze na orbu, nebo i na další způsoby zpracování půdy, jako je podmítka, diskování či bezorebné technologie, které mohou mít obdobný vliv na výskyt ptáků. Takto formulovaná podmínka je proto obtížně aplikovatelná i kontrolovatelná a bylo by vhodné buď přesněji vymezit dotčené činnosti, mechanismus informování provozovatele a odpovědnost jednotlivých subjektů, nebo podmínku formulovat obecnějším a jednoznačně vykonatelným způsobem. Současně je třeba uvést, že takto formulovaná podmínka fakticky předpokládá vznik povinnosti na straně zemědělských subjektů, které nejsou adresáty dotčeného správního aktu a jejichž právní postavení není tímto aktem přímo regulováno. Podmínka však nemůže bez výslovného zákonného zmocnění ukládat povinnosti třetím osobám, které nejsou účastníky řízení ani nositeli práv a povinností vyplývajících z tohoto rozhodnutí. Zároveň nelze presumovat, že by tyto subjekty byly povinny aktivně organizovat či přizpůsobovat své hospodaření ve prospěch provozovatele větrné elektrárny, pokud k tomu neexistuje zákonný nebo smluvní důvod. V prostředí akcelerační oblasti, kde může působit více nezávislých zemědělských subjektů, navíc nelze předpokládat jednotné plánování hospodaření ani předvídatelnost termínů jednotlivých činností. Podmínka přitom neobsahuje žádný právní ani faktický mechanismus, který by určoval, kdo má povinnost provozovatele větrné elektrárny informovat o plánovaných zemědělských pracích, jakým způsobem a v jakém časovém předstihu. Není tedy zřejmé, z jakého právního titulu by měla povinnost informování na straně zemědělských hospodářů vznikat, ani jak by měla být vynucována v případě více subjektů působících v daném území. Tento stav je problematický i ve světle Metodiky MŽP, která zdůrazňuje požadavek jednoznačnosti, právní vymahatelnosti a provázanosti podmínek s konkrétními identifikovatelnými vlivy a subjekty, přičemž zároveň připouští jen takové podmínky, které jsou reálně proveditelné a kontrolovatelné v rámci územního opatření. V daném případě však tyto předpoklady naplněny nejsou. Z uvedeného důvodu vzniká zásadní aplikační a vykonatelnostní nejistota, neboť realizace podmínky je fakticky závislá na jednání třetích osob bez jasně vymezené právní povinnosti, bez určení odpovědnosti a bez zajištěného informačního mechanismu. Podmínka je tak v praxi obtížně aplikovatelná i kontrolovatelná. Pro negativní stanovisko k územnímu opatření svědčí více důvodů. Jedním z obecných důvodů je právní nejistota investorů, dotčených obcí i dalších dotčených subjektů, zda bude možné záměr	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					větrné elektrárny v akcelerační oblasti zákonně umístit. Pokud Metodika MŽP v bodě 7.2 na s. 13 správně zdůrazňuje požadavek, aby podmínky územního opatření nenarušovaly legitimní očekávání žadatelů, tím spíše je nutné tento požadavek vztáhnout na stanovisko krajského úřadu jako celek. Krajský úřad však na základě předloženého návrhu územního opatření nemůže tomuto požadavku dostát, neboť předložené řešení zakládá významnou míru nejistoty ohledně reálné proveditelnosti a přípustnosti záměrů v dotčeném území. Dalším zásadním aspektem je samotná efektivita vymezení akcelerační oblasti Hříšice. Její celková výměra činí **2,64 km²**, přičemž již stávající podmínky stanovené v územním opatření fakticky limitují využití území v rozsahu cca **1,55 km²**, což představuje přibližně **58,7 %** celkové plochy akcelerační oblasti. Tyto limity vyplývají zejména z ochrany prvků územního systému ekologické stability podle § 3 odst. 1 písm. a) ZOPK, které jsou podle § 4 odst. 1 ZOPK chráněny před poškozováním a ničením. Do výměry byly dále promítnuty podmínky ochrany zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkcí lesa, přičemž tyto pozemky jsou současně významnými krajinnými prvky ve smyslu § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK, jejichž ekologicko-stabilizační funkce požívá zákonné ochrany. Současně byly zahrnuty plochy vymezených biotopů vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Naopak plošné limity vyplývající z ochrany krajinného rázu a ochrany zvláště chráněných druhů nebyly plošně vyčísleny, a to zejména s ohledem na absenci dostatečných podkladů. Krajský úřad se dále zabýval možností stanovení dalších zmírňujících podmínek (např. ochrana vodních toků a mokřadů, náhrada biotopů, biologický dozor, kompenzační výsadby, ochrana krajinného rázu). Tyto podmínky měly být formulovány s cílem zajistit soulad se ZOPK a dalšími složkovými předpisy a současně naplnit požadavky § 13 odst. 2 ZOZE. Jednalo se např. o tyto podmínky: 1) Záměry obnovitelných zdrojů energie (dále jen „OZE“) a související infrastruktury budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) ve vzdálenosti min. 50 metrů od břehové hrany vodních toků a okrajů ostatních výše uvedených stanovišť, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem. Překonání vodních toků bude realizováno řízeným protlakem pode dnem toku. Vstupní i výstupní jámy musí být umístěny tak, aby nezasahovaly do břehů a břehových porostů daného toku. Při křížení mokřadních ploch liniovou infrastrukturou (vyvedení výkonu, komunikace) je nutné realizovat opatření proti melioračnímu efektu (např. zásyp a izolace vedení) a odvádění vod rigoly podél komunikací. 2) Záměry OZE budou umisťovány mimo cenné přírodní biotopy a související infrastruktura bude do těchto přírodních biotopů umisťována pouze v nezbytných případech. Především se jedná o biotopy zvláště chráněných druhů a přírodní biotopy jejichž vymezení vychází z Mapování biotopů České republiky (Agentura ochrany přírody a krajiny ČR – AOPK ČR, dostupné z: https://portal.nature.cz/biotopy). V případě, že budou zničeny či zásadním způsobem ovlivněny tyto cenné přírodní biotopy a pokud technické řešení záměru neumožňuje vyloučení zásahu, budou vytvořeny nové (tj. náhradní) biotopy na okraji plochy záměru nebo na jiné, k tomuto účelu vhodné ploše či se významně zkvalitní (obnovou či úpravou) existující biotopy v ploše záměru. Nově založené nebo obnovené biotopy budou svým charakterem co nejvíce odpovídat ekologickým vlastnostem a druhovému složení původního biotopu. Plocha nově vytvořeného (či obnoveného) biotopu bude 1,5krát větší než plocha biotopu dotčeného a musí být umístěna ve vzdálenosti minimálně 300 m od paty stožáru nejbližší větrné elektrárny (dále jen „VTE“). Biotop bude založen (např. dokončeny terénní úpravy, povrch oset osivem, případně dokončena výsadba dřevin) před uvedením záměru obnovitelných zdrojů do provozu, případně v k tomu vhodném období ihned po uvedení záměru do provozu (např. osev na jaře po podzimním spuštění záměru). Za následnou péči a údržbu náhradního biotopu odpovídá provozovatel po celou dobu životnosti záměru. 3) Bude ustanovena odborně způsobilá osoba s vysokoškolským přírodovědným vzděláním a minimálně tříletou praxí (dále jen „biologický dozor“), která bude odpovědná za vyhodnocení plnění podmínek stanovených tímto opatřením obecné povahy při přípravě i realizaci záměru a za ověření změn v území. Biologický dozor bude vykonáván ve fázi přípravy i realizace záměru. Veškeré	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					činnosti související se zvláště chráněnými druhy budou průběžně zaznamenávány do stavebního deníku (datum, druh, počet jedinců, provedená opatření). Investor zajistí prokazatelné seznámení této osoby s opatřením obecné povahy a souvisejícími rozhodnutími. Ustanovení biologického dozoru bude oznámeno místně příslušnému krajskému úřadu. Biologický dozor dále před zahájením realizace zajistí zpracování biologického hodnocení se zaměřením na ochranu zvláště chráněných druhů, přírodních biotopů a krajinného rázu. Toto hodnocení bude předloženo spolu se žádostí o vydání ověřovacího stanoviska k provedení stavby. Součástí biologického hodnocení bude návrh umístění a způsobu realizace kompenzačních a ochranných opatření (např. náhradní biotopy, izolační zeleň apod.). V průběhu realizace stavby biologický dozor zajistí kontrolu plnění stanovených podmínek (např. instalace migračních bariér, transfer zvláště chráněných druhů) a v případě potřeby navrhne doplňující opatření. 4) Pohledově exponovaný charakter lokality, zejména ve vztahu k okolním obcím, je nutné respektovat, stejně jako zachování nerušeného krajinného rámce významných kulturně-historických dominant v území (zejména zámek Telč a Dačice, klášter Nová Říše a další historické objekty). Minimalizovat pohledy významného vyhlídkového bodu západně od zástavby Dačic. Jedná se o kulturní krajinu s jemně členěným reliéfem, rybničními motivy a dochovanými sídelními a sakrálními dominantami, jejichž krajinné uplatnění je nezbytné chránit. Z těchto důvodů je požadováno vhodné prostorové uspořádání záměru, zejména respektování výškových limitů a umístění VTE tak, aby byly minimalizovány negativní dopady na krajinný ráz a zachovány pohledové vazby na uvedené kulturně-historické hodnoty. 5) Na území akcelerační oblasti se místy vyskytuje typická krajinná mozaika. Zásahy do těchto prvků zachovalého krajinného rázu musí být minimalizovány následujícími způsoby: Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo drobnou krajinnou zeleň (liniová zeleň, plošná zeleň do 0,5 ha) tvořící hodnotnou mozaiku krajiny, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Případné zničení či zásadní ovlivnění přítomných přírodních biotopů musí být kompenzováno novými výsadbami. Plochy nových výsadeb musí odpovídat alespoň 1,5násobku původní rozlohy a plochy dřevin musí být umístěny ve vzdálenosti minimálně 300 m od paty stožáru nejbližší VTE. 6) Záměry OZE budou umisťovány tak, aby nedošlo k umístění VTE na nejvyšší polohy akcelerační zóny. **Krajský úřad vyhodnotil, že aplikací všech výše uvedených podmínek by došlo k dalšímu omezení využitelnosti plochy akcelerační oblasti, a proto od stanovení a doplnění dalších podmínek v územním opatření upustil. Kumulací zákonných limitů dochází k zásadní redukci využitelné plochy akcelerační oblasti, a tím i k oslabení smyslu jejího vymezení. Případné uplatnění dalších územních či věcných limitů by vedlo k dalšímu významnému zmenšení rozsahu plochy vhodné k umisťování záměrů, až na úroveň, která by již neumožňovala reálné a právně jisté využití akcelerační oblasti pro větrné elektrárny. Zbytková plocha tak ani v současném stavu, a tím spíše při zohlednění potenciálních dalších omezení, neumožňuje naplnění účelu vymezení akcelerační oblasti v rozsahu předpokládaném územním plánováním.** Podle návrhu zadání změny č. 2 Územního rozvojového plánu se má jednat o oblasti, jejichž vymezení lze v měřítku územního rozvojového plánu odůvodnit, přičemž pro oblasti pro větrné elektrárny platí, že mají být vymezovány jako celistvé plochy o velikosti 2,5 km² a větší. Zbytková plocha vymezené oblasti tedy nepředstavuje relevantní alternativu, neboť by již neodpovídala stanovenému požadavku na minimální rozsah a celistvost vymezení. S ohledem na výše uvedené skutečnosti krajský úřad konstatuje, že v daném případě nelze garantovat naplnění zákonných požadavků ochrany významných krajinných prvků, volně žijících ptáků, zvláště chráněných druhů ani krajinného rázu v rozsahu vyžadovaném platnou právní úpravou. Z tohoto důvodu nebyly splněny podmínky pro vydání souhlasného stanoviska podle § 13 odst. 2 ZOZE. **Z hlediska ochrany vod:** 1) Záměry OZE a související infrastruktura budou navrženy a provedeny tak, aby nedošlo ke	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					zhoršení odtokových poměrů v území, ke zvýšení erozního odnosu, k soustředění srážkového odtoku do vodních toků, mokřadních a prameništních ploch ani ke zhoršení jakosti povrchových nebo podzemních vod. Srážkové vody budou přednostně zasakovány nebo zadržovány v místě jejich vzniku, případně řízeně odváděny způsobem, který nezpůsobí erozi ani negativní ovlivnění vodních a mokřadních biotopů. *Podmínky hospodaření se srážkovými vodami a prevence havarijního znečištění jsou stanoveny za účelem omezení negativních změn vodního režimu v území, snížení erozního odnosu a ochrany jakosti povrchových i podzemních vod. Záměry OZE mohou lokálně zvyšovat podíl zpevněných ploch, měnit mikroodtokové poměry, soustřeďovat srážkový odtok a vytvářet riziko úniku závadných látek při výstavbě, provozu i údržbě. Z těchto důvodů je požadováno přednostní zasakování, zadržování nebo řízené odvádění srážkových vod a současně zajištění odpovídajících technických i organizačních opatření k prevenci úniku závadných látek.* 2) Záměry OZE a související infrastruktura budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné ve vzdálenosti min. 10 metrů od břehové hrany, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem. *Stanovení minimální vzdálenosti 10 m od břehové hrany vodních toků je požadováno nad rámec návrhu (8 m) z důvodu zajištění dostatečného prostoru pro správu a údržbu vodních toků. Tento pás zároveň přispívá k ochraně břehových porostů, stabilitě koryta a zachování přirozených funkcí vodního toku a navazujících ekosystémů. Dostatečný odstup rovněž snižuje rizika spojená s občasnými povodňovými situacemi a omezuje negativní vlivy záměru na hydromorfologii toku a přilehlá území.* **Z hlediska ochrany PUPFL:** 3) VTE a související infrastrukturu na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“) umisťovat pouze tehdy, pokud bude prokázáno, že obdobné řešení nelze realizovat mimo PUPFL nebo s menším zásahem do PUPFL. 4) Přednostně využívat pouze **pozemky méně významné z hlediska plnění funkcí lesa**, zejména plochy s omezenou schopností dlouhodobého plnění funkcí lesa, bezlesí nebo porosty s nižší kvalitou. Naopak nepřipustit zásahy do porostů, jejichž dotčení by vedlo k významnému omezení hospodaření nebo stability lesního komplexu. 5) Nepřipustit umístění VTE a související infrastruktury na PUPFL, které by vedlo k **nevhodnému dělení lesa**, vzniku nových dlouhých porostních stěn nebo ke zvýšení rizika **bořivých větrů**. VTE umisťovat přednostně do okrajových částí lesních komplexů, nikoli do jejich vnitřních souvislých částí. 6) Nepřipustit řešení, která naruší **páteřní síť lesních cest**, meliorační zařízení, hrazení bystřin nebo jiná zařízení sloužící lesnímu hospodářství. Pokud je zásah nezbytný, požadovat náhradní řešení minimálně stejné funkční hodnoty. 7) Nepřipustit nové komunikace a průseky v lese, pokud by jejich zřízení zvýšilo ohrožení lesa větrem nebo vodní erozí. Kabelové trasy a dopravní napojení řešit přednostně mimo PUPFL případně po stávající infrastruktuře takovým způsobem, aby neomezovalo využití běžných lesních technologií při přejezdu. 8) Při prokázání nezbytného využití PUPFL k příjezdovým komunikacím budou dodrženy tyto podmínky: Ke stožárům VTE na PUPFL bude přivedena cesta s parametry lesní cesty 1L dle ČSN 73 6108 nebo lepšími. Cesty budou mít kvalitní odvodnění a maximální podélný sklon 8 %. Tyto cesty budou dále využitelné pro hospodaření v lesích. Provozovatel větrného parku bude povinen na vlastní náklady zajišťovat údržbu a sjízdnost příjezdových komunikací po celou dobu provozu zařízení. Tato povinnost není dotčena právem vlastníka lesa využívat komunikaci pro lesní hospodářství. Škody na komunikaci způsobené provozem větrného parku nebo mimořádným zatížením při servisu VTE jdou plně k tíži provozovatele. Vlastník lesa zajistí nápravu pouze u škod, které sám způsobil a po ukončení provozu větrného parku rozhodne příslušný úřad ve spolupráci s vlastníkem pozemku (lesa), zda bude komunikace zachována pro účely lesního hospodářství v plném rozsahu, nebo zda bude částečně zrekultivována na náklady provozovatele.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Využití stávající sítě je hospodárným krokem, neboť tato je nezbytná pro obhospodařování lesů a není žádoucí umísťování dalších pozemních komunikací k jednomu účelu. Pro nezbytnou infrastrukturu k VTE bude využita stávající lesní cestní síť z důvodu minimalizace rizika fragmentace lesních porostů a dalšího omezování produkční plochy v důsledku vzniku ochranných pásem elektrovodu a dalších sítí. Zachování souvislých lesních komplexů je klíčové jak z hlediska ekologické stability, tak z hlediska hospodářského využití lesa. Fragmentace by měla dlouhodobé negativní kumulativní dopady na stabilitu porostů, hospodaření i ekologické funkce lesa. Zachování celistvosti lesa je proto základním předpokladem přijatelnosti realizace OZE v lesních územích. Vedení komunikací a infrastruktury lesem vede ke zvyšování fragmentace, provozní zátěže a dlouhodobému omezení hospodaření. Preferováno je řešení mimo PUPFL, případně využití již existujících tras. 9) V případě nutnosti umístění VTE na PUPFL budou tyto, stejně tak případná související zařízení pro ukládání energie, umisťovány pouze na lesích v kategorii lesa hospodářského a nikoli v lesích kategorie lesů ochranných nebo lesů zvláštního určení. 10) VTE ani případná související zařízení pro ukládání energie nebudou umisťovány na stanovištích extrémní edafické řady (Z, X, Y, J) na stanovištích ovlivněných vodou (edafické kategorie L, U, V, O, P, Q, G, T a R) a stanovištích lesních typů s výrazným svahovým charakterem, který je označen čtyřmístným kódem, kde poslední písmeno je „e“ podle typologických map Národního lesnického institutu (NLI) *Les ochranný a lesy zvláštního určení plní nadregionální ekologické a stabilizační funkce, které vyžadují zvýšenou míru ochrany. V případě vyhlášené kategorie lesa ochranného nebo lesa zvláštního určení je hospodaření regulováno v závislosti na vyhlášené kategorii lesa, kdy je podporována vyhlášená funkce. Na těchto kategoriích lesa jsou upřednostňovány funkce lesů, které vylučují umístění VTE. Z tohoto pohledu je hospodářský les nejméně chráněnou a nejméně rizikovou kategorií lesa.* *Na uvedených stanovištích plní lesní porosty stabilizační funkci, protierozní a další, které vyžadují zvýšenou míru ochrany. Umístěním na lesní stanoviště extrémní řady, řad ovlivněných vodou a svahových stanovišť není žádoucí, neboť v důsledku záboru dojde k negativním dopadům na PUPFL a les, což je rovněž v rozporu s podstatou boje s klimatickou změnou a ochranou lesa. Umístěním na těchto plochách může dojít k dlouhodobým negativním dopadům, které nelze následně jednoduše rekultivovat a může dojít trvalým škodám na lesích a lesní půdě.* 11) Na PUPFL (mimo ploch odňatých plnění funkcí lesa) je zakázáno zřizovat mezideponie, skládky materiálu, parkování techniky a dočasná zařízení stavby. *Staveništní činnost v lese představuje vysoké riziko poškození půdy, porostů a vodního režimu, a proto musí být na lesních pozemcích minimalizována.* 12) Pro pásmo **30 m od okraje lesa** bude územní opatření obsahovat tyto **závazné podmínky pro dotčení zájmů chráněných lesním zákonem:** • Na pozemcích ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa ve smyslu § 14 lesního zákona není přípustné umisťování staveb a zařízení spojených s trvalým nebo dlouhodobým pobytem osob, zejména provozních objektů, technologických budov, administrativních zázemí, obytných nebo pobytových staveb. • Na pozemcích v ochranném pásmu lesa není přípustné umisťování bateriových energetických úložišť ani jiných technologických zařízení s potenciálním rizikem vzniku požáru, havárie nebo mimořádné události, které by mohly ohrozit stabilitu, bezpečnost nebo plnění funkcí lesa • Na pozemcích v ochranném pásmu lesa lze výjimečně umístit pouze nezbytná technická zařízení bez trvalé obsluhy, jejichž umístění je funkčně vázáno na hlavní záměr, nelze je technicky nebo provozně umístit mimo tuto vzdálenost a jejichž provoz nebude mít negativní vliv na lesní porosty, okraje lesa ani plnění funkcí lesa. *Pozemky ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa ve smyslu § 14 lesního zákona, plní důležitou ochrannou a preventivní funkci, jejímž cílem je zajistit ochranu lesa před negativními vlivy činností*	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					a staveb realizovaných v jeho bezprostředním okolí. *Umisťování staveb s trvalým nebo dlouhodobým pobytem osob v této vzdálenosti zvyšuje riziko poškození lesních porostů, ohrožení bezpečnosti osob vlivem pádu stromů, větrných polomů nebo požárů a současně vytváří tlak na další zásahy do lesních pozemků.* *Bateriová energetická úložiště a obdobná technologická zařízení představují z hlediska ochrany lesa specifické riziko, zejména z důvodu možnosti vzniku požáru, obtížné likvidace havarijních stavů a potenciálně závažných dopadů na lesní ekosystémy. Jejich u místění v bezprostředním okolí lesa by bylo v rozporu s preventivní funkcí tohoto území a se zásadou předcházení rizikům poškození lesa.* *Stanovením této podmínky není vyloučena realizace záměrů OZE jako celku, ale je zajištěno, že pozemky ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa zůstanou zachovány jako ochranná přechodová zóna minimalizující konflikty mezi lesním hospodářstvím, ochranou lesa a novými rozvojovými aktivitami v území.* **Doplňující technické připomínky k VTE z hlediska ochrany lesa uvést do podmínek a zmírňujících opatření pro provoz záměrů OZE v rámci územního opatření** **Ochrana lesa před námrazou, pádem a odhozem ledu z lopatek VTE** Z hlediska ochrany lesa požadujeme, aby návrh územního opatření pro akcelerační oblast vymezenou pro VTE výslovně řešil ochranu PUPFL a navazujících lesních porostů před **pádem a odhozem ledu z lopatek rotoru při námrazových situacích**. Odborná doporučená praxe DNV pro větrné elektrárny v podmínkách námrazy výslovně zahrnuje **ice detection, de-icing a anti-icing postupy i vazbu na řídicí a ochranný systém turbíny**, a mezinárodní doporučení IEA Wind Task 19 jsou zaměřena právě na **hodnocení rizika ice fall / ice throw** a na výběr vhodných rizik snižujících opatření. **Povinnost systému detekce námrazy a automatického odstavení** Požadujeme, aby územní opatření stanovilo, že **VTE umísťované na PUPFL nebo v bezprostřední návaznosti na PUPFL musí být vybaveny systémem detekce námrazy a řídicím systémem**, který při zjištění námrazy nebo při zjištění podmínek svědčících o riziku tvorby ledu **automaticky omezí nebo zastaví provoz rotoru** a zabrání automatickému opětovnému spuštění do doby, než bude riziko pádu nebo odhozu ledu odstraněno nebo vyhodnoceno jako nepřítomné. Takový požadavek odpovídá doporučené technické praxi pro provoz VTE v podmínkách námrazy i běžně popisovanému bezpečnostnímu řešení moderních turbín. **Povinnost aktivního anti-icing / de-icing systému lopatek** Požadujeme, aby územní opatření stanovilo, že **rotorové listy VTE umísťovaných na PUPFL nebo v bezprostřední návaznosti na PUPFL musí být vybaveny aktivním anti-icing / de-icing systémem**, např. elektrickým vyhříváním lopatek nebo jiným technicky srovnatelným a provozně ověřeným systémem, který prokazatelně snižuje riziko akumulace ledu a následného pádu nebo odhozu ledových kusů do okolního lesního porostu. Současně požadujeme výslovně uvést, že **samotná pasivní povrchová úprava lopatek nesmí být v námrazově exponovaných polohách považována za dostatečné samostatné opatření**, neboť odborné podklady uvádějí, že aktivní ohřev patří mezi nejvíce prověřené a používané způsoby omezení dopadů námrazy, zatímco samotné nátěry mají zejména při silnější námraze omezenou účinnost. **Povinnost lokalitně specifického posouzení rizika ice fall / ice throw** Požadujeme, aby pro každou VTE navrženou na PUPFL nebo v návaznosti na PUPFL bylo zpracováno **lokalitně specifické posouzení rizika ice fall / ice throw**, které vyhodnotí dosah pádu a odhozu ledu při provozu i po odstavení zařízení a prokáže, že navržené technické a provozní řešení nezpůsobí nepřijatelné poškozování okolních lesních porostů, porostních stěn, lesních cest a zařízení sloužících lesnímu hospodářství. Požadujeme, aby posouzení vycházelo z uznávané metodiky nebo mezinárodně doporučené praxe pro hodnocení rizika námrazy a odhozu ledu u VTE. Takový požadavek má přímou oporu v mezinárodních doporučeních IEA Wind Task 19 a v doporučené praxi DNV pro větrné elektrárny v podmínkách námrazy.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Podmínka nepřípustnosti umístění VTE při nepřijatelném riziku poškození lesa Požadujeme, aby územní opatření výslovně stanovilo, že **VTE nesmí být umístěna tak, aby modelovaný prostor dopadu nebo odhozu ledu při námrazových situacích zasahoval do navazujících ponechávaných lesních porostů způsobem, který by mohl vést k jejich opakovanému mechanickému poškozování, destabilizaci porostních stěn nebo ke zvýšenému riziku vzniku sekundárních škod.** Nelze-li takové riziko technickými a provozními opatřeními spolehlivě snížit, požadujeme problematickou část akcelerační oblasti vypustit. Tento požadavek odpovídá i metodice MŽP, která výslovně předpokládá zmenšení či vypuštění problematických částí území tam, kde limit nelze rozumně a dostatečně ošetřit podmínkami. **Provozní režim při námraze a evidence námrazových událostí** Požadujeme, aby územní opatření stanovilo, že **při meteorologických podmínkách s rizikem tvorby námrazy nebo při detekované námraze musí být provoz VTE převeden do ochranného režimu**, přičemž běžný provoz rotoru nesmí pokračovat, pokud by hrozil odhoz ledu nebo mechanické poškození okolních lesních porostů. Opětovné spuštění VTE má být vázáno na odstranění námrazy aktivním systémem nebo na prokázané pominutí rizika. Současně požadujeme, aby provozovatel vedl **evidenci námrazových událostí, aktivací anti-icing / de icing systému, ochranných odstávek a případných incidentů souvisejících s pádem nebo odhozem ledu**, a aby tyto údaje byly k dispozici pro vyhodnocení účinnosti stanovených opatření. Monitoring a vyhodnocování účinnosti opatření je v souladu s mezinárodní odbornou praxí pro snižování rizik spojených s ice fall / ice throw. **Z hlediska ochrany ZPF:** 13) Záměry v akcelerační oblasti AOV46 Hříšice, včetně základů větrných elektráren, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury, budou umisťovány a navrhovány tak, aby rozsah odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) byl omezen na nezbytné minimum, které nepřekročí navrhovaný odhad záboru ZPF uvedený v návrhu změny ÚRP. *Akcelerační oblast je vymezena na pozemcích náležejících do ZPF. Podmínka konkretizuje zásadu minimalizace záborů podle § 4 zákona o ochraně ZPF. Tuto zásadu je nutno uplatňovat již na úrovni koncepčních a územně plánovacích nástrojů, a to i v situaci, kdy nejsou známa konkrétní technická řešení jednotlivých záměrů. Jejím účelem je zajistit, aby zásah do zemědělského půdního fondu nepřesáhl míru nezbytně nutnou pro realizaci daného záměru, a aby byly přednostně využity takové varianty řešení, které vedou k omezení plošných nároků na ZPF*. 14) Zemědělskou půdu zařazenou do I. a II. třídy ochrany ZPF lze pro záměry VTE a souvisejících staveb odejmout pouze v nezbytném rozsahu. Při požadavku záboru půd vyšších tříd ochrany v rámci akcelerační oblasti musí být prokázáno, že nemohou být použity přednostně půdy nižších tříd ochrany bez významného zvýšení dopadů na jiné chráněné veřejné zájmy, bez ohrožení bezpečnosti nebo bez ztráty funkčnosti záměru. V souladu se zásadami plošné ochrany zemědělského půdního fondu uvedenými v § 4 odst. 1 zákona o ochraně ZPF by při umisťování záměrů měly být vždy preferovány půdy méně kvalitní. *Část akcelerační oblasti se nachází na půdách I. a II. třídy ochrany ZPF, u nichž zákon o ochraně ZPF stanoví zvýšenou míru ochrany (§ 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně ZPF. Podmínka nestanoví absolutní zákaz jejich dotčení, ale vymezuje pravidla pro jejich využití v návaznosti na konkrétní projektové řešení, které bude známo až v navazujících řízeních. Zásada přednostního využívání méně kvalitní půdy se uplatní přiměřeně i mezi ostatními třídami ochrany.* 15) Související dopravní infrastruktura bude navrhována přednostně po stávajících veřejně přístupných pozemních komunikacích, zemědělských účelových komunikacích, po hranici obhospodařovatelných zemědělských pozemků nebo v návaznosti na existující liniové prvky v území, a to pouze v nezbytném rozsahu. *Dopravní infrastruktura představuje z hlediska ochrany ZPF významný potenciální zdroj záborů a narušení organizace půdních bloků. Podmínka vychází z § 4 odst. 1 písm. d) zákona o ochraně ZPF a směřuje k ochraně obhospodařovatelnosti zemědělských pozemků a k omezení fragmentace*	

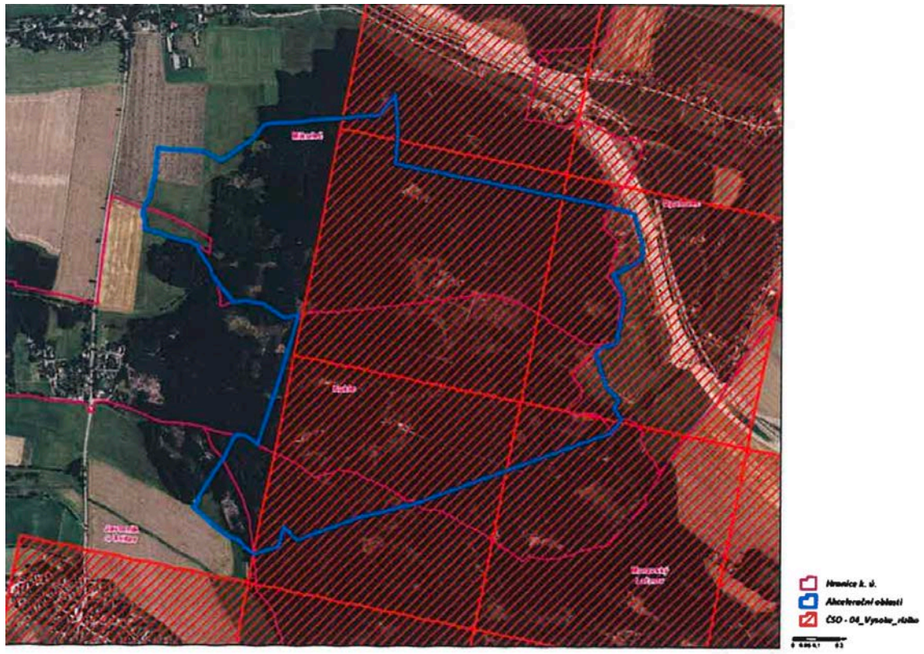
Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					půdních bloků. 16) Dokumentace pro povolení záměru bude obsahovat vyhodnocení dopadů navrženého řešení na organizaci ZPF, včetně zákresu: • dotčených půdních bloků, • přístupů k zemědělským pozemkům a účelových komunikací, • dočasných a trvalých záborů ZPF, • manipulačních a montážních ploch, • případných zbytkových ploch. *Podmínka stanoví způsob, jak má být v navazující fázi doloženo splnění požadavků na ochranu organizace ZPF. Umožní posouzení, zda navržené řešení nezhoršuje obhospodařovatelnost zemědělských pozemků a nevytváří problematické zbytkové plochy.* 17) Dočasné stavební a montážní plochy budou přednostně soustředěny do ploch, které budou záměrem dotčeny trvale, zejména do budoucích trvalých zpevněných ploch, obslužných komunikací a manipulačních ploch. Využití jiné zemědělské půdy pro dočasné účely je přípustné pouze v nezbytném rozsahu a po dobu nezbytně nutnou. *Po ukončení jejich využívání budou tyto plochy uvedeny do stavu umožňujícího další zemědělské obhospodařování. Podmínka konkretizuje zásadu minimalizace dočasných zásahů do ZPF a navazuje na právní úpravu dočasného odnětí ZPF a povinnost rekultivace podle zákona o ochraně ZPF a prováděcí vyhlášky.* 18) Záměry budou umisťovány, navrženy a provedeny tak, aby nezvyšovaly erozní ohrožení zemědělské půdy, nezhoršovaly odtokové poměry, neomezovaly retenční a infiltrační schopnost půdy nad nezbytnou míru a nezpůsobovaly zhutnění nebo jiné zhoršení půdních vlastností. V územích s vyšší erozní ohrožeností nebo zhoršenými odtokovými poměry budou základové konstrukce a nové zpevněné plochy umísťovány pouze v nezbytném rozsahu. Krajinné prvky plnící retenční, infiltrační nebo protierozní funkci budou zachovány v maximální možné míře. *Podmínka chrání mimoprodukční funkce zemědělské půdy ve smyslu § 4 odst. 1 písm. h) zákona o ochraně ZPF a reaguje na možná rizika spojená s výstavbou VTE, zejména z hlediska eroze, povrchového odtoku a zhutnění půdy s akcentem na zachování hydrologických a odtokových poměrů v území.* 19) V navazujících řízeních budou pro plochy dotčené výstavbou větrných elektráren a související infrastruktury stanoveny základní parametry rekultivace, a to s ohledem na charakter zásahu do půdního profilu a jeho dlouhodobé dopady na zemědělskou půdu. Rekultivace dočasně dotčených ploch musí směřovat k obnovení jejich zemědělské využitelnosti v maximální možné míře. U ploch dotčených trvalými stavebními objekty bude rekultivace posuzována s ohledem na skutečný rozsah a povahu zásahu do půdního profilu. *U záměrů větrných elektráren je obvykle deklarována možnost rekultivace území po ukončení jejich provozu. Je však nutno zohlednit, že masivní betonové základy stožárů představují hluboký a dlouhodobý zásah do půdního profilu, který není plně vratný. Ani v případě odstranění nadzemních částí stavby a následného zakrytí povrchu zeminou nedochází k obnovení původního půdního prostředí, neboť v místě základů zůstává trvalá fyzická bariéra v podobě podzemních konstrukcí. Tyto konstrukce dlouhodobě omezují přirozené půdní funkce, zejména vodní režim, infiltrační schopnost, biologickou aktivitu půdy a možnost jejího plnohodnotného zemědělského využití. Z uvedených důvodů nelze dotčení půdy v místech základů větrných elektráren považovat za plně dočasné ani po formálním ukončení užívání stavby. Takové zásahy je proto nutné hodnotit jako trvalou zátěž zemědělského půdního fondu, která přetrvává i po odstranění záměru, a tomu odpovídajícím způsobem k nim přistupovat při posuzování odnětí půdy ze ZPF a stanovení podmínek rekultivace.*	

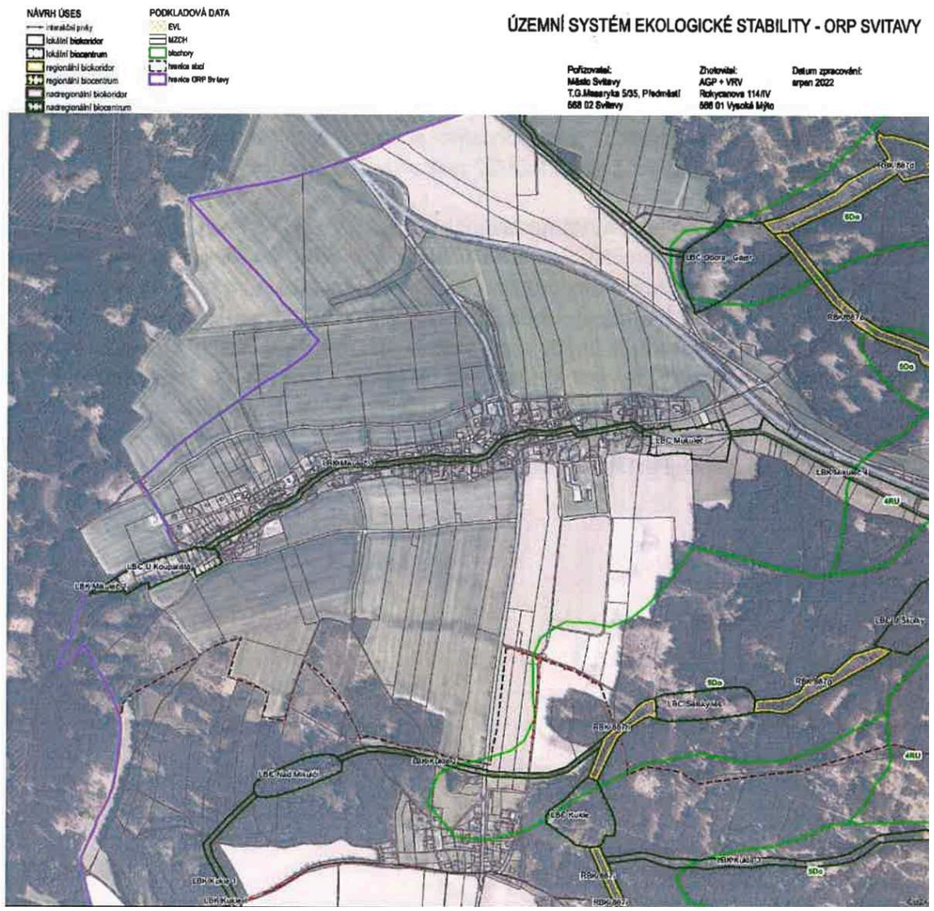
Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
41.	MMR-34161-2026-81 **Pardubický kraj**	**Připomínka**	99cd, 99ck, 99cs, 99ct	AOV19, AOV27, AOV36, AOV37	**Připomínky Pardubického kraje k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu** Rada Pardubického kraje, jako příslušný orgán podle ust. $ 24 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, byla seznámena s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, a v souladu s § 94 stavebního zákona uplatňuje k projednávanému návrhu **následující zásadní připomínky**, schválené usnesením Rady Pardubického kraje R/1019/26 ze dne 11. 5. 2026. **<u>Stanovisko k návrhu jako celku:</u>** Pardubický kraj si je vědom potřeby vytváření podmínek pro rozvoj obnovitelných zdrojů energie a respektuje, že návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu sleduje naplnění cílů státu v oblasti energetické transformace a vymezuje akcelerační oblasti celostátního významu pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Z odůvodnění návrhu vyplývá, že akcelerační oblasti mají být vymezovány s ohledem na minimalizaci střetů s přírodními, kulturními a civilizačními hodnotami, s limity využití území a s kvalitou vystavěného prostředí sídel, přičemž dopady mají být dále konkretizovány v souběžně pořizovaných územních opatřeních. Současně však Pardubický kraj považuje za nezbytné zdůraznit, že navržené vymezení akceleračních oblastí na území kraje představuje velmi významný zásah do krajinných a sídelních vztahů v území. Z vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území i z podkladů ke konkrétním akceleračním oblastem je patrné, že rozhodující otázkou není pouze dodržení minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, ale rovněž širší působení navržených větrných elektráren na strukturu osídlení, obraz krajiny, dálkové pohledy, rekreační využívání území a kvalitu životního prostředí obyvatel dotčených obcí. U jednotlivých oblastí je sice opakovaně uváděno, že při dodržení navržených podmínek mají být vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví hodnoceny jako zanedbatelné, avšak zároveň se připouští možnost obtěžování okrajové zástavby, působení stroboskopického efektu a významné vizuální proměny krajinného prostoru. Pardubický kraj po prostudování návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti celostátního významu pro rozvoj výroby energie z větrné energie AOV19 Trstěnice, AOV27 Mikuleč, AOV36 Pomezí a AOV37 Karle a jejich odůvodnění konstatuje, že **návrh v předložené podobě nepovažuje z hlediska ochrany sídel, struktury osídlení, krajinného rámce sídel, rekreační funkce území a přiměřenosti navržené kapacity větrných elektráren za dostatečně odůvodněný a v této části ani za dostatečně přezkoumatelný.** **Rada Pardubického kraje vyslovuje s návrhem, tak jak je předložen, nesouhlas. V této souvislosti zároveň vyslovuje podporu stanoviskům jednotlivých samospráv, jejichž území se návrh týká.** **<u>Připomínky ke všem akceleračním oblastem v Pardubickém kraji:</u>** 1. Podle podkladů jsou navržené akcelerační oblasti v Pardubickém kraji ve významné vizuální vazbě na více sídel a měst širšího okolí a u části z nich existuje i **přímý vztah k obytné zástavbě v těsné blízkosti hranic akceleračních oblastí**. Z podkladů vyplývá, Ze AOV19 se týká obcí Trstěnice, Karle a Chmelík, AOV27 obcí Kukle, Opatovec, Mikuleč, Javorník a části území Svitav, AOV36 obcí Květná a Pomezí a AOV37 obcí Květná, Karle, Chmelík a Vendolí. Současně je v podkladech k AOV27 výslovně uveden rodinný dům č. p. 108 v Opatovci ve vzdálenosti menší než 500 m od akcelerační oblasti. U AOV36 je uveden jeden rodinný dům v Pomezí do vzdálenosti 500 m od akcelerační oblasti a objekt občanské vybavenosti č. p. 42 v Květné na hranici vzdálenosti 500 m. Pardubický kraj má za to, že tyto	**Akceptováno částečně.** Z návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV27 a AOV36 vypuštěna. **REAKCE PARDUBICKÉHO KRAJE:** Pardubický kraj s vypořádáním nesouhlasí.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					skutečnosti zpochybňují přesvědčivost obecných tvrzení, že negativním vlivům je v území předcházeno již samotným vymezením akceleračních oblastí nad 500 m od zástavby. **Kraj požaduje jednoznačné věcné a mapové doložení, jaký skutečný odstup od obytné zástavby má být zachován a jak bude chráněná obytná kvalita sídel.** 2. Podklady potvrzují významnou viditelnost navržených větrných elektráren z více sídel a měst v širším území (viz u AOV36 a AOV37). U AOV36 se uvádí viditelnost ze zástavby Pomezí, Poličky, Karle, Trstěnice, Chmelíku a z části Svitav a okolí. U AOV37 se uvádí viditelnost z Karle, Trstěnice, Chmelíku, části Svitav, Opatovce a částí Poličky a screening doporučuje ochranu obrazu města Polička. Pardubický kraj má za to, že takto popsané **vizuální působení** již nepředstavuje pouze obecný krajinný vliv, ale přímo s**e promítá do vztahu sídel a volné krajiny, do obrazu sídel v krajině, do podmínek každodenního užívání území obyvateli a do potenciálu dalšího rozvoje obcí.** **Pardubický kraj nesouhlasí s předloženým rozsahem AOV19, AOV27, AOV36 a AOV37** v rozsahu, v jakém návrh neprokazuje přiměřenou ochranu sídel, jejich krajinného rámce a pohledových vztahů mezi sídlem a volnou krajinou. **Kraj požaduje zmenšení těchto oblastí ve vztahu k dotčeným sídlům, případně doplnění takových závazných podmínek umisťování VTE, které zachovají z obcí a z okrajů zastavěného území podstatnou část volných pohledů do otevřené krajiny.** **Kraj proto požaduje, aby pro navazující rozhodování bylo v územních opatřeních stanoveno, že rozmístění VTE musí zachovat z každé dotčené obce a jejího bezprostředního krajinného zázemí nejméně jeden převážně volný pohledový sektor do otevřené krajiny v rozsahu alespoň 180 stupňů, popřípadě aby byla v tomto smyslu upravena přímo hranice akceleračních oblastí.** Nebude-li takový sektor možné zachovat, požaduje kraj přiměřené zmenšení příslušné akcelerační oblasti. Tento požadavek kraj uplatňuje zejména ve vztahu k AOV19 a AOV37 vůči obcím Karle, Chmelík a dále ve vztahu k AOV 37 a AOV36 vůči obci Květná. Pardubický kraj je toho názoru, že ochranu sídel nelze redukovat pouze na mechanický odstup 500 m od nejbližší obytné zástavby. Z odůvodnění Změny č. 2 URP naopak vyplývá, že dopad na hodnoty krajinného rázu byl u větrných oblastí shledán výrazným a že výšková hladina záměrů způsobuje ve všech případech jejich viditelnost z přilehlých sídel i v dálkových pohledech. Současně odůvodnění výslovně uvádí, že dostatečný odstup od obytné zástavby má být u akceleračních oblastí zajišťován až plněním podrobnější podmínky v územním opatření na prokázání splnění hlukových limitů. Podle názoru kraje tento přístup neřeší samotný prostorový a pohledový vztah sídla a krajiny v dostatečné míře. Přímo v odůvodnění územního opatření pro AOV37 se přitom výslovně doporučuje respektovat zásady pohledové pohody sídla Karle a ponechat alespoň 180° výhledy do krajiny bez VTE. Sám zpracovatel proto reflektuje důležitost takového opatření. Toto doporučení nicméně není explicitně reflektováno ve výrokové části územního opatření a je tak významně omezena jeho vymahatelnost. **Pardubický kraj požaduje zapracování pohledové pohody sídla v rozsahu alespoň 180 stupňů do výrokové části územního opatření k AOV36 a AO37**, a to v souladu s doporučením uvedeným v odůvodnění k územnímu opatření pro AOV37. 3. Pardubický kraj konstatuje, že **návrh nedostatečně hodnotí kumulativní dopady více akceleračních oblastí vůči téže sídelní soustavě**. To se týká zejména vztahu AOV19 a AOV37, popřípadě i AOV36, vůči prostoru Května-Karle—Chmelik—Trsténice a širšímu prostoru Svitavska a Poličska. Jestliže podklady jednotlivých oblastí potvrzují dopady na shodný nebo velmi podobný okruh sídel, nelze podle názoru kraje považovat oddělené hodnocení za dostačující. **Pardubický kraj požaduje doplnit společné kumulativní vyhodnocení AOV19, AOV36 a AOV37 ve vztahu k sídelní soustavě Květná-Karle-Chmelík a ve vztahu k městům Svitavy a**	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Polička, a dále společné vyhodnocení AOV27 s dalšími stávajícími nebo připravovanými záměry výroby energie z větrné energie v území. Bez kumulativního vyhodnocení nelze podle názoru kraje spolehlivě uzavřít, že navržené řešení zachovává přiměřený vztah mezi rozvojem výroby energie z obnovitelných zdrojů a ochranou sídelního a rekreačního prostředí. 4. Zvláštní pozornost je třeba věnovat i **přiměřenosti kapacity jednotlivých oblastí**. V odůvodnění územních opatření je u AOV19 uveden maximální instalovaný výkon 38,5 MW (největší počet věží 11), u AOV27 je uveden maximální instalovaný výkon 24,5 MW (největší počet věží 7), u AOV36 je uveden maximální instalovaný výkon 28,0 MW (největší počet věží 8) a u AOV37 je uveden maximální instalovaný výkon 94,5 MW (největší počet věží 27). Pardubický kraj má za to, že zejména u AOV37 není z podkladů dostatečně zřejmé, jak byla takto významná kapacita poměřena s únosností dotčeného sídelního prostoru, s ochranou obytné funkce sídel a s požadavkem na vyvážený a udržitelný rozvoj území. 5. V blízkosti území se nachází radarové zařízení Armády České republiky. Větrné elektrárny mohou negativně ovlivnit radarové systémy i na větší vzdálenosti. Z návrhu nevyplývá, že byl tento vliv posouzen nebo konzultován s Ministerstvem obrany České republiky. 6. Nesouhlas dotčených obcí — Pardubickému kraji byla na vědomí doručena nesouhlasná stanoviska obcí Chmelík, Mikuleč, Trstěnice, Pomezí a Karle a měst Polička a Svitavy. **<u>Připomínky k jednotlivým akceleračním oblastem v Pardubickém kraji:</u>** **<u>AOV19 Trstěnice</u>** **Pardubický kraj nesouhlasí s vymezením AOV19 Trstěnice v předložené podobě a požaduje její zmenšení.** S ohledem na rozsah zasmluvněných projektů pro výstavbu VTE na území obce Karle a sousedních obcí, včetně plánovaného projektu skupiny ČEZ na výstavbu přibližně 20 až 40 VTE východně od Svitav, je daná lokalita zcela vytěžena. Požadujeme navrženou plochu zóny AOV19 zmenšit na plochu již zasmluvněného projektu výstavby větrných elektráren, na kterém obec Karle koordinovaně spolupracuje se společností VTE Javornický hřeben s.r.o. (skupina MICRONIX). V rámci této spolupráce obec aktivně připravuje změnu územního plánu, ve kterém vyčlenila část území určenou pro novou výstavbu VTE na území Obce (TI1 = část plochy AOV19). Je nutné, aby byl zajištěn soulad územně plánovací dokumentace na všech úrovních a území bylo racionálně využito. Kapacita pro výstavbu VTE v nejbližším okolí obce Karle je v současnosti již naplněna. Důvodem je aktuálně připravovaný projekt výstavby celkem 9 ks větrných elektráren investora Javornický hřeben s.r.o. (skupina MICRONIX). Projekt je již zasmluvněn, tj. investor podepsal s obcemi plánovací smlouvy a je připraven činit navazující kroky při realizaci jednotlivých záměrů. Projekt se sestává z následujících VTE: 3 VTE v k. ú. obce Karle, v blízkosti hranice s k.ú. Trstěnice (Plánovací smlouva mezi VTE Javornický hřeben s.r.o. a obcí Karle ze dne 23. 4. 2026), 3 VTE v k. ú. obce Čistá (Plánovací smlouva mezi VTE Javornický hřeben s.r.o. a obcí Čistá) a 3 VTE v k. ú. obce Janov (Plánovací smlouva mezi VTE Javornický hřeben s.r.o. a obcí Janov) Celkem se jedná o 9 VTE, přičemž každá větrná elektrárna je plánována s max. jmenovitým výkonem 4,2 MW, tj. celkem 37,8 MW. Maximální kapacita (odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití energie větru) zóny AOV19 přitom činí 38,5 MW. Za těchto podmínek je zbytečné AOV19 vymezovat, neboť její stanovení postrádá smysl a k rychlejšímu rozvoji větrné energie v lokalitě nemůže přispět (viz dále bod 2). 2) V lokalitě východně od Svitav je plánována výstavba přibližně 20 až 40 VTE (projekt skupiny ČEZ).	**AOV19 Trstěnice** Rozpor mezi deklarovaným výkonem a reálným počtem VTE. Předpokládaný instalovaný výkon uvedený v podkladech představuje orientační maximální potenciál území a není závazným parametrem ani garantovanou kapacitou budoucí výstavby. Skutečný rozsah využití území bude záviset na výsledcích navazujících řízení, technickém řešení záměrů a splnění podmínek územního opatření. Vymezení AO neodpovídá rozsahu aktuálně připravovaných projektů. Vymezení akcelerační oblasti není navázáno na konkrétní developerský projekt ani na aktuální smluvní vztahy mezi investory a obcemi. Účelem akcelerační oblasti je vytvoření územního rámce pro potenciální rozvoj výroby energie z větru v celostátně významné lokalitě. Návrh AOV19 byl vymezen na základě jednotné metodiky a s ohledem na limity využití území, nikoliv podle rozsahu aktuálně připravovaných soukromých záměrů. Nedostatečné vyhodnocení kumulativních hlukových vlivů. Podmínky územního opatření již stanovují požadavek na prokázání splnění hygienických limitů včetně kumulativních vlivů. Do odůvodnění bude doplněno upřesnění, že v navazujících řízeních bude nutné zohlednit i kumulativní hlukové působení dalších významných liniových staveb a záměrů v území. Vymezení akcelerační oblasti současně již respektuje základní odstupové kritérium od obytné zástavby.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Zmenšení zóny AOV19 je dále nezbytné z důvodu hlukových limitů, kdy je třeba zohlednit kumulaci hluku z budoucí dálnice D35. Zónu AOV19 je nezbytné posunout dále od obydlí. Vymezení zóny v minimální odstupové vzdálenosti 500 m od obytné zástavby sídel Chmelík, Karle, Ostrý Kámen, Vendolí a Květná lze považovat za nedostačující. Takto vymezená odstupová vzdálenost neumožňuje ochranu před negativními vlivy záměrů na chráněné prostory staveb a není proto dostatečná. V blízkosti akceleračních oblastí AOV19 a AOV37 se nacházejí zvláště chráněná území Přírodní památka Sněženky ve Vysokém lese a Přírodní památka V bukách. **<u>AOV27 Mikuleč</u>** **Pardubický kraj nesouhlasí s vymezením AOV27 Mikuleč v předložené podobě a požaduje její vypuštění, popřípadě zásadní přepracování.** Důvody jsou následující: 1. Návrh dostatečně nevyhodnocuje a nechrání rekreační zázemí města Svitavy, zejména areál Brand a nedodržuje vzdálenost 500 m od obytné zástavby. Podklady potvrzují, že AOV27 je ve vizuální vazbě na Svitavy. Současně z veřejně dostupných městských a turistických podkladů vyplývá, že lesní areál Brand představuje významné rekreační území města, které nabízí sportovní, rekondiční a naučné aktivity ve zdravém přírodním prostředí, a že v tomto prostoru byla otevřena vozíčkářská bezbariérová stezka. Areál Brand je zároveň součástí území, které město Svitavy dále rozvíjí s cílem posílit jeho rekreační a turistickou funkci. Pardubický kraj má za to, že návrh v této části neprokazuje, že vymezení AOV27 nevyvolá nepřiměřené narušení pobytové kvality a rekreační atraktivity území Brandu a navazujícího lesního prostoru ve vztahu ke Svitavám. Nejde pouze o otázku krajinného rázu v obecné rovině, ale o ochranu skutečně užívaného rekreačního prostoru nadmístního významu, včetně prostoru přístupného osobám s omezenou schopností pohybu. 2. AOV27 dle platných Zásad územního rozvoje Pardubického kraje po aktualizacích č. 1, 2, 3 a 4 (s účinností od 18.07.2024, dále jen “ZUR Pk") spadá z naprosté většiny pod krajinný typ krajina lesní. Dle čl. 127 ZUR Pk se má zábor pozemků určených k plněná funkcí lesa (PUPFL) připouštět pouze ve výjimečných, nezbytných a zvlášť odůvodněných případech. Vzhledem k množství navržených akceleračních zón na území republiky nepovažuje Pardubický kraj potřebu vymezit řešenou akcelerační zónu z naprosté většiny na ploše lesa za výjimečný a zvlášť odůvodněný případ a považuje proto takové řešení v rozporu se ZUR Pk. Je zároveň otázka, zda takové vymezování akceleračních oblastí na PUPFL není v rozporu s požadavky vyplývajícími z ust. § 14 odst. 1 zákona č. 289/1995 Sb., lesního zákona, tj. je nutné navrhnout a zdůvodnit taková řešeni, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější, když se daří vymezit dostatečné množství akceleračních oblastí i mimo území lesa. 3. Třetím zásadním důvodem, proč Pardubický kraj považuje AOV27 za nevhodně vymezenou a požaduje její zrušení, je nedodržení vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. V podkladech k AOV27 je výslovně uveden rodinný dům č. p. 108 v Opatovci, kromě něj se ale ve vzdálenosti menší než 500 m od hranice AOV27 nachází také dvě obytné stavby v obci Javorník. Tyto stavby se dle platného Územního plánu Javorník (s datem nabytí účinnosti 17.05.2012) nacházejí v zastavěném území na plochách s rozdílným způsobem využití BV — Bydlení v rodinných domech venkovské a RI — Rekreace, plochy staveb pro rodinnou rekreaci. Při vymezení řešené akcelerační oblasti nebyly tyto dvě obytné stavby reflektovány. Pardubický kraj proto považuje vymezení AO27 v rozporu s deklarovaným metodickým postupem. Po zapracování zde uvedené záležitosti by se rozsah řešené akcelerační oblasti snížil pod minimální velikost 2,5 km2	Nedostatečná ochrana krajinného rázu a pohledových vztahů. Do územního opatření bude doplněn požadavek na zohlednění ochrany pohledové pohody sídel a minimalizaci uzavření horizontu větrnými elektrárnami, zejména ve vztahu k obcím Karle, Chmelík a Trstěnice. Požadavek na striktní zachování volného pohledového sektoru v rozsahu 180° však nelze na úrovni ÚRP univerzálně stanovit jako závazné pravidlo, neboť konkrétní prostorové uspořádání bude předmětem navazujících řízení. Nedostatečné vyhodnocení kumulativních vizuálních vlivů s okolními AO. Kumulativní vlivy byly vyhodnoceny v rámci SEA a naturového posouzení na úrovni Změny č. 2 ÚRP. Detailní prostorové a vizuální kumulace budou dále prověřovány v navazujících řízeních podle konkrétního rozmístění zařízení. Kolize s limity Ministerstva obrany a radiolokační ochranou. Limity MO byly respektovány a vzájemně konzultovány. Bude doplněna maximální nadmořská výška pro záměry OZE. Ohrožení přírodních hodnot a zvláště chráněných území. Zvláště chráněná území nejsou přímo dotčena vymezením akcelerační oblasti. Ochrana jejich předmětů bude dále zajištěna prostřednictvím podmínek územního opatření a navazujících řízení. Nesouhlas obcí a obyvatel území. Připomínky obcí byly vyhodnoceny jako součást projednání návrhu Změny č. 2 ÚRP. Vymezení akceleračních oblastí je však prováděno na základě celostátní energetické koncepce a jednotné metodiky posouzení limitů využití území. **AOV27 Mikuleč** Z návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV27 vypuštěna.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					4. Podstatná část AOV27 se nachází v kategorii Vysoké riziko dle Mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren (VTE) v České republice v roce 2024, kterou pro účely plánování akceleračních oblastí připravila Česká společnost ornitologická[1]. Jedná se o druhou nejrizikovější kategorii. Výstavba VTE v této kategorii je považována za rizikovou pro ptačí populace. K potvrzení této míry rizika je nutné komplexní posouzení na úrovni lokality. Tato oblast může být pro rozvoj výroby energie z větrné  energie nevhodná a bude jistě vyžadovat řadu zmírňujících opatření pro realizaci a provoz jednotlivých záměrů, z nichž některá budou obtížně kontrolovatelná a vymahatelná. Dle Pozičního dokumentu České společnosti ornitologické „Soužití ptáků a větrné energetiky v České republice“, který Česká společnost ornitologická publikovala v roce 2025[2], je klíčovým doporučením před výstavbou včas využívat mapy citlivosti, tzn. integrovat Mapu citlivosti ptáků ČSO do prostorového plánování a povolovacích procesů. Vyhýbat se lokalitám s nejvyšší citlivostí (kategorie Extrémní riziko a Vysoké riziko) a upřednostňovat rozvoj v nízkorizikových oblastech. Toto doporučení nebylo při volbě AOV27 respektováno. 5. Dle Plánu územního systému ekologické stability ORP Svitavy, vydaného roku 2023 územím AOV27 prochází regionální biokoridor RBK 887 Psí kuchyně — Moravský Lačnov. Do tohoto biokoridoru jsou vložena lokální biocentra LBC Selský les a LBC U Školky. Územní systémy ekologické stability (ÚSES) slouží k ochraně, obnově a propojování přírodě blízkých ekosystémů v krajině, čímž zajišťují přírodní rovnováhu, biodiverzitu a udržitelnost. Vytvářejí síť biocenter a biokoridorů, které umožňují migraci organismů a příznivě ovlivňují méně stabilní okolní krajinu. Zachování přirozených biotopů umožňuje přežití a šíření původních druhů rostlin a živočichů, zamezuje jejich izolaci a zlepšují estetickou hodnotu a ekologickou kvalitu krajiny. ([2]) https://www.birdlife.cz/o-ptacich/pozicni-dokument Zahrnutím regionálního biokoridoru RBK 887 do AOV27 hrozí ohrožení ekologické stability okolní krajiny a snížení funkčnosti ochrany přírody a krajiny.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					 **Pardubický kraj na základě výše uvedených důvodů požaduje AOV27 z návrhu Z2ÚRP zcela vyřadit.** Nebude-li tento požadavek akceptován a řešená akcelerační oblast nebude zrušena, požaduje kraj minimálně zajistit dodržení minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby a zároveň doplnění samostatného vyhodnocení dopadů na rekreační areál Brand, včetně vozíčkářské trasy v lesním prostoru Brand, na lesní ekosystémy a další výše zmíněné chráněné zájmy, a na základě tohoto vyhodnocení následné podstatné přepracování vymezení akcelerační oblasti a souvisejících podmínek. **<u>AOV36 Pomezí</u>** **Pardubický kraj nesouhlasí s vymezením AOV36 Pomezí v předložené podobě a požaduje její zmenšení.** Pardubický kraj požaduje zmenšení AOV36 vůči Pomezí a Květné z důvodu nepřiměřené kombinace blízkosti sídel a výškového limitu VTE.	**AOV36 Pomezí** Z návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV36 vypuštěna.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Návrh v současném stavu připouští vysoké dominanty v prostoru, kde podklady samy potvrzují blízký vztah k bydlení a občanské vybavenosti. Podle názoru kraje takové řešení neprokazuje přiměřenost zásahu do obytného a pobytového prostředí dotčených sídel. Plánované akcelerační zóny AOV36 u Květné a AOV37 u Pomezí představují významné riziko pro krajinný ráz širšího území Poličska. Obě lokality se nacházejí v prostoru, který je charakteristický otevřenou, harmonickou krajinou s vysokou mírou dochované historické struktury. Dominantním prvkem je především silně exponovaná silueta města Poličky, jejímž ústředním vizuálním motivem je kostel sv. Jakuba a historické jádro vymezené městskými hradbami. Větrné elektrárny o navrhované výšce by se staly novou, výrazně rušivou vertikální dominantou, která by konkurovala tradičním orientačním bodům a narušila dosavadní čitelnost panoramatu města při pohledech z okolních návrší i z přístupových komunikací. Zejména z jihovýchodního a východního směru, odkud se historická silueta Poličky otevírá v dálkových pohledech, by větrné elektrárny vstoupily do kompozičně citlivého prostoru a přebily měřítko historické dominanty, čímž by došlo k zásadnímu znehodnocení kulturně historické identity města. Tento typ zásahu je podle odborné literatury považován za nevratný, neboť mění charakter krajiny v rozsahu desítek kilometrů. Dalším problémem je bezprostřední blízkost Přírodního parku Údolí Křetínky, jehož hodnota spočívá v krajinářsky působivém, klidovém a přírodně cenném prostředí. instalace větrných elektráren v těsném kontaktu s hranicí parku by vedla k industrializaci jeho vizuálního okolí, narušení dálkových pohledů do údolí i z údolí směrem k hřebenům, kde jsou zóny navrhovány. Tím by došlo k oslabení rekreační funkce území a k degradaci estetických hodnot, které jsou hlavním důvodem existence přírodního parku. S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že umístění větrných elektráren v akceleračních zónách AOV36 a AOV37 představuje významný negativní zásah do krajinného rázu, který by poškodil jak historickou identitu města Poličky, tak přírodní a rekreační hodnoty Přírodního parku Údolí Křetínky. Z těchto důvodů záměr v této podobě považujeme za neakceptovatelný. **<u>AOV37 Karle</u>** Pardubický kraj nesouhlasí s vymezením AOV37 Karle v předložené podobě a požaduje její zmenšení. Pardubický kraj požaduje přehodnocení rozsahu a kapacity AOV37 Karle a doplnění limitu počtu VTE nebo jiné závazné regulace celkové intenzity využití území z důvodu nepřiměřené kapacity ve vztahu k sídelnímu prostoru. Z podkladů plyne, že jde o oblast s mimořádně vysokou předpokládanou kapacitou a významným působením na širší sídelní prostor. Pardubický kraj má za to, že takto významný zásah musí být přísněji poměřen s ochranou sídelního prostředí a s podmínkami pro udržitelný rozvoj dotčeného prostoru. Požadavek zmenšit AOV37 by měl odpovídat zmenšení na plochu již provozovaných VTE, tedy tak, aby se jednalo pouze o území, ve kterém se nachází převážná plocha již provozovaných větrných elektráren, neboť na území obce Karle jsou již od roku 2009 v provozu 3 VTE umístěné v katastrálním území Ostrý Kámen, jež spadá do lokality zóny AOV37. Toto území je územním plánem vyčleněno jako plocha pro VTE (TI2 = část plochy AOV37). Požadavek na zmenšení je zóny AOV37 je nezbytný i z hlediska umístění radiolokačního stanoviště, které se nachází v blízkosti Poličky a které zajišťuje ostrahu vzdušného prostoru ČR. Umístění každé VTE v této lokalitě podléhá schválení Ministerstva obrany. Odůvodnění opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV37 Karle přitom tuto skutečnost nezohledňuje.	**AOV37 Karle** Rozpor mezi deklarovaným výkonem a reálným počtem VTE. Uvedený maximální výkon představuje orientační potenciál území vycházející z metodického posouzení a nepředstavuje závazný rozsah budoucí realizace. Skutečný počet a rozmístění VTE budou záviset na výsledcích navazujících řízení a splnění podmínek územního opatření. Vymezení AO neodpovídá rozsahu aktuálně připravovaných projektů. Akcelerační oblast není vymezována pouze za účelem potvrzení již existujících zařízení, ale pro umožnění dalšího potenciálního rozvoje výroby energie z obnovitelných zdrojů v území vhodném z hlediska celostátní energetické koncepce. Nedostatečné vyhodnocení vlivů na krajinný ráz a obraz sídel. Do odůvodnění bude doplněno podrobnější vyhodnocení vztahu akcelerační oblasti k obrazu města Poličky a k dálkovým pohledům v širším území. Podmínky územního opatření již obsahují požadavky na minimalizaci vlivů na krajinný ráz a budou dále konkretizovány v navazujících řízeních podle konkrétního rozmístění zařízení.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Další připomínky k AOV37 jsou zmíněny výše u AOV 36. V blízkosti akceleračních oblastí AOV19 a AOV37 se nacházejí zvláště chráněná území Přírodní památka Sněženky ve Vysokém lese a Přírodní památka V bukách. Závěr: **Pardubický kraj z výše uvedených důvodů požaduje, aby před dalším pokračováním pořizování bylo odůvodnění návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu a příslušná územní opatření doplněna a upravena tak, aby bylo zřejmé, jak byly vyhodnoceny a chráněny vztahy sídel a volné krajiny, obraz sídel v krajině a jejich krajinné zázemí, podmínky pro další rozvoj obcí, rekreační funkce území, zejména ve vztahu ke Svitavám a areálu Brand, a kumulativní působení více akceleračních oblastí na společný sídelní prostor. Bez těchto úprav a doplnění nepovažuje Pardubický kraj návrh v dotčené části za akceptovatelný.**	Požadavek na zachování otevřených horizontů a pohledových vztahů. Do výrokové části územního opatření bude doplněn požadavek na zachování významných pohledových vztahů sídel do otevřené krajiny a minimalizaci uzavření horizontu souvislými liniemi VTE. Požadavek na jednoznačně definovaný 180° sektor však nelze v podrobnosti ÚRP přesně vymezit. Negativní vliv na rekreační charakter území a krajinné hodnoty. Akcelerační oblast není vymezena na území přírodního parku. Vlivy na krajinný ráz a rekreační funkci území byly vyhodnoceny v rámci SEA a budou dále prověřovány v navazujících řízeních. Kolize s limity Ministerstva obrany a radiolokační ochranou. Problematika vlivu na radiolokační zařízení Ministerstva obrany představuje limit využití území, který bude dále prověřován v navazujících řízeních podle konkrétního technického řešení a rozmístění VTE. Ohrožení přírodních hodnot a zvláště chráněných území. Zvláště chráněná území nejsou přímo dotčena vymezením akcelerační oblasti. Ochrana jejich předmětů bude dále zajištěna prostřednictvím podmínek územního opatření a navazujících řízení. Nesouhlas obcí a obyvatel území. Připomínky obcí byly vyhodnoceny jako součást projednání návrhu Změny č. 2 ÚRP. Vymezení akceleračních oblastí je však prováděno na základě celostátní energetické koncepce a jednotné metodiky posouzení limitů využití území.
42.	MMR-34170-2026-81 **Krajský úřad Jihočeského kraje** Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví	**Nesouhlasné**	99cy	AOV45	**Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice.** Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný správní orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a současně jako příslušný orgán podle ust. § 13 odst. 1 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOZE“), a ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vydává podle ust. § 54 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, **nesouhlasné stanovisko** podle ust. § 13 odst. 2 písm. a), b), d) a e) ZOZE k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle ZOZE pro akcelerační oblast **AOV45 Bušanovice**. **Odůvodnění:**	**Akceptováno jinak.** V návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV45 vypuštěna. **REAKCE DO:** Dotčený orgán s vypořádáním souhlasí.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Toto stanovisko je vydáváno na základě komplexního vyhodnocení návrhu územního opatření ve vztahu k zákonem chráněným veřejným zájmům na ochraně přírody a krajiny, přičemž krajský úřad vycházel z dostupných podkladů předložených pořizovatelem, odborných podkladů ochrany přírody a krajiny, metodických výkladů Ministerstva životního prostředí, z principů prevence a předběžné opatrnosti vyplývajících z právní úpravy ochrany přírody a krajiny. Krajský úřad vycházel také z koncepčního materiálu v oblasti ochrany krajinného rázu a krajinného plánování, který pořídil odbor regionálního rozvoje a územního plánování. Konkrétně se jedná o Územní studii krajiny Jihočeského kraje, stanovující cílové kvality krajiny v souladu s požadavky Evropské úmluvy o krajině. Vymezení krajinných oblastí jako individuálních krajinných jednotek včetně stanovených podmínek pro zachování či dosažení jejich cílových kvalit je pak promítnuto do projednávané Změny č. 10 Zásad územního rozvoje. Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV45 Bušanovice nijak zohledněny. Akcelerační oblast zasahuje do katastrálního území 772054 Bohunice u Tvrzic, 616273 Bušanovice, 772062 Tvrzice (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Prachatice), 734471 Předslavice a 734497 Všechlapy u Volyně (správní obvod ORP Strakonice). Akcelerační oblast určena pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Rozloha akcelerační oblasti je 321,0 ha (3,2 km2). Odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 28 MW, což odpovídá max. 8 věžím. Stanovisko je vydáno jako nesouhlasné ve vztahu ke správním úkonům podle § 13 odst. 2 písm. a) ZOZE – nesouhlas k zásahu do významných krajinných prvků podle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „ZOPK“), podle § 13 odst. 2 písm. b) ZOZE – nepovolení odchylného postupu při ochraně volně žijících ptáků podle § 5b odst. 1 ZOPK, podle § 13 odst. 2 písm. d) ZOZE – nesouhlas k činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz podle § 12 odst. 2 ZOPK, a podle § 13 odst. 2 písm. e) ZOZE – nepovolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 ZOPK. <u>K významným krajinným prvkům (dále jen „VKP“)</u> VKP tvoří základní prvek obecné ochrany přírody a krajiny podle § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK. Jejich ochrana je veřejným zájmem a vychází z jejich ekologické, stabilizační a estetické funkce v krajině. VKP je nutné chápat jako funkční součást krajinné struktury, jejíž význam spočívá nejen v jejím prostorovém vymezení, ale zejména ve schopnosti udržovat ekologickou stabilitu a zajišťovat vazby v krajině. Zásahy do VKP proto nelze posuzovat izolovaně, ale vždy ve vztahu k jejich širším ekologickým funkcím a návaznosti na územní systém ekologické stability. <u>Krajinný ráz</u> Podle § 12 ZOPK je krajinný ráz chráněn před činnostmi, které by mohly snížit jeho estetickou a přírodní hodnotu. Krajinný ráz je tvořen přírodními, kulturními a historickými charakteristikami území. Zásahy do krajinného rázu je nutné posuzovat individuálně s ohledem na konkrétní prostorové a vizuální vztahy v krajině. Větrné elektrárny představují záměry s výrazným prostorovým a vizuálním působením, které může zásadně ovlivnit estetické vnímání krajiny, zejména v otevřených a krajinně exponovaných polohách. <u>K ochraně volně žijících ptáků a zvláště chráněných druhů</u> Podle § 5b ZOPK jsou chráněni všichni volně žijící ptáci, zejména před úmyslným usmrcováním, rušením a ničením jejich hnízd a biotopů. Podle § 50 ZOPK jsou zvláště chráněné druhy chráněny ve všech vývojových stádiích, včetně jejich biotopů. Posouzení výjimek podle § 56 ZOPK vyžaduje prokázání veřejného zájmu, neexistenci jiného uspokojivého řešení a zajištění, že nedojde k nepříznivému ovlivnění stavu druhů. V projednávaném případě však nejsou k dispozici dostatečné podklady pro vyhodnocení intenzity zásahů ani pro přesné určení dotčených druhů a jejich výskytu, což zásadně omezuje možnost řádného správního uvážení. Vzhledem k tomu, že návrhem územního opatření nejsou dotčeny jeskyně (§ 10 odst. 2 ZOPK), stanovisko podle § 13 odst. 2 písm. c) ZOZE se nevydává.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Stanovisko podle § 13 odst. 2 písm. f) ZOZE – souhlas s dotčením zájmů chráněných zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), podle § 14 odst. 2 věty druhé lesního zákona – je souhlasné; případné podmínky jsou uvedeny v závěru stanoviska. Stanovisko podle § 14 odst. 1 ZOZE, vydané krajským úřadem jako vodoprávním úřadem podle § 54 odst. 1 stavebního zákona namísto výjimky podle § 23a odst. 8 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o vodách“), je rovněž souhlasné; podmínky jsou uvedeny v závěru stanoviska. Dále jsou stanoveny podmínky z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu podle § 13 odst. 1 písm. b) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“). Vzhledem k tomu, že stanovisko je jako celek nesouhlasné, krajský úřad tyto dílčí souhlasy neuvádí ve výroku stanoviska. Metodika Ministerstva životního prostředí „Metodika ke stanovování podmínek zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů“ (dále jen „Metodika MŽP“) v bodě 4 na s. 5 uvádí, že podmínky stanovené pro záměry v akcelerační oblasti nesmí být přísnější než podmínky pro záměry umísťované mimo akcelerační oblasti. Tomuto požadavku je však obtížné dostát zejména s ohledem na nedostatečné podklady o stavu životního prostředí, především přírodního prostředí, a dále vzhledem k proměnlivosti některých přírodních jevů, například výskytu zvláště chráněných druhů živočichů. Z hlediska principu předběžné opatrnosti by přitom v některých případech bylo namístě stanovit podmínky přísnější. Ani možnost ukládání podrobnějších podmínek, než připouští podrobnost územního plánu (Metodika MŽP, bod 7.6, s. 20–21), tuto nejistotu zcela neodstraňuje. I v konkrétním případě by proto zůstávalo sporné, zda jsou navržené podmínky a opatření dostatečné, a krajský úřad z tohoto důvodu vydal nesouhlasné stanovisko. Pro územní opatření navíc nelze bez dalšího použít běžnou typologii podmínek známou z individuálního posuzování záměrů. Zejména nelze přesně lokalizovat zmírňující opatření ani určit jejich četnost. Problematická je rovněž otázka jejich reálné proveditelnosti. Zatímco stavební nebo technickou proveditelnost lze zpravidla posoudit poměrně přesně, právní proveditelnost je na úrovni územního opatření obtížně zjistitelná, neboť krajský úřad nemá informace o dostupnosti pozemků potřebných k realizaci opatření v akcelerační oblasti ani mimo ni. Přitom například zmírnění vizuálních dopadů větrných elektráren by bylo třeba řešit i v širším pásmu jejich viditelnosti. Metodika MŽP dále v bodě 7 na s. 10 upozorňuje na požadavek zákonnosti podmínek. Podmínky a opatření lze sice obecně odůvodnit i na úrovni územního opatření, obtížně však lze prokazovat jejich přímou vazbu na konkrétní negativní vliv na zájmy ochrany přírody. Problematická může být i praktická aplikace některých konkrétních podmínek. Například podmínka stanovující povinnost provozovatele větrné elektrárny zajistit její vypnutí ve dnech orby a sklizně na okolních zemědělských pozemcích a po několik následujících dnů neřeší, jakým způsobem má být provozovatel o těchto činnostech informován ani kdo odpovídá za případné nesplnění povinnosti. Není zřejmé, zda má povinnost informovat provozovatele větrné elektrárny zemědělský hospodář, vlastník pozemku nebo jiný subjekt, ani jakým způsobem a v jakém časovém předstihu má být tato informace předávána. Současně není jednoznačné, zda se podmínka vztahuje pouze na orbu, nebo i na další způsoby zpracování půdy, jako je podmítka, diskování či bezorebné technologie, které mohou mít obdobný vliv na výskyt ptáků. Takto formulovaná podmínka je proto obtížně aplikovatelná i kontrolovatelná a bylo by vhodné buď přesněji vymezit dotčené činnosti, mechanismus informování provozovatele a odpovědnost jednotlivých subjektů, nebo podmínku formulovat obecnějším a jednoznačně vykonatelným způsobem. Současně je třeba uvést, že takto formulovaná podmínka fakticky předpokládá vznik povinnosti na straně zemědělských subjektů, které nejsou adresáty dotčeného správního aktu a jejichž právní postavení není tímto aktem přímo regulováno. Podmínka však nemůže bez výslovného zákonného zmocnění ukládat povinnosti třetím osobám, které nejsou účastníky řízení ani nositeli práv a	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					povinností vyplývajících z tohoto rozhodnutí. Zároveň nelze presumovat, že by tyto subjekty byly povinny aktivně organizovat či přizpůsobovat své hospodaření ve prospěch provozovatele větrné elektrárny, pokud k tomu neexistuje zákonný nebo smluvní důvod. V prostředí akcelerační oblasti, kde může působit více nezávislých zemědělských subjektů, navíc nelze předpokládat jednotné plánování hospodaření ani předvídatelnost termínů jednotlivých činností. Podmínka přitom neobsahuje žádný právní ani faktický mechanismus, který by určoval, kdo má povinnost provozovatele větrné elektrárny informovat o plánovaných zemědělských pracích, jakým způsobem a v jakém časovém předstihu. Není tedy zřejmé, z jakého právního titulu by měla povinnost informování na straně zemědělských hospodářů vznikat, ani jak by měla být vynucována v případě více subjektů působících v daném území. Tento stav je problematický i ve světle Metodiky MŽP, která zdůrazňuje požadavek jednoznačnosti, právní vymahatelnosti a provázanosti podmínek s konkrétními identifikovatelnými vlivy a subjekty, přičemž zároveň připouští jen takové podmínky, které jsou reálně proveditelné a kontrolovatelné v rámci územního opatření. V daném případě však tyto předpoklady naplněny nejsou. Z uvedeného důvodu vzniká zásadní aplikační a vykonatelnostní nejistota, neboť realizace podmínky je fakticky závislá na jednání třetích osob bez jasně vymezené právní povinnosti, bez určení odpovědnosti a bez zajištěného informačního mechanismu. Podmínka je tak v praxi obtížně aplikovatelná i kontrolovatelná. Pro negativní stanovisko k územnímu opatření svědčí více důvodů. Jedním z obecných důvodů je právní nejistota investorů, dotčených obcí i dalších dotčených subjektů, zda bude možné záměr větrné elektrárny v akcelerační oblasti zákonně umístit. Pokud Metodika MŽP v bodě 7.2 na s. 13 správně zdůrazňuje požadavek, aby podmínky územního opatření nenarušovaly legitimní očekávání žadatelů, tím spíše je nutné tento požadavek vztáhnout na stanovisko krajského úřadu jako celek. Krajský úřad však na základě předloženého návrhu územního opatření nemůže tomuto požadavku dostát, neboť předložené řešení zakládá významnou míru nejistoty ohledně reálné proveditelnosti a přípustnosti záměrů v dotčeném území. Dalším zásadním aspektem je samotná efektivita vymezení akcelerační oblasti Bušanovice. Její celková výměra činí **3,21 km²**, přičemž již stávající podmínky stanovené v územním opatření fakticky limitují využití území v rozsahu cca **1,31 km²**, což představuje přibližně **40,8 %** celkové plochy akcelerační oblasti. Tyto limity vyplývají zejména z ochrany prvků územního systému ekologické stability podle § 3 odst. 1 písm. a) ZOPK, které jsou podle § 4 odst. 1 ZOPK chráněny před poškozováním a ničením. Do výměry byly dále promítnuty podmínky ochrany zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkcí lesa, přičemž tyto pozemky jsou současně významnými krajinnými prvky ve smyslu § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK, jejichž ekologicko-stabilizační funkce požívá zákonné ochrany. Současně byly zahrnuty plochy vymezených biotopů vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Naopak plošné limity vyplývající z ochrany krajinného rázu a ochrany zvláště chráněných druhů nebyly plošně vyčísleny, a to zejména s ohledem na absenci dostatečných podkladů. Krajský úřad se dále zabýval možností stanovení dalších zmírňujících podmínek (např. ochrana vodních toků a mokřadů, náhrada biotopů, biologický dozor, kompenzační výsadby, ochrana krajinného rázu). Tyto podmínky měly být formulovány s cílem zajistit soulad se ZOPK a dalšími složkovými předpisy a současně naplnit požadavky § 13 odst. 2 ZOZE. Jednalo se např. o tyto podmínky: 1) Záměry obnovitelných zdrojů energie (dále jen „OZE“) a související infrastruktury budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) ve vzdálenosti min. 50 metrů od břehové hrany vodních toků a okrajů ostatních výše uvedených stanovišť, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem. Překonání vodních toků bude realizováno řízeným protlakem pode dnem toku. Vstupní i výstupní jámy musí být umístěny tak, aby nezasahovaly do břehů a břehových porostů daného toku. Při křížení mokřadních ploch liniovou infrastrukturou (vyvedení výkonu, komunikace) je nutné realizovat opatření proti melioračnímu efektu (např. zásyp a izolace vedení) a odvádění vod rigoly podél komunikací.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					2) Záměry OZE budou umisťovány mimo cenné přírodní biotopy a související infrastruktura bude do těchto přírodních biotopů umisťována pouze v nezbytných případech. Především se jedná o biotopy zvláště chráněných druhů a přírodní biotopy jejichž vymezení vychází z Mapování biotopů České republiky (Agentura ochrany přírody a krajiny ČR – AOPK ČR, dostupné z: https://portal.nature.cz/biotopy). V případě, že budou zničeny či zásadním způsobem ovlivněny tyto cenné přírodní biotopy a pokud technické řešení záměru neumožňuje vyloučení zásahu, budou vytvořeny nové (tj. náhradní) biotopy na okraji plochy záměru nebo na jiné, k tomuto účelu vhodné ploše či se významně zkvalitní (obnovou či úpravou) existující biotopy v ploše záměru. Nově založené nebo obnovené biotopy budou svým charakterem co nejvíce odpovídat ekologickým vlastnostem a druhovému složení původního biotopu. Plocha nově vytvořeného (či obnoveného) biotopu bude 1,5krát větší než plocha biotopu dotčeného a musí být umístěna ve vzdálenosti minimálně 300 m od paty stožáru nejbližší větrné elektrárny (dále jen „VTE“). Biotop bude založen (např. dokončeny terénní úpravy, povrch oset osivem, případně dokončena výsadba dřevin) před uvedením záměru obnovitelných zdrojů do provozu, případně v k tomu vhodném období ihned po uvedení záměru do provozu (např. osev na jaře po podzimním spuštění záměru). Za následnou péči a údržbu náhradního biotopu odpovídá provozovatel po celou dobu životnosti záměru. 3) Bude ustanovena odborně způsobilá osoba s vysokoškolským přírodovědným vzděláním a minimálně tříletou praxí (dále jen „biologický dozor“), která bude odpovědná za vyhodnocení plnění podmínek stanovených tímto opatřením obecné povahy při přípravě i realizaci záměru a za ověření změn v území. Biologický dozor bude vykonáván ve fázi přípravy i realizace záměru. Veškeré činnosti související se zvláště chráněnými druhy budou průběžně zaznamenávány do stavebního deníku (datum, druh, počet jedinců, provedená opatření). Investor zajistí prokazatelné seznámení této osoby s opatřením obecné povahy a souvisejícími rozhodnutími. Ustanovení biologického dozoru bude oznámeno místně příslušnému krajskému úřadu. Biologický dozor dále před zahájením realizace zajistí zpracování biologického hodnocení se zaměřením na ochranu zvláště chráněných druhů, přírodních biotopů a krajinného rázu. Toto hodnocení bude předloženo spolu se žádostí o vydání ověřovacího stanoviska k provedení stavby. Součástí biologického hodnocení bude návrh umístění a způsobu realizace kompenzačních a ochranných opatření (např. náhradní biotopy, izolační zeleň apod.). V průběhu realizace stavby biologický dozor zajistí kontrolu plnění stanovených podmínek (např. instalace migračních bariér, transfer zvláště chráněných druhů) a v případě potřeby navrhne doplňující opatření. 4) Pohledově exponovaný charakter lokality, zejména ve vztahu k okolním obcím, je nutné respektovat, stejně jako zachování nerušeného krajinného rámce významných kulturně-historických dominant v území (zejména e jedná o městskou památkovou zónu Vlachovo Březí, která chrání historické jádro města se zámkem, kostelem Zvěstování Panny Marie, kaplí sv. Ducha, synagogou, židovským hřbitovem a dalšími historickými objekty). Charakter území je určován cennými polohami k horizontu, do vyšších poloh a do střední části kolem Hoštic a Milejovic a východní část u horizontu Helfenburk – Duškovec – Červená. Z těchto důvodů je požadováno vhodné prostorové uspořádání záměru, zejména respektování výškových limitů a umístění VTE tak, aby byly minimalizovány negativní dopady na krajinný ráz a zachovány pohledové vazby na uvedené kulturně-historické hodnoty. 5) Na území akcelerační oblasti se místy vyskytuje typická krajinná mozaika. Zásahy do těchto prvků zachovalého krajinného rázu musí být minimalizovány následujícími způsoby: Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo drobnou krajinnou zeleň (liniová zeleň, plošná zeleň do 0,5 ha) tvořící hodnotnou mozaiku krajiny, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Případné zničení či zásadní ovlivnění přítomných přírodních biotopů musí být kompenzováno novými výsadbami. Plochy nových výsadeb musí odpovídat alespoň 1,5násobku původní rozlohy a plochy dřevin musí být umístěny ve vzdálenosti minimálně 300 m od paty stožáru nejbližší VTE.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					6) Záměry OZE budou umisťovány tak, aby nedošlo k umístění VTE na nejvyšší polohy akcelerační zóny. **Krajský úřad vyhodnotil, že aplikací všech výše uvedených podmínek by došlo k dalšímu omezení využitelnosti plochy akcelerační oblasti, a proto od stanovení a doplnění dalších podmínek v územním opatření upustil. Kumulací zákonných limitů dochází k zásadní redukci využitelné plochy akcelerační oblasti, a tím i k oslabení smyslu jejího vymezení. Případné uplatnění dalších územních či věcných limitů by vedlo k dalšímu významnému zmenšení rozsahu plochy vhodné k umisťování záměrů, až na úroveň, která by již neumožňovala reálné a právně jisté využití akcelerační oblasti pro větrné elektrárny. Zbytková plocha tak ani v současném stavu, a tím spíše při zohlednění potenciálních dalších omezení, neumožňuje naplnění účelu vymezení akcelerační oblasti v rozsahu předpokládaném územním plánováním.** Podle návrhu zadání změny č. 2 Územního rozvojového plánu se má jednat o oblasti, jejichž vymezení lze v měřítku územního rozvojového plánu odůvodnit, přičemž pro oblasti pro větrné elektrárny platí, že mají být vymezovány jako celistvé plochy o velikosti 2,5 km² a větší. Zbytková plocha vymezené oblasti tedy nepředstavuje relevantní alternativu, neboť by již neodpovídala stanovenému požadavku na minimální rozsah a celistvost vymezení. S ohledem na výše uvedené skutečnosti krajský úřad konstatuje, že v daném případě nelze garantovat naplnění zákonných požadavků ochrany významných krajinných prvků, volně žijících ptáků, zvláště chráněných druhů ani krajinného rázu v rozsahu vyžadovaném platnou právní úpravou. Z tohoto důvodu nebyly splněny podmínky pro vydání souhlasného stanoviska podle § 13 odst. 2 ZOZE. **Z hlediska ochrany vod:** 1) Záměry OZE a související infrastruktura budou navrženy a provedeny tak, aby nedošlo ke zhoršení odtokových poměrů v území, ke zvýšení erozního odnosu, k soustředění srážkového odtoku do vodních toků, mokřadních a prameništních ploch ani ke zhoršení jakosti povrchových nebo podzemních vod. Srážkové vody budou přednostně zasakovány nebo zadržovány v místě jejich vzniku, případně řízeně odváděny způsobem, který nezpůsobí erozi ani negativní ovlivnění vodních a mokřadních biotopů. *Podmínky hospodaření se srážkovými vodami a prevence havarijního znečištění jsou stanoveny za účelem omezení negativních změn vodního režimu v území, snížení erozního odnosu a ochrany jakosti povrchových i podzemních vod. Záměry OZE mohou lokálně zvyšovat podíl zpevněných ploch, měnit mikroodtokové poměry, soustřeďovat srážkový odtok a vytvářet riziko úniku závadných látek při výstavbě, provozu i údržbě. Z těchto důvodů je požadováno přednostní zasakování, zadržování nebo řízené odvádění srážkových vod a současně zajištění odpovídajících technických i organizačních opatření k prevenci úniku závadných látek.* 2) Záměry OZE a související infrastruktura budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) ve vzdálenosti min. 10 metrů od břehové hrany, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem. *Stanovení minimální vzdálenosti 10 m od břehové hrany vodních toků je požadováno nad rámec návrhu (8 metrů) z důvodu zajištění dostatečného prostoru pro správu a údržbu vodních toků. Tento pás zároveň přispívá k ochraně břehových porostů, stabilitě koryta a zachování přirozených funkcí vodního toku a navazujících ekosystémů. Dostatečný odstup rovněž snižuje rizika spojená s občasnými povodňovými situacemi a omezuje negativní vlivy záměru na hydromorfologii toku a přilehlá území.* **Z hlediska ochrany PUPFL:** 3) VTE a související infrastrukturu na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“) umisťovat pouze tehdy, pokud bude prokázáno, že obdobné řešení nelze realizovat mimo PUPFL nebo s menším zásahem do PUPFL. 4) Přednostně využívat pouze **pozemky méně významné z hlediska plnění funkcí lesa**, zejména plochy s omezenou schopností dlouhodobého plnění funkcí lesa, bezlesí nebo porosty s nižší	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					kvalitou. Naopak nepřipustit zásahy do porostů, jejichž dotčení by vedlo k významnému omezení hospodaření nebo stability lesního komplexu. 5) Nepřipustit umístění VTE a související infrastruktury na PUPFL, které by vedlo k **nevhodnému dělení lesa**, vzniku nových dlouhých porostních stěn nebo ke zvýšení rizika bořivých větrů. VTE umisťovat přednostně do okrajových částí lesních komplexů, nikoli do jejich vnitřních souvislých částí. 6) Nepřipustit řešení, která naruší **páteřní síť lesních cest**, meliorační zařízení, hrazení bystřin nebo jiná zařízení sloužící lesnímu hospodářství. Pokud je zásah nezbytný, požadovat náhradní řešení minimálně stejné funkční hodnoty. 7) Nepřipustit nové komunikace a průseky v lese, pokud by jejich zřízení zvýšilo ohrožení lesa větrem nebo vodní erozí. Kabelové trasy a dopravní napojení řešit přednostně mimo PUPFL případně po stávající infrastruktuře takovým způsobem, aby neomezovalo využití běžných lesních technologií při přejezdu. 8) Při prokázání nezbytného využití PUPFL k příjezdovým komunikacím budou dodrženy tyto podmínky: Ke stožárům VTE na PUPFL bude přivedena cesta s parametry lesní cesty 1L dle ČSN 73 6108 nebo lepšími. Cesty budou mít kvalitní odvodnění a maximální podélný sklon 8 %. Tyto cesty budou dále využitelné pro hospodaření v lesích. Provozovatel větrného parku bude povinen na vlastní náklady zajišťovat údržbu a sjízdnost příjezdových komunikací po celou dobu provozu zařízení. Tato povinnost není dotčena právem vlastníka lesa využívat komunikaci pro lesní hospodářství. Škody na komunikaci způsobené provozem větrného parku nebo mimořádným zatížením při servisu VTE jdou plně k tíži provozovatele. Vlastník lesa zajistí nápravu pouze u škod, které sám způsobil a po ukončení provozu větrného parku rozhodne příslušný úřad ve spolupráci s vlastníkem pozemku (lesa), zda bude komunikace zachována pro účely lesního hospodářství v plném rozsahu, nebo zda bude částečně zrekultivována na náklady provozovatele. *Využití stávající sítě je hospodárným krokem, neboť tato je nezbytná pro obhospodařování lesů a není žádoucí umísťování dalších pozemních komunikací k jednomu účelu. Pro nezbytnou infrastrukturu k VTE bude využita stávající lesní cestní síť z důvodu minimalizace rizika fragmentace lesních porostů a dalšího omezování produkční plochy v důsledku vzniku ochranných pásem elektrovodu a dalších sítí. Zachování souvislých lesních komplexů je klíčové jak z hlediska ekologické stability, tak z hlediska hospodářského využití lesa. Fragmentace by měla dlouhodobé negativní kumulativní dopady na stabilitu porostů, hospodaření i ekologické funkce lesa. Zachování celistvosti lesa je proto základním předpokladem přijatelnosti realizace OZE v lesních územích. Vedení komunikací a infrastruktury lesem vede ke zvyšování fragmentace, provozní zátěže a dlouhodobému omezení hospodaření. Preferováno je řešení mimo PUPFL, případně využití již existujících tras.* 9) V případě nutnosti umístění VTE na PUPFL budou tyto, stejně tak případná související zařízení pro ukládání energie, umisťovány pouze na lesích v kategorii lesa hospodářského a nikoli v lesích kategorie lesů ochranných nebo lesů zvláštního určení. 10) VTE ani případná související zařízení pro ukládání energie nebudou umisťovány na stanovištích extrémní edafické řady (Z, X, Y, J) na stanovištích ovlivněných vodou (edafické kategorie L, U, V, O, P, Q, G, T a R) a stanovištích lesních typů s výrazným svahovým charakterem, který je označen čtyřmístným kódem, kde poslední písmeno je „e“ podle typologických map Národního lesnického institutu (NLI) *Les ochranný a lesy zvláštního určení plní nadregionální ekologické a stabilizační funkce, které vyžadují zvýšenou míru ochrany. V případě vyhlášené kategorie lesa ochranného nebo lesa zvláštního určení je hospodaření regulováno v závislosti na vyhlášené kategorii lesa, kdy je podporována vyhlášená funkce. Na těchto kategoriích lesa jsou upřednostňovány funkce lesů, které vylučují umístění VTE. Z tohoto pohledu je hospodářský les nejméně chráněnou a nejméně rizikovou kategorií lesa. Na uvedených stanovištích plní lesní porosty stabilizační funkci, protierozní a další, které vyžadují zvýšenou míru ochrany. Umístěním na lesní stanoviště extrémní řady, řad ovlivněných vodou a svahových stanovišť není žádoucí, neboť v důsledku záboru dojde k negativním dopadům na PUPFL a les, což je rovněž v rozporu s podstatou boje s klimatickou*	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					změnou a ochranou lesa. Umístěním na těchto plochách může dojít k dlouhodobým negativním dopadům, které nelze následně jednoduše rekultivovat a může dojít trvalým škodám na lesích a lesní půdě. 11) Na PUPFL (mimo ploch odňatých plnění funkcí lesa) je zakázáno zřizovat mezideponie, skládky materiálu, parkování techniky a dočasná zařízení stavby. *Staveništní činnost v lese představuje vysoké riziko poškození půdy, porostů a vodního režimu, a proto musí být na lesních pozemcích minimalizována.* 12) Pro pásmo **30 m od okraje lesa** bude územní opatření obsahovat tyto z**ávazné podmínky pro dotčení zájmů chráněných lesním zákonem:** • Na pozemcích ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa ve smyslu § 14 lesního zákona není přípustné umisťování staveb a zařízení spojených s trvalým nebo dlouhodobým pobytem osob, zejména provozních objektů, technologických budov, administrativních zázemí, obytných nebo pobytových staveb. • Na pozemcích v ochranném pásmu lesa není přípustné umisťování bateriových energetických úložišť ani jiných technologických zařízení s potenciálním rizikem vzniku požáru, havárie nebo mimořádné události, které by mohly ohrozit stabilitu, bezpečnost nebo plnění funkcí lesa • Na pozemcích v ochranném pásmu lesa lze výjimečně umístit pouze nezbytná technická zařízení bez trvalé obsluhy, jejichž umístění je funkčně vázáno na hlavní záměr, nelze je technicky nebo provozně umístit mimo tuto vzdálenost a jejichž provoz nebude mít negativní vliv na lesní porosty, okraje lesa ani plnění funkcí lesa. *Pozemky ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa ve smyslu § 14 lesního zákona, plní důležitou ochrannou a preventivní funkci, jejímž cílem je zajistit ochranu lesa před negativními vlivy činností a staveb realizovaných v jeho bezprostředním okolí.* *Umisťování staveb s trvalým nebo dlouhodobým pobytem osob v této vzdálenosti zvyšuje riziko poškození lesních porostů, ohrožení bezpečnosti osob vlivem pádu stromů, větrných polomů nebo požárů a současně vytváří tlak na další zásahy do lesních pozemků.* *Bateriová energetická úložiště a obdobná technologická zařízení představují z hlediska ochrany lesa specifické riziko, zejména z důvodu možnosti vzniku požáru, obtížné likvidace havarijních stavů a potenciálně závažných dopadů na lesní ekosystémy. Jejich umístění v bezprostředním okolí lesa by bylo v rozporu s preventivní funkcí tohoto území a se zásadou předcházení rizikům poškození lesa.* *Stanovením této podmínky není vyloučena realizace záměrů OZE jako celku, ale je zajištěno, že pozemky ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa zůstanou zachovány jako ochranná přechodová zóna minimalizující konflikty mezi lesním hospodářstvím, ochranou lesa a novými rozvojovými aktivitami v území.* **Doplňující technické připomínky k VTE z hlediska ochrany lesa uvést do podmínek a zmírňujících opatření pro provoz záměrů OZE v rámci územního opatření** **Ochrana lesa před námrazou, pádem a odhozem ledu z lopatek VTE** Z hlediska ochrany lesa požadujeme, aby návrh územního opatření pro akcelerační oblast vymezenou pro VTE výslovně řešil ochranu PUPFL a navazujících lesních porostů před **pádem a odhozem ledu z lopatek rotoru při námrazových situacích**. Odborná doporučená praxe DNV pro větrné elektrárny v podmínkách námrazy výslovně zahrnuje **ice detection, de-icing a anti-icing postupy i vazbu na řídicí a ochranný systém turbíny**, a mezinárodní doporučení IEA Wind Task 19 jsou zaměřena právě na **hodnocení rizika ice fall / ice throw** a na výběr vhodných rizik snižujících opatření. **Povinnost systému detekce námrazy a automatického odstavení** Požadujeme, aby územní opatření stanovilo, že **VTE umísťované na PUPFL nebo v bezprostřední návaznosti na PUPFL musí být vybaveny systémem detekce námrazy**	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					a řídicím systémem, který při zjištění námrazy nebo při zjištění podmínek svědčících o riziku tvorby ledu **automaticky omezí nebo zastaví provoz rotoru** a zabrání automatickému opětovnému spuštění do doby, než bude riziko pádu nebo odhozu ledu odstraněno nebo vyhodnoceno jako nepřítomné. Takový požadavek odpovídá doporučené technické praxi pro provoz VTE v podmínkách námrazy i běžně popisovanému bezpečnostnímu řešení moderních turbín. **Povinnost aktivního anti-icing / de-icing systému lopatek** Požadujeme, aby územní opatření stanovilo, že **rotorové listy VTE umísťovaných na PUPFL nebo v bezprostřední návaznosti na PUPFL musí být vybaveny aktivním anti-icing / de-icing systémem**, např. elektrickým vyhříváním lopatek nebo jiným technicky srovnatelným a provozně ověřeným systémem, který prokazatelně snižuje riziko akumulace ledu a následného pádu nebo odhozu ledových kusů do okolního lesního porostu. Současně požadujeme výslovně uvést, že **samotná pasivní povrchová úprava lopatek nesmí být v námrazově exponovaných polohách považována za dostatečné samostatné opatření**, neboť odborné podklady uvádějí, že aktivní ohřev patří mezi nejvíce prověřené a používané způsoby omezení dopadů námrazy, zatímco samotné nátěry mají zejména při silnější námraze omezenou účinnost. **Povinnost lokalitně specifického posouzení rizika ice fall / ice throw** Požadujeme, aby pro každou VTE navrženou na PUPFL nebo v návaznosti na PUPFL bylo zpracováno **lokalitně specifické posouzení rizika ice fall / ice throw**, které vyhodnotí dosah pádu a odhozu ledu při provozu i po odstavení zařízení a prokáže, že navržené technické a provozní řešení nezpůsobí nepřijatelné poškozování okolních lesních porostů, porostních stěn, lesních cest a zařízení sloužících lesnímu hospodářství. Požadujeme, aby posouzení vycházelo z uznávané metodiky nebo mezinárodně doporučené praxe pro hodnocení rizika námrazy a odhozu ledu u VTE. Takový požadavek má přímou oporu v mezinárodních doporučeních IEA Wind Task 19 a v doporučené praxi DNV pro větrné elektrárny v podmínkách námrazy. **Podmínka nepřípustnosti umístění VTE při nepřijatelném riziku poškození lesa** Požadujeme, aby územní opatření výslovně stanovilo, že **VTE nesmí být umístěna tak, aby modelovaný prostor dopadu nebo odhozu ledu při námrazových situacích zasahoval do navazujících ponechávaných lesních porostů způsobem, který by mohl vést k jejich opakovanému mechanickému poškozování, destabilizaci porostních stěn nebo ke zvýšenému riziku vzniku sekundárních škod.** Nelze-li takové riziko technickými a provozními opatřeními spolehlivě snížit, požadujeme problematickou část akcelerační oblasti vypustit. Tento požadavek odpovídá i metodice MŽP, která výslovně předpokládá zmenšení či vypuštění problematických částí území tam, kde limit nelze rozumně a dostatečně ošetřit podmínkami. **Provozní režim při námraze a evidence námrazových událostí** Požadujeme, aby územní opatření stanovilo, že **při meteorologických podmínkách s rizikem tvorby námrazy nebo při detekované námraze musí být provoz VTE převeden do ochranného režimu**, přičemž běžný provoz rotoru nesmí pokračovat, pokud by hrozil odhoz ledu nebo mechanické poškození okolních lesních porostů. Opětovné spuštění VTE má být vázáno na odstranění námrazy aktivním systémem nebo na prokázané pominutí rizika. Současně požadujeme, aby provozovatel vedl **evidenci námrazových událostí, aktivací anti-icing / de icing systému, ochranných odstávek a případných incidentů souvisejících s pádem nebo odhozem ledu**, a aby tyto údaje byly k dispozici pro vyhodnocení účinnosti stanovených opatření. Monitoring a vyhodnocování účinnosti opatření je v souladu s mezinárodní odbornou praxí pro snižování rizik spojených s ice fall / ice throw. **Z hlediska ochrany ZPF:** 13) Záměry v akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice, včetně základů větrných elektráren, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury, budou umisťovány a navrhovány tak, aby rozsah odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) byl omezen na nezbytné minimum, které nepřekročí navrhovaný odhad záboru ZPF uvedený v návrhu změny ÚRP.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Akcelerační oblast je vymezena na pozemcích náležejících do ZPF. Podmínka konkretizuje zásadu minimalizace záborů podle § 4 zákona o ochraně ZPF. Tuto zásadu je nutno uplatňovat již na úrovni koncepčních a územně plánovacích nástrojů, a to i v situaci, kdy nejsou známa konkrétní technická řešení jednotlivých záměrů. Jejím účelem je zajistit, aby zásah do zemědělského půdního fondu nepřesáhl míru nezbytně nutnou pro realizaci daného záměru, a aby byly přednostně využity takové varianty řešení, které vedou k omezení plošných nároků na ZPF. 14) Zemědělskou půdu zařazenou do I. a II. třídy ochrany ZPF lze pro záměry VTE a souvisejících staveb odejmout pouze v nezbytném rozsahu. Při požadavku záboru půd vyšších tříd ochrany v rámci akcelerační oblasti musí být prokázáno, že nemohou být použity přednostně půdy nižších tříd ochrany bez významného zvýšení dopadů na jiné chráněné veřejné zájmy, bez ohrožení bezpečnosti nebo bez ztráty funkčnosti záměru. V souladu se zásadami plošné ochrany zemědělského půdního fondu uvedenými v § 4 odst. 1 zákona o ochraně ZPF by při umisťování záměrů měly být vždy preferovány půdy méně kvalitní. *Část akcelerační oblasti se nachází na půdách I. a II. třídy ochrany ZPF, u nichž zákon o ochraně ZPF stanoví zvýšenou míru ochrany (§ 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně ZPF. Podmínka nestanoví absolutní zákaz jejich dotčení, ale vymezuje pravidla pro jejich využití v návaznosti na konkrétní projektové řešení, které bude známo až v navazujících řízeních. Zásada přednostního využívání méně kvalitní půdy se uplatní přiměřeně i mezi ostatními třídami ochrany.* 15) Související dopravní infrastruktura bude navrhována přednostně po stávajících veřejně přístupných pozemních komunikacích, zemědělských účelových komunikacích, po hranici obhospodařovatelných zemědělských pozemků nebo v návaznosti na existující liniové prvky v území, a to pouze v nezbytném rozsahu. *Dopravní infrastruktura představuje z hlediska ochrany ZPF významný potenciální zdroj záborů a narušení organizace půdních bloků. Podmínka vychází z § 4 odst. 1 písm. d) zákona o ochraně ZPF a směřuje k ochraně obhospodařovatelnosti zemědělských pozemků a k omezení fragmentace půdních bloků.* 16) Dokumentace pro povolení záměru bude obsahovat vyhodnocení dopadů navrženého řešení na organizaci ZPF, včetně zákresu: • dotčených půdních bloků, • přístupů k zemědělským pozemkům a účelových komunikací, • dočasných a trvalých záborů ZPF, • manipulačních a montážních ploch, • případných zbytkových ploch. *Podmínka stanoví způsob, jak má být v navazující fázi doloženo splnění požadavků na ochranu organizace ZPF. Umožní posouzení, zda navržené řešení nezhoršuje obhospodařovatelnost zemědělských pozemků a nevytváří problematické zbytkové plochy.* 17) Dočasné stavební a montážní plochy budou přednostně soustředěny do ploch, které budou záměrem dotčeny trvale, zejména do budoucích trvalých zpevněných ploch, obslužných komunikací a manipulačních ploch. Využití jiné zemědělské půdy pro dočasné účely je přípustné pouze v nezbytném rozsahu a po dobu nezbytně nutnou. *Po ukončení jejich využívání budou tyto plochy uvedeny do stavu umožňujícího další zemědělské obhospodařování. Podmínka konkretizuje zásadu minimalizace dočasných zásahů do ZPF a navazuje na právní úpravu dočasného odnětí ZPF a povinnost rekultivace podle zákona o ochraně ZPF a prováděcí vyhlášky.* 18) Záměry budou umisťovány, navrženy a provedeny tak, aby nezvyšovaly erozní ohrožení zemědělské půdy, nezhoršovaly odtokové poměry, neomezovaly retenční a infiltrační schopnost půdy nad nezbytnou míru a nezpůsobovaly zhutnění nebo jiné zhoršení půdních vlastností. V územích s vyšší erozní ohrožeností nebo zhoršenými odtokovými poměry budou základové	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					konstrukce a nové zpevněné plochy umísťovány pouze v nezbytném rozsahu. Krajinné prvky plnící retenční, infiltrační nebo protierozní funkci budou zachovány v maximální možné míře. *Podmínka chrání mimoprodukční funkce zemědělské půdy ve smyslu § 4 odst. 1 písm. h) zákona o ochraně ZPF a reaguje na možná rizika spojená s výstavbou VTE, zejména z hlediska eroze, povrchového odtoku a zhutnění půdy s akcentem na zachování hydrologických a odtokových poměrů v území.* 19) V navazujících řízeních budou pro plochy dotčené výstavbou větrných elektráren a související infrastruktury stanoveny základní parametry rekultivace, a to s ohledem na charakter zásahu do půdního profilu a jeho dlouhodobé dopady na zemědělskou půdu. Rekultivace dočasně dotčených ploch musí směřovat k obnovení jejich zemědělské využitelnosti v maximální možné míře. U ploch dotčených trvalými stavebními objekty bude rekultivace posuzována s ohledem na skutečný rozsah a povahu zásahu do půdního profilu. *U záměrů větrných elektráren je obvykle deklarována možnost rekultivace území po ukončení jejich provozu. Je však nutno zohlednit, že masivní betonové základy stožárů představují hluboký a dlouhodobý zásah do půdního profilu, který není plně vratný. Ani v případě odstranění nadzemních částí stavby a následného zakrytí povrchu zeminou nedochází k obnovení původního půdního prostředí, neboť v místě základů zůstává trvalá fyzická bariéra v podobě podzemních konstrukcí. Tyto konstrukce dlouhodobě omezují přirozené půdní funkce, zejména vodní režim, infiltrační schopnost, biologickou aktivitu půdy a možnost jejího plnohodnotného zemědělského využití. Z uvedených důvodů nelze dotčení půdy v místech základů větrných elektráren považovat za plně dočasné ani po formálním ukončení užívání stavby. Takové zásahy je proto nutné hodnotit jako trvalou zátěž zemědělského půdního fondu, která přetrvává i po odstranění záměru, a tomu odpovídajícím způsobem k nim přistupovat při posuzování odnětí půdy ze ZPF a stanovení podmínek rekultivace.*	
43.	MMR-34172-2026-81 **Krajský úřad Jihočeského kraje** Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví	**Nesouhlasné**	99cx	AOV44	**Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV44 Litochovice.** Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný správní orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a současně jako příslušný orgán podle ust. § 13 odst. 1 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOZE“), a ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vydává podle ust. § 54 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, **nesouhlasné stanovisko** podle ust. § 13 odst. 2 písm. a), b), d) a e) ZOZE k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle ZOZE pro akcelerační oblast **AOV44 Litochovice.** **Odůvodnění:** Toto stanovisko je vydáváno na základě komplexního vyhodnocení návrhu územního opatření ve vztahu k zákonem chráněným veřejným zájmům na ochraně přírody a krajiny, přičemž krajský úřad vycházel z dostupných podkladů předložených pořizovatelem, odborných podkladů ochrany přírody a krajiny, metodických výkladů Ministerstva životního prostředí, z principů prevence a předběžné opatrnosti vyplývajících z právní úpravy ochrany přírody a krajiny. Krajský úřad vycházel také z koncepčního materiálu v oblasti ochrany krajinného rázu a krajinného plánování, který pořídil odbor regionálního rozvoje a územního plánování. Konkrétně se jedná o Územní studii krajiny Jihočeského kraje, stanovující cílové kvality krajiny v souladu s požadavky Evropské úmluvy o krajině. Vymezení krajinných oblastí jako individuálních krajinných jednotek včetně stanovených podmínek pro zachování či dosažení jejich cílových kvalit je pak promítnuto do projednávané Změny č. 10 Zásad územního rozvoje. Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV44 Litochovice nijak zohledněny. Akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 646172 Milejovice, 677671 Kuřimany, 685402 Střítež u Volyně, 685399 Neuslužice, 685381 Litochovice u Volyně, 619612 Čepřovice, 734454	**Akceptováno jinak.** V návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV44 redukována (zejména západní část směrem na pohledy na Volyni)**.** **REAKCE DO:** Dotčený orgán s vypořádáním nesouhlasí. **REAKCE MMR:** Krajský úřad vyjádřil nesouhlas s návrhem vypořádání, dále bude řešeno ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Kakovice u Volyně, 734462 Marčovice a 734471 Předslavice, 704644 Rači u Nišovic a 704628 Černětice (správní obvod obce s rozšířenou působností Strakonice). Akcelerační oblast určena pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Rozloha akcelerační oblasti je 853,4 ha (8,5 km2) a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 84,0 MW, což odpovídá max. 24 věžím. Stanovisko je vydáno jako nesouhlasné ve vztahu ke správním úkonům podle § 13 odst. 2 písm. a) ZOZE – nesouhlas k zásahu do významných krajinných prvků podle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „ZOPK“), podle § 13 odst. 2 písm. b) ZOZE – nepovolení odchylného postupu při ochraně volně žijících ptáků podle § 5b odst. 1 ZOPK, podle § 13 odst. 2 písm. d) ZOZE – nesouhlas k činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz podle § 12 odst. 2 ZOPK, a podle § 13 odst. 2 písm. e) ZOZE – nepovolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 ZOPK. <u>K významným krajinným prvkům (dále jen „VKP“)</u> VKP tvoří základní prvek obecné ochrany přírody a krajiny podle § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK. Jejich ochrana je veřejným zájmem a vychází z jejich ekologické, stabilizační a estetické funkce v krajině. VKP je nutné chápat jako funkční součást krajinné struktury, jejíž význam spočívá nejen v jejím prostorovém vymezení, ale zejména ve schopnosti udržovat ekologickou stabilitu a zajišťovat vazby v krajině. Zásahy do VKP proto nelze posuzovat izolovaně, ale vždy ve vztahu k jejich širším ekologickým funkcím a návaznosti na územní systém ekologické stability. <u>Krajinný ráz</u> Podle § 12 ZOPK je krajinný ráz chráněn před činnostmi, které by mohly snížit jeho estetickou a přírodní hodnotu. Krajinný ráz je tvořen přírodními, kulturními a historickými charakteristikami území. Zásahy do krajinného rázu je nutné posuzovat individuálně s ohledem na konkrétní prostorové a vizuální vztahy v krajině. Větrné elektrárny představují záměry s výrazným prostorovým a vizuálním působením, které může zásadně ovlivnit estetické vnímání krajiny, zejména v otevřených a krajinně exponovaných polohách. <u>K ochraně volně žijících ptáků a zvláště chráněných druhů</u> Podle § 5b ZOPK jsou chráněni všichni volně žijící ptáci, zejména před úmyslným usmrcováním, rušením a ničením jejich hnízd a biotopů. Podle § 50 ZOPK jsou zvláště chráněné druhy chráněny ve všech vývojových stádiích, včetně jejich biotopů. Posouzení výjimek podle § 56 ZOPK vyžaduje prokázání veřejného zájmu, neexistenci jiného uspokojivého řešení a zajištění, že nedojde k nepříznivému ovlivnění stavu druhů. V projednávaném případě však nejsou k dispozici dostatečné podklady pro vyhodnocení intenzity zásahů ani pro přesné určení dotčených druhů a jejich výskytu, což zásadně omezuje možnost řádného správního uvážení. Vzhledem k tomu, že návrhem územního opatření nejsou dotčeny jeskyně (§ 10 odst. 2 ZOPK), stanovisko podle § 13 odst. 2 písm. c) ZOZE se nevydává. Stanovisko podle § 13 odst. 2 písm. f) ZOZE – souhlas s dotčením zájmů chráněných zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), podle § 14 odst. 2 věty druhé lesního zákona – je souhlasné; případné podmínky jsou uvedeny v závěru stanoviska. Stanovisko podle § 14 odst. 1 ZOZE, vydané krajským úřadem jako vodoprávním úřadem podle § 54 odst. 1 stavebního zákona namísto výjimky podle § 23a odst. 8 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o vodách“), je rovněž souhlasné; podmínky jsou uvedeny v závěru stanoviska.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Dále jsou stanoveny podmínky z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu podle § 13 odst. 1 písm. b) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“). Vzhledem k tomu, že stanovisko je jako celek nesouhlasné, krajský úřad tyto dílčí souhlasy neuvádí ve výroku stanoviska. Metodika Ministerstva životního prostředí „Metodika ke stanovování podmínek zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů“ (dále jen „Metodika MŽP“) v bodě 4 na s. 5 uvádí, že podmínky stanovené pro záměry v akcelerační oblasti nesmí být přísnější než podmínky pro záměry umísťované mimo akcelerační oblasti. Tomuto požadavku je však obtížné dostát zejména s ohledem na nedostatečné podklady o stavu životního prostředí, především přírodního prostředí, a dále vzhledem k proměnlivosti některých přírodních jevů, například výskytu zvláště chráněných druhů živočichů. Z hlediska principu předběžné opatrnosti by přitom v některých případech bylo namístě stanovit podmínky přísnější. Ani možnost ukládání podrobnějších podmínek, než připouští podrobnost územního plánu (Metodika MŽP, bod 7.6, s. 20–21), tuto nejistotu zcela neodstraňuje. I v konkrétním případě by proto zůstávalo sporné, zda jsou navržené podmínky a opatření dostatečné, a krajský úřad z tohoto důvodu vydal nesouhlasné stanovisko. Pro územní opatření navíc nelze bez dalšího použít běžnou typologii podmínek známou z individuálního posuzování záměrů. Zejména nelze přesně lokalizovat zmírňující opatření ani určit jejich četnost. Problematická je rovněž otázka jejich reálné proveditelnosti. Zatímco stavební nebo technickou proveditelnost lze zpravidla posoudit poměrně přesně, právní proveditelnost je na úrovni územního opatření obtížně zjistitelná, neboť krajský úřad nemá informace o dostupnosti pozemků potřebných k realizaci opatření v akcelerační oblasti ani mimo ni. Přitom například zmírnění vizuálních dopadů větrných elektráren by bylo třeba řešit i v širším pásmu jejich viditelnosti. Metodika MŽP dále v bodě 7 na s. 10 upozorňuje na požadavek zákonnosti podmínek. Podmínky a opatření lze sice obecně odůvodnit i na úrovni územního opatření, obtížně však lze prokazovat jejich přímou vazbu na konkrétní negativní vliv na zájmy ochrany přírody. Problematická může být i praktická aplikace některých konkrétních podmínek. Například podmínka stanovující povinnost provozovatele větrné elektrárny zajistit její vypnutí ve dnech orby a sklizně na okolních zemědělských pozemcích a po několik následujících dnů neřeší, jakým způsobem má být provozovatel o těchto činnostech informován ani kdo odpovídá za případné nesplnění povinnosti. Není zřejmé, zda má povinnost informovat provozovatele větrné elektrárny zemědělský hospodář, vlastník pozemku nebo jiný subjekt, ani jakým způsobem a v jakém časovém předstihu má být tato informace předávána. Současně není jednoznačné, zda se podmínka vztahuje pouze na orbu, nebo i na další způsoby zpracování půdy, jako je podmítka, diskování či bezorebné technologie, které mohou mít obdobný vliv na výskyt ptáků. Takto formulovaná podmínka je proto obtížně aplikovatelná i kontrolovatelná a bylo by vhodné buď přesněji vymezit dotčené činnosti, mechanismus informování provozovatele a odpovědnost jednotlivých subjektů, nebo podmínku formulovat obecnějším a jednoznačně vykonatelným způsobem. Současně je třeba uvést, že takto formulovaná podmínka fakticky předpokládá vznik povinnosti na straně zemědělských subjektů, které nejsou adresáty dotčeného správního aktu a jejichž právní postavení není tímto aktem přímo regulováno. Podmínka však nemůže bez výslovného zákonného zmocnění ukládat povinnosti třetím osobám, které nejsou účastníky řízení ani nositeli práv a povinností vyplývajících z tohoto rozhodnutí. Zároveň nelze presumovat, že by tyto subjekty byly povinny aktivně organizovat či přizpůsobovat své hospodaření ve prospěch provozovatele větrné elektrárny, pokud k tomu neexistuje zákonný nebo smluvní důvod. V prostředí akcelerační oblasti, kde může působit více nezávislých zemědělských subjektů, navíc nelze předpokládat jednotné plánování hospodaření ani předvídatelnost termínů jednotlivých činností. Podmínka přitom neobsahuje žádný právní ani faktický mechanismus, který by určoval, kdo má povinnost provozovatele větrné elektrárny informovat o plánovaných zemědělských pracích, jakým způsobem a v jakém časovém předstihu. Není tedy zřejmé, z jakého právního titulu by měla povinnost	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					informování na straně zemědělských hospodářů vznikat, ani jak by měla být vynucována v případě více subjektů působících v daném území. Tento stav je problematický i ve světle Metodiky MŽP, která zdůrazňuje požadavek jednoznačnosti, právní vymahatelnosti a provázanosti podmínek s konkrétními identifikovatelnými vlivy a subjekty, přičemž zároveň připouští jen takové podmínky, které jsou reálně proveditelné a kontrolovatelné v rámci územního opatření. V daném případě však tyto předpoklady naplněny nejsou. Z uvedeného důvodu vzniká zásadní aplikační a vykonatelnostní nejistota, neboť realizace podmínky je fakticky závislá na jednání třetích osob bez jasně vymezené právní povinnosti, bez určení odpovědnosti a bez zajištěného informačního mechanismu. Podmínka je tak v praxi obtížně aplikovatelná i kontrolovatelná.. Pro negativní stanovisko k územnímu opatření svědčí více důvodů. Jedním z obecných důvodů je právní nejistota investorů, dotčených obcí i dalších dotčených subjektů, zda bude možné záměr větrné elektrárny v akcelerační oblasti zákonně umístit. Pokud Metodika MŽP v bodě 7.2 na s. 13 správně zdůrazňuje požadavek, aby podmínky územního opatření nenarušovaly legitimní očekávání žadatelů, tím spíše je nutné tento požadavek vztáhnout na stanovisko krajského úřadu jako celek. Krajský úřad však na základě předloženého návrhu územního opatření nemůže tomuto požadavku dostát, neboť předložené řešení zakládá významnou míru nejistoty ohledně reálné proveditelnosti a přípustnosti záměrů v dotčeném území. Dalším zásadním aspektem je samotná efektivita vymezení akcelerační oblasti Litochovice. Její celková výměra činí **8,53 km²**, přičemž již stávající podmínky stanovené v územním opatření fakticky limitují využití území v rozsahu cca **4,12 km²**, což představuje přibližně **48.2 %** celkové plochy akcelerační oblasti. Tyto limity vyplývají zejména z ochrany prvků územního systému ekologické stability podle § 3 odst. 1 písm. a) ZOPK, které jsou podle § 4 odst. 1 ZOPK chráněny před poškozováním a ničením. Do výměry byly dále promítnuty podmínky ochrany zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkcí lesa, přičemž tyto pozemky jsou současně významnými krajinnými prvky ve smyslu § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK, jejichž ekologicko-stabilizační funkce požívá zákonné ochrany. Současně byly zahrnuty plochy vymezených biotopů vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Naopak plošné limity vyplývající z ochrany krajinného rázu a ochrany zvláště chráněných druhů nebyly plošně vyčísleny, a to zejména s ohledem na absenci dostatečných podkladů. Krajský úřad se dále zabýval možností stanovení dalších zmírňujících podmínek (např. ochrana vodních toků a mokřadů, náhrada biotopů, biologický dozor, kompenzační výsadby, ochrana krajinného rázu). Tyto podmínky měly být formulovány s cílem zajistit soulad se ZOPK a dalšími složkovými předpisy a současně naplnit požadavky § 13 odst. 2 ZOZE. Jednalo se např. o tyto podmínky: 1) Záměry obnovitelných zdrojů energie (dále jen „OZE“) a související infrastruktury budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) ve vzdálenosti min. 50 metrů od břehové hrany vodních toků a okrajů ostatních výše uvedených stanovišť, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem. Překonání vodních toků bude realizováno řízeným protlakem pode dnem toku. Vstupní i výstupní jámy musí být umístěny tak, aby nezasahovaly do břehů a břehových porostů daného toku. Při křížení mokřadních ploch liniovou infrastrukturou (vyvedení výkonu, komunikace) je nutné realizovat opatření proti melioračnímu efektu (např. zásyp a izolace vedení) a odvádění vod rigoly podél komunikací. 2) Záměry OZE budou umisťovány mimo cenné přírodní biotopy a související infrastruktura bude do těchto přírodních biotopů umisťována pouze v nezbytných případech. Především se jedná o biotopy zvláště chráněných druhů a přírodní biotopy jejichž vymezení vychází z Mapování biotopů České republiky (Agentura ochrany přírody a krajiny ČR – AOPK ČR, dostupné z: https://portal.nature.cz/biotopy). V případě, že budou zničeny či zásadním způsobem ovlivněny tyto cenné přírodní biotopy a pokud technické řešení záměru neumožňuje vyloučení zásahu, budou vytvořeny nové (tj. náhradní)	**Neakceptováno** 1) Neakceptováno. Stanovený odstup 8 m od břehové hrany vodního toku byl zvolen primárně s ohledem na ochranu vodního toku, jedná se o stanovené manipulační ochranné pásmo vodního toku dle §49 odst. 2 písm. b) vodního zákona 254/2001 Sb. Přesné provedení liniové infrastruktury nelze předjímat a je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. 2) Akceptováno jinak. Bude doplněno: *Výběr umístění VTE bude proveden s ohledem na potřebu minimalizace dopadů na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů, přítomné přírodní biotopy a extrémní a vodou ovlivněná lesní stanoviště v součinnosti s odborně způsobilou osobou s vysokoškolským přírodovědným vzděláním a minimálně tříletou praxí v navrhování opatření (biologický dozor). Biologický dozor se podílí na přípravě opatření a dohledu na jejich provádění ve fázi přípravy a realizace záměru. V případě, kdy nelze dopady na zvláště chráněné rostliny a živočichy vyloučit, zajišťuje biologický dozor také záchranný transfer jedinců dotčených druhů na vhodné místo odpovídající jejich ekologickým nárokům.*

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					biotopy na okraji plochy záměru nebo na jiné, k tomuto účelu vhodné ploše či se významně zkvalitní (obnovou či úpravou) existující biotopy v ploše záměru. Nově založené nebo obnovené biotopy budou svým charakterem co nejvíce odpovídat ekologickým vlastnostem a druhovému složení původního biotopu. Plocha nově vytvořeného (či obnoveného) biotopu bude 1,5krát větší než plocha biotopu dotčeného a musí být umístěna ve vzdálenosti minimálně 300 m od paty stožáru nejbližší větrné elektrárny (dále jen „VTE“). Biotop bude založen (např. dokončeny terénní úpravy, povrch oset osivem, případně dokončena výsadba dřevin) před uvedením záměru obnovitelných zdrojů do provozu, případně v k tomu vhodném období ihned po uvedení záměru do provozu (např. osev na jaře po podzimním spuštění záměru). Za následnou péči a údržbu náhradního biotopu odpovídá provozovatel po celou dobu životnosti záměru. 3) Bude ustanovena odborně způsobilá osoba s vysokoškolským přírodovědným vzděláním a minimálně tříletou praxí (dále jen „biologický dozor“), která bude odpovědná za vyhodnocení plnění podmínek stanovených tímto opatřením obecné povahy při přípravě i realizaci záměru a za ověření změn v území. Biologický dozor bude vykonáván ve fázi přípravy i realizace záměru. Veškeré činnosti související se zvláště chráněnými druhy budou průběžně zaznamenávány do stavebního deníku (datum, druh, počet jedinců, provedená opatření). Investor zajistí prokazatelné seznámení této osoby s opatřením obecné povahy a souvisejícími rozhodnutími. Ustanovení biologického dozoru bude oznámeno místně příslušnému krajskému úřadu. Biologický dozor dále před zahájením realizace zajistí zpracování biologického hodnocení se zaměřením na ochranu zvláště chráněných druhů, přírodních biotopů a krajinného rázu. Toto hodnocení bude předloženo spolu se žádostí o vydání ověřovacího stanoviska k provedení stavby. Součástí biologického hodnocení bude návrh umístění a způsobu realizace kompenzačních a ochranných opatření (např. náhradní biotopy, izolační zeleň apod.). V průběhu realizace stavby biologický dozor zajistí kontrolu plnění stanovených podmínek (např. instalace migračních bariér, transfer zvláště chráněných druhů) a v případě potřeby navrhne doplňující opatření.	3) Akceptováno.
					4) Pohledově exponovaný charakter lokality, zejména ve vztahu k okolním obcím, je nutné respektovat, stejně jako zachování nerušeného krajinného rámce významných kulturně-historických dominant v území (zejména městská památková zóna Volyně, která chrání historické jádro města, kaple Nejblahoslavenější Panny Marie s křížovou cestou v obci Milejovice, rotunda sv. Václava Předslavice, další historické a sakrální objekty, vazba na předpolí Šumavy). Charakter území je určován cennými polohami k horizontu, do vyšších poloh a do střední části kolem Hoštic a Milejovic a omezit východní část u horizontu Helfenburk – Duškovec – Červená, střední část harmonické krajiny Hošticka, Milejovicka po Ostrý vrch. Z těchto důvodů je požadováno vhodné prostorové uspořádání záměru, zejména respektování výškových limitů a umístění VTE tak, aby byly minimalizovány negativní dopady na krajinný ráz.	4) Neakceptováno. Vliv na krajinný ráz byl prověřen a minimalizován autorizovanou osobou v rámci vymezování akcelerační oblasti. Konkrétní umístění záměru nelze předjímat a je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona.
					5) Na území akcelerační oblasti se místy vyskytuje typická krajinná mozaika. Zásahy do těchto prvků zachovalého krajinného rázu musí být minimalizovány následujícími způsoby: Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo drobnou krajinnou zeleň (liniová zeleň, plošná zeleň do 0,5 ha) tvořící hodnotnou mozaiku krajiny, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Případné zničení či zásadní ovlivnění přítomných přírodních biotopů musí být kompenzováno novými výsadbami. Plochy nových výsadeb musí odpovídat alespoň 1,5násobku původní rozlohy a plochy dřevin musí být umístěny ve vzdálenosti minimálně 300 m od paty stožáru nejbližší VTE.	5) Neakceptováno. Obdobná podmínka byla autorizovanou osobou uplatněna v územním opatření pouze v odůvodněných případech na základě biologického posouzení.
					6) Záměry OZE budou umisťovány tak, aby nedošlo k umístění VTE na nejvyšší polohy akcelerační zóny. **Krajský úřad vyhodnotil, že aplikací všech výše uvedených podmínek by došlo k dalšímu omezení využitelnosti plochy akcelerační oblasti, a proto od stanovení a doplnění dalších podmínek v územním opatření upustil. Kumulací zákonných limitů dochází k zásadní redukci využitelné plochy akcelerační oblasti, a tím i k oslabení smyslu jejího vymezení. Případné uplatnění dalších územních či věcných limitů by vedlo k dalšímu významnému zmenšení**	6) Neakceptováno. Maximální výška potenciálních záměrů byla stanovena s ohledem na podmínky v území a omezení umístění záměru v rámci akcelerační oblasti není odůvodněno.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					rozsahu plochy vhodné k umisťování záměrů, až na úroveň, která by již neumožňovala reálné a právně jisté využití akcelerační oblasti pro větrné elektrárny. Zbytková plocha tak ani v současném stavu, a tím spíše při zohlednění potenciálních dalších omezení, neumožňuje naplnění účelu vymezení akcelerační oblasti v rozsahu předpokládaném územním plánováním. S ohledem na výše uvedené skutečnosti krajský úřad konstatuje, že v daném případě nelze garantovat naplnění zákonných požadavků ochrany významných krajinných prvků, volně žijících ptáků, zvláště chráněných druhů ani krajinného rázu v rozsahu vyžadovaném platnou právní úpravou. Z tohoto důvodu nebyly splněny podmínky pro vydání souhlasného stanoviska podle § 13 odst. 2 ZOZE. **Z hlediska ochrany vod:** 1) Záměry OZE a související infrastruktura nebudou umisťovány do ochranných pásem vodních zdrojů I. stupně. V ochranných pásmech vodních zdrojů II. stupně mohou být umístěny pouze za předpokladu, že nejsou v rozporu s podmínkami stanovenými rozhodnutím nebo opatřením obecné povahy, kterým bylo ochranné pásmo vymezeno, a že bude v dokumentaci záměru prokázáno, že nedojde k ohrožení vydatnosti, jakosti ani zdravotní nezávadnosti vodního zdroje. *Ochranná pásma vodních zdrojů jsou stanovena ve veřejném zájmu na ochraně vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti zdrojů podzemních a povrchových vod využívaných nebo využitelných pro zásobování pitnou vodou. V ochranných pásmech I. stupně je s ohledem na jejich bezprostřední vazbu na jímací nebo odběrná zařízení umisťování záměrů OZE a související infrastruktury vyloučeno. V ochranných pásmech II. stupně je nezbytné respektovat konkrétní režim stanovený vodoprávním úřadem a vyloučit taková řešení záměru, která by mohla negativně ovlivnit vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje*. 2) Záměry OZE a související infrastruktura budou navrženy a provedeny tak, aby nedošlo ke zhoršení odtokových poměrů v území, ke zvýšení erozního odnosu, k soustředění srážkového odtoku do vodních toků, mokřadních a prameništních ploch ani ke zhoršení jakosti povrchových nebo podzemních vod. Srážkové vody budou přednostně zasakovány nebo zadržovány v místě jejich vzniku, případně řízeně odváděny způsobem, který nezpůsobí erozi ani negativní ovlivnění vodních a mokřadních biotopů. *Podmínky hospodaření se srážkovými vodami a prevence havarijního znečištění jsou stanoveny za účelem omezení negativních změn vodního režimu v území, snížení erozního odnosu a ochrany jakosti povrchových i podzemních vod. Záměry OZE mohou lokálně zvyšovat podíl zpevněných ploch, měnit mikroodtokové poměry, soustřeďovat srážkový odtok a vytvářet riziko úniku závadných látek při výstavbě, provozu i údržbě. Z těchto důvodů je požadováno přednostní zasakování, zadržování nebo řízené odvádění srážkových vod a současně zajištění odpovídajících technických i organizačních opatření k prevenci úniku závadných látek.* 3) Záměry OZE a související infrastruktura budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) ve vzdálenosti min. 10 metrů od břehové hrany, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem. *Stanovení minimální vzdálenosti 10 m od břehové hrany vodních toků je požadováno nad rámec návrhu (8 metrů) z důvodu zajištění dostatečného prostoru pro správu a údržbu vodních toků. Tento pás zároveň přispívá k ochraně břehových porostů, stabilitě koryta a zachování přirozených funkcí vodního toku a navazujících ekosystémů. Dostatečný odstup rovněž snižuje rizika spojená s občasnými povodňovými situacemi a omezuje negativní vlivy záměru na hydromorfologii toku a přilehlá území.* **Z hlediska ochrany PUPFL:** 4) VTE a související infrastrukturu na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“) umisťovat pouze tehdy, pokud bude prokázáno, že obdobné řešení nelze realizovat mimo PUPFL nebo s menším zásahem do PUPFL. 5) Přednostně využívat pouze **pozemky méně významné z hlediska plnění funkcí lesa**, zejména plochy s omezenou schopností dlouhodobého plnění funkcí lesa, bezlesí nebo porosty s nižší	**Z hlediska ochrany vod:** 1) Vzato na vědomí. Ochranné pásmo vodního zdroje I. stupně se v oblasti nenachází. Z hlediska budoucího umístění záměrů zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů. Umístění potenciálních záměrů je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. 2) Neakceptováno. Obdobné podmínky jsou stanovené v bodě 3.1 e), g) a h). 3) Neakceptováno. Stanovený odstup 8 m od břehové hrany vodního toku byl zvolen primárně s ohledem na ochranu vodního toku a je dostatečný, jedná se o stanovené manipulační ochranné pásmo vodního toku dle §49 odst. 2 písm. b) vodního zákona 254/2001 Sb. **Z hlediska ochrany PUPFL:** 4) Akceptováno jinak. Vymezení AO na pozemcích hospodářského lesa je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Bude doplněno: *Zábor na pozemcích určených k plnění funkcí lesa bude minimalizován. Záměry pro využití OZE a jejich infrastrukturu budované na pozemcích určených k plnění funkcí lesů umisťovat tak, aby byly přednostně využívány pozemky, u nichž je schopnost plnění funkcí lesa snížena (např. pozemky, které svojí povahou vylučují dlouhodobou existenci lesních porostů, tzv. bezlesí, nebo lesní pozemky s méně kvalitními lesními porosty). Obslužné komunikace budou na lesních pozemcích vedeny pouze v nezbytném rozsahu a přednostně tak, aby nevznikaly dopady v podobě fragmentace lesních celků. Zařízení určená pro skladování elektřiny budou umisťována přednostně mimo pozemky lesa ve vzdálenosti minimálně 30 m od okraje lesa.*

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					kvalitou. Naopak nepřipustit zásahy do porostů, jejichž dotčení by vedlo k významnému omezení hospodaření nebo stability lesního komplexu. 6) Nepřipustit umístění VTE a související infrastruktury na PUPFL, které by vedlo k **nevhodnému dělení lesa**, vzniku nových dlouhých porostních stěn nebo ke zvýšení rizika bořivých větrů. VTE umisťovat přednostně do okrajových částí lesních komplexů, nikoli do jejich vnitřních souvislých částí. 7) Nepřipustit řešení, která naruší **páteřní síť lesních cest**, meliorační zařízení, hrazení bystřin nebo jiná zařízení sloužící lesnímu hospodářství. Pokud je zásah nezbytný, požadovat náhradní řešení minimálně stejné funkční hodnoty. 8) Nepřipustit nové komunikace a průseky v lese, pokud by jejich zřízení zvýšilo ohrožení lesa větrem nebo vodní erozí. Kabelové trasy a dopravní napojení řešit přednostně mimo PUPFL případně po stávající infrastruktuře takovým způsobem, aby neomezovalo využití běžných lesních technologií při přejezdu. 9) Při prokázání nezbytného využití PUPFL k příjezdovým komunikacím budou dodrženy tyto podmínky: Ke stožárům VTE na PUPFL bude přivedena cesta s parametry lesní cesty 1L dle ČSN 73 6108 nebo lepšími. Cesty budou mít kvalitní odvodnění a maximální podélný sklon 8 %. Tyto cesty budou dále využitelné pro hospodaření v lesích. Provozovatel větrného parku bude povinen na vlastní náklady zajišťovat údržbu a sjízdnost příjezdových komunikací po celou dobu provozu zařízení. Tato povinnost není dotčena právem vlastníka lesa využívat komunikaci pro lesní hospodářství. Škody na komunikaci způsobené provozem větrného parku nebo mimořádným zatížením při servisu VTE jdou plně k tíži provozovatele. Vlastník lesa zajistí nápravu pouze u škod, které sám způsobil a po ukončení provozu větrného parku rozhodne příslušný úřad ve spolupráci s vlastníkem pozemku (lesa), zda bude komunikace zachována pro účely lesního hospodářství v plném rozsahu, nebo zda bude částečně zrekultivována na náklady provozovatele. *Využití stávající sítě je hospodárným krokem, neboť tato je nezbytná pro obhospodařování lesů a není žádoucí umísťování dalších pozemních komunikací k jednomu účelu. Pro nezbytnou infrastrukturu k VTE bude využita stávající lesní cestní síť z důvodu minimalizace rizika fragmentace lesních porostů a dalšího omezování produkční plochy v důsledku vzniku ochranných pásem elektrovodu a dalších sítí. Zachování souvislých lesních komplexů je klíčové jak z hlediska ekologické stability, tak z hlediska hospodářského využití lesa. Fragmentace by měla dlouhodobé negativní kumulativní dopady na stabilitu porostů, hospodaření i ekologické funkce lesa. Zachování celistvosti lesa je proto základním předpokladem přijatelnosti realizace OZE v lesních územích. Vedení komunikací a infrastruktury lesem vede ke zvyšování fragmentace, provozní zátěže a dlouhodobému omezení hospodaření. Preferováno je řešení mimo PUPFL, případně využití již existujících tras.* 10) V případě nutnosti umístění VTE na PUPFL budou tyto, stejně tak případná související zařízení pro ukládání energie, umisťovány pouze na lesích v kategorii lesa hospodářského a nikoli v lesích kategorie lesů ochranných nebo lesů zvláštního určení. 11) VTE ani případná související zařízení pro ukládání energie nebudou umisťovány na stanovištích extrémní edafické řady (Z, X, Y, J) na stanovištích ovlivněných vodou (edafické kategorie L, U, V, O, P, Q, G, T a R) a stanovištích lesních typů s výrazným svahovým charakterem, který je označen čtyřmístným kódem, kde poslední písmeno je „e“ podle typologických map Národního lesnického institutu (NLI) *Les ochranný a lesy zvláštního určení plní nadregionální ekologické a stabilizační funkce, které vyžadují zvýšenou míru ochrany. V případě vyhlášené kategorie lesa ochranného nebo lesa zvláštního určení je hospodaření regulováno v závislosti na vyhlášené kategorii lesa, kdy je podporována vyhlášená funkce. Na těchto kategoriích lesa jsou upřednostňovány funkce lesů, které vylučují umístění VTE. Z tohoto pohledu je hospodářský les nejméně chráněnou a nejméně rizikovou kategorií lesa. Na uvedených stanovištích plní lesní porosty stabilizační funkci, protierozní a další, které vyžadují zvýšenou míru ochrany. Umístěním na lesní stanoviště extrémní řady, řad ovlivněných vodou a svahových stanovišť není žádoucí, neboť v důsledku záboru dojde k negativním dopadům na PUPFL a les, což je rovněž v rozporu s podstatou boje s klimatickou*	5) Akceptováno částečně, viz doplněná podmínka. 6) Neakceptováno. Vzhledem k povaze uvažovaných záměrů se nevhodné dělení lesa nepředpokládá. Vymezení akcelerační oblasti na pozemcích hospodářského lesa je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. 7) Neakceptováno. Podmínka omezení dotčení stávajících funkčních meliorací je stanovena v bodě 3.1 e) územního opatření. Další podmínky není účelné na úrovni územního opatření stanovovat a mohou být součástí navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. 8) Neakceptováno. Přesné trasování liniové technické infrastruktury nelze předjímat. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Dotčený orgán státní správy lesů uplatní své stanovisko a stanoví podmínky pro konkrétní záměry až v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. 9) Neakceptováno. Přesné provedení liniové infrastruktury nelze předjímat a je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Dotčený orgán státní správy lesů uplatní své stanovisko a stanoví podmínky pro konkrétní záměry až v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. 10) Neakceptováno. Akcelerační oblast je vymezena mimo lesy ochranné a lesy zvláštního určení, což vyplývá z Nařízení vlády 507/2025 Sb. 11) Neakceptováno. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona).

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					změnou a ochranou lesa. Umístěním na těchto plochách může dojít k dlouhodobým negativním dopadům, které nelze následně jednoduše rekultivovat a může dojít trvalým škodám na lesích a lesní půdě. 12) Na PUPFL (mimo ploch odňatých plnění funkcí lesa) je zakázáno zřizovat mezideponie, skládky materiálu, parkování techniky a dočasná zařízení stavby. *Staveništní činnost v lese představuje vysoké riziko poškození půdy, porostů a vodního režimu, a proto musí být na lesních pozemcích minimalizována.* 13) Pro pásmo **30 m od okraje lesa** bude územní opatření obsahovat tyto **závazné podmínky pro dotčení zájmů chráněných lesním zákonem:** • Na pozemcích ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa ve smyslu § 14 lesního zákona není přípustné umisťování staveb a zařízení spojených s trvalým nebo dlouhodobým pobytem osob, zejména provozních objektů, technologických budov, administrativních zázemí, obytných nebo pobytových staveb. • Na pozemcích v ochranném pásmu lesa není přípustné umisťování bateriových energetických úložišť ani jiných technologických zařízení s potenciálním rizikem vzniku požáru, havárie nebo mimořádné události, které by mohly ohrozit stabilitu, bezpečnost nebo plnění funkcí lesa • Na pozemcích v ochranném pásmu lesa lze výjimečně umístit pouze nezbytná technická zařízení bez trvalé obsluhy, jejichž umístění je funkčně vázáno na hlavní záměr, nelze je technicky nebo provozně umístit mimo tuto vzdálenost a jejichž provoz nebude mít negativní vliv na lesní porosty, okraje lesa ani plnění funkcí lesa. *Pozemky ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa ve smyslu § 14 lesního zákona, plní důležitou ochrannou a preventivní funkci, jejímž cílem je zajistit ochranu lesa před negativními vlivy činností a staveb realizovaných v jeho bezprostředním okolí.* *Umisťování staveb s trvalým nebo dlouhodobým pobytem osob v této vzdálenosti zvyšuje riziko poškození lesních porostů, ohrožení bezpečnosti osob vlivem pádu stromů, větrných polomů nebo požárů a současně vytváří tlak na další zásahy do lesních pozemků.* *Bateriová energetická úložiště a obdobná technologická zařízení představují z hlediska ochrany lesa specifické riziko, zejména z důvodu možnosti vzniku požáru, obtížné likvidace havarijních stavů a potenciálně závažných dopadů na lesní ekosystémy. Jejich umístění v bezprostředním okolí lesa by bylo v rozporu s preventivní funkcí tohoto území a se zásadou předcházení rizikům poškození lesa.* *Stanovením této podmínky není vyloučena realizace záměrů OZE jako celku, ale je zajištěno, že pozemky ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa zůstanou zachovány jako ochranná přechodová zóna minimalizující konflikty mezi lesním hospodářstvím, ochranou lesa a novými rozvojovými aktivitami v území.* **Doplňující technické připomínky k VTE z hlediska ochrany lesa uvést do podmínek a zmírňujících opatření pro provoz záměrů OZE v rámci územního opatření** **Ochrana lesa před námrazou, pádem a odhozem ledu z lopatek VTE** Z hlediska ochrany lesa požadujeme, aby návrh územního opatření pro akcelerační oblast vymezenou pro VTE výslovně řešil ochranu PUPFL a navazujících lesních porostů před **pádem a odhozem ledu z lopatek rotoru při námrazových situacích**. Odborná doporučená praxe DNV pro větrné elektrárny v podmínkách námrazy výslovně zahrnuje i**ce detection, de-icing a anti-icing postupy i vazbu na řídicí a ochranný systém turbíny**, a mezinárodní doporučení IEA Wind Task 19 jsou zaměřena právě na **hodnocení rizika ice fall / ice throw** a na výběr vhodných rizik snižujících opatření. **Povinnost systému detekce námrazy a automatického odstavení** Požadujeme, aby územní opatření stanovilo, že **VTE umísťované na PUPFL nebo v bezprostřední návaznosti na PUPFL musí být vybaveny systémem detekce námrazy a**	12) Neakceptováno. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Dotčený orgán státní správy lesů uplatní své stanovisko a stanoví podmínky pro konkrétní záměry až v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. 13) Akceptováno jinak. Vymezení AO v pásmu do 30 m od lesa je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Podmínky vyplývají z obecně závazných právních předpisů nebo je v pravomoci orgánu ochrany lesa je stanovit ve stanovisku k navazujícímu řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Bude doplněna podmínka: *Zařízení určená pro skladování elektřiny budou umísťována přednostně mimo pozemky lesa ve vzdálenosti minimálně 30 m od okraje lesa.* **Doplňující technické připomínky k VTE z hlediska ochrany lesa uvést do podmínek a zmírňujících opatření pro provoz záměrů OZE v rámci územního opatření** Neakceptováno. Jedná se o technické podmínky, které jsou u konstrukce VTE běžně využívány a budou stanovovány v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					řídicím systémem, který při zjištění námrazy nebo při zjištění podmínek svědčících o riziku tvorby ledu **automaticky omezí nebo zastaví provoz rotoru** a zabrání automatickému opětovnému spuštění do doby, než bude riziko pádu nebo odhozu ledu odstraněno nebo vyhodnoceno jako nepřítomné. Takový požadavek odpovídá doporučené technické praxi pro provoz VTE v podmínkách námrazy i běžně popisovanému bezpečnostnímu řešení moderních turbín. **Povinnost aktivního anti-icing / de-icing systému lopatek** Požadujeme, aby územní opatření stanovilo, že **rotorové listy VTE umísťovaných na PUPFL nebo v bezprostřední návaznosti na PUPFL musí být vybaveny aktivním anti-icing / de-icing systémem**, např. elektrickým vyhříváním lopatek nebo jiným technicky srovnatelným a provozně ověřeným systémem, který prokazatelně snižuje riziko akumulace ledu a následného pádu nebo odhozu ledových kusů do okolního lesního porostu. Současně požadujeme výslovně uvést, že **samotná pasivní povrchová úprava lopatek nesmí být v námrazově exponovaných polohách považována za dostatečné samostatné opatření**, neboť odborné podklady uvádějí, že aktivní ohřev patří mezi nejvíce prověřené a používané způsoby omezení dopadů námrazy, zatímco samotné nátěry mají zejména při silnější námraze omezenou účinnost. **Povinnost lokalitně specifického posouzení rizika ice fall / ice throw** Požadujeme, aby pro každou VTE navrženou na PUPFL nebo v návaznosti na PUPFL bylo zpracováno **lokalitně specifické posouzení rizika ice fall / ice throw**, které vyhodnotí dosah pádu a odhozu ledu při provozu i po odstavení zařízení a prokáže, že navržené technické a provozní řešení nezpůsobí nepřijatelné poškozování okolních lesních porostů, porostních stěn, lesních cest a zařízení sloužících lesnímu hospodářství. Požadujeme, aby posouzení vycházelo z uznávané metodiky nebo mezinárodně doporučené praxe pro hodnocení rizika námrazy a odhozu ledu u VTE. Takový požadavek má přímou oporu v mezinárodních doporučeních IEA Wind Task 19 a v doporučené praxi DNV pro větrné elektrárny v podmínkách námrazy. **Podmínka nepřípustnosti umístění VTE při nepřijatelném riziku poškození lesa** Požadujeme, aby územní opatření výslovně stanovilo, že **VTE nesmí být umístěna tak, aby modelovaný prostor dopadu nebo odhozu ledu při námrazových situacích zasahoval do navazujících ponechávaných lesních porostů způsobem, který by mohl vést k jejich opakovanému mechanickému poškozování, destabilizaci porostních stěn nebo ke zvýšenému riziku vzniku sekundárních škod**. Nelze-li takové riziko technickými a provozními opatřeními spolehlivě snížit, požadujeme problematickou část akcelerační oblasti vypustit. Tento požadavek odpovídá i metodice MŽP, která výslovně předpokládá zmenšení či vypuštění problematických částí území tam, kde limit nelze rozumně a dostatečně ošetřit podmínkami. **Provozní režim při námraze a evidence námrazových událostí** Požadujeme, aby územní opatření stanovilo, že **při meteorologických podmínkách s rizikem tvorby námrazy nebo při detekované námraze musí být provoz VTE převeden do ochranného režimu**, přičemž běžný provoz rotoru nesmí pokračovat, pokud by hrozil odhoz ledu nebo mechanické poškození okolních lesních porostů. Opětovné spuštění VTE má být vázáno na odstranění námrazy aktivním systémem nebo na prokázané pominutí rizika. Současně požadujeme, aby provozovatel vedl **evidenci námrazových událostí, aktivací anti-icing / de icing systému, ochranných odstávek a případných incidentů souvisejících s pádem nebo odhozem ledu**, a aby tyto údaje byly k dispozici pro vyhodnocení účinnosti stanovených opatření. Monitoring a vyhodnocování účinnosti opatření je v souladu s mezinárodní odbornou praxí pro snižování rizik spojených s ice fall / ice throw. **Z hlediska ochrany ZPF:** 14) Záměry v akcelerační oblasti AOV44 Litochovice, včetně základů větrných elektráren, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury, budou umisťovány a navrhovány tak, aby rozsah odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) byl omezen na nezbytné minimum, které nepřekročí navrhovaný odhad záboru ZPF uvedený v návrhu změny ÚRP.	**Z hlediska ochrany ZPF:** 14) Akceptováno jinak. Bude doplněna podmínka maximálního rozsahu odnětí. Odhadovaný zábor ZPF byl stanoven a je součásti dokumentace, způsob vypočtu uvažuje se zanedbatelným záborem pod samotnými elektrárnami a zejména s potřebou obslužných a technických komunikací v

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Akcelerační oblast je vymezena na pozemcích náležejících do ZPF. Podmínka konkretizuje zásadu minimalizace záborů podle § 4 zákona o ochraně ZPF. Tuto zásadu je nutno uplatňovat již na úrovni koncepčních a územně plánovacích nástrojů, a to i v situaci, kdy nejsou známa konkrétní technická řešení jednotlivých záměrů. Jejím účelem je zajistit, aby zásah do zemědělského půdního fondu nepřesáhl míru nezbytně nutnou pro realizaci daného záměru, a aby byly přednostně využity takové varianty řešení, které vedou k omezení plošných nároků na ZPF. 15) Zemědělskou půdu zařazenou do I. a II. třídy ochrany ZPF lze pro záměry VTE a souvisejících staveb odejmout pouze v nezbytném rozsahu. Při požadavku záboru půd vyšších tříd ochrany v rámci akcelerační oblasti musí být prokázáno, že nemohou být použity přednostně půdy nižších tříd ochrany bez významného zvýšení dopadů na jiné chráněné veřejné zájmy, bez ohrožení bezpečnosti nebo bez ztráty funkčnosti záměru. V souladu se zásadami plošné ochrany zemědělského půdního fondu uvedenými v § 4 odst. 1 zákona o ochraně ZPF by při umisťování záměrů měly být vždy preferovány půdy méně kvalitní. *Část akcelerační oblasti se nachází na půdách I. a II. třídy ochrany ZPF, u nichž zákon o ochraně ZPF stanoví zvýšenou míru ochrany (§ 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně ZPF. Podmínka nestanoví absolutní zákaz jejich dotčení, ale vymezuje pravidla pro jejich využití v návaznosti na konkrétní projektové řešení, které bude známo až v navazujících řízeních. Zásada přednostního využívání méně kvalitní půdy se uplatní přiměřeně i mezi ostatními třídami ochrany.* 16) Související dopravní infrastruktura bude navrhována přednostně po stávajících veřejně přístupných pozemních komunikacích, zemědělských účelových komunikacích, po hranici obhospodařovatelných zemědělských pozemků nebo v návaznosti na existující liniové prvky v území, a to pouze v nezbytném rozsahu. *Dopravní infrastruktura představuje z hlediska ochrany ZPF významný potenciální zdroj záborů a narušení organizace půdních bloků. Podmínka vychází z § 4 odst. 1 písm. d) zákona o ochraně ZPF a směřuje k ochraně obhospodařovatelnosti zemědělských pozemků a k omezení fragmentace půdních bloků.* 17) Dokumentace pro povolení záměru bude obsahovat vyhodnocení dopadů navrženého řešení na organizaci ZPF, včetně zákresu: • dotčených půdních bloků, • přístupů k zemědělským pozemkům a účelových komunikací, • dočasných a trvalých záborů ZPF, • manipulačních a montážních ploch, • případných zbytkových ploch. *Podmínka stanoví způsob, jak má být v navazující fázi doloženo splnění požadavků na ochranu organizace ZPF. Umožní posouzení, zda navržené řešení nezhoršuje obhospodařovatelnost zemědělských pozemků a nevytváří problematické zbytkové plochy.* 18) Dočasné stavební a montážní plochy budou přednostně soustředěny do ploch, které budou záměrem dotčeny trvale, zejména do budoucích trvalých zpevněných ploch, obslužných komunikací a manipulačních ploch. Využití jiné zemědělské půdy pro dočasné účely je přípustné pouze v nezbytném rozsahu a po dobu nezbytně nutnou. *Po ukončení jejich využívání budou tyto plochy uvedeny do stavu umožňujícího další zemědělské obhospodařování. Podmínka konkretizuje zásadu minimalizace dočasných zásahů do ZPF a navazuje na právní úpravu dočasného odnětí ZPF a povinnost rekultivace podle zákona o ochraně ZPF a prováděcí vyhlášky.* 19) Záměry budou umisťovány, navrženy a provedeny tak, aby nezvyšovaly erozní ohrožení zemědělské půdy, nezhoršovaly odtokové poměry, neomezovaly retenční a infiltrační schopnost půdy nad nezbytnou míru a nezpůsobovaly zhutnění nebo jiné zhoršení půdních vlastností. V územích s vyšší erozní ohrožeností nebo zhoršenými odtokovými poměry budou základové	rozsahu 1 000 metrů délky a 7 metrů průměrné šířky na každý 1 km² vymezené oblasti. Požadavek na omezení záboru na nezbytné minimum bude posuzován v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona; půdorysná výměra areálů pro skladovaní elektřiny je stanovena v bode 3.1 b) územního opatření. 15) Akceptováno jinak. Bude doplněna podmínka: *Zemědělskou půdu zařazenou do I. a II. třídy ochrany lze pro záměry VTE včetně souvisejících staveb odejmout pouze v technicky nezbytném rozsahu, a to tehdy, pokud žadatel prokáže, že umístění příslušné části záměru na půdách nižší třídy ochrany v rámci akcelerační oblasti není možné bez významného zvýšení dopadů na jiné chráněné veřejné zájmy, bez narušení bezpečnosti nebo bez ztráty funkčnosti záměru. Při rovnocenných variantách umístění musí být vždy zvolena varianta s nižším dotčením kvalitnější zemědělské půdy. Tento požadavek se uplatní přiměřeně i při volbě mezi ostatními třídami ochrany ZPF.* 16) Akceptováno jinak. Bude doplněno v pozměněné textaci. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1 f). Případný zábor ZPF pro umístění komunikací je součástí kvalifikovaného odhadu záboru ZPF v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. 17) Neakceptováno Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1 f). Dokumentace pro povolení záměru není předmětem ÚRP. 18) Neakceptováno V podrobnosti a měřítku grafické části Územního rozvojového plánu (1 : 200 000) nelze předjímat přesné trasování obslužných komunikací ani konkrétní umístění manipulačních a montážních ploch. Podmínka může být stanovaná v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. 19) Neakceptováno. Obdobné podmínky jsou stanovené v bodě 3.1 e) a g).

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					konstrukce a nové zpevněné plochy umísťovány pouze v nezbytném rozsahu. Krajinné prvky plnící retenční, infiltrační nebo protierozní funkci budou zachovány v maximální možné míře. *Podmínka chrání mimoprodukční funkce zemědělské půdy ve smyslu § 4 odst. 1 písm. h) zákona o ochraně ZPF a reaguje na možná rizika spojená s výstavbou VTE, zejména z hlediska eroze, povrchového odtoku a zhutnění půdy s akcentem na zachování hydrologických a odtokových poměrů v území.* 20) V navazujících řízeních budou pro plochy dotčené výstavbou větrných elektráren a související infrastruktury stanoveny základní parametry rekultivace, a to s ohledem na charakter zásahu do půdního profilu a jeho dlouhodobé dopady na zemědělskou půdu. Rekultivace dočasně dotčených ploch musí směřovat k obnovení jejich zemědělské využitelnosti v maximální možné míře. U ploch dotčených trvalými stavebními objekty bude rekultivace posuzována s ohledem na skutečný rozsah a povahu zásahu do půdního profilu. *U záměrů větrných elektráren je obvykle deklarována možnost rekultivace území po ukončení jejich provozu. Je však nutno zohlednit, že masivní betonové základy stožárů představují hluboký a dlouhodobý zásah do půdního profilu, který není plně vratný. Ani v případě odstranění nadzemních částí stavby a následného zakrytí povrchu zeminou nedochází k obnovení původního půdního prostředí, neboť v místě základů zůstává trvalá fyzická bariéra v podobě podzemních konstrukcí. Tyto konstrukce dlouhodobě omezují přirozené půdní funkce, zejména vodní režim, infiltrační schopnost, biologickou aktivitu půdy a možnost jejího plnohodnotného zemědělského využití. Z uvedených důvodů nelze dotčení půdy v místech základů větrných elektráren považovat za plně dočasné ani po formálním ukončení užívání stavby. Takové zásahy je proto nutné hodnotit jako trvalou zátěž zemědělského půdního fondu, která přetrvává i po odstranění záměru, a tomu odpovídajícím způsobem k nim přistupovat při posuzování odnětí půdy ze ZPF a stanovení podmínek rekultivace.*	20) Neakceptováno. Rozhodnutí o dočasnosti staveb je na žadateli o povolení záměru. Stanovení podmínek pro nakládání se stavbou po ukončení jejího provozu a životnosti nepřísluší Návrhu změny č. 2 ÚRP. Rozhodování v této věci je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru (případně řízení o odstranění stavby) dle stavebního zákona.
44.	MMR-34192-2026-81 **Krajský úřad Jihočeského kraje** Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví	**Nesouhlasné**		AOV24	**Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov.** Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný správní orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a současně jako příslušný orgán podle ust. § 13 odst. 1 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOZE“), a ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vydává podle ust. § 54 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, **nesouhlasné stanovisko** podle ust. § 13 odst. 2 písm. a), b), d) a e) ZOZE k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle ZOZE pro akcelerační oblast **AOV24 Lodhéřov**. **Odůvodnění:** Toto stanovisko je vydáváno na základě komplexního vyhodnocení návrhu územního opatření ve vztahu k zákonem chráněným veřejným zájmům na ochraně přírody a krajiny, přičemž krajský úřad vycházel z dostupných podkladů předložených pořizovatelem, odborných podkladů ochrany přírody a krajiny, metodických výkladů Ministerstva životního prostředí, z principů prevence a předběžné opatrnosti vyplývajících z právní úpravy ochrany přírody a krajiny. Krajský úřad vycházel také z koncepčního materiálu v oblasti ochrany krajinného rázu a krajinného plánování, který pořídil odbor regionálního rozvoje a územního plánování. Konkrétně se jedná o Územní studii krajiny Jihočeského kraje, stanovující cílové kvality krajiny v souladu s požadavky Evropské úmluvy o krajině. Vymezení krajinných oblastí jako individuálních krajinných jednotek včetně stanovených podmínek pro zachování či dosažení jejich cílových kvalit je pak promítnuto do projednávané Změny č. 10 Zásad územního rozvoje. Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV24 Lodhéřov nijak zohledněny.	**Akceptováno jinak.** V návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV24 redukována (zejména v západní části). **REAKCE DO:** Dotčený orgán s vypořádáním nesouhlasí. **REAKCE MMR:** Krajský úřad vyjádřil nesouhlas s návrhem vypořádání, dále bude řešeno ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 686352 Lodhéřov, 758477 Studnice u Lodhéřova a 779709 Velký Ratmírov (správní obvod obce s rozšířenou působností Jindřichův Hradec). Akcelerační oblast určena pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Rozloha akcelerační oblasti je 387,1 ha (3,9 km2) a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 42 MW, což odpovídá max. 12 věžím. Stanovisko je vydáno jako nesouhlasné ve vztahu ke správním úkonům podle § 13 odst. 2 písm. a) ZOZE – nesouhlas k zásahu do významných krajinných prvků podle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „ZOPK“), podle § 13 odst. 2 písm. b) ZOZE – nepovolení odchylného postupu při ochraně volně žijících ptáků podle § 5b odst. 1 ZOPK, podle § 13 odst. 2 písm. d) ZOZE – nesouhlas k činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz podle § 12 odst. 2 ZOPK, a podle § 13 odst. 2 písm. e) ZOZE – nepovolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 ZOPK. <u>K významným krajinným prvkům (dále jen „VKP“)</u> VKP tvoří základní prvek obecné ochrany přírody a krajiny podle § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK. Jejich ochrana je veřejným zájmem a vychází z jejich ekologické, stabilizační a estetické funkce v krajině. VKP je nutné chápat jako funkční součást krajinné struktury, jejíž význam spočívá nejen v jejím prostorovém vymezení, ale zejména ve schopnosti udržovat ekologickou stabilitu a zajišťovat vazby v krajině. Zásahy do VKP proto nelze posuzovat izolovaně, ale vždy ve vztahu k jejich širším ekologickým funkcím a návaznosti na územní systém ekologické stability. <u>Krajinný ráz</u> Podle § 12 ZOPK je krajinný ráz chráněn před činnostmi, které by mohly snížit jeho estetickou a přírodní hodnotu. Krajinný ráz je tvořen přírodními, kulturními a historickými charakteristikami území. Zásahy do krajinného rázu je nutné posuzovat individuálně s ohledem na konkrétní prostorové a vizuální vztahy v krajině. Větrné elektrárny představují záměry s výrazným prostorovým a vizuálním působením, které může zásadně ovlivnit estetické vnímání krajiny, zejména v otevřených a krajinně exponovaných polohách. <u>K ochraně volně žijících ptáků a zvláště chráněných druhů</u> Podle § 5b ZOPK jsou chráněni všichni volně žijící ptáci, zejména před úmyslným usmrcováním, rušením a ničením jejich hnízd a biotopů. Podle § 50 ZOPK jsou zvláště chráněné druhy chráněny ve všech vývojových stádiích, včetně jejich biotopů. Posouzení výjimek podle § 56 ZOPK vyžaduje prokázání veřejného zájmu, neexistenci jiného uspokojivého řešení a zajištění, že nedojde k nepříznivému ovlivnění stavu druhů. V projednávaném případě však nejsou k dispozici dostatečné podklady pro vyhodnocení intenzity zásahů ani pro přesné určení dotčených druhů a jejich výskytu, což zásadně omezuje možnost řádného správního uvážení. Vzhledem k tomu, že návrhem územního opatření nejsou dotčeny jeskyně (§ 10 odst. 2 ZOPK), stanovisko podle § 13 odst. 2 písm. c) ZOZE se nevydává. Stanovisko podle § 13 odst. 2 písm. f) ZOZE – souhlas s dotčením zájmů chráněných zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), podle § 14 odst. 2 věty druhé lesního zákona – je souhlasné; případné podmínky jsou uvedeny v závěru stanoviska. Stanovisko podle § 14 odst. 1 ZOZE, vydané krajským úřadem jako vodoprávním úřadem podle § 54 odst. 1 stavebního zákona namísto výjimky podle § 23a odst. 8 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o vodách“), je rovněž souhlasné; podmínky jsou uvedeny v závěru stanoviska.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Dále jsou stanoveny podmínky z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu podle § 13 odst. 1 písm. b) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“). Vzhledem k tomu, že stanovisko je jako celek nesouhlasné, krajský úřad tyto dílčí souhlasy neuvádí ve výroku stanoviska. Metodika Ministerstva životního prostředí „Metodika ke stanovování podmínek zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů“ (dále jen „Metodika MŽP“) v bodě 4 na s. 5 uvádí, že podmínky stanovené pro záměry v akcelerační oblasti nesmí být přísnější než podmínky pro záměry umísťované mimo akcelerační oblasti. Tomuto požadavku je však obtížné dostát zejména s ohledem na nedostatečné podklady o stavu životního prostředí, především přírodního prostředí, a dále vzhledem k proměnlivosti některých přírodních jevů, například výskytu zvláště chráněných druhů živočichů. Z hlediska principu předběžné opatrnosti by přitom v některých případech bylo namístě stanovit podmínky přísnější. Ani možnost ukládání podrobnějších podmínek, než připouští podrobnost územního plánu (Metodika MŽP, bod 7.6, s. 20–21), tuto nejistotu zcela neodstraňuje. I v konkrétním případě by proto zůstávalo sporné, zda jsou navržené podmínky a opatření dostatečné, a krajský úřad z tohoto důvodu vydal nesouhlasné stanovisko. Pro územní opatření navíc nelze bez dalšího použít běžnou typologii podmínek známou z individuálního posuzování záměrů. Zejména nelze přesně lokalizovat zmírňující opatření ani určit jejich četnost. Problematická je rovněž otázka jejich reálné proveditelnosti. Zatímco stavební nebo technickou proveditelnost lze zpravidla posoudit poměrně přesně, právní proveditelnost je na úrovni územního opatření obtížně zjistitelná, neboť krajský úřad nemá informace o dostupnosti pozemků potřebných k realizaci opatření v akcelerační oblasti ani mimo ni. Přitom například zmírnění vizuálních dopadů větrných elektráren by bylo třeba řešit i v širším pásmu jejich viditelnosti. Metodika MŽP dále v bodě 7 na s. 10 upozorňuje na požadavek zákonnosti podmínek. Podmínky a opatření lze sice obecně odůvodnit i na úrovni územního opatření, obtížně však lze prokazovat jejich přímou vazbu na konkrétní negativní vliv na zájmy ochrany přírody. Problematická může být i praktická aplikace některých konkrétních podmínek. Například podmínka stanovující povinnost provozovatele větrné elektrárny zajistit její vypnutí ve dnech orby a sklizně na okolních zemědělských pozemcích a po několik následujících dnů neřeší, jakým způsobem má být provozovatel o těchto činnostech informován ani kdo odpovídá za případné nesplnění povinnosti. Není zřejmé, zda má povinnost informovat provozovatele větrné elektrárny zemědělský hospodář, vlastník pozemku nebo jiný subjekt, ani jakým způsobem a v jakém časovém předstihu má být tato informace předávána. Současně není jednoznačné, zda se podmínka vztahuje pouze na orbu, nebo i na další způsoby zpracování půdy, jako je podmítka, diskování či bezorebné technologie, které mohou mít obdobný vliv na výskyt ptáků. Takto formulovaná podmínka je proto obtížně aplikovatelná i kontrolovatelná a bylo by vhodné buď přesněji vymezit dotčené činnosti, mechanismus informování provozovatele a odpovědnost jednotlivých subjektů, nebo podmínku formulovat obecnějším a jednoznačně vykonatelným způsobem. Současně je třeba uvést, že takto formulovaná podmínka fakticky předpokládá vznik povinnosti na straně zemědělských subjektů, které nejsou adresáty dotčeného správního aktu a jejichž právní postavení není tímto aktem přímo regulováno. Podmínka však nemůže bez výslovného zákonného zmocnění ukládat povinnosti třetím osobám, které nejsou účastníky řízení ani nositeli práv a povinností vyplývajících z tohoto rozhodnutí. Zároveň nelze presumovat, že by tyto subjekty byly povinny aktivně organizovat či přizpůsobovat své hospodaření ve prospěch provozovatele větrné elektrárny, pokud k tomu neexistuje zákonný nebo smluvní důvod. V prostředí akcelerační oblasti, kde může působit více nezávislých zemědělských subjektů, navíc nelze předpokládat jednotné plánování hospodaření ani předvídatelnost termínů jednotlivých činností. Podmínka přitom neobsahuje žádný právní ani faktický mechanismus, který by určoval, kdo má povinnost provozovatele větrné elektrárny informovat o plánovaných zemědělských pracích, jakým způsobem a v jakém časovém předstihu. Není tedy zřejmé, z jakého právního titulu	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					by měla povinnost informování na straně zemědělských hospodářů vznikat, ani jak by měla být vynucována v případě více subjektů působících v daném území. Tento stav je problematický i ve světle Metodiky MŽP, která zdůrazňuje požadavek jednoznačnosti, právní vymahatelnosti a provázanosti podmínek s konkrétními identifikovatelnými vlivy a subjekty, přičemž zároveň připouští jen takové podmínky, které jsou reálně proveditelné a kontrolovatelné v rámci územního opatření. V daném případě však tyto předpoklady naplněny nejsou. Z uvedeného důvodu vzniká zásadní aplikační a vykonatelnostní nejistota, neboť realizace podmínky je fakticky závislá na jednání třetích osob bez jasně vymezené právní povinnosti, bez určení odpovědnosti a bez zajištěného informačního mechanismu. Podmínka je tak v praxi obtížně aplikovatelná i kontrolovatelná. Pro negativní stanovisko k územnímu opatření svědčí více důvodů. Jedním z obecných důvodů je právní nejistota investorů, dotčených obcí i dalších dotčených subjektů, zda bude možné záměr větrné elektrárny v akcelerační oblasti zákonně umístit. Pokud Metodika MŽP v bodě 7.2 na s. 13 správně zdůrazňuje požadavek, aby podmínky územního opatření nenarušovaly legitimní očekávání žadatelů, tím spíše je nutné tento požadavek vztáhnout na stanovisko krajského úřadu jako celek. Krajský úřad však na základě předloženého návrhu územního opatření nemůže tomuto požadavku dostát, neboť předložené řešení zakládá významnou míru nejistoty ohledně reálné proveditelnosti a přípustnosti záměrů v dotčeném území. Dalším zásadním aspektem je samotná efektivita vymezení akcelerační oblasti Lodhéřov. Její celková výměra činí **3,87 km²**, přičemž již stávající podmínky stanovené v územním opatření fakticky limitují využití území v rozsahu cca **2,45 km²**, což představuje přibližně **63,3 %** celkové plochy akcelerační oblasti. Tyto limity vyplývají zejména z ochrany prvků územního systému ekologické stability podle § 3 odst. 1 písm. a) ZOPK, které jsou podle § 4 odst. 1 ZOPK chráněny před poškozováním a ničením. Do výměry byly dále promítnuty podmínky ochrany zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkcí lesa, přičemž tyto pozemky jsou současně významnými krajinnými prvky ve smyslu § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK, jejichž ekologicko-stabilizační funkce požívá zákonné ochrany. Současně byly zahrnuty plochy vymezených biotopů vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Naopak plošné limity vyplývající z ochrany krajinného rázu a ochrany zvláště chráněných druhů nebyly plošně vyčísleny, a to zejména s ohledem na absenci dostatečných podkladů. Krajský úřad se dále zabýval možností stanovení dalších zmírňujících podmínek (např. ochrana vodních toků a mokřadů, náhrada biotopů, biologický dozor, kompenzační výsadby, ochrana krajinného rázu). Tyto podmínky měly být formulovány s cílem zajistit soulad se ZOPK a dalšími složkovými předpisy a současně naplnit požadavky § 13 odst. 2 ZOZE. Jednalo se např. o tyto podmínky: 1) Záměry obnovitelných zdrojů energie (dále jen „OZE“) a související infrastruktury budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) ve vzdálenosti min. 50 metrů od břehové hrany vodních toků a okrajů ostatních výše uvedených stanovišť, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem. Překonání vodních toků bude realizováno řízeným protlakem pode dnem toku. Vstupní i výstupní jámy musí být umístěny tak, aby nezasahovaly do břehů a břehových porostů daného toku. Při křížení mokřadních ploch liniovou infrastrukturou (vedení výkonu, komunikace) je nutné realizovat opatření proti meliračnímu efektu (např. zásyp a izolace vedení) a odvádění vod rigoly podél komunikací. 2) Záměry OZE budou umisťovány mimo cenné přírodní biotopy a související infrastruktura bude do těchto přírodních biotopů umisťována pouze v nezbytných případech. Především se jedná o biotopy zvláště chráněných druhů a přírodní biotopy jejichž vymezení vychází z Mapování biotopů České republiky (Agentura ochrany přírody a krajiny ČR – AOPK ČR, dostupné z: https://portal.nature.cz/biotopy). V případě, že budou zničeny či zásadním způsobem ovlivněny tyto cenné přírodní biotopy a pokud technické řešení záměru neumožňuje vyloučení zásahu, budou vytvořeny nové (tj. náhradní)	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					biotopy na okraji plochy záměru nebo na jiné, k tomuto účelu vhodné ploše či se významně zkvalitní (obnovou či úpravou) existující biotopy v ploše záměru. Nově založené nebo obnovené biotopy budou svým charakterem co nejvíce odpovídat ekologickým vlastnostem a druhovému složení původního biotopu. Plocha nově vytvořeného (či obnoveného) biotopu bude 1,5krát větší než plocha biotopu dotčeného a musí být umístěna ve vzdálenosti minimálně 300 m od paty stožáru nejbližší větrné elektrárny (dále jen „VTE“). Biotop bude založen (např. dokončeny terénní úpravy, povrch oset osivem, případně dokončena výsadba dřevin) před uvedením záměru obnovitelných zdrojů do provozu, případně v k tomu vhodném období ihned po uvedení záměru do provozu (např. osev na jaře po podzimním spuštění záměru). Za následnou péči a údržbu náhradního biotopu odpovídá provozovatel po celou dobu životnosti záměru. 3) Bude ustanovena odborně způsobilá osoba s vysokoškolským přírodovědným vzděláním a minimálně tříletou praxí (dále jen „biologický dozor“), která bude odpovědná za vyhodnocení plnění podmínek stanovených tímto opatřením obecné povahy při přípravě i realizaci záměru a za ověření změn v území. Biologický dozor bude vykonáván ve fázi přípravy i realizace záměru. Veškeré činnosti související se zvláště chráněnými druhy budou průběžně zaznamenávány do stavebního deníku (datum, druh, počet jedinců, provedená opatření). Investor zajistí prokazatelné seznámení této osoby s opatřením obecné povahy a souvisejícími rozhodnutími. Ustanovení biologického dozoru bude oznámeno místně příslušnému krajskému úřadu. Biologický dozor dále před zahájením realizace zajistí zpracování biologického hodnocení se zaměřením na ochranu zvláště chráněných druhů, přírodních biotopů a krajinného rázu. Toto hodnocení bude předloženo spolu se žádostí o vydání ověřovacího stanoviska k provedení stavby. Součástí biologického hodnocení bude návrh umístění a způsobu realizace kompenzačních a ochranných opatření (např. náhradní biotopy, izolační zeleň apod.). V průběhu realizace stavby biologický dozor zajistí kontrolu plnění stanovených podmínek (např. instalace migračních bariér, transfer zvláště chráněných druhů) a v případě potřeby navrhne doplňující opatření. 4) Pohledově exponovaný charakter lokality, zejména ve vztahu k okolním obcím, je nutné respektovat, stejně jako zachování nerušeného krajinného rámce významných kulturně-historických dominant v území (zejména zámek Červená Lhota, kostely a zámky (Pluhův Žďár, Kardašova Řečice)) a městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a další historické objekty). Území se vyznačuje dochovanou historickou strukturou osídlení a vysokou koncentrací kulturních památek, které společně se zalesněnými horizonty a členitým reliéfem spoluutvářejí jeho charakteristický krajinný ráz. Z těchto důvodů je požadováno vhodné prostorové uspořádání záměru, zejména respektování výškových limitů a umístění VTE tak, aby byly minimalizovány negativní dopady na krajinný ráz a zachovány pohledové vazby na uvedené kulturně-historické hodnoty. 5) V dotčené akcelerační oblasti převažuje mozaika lesních porostů, luk a orné půdy, včetně významně zastoupené mimolesní zeleně (skupiny dřevin, solitérní stromy, remízky a liniová zeleň). Zásahy do prvků krajinné zeleně musí být minimalizovány. Záměry OZE a související infrastruktura budou přednostně umisťovány mimo plochy mimolesní zeleně tvořící hodnotnou krajinnou mozaiku, zejména mimo liniovou zeleň a plošné porosty do 0,5 ha, s výjimkou nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Případné zničení či zásadní ovlivnění přítomných přírodních biotopů musí být kompenzováno novými výsadbami. Plochy nových výsadeb musí odpovídat alespoň 1,5násobku původní rozlohy a plochy dřevin musí být umístěny ve vzdálenosti minimálně 300 m od paty stožáru nejbližší VTE. 6) Záměry OZE budou umisťovány tak, aby nedošlo k umístění VTE na nejvyšší polohy akcelerační zóny. **Krajský úřad vyhodnotil, že aplikací všech výše uvedených podmínek by došlo k dalšímu omezení využitelnosti plochy akcelerační oblasti, a proto od stanovení a doplnění dalších podmínek v územním opatření upustil. Kumulací zákonných limitů dochází k zásadní redukci využitelné plochy akcelerační oblasti, a tím i k oslabení smyslu jejího vymezení. Případné uplatnění dalších územních či věcných limitů by vedlo k dalšímu významnému zmenšení**	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					rozsahu plochy vhodné k umisťování záměrů, až na úroveň, která by již neumožňovala reálné a právně jisté využití akcelerační oblasti pro větrné elektrárny. Zbytková plocha tak ani v současném stavu, a tím spíše při zohlednění potenciálních dalších omezení, neumožňuje naplnění účelu vymezení akcelerační oblasti v rozsahu předpokládaném územním plánováním. Podle návrhu zadání změny č. 2 Územního rozvojového plánu se má jednat o oblasti, jejichž vymezení lze v měřítku územního rozvojového plánu odůvodnit, přičemž pro oblasti pro větrné elektrárny platí, že mají být vymezovány jako celistvé plochy o velikosti 2,5 km² a větší. Zbytková plocha vymezené oblasti tedy nepředstavuje relevantní alternativu, neboť by již neodpovídala stanovenému požadavku na minimální rozsah a celistvost vymezení. S ohledem na výše uvedené skutečnosti krajský úřad konstatuje, že v daném případě nelze garantovat naplnění zákonných požadavků ochrany významných krajinných prvků, volně žijících ptáků, zvláště chráněných druhů ani krajinného rázu v rozsahu vyžadovaném platnou právní úpravou. Z tohoto důvodu nebyly splněny podmínky pro vydání souhlasného stanoviska podle § 13 odst. 2 ZOZE. **Z hlediska ochrany vod:** 1) Záměry OZE a související infrastruktura mohou být v ochranných pásmech vodních zdrojů II. stupně umístěny pouze za předpokladu, že nejsou v rozporu s podmínkami stanovenými rozhodnutím nebo opatřením obecné povahy, kterým bylo ochranné pásmo vymezeno, a že bude v dokumentaci záměru prokázáno, že nedojde k ohrožení vydatnosti, jakosti ani zdravotní nezávadnosti vodního zdroje. *Ochranná pásma vodních zdrojů jsou stanovena ve veřejném zájmu na ochraně vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti zdrojů podzemních a povrchových vod využívaných nebo využitelných pro zásobování pitnou vodou. V ochranných pásmech II. stupně je nezbytné respektovat konkrétní režim stanovený vodoprávním úřadem a vyloučit taková řešení záměru, která by mohla negativně ovlivnit vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje*. 2) Záměry OZE a související infrastruktura budou navrženy a provedeny tak, aby nedošlo ke zhoršení odtokových poměrů v území, ke zvýšení erozního odnosu, k soustředění srážkového odtoku do vodních toků, mokřadních a prameništních ploch ani ke zhoršení jakosti povrchových nebo podzemních vod. Srážkové vody budou přednostně zasakovány nebo zadržovány v místě jejich vzniku, případně řízeně odváděny způsobem, který nezpůsobí erozi ani negativní ovlivnění vodních a mokřadních biotopů. *Podmínky hospodaření se srážkovými vodami a prevence havarijního znečištění jsou stanoveny za účelem omezení negativních změn vodního režimu v území, snížení erozního odnosu a ochrany jakosti povrchových i podzemních vod. Záměry OZE mohou lokálně zvyšovat podíl zpevněných ploch, měnit mikroodtokové poměry, soustřeďovat srážkový odtok a vytvářet riziko úniku závadných látek při výstavbě, provozu i údržbě. Z těchto důvodů je požadováno přednostní zasakování, zadržování nebo řízené odvádění srážkových vod a současně zajištění odpovídajících technických i organizačních opatření k prevenci úniku závadných látek.* 3) Záměry OZE a související infrastruktura budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné ve vzdálenosti min. 10 metrů od břehové hrany, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem. *Stanovení minimální vzdálenosti 10 m od břehové hrany vodních toků je požadováno nad rámec návrhu (8 m) z důvodu zajištění dostatečného prostoru pro správu a údržbu vodních toků. Tento pás zároveň přispívá k ochraně břehových porostů, stabilitě koryta a zachování přirozených funkcí vodního toku a navazujících ekosystémů. Dostatečný odstup rovněž snižuje rizika spojená s občasnými povodňovými situacemi a omezuje negativní vlivy záměru na hydromorfologii toku a přilehlá území.*	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Z hlediska ochrany PUPFL: 4) VTE a související infrastrukturu na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“) umisťovat pouze tehdy, pokud bude prokázáno, že obdobné řešení nelze realizovat mimo PUPFL nebo s menším zásahem do PUPFL. 5) Přednostně využívat pouze **pozemky méně významné z hlediska plnění funkcí lesa**, zejména plochy s omezenou schopností dlouhodobého plnění funkcí lesa, bezlesí nebo porosty s nižší kvalitou. Naopak nepřipustit zásahy do porostů, jejichž dotčení by vedlo k významnému omezení hospodaření nebo stability lesního komplexu. 6) Nepřipustit umístění VTE a související infrastruktury na PUPFL, které by vedlo k **nevhodnému dělení lesa**, vzniku nových dlouhých porostních stěn nebo ke zvýšení rizika **bořivých větrů**. VTE umisťovat přednostně do okrajových částí lesních komplexů, nikoli do jejich vnitřních souvislých částí. 7) Nepřipustit řešení, která naruší **páteřní síť lesních cest**, meliorační zařízení, hrazení bystřin nebo jiná zařízení sloužící lesnímu hospodářství. Pokud je zásah nezbytný, požadovat náhradní řešení minimálně stejné funkční hodnoty. 8) Nepřipustit nové komunikace a průseky v lese, pokud by jejich zřízení zvýšilo ohrožení lesa větrem nebo vodní erozí. Kabelové trasy a dopravní napojení řešit přednostně mimo PUPFL případně po stávající infrastruktuře takovým způsobem, aby neomezovalo využití běžných lesních technologií při přejezdu. 9) Při prokázání nezbytného využití PUPFL k příjezdovým komunikacím budou dodrženy tyto podmínky: Ke stožárům VTE na PUPFL bude přivedena cesta s parametry lesní cesty 1L dle ČSN 73 6108 nebo lepšími. Cesty budou mít kvalitní odvodnění a maximální podélný sklon 8 %. Tyto cesty budou dále využitelné pro hospodaření v lesích. Provozovatel větrného parku bude povinen na vlastní náklady zajišťovat údržbu a sjízdnost příjezdových komunikací po celou dobu provozu zařízení. Tato povinnost není dotčena právem vlastníka lesa využívat komunikaci pro lesní hospodářství. Škody na komunikaci způsobené provozem větrného parku nebo mimořádným zatížením při servisu VTE jdou plně k tíži provozovatele. Vlastník lesa zajistí nápravu pouze u škod, které sám způsobil a po ukončení provozu větrného parku rozhodne příslušný úřad ve spolupráci s vlastníkem pozemku (lesa), zda bude komunikace zachována pro účely lesního hospodářství v plném rozsahu, nebo zda bude částečně zrekultivována na náklady provozovatele. *Využití stávající sítě je hospodárným krokem, neboť tato je nezbytná pro obhospodařování lesů a není žádoucí umísťování dalších pozemních komunikací k jednomu účelu. Pro nezbytnou infrastrukturu k VTE bude využita stávající lesní cestní síť z důvodu minimalizace rizika fragmentace lesních porostů a dalšího omezování produkční plochy v důsledku vzniku ochranných pásem elektrovodu a dalších sítí. Zachování souvislých lesních komplexů je klíčové jak z hlediska ekologické stability, tak z hlediska hospodářského využití lesa. Fragmentace by měla dlouhodobé negativní kumulativní dopady na stabilitu porostů, hospodaření i ekologické funkce lesa. Zachování celistvosti lesa je proto základním předpokladem přijatelnosti realizace OZE v lesních územích. Vedení komunikací a infrastruktury lesem vede ke zvyšování fragmentace, provozní zátěže a dlouhodobému omezení hospodaření. Preferováno je řešení mimo PUPFL, případně využití již existujících tras.* 10) V případě nutnosti umístění VTE na PUPFL budou tyto, stejně tak případná související zařízení pro ukládání energie, umisťovány pouze na lesích v kategorii lesa hospodářského a nikoli v lesích kategorie lesů ochranných nebo lesů zvláštního určení. 11) VTE ani případná související zařízení pro ukládání energie nebudou umisťovány na stanovištích extrémní edafické řady (Z, X, Y, J) na stanovištích ovlivněných vodou (edafické kategorie L, U, V, O, P, Q, G, T a R) a stanovištích lesních typů s výrazným svahovým charakterem, který je označen čtyřmístným kódem, kde poslední písmeno je „e“ podle typologických map Národního lesnického institutu (NLI)	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Les ochranný a lesy zvláštního určení plní nadregionální ekologické a stabilizační funkce, které vyžadují zvýšenou míru ochrany. V případě vyhlášené kategorie lesa ochranného nebo lesa zvláštního určení je hospodaření regulováno v závislosti na vyhlášené kategorii lesa, kdy je podporována vyhlášená funkce. Na těchto kategoriích lesa jsou upřednostňovány funkce lesů, které vylučují umístění VTE. Z tohoto pohledu je hospodářský les nejméně chráněnou a nejméně rizikovou kategorií lesa. *Na uvedených stanovištích plní lesní porosty stabilizační funkci, protierozní a další, které vyžadují zvýšenou míru ochrany. Umístěním na lesní stanoviště extrémní řady, řad ovlivněných vodou a svahových stanovišť není žádoucí, neboť v důsledku záboru dojde k negativním dopadům na PUPFL a les, což je rovněž v rozporu s podstatou boje s klimatickou změnou a ochranou lesa. Umístěním na těchto plochách může dojít k dlouhodobým negativním dopadům, které nelze následně jednoduše rekultivovat a může dojít trvalým škodám na lesích a lesní půdě.* 12) Na PUPFL (mimo ploch odňatých plnění funkcí lesa) je zakázáno zřizovat mezideponie, skládky materiálu, parkování techniky a dočasná zařízení stavby. *Staveništní činnost v lese představuje vysoké riziko poškození půdy, porostů a vodního režimu, a proto musí být na lesních pozemcích minimalizována.* 13) Pro pásmo **30 m od okraje lesa** bude územní opatření obsahovat tyto **závazné podmínky pro dotčení zájmů chráněných lesním zákonem:** • Na pozemcích ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa ve smyslu § 14 lesního zákona není přípustné umisťování staveb a zařízení spojených s trvalým nebo dlouhodobým pobytem osob, zejména provozních objektů, technologických budov, administrativních zázemí, obytných nebo pobytových staveb. • Na pozemcích v ochranném pásmu lesa není přípustné umisťování bateriových energetických úložišť ani jiných technologických zařízení s potenciálním rizikem vzniku požáru, havárie nebo mimořádné události, které by mohly ohrozit stabilitu, bezpečnost nebo plnění funkcí lesa • Na pozemcích v ochranném pásmu lesa lze výjimečně umístit pouze nezbytná technická zařízení bez trvalé obsluhy, jejichž umístění je funkčně vázáno na hlavní záměr, nelze je technicky nebo provozně umístit mimo tuto vzdálenost a jejichž provoz nebude mít negativní vliv na lesní porosty, okraje lesa ani plnění funkcí lesa. *Pozemky ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa ve smyslu § 14 lesního zákona, plní důležitou ochrannou a preventivní funkci, jejímž cílem je zajistit ochranu lesa před negativními vlivy činností a staveb realizovaných v jeho bezprostředním okolí.* *Umisťování staveb s trvalým nebo dlouhodobým pobytem osob v této vzdálenosti zvyšuje riziko poškození lesních porostů, ohrožení bezpečnosti osob vlivem pádu stromů, větrných polomů nebo požárů a současně vytváří tlak na další zásahy do lesních pozemků.* *Bateriová energetická úložiště a obdobná technologická zařízení představují z hlediska ochrany lesa specifické riziko, zejména z důvodu možnosti vzniku požáru, obtížné likvidace havarijních stavů a potenciálně závažných dopadů na lesní ekosystémy. Jejich umístění v bezprostředním okolí lesa by bylo v rozporu s preventivní funkcí tohoto území a se zásadou předcházení rizikům poškození lesa.* *Stanovením této podmínky není vyloučena realizace záměrů OZE jako celku, ale je zajištěno, že pozemky ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa zůstanou zachovány jako ochranná přechodová zóna minimalizující konflikty mezi lesním hospodářstvím, ochranou lesa a novými rozvojovými aktivitami v území.* **Doplňující technické připomínky k VTE z hlediska ochrany lesa uvést do podmínek a zmírňujících opatření pro provoz záměrů OZE v rámci územního opatření** **Ochrana lesa před námrazou, pádem a odhozem ledu z lopatek VTE** Z hlediska ochrany lesa požadujeme, aby návrh územního opatření pro akcelerační oblast vymezenou pro VTE výslovně řešil ochranu PUPFL a navazujících lesních porostů před **pádem a**	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					odhozem ledu z lopatek rotoru při námrazových situacích. Odborná doporučená praxe DNV pro větrné elektrárny v podmínkách námrazy výslovně zahrnuje i**ce detection, de-icing a anti-icing postupy i vazbu na řídicí a ochranný systém turbíny**, a mezinárodní doporučení IEA Wind Task 19 jsou zaměřena právě na **hodnocení rizika ice fall / ice throw** a na výběr vhodných rizik snižujících opatření. **Povinnost systému detekce námrazy a automatického odstavení** Požadujeme, aby územní opatření stanovilo, že **VTE umísťované na PUPFL nebo v bezprostřední návaznosti na PUPFL musí být vybaveny systémem detekce námrazy a řídicím systémem**, který při zjištění námrazy nebo při zjištění podmínek svědčících o riziku tvorby ledu **automaticky omezí nebo zastaví provoz rotoru** a zabrání automatickému opětovnému spuštění do doby, než bude riziko pádu nebo odhozu ledu odstraněno nebo vyhodnoceno jako nepřítomné. Takový požadavek odpovídá doporučené technické praxi pro provoz VTE v podmínkách námrazy i běžně popisovanému bezpečnostnímu řešení moderních turbín. **Povinnost aktivního anti-icing / de-icing systému lopatek** Požadujeme, aby územní opatření stanovilo, že **rotorové listy VTE umísťovaných na PUPFL nebo v bezprostřední návaznosti na PUPFL musí být vybaveny aktivním anti-icing / de-icing systémem**, např. elektrickým vyhříváním lopatek nebo jiným technicky srovnatelným a provozně ověřeným systémem, který prokazatelně snižuje riziko akumulace ledu a následného pádu nebo odhozu ledových kusů do okolního lesního porostu. Současně požadujeme výslovně uvést, že **samotná pasivní povrchová úprava lopatek nesmí být v námrazově exponovaných polohách považována za dostatečné samostatné opatření**, neboť odborné podklady uvádějí, že aktivní ohřev patří mezi nejvíce prověřené a používané způsoby omezení dopadů námrazy, zatímco samotné nátěry mají zejména při silnější námraze omezenou účinnost. **Povinnost lokalitně specifického posouzení rizika ice fall / ice throw** Požadujeme, aby pro každou VTE navrženou na PUPFL nebo v návaznosti na PUPFL bylo zpracováno **lokalitně specifické posouzení rizika ice fall / ice throw**, které vyhodnotí dosah pádu a odhozu ledu při provozu i po odstavení zařízení a prokáže, že navržené technické a provozní řešení nezpůsobí nepřijatelné poškozování okolních lesních porostů, porostních stěn, lesních cest a zařízení sloužících lesnímu hospodářství. Požadujeme, aby posouzení vycházelo z uznávané metodiky nebo mezinárodně doporučené praxe pro hodnocení rizika námrazy a odhozu ledu u VTE. Takový požadavek má přímou oporu v mezinárodních doporučeních IEA Wind Task 19 a v doporučené praxi DNV pro větrné elektrárny v podmínkách námrazy. **Podmínka nepřípustnosti umístění VTE při nepřijatelném riziku poškození lesa** Požadujeme, aby územní opatření výslovně stanovilo, že **VTE nesmí být umístěna tak, aby modelovaný prostor dopadu nebo odhozu ledu při námrazových situacích zasahoval do navazujících ponechávaných lesních porostů způsobem, který by mohl vést k jejich opakovanému mechanickému poškozování, destabilizaci porostních stěn nebo ke zvýšenému riziku vzniku sekundárních škod**. Nelze-li takové riziko technickými a provozními opatřeními spolehlivě snížit, požadujeme problematickou část akcelerační oblasti vypustit. Tento požadavek odpovídá i metodice MŽP, která výslovně předpokládá zmenšení či vypuštění problematických částí území tam, kde limit nelze rozumně a dostatečně ošetřit podmínkami. **Provozní režim při námraze a evidence námrazových událostí** Požadujeme, aby územní opatření stanovilo, že **při meteorologických podmínkách s rizikem tvorby námrazy nebo při detekované námraze musí být provoz VTE převeden do ochranného režimu**, přičemž běžný provoz rotoru nesmí pokračovat, pokud by hrozil odhoz ledu nebo mechanické poškození okolních lesních porostů. Opětovné spuštění VTE má být vázáno na odstranění námrazy aktivním systémem nebo na prokázané pominutí rizika. Současně požadujeme, aby provozovatel vedl **evidenci námrazových událostí, aktivací anti-icing / de icing systému, ochranných odstávek a případných incidentů souvisejících s pádem nebo odhozem ledu**, a aby tyto údaje byly k dispozici pro vyhodnocení účinnosti stanovených opatření.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Monitoring a vyhodnocování účinnosti opatření je v souladu s mezinárodní odbornou praxí pro snižování rizik spojených s ice fall / ice throw. **Z hlediska ochrany ZPF:** 14) Záměry v akcelerační oblasti AOV44 Litochovice, včetně základů větrných elektráren, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury, budou umisťovány a navrhovány tak, aby rozsah odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) byl omezen na nezbytné minimum, které nepřekročí navrhovaný odhad záboru ZPF uvedený v návrhu změny ÚRP. *Akcelerační oblast je vymezena na pozemcích náležejících do ZPF. Podmínka konkretizuje zásadu minimalizace záborů podle § 4 zákona o ochraně ZPF. Tuto zásadu je nutno uplatňovat již na úrovni koncepčních a územně plánovacích nástrojů, a to i v situaci, kdy nejsou známa konkrétní technická řešení jednotlivých záměrů. Jejím účelem je zajistit, aby zásah do zemědělského půdního fondu nepřesáhl míru nezbytně nutnou pro realizaci daného záměru, a aby byly přednostně využity takové varianty řešení, které vedou k omezení plošných nároků na ZPF.* 15) Zemědělskou půdu zařazenou do I. a II. třídy ochrany ZPF lze pro záměry VTE a souvisejících staveb odejmout pouze v nezbytném rozsahu. Při požadavku záboru půd vyšších tříd ochrany v rámci akcelerační oblasti musí být prokázáno, že nemohou být použity přednostně půdy nižších tříd ochrany bez významného zvýšení dopadů na jiné chráněné veřejné zájmy, bez ohrožení bezpečnosti nebo bez ztráty funkčnosti záměru. V souladu se zásadami plošné ochrany zemědělského půdního fondu uvedenými v § 4 odst. 1 zákona o ochraně ZPF by při umisťování záměrů měly být vždy preferovány půdy méně kvalitní. *Část akcelerační oblasti se nachází na půdách I. a II. třídy ochrany ZPF, u nichž zákon o ochraně ZPF stanoví zvýšenou míru ochrany (§ 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně ZPF. Podmínka nestanoví absolutní zákaz jejich dotčení, ale vymezuje pravidla pro jejich využití v návaznosti na konkrétní projektové řešení, které bude známo až v navazujících řízeních. Zásada přednostního využívání méně kvalitní půdy se uplatní přiměřeně i mezi ostatními třídami ochrany.* 16) Související dopravní infrastruktura bude navrhována přednostně po stávajících veřejně přístupných pozemních komunikacích, zemědělských účelových komunikacích, po hranici obhospodařovatelných zemědělských pozemků nebo v návaznosti na existující liniové prvky v území, a to pouze v nezbytném rozsahu. *Dopravní infrastruktura představuje z hlediska ochrany ZPF významný potenciální zdroj záborů a narušení organizace půdních bloků. Podmínka vychází z § 4 odst. 1 písm. d) zákona o ochraně ZPF a směřuje k ochraně obhospodařovatelnosti zemědělských pozemků a k omezení fragmentace půdních bloků.* 17) Dokumentace pro povolení záměru bude obsahovat vyhodnocení dopadů navrženého řešení na organizaci ZPF, včetně zákresu: • dotčených půdních bloků, • přístupů k zemědělským pozemkům a účelových komunikací, • dočasných a trvalých záborů ZPF, • manipulačních a montážních ploch, • případných zbytkových ploch. *Podmínka stanoví způsob, jak má být v navazující fázi doloženo splnění požadavků na ochranu organizace ZPF. Umožní posouzení, zda navržené řešení nezhoršuje obhospodařovatelnost zemědělských pozemků a nevytváří problematické zbytkové plochy.* 18) Dočasné stavební a montážní plochy budou přednostně soustředěny do ploch, které budou záměrem dotčeny trvale, zejména do budoucích trvalých zpevněných ploch, obslužných komunikací a manipulačních ploch. Využití jiné zemědělské půdy pro dočasné účely je přípustné pouze v nezbytném rozsahu a po dobu nezbytně nutnou.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Po ukončení jejich využívání budou tyto plochy uvedeny do stavu umožňujícího další zemědělské obhospodařování. Podmínka konkretizuje zásadu minimalizace dočasných zásahů do ZPF a navazuje na právní úpravu dočasného odnětí ZPF a povinnost rekultivace podle zákona o ochraně ZPF a prováděcí vyhlášky. 19) Záměry budou umisťovány, navrženy a provedeny tak, aby nezvyšovaly erozní ohrožení zemědělské půdy, nezhoršovaly odtokové poměry, neomezovaly retenční a infiltrační schopnost půdy nad nezbytnou míru a nezpůsobovaly zhutnění nebo jiné zhoršení půdních vlastností. V územích s vyšší erozní ohrožeností nebo zhoršenými odtokovými poměry budou základové konstrukce a nové zpevněné plochy umísťovány pouze v nezbytném rozsahu. Krajinné prvky plnící retenční, infiltrační nebo protierozní funkci budou zachovány v maximální možné míře. *Podmínka chrání mimoprodukční funkce zemědělské půdy ve smyslu § 4 odst. 1 písm. h) zákona o ochraně ZPF a reaguje na možná rizika spojená s výstavbou VTE, zejména z hlediska eroze, povrchového odtoku a zhutnění půdy s akcentem na zachování hydrologických a odtokových poměrů v území.* 20) V navazujících řízeních budou pro plochy dotčené výstavbou větrných elektráren a související infrastruktury stanoveny základní parametry rekultivace, a to s ohledem na charakter zásahu do půdního profilu a jeho dlouhodobé dopady na zemědělskou půdu. Rekultivace dočasně dotčených ploch musí směřovat k obnovení jejich zemědělské využitelnosti v maximální možné míře. U ploch dotčených trvalými stavebními objekty bude rekultivace posuzována s ohledem na skutečný rozsah a povahu zásahu do půdního profilu. *U záměrů větrných elektráren je obvykle deklarována možnost rekultivace území po ukončení jejich provozu. Je však nutno zohlednit, že masivní betonové základy stožárů představují hluboký a dlouhodobý zásah do půdního profilu, který není plně vratný. Ani v případě odstranění nadzemních částí stavby a následného zakrytí povrchu zeminou nedochází k obnovení původního půdního prostředí, neboť v místě základů zůstává trvalá fyzická bariéra v podobě podzemních konstrukcí. Tyto konstrukce dlouhodobě omezují přirozené půdní funkce, zejména vodní režim, infiltrační schopnost, biologickou aktivitu půdy a možnost jejího plnohodnotného zemědělského využití. Z uvedených důvodů nelze dotčení půdy v místech základů větrných elektráren považovat za plně dočasné ani po formálním ukončení užívání stavby. Takové zásahy je proto nutné hodnotit jako trvalou zátěž zemědělského půdního fondu, která přetrvává i po odstranění záměru, a tomu odpovídajícím způsobem k nim přistupovat při posuzování odnětí půdy ze ZPF a stanovení podmínek rekultivace.*	
45.	MMR-34195-2026-81 **Krajský úřad Jihočeského kraje** Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví	**Nesouhlasné**	99czzk	AOV87	**Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV87 Machnatec.** Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný správní orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a současně jako příslušný orgán podle ust. § 13 odst. 1 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOZE“), a ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vydává podle ust. § 54 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, **nesouhlasné stanovisko** podle ust. § 13 odst. 2 písm. a), b), d) a e) ZOZE k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle ZOZE pro akcelerační oblast **AOV87 Machnatec**. **Odůvodnění:** Toto stanovisko je vydáváno na základě komplexního vyhodnocení návrhu územního opatření ve vztahu k zákonem chráněným veřejným zájmům na ochraně přírody a krajiny, přičemž krajský úřad vycházel z dostupných podkladů předložených pořizovatelem, odborných podkladů ochrany přírody	**Akceptováno jinak.** Z návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV87 vypuštěna. **REAKCE DO:** Dotčený orgán s vypořádáním souhlasí.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					a krajiny, metodických výkladů Ministerstva životního prostředí, z principů prevence a předběžné opatrnosti vyplývajících z právní úpravy ochrany přírody a krajiny. Krajský úřad vycházel také z koncepčního materiálu v oblasti ochrany krajinného rázu a krajinného plánování, který pořídil odbor regionálního rozvoje a územního plánování. Konkrétně se jedná o Územní studii krajiny Jihočeského kraje, stanovující cílové kvality krajiny v souladu s požadavky Evropské úmluvy o krajině. Vymezení krajinných oblastí jako individuálních krajinných jednotek včetně stanovených podmínek pro zachování či dosažení jejich cílových kvalit je pak promítnuto do projednávané Změny č. 10 Zásad územního rozvoje. Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV87 Machnatec nijak zohledněny. Akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 715760 Ostrov na Šumavě, 715808 Šafléřov, 742732 Horní Jílovice, 687111 Bolechy a 788953 Hrudkov (správní obvod obce s rozšířenou působností Český Krumlov). Akcelerační oblast určena pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Rozloha akcelerační oblasti je 544,8 ha (5,5 km2) a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 52,5 MW, což odpovídá max. 15 věžím. Stanovisko je vydáno jako nesouhlasné ve vztahu ke správním úkonům podle § 13 odst. 2 písm. a) ZOZE – nesouhlas k zásahu do významných krajinných prvků podle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „ZOPK“), podle § 13 odst. 2 písm. b) ZOZE – nepovolení odchylného postupu při ochraně volně žijících ptáků podle § 5b odst. 1 ZOPK, podle § 13 odst. 2 písm. d) ZOZE – nesouhlas k činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz podle § 12 odst. 2 ZOPK, a podle § 13 odst. 2 písm. e) ZOZE – nepovolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 ZOPK. <u>K významným krajinným prvkům (dále jen „VKP“)</u> VKP tvoří základní prvek obecné ochrany přírody a krajiny podle § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK. Jejich ochrana je veřejným zájmem a vychází z jejich ekologické, stabilizační a estetické funkce v krajině. VKP je nutné chápat jako funkční součást krajinné struktury, jejíž význam spočívá nejen v jejím prostorovém vymezení, ale zejména ve schopnosti udržovat ekologickou stabilitu a zajišťovat vazby v krajině. Zásahy do VKP proto nelze posuzovat izolovaně, ale vždy ve vztahu k jejich širším ekologickým funkcím a návaznosti na územní systém ekologické stability. <u>Krajinný ráz</u> Podle § 12 ZOPK je krajinný ráz chráněn před činnostmi, které by mohly snížit jeho estetickou a přírodní hodnotu. Krajinný ráz je tvořen přírodními, kulturními a historickými charakteristikami území. Zásahy do krajinného rázu je nutné posuzovat individuálně s ohledem na konkrétní prostorové a vizuální vztahy v krajině. Větrné elektrárny představují záměry s výrazným prostorovým a vizuálním působením, které může zásadně ovlivnit estetické vnímání krajiny, zejména v otevřených a krajinně exponovaných polohách. <u>K ochraně volně žijících ptáků a zvláště chráněných druhů</u> Podle § 5b ZOPK jsou chráněni všichni volně žijící ptáci, zejména před úmyslným usmrcováním, rušením a ničením jejich hnízd a biotopů. Podle § 50 ZOPK jsou zvláště chráněné druhy chráněny ve všech vývojových stádiích, včetně jejich biotopů. Posouzení výjimek podle § 56 ZOPK vyžaduje prokázání veřejného zájmu, neexistenci jiného uspokojivého řešení a zajištění, že nedojde k nepříznivému ovlivnění stavu druhů. V projednávaném případě však nejsou k dispozici dostatečné podklady pro vyhodnocení intenzity zásahů ani pro přesné určení dotčených druhů a jejich výskytu, což zásadně omezuje možnost řádného správního uvážení.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Vzhledem k tomu, že návrhem územního opatření nejsou dotčeny jeskyně (§ 10 odst. 2 ZOPK), stanovisko podle § 13 odst. 2 písm. c) ZOZE se nevydává. Stanovisko podle § 13 odst. 2 písm. f) ZOZE – souhlas s dotčením zájmů chráněných zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), podle § 14 odst. 2 věty druhé lesního zákona – je souhlasné; případné podmínky jsou uvedeny v závěru stanoviska. Stanovisko podle § 14 odst. 1 ZOZE, vydané krajským úřadem jako vodoprávním úřadem podle § 54 odst. 1 stavebního zákona namísto výjimky podle § 23a odst. 8 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o vodách“), je rovněž souhlasné; podmínky jsou uvedeny v závěru stanoviska. Dále jsou stanoveny podmínky z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu podle § 13 odst. 1 písm. b) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“). Vzhledem k tomu, že stanovisko je jako celek nesouhlasné, krajský úřad tyto dílčí souhlasy neuvádí ve výroku stanoviska. Metodika Ministerstva životního prostředí „Metodika ke stanovování podmínek zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů“ (dále jen „Metodika MŽP“) v bodě 4 na s. 5 uvádí, že podmínky stanovené pro záměry v akcelerační oblasti nesmí být přísnější než podmínky pro záměry umísťované mimo akcelerační oblasti. Tomuto požadavku je však obtížné dostát zejména s ohledem na nedostatečné podklady o stavu životního prostředí, především přírodního prostředí, a dále vzhledem k proměnlivosti některých přírodních jevů, například výskytu zvláště chráněných druhů živočichů. Z hlediska principu předběžné opatrnosti by přitom v některých případech bylo namístě stanovit podmínky přísnější. Ani možnost ukládání podrobnějších podmínek, než připouští podrobnost územního plánu (Metodika MŽP, bod 7.6, s. 20–21), tuto nejistotu zcela neodstraňuje. I v konkrétním případě by proto zůstávalo sporné, zda jsou navržené podmínky a opatření dostatečné, a krajský úřad z tohoto důvodu vydal nesouhlasné stanovisko. Pro územní opatření navíc nelze bez dalšího použít běžnou typologii podmínek známou z individuálního posuzování záměrů. Zejména nelze přesně lokalizovat zmírňující opatření ani určit jejich četnost. Problematická je rovněž otázka jejich reálné proveditelnosti. Zatímco stavební nebo technickou proveditelnost lze zpravidla posoudit poměrně přesně, právní proveditelnost je na úrovni územního opatření obtížně zjistitelná, neboť krajský úřad nemá informace o dostupnosti pozemků potřebných k realizaci opatření v akcelerační oblasti ani mimo ni. Přitom například zmírnění vizuálních dopadů větrných elektráren by bylo třeba řešit i v širším pásmu jejich viditelnosti. Metodika MŽP dále v bodě 7 na s. 10 upozorňuje na požadavek zákonnosti podmínek. Podmínky a opatření lze sice obecně odůvodnit i na úrovni územního opatření, obtížně však lze prokazovat jejich přímou vazbu na konkrétní negativní vliv na zájmy ochrany přírody. Problematická může být i praktická aplikace některých konkrétních podmínek. Například podmínka stanovující povinnost provozovatele větrné elektrárny zajistit její vypnutí ve dnech orby a sklizně na okolních zemědělských pozemcích a po několik následujících dnů neřeší, jakým způsobem má být provozovatel o těchto činnostech informován ani kdo odpovídá za případné nesplnění povinnosti. Není zřejmé, zda má povinnost informovat provozovatele větrné elektrárny zemědělský hospodář, vlastník pozemku nebo jiný subjekt, ani jakým způsobem a v jakém časovém předstihu má být tato informace předávána. Současně není jednoznačné, zda se podmínka vztahuje pouze na orbu, nebo i na další způsoby zpracování půdy, jako je podmítka, diskování či bezorebné technologie, které mohou mít obdobný vliv na výskyt ptáků. Takto formulovaná podmínka je proto obtížně	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					aplikovatelná i kontrolovatelná a bylo by vhodné buď přesněji vymezit dotčené činnosti, mechanismus informování provozovatele a odpovědnost jednotlivých subjektů, nebo podmínku formulovat obecnějším a jednoznačně vykonatelným způsobem. Současně je třeba uvést, že takto formulovaná podmínka fakticky předpokládá vznik povinnosti na straně zemědělských subjektů, které nejsou adresáty dotčeného správního aktu a jejichž právní postavení není tímto aktem přímo regulováno. Podmínka však nemůže bez výslovného zákonného zmocnění ukládat povinnosti třetím osobám, které nejsou účastníky řízení ani nositeli práv a povinností vyplývajících z tohoto rozhodnutí. Zároveň nelze presumovat, že by tyto subjekty byly povinny aktivně organizovat či přizpůsobovat své hospodaření ve prospěch provozovatele větrné elektrárny, pokud k tomu neexistuje zákonný nebo smluvní důvod. V prostředí akcelerační oblasti, kde může působit více nezávislých zemědělských subjektů, navíc nelze předpokládat jednotné plánování hospodaření ani předvídatelnost termínů jednotlivých činností. Podmínka přitom neobsahuje žádný právní ani faktický mechanismus, který by určoval, kdo má povinnost provozovatele větrné elektrárny informovat o plánovaných zemědělských pracích, jakým způsobem a v jakém časovém předstihu. Není tedy zřejmé, z jakého právního titulu by měla povinnost informování na straně zemědělských hospodářů vznikat, ani jak by měla být vynucována v případě více subjektů působících v daném území. Tento stav je problematický i ve světle Metodiky MŽP, která zdůrazňuje požadavek jednoznačnosti, právní vymahatelnosti a provázanosti podmínek s konkrétními identifikovatelnými vlivy a subjekty, přičemž zároveň připouští jen takové podmínky, které jsou reálně proveditelné a kontrolovatelné v rámci územního opatření. V daném případě však tyto předpoklady naplněny nejsou. Z uvedeného důvodu vzniká zásadní aplikační a vykonatelnostní nejistota, neboť realizace podmínky je fakticky závislá na jednání třetích osob bez jasně vymezené právní povinnosti, bez určení odpovědnosti a bez zajištěného informačního mechanismu. Podmínka je tak v praxi obtížně aplikovatelná i kontrolovatelná. Pro negativní stanovisko k územnímu opatření svědčí více důvodů. Jedním z obecných důvodů je právní nejistota investorů, dotčených obcí i dalších dotčených subjektů, zda bude možné záměr větrné elektrárny v akcelerační oblasti zákonně umístit. Pokud Metodika MŽP v bodě 7.2 na s. 13 správně zdůrazňuje požadavek, aby podmínky územního opatření nenarušovaly legitimní očekávání žadatelů, tím spíše je nutné tento požadavek vztáhnout na stanovisko krajského úřadu jako celek. Krajský úřad však na základě předloženého návrhu územního opatření nemůže tomuto požadavku dostát, neboť předložené řešení zakládá významnou míru nejistoty ohledně reálné proveditelnosti a přípustnosti záměrů v dotčeném území. Dalším zásadním aspektem je samotná efektivita vymezení akcelerační oblasti Machnatec. Její celková výměra činí **5,45 km²**, přičemž již stávající podmínky stanovené v územním opatření fakticky limitují využití území v rozsahu cca **3,23 km²**, což představuje přibližně **59,2 %** celkové plochy akcelerační oblasti. Tyto limity vyplývají zejména z ochrany prvků územního systému ekologické stability podle § 3 odst. 1 písm. a) ZOPK, které jsou podle § 4 odst. 1 ZOPK chráněny před poškozováním a ničením. Do výměry byly dále promítnuty podmínky ochrany zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkcí lesa, přičemž tyto pozemky jsou současně významnými krajinnými prvky ve smyslu § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK, jejichž ekologicko-stabilizační funkce požívá zákonné ochrany. Současně byly zahrnuty plochy vymezených biotopů vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Naopak plošné limity vyplývající z ochrany krajinného rázu a ochrany zvláště chráněných druhů nebyly plošně vyčísleny, a to zejména s ohledem na absenci dostatečných podkladů. Krajský úřad se dále zabýval možností stanovení dalších zmírňujících podmínek (např. ochrana vodních toků a mokřadů, náhrada biotopů, biologický dozor, kompenzační výsadby, ochrana krajinného rázu). Tyto podmínky měly být formulovány s cílem zajistit soulad se ZOPK a dalšími	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					složkovými předpisy a současně naplnit požadavky § 13 odst. 2 ZOZE. Jednalo se např. o tyto podmínky: 1) Záměry obnovitelných zdrojů energie (dále jen „OZE“) a související infrastruktury budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) ve vzdálenosti min. 50 metrů od břehové hrany vodních toků a okrajů ostatních výše uvedených stanovišť, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem. Překonání vodních toků bude realizováno řízeným protlakem pode dnem toku. Vstupní i výstupní jámy musí být umístěny tak, aby nezasahovaly do břehů a břehových porostů daného toku. Při křížení mokřadních ploch liniovou infrastrukturou (vyvedení výkonu, komunikace) je nutné realizovat opatření proti melioračnímu efektu (např. zásyp a izolace vedení) a odvádění vod rigoly podél komunikací. 2) Záměry OZE budou umisťovány mimo cenné přírodní biotopy a související infrastruktura bude do těchto přírodních biotopů umisťována pouze v nezbytných případech. Především se jedná o biotopy zvláště chráněných druhů a přírodní biotopy jejichž vymezení vychází z Mapování biotopů České republiky (Agentura ochrany přírody a krajiny ČR – AOPK ČR, dostupné z: https://portal.nature.cz/biotopy). V případě, že budou zničeny či zásadním způsobem ovlivněny tyto cenné přírodní biotopy a pokud technické řešení záměru neumožňuje vyloučení zásahu, budou vytvořeny nové (tj. náhradní) biotopy na okraji plochy záměru nebo na jiné, k tomuto účelu vhodné ploše či se významně zkvalitní (obnovou či úpravou) existující biotopy v ploše záměru. Nově založené nebo obnovené biotopy budou svým charakterem co nejvíce odpovídat ekologickým vlastnostem a druhovému složení původního biotopu. Plocha nově vytvořeného (či obnoveného) biotopu bude 1,5krát větší než plocha biotopu dotčeného a musí být umístěna ve vzdálenosti minimálně 300 m od paty stožáru nejbližší větrné elektrárny (dále jen „VTE“). Biotop bude založen (např. dokončeny terénní úpravy, povrch oset osivem, případně dokončena výsadba dřevin) před uvedením záměru obnovitelných zdrojů do provozu, případně v k tomu vhodném období ihned po uvedení záměru do provozu (např. osev na jaře po podzimním spuštění záměru). Za následnou péči a údržbu náhradního biotopu odpovídá provozovatel po celou dobu životnosti záměru. 3) Bude ustanovena odborně způsobilá osoba s vysokoškolským přírodovědným vzděláním a minimálně tříletou praxí (dále jen „biologický dozor“), která bude odpovědná za vyhodnocení plnění podmínek stanovených tímto opatřením obecné povahy při přípravě i realizaci záměru a za ověření změn v území. Biologický dozor bude vykonáván ve fázi přípravy i realizace záměru. Veškeré činnosti související se zvláště chráněnými druhy budou průběžně zaznamenávány do stavebního deníku (datum, druh, počet jedinců, provedená opatření). Investor zajistí prokazatelné seznámení této osoby s opatřením obecné povahy a souvisejícími rozhodnutími. Ustanovení biologického dozoru bude oznámeno místně příslušnému krajskému úřadu. Biologický dozor dále před zahájením realizace zajistí zpracování biologického hodnocení se zaměřením na ochranu zvláště chráněných druhů, přírodních biotopů a krajinného rázu. Toto hodnocení bude předloženo spolu se žádostí o vydání ověřovacího stanoviska k provedení stavby. Součástí biologického hodnocení bude návrh umístění a způsobu realizace kompenzačních a ochranných opatření (např. náhradní biotopy, izolační zeleň apod.). V průběhu realizace stavby biologický dozor zajistí kontrolu plnění stanovených podmínek (např. instalace migračních bariér, transfer zvláště chráněných druhů) a v případě potřeby navrhne doplňující opatření. 4) Pohledově exponovaný charakter lokality je nutné respektovat, zejména ve vztahu k zachování krajinného obrazu Šumavy, Vyšebrodska a Rožmberska a nerušeného krajinného rámce kulturně-historických dominant v území (zejména kaple Panny Marie Pomocné, kostel Srdce Ježíšova se hřbitovem, klášter cisterciáků, kostel sv. Bartoloměje, kostel sv. Petra a Pavla s kaplí Navštívení Panny Marie, poutní místo Maria Rast, historická zástavba a urbanistické struktury sídel, jakož i památky Českého Krumlova včetně městského opevnění, klášterních areálů, mostů a historických	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					domů). Charakter území je určován harmonicky utvářeným reliéfem, lesozemědělskou mozaikou, dochovanou historickou strukturou sídel a výraznými pohledovými vazbami mezi kulturními dominantami a krajinným rámcem. Jedná se o krajinu s vysokou estetickou, kulturně-historickou a přírodní hodnotou, s výrazným geniem loci, které je nezbytné chránit. Území současně leží v bezprostřední vazbě na CHKO Šumava a přírodní park Vyšebrodsko. Z těchto důvodů je požadováno vhodné prostorové uspořádání záměru, zejména umístění zařízení mimo klíčové pohledové osy a pohledově exponované horizonty, respektování výškových limitů a omezení počtu zařízení tak, aby byly minimalizovány negativní dopady na krajinný ráz, nedošlo k narušení kompozičních vazeb mezi sídly, sakrálními dominantami a krajinou a nebyl významně dotčen krajinný obraz Šumavy, Vyšebrodska a Rožmberska. 5) V dotčené akcelerační se vyskytují prvky drobné krajinné zeleně, tvořené remízy, solitérními dřevinami a liniovou vegetací, které spoluvytvářejí charakter a ekologickou stabilitu krajiny. Zásahy do prvků krajinné zeleně musí být minimalizovány. Záměry OZE a související infrastruktura budou přednostně umisťovány mimo plochy mimolesní zeleně tvořící hodnotnou krajinnou mozaiku, zejména mimo liniovou zeleň a plošné porosty do 0,5 ha, s výjimkou nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Případné zničení či zásadní ovlivnění přítomných přírodních biotopů musí být kompenzováno novými výsadbami. Plochy nových výsadeb musí odpovídat alespoň 1,5násobku původní rozlohy a plochy dřevin musí být umístěny ve vzdálenosti minimálně 300 m od paty stožáru nejbližší VTE. 6) Záměry OZE budou umisťovány tak, aby nedošlo k umístění VTE na nejvyšší polohy akcelerační zóny. **Krajský úřad vyhodnotil, že aplikací všech výše uvedených podmínek by došlo k dalšímu omezení využitelnosti plochy akcelerační oblasti, a proto od stanovení a doplnění dalších podmínek v územním opatření upustil. Kumulací zákonných limitů dochází k zásadní redukci využitelné plochy akcelerační oblasti, a tím i k oslabení smyslu jejího vymezení. Případné uplatnění dalších územních či věcných limitů by vedlo k dalšímu významnému zmenšení rozsahu plochy vhodné k umisťování záměrů, až na úroveň, která by již neumožňovala reálné a právně jisté využití akcelerační oblasti pro větrné elektrárny. Zbytková plocha tak ani v současném stavu, a tím spíše při zohlednění potenciálních dalších omezení, neumožňuje naplnění účelu vymezení akcelerační oblasti v rozsahu předpokládaném územním plánováním.** Území se vyznačuje vysokou krajinářskou a přírodní hodnotou, která je dána kombinací členité reliéfní struktury, výrazně dochovaného krajinného rámce a mozaiky lesních, zemědělských a sídelních prvků venkovského charakteru. Krajina je dlouhodobě formována historickým vývojem osídlení a kulturních vazeb, což se odráží v její vysoké estetické hodnotě, čitelnosti krajinné kompozice a výrazném geniu loci. Významným faktorem je rovněž přímá vazba na širší krajinný rámec předpolí Šumavy a návaznost na území s vysokou mírou ochrany krajinného rázu, která podmiňuje zvýšenou citlivost území vůči umisťování výškových a technicky dominantních staveb. Z těchto důvodů je nutné považovat dotčené území za krajině hodnotné a z hlediska ochrany krajinného rázu za vysoce citlivé. S ohledem na výše uvedené skutečnosti krajský úřad konstatuje, že v daném případě nelze garantovat naplnění zákonných požadavků ochrany významných krajinných prvků, volně žijících ptáků, zvláště chráněných druhů ani krajinného rázu v rozsahu vyžadovaném platnou právní úpravou. Z tohoto důvodu nebyly splněny podmínky pro vydání souhlasného stanoviska podle § 13 odst. 2 ZOZE. **Z hlediska ochrany vod:** 1) Záměry OZE a související infrastruktura nebudou umisťovány do ochranných pásem vodních zdrojů I. stupně. V ochranných pásmech vodních zdrojů II. stupně mohou být umístěny pouze za předpokladu, že nejsou v rozporu s podmínkami stanovenými rozhodnutím nebo opatřením obecné	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					povahy, kterým bylo ochranné pásmo vymezeno, a že bude v dokumentaci záměru prokázáno, že nedojde k ohrožení vydatnosti, jakosti ani zdravotní nezávadnosti vodního zdroje. *Ochranná pásma vodních zdrojů jsou stanovena ve veřejném zájmu na ochraně vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti zdrojů podzemních a povrchových vod využívaných nebo využitelných pro zásobování pitnou vodou. V ochranných pásmech I. stupně je s ohledem na jejich bezprostřední vazbu na jímací nebo odběrná zařízení umisťování záměrů OZE a související infrastruktury vyloučeno. V ochranných pásmech II. stupně je nezbytné respektovat konkrétní režim stanovený vodoprávním úřadem a vyloučit taková řešení záměru, která by mohla negativně ovlivnit vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje.* 2) Záměry OZE a související infrastruktura budou navrženy a provedeny tak, aby nedošlo ke zhoršení odtokových poměrů v území, ke zvýšení erozního odnosu, k soustředění srážkového odtoku do vodních toků, mokřadních a prameništních ploch ani ke zhoršení jakosti povrchových nebo podzemních vod. Srážkové vody budou přednostně zasakovány nebo zadržovány v místě jejich vzniku, případně řízeně odváděny způsobem, který nezpůsobí erozi ani negativní ovlivnění vodních a mokřadních biotopů. *Podmínky hospodaření se srážkovými vodami a prevence havarijního znečištění jsou stanoveny za účelem omezení negativních změn vodního režimu v území, snížení erozního odnosu a ochrany jakosti povrchových i podzemních vod. Záměry OZE mohou lokálně zvyšovat podíl zpevněných ploch, měnit mikroodtokové poměry, soustřeďovat srážkový odtok a vytvářet riziko úniku závadných látek při výstavbě, provozu i údržbě. Z těchto důvodů je požadováno přednostní zasakování, zadržování nebo řízené odvádění srážkových vod a současně zajištění odpovídajících technických i organizačních opatření k prevenci úniku závadných látek.* 3) Záměry OZE a související infrastruktura budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné ve vzdálenosti min. 10 metrů od břehové hrany, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem. *Stanovení minimální vzdálenosti 10 m od břehové hrany vodních toků je požadováno nad rámec návrhu (8 m) z důvodu zajištění dostatečného prostoru pro správu a údržbu vodních toků. Tento pás zároveň přispívá k ochraně břehových porostů, stabilitě koryta a zachování přirozených funkcí vodního toku a navazujících ekosystémů. Dostatečný odstup rovněž snižuje rizika spojená s občasnými povodňovými situacemi a omezuje negativní vlivy záměru na hydromorfologii toku a přilehlá území.* **Z hlediska ochrany PUPFL:** 4) VTE a související infrastrukturu na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“) umisťovat pouze tehdy, pokud bude prokázáno, že obdobné řešení nelze realizovat mimo PUPFL nebo s menším zásahem do PUPFL. 5) Přednostně využívat pouze **pozemky méně významné z hlediska plnění funkcí lesa**, zejména plochy s omezenou schopností dlouhodobého plnění funkcí lesa, bezlesí nebo porosty s nižší kvalitou. Naopak nepřipustit zásahy do porostů, jejichž dotčení by vedlo k významnému omezení hospodaření nebo stability lesního komplexu. 6) Nepřipustit umístění VTE a související infrastruktury na PUPFL, které by vedlo k **nevhodnému dělení lesa**, vzniku nových dlouhých porostních stěn nebo ke zvýšení rizika **bořivých větrů**. VTE umisťovat přednostně do okrajových částí lesních komplexů, nikoli do jejich vnitřních souvislých částí. 7) Nepřipustit řešení, která naruší **páteřní síť lesních cest**, meliorační zařízení, hrazení bystřin nebo jiná zařízení sloužící lesnímu hospodářství. Pokud je zásah nezbytný, požadovat náhradní řešení minimálně stejné funkční hodnoty.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					8) Nepřipustit nové komunikace a průseky v lese, pokud by jejich zřízení zvýšilo ohrožení lesa větrem nebo vodní erozí. Kabelové trasy a dopravní napojení řešit přednostně mimo PUPFL případně po stávající infrastruktuře takovým způsobem, aby neomezovalo využití běžných lesních technologií při přejezdu. 9) Při prokázání nezbytného využití PUPFL k příjezdovým komunikacím budou dodrženy tyto podmínky: Ke stožárům VTE na PUPFL bude přivedena cesta s parametry lesní cesty 1L dle ČSN 73 6108 nebo lepšími. Cesty budou mít kvalitní odvodnění a maximální podélný sklon 8 %. Tyto cesty budou dále využitelné pro hospodaření v lesích. Provozovatel větrného parku bude povinen na vlastní náklady zajišťovat údržbu a sjízdnost příjezdových komunikací po celou dobu provozu zařízení. Tato povinnost není dotčena právem vlastníka lesa využívat komunikaci pro lesní hospodářství. Škody na komunikaci způsobené provozem větrného parku nebo mimořádným zatížením při servisu VTE jdou plně k tíži provozovatele. Vlastník lesa zajistí nápravu pouze u škod, které sám způsobil a po ukončení provozu větrného parku rozhodne příslušný úřad ve spolupráci s vlastníkem pozemku (lesa), zda bude komunikace zachována pro účely lesního hospodářství v plném rozsahu, nebo zda bude částečně zrekultivována na náklady provozovatele. *Využití stávající sítě je hospodárným krokem, neboť tato je nezbytná pro obhospodařování lesů a není žádoucí umísťování dalších pozemních komunikací k jednomu účelu. Pro nezbytnou infrastrukturu k VTE bude využita stávající lesní cestní síť z důvodu minimalizace rizika fragmentace lesních porostů a dalšího omezování produkční plochy v důsledku vzniku ochranných pásem elektrovodu a dalších sítí. Zachování souvislých lesních komplexů je klíčové jak z hlediska ekologické stability, tak z hlediska hospodářského využití lesa. Fragmentace by měla dlouhodobé negativní kumulativní dopady na stabilitu porostů, hospodaření i ekologické funkce lesa. Zachování celistvosti lesa je proto základním předpokladem přijatelnosti realizace OZE v lesních územích. Vedení komunikací a infrastruktury lesem vede ke zvyšování fragmentace, provozní zátěže a dlouhodobému omezení hospodaření. Preferováno je řešení mimo PUPFL, případně využití již existujících tras.* 10) V případě nutnosti umístění VTE na PUPFL budou tyto, stejně tak případná související zařízení pro ukládání energie, umisťovány pouze na lesích v kategorii lesa hospodářského a nikoli v lesích kategorie lesů ochranných nebo lesů zvláštního určení. 11) VTE ani případná související zařízení pro ukládání energie nebudou umisťovány na stanovištích extrémní edafické řady (Z, X, Y, J) na stanovištích ovlivněných vodou (edafické kategorie L, U, V, O, P, Q, G, T a R) a stanovištích lesních typů s výrazným svahovým charakterem, který je označen čtyřmístným kódem, kde poslední písmeno je „e“ podle typologických map Národního lesnického institutu (NLI) *Les ochranný a lesy zvláštního určení plní nadregionální ekologické a stabilizační funkce, které vyžadují zvýšenou míru ochrany. V případě vyhlášené kategorie lesa ochranného nebo lesa zvláštního určení je hospodaření regulováno v závislosti na vyhlášené kategorii lesa, kdy je podporována vyhlášená funkce. Na těchto kategoriích lesa jsou upřednostňovány funkce lesů, které vylučují umístění VTE. Z tohoto pohledu je hospodářský les nejméně chráněnou a nejméně rizikovou kategorií lesa.* *Na uvedených stanovištích plní lesní porosty stabilizační funkci, protierozní a další, které vyžadují zvýšenou míru ochrany. Umístěním na lesní stanoviště extrémní řady, řad ovlivněných vodou a svahových stanovišť není žádoucí, neboť v důsledku záboru dojde k negativním dopadům na PUPFL a les, což je rovněž v rozporu s podstatou boje s klimatickou změnou a ochranou lesa. Umístěním na těchto plochách může dojít k dlouhodobým negativním dopadům, které nelze následně jednoduše rekultivovat a může dojít trvalým škodám na lesích a lesní půdě.* 12) Na PUPFL (mimo ploch odňatých plnění funkcí lesa) je zakázáno zřizovat mezideponie, skládky materiálu, parkování techniky a dočasná zařízení stavby.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Staveništní činnost v lese představuje vysoké riziko poškození půdy, porostů a vodního režimu, a proto musí být na lesních pozemcích minimalizována. 13) Pro pásmo **30 m od okraje lesa** bude územní opatření obsahovat tyto z**ávazné podmínky pro dotčení zájmů chráněných lesním zákonem**: • Na pozemcích ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa ve smyslu § 14 lesního zákona není přípustné umisťování staveb a zařízení spojených s trvalým nebo dlouhodobým pobytem osob, zejména provozních objektů, technologických budov, administrativních zázemí, obytných nebo pobytových staveb. • Na pozemcích v ochranném pásmu lesa není přípustné umisťování bateriových energetických úložišť ani jiných technologických zařízení s potenciálním rizikem vzniku požáru, havárie nebo mimořádné události, které by mohly ohrozit stabilitu, bezpečnost nebo plnění funkcí lesa • Na pozemcích v ochranném pásmu lesa lze výjimečně umístit pouze nezbytná technická zařízení bez trvalé obsluhy, jejichž umístění je funkčně vázáno na hlavní záměr, nelze je technicky nebo provozně umístit mimo tuto vzdálenost a jejichž provoz nebude mít negativní vliv na lesní porosty, okraje lesa ani plnění funkcí lesa. *Pozemky ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa ve smyslu § 14 lesního zákona, plní důležitou ochrannou a preventivní funkci, jejímž cílem je zajistit ochranu lesa před negativními vlivy činností a staveb realizovaných v jeho bezprostředním okolí.* *Umisťování staveb s trvalým nebo dlouhodobým pobytem osob v této vzdálenosti zvyšuje riziko poškození lesních porostů, ohrožení bezpečnosti osob vlivem pádu stromů, větrných polomů nebo požárů a současně vytváří tlak na další zásahy do lesních pozemků.* *Bateriová energetická úložiště a obdobná technologická zařízení představují z hlediska ochrany lesa specifické riziko, zejména z důvodu možnosti vzniku požáru, obtížné likvidace havarijních stavů a potenciálně závažných dopadů na lesní ekosystémy. Jejich umístění v bezprostředním okolí lesa by bylo v rozporu s preventivní funkcí tohoto území a se zásadou předcházení rizikům poškození lesa.* *Stanovením této podmínky není vyloučena realizace záměrů OZE jako celku, ale je zajištěno, že pozemky ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa zůstanou zachovány jako ochranná přechodová zóna minimalizující konflikty mezi lesním hospodářstvím, ochranou lesa a novými rozvojovými aktivitami v území.* **Doplňující technické připomínky k VTE z hlediska ochrany lesa uvést do podmínek a zmírňujících opatření pro provoz záměrů OZE v rámci územního opatření** **Ochrana lesa před námrazou, pádem a odhozem ledu z lopatek VTE** Z hlediska ochrany lesa požadujeme, aby návrh územního opatření pro akcelerační oblast vymezenou pro VTE výslovně řešil ochranu PUPFL a navazujících lesních porostů před **pádem a odhozem ledu z lopatek rotoru při námrazových situacích**. Odborná doporučená praxe DNV pro větrné elektrárny v podmínkách námrazy výslovně zahrnuje i**ce detection, de-icing a anti-icing postupy i vazbu na řídicí a ochranný systém turbíny**, a mezinárodní doporučení IEA Wind Task 19 jsou zaměřena právě na **hodnocení rizika ice fall / ice throw** a na výběr vhodných rizik snižujících opatření. **Povinnost systému detekce námrazy a automatického odstavení** Požadujeme, aby územní opatření stanovilo, že **VTE umísťované na PUPFL nebo v bezprostřední návaznosti na PUPFL musí být vybaveny systémem detekce námrazy a řídicím systémem**, který při zjištění námrazy nebo při zjištění podmínek svědčících o riziku tvorby ledu **automaticky omezí nebo zastaví provoz rotoru** a zabrání automatickému opětovnému spuštění do doby, než bude riziko pádu nebo odhozu ledu odstraněno nebo vyhodnoceno jako	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					nepřítomné. Takový požadavek odpovídá doporučené technické praxi pro provoz VTE v podmínkách námrazy i běžně popisovanému bezpečnostnímu řešení moderních turbín. **Povinnost aktivního anti-icing / de-icing systému lopatek** Požadujeme, aby územní opatření stanovilo, že **rotorové listy VTE umísťovaných na PUPFL nebo v bezprostřední návaznosti na PUPFL musí být vybaveny aktivním anti-icing / de-icing systémem**, např. elektrickým vyhříváním lopatek nebo jiným technicky srovnatelným a provozně ověřeným systémem, který prokazatelně snižuje riziko akumulace ledu a následného pádu nebo odhozu ledových kusů do okolního lesního porostu. Současně požadujeme výslovně uvést, že **samotná pasivní povrchová úprava lopatek nesmí být v námrazově exponovaných polohách považována za dostatečné samostatné opatření**, neboť odborné podklady uvádějí, že aktivní ohřev patří mezi nejvíce prověřené a používané způsoby omezení dopadů námrazy, zatímco samotné nátěry mají zejména při silnější námraze omezenou účinnost. **Povinnost lokalitně specifického posouzení rizika ice fall / ice throw** Požadujeme, aby pro každou VTE navrženou na PUPFL nebo v návaznosti na PUPFL bylo zpracováno **lokalitně specifické posouzení rizika ice fall / ice throw**, které vyhodnotí dosah pádu a odhozu ledu při provozu i po odstavení zařízení a prokáže, že navržené technické a provozní řešení nezpůsobí nepřijatelné poškozování okolních lesních porostů, porostních stěn, lesních cest a zařízení sloužících lesnímu hospodářství. Požadujeme, aby posouzení vycházelo z uznávané metodiky nebo mezinárodně doporučené praxe pro hodnocení rizika námrazy a odhozu ledu u VTE. Takový požadavek má přímou oporu v mezinárodních doporučeních IEA Wind Task 19 a v doporučené praxi DNV pro větrné elektrárny v podmínkách námrazy. **Podmínka nepřípustnosti umístění VTE při nepřijatelném riziku poškození lesa** Požadujeme, aby územní opatření výslovně stanovilo, že **VTE nesmí být umístěna tak, aby modelovaný prostor dopadu nebo odhozu ledu při námrazových situacích zasahoval do navazujících ponechávaných lesních porostů způsobem, který by mohl vést k jejich opakovanému mechanickému poškozování, destabilizaci porostních stěn nebo ke zvýšenému riziku vzniku sekundárních škod**. Nelze-li takové riziko technickými a provozními opatřeními spolehlivě snížit, požadujeme problematickou část akcelerační oblasti vypustit. Tento požadavek odpovídá i metodice MŽP, která výslovně předpokládá zmenšení či vypuštění problematických částí území tam, kde limit nelze rozumně a dostatečně ošetřit podmínkami. **Provozní režim při námraze a evidence námrazových událostí** Požadujeme, aby územní opatření stanovilo, že **při meteorologických podmínkách s rizikem tvorby námrazy nebo při detekované námraze musí být provoz VTE převeden do ochranného režimu**, přičemž běžný provoz rotoru nesmí pokračovat, pokud by hrozil odhoz ledu nebo mechanické poškození okolních lesních porostů. Opětovné spuštění VTE má být vázáno na odstranění námrazy aktivním systémem nebo na prokázané pominutí rizika. Současně požadujeme, aby provozovatel vedl **evidenci námrazových událostí, aktivací anti-icing / de icing systému, ochranných odstávek a případných incidentů souvisejících s pádem nebo odhozem ledu**, a aby tyto údaje byly k dispozici pro vyhodnocení účinnosti stanovených opatření. Monitoring a vyhodnocování účinnosti opatření je v souladu s mezinárodní odbornou praxí pro snižování rizik spojených s ice fall / ice throw. **Z hlediska ochrany ZPF:** 14) Záměry v akcelerační oblasti AOV44 Litochovice, včetně základů větrných elektráren, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury, budou umisťovány a navrhovány tak, aby rozsah odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) byl omezen na nezbytné minimum, které nepřekročí navrhovaný odhad záboru ZPF uvedený v návrhu změny ÚRP. *Akcelerační oblast je vymezena na pozemcích náležejících do ZPF. Podmínka konkretizuje zásadu minimalizace záborů podle § 4 zákona o ochraně ZPF. Tuto zásadu je nutno uplatňovat již na úrovni koncepčních a územně plánovacích nástrojů, a to i v situaci, kdy nejsou známa konkrétní technická řešení jednotlivých záměrů. Jejím účelem je zajistit, aby zásah do zemědělského půdního fondu*	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					nepřesáhl míru nezbytně nutnou pro realizaci daného záměru, a aby byly přednostně využity takové varianty řešení, které vedou k omezení plošných nároků na ZPF. 15) Zemědělskou půdu zařazenou do I. a II. třídy ochrany ZPF lze pro záměry VTE a souvisejících staveb odejmout pouze v nezbytném rozsahu. Při požadavku záboru půd vyšších tříd ochrany v rámci akcelerační oblasti musí být prokázáno, že nemohou být použity přednostně půdy nižších tříd ochrany bez významného zvýšení dopadů na jiné chráněné veřejné zájmy, bez ohrožení bezpečnosti nebo bez ztráty funkčnosti záměru. V souladu se zásadami plošné ochrany zemědělského půdního fondu uvedenými v § 4 odst. 1 zákona o ochraně ZPF by při umisťování záměrů měly být vždy preferovány půdy méně kvalitní. *Část akcelerační oblasti se nachází na půdách I. a II. třídy ochrany ZPF, u nichž zákon o ochraně ZPF stanoví zvýšenou míru ochrany (§ 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně ZPF. Podmínka nestanoví absolutní zákaz jejich dotčení, ale vymezuje pravidla pro jejich využití v návaznosti na konkrétní projektové řešení, které bude známo až v navazujících řízeních. Zásada přednostního využívání méně kvalitní půdy se uplatní přiměřeně i mezi ostatními třídami ochrany.* 16) Související dopravní infrastruktura bude navrhována přednostně po stávajících veřejně přístupných pozemních komunikacích, zemědělských účelových komunikacích, po hranici obhospodařovatelných zemědělských pozemků nebo v návaznosti na existující liniové prvky v území, a to pouze v nezbytném rozsahu. *Dopravní infrastruktura představuje z hlediska ochrany ZPF významný potenciální zdroj záborů a narušení organizace půdních bloků. Podmínka vychází z § 4 odst. 1 písm. d) zákona o ochraně ZPF a směřuje k ochraně obhospodařovatelnosti zemědělských pozemků a k omezení fragmentace půdních bloků.* 17) Dokumentace pro povolení záměru bude obsahovat vyhodnocení dopadů navrženého řešení na organizaci ZPF, včetně zákresu: • dotčených půdních bloků, • přístupů k zemědělským pozemkům a účelových komunikací, • dočasných a trvalých záborů ZPF, • manipulačních a montážních ploch, • případných zbytkových ploch. *Podmínka stanoví způsob, jak má být v navazující fázi doloženo splnění požadavků na ochranu organizace ZPF. Umožní posouzení, zda navržené řešení nezhoršuje obhospodařovatelnost zemědělských pozemků a nevytváří problematické zbytkové plochy.* 18) Dočasné stavební a montážní plochy budou přednostně soustředěny do ploch, které budou záměrem dotčeny trvale, zejména do budoucích trvalých zpevněných ploch, obslužných komunikací a manipulačních ploch. Využití jiné zemědělské půdy pro dočasné účely je přípustné pouze v nezbytném rozsahu a po dobu nezbytně nutnou. *Po ukončení jejich využívání budou tyto plochy uvedeny do stavu umožňujícího další zemědělské obhospodařování. Podmínka konkretizuje zásadu minimalizace dočasných zásahů do ZPF a navazuje na právní úpravu dočasného odnětí ZPF a povinnost rekultivace podle zákona o ochraně ZPF a prováděcí vyhlášky.* 19) Záměry budou umisťovány, navrženy a provedeny tak, aby nezvyšovaly erozní ohrožení zemědělské půdy, nezhoršovaly odtokové poměry, neomezovaly retenční a infiltrační schopnost půdy nad nezbytnou míru a nezpůsobovaly zhutnění nebo jiné zhoršení půdních vlastností. V územích s vyšší erozní ohrožeností nebo zhoršenými odtokovými poměry budou základové konstrukce a nové zpevněné plochy umísťovány pouze v nezbytném rozsahu. Krajinné prvky plnící retenční, infiltrační nebo protierozní funkci budou zachovány v maximální možné míře. *Podmínka chrání mimoprodukční funkce zemědělské půdy ve smyslu § 4 odst. 1 písm. h) zákona o ochraně ZPF a reaguje na možná rizika spojená s výstavbou VTE, zejména z hlediska eroze,*	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					povrchového odtoku a zhutnění půdy s akcentem na zachování hydrologických a odtokových poměrů v území. 20) V navazujících řízeních budou pro plochy dotčené výstavbou větrných elektráren a související infrastruktury stanoveny základní parametry rekultivace, a to s ohledem na charakter zásahu do půdního profilu a jeho dlouhodobé dopady na zemědělskou půdu. Rekultivace dočasně dotčených ploch musí směřovat k obnovení jejich zemědělské využitelnosti v maximální možné míře. U ploch dotčených trvalými stavebními objekty bude rekultivace posuzována s ohledem na skutečný rozsah a povahu zásahu do půdního profilu. *U záměrů větrných elektráren je obvykle deklarována možnost rekultivace území po ukončení jejich provozu. Je však nutno zohlednit, že masivní betonové základy stožárů představují hluboký a dlouhodobý zásah do půdního profilu, který není plně vratný. Ani v případě odstranění nadzemních částí stavby a následného zakrytí povrchu zeminou nedochází k obnovení původního půdního prostředí, neboť v místě základů zůstává trvalá fyzická bariéra v podobě podzemních konstrukcí. Tyto konstrukce dlouhodobě omezují přirozené půdní funkce, zejména vodní režim, infiltrační schopnost, biologickou aktivitu půdy a možnost jejího plnohodnotného zemědělského využití. Z uvedených důvodů nelze dotčení půdy v místech základů větrných elektráren považovat za plně dočasné ani po formálním ukončení užívání stavby. Takové zásahy je proto nutné hodnotit jako trvalou zátěž zemědělského půdního fondu, která přetrvává i po odstranění záměru, a tomu odpovídajícím způsobem k nim přistupovat při posuzování odnětí půdy ze ZPF a stanovení podmínek rekultivace.*	
46.	MMR-34197-2026-81 **Krajský úřad Jihočeského kraje** Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví	**Nesouhlasné**	99cza	AOV47	**Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec.** Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný správní orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a současně jako příslušný orgán podle ust. § 13 odst. 1 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOZE“), a ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vydává podle ust. § 54 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, **nesouhlasné stanovisko** podle ust. § 13 odst. 2 písm. a), b), d) a e) ZOZE k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle ZOZE pro akcelerační oblast **AOV47 Bukovec**. **Odůvodnění:** Toto stanovisko je vydáváno na základě komplexního vyhodnocení návrhu územního opatření ve vztahu k zákonem chráněným veřejným zájmům na ochraně přírody a krajiny, přičemž krajský úřad vycházel z dostupných podkladů předložených pořizovatelem, odborných podkladů ochrany přírody a krajiny, metodických výkladů Ministerstva životního prostředí, z principů prevence a předběžné opatrnosti vyplývajících z právní úpravy ochrany přírody a krajiny. Krajský úřad vycházel také z koncepčního materiálu v oblasti ochrany krajinného rázu a krajinného plánování, který pořídil odbor regionálního rozvoje a územního plánování. Konkrétně se jedná o Územní studii krajiny Jihočeského kraje, stanovující cílové kvality krajiny v souladu s požadavky Evropské úmluvy o krajině. Vymezení krajinných oblastí jako individuálních krajinných jednotek včetně stanovených podmínek pro zachování či dosažení jejich cílových kvalit je pak promítnuto do projednávané Změny č. 10 Zásad územního rozvoje. Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny. Akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 614050 Březina u Deštné, 632686 Drunče (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Jindřichův Hradec), 655066 Chválkov u Kamenice nad Lipou, 640719 Hojovice, 626830 Dobešov u Černovic a 626864	**Akceptováno jinak.** Z návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV47 vypuštěna. **REAKCE DO:** Dotčený orgán s vypořádáním souhlasí.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Vlkosovice, 608173 Bořetín (správní obvod ORP Pelhřimov), 736406 Tříklasovice a 736392 Psárov (správní obvod ORP Tábor). Akcelerační oblast určena pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Rozloha akcelerační oblasti je 1177,08 ha (11,8 km2) a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 115,5 MW, což odpovídá max. 33 věžím. Vzhledem k bezprostřední blízkosti akceleračních oblasti AOV49, AOV48 a AOV47 byla při posuzování brána v úvahu i možnost kumulativních vlivů způsobených právě sekvencí těchto 4 oblastí umisťovaných v severojižním směru podél hranic Jihočeského kraje a kraje Vysočina. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec leží na pomezí Jihočeského kraje a Kraje Vysočina, přičemž plošně rozsáhlejší část této akcelerační oblasti se nachází na území Jihočeského kraje. V rámci koordinace stanoviska s Krajem Vysočina jsou uvedeny rovněž hodnoty území, které zasahují mimo územní působnost Jihočeského kraje. AOV47 Bukovec leží v části Kraje Vysočina podle Strategie ochrany krajinného rázu kraje Vysočina (dále jen „SOKR“) v oblasti krajinného rázu Pacovsko při hranici Jindřichohradecka. Oblast tvoří vyvýšený západní lem sousedního Pelhřimovska, má charakter členité pahorkatiny až ploché vrchoviny, nadmořská výška většiny vrcholů přesahuje 700 m n. m. Oblast leží na rozvodí mezi zdrojnicemi Želivky a přítoky Lužnice a Nežárky. Rozvodí lemují nespojité krajinné předěly s různě vysokými vrcholy, z nichž dominantně působí Stražiště a Svidník (obojí kategorie A) jako samostatná krajinná dominanta na místním předělu se uplatňuje Buček u Krumvaldu (kategorie B) a další místní vyvýšeniny (Orlov, aj.). Krajina má větší podíl lesů, než je průměr kraje. Vyvýšený charakter krajiny pokračuje mimo Kraj Vysočina dále na západ a severozápad k Načeradeckému zlomu. Jedná se o vrcholové partie západní Českomoravské vysočiny. Pohledově významné jsou kulturněhistorické dominanty – kostely v Lidmani, Zhoři a Křeči. Prvky historického členění krajiny se v oblasti vyskytují jen v některých polohách na hranicích katastrů. Jako specifická místa krajinného rázu jsou vymezeny lokality Sudkův Důl, Černovický potok a Těchobuz. Vzhledem k větším nadmořským výškám je sídelní struktura nepravidelná – často má charakter izolovaných sídelních komor, v nichž se nachází jedno nebo více sídel. Samoty a dvory jsou četnější než ve zbytku kraje. Oblast Pacovska je dobře viditelná z okolních oblastí, především jsou ale ze svahů krajinných dominant průhledy do jižních Čech i východně na Pelhřimovsko. Akcelerační oblast je situována do vyšších poloh na hranu svahu oddělujícího Křemešnickou vrchovinu a Táborskou pahorkatinu. Do nejvyšších poloh mezi Pacovskem a Chýnovskem na krajinný předěl Batkovy – Na Hejsalech – Na Výhoně – Svidník – Tlučeň. VTE by byly výrazně viditelné z Černovicka, Kamenicka i Pelhřimovska. Krajský úřad dále vzal v úvahu podklady Kraje Vysočina, které poukazují na významné limity území z hlediska ochrany krajinného rázu, ekologické stability a biologické rozmanitosti. Z těchto podkladů vyplývá, že území akcelerační oblasti představuje pohledově exponovaný a ekologicky citlivý prostor s přítomností krajinných dominant, horizontů a významných přírodních struktur, jejichž ochrana je ve Vyhodnocení vlivů uplatnění změny č. 2 Územního rozvojového plánu na složky životního prostředí (dále jen „SEA“), výslovně akcentována. Současně je v těchto podkladech upozorněno na to, že stanovená obecná opatření, spočívající zejména v omezení výšky větrných elektráren a jejich barevného řešení, nepředstavují dostatečné nástroje k ochraně krajinného rázu, neboť neeliminují samotný vizuální a prostorový dopad těchto staveb v krajině. V této souvislosti jsou zmiňovány i hodnoty krajinného rázu, včetně ochrany kulturně-historických dominant (např. hrad Choustník), které však nejsou návrhem územního opatření dostatečně reflektovány, zejména ve vztahu k místům zvýšené viditelnosti z intravilánů sídel. Podklady dále upozorňují na absenci detailní lokalizace významných krajinných prvků a jejich stavu, což znemožňuje plnohodnotné vyhodnocení vlivů na tyto prvky. V území je přitom dominantně zastoupen lesní a vodní charakter krajiny, přičemž značná část akcelerační oblasti leží v lesních	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					porostech s převahou hospodářských funkcí, avšak s nezastupitelnou ekologickou stabilizační rolí. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny vlivy na vodní režim území, prameništní oblasti a mokřadní ekosystémy. Z hlediska ochrany volně žijících ptáků a letounů je v podkladech konstatována přítomnost řady zvláště citlivých druhů, včetně druhů s evropským významem, u nichž existuje riziko kolizí s větrnými elektrárnami a narušení jejich migračních tras. U některých druhů netopýrů je zdůrazněna jejich vysoká mortalita v důsledku kolizí s VTE, přičemž se jedná jak o migrující druhy, tak o druhy vázané na lokální stanoviště. Současně je poukazováno na to, že část území akcelerační oblasti tvoří lesní a migrační koridory, které jsou z hlediska těchto druhů klíčové. Z těchto důvodů Krajský úřad konstatuje, že uvedené odborné podklady potvrzují vysokou citlivost území z hlediska krajinného rázu i biodiverzity, přičemž identifikované vlivy nejsou v návrhu územního opatření dostatečně eliminovány ani zmírněny. Stanovisko je vydáno jako nesouhlasné ve vztahu ke správním úkonům podle § 13 odst. 2 písm. a) ZOZE – nesouhlas k zásahu do významných krajinných prvků podle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „ZOPK“), podle § 13 odst. 2 písm. b) ZOZE – nepovolení odchylného postupu při ochraně volně žijících ptáků podle § 5b odst. 1 ZOPK, podle § 13 odst. 2 písm. d) ZOZE – nesouhlas k činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz podle § 12 odst. 2 ZOPK, a podle § 13 odst. 2 písm. e) ZOZE – nepovolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 ZOPK. <u>K významným krajinným prvkům (dále jen „VKP“)</u> VKP tvoří základní prvek obecné ochrany přírody a krajiny podle § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK. Jejich ochrana je veřejným zájmem a vychází z jejich ekologické, stabilizační a estetické funkce v krajině. VKP je nutné chápat jako funkční součást krajinné struktury, jejíž význam spočívá nejen v jejím prostorovém vymezení, ale zejména ve schopnosti udržovat ekologickou stabilitu a zajišťovat vazby v krajině. Zásahy do VKP proto nelze posuzovat izolovaně, ale vždy ve vztahu k jejich širším ekologickým funkcím a návaznosti na územní systém ekologické stability. <u>Krajinný ráz</u> Podle § 12 ZOPK je krajinný ráz chráněn před činnostmi, které by mohly snížit jeho estetickou a přírodní hodnotu. Krajinný ráz je tvořen přírodními, kulturními a historickými charakteristikami území. Zásahy do krajinného rázu je nutné posuzovat individuálně s ohledem na konkrétní prostorové a vizuální vztahy v krajině. Větrné elektrárny představují záměry s výrazným prostorovým a vizuálním působením, které může zásadně ovlivnit estetické vnímání krajiny, zejména v otevřených a krajinně exponovaných polohách. <u>K ochraně volně žijících ptáků a zvláště chráněných druhů</u> Podle § 5b ZOPK jsou chráněni všichni volně žijící ptáci, zejména před úmyslným usmrcováním, rušením a ničením jejich hnízd a biotopů. Podle § 50 ZOPK jsou zvláště chráněné druhy chráněny ve všech vývojových stádiích, včetně jejich biotopů. Posouzení výjimek podle § 56 ZOPK vyžaduje prokázání veřejného zájmu, neexistenci jiného uspokojivého řešení a zajištění, že nedojde k nepříznivému ovlivnění stavu druhů. V projednávaném případě však nejsou k dispozici dostatečné podklady pro vyhodnocení intenzity zásahů ani pro přesné určení dotčených druhů a jejich výskytu, což zásadně omezuje možnost řádného správního uvážení. Vzhledem k tomu, že návrhem územního opatření nejsou dotčeny jeskyně (§ 10 odst. 2 ZOPK), stanovisko podle § 13 odst. 2 písm. c) ZOZE se nevydává.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Stanovisko podle § 13 odst. 2 písm. f) ZOZE – souhlas s dotčením zájmů chráněných zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), podle § 14 odst. 2 věty druhé lesního zákona – je souhlasné; případné podmínky jsou uvedeny v závěru stanoviska. Stanovisko podle § 14 odst. 1 ZOZE, vydané krajským úřadem jako vodoprávním úřadem podle § 54 odst. 1 stavebního zákona namísto výjimky podle § 23a odst. 8 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o vodách“), je rovněž souhlasné; podmínky jsou uvedeny v závěru stanoviska. Dále jsou stanoveny podmínky z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu podle § 13 odst. 1 písm. b) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“). Vzhledem k tomu, že stanovisko je jako celek nesouhlasné, krajský úřad tyto dílčí souhlasy neuvádí ve výroku stanoviska. Metodika Ministerstva životního prostředí „Metodika ke stanovování podmínek zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů“ (dále jen „Metodika MŽP“) v bodě 4 na s. 5 uvádí, že podmínky stanovené pro záměry v akcelerační oblasti nesmí být přísnější než podmínky pro záměry umísťované mimo akcelerační oblasti. Tomuto požadavku je však obtížné dostát zejména s ohledem na nedostatečné podklady o stavu životního prostředí, především přírodního prostředí, a dále vzhledem k proměnlivosti některých přírodních jevů, například výskytu zvláště chráněných druhů živočichů. Z hlediska principu předběžné opatrnosti by přitom v některých případech bylo namístě stanovit podmínky přísnější. Ani možnost ukládání podrobnějších podmínek, než připouští podrobnost územního plánu (Metodika MŽP, bod 7.6, s. 20–21), tuto nejistotu zcela neodstraňuje. I v konkrétním případě by proto zůstávalo sporné, zda jsou navržené podmínky a opatření dostatečné, a krajský úřad z tohoto důvodu vydal nesouhlasné stanovisko. Pro územní opatření navíc nelze bez dalšího použít běžnou typologii podmínek známou z individuálního posuzování záměrů. Zejména nelze přesně lokalizovat zmírňující opatření ani určit jejich četnost. Problematická je rovněž otázka jejich reálné proveditelnosti. Zatímco stavební nebo technickou proveditelnost lze zpravidla posoudit poměrně přesně, právní proveditelnost je na úrovni územního opatření obtížně zjistitelná, neboť krajský úřad nemá informace o dostupnosti pozemků potřebných k realizaci opatření v akcelerační oblasti ani mimo ni. Přitom například zmírnění vizuálních dopadů větrných elektráren by bylo třeba řešit i v širším pásmu jejich viditelnosti. Metodika MŽP dále v bodě 7 na s. 10 upozorňuje na požadavek zákonnosti podmínek. Podmínky a opatření lze sice obecně odůvodnit i na úrovni územního opatření, obtížně však lze prokazovat jejich přímou vazbu na konkrétní negativní vliv na zájmy ochrany přírody. Problematická může být i praktická aplikace některých konkrétních podmínek. Například podmínka stanovující povinnost provozovatele větrné elektrárny zajistit její vypnutí ve dnech orby a sklizně na okolních zemědělských pozemcích a po několik následujících dnů neřeší, jakým způsobem má být provozovatel o těchto činnostech informován ani kdo odpovídá za případné nesplnění povinnosti. Není zřejmé, zda má povinnost informovat provozovatele větrné elektrárny zemědělský hospodář, vlastník pozemku nebo jiný subjekt, ani jakým způsobem a v jakém časovém předstihu má být tato informace předávána. Současně není jednoznačné, zda se podmínka vztahuje pouze na orbu, nebo i na další způsoby zpracování půdy, jako je podmítka, diskování či bezorebné technologie, které mohou mít obdobný vliv na výskyt ptáků. Takto formulovaná podmínka je proto obtížně aplikovatelná i kontrolovatelná a bylo by vhodné buď přesněji vymezit dotčené činnosti, mechanismus informování provozovatele a odpovědnost jednotlivých subjektů, nebo podmínku formulovat obecnějším a jednoznačně vykonatelným způsobem.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Současně je třeba uvést, že takto formulovaná podmínka fakticky předpokládá vznik povinnosti na straně zemědělských subjektů, které nejsou adresáty dotčeného správního aktu a jejichž právní postavení není tímto aktem přímo regulováno. Podmínka však nemůže bez výslovného zákonného zmocnění ukládat povinnosti třetím osobám, které nejsou účastníky řízení ani nositeli práv a povinností vyplývajících z tohoto rozhodnutí. Zároveň nelze presumovat, že by tyto subjekty byly povinny aktivně organizovat či přizpůsobovat své hospodaření ve prospěch provozovatele větrné elektrárny, pokud k tomu neexistuje zákonný nebo smluvní důvod. V prostředí akcelerační oblasti, kde může působit více nezávislých zemědělských subjektů, navíc nelze předpokládat jednotné plánování hospodaření ani předvídatelnost termínů jednotlivých činností. Podmínka přitom neobsahuje žádný právní ani faktický mechanismus, který by určoval, kdo má povinnost provozovatele větrné elektrárny informovat o plánovaných zemědělských pracích, jakým způsobem a v jakém časovém předstihu. Není tedy zřejmé, z jakého právního titulu by měla povinnost informování na straně zemědělských hospodářů vznikat, ani jak by měla být vynucována v případě více subjektů působících v daném území. Tento stav je problematický i ve světle Metodiky MŽP, která zdůrazňuje požadavek jednoznačnosti, právní vymahatelnosti a provázanosti podmínek s konkrétními identifikovatelnými vlivy a subjekty, přičemž zároveň připouští jen takové podmínky, které jsou reálně proveditelné a kontrolovatelné v rámci územního opatření. V daném případě však tyto předpoklady naplněny nejsou. Z uvedeného důvodu vzniká zásadní aplikační a vykonatelnostní nejistota, neboť realizace podmínky je fakticky závislá na jednání třetích osob bez jasně vymezené právní povinnosti, bez určení odpovědnosti a bez zajištěného informačního mechanismu. Podmínka je tak v praxi obtížně aplikovatelná i kontrolovatelná. Pro negativní stanovisko k územnímu opatření svědčí více důvodů. Jedním z obecných důvodů je právní nejistota investorů, dotčených obcí i dalších dotčených subjektů, zda bude možné záměr větrné elektrárny v akcelerační oblasti zákonně umístit. Pokud Metodika MŽP v bodě 7.2 na s. 13 správně zdůrazňuje požadavek, aby podmínky územního opatření nenarušovaly legitimní očekávání žadatelů, tím spíše je nutné tento požadavek vztáhnout na stanovisko krajského úřadu jako celek. Krajský úřad však na základě předloženého návrhu územního opatření nemůže tomuto požadavku dostát, neboť předložené řešení zakládá významnou míru nejistoty ohledně reálné proveditelnosti a přípustnosti záměrů v dotčeném území. Dalším zásadním aspektem je samotná efektivita vymezení akcelerační oblasti Bukovec. Její celková výměra činí **11,77 km²**, přičemž již stávající podmínky stanovené v územním opatření fakticky limitují využití území v rozsahu cca **6,52 km²**, což představuje přibližně **55,4 %** celkové plochy akcelerační oblasti. Tyto limity vyplývají zejména z ochrany prvků územního systému ekologické stability podle § 3 odst. 1 písm. a) ZOPK, které jsou podle § 4 odst. 1 ZOPK chráněny před poškozováním a ničením. Do výměry byly dále promítnuty podmínky ochrany zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkcí lesa, přičemž tyto pozemky jsou současně významnými krajinnými prvky ve smyslu § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK, jejichž ekologicko-stabilizační funkce požívá zákonné ochrany. Současně byly zahrnuty plochy vymezených biotopů vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Naopak plošné limity vyplývající z ochrany krajinného rázu a ochrany zvláště chráněných druhů nebyly plošně vyčísleny, a to zejména s ohledem na absenci dostatečných podkladů. Krajský úřad se dále zabýval možností stanovení dalších zmírňujících podmínek (např. ochrana vodních toků a mokřadů, náhrada biotopů, biologický dozor, kompenzační výsadby, ochrana krajinného rázu). Tyto podmínky měly být formulovány s cílem zajistit soulad se ZOPK a dalšími složkovými předpisy a současně naplnit požadavky § 13 odst. 2 ZOZE. Jednalo se např. o tyto podmínky: 1) Záměry obnovitelných zdrojů energie (dále jen „OZE“) a související infrastruktury budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) ve	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					vzdálenosti min. 50 metrů od břehové hrany vodních toků a okrajů ostatních výše uvedených stanovišť, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem. Překonání vodních toků bude realizováno řízeným protlakem pode dnem toku. Vstupní i výstupní jámy musí být umístěny tak, aby nezasahovaly do břehů a břehových porostů daného toku. Při křížení mokřadních ploch liniovou infrastrukturou (vedení výkonu, komunikace) je nutné realizovat opatření proti melioračnímu efektu (např. zásyp a izolace vedení) a odvádění vod rigoly podél komunikací. Po ukončení stavebních prací musí být narušený terénní povrch uveden do přírodě blízkého stavu. Nadbytečná zemina, stavební materiál a odpad musí být z lokality odvezeny. 2) Záměry OZE budou umisťovány mimo cenné přírodní biotopy a související infrastruktura bude do těchto přírodních biotopů umisťována pouze v nezbytných případech. Především se jedná o biotopy zvláště chráněných druhů a přírodní biotopy jejichž vymezení vychází z Mapování biotopů České republiky (Agentura ochrany přírody a krajiny ČR – AOPK ČR, dostupné z: https://portal.nature.cz/biotopy). V případě, že budou zničeny či zásadním způsobem ovlivněny tyto cenné přírodní biotopy a pokud technické řešení záměru neumožňuje vyloučení zásahu, budou vytvořeny nové (tj. náhradní) biotopy na okraji plochy záměru nebo na jiné, k tomuto účelu vhodné ploše či se významně zkvalitní (obnovou či úpravou) existující biotopy v ploše záměru. Nově založené nebo obnovené biotopy budou svým charakterem co nejvíce odpovídat ekologickým vlastnostem a druhovému složení původního biotopu. Plocha nově vytvořeného (či obnoveného) biotopu bude 1,5krát větší než plocha biotopu dotčeného a musí být umístěna ve vzdálenosti minimálně 300 m od paty stožáru nejbližší větrné elektrárny (dále jen „VTE“). Biotop bude založen (např. dokončeny terénní úpravy, povrch oset osivem, případně dokončena výsadba dřevin) před uvedením záměru obnovitelných zdrojů do provozu, případně v k tomu vhodném období ihned po uvedení záměru do provozu (např. osev na jaře po podzimním spuštění záměru). Za následnou péči a údržbu náhradního biotopu odpovídá provozovatel po celou dobu životnosti záměru. 3) Bude ustanovena odborně způsobilá osoba s vysokoškolským přírodovědným vzděláním a minimálně tříletou praxí (dále jen „biologický dozor“), která bude odpovědná za vyhodnocení plnění podmínek stanovených tímto opatřením obecné povahy při přípravě i realizaci záměru a za ověření změn v území. Biologický dozor bude vykonáván ve fázi přípravy i realizace záměru. Veškeré činnosti související se zvláště chráněnými druhy budou průběžně zaznamenávány do stavebního deníku (datum, druh, počet jedinců, provedená opatření). Investor zajistí prokazatelné seznámení této osoby s opatřením obecné povahy a souvisejícími rozhodnutími. Ustanovení biologického dozoru bude oznámeno místně příslušnému krajskému úřadu. Biologický dozor dále před zahájením realizace zajistí zpracování biologického hodnocení se zaměřením na ochranu zvláště chráněných druhů, přírodních biotopů a krajinného rázu. Toto hodnocení bude předloženo spolu se žádostí o vydání ověřovacího stanoviska k provedení stavby. Součástí biologického hodnocení bude návrh umístění a způsobu realizace kompenzačních a ochranných opatření (např. náhradní biotopy, izolační zeleň apod.). V průběhu realizace stavby biologický dozor zajistí kontrolu plnění stanovených podmínek (např. instalace migračních bariér, transfer zvláště chráněných druhů) a v případě potřeby navrhne doplňující opatření. 4) Pohledově exponovaný charakter lokality, zejména ve vztahu k okolním obcím, je nutné respektovat, stejně jako zachování nerušeného krajinného rámce významných kulturně-historických dominant v území (zejména nerušené pohledové vazby v ose severozápad-jihovýchod a východ-západ na zříceninu hradu Choustník). Území se vyznačuje dochovanou vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot, které spoluutvářejí jeho charakteristický krajinný ráz. Z těchto důvodů je požadováno vhodné prostorové uspořádání záměru (např. prostorové členění do menších hnízd), zejména respektování výškových limitů a umístění VTE tak, aby byly minimalizovány negativní dopady na krajinný ráz. 5) Na území akcelerační oblasti se místy vyskytuje typická krajinná mozaika. Zásahy do těchto prvků zachovalého krajinného rázu musí být minimalizovány následujícími způsoby: Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo drobnou krajinnou zeleň (liniová zeleň, plošná zeleň do 0,5 ha) tvořící hodnotnou mozaiku krajiny, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Případné zničení či zásadní ovlivnění přítomných přírodních biotopů musí	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					být kompenzováno novými výsadbami. Plochy nových výsadeb musí odpovídat alespoň 1,5násobku původní rozlohy a plochy dřevin musí být umístěny ve vzdálenosti minimálně 300 m od paty stožáru nejbližší VTE. 6) Záměry OZE budou umisťovány tak, aby nedošlo k umístění VTE na nejvyšší polohy akcelerační zóny. **Krajský úřad vyhodnotil, že aplikací všech výše uvedených podmínek by došlo k dalšímu omezení využitelnosti plochy akcelerační oblasti, a proto od stanovení a doplnění dalších podmínek v územním opatření upustil. Kumulací zákonných limitů dochází k zásadní redukci využitelné plochy akcelerační oblasti, a tím i k oslabení smyslu jejího vymezení. Případné uplatnění dalších územních či věcných limitů by vedlo k dalšímu významnému zmenšení rozsahu plochy vhodné k umisťování záměrů, až na úroveň, která by již neumožňovala reálné a právně jisté využití akcelerační oblasti pro větrné elektrárny. Zbytková plocha tak ani v současném stavu, a tím spíše při zohlednění potenciálních dalších omezení, neumožňuje naplnění účelu vymezení akcelerační oblasti v rozsahu předpokládaném územním plánováním.** S ohledem na výše uvedené skutečnosti krajský úřad konstatuje, že v daném případě nelze garantovat naplnění zákonných požadavků ochrany významných krajinných prvků, volně žijících ptáků, zvláště chráněných druhů ani krajinného rázu v rozsahu vyžadovaném platnou právní úpravou. Z tohoto důvodu nebyly splněny podmínky pro vydání souhlasného stanoviska podle § 13 odst. 2 ZOZE. **Z hlediska ochrany vod:** 1) Záměry OZE a související infrastruktura mohou být v ochranných pásmech vodních zdrojů II. stupně umístěny pouze za předpokladu, že nejsou v rozporu s podmínkami stanovenými rozhodnutím nebo opatřením obecné povahy, kterým bylo ochranné pásmo vymezeno, a že bude v dokumentaci záměru prokázáno, že nedojde k ohrožení vydatnosti, jakosti ani zdravotní nezávadnosti vodního zdroje. *Ochranná pásma vodních zdrojů jsou stanovena ve veřejném zájmu na ochraně vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti zdrojů podzemních a povrchových vod využívaných nebo využitelných pro zásobování pitnou vodou. V ochranných pásmech II. stupně je nezbytné respektovat konkrétní režim stanovený vodoprávním úřadem a vyloučit taková řešení záměru, která by mohla negativně ovlivnit vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje.* 2) Záměry OZE a související infrastruktura budou navrženy a provedeny tak, aby nedošlo ke zhoršení odtokových poměrů v území, ke zvýšení erozního odnosu, k soustředění srážkového odtoku do vodních toků, mokřadních a prameništních ploch ani ke zhoršení jakosti povrchových nebo podzemních vod. Srážkové vody budou přednostně zasakovány nebo zadržovány v místě jejich vzniku, případně řízeně odváděny způsobem, který nezpůsobí erozi ani negativní ovlivnění vodních a mokřadních biotopů. *Podmínky hospodaření se srážkovými vodami a prevence havarijního znečištění jsou stanoveny za účelem omezení negativních změn vodního režimu v území, snížení erozního odnosu a ochrany jakosti povrchových i podzemních vod. Záměry OZE mohou lokálně zvyšovat podíl zpevněných ploch, měnit mikroodtokové poměry, soustřeďovat srážkový odtok a vytvářet riziko úniku závadných látek při výstavbě, provozu i údržbě. Z těchto důvodů je požadováno přednostní zasakování, zadržování nebo řízené odvádění srážkových vod a současně zajištění odpovídajících technických i organizačních opatření k prevenci úniku závadných látek.* 3) Záměry OZE a související infrastruktura budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné ve vzdálenosti min. 10 metrů od břehové hrany, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Stanovení minimální vzdálenosti 10 m od břehové hrany vodních toků je požadováno nad rámec návrhu (8 m) z důvodu zajištění dostatečného prostoru pro správu a údržbu vodních toků. Tento pás zároveň přispívá k ochraně břehových porostů, stabilitě koryta a zachování přirozených funkcí vodního toku a navazujících ekosystémů. Dostatečný odstup rovněž snižuje rizika spojená s občasnými povodňovými situacemi a omezuje negativní vlivy záměru na hydromorfologii toku a přilehlá území. **Z hlediska ochrany PUPFL:** 4) VTE a související infrastrukturu na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“) umisťovat pouze tehdy, pokud bude prokázáno, že obdobné řešení nelze realizovat mimo PUPFL nebo s menším zásahem do PUPFL. 5) Přednostně využívat pouze **pozemky méně významné z hlediska plnění funkcí lesa**, zejména plochy s omezenou schopností dlouhodobého plnění funkcí lesa, bezlesí nebo porosty s nižší kvalitou. Naopak nepřipustit zásahy do porostů, jejichž dotčení by vedlo k významnému omezení hospodaření nebo stability lesního komplexu. 6) Nepřipustit umístění VTE a související infrastruktury na PUPFL, které by vedlo k **nevhodnému dělení lesa**, vzniku nových dlouhých porostních stěn nebo ke zvýšení rizika **bořivých větrů**. VTE umisťovat přednostně do okrajových částí lesních komplexů, nikoli do jejich vnitřních souvislých částí. 7) Nepřipustit řešení, která naruší **páteřní síť lesních cest**, meliorační zařízení, hrazení bystřin nebo jiná zařízení sloužící lesnímu hospodářství. Pokud je zásah nezbytný, požadovat náhradní řešení minimálně stejné funkční hodnoty. 8) Nepřipustit nové komunikace a průseky v lese, pokud by jejich zřízení zvýšilo ohrožení lesa větrem nebo vodní erozí. Kabelové trasy a dopravní napojení řešit přednostně mimo PUPFL případně po stávající infrastruktuře takovým způsobem, aby neomezovalo využití běžných lesních technologií při přejezdu. 9) Při prokázání nezbytného využití PUPFL k příjezdovým komunikacím budou dodrženy tyto podmínky: Ke stožárům VTE na PUPFL bude přivedena cesta s parametry lesní cesty 1L dle ČSN 73 6108 nebo lepšími. Cesty budou mít kvalitní odvodnění a maximální podélný sklon 8 %. Tyto cesty budou dále využitelné pro hospodaření v lesích. Provozovatel větrného parku bude povinen na vlastní náklady zajišťovat údržbu a sjízdnost příjezdových komunikací po celou dobu provozu zařízení. Tato povinnost není dotčena právem vlastníka lesa využívat komunikaci pro lesní hospodářství. Škody na komunikaci způsobené provozem větrného parku nebo mimořádným zatížením při servisu VTE jdou plně k tíži provozovatele. Vlastník lesa zajistí nápravu pouze u škod, které sám způsobil a po ukončení provozu větrného parku rozhodne příslušný úřad ve spolupráci s vlastníkem pozemku (lesa), zda bude komunikace zachována pro účely lesního hospodářství v plném rozsahu, nebo zda bude částečně zrekultivována na náklady provozovatele. *Využití stávající sítě je hospodárným krokem, neboť tato je nezbytná pro obhospodařování lesů a není žádoucí umísťování dalších pozemních komunikací k jednomu účelu. Pro nezbytnou infrastrukturu k VTE bude využita stávající lesní cestní síť z důvodu minimalizace rizika fragmentace lesních porostů a dalšího omezování produkční plochy v důsledku vzniku ochranných pásem elektrovodu a dalších sítí. Zachování souvislých lesních komplexů je klíčové jak z hlediska ekologické stability, tak z hlediska hospodářského využití lesa. Fragmentace by měla dlouhodobé negativní kumulativní dopady na stabilitu porostů, hospodaření i ekologické funkce lesa. Zachování celistvosti lesa je proto základním předpokladem přijatelnosti realizace OZE v lesních územích. Vedení komunikací a infrastruktury lesem vede ke zvyšování fragmentace, provozní zátěže a dlouhodobému omezení hospodaření. Preferováno je řešení mimo PUPFL, případně využití již existujících tras.*	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					10) V případě nutnosti umístění VTE na PUPFL budou tyto, stejně tak případná související zařízení pro ukládání energie, umisťovány pouze na lesích v kategorii lesa hospodářského a nikoli v lesích kategorie lesů ochranných nebo lesů zvláštního určení. 11) VTE ani případná související zařízení pro ukládání energie nebudou umisťovány na stanovištích extrémní edafické řady (Z, X, Y, J) na stanovištích ovlivněných vodou (edafické kategorie L, U, V, O, P, Q, G, T a R) a stanovištích lesních typů s výrazným svahovým charakterem, který je označen čtyřmístným kódem, kde poslední písmeno je „e“ podle typologických map Národního lesnického institutu (NLI) *Les ochranný a lesy zvláštního určení plní nadregionální ekologické a stabilizační funkce, které vyžadují zvýšenou míru ochrany. V případě vyhlášené kategorie lesa ochranného nebo lesa zvláštního určení je hospodaření regulováno v závislosti na vyhlášené kategorii lesa, kdy je podporována vyhlášená funkce. Na těchto kategoriích lesa jsou upřednostňovány funkce lesů, které vylučují umístění VTE. Z tohoto pohledu je hospodářský les nejméně chráněnou a nejméně rizikovou kategorií lesa.* *Na uvedených stanovištích plní lesní porosty stabilizační funkci, protierozní a další, které vyžadují zvýšenou míru ochrany. Umístěním na lesní stanoviště extrémní řady, řad ovlivněných vodou a svahových stanovišť není žádoucí, neboť v důsledku záboru dojde k negativním dopadům na PUPFL a les, což je rovněž v rozporu s podstatou boje s klimatickou změnou a ochranou lesa. Umístěním na těchto plochách může dojít k dlouhodobým negativním dopadům, které nelze následně jednoduše rekultivovat a může dojít trvalým škodám na lesích a lesní půdě.* 12) Na PUPFL (mimo ploch odňatých plnění funkcí lesa) je zakázáno zřizovat mezideponie, skládky materiálu, parkování techniky a dočasná zařízení stavby. *Staveništní činnost v lese představuje vysoké riziko poškození půdy, porostů a vodního režimu, a proto musí být na lesních pozemcích minimalizována.* 13) Pro pásmo **30 m od okraje lesa** bude územní opatření obsahovat tyto z**ávazné podmínky pro dotčení zájmů chráněných lesním zákonem**: • Na pozemcích ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa ve smyslu § 14 lesního zákona není přípustné umisťování staveb a zařízení spojených s trvalým nebo dlouhodobým pobytem osob, zejména provozních objektů, technologických budov, administrativních zázemí, obytných nebo pobytových staveb. • Na pozemcích v ochranném pásmu lesa není přípustné umisťování bateriových energetických úložišť ani jiných technologických zařízení s potenciálním rizikem vzniku požáru, havárie nebo mimořádné události, které by mohly ohrozit stabilitu, bezpečnost nebo plnění funkcí lesa • Na pozemcích v ochranném pásmu lesa lze výjimečně umístit pouze nezbytná technická zařízení bez trvalé obsluhy, jejichž umístění je funkčně vázáno na hlavní záměr, nelze je technicky nebo provozně umístit mimo tuto vzdálenost a jejichž provoz nebude mít negativní vliv na lesní porosty, okraje lesa ani plnění funkcí lesa. *Pozemky ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa ve smyslu § 14 lesního zákona, plní důležitou ochrannou a preventivní funkci, jejímž cílem je zajistit ochranu lesa před negativními vlivy činností a staveb realizovaných v jeho bezprostředním okolí.* *Umisťování staveb s trvalým nebo dlouhodobým pobytem osob v této vzdálenosti zvyšuje riziko poškození lesních porostů, ohrožení bezpečnosti osob vlivem pádu stromů, větrných polomů nebo požárů a současně vytváří tlak na další zásahy do lesních pozemků.* *Bateriová energetická úložiště a obdobná technologická zařízení představují z hlediska ochrany lesa specifické riziko, zejména z důvodu možnosti vzniku požáru, obtížné likvidace havarijních stavů a potenciálně závažných dopadů na lesní ekosystémy. Jejich umístění v bezprostředním okolí*	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					lesa by bylo v rozporu s preventivní funkcí tohoto území a se zásadou předcházení rizikům poškození lesa. *Stanovením této podmínky není vyloučena realizace záměrů OZE jako celku, ale je zajištěno, že pozemky ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa zůstanou zachovány jako ochranná přechodová zóna minimalizující konflikty mezi lesním hospodářstvím, ochranou lesa a novými rozvojovými aktivitami v území.* **Doplňující technické připomínky k VTE z hlediska ochrany lesa uvést do podmínek a zmírňujících opatření pro provoz záměrů OZE v rámci územního opatření** **Ochrana lesa před námrazou, pádem a odhozem ledu z lopatek VTE** Z hlediska ochrany lesa požadujeme, aby návrh územního opatření pro akcelerační oblast vymezenou pro VTE výslovně řešil ochranu PUPFL a navazujících lesních porostů před **pádem a odhozem ledu z lopatek rotoru při námrazových situacích**. Odborná doporučená praxe DNV pro větrné elektrárny v podmínkách námrazy výslovně zahrnuje i**ce detection, de-icing a anti-icing postupy i vazbu na řídicí a ochranný systém turbíny**, a mezinárodní doporučení IEA Wind Task 19 jsou zaměřena právě na **hodnocení rizika ice fall / ice throw** a na výběr vhodných rizik snižujících opatření. **Povinnost systému detekce námrazy a automatického odstavení** Požadujeme, aby územní opatření stanovilo, že **VTE umísťované na PUPFL nebo v bezprostřední návaznosti na PUPFL musí být vybaveny systémem detekce námrazy a řídicím systémem**, který při zjištění námrazy nebo při zjištění podmínek svědčících o riziku tvorby ledu **automaticky omezí nebo zastaví provoz rotoru** a zabrání automatickému opětovnému spuštění do doby, než bude riziko pádu nebo odhozu ledu odstraněno nebo vyhodnoceno jako nepřítomné. Takový požadavek odpovídá doporučené technické praxi pro provoz VTE v podmínkách námrazy i běžně popisovanému bezpečnostnímu řešení moderních turbín. **Povinnost aktivního anti-icing / de-icing systému lopatek** Požadujeme, aby územní opatření stanovilo, že **rotorové listy VTE umísťovaných na PUPFL nebo v bezprostřední návaznosti na PUPFL musí být vybaveny aktivním anti-icing / de-icing systémem**, např. elektrickým vyhříváním lopatek nebo jiným technicky srovnatelným a provozně ověřeným systémem, který prokazatelně snižuje riziko akumulace ledu a následného pádu nebo odhozu ledových kusů do okolního lesního porostu. Současně požadujeme výslovně uvést, že **samotná pasivní povrchová úprava lopatek nesmí být v námrazově exponovaných polohách považována za dostatečné samostatné opatření**, neboť odborné podklady uvádějí, že aktivní ohřev patří mezi nejvíce prověřené a používané způsoby omezení dopadů námrazy, zatímco samotné nátěry mají zejména při silnější námraze omezenou účinnost. **Povinnost lokalitně specifického posouzení rizika ice fall / ice throw** Požadujeme, aby pro každou VTE navrženou na PUPFL nebo v návaznosti na PUPFL bylo zpracováno **lokalitně specifické posouzení rizika ice fall / ice throw**, které vyhodnotí dosah pádu a odhozu ledu při provozu i po odstavení zařízení a prokáže, že navržené technické a provozní řešení nezpůsobí nepřijatelné poškozování okolních lesních porostů, porostních stěn, lesních cest a zařízení sloužících lesnímu hospodářství. Požadujeme, aby posouzení vycházelo z uznávané metodiky nebo mezinárodně doporučené praxe pro hodnocení rizika námrazy a odhozu ledu u VTE. Takový požadavek má přímou oporu v mezinárodních doporučeních IEA Wind Task 19 a v doporučené praxi DNV pro větrné elektrárny v podmínkách námrazy. **Podmínka nepřípustnosti umístění VTE při nepřijatelném riziku poškození lesa** Požadujeme, aby územní opatření výslovně stanovilo, že **VTE nesmí být umístěna tak, aby modelovaný prostor dopadu nebo odhozu ledu při námrazových situacích zasahoval do navazujících ponechávaných lesních porostů způsobem, který by mohl vést k jejich opakovanému mechanickému poškozování, destabilizaci porostních stěn nebo ke zvýšenému riziku vzniku sekundárních škod**. Nelze-li takové riziko technickými a provozními	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					opatřeními spolehlivě snížit, požadujeme problematickou část akcelerační oblasti vypustit. Tento požadavek odpovídá i metodice MŽP, která výslovně předpokládá zmenšení či vypuštění problematických částí území tam, kde limit nelze rozumně a dostatečně ošetřit podmínkami. **Provozní režim při námraze a evidence námrazových událostí** Požadujeme, aby územní opatření stanovilo, že **při meteorologických podmínkách s rizikem tvorby námrazy nebo při detekované námraze musí být provoz VTE převeden do ochranného režimu**, přičemž běžný provoz rotoru nesmí pokračovat, pokud by hrozil odhoz ledu nebo mechanické poškození okolních lesních porostů. Opětovné spuštění VTE má být vázáno na odstranění námrazy aktivním systémem nebo na prokázané pominutí rizika. Současně požadujeme, aby provozovatel vedl **evidenci námrazových událostí, aktivací anti-icing / de icing systému, ochranných odstávek a případných incidentů souvisejících s pádem nebo odhozem ledu**, a aby tyto údaje byly k dispozici pro vyhodnocení účinnosti stanovených opatření. Monitoring a vyhodnocování účinnosti opatření je v souladu s mezinárodní odbornou praxí pro snižování rizik spojených s ice fall / ice throw. **Z hlediska ochrany ZPF:** 14) Záměry v akcelerační oblasti AOV44 Litochovice, včetně základů větrných elektráren, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury, budou umisťovány a navrhovány tak, aby rozsah odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) byl omezen na nezbytné minimum, které nepřekročí navrhovaný odhad záboru ZPF uvedený v návrhu změny ÚRP. *Akcelerační oblast je vymezena na pozemcích náležejících do ZPF. Podmínka konkretizuje zásadu minimalizace záborů podle § 4 zákona o ochraně ZPF. Tuto zásadu je nutno uplatňovat již na úrovni koncepčních a územně plánovacích nástrojů, a to i v situaci, kdy nejsou známa konkrétní technická řešení jednotlivých záměrů. Jejím účelem je zajistit, aby zásah do zemědělského půdního fondu nepřesáhl míru nezbytně nutnou pro realizaci daného záměru, a aby byly přednostně využity takové varianty řešení, které vedou k omezení plošných nároků na ZPF.* 15) Zemědělskou půdu zařazenou do I. a II. třídy ochrany ZPF lze pro záměry VTE a souvisejících staveb odejmout pouze v nezbytném rozsahu. Při požadavku záboru půd vyšších tříd ochrany v rámci akcelerační oblasti musí být prokázáno, že nemohou být použity přednostně půdy nižších tříd ochrany bez významného zvýšení dopadů na jiné chráněné veřejné zájmy, bez ohrožení bezpečnosti nebo bez ztráty funkčnosti záměru. V souladu se zásadami plošné ochrany zemědělského půdního fondu uvedenými v § 4 odst. 1 zákona o ochraně ZPF by při umisťování záměrů měly být vždy preferovány půdy méně kvalitní. *Část akcelerační oblasti se nachází na půdách I. a II. třídy ochrany ZPF, u nichž zákon o ochraně ZPF stanoví zvýšenou míru ochrany (§ 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně ZPF. Podmínka nestanoví absolutní zákaz jejich dotčení, ale vymezuje pravidla pro jejich využití v návaznosti na konkrétní projektové řešení, které bude známo až v navazujících řízeních. Zásada přednostního využívání méně kvalitní půdy se uplatní přiměřeně i mezi ostatními třídami ochrany.* 16) Související dopravní infrastruktura bude navrhována přednostně po stávajících veřejně přístupných pozemních komunikacích, zemědělských účelových komunikacích, po hranici obhospodařovatelných zemědělských pozemků nebo v návaznosti na existující liniové prvky v území, a to pouze v nezbytném rozsahu. *Dopravní infrastruktura představuje z hlediska ochrany ZPF významný potenciální zdroj záborů a narušení organizace půdních bloků. Podmínka vychází z § 4 odst. 1 písm. d) zákona o ochraně ZPF a směřuje k ochraně obhospodařovatelnosti zemědělských pozemků a k omezení fragmentace půdních bloků.* 17) Dokumentace pro povolení záměru bude obsahovat vyhodnocení dopadů navrženého řešení na organizaci ZPF, včetně zákresu: • dotčených půdních bloků, • přístupů k zemědělským pozemkům a účelových komunikací,	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					• dočasných a trvalých záborů ZPF, • manipulačních a montážních ploch, • případných zbytkových ploch. *Podmínka stanoví způsob, jak má být v navazující fázi doloženo splnění požadavků na ochranu organizace ZPF. Umožní posouzení, zda navržené řešení nezhoršuje obhospodařovatelnost zemědělských pozemků a nevytváří problematické zbytkové plochy.* 18) Dočasné stavební a montážní plochy budou přednostně soustředěny do ploch, které budou záměrem dotčeny trvale, zejména do budoucích trvalých zpevněných ploch, obslužných komunikací a manipulačních ploch. Využití jiné zemědělské půdy pro dočasné účely je přípustné pouze v nezbytném rozsahu a po dobu nezbytně nutnou. *Po ukončení jejich využívání budou tyto plochy uvedeny do stavu umožňujícího další zemědělské obhospodařování. Podmínka konkretizuje zásadu minimalizace dočasných zásahů do ZPF a navazuje na právní úpravu dočasného odnětí ZPF a povinnost rekultivace podle zákona o ochraně ZPF a prováděcí vyhlášky.* 19) Záměry budou umisťovány, navrženy a provedeny tak, aby nezvyšovaly erozní ohrožení zemědělské půdy, nezhoršovaly odtokové poměry, neomezovaly retenční a infiltrační schopnost půdy nad nezbytnou míru a nezpůsobovaly zhutnění nebo jiné zhoršení půdních vlastností. V územích s vyšší erozní ohrožeností nebo zhoršenými odtokovými poměry budou základové konstrukce a nové zpevněné plochy umísťovány pouze v nezbytném rozsahu. Krajinné prvky plnící retenční, infiltrační nebo protierozní funkci budou zachovány v maximální možné míře. *Podmínka chrání mimoprodukční funkce zemědělské půdy ve smyslu § 4 odst. 1 písm. h) zákona o ochraně ZPF a reaguje na možná rizika spojená s výstavbou VTE, zejména z hlediska eroze, povrchového odtoku a zhutnění půdy s akcentem na zachování hydrologických a odtokových poměrů v území.* 20) V navazujících řízeních budou pro plochy dotčené výstavbou větrných elektráren a související infrastruktury stanoveny základní parametry rekultivace, a to s ohledem na charakter zásahu do půdního profilu a jeho dlouhodobé dopady na zemědělskou půdu. Rekultivace dočasně dotčených ploch musí směřovat k obnovení jejich zemědělské využitelnosti v maximální možné míře. U ploch dotčených trvalými stavebními objekty bude rekultivace posuzována s ohledem na skutečný rozsah a povahu zásahu do půdního profilu. *U záměrů větrných elektráren je obvykle deklarována možnost rekultivace území po ukončení jejich provozu. Je však nutno zohlednit, že masivní betonové základy stožárů představují hluboký a dlouhodobý zásah do půdního profilu, který není plně vratný. Ani v případě odstranění nadzemních částí stavby a následného zakrytí povrchu zeminou nedochází k obnovení původního půdního prostředí, neboť v místě základů zůstává trvalá fyzická bariéra v podobě podzemních konstrukcí. Tyto konstrukce dlouhodobě omezují přirozené půdní funkce, zejména vodní režim, infiltrační schopnost, biologickou aktivitu půdy a možnost jejího plnohodnotného zemědělského využití. Z uvedených důvodů nelze dotčení půdy v místech základů větrných elektráren považovat za plně dočasné ani po formálním ukončení užívání stavby. Takové zásahy je proto nutné hodnotit jako trvalou zátěž zemědělského půdního fondu, která přetrvává i po odstranění záměru, a tomu odpovídajícím způsobem k nim přistupovat při posuzování odnětí půdy ze ZPF a stanovení podmínek rekultivace.*	
47.	MMR-34201-2026-81 **Krajský úřad Jihočeského kraje** Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví	**Nesouhlasné**	99czb	AOV48	**Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV48 Chrbonín** Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný správní orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a současně jako příslušný orgán podle ust. § 13 odst. 1 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOZE“), a ust. § 11 odst.	**Neakceptováno.** Zdůvodnění u jednotlivých bodů viz níže. **REAKCE DO:** Dotčený orgán s vypořádáním nesouhlasí.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vydává podle ust. § 54 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, **nesouhlasné stanovisko** podle ust. § 13 odst. 2 písm. a), b), d) a e) ZOZE k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle ZOZE pro akcelerační oblast **AOV48 Chrbonín**. **Odůvodnění:** Toto stanovisko je vydáváno na základě komplexního vyhodnocení návrhu územního opatření ve vztahu k zákonem chráněným veřejným zájmům na ochraně přírody a krajiny, přičemž krajský úřad vycházel z dostupných podkladů předložených pořizovatelem, odborných podkladů ochrany přírody a krajiny, metodických výkladů Ministerstva životního prostředí, z principů prevence a předběžné opatrnosti vyplývajících z právní úpravy ochrany přírody a krajiny. Krajský úřad vycházel také z koncepčního materiálu v oblasti ochrany krajinného rázu a krajinného plánování, který pořídil odbor regionálního rozvoje a územního plánování. Konkrétně se jedná o Územní studii krajiny Jihočeského kraje, stanovující cílové kvality krajiny v souladu s požadavky Evropské úmluvy o krajině. Vymezení krajinných oblastí jako individuálních krajinných jednotek včetně stanovených podmínek pro zachování či dosažení jejich cílových kvalit je pak promítnuto do projednávané Změny č. 10 Zásad územního rozvoje. Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV48 Chrbonín nijak zohledněny. Akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 654124 Chrbonín, 783641 Vlčeves, 697389 Mlýny u Choustníku, 648264 Kozmice u Chýnova, 737518 Radenín a 648256 Hroby (správní obvod obce s rozšířenou působností Tábor). Akcelerační oblast určena pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Rozloha akcelerační oblasti je 486,10 ha (4,9 km2) a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 45,5 MW, což odpovídá max. 13 věžím. Vzhledem k bezprostřední blízkosti akceleračních oblasti AOV49, AOV48 a AOV47 byla při posuzování brána v úvahu i možnost kumulativních vlivů způsobených právě sekvencí těchto 4 oblastí umisťovaných v severojižním směru podél hranic Jihočeského kraje a kraje Vysočina. Stanovisko je vydáno jako nesouhlasné ve vztahu ke správním úkonům podle § 13 odst. 2 písm. a) ZOZE – nesouhlas k zásahu do významných krajinných prvků podle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „ZOPK“), podle § 13 odst. 2 písm. b) ZOZE – nepovolení odchylného postupu při ochraně volně žijících ptáků podle § 5b odst. 1 ZOPK, podle § 13 odst. 2 písm. d) ZOZE – nesouhlas k činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz podle § 12 odst. 2 ZOPK, a podle § 13 odst. 2 písm. e) ZOZE – nepovolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 ZOPK. <u>K významným krajinným prvkům (dále jen „VKP“)</u> VKP tvoří základní prvek obecné ochrany přírody a krajiny podle § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK. Jejich ochrana je veřejným zájmem a vychází z jejich ekologické, stabilizační a estetické funkce v krajině. VKP je nutné chápat jako funkční součást krajinné struktury, jejíž význam spočívá nejen v jejím prostorovém vymezení, ale zejména ve schopnosti udržovat ekologickou stabilitu a zajišťovat vazby v krajině. Zásahy do VKP proto nelze posuzovat izolovaně, ale vždy ve vztahu k jejich širším ekologickým funkcím a návaznosti na územní systém ekologické stability. <u>Krajinný ráz</u> Podle § 12 ZOPK je krajinný ráz chráněn před činnostmi, které by mohly snížit jeho estetickou a přírodní hodnotu. Krajinný ráz je tvořen přírodními, kulturními a historickými charakteristikami území. Zásahy do krajinného rázu je nutné posuzovat individuálně s ohledem na konkrétní prostorové a vizuální vztahy v krajině. Větrné elektrárny představují záměry s výrazným prostorovým a vizuálním působením, které může zásadně ovlivnit estetické vnímání krajiny, zejména v otevřených a krajinně exponovaných polohách. <u>K ochraně volně žijících ptáků a zvláště chráněných druhů</u>	**REAKCE MMR:** Krajský úřad vyjádřil nesouhlas s návrhem vypořádání, dále bude řešeno ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Podle § 5b ZOPK jsou chráněni všichni volně žijící ptáci, zejména před úmyslným usmrcováním, rušením a ničením jejich hnízd a biotopů. Podle § 50 ZOPK jsou zvláště chráněné druhy chráněny ve všech vývojových stádiích, včetně jejich biotopů. Posouzení výjimek podle § 56 ZOPK vyžaduje prokázání veřejného zájmu, neexistenci jiného uspokojivého řešení a zajištění, že nedojde k nepříznivému ovlivnění stavu druhů. V projednávaném případě však nejsou k dispozici dostatečné podklady pro vyhodnocení intenzity zásahů ani pro přesné určení dotčených druhů a jejich výskytu, což zásadně omezuje možnost řádného správního uvážení. Vzhledem k tomu, že návrhem územního opatření nejsou dotčeny jeskyně (§ 10 odst. 2 ZOPK), stanovisko podle § 13 odst. 2 písm. c) ZOZE se nevydává. Stanovisko podle § 13 odst. 2 písm. f) ZOZE – souhlas s dotčením zájmů chráněných zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), podle § 14 odst. 2 věty druhé lesního zákona – je souhlasné; případné podmínky jsou uvedeny v závěru stanoviska. Stanovisko podle § 14 odst. 1 ZOZE, vydané krajským úřadem jako vodoprávním úřadem podle § 54 odst. 1 stavebního zákona namísto výjimky podle § 23a odst. 8 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o vodách“), je rovněž souhlasné; podmínky jsou uvedeny v závěru stanoviska. Dále jsou stanoveny podmínky z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu podle § 13 odst. 1 písm. b) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“). Vzhledem k tomu, že stanovisko je jako celek nesouhlasné, krajský úřad tyto dílčí souhlasy neuvádí ve výroku stanoviska. Metodika Ministerstva životního prostředí „Metodika ke stanovování podmínek zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů“ (dále jen „Metodika MŽP“) v bodě 4 na s. 5 uvádí, že podmínky stanovené pro záměry v akcelerační oblasti nesmí být přísnější než podmínky pro záměry umísťované mimo akcelerační oblasti. Tomuto požadavku je však obtížné dostát zejména s ohledem na nedostatečné podklady o stavu životního prostředí, především přírodního prostředí, a dále vzhledem k proměnlivosti některých přírodních jevů, například výskytu zvláště chráněných druhů živočichů. Z hlediska principu předběžné opatrnosti by přitom v některých případech bylo namístě stanovit podmínky přísnější. Ani možnost ukládání podrobnějších podmínek, než připouští podrobnost územního plánu (Metodika MŽP, bod 7.6, s. 20–21), tuto nejistotu zcela neodstraňuje. I v konkrétním případě by proto zůstávalo sporné, zda jsou navržené podmínky a opatření dostatečné, a krajský úřad z tohoto důvodu vydal nesouhlasné stanovisko. Pro územní opatření navíc nelze bez dalšího použít běžnou typologii podmínek známou z individuálního posuzování záměrů. Zejména nelze přesně lokalizovat zmírňující opatření ani určit jejich četnost. Problematická je rovněž otázka jejich reálné proveditelnosti. Zatímco stavební nebo technickou proveditelnost lze zpravidla posoudit poměrně přesně, právní proveditelnost je na úrovni územního opatření obtížně zjistitelná, neboť krajský úřad nemá informace o dostupnosti pozemků potřebných k realizaci opatření v akcelerační oblasti ani mimo ni. Přitom například zmírnění vizuálních dopadů větrných elektráren by bylo třeba řešit i v širším pásmu jejich viditelnosti. Metodika MŽP dále v bodě 7 na s. 10 upozorňuje na požadavek zákonnosti podmínek. Podmínky a opatření lze sice obecně odůvodnit i na úrovni územního opatření, obtížně však lze prokazovat jejich přímou vazbu na konkrétní negativní vliv na zájmy ochrany přírody. Problematická může být i praktická aplikace některých konkrétních podmínek. Například podmínka stanovující povinnost provozovatele větrné elektrárny zajistit její vypnutí ve dnech orby a sklizně na okolních zemědělských pozemcích a po několik následujících dnů neřeší, jakým způsobem má být provozovatel o těchto činnostech informován ani kdo odpovídá za případné nesplnění povinnosti. Není zřejmé, zda má povinnost informovat provozovatele větrné elektrárny zemědělský hospodář, vlastník pozemku nebo jiný subjekt, ani jakým způsobem a v jakém časovém předstihu má být tato	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					informace předávána. Současně není jednoznačné, zda se podmínka vztahuje pouze na orbu, nebo i na další způsoby zpracování půdy, jako je podmítka, diskování či bezorebné technologie, které mohou mít obdobný vliv na výskyt ptáků. Takto formulovaná podmínka je proto obtížně aplikovatelná i kontrolovatelná a bylo by vhodné buď přesněji vymezit dotčené činnosti, mechanismus informování provozovatele a odpovědnost jednotlivých subjektů, nebo podmínku formulovat obecnějším a jednoznačně vykonatelným způsobem. Současně je třeba uvést, že takto formulovaná podmínka fakticky předpokládá vznik povinnosti na straně zemědělských subjektů, které nejsou adresáty dotčeného správního aktu a jejichž právní postavení není tímto aktem přímo regulováno. Podmínka však nemůže bez výslovného zákonného zmocnění ukládat povinnosti třetím osobám, které nejsou účastníky řízení ani nositeli práv a povinností vyplývajících z tohoto rozhodnutí. Zároveň nelze presumovat, že by tyto subjekty byly povinny aktivně organizovat či přizpůsobovat své hospodaření ve prospěch provozovatele větrné elektrárny, pokud k tomu neexistuje zákonný nebo smluvní důvod. V prostředí akcelerační oblasti, kde může působit více nezávislých zemědělských subjektů, navíc nelze předpokládat jednotné plánování hospodaření ani předvídatelnost termínů jednotlivých činností. Podmínka přitom neobsahuje žádný právní ani faktický mechanismus, který by určoval, kdo má povinnost provozovatele větrné elektrárny informovat o plánovaných zemědělských pracích, jakým způsobem a v jakém časovém předstihu. Není tedy zřejmé, z jakého právního titulu by měla povinnost informování na straně zemědělských hospodářů vznikat, ani jak by měla být vynucována v případě více subjektů působících v daném území. Tento stav je problematický i ve světle Metodiky MŽP, která zdůrazňuje požadavek jednoznačnosti, právní vymahatelnosti a provázanosti podmínek s konkrétními identifikovatelnými vlivy a subjekty, přičemž zároveň připouští jen takové podmínky, které jsou reálně proveditelné a kontrolovatelné v rámci územního opatření. V daném případě však tyto předpoklady naplněny nejsou. Z uvedeného důvodu vzniká zásadní aplikační a vykonatelnostní nejistota, neboť realizace podmínky je fakticky závislá na jednání třetích osob bez jasně vymezené právní povinnosti, bez určení odpovědnosti a bez zajištěného informačního mechanismu. Podmínka je tak v praxi obtížně aplikovatelná i kontrolovatelná. Pro negativní stanovisko k územnímu opatření svědčí více důvodů. Jedním z obecných důvodů je právní nejistota investorů, dotčených obcí i dalších dotčených subjektů, zda bude možné záměr větrné elektrárny v akcelerační oblasti zákonně umístit. Pokud Metodika MŽP v bodě 7.2 na s. 13 správně zdůrazňuje požadavek, aby podmínky územního opatření nenarušovaly legitimní očekávání žadatelů, tím spíše je nutné tento požadavek vztáhnout na stanovisko krajského úřadu jako celek. Krajský úřad však na základě předloženého návrhu územního opatření nemůže tomuto požadavku dostát, neboť předložené řešení zakládá významnou míru nejistoty ohledně reálné proveditelnosti a přípustnosti záměrů v dotčeném území. Dalším zásadním aspektem je samotná efektivita vymezení akcelerační oblasti Chrbonín. Její celková výměra činí **4,86 km²**, přičemž již stávající podmínky stanovené v územním opatření fakticky limitují využití území v rozsahu cca **3,82 km²**, což představuje přibližně **78,5 %** celkové plochy akcelerační oblasti. Tyto limity vyplývají zejména z ochrany prvků územního systému ekologické stability podle § 3 odst. 1 písm. a) ZOPK, které jsou podle § 4 odst. 1 ZOPK chráněny před poškozováním a ničením. Do výměry byly dále promítnuty podmínky ochrany zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkcí lesa, přičemž tyto pozemky jsou současně významnými krajinnými prvky ve smyslu § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK, jejichž ekologicko-stabilizační funkce požívá zákonné ochrany. Současně byly zahrnuty plochy vymezených biotopů vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Naopak plošné limity vyplývající z ochrany krajinného rázu a ochrany zvláště chráněných druhů nebyly plošně vyčísleny, a to zejména s ohledem na absenci dostatečných podkladů. Krajský úřad se dále zabýval možností stanovení dalších zmírňujících podmínek (např. ochrana vodních toků a mokřadů, náhrada biotopů, biologický dozor, kompenzační výsadby, ochrana krajinného rázu). Tyto podmínky měly být formulovány s cílem zajistit soulad se ZOPK a dalšími	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					složkovými předpisy a současně naplnit požadavky § 13 odst. 2 ZOZE. Jednalo se např. o tyto podmínky: 1) Záměry obnovitelných zdrojů energie (dále jen „OZE“) a související infrastruktury budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) ve vzdálenosti min. 50 metrů od břehové hrany vodních toků a okrajů ostatních výše uvedených stanovišť, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem. Překonání vodních toků bude realizováno řízeným protlakem pode dnem toku. Vstupní i výstupní jámy musí být umístěny tak, aby nezasahovaly do břehů a břehových porostů daného toku. Při křížení mokřadních ploch liniovou infrastrukturou (vyvedení výkonu, komunikace) je nutné realizovat opatření proti melioračnímu efektu (např. zásyp a izolace vedení) a odvádění vod rigoly podél komunikací. 2) Záměry OZE budou umisťovány mimo cenné přírodní biotopy a související infrastruktura bude do těchto přírodních biotopů umisťována pouze v nezbytných případech. Především se jedná o biotopy zvláště chráněných druhů a přírodní biotopy jejichž vymezení vychází z Mapování biotopů České republiky (Agentura ochrany přírody a krajiny ČR – AOPK ČR, dostupné z: https://portal.nature.cz/biotopy). V případě, že budou zničeny či zásadním způsobem ovlivněny tyto cenné přírodní biotopy a pokud technické řešení záměru neumožňuje vyloučení zásahu, budou vytvořeny nové (tj. náhradní) biotopy na okraji plochy záměru nebo na jiné, k tomuto účelu vhodné ploše či se významně zkvalitní (obnovou či úpravou) existující biotopy v ploše záměru. Nově založené nebo obnovené biotopy budou svým charakterem co nejvíce odpovídat ekologickým vlastnostem a druhovému složení původního biotopu. Plocha nově vytvořeného (či obnoveného) biotopu bude 1,5krát větší než plocha biotopu dotčeného a musí být umístěna ve vzdálenosti minimálně 300 m od paty stožáru nejbližší větrné elektrárny (dále jen „VTE“). Biotop bude založen (např. dokončeny terénní úpravy, povrch oset osivem, případně dokončena výsadba dřevin) před uvedením záměru obnovitelných zdrojů do provozu, případně v k tomu vhodném období ihned po uvedení záměru do provozu (např. osev na jaře po podzimním spuštění záměru). Za následnou péči a údržbu náhradního biotopu odpovídá provozovatel po celou dobu životnosti záměru. 3) Bude ustanovena odborně způsobilá osoba s vysokoškolským přírodovědným vzděláním a minimálně tříletou praxí (dále jen „biologický dozor“), která bude odpovědná za vyhodnocení plnění podmínek stanovených tímto opatřením obecné povahy při přípravě i realizaci záměru a za ověření změn v území. Biologický dozor bude vykonáván ve fázi přípravy i realizace záměru. Veškeré činnosti související se zvláště chráněnými druhy budou průběžně zaznamenávány do stavebního deníku (datum, druh, počet jedinců, provedená opatření). Investor zajistí prokazatelné seznámení této osoby s opatřením obecné povahy a souvisejícími rozhodnutími. Ustanovení biologického dozoru bude oznámeno místně příslušnému krajskému úřadu. Biologický dozor dále před zahájením realizace zajistí zpracování biologického hodnocení se zaměřením na ochranu zvláště chráněných druhů, přírodních biotopů a krajinného rázu. Toto hodnocení bude předloženo spolu se žádostí o vydání ověřovacího stanoviska k provedení stavby. Součástí biologického hodnocení bude návrh umístění a způsobu realizace kompenzačních a ochranných opatření (např. náhradní biotopy, izolační zeleň apod.). V průběhu realizace stavby biologický dozor zajistí kontrolu plnění stanovených podmínek (např. instalace migračních bariér, transfer zvláště chráněných druhů) a v případě potřeby navrhne doplňující opatření. 4) Pohledově exponovaný charakter lokality, zejména ve vztahu k okolním obcím, je nutné respektovat, stejně jako zachování nerušeného krajinného rámce významných kulturně-historických dominant v území (zejména nerušené pohledové vazby ve směru severozápad-jihovýchod a východ-západ na zříceninu hradu Choustník). Území se vyznačuje dochovanou vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot (především sakrální stavby), které spoluutvářejí jeho charakteristický krajinný ráz. Z těchto důvodů je požadováno vhodné prostorové uspořádání záměru (např. prostorové členění do menších hnízd), zejména respektování výškových limitů a umístění VTE tak, aby byly minimalizovány negativní dopady na krajinný ráz. 5) Na území akcelerační oblasti se místy vyskytuje typická krajinná mozaika. Zásahy do těchto prvků zachovalého krajinného rázu musí být minimalizovány následujícími způsoby: Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo drobnou krajinnou zeleň (liniová zeleň, plošná	1) Neakceptováno. Stanovený odstup 8 m od břehové hrany vodního toku byl zvolen primárně s ohledem na ochranu vodního toku, jedná se o stanovené manipulační ochranné pásmo vodního toku dle §49 odst. 2 písm. b) vodního zákona 254/2001 Sb. Přesné provedení liniové infrastruktury nelze předjímat a je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. 2) Akceptováno jinak. Obdobná podmínka byla autorizovanou osobou uplatněna v územním opatření pouze v odůvodněných případech na základě biologického posouzení. Bude doplněna podmínka: *Výběr umístění VTE bude proveden s ohledem na potřebu minimalizace dopadů na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů, přítomné přírodní biotopy a extrémní a vodou ovlivněná lesní stanoviště v součinnosti s odborně způsobilou osobou s vysokoškolským přírodovědným vzděláním a minimálně tříletou praxí v navrhování opatření (biologický dozor). Biologický dozor se podílí na přípravě opatření a dohledu na jejich provádění ve fázi přípravy a realizace záměru. V případě, kdy nelze dopady na zvláště chráněné rostliny a živočichy vyloučit, zajišťuje biologický dozor také záchranný transfer jedinců dotčených druhů na vhodné místo odpovídající jejich ekologickým nárokům.* 3) Akceptováno. Biologický dozor bude doplněn. 4) Neakceptováno. Vliv na krajinný ráz byl prověřen a minimalizován autorizovanou osobou v rámci vymezovaní akcelerační oblasti. Konkrétní umístění záměru nelze předjímat a je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. 5) Neakceptováno. Obdobná podmínka byla autorizovanou osobou uplatněna v územním opatření pouze v odůvodněných případech na základě biologického posouzení.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					zeleň do 0,5 ha) tvořící hodnotnou mozaiku krajiny, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Případné zničení či zásadní ovlivnění přítomných přírodních biotopů musí být kompenzováno novými výsadbami. Plochy nových výsadeb musí odpovídat alespoň 1,5násobku původní rozlohy a plochy dřevin musí být umístěny ve vzdálenosti minimálně 300 m od paty stožáru nejbližší VTE. 6) Záměry OZE budou umisťovány tak, aby nedošlo k umístění VTE na nejvyšší polohy akcelerační zóny. **Krajský úřad vyhodnotil, že aplikací všech výše uvedených podmínek by došlo k dalšímu omezení využitelnosti plochy akcelerační oblasti, a proto od stanovení a doplnění dalších podmínek v územním opatření upustil. Kumulací zákonných limitů dochází k zásadní redukci využitelné plochy akcelerační oblasti, a tím i k oslabení smyslu jejího vymezení. Případné uplatnění dalších územních či věcných limitů by vedlo k dalšímu významnému zmenšení rozsahu plochy vhodné k umisťování záměrů, až na úroveň, která by již neumožňovala reálné a právně jisté využití akcelerační oblasti pro větrné elektrárny. Zbytková plocha tak ani v současném stavu, a tím spíše při zohlednění potenciálních dalších omezení, neumožňuje naplnění účelu vymezení akcelerační oblasti v rozsahu předpokládaném územním plánováním.** Podle návrhu zadání změny č. 2 Územního rozvojového plánu se má jednat o oblasti, jejichž vymezení lze v měřítku územního rozvojového plánu odůvodnit, přičemž pro oblasti pro větrné elektrárny platí, že mají být vymezovány jako celistvé plochy o velikosti 2,5 km² a větší. Zbytková plocha vymezené oblasti tedy nepředstavuje relevantní alternativu, neboť by již neodpovídala stanovenému požadavku na minimální rozsah a celistvost vymezení. S ohledem na výše uvedené skutečnosti krajský úřad konstatuje, že v daném případě nelze garantovat naplnění zákonných požadavků ochrany významných krajinných prvků, volně žijících ptáků, zvláště chráněných druhů ani krajinného rázu v rozsahu vyžadovaném platnou právní úpravou. Z tohoto důvodu nebyly splněny podmínky pro vydání souhlasného stanoviska podle § 13 odst. 2 ZOZE. **Z hlediska ochrany vod:** 1) Záměry OZE a související infrastruktura mohou být v ochranných pásmech vodních zdrojů II. stupně umístěny pouze za předpokladu, že nejsou v rozporu s podmínkami stanovenými rozhodnutím nebo opatřením obecné povahy, kterým bylo ochranné pásmo vymezeno, a že bude v dokumentaci záměru prokázáno, že nedojde k ohrožení vydatnosti, jakosti ani zdravotní nezávadnosti vodního zdroje. *Ochranná pásma vodních zdrojů jsou stanovena ve veřejném zájmu na ochraně vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti zdrojů podzemních a povrchových vod využívaných nebo využitelných pro zásobování pitnou vodou. V ochranných pásmech II. stupně je nezbytné respektovat konkrétní režim stanovený vodoprávním úřadem a vyloučit taková řešení záměru, která by mohla negativně ovlivnit vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje.* 2) Záměry OZE a související infrastruktura budou navrženy a provedeny tak, aby nedošlo ke zhoršení odtokových poměrů v území, ke zvýšení erozního odnosu, k soustředění srážkového odtoku do vodních toků, mokřadních a prameništních ploch ani ke zhoršení jakosti povrchových nebo podzemních vod. Srážkové vody budou přednostně zasakovány nebo zadržovány v místě jejich vzniku, případně řízeně odváděny způsobem, který nezpůsobí erozi ani negativní ovlivnění vodních a mokřadních biotopů. *Podmínky hospodaření se srážkovými vodami a prevence havarijního znečištění jsou stanoveny za účelem omezení negativních změn vodního režimu v území, snížení erozního odnosu a ochrany jakosti povrchových i podzemních vod. Záměry OZE mohou lokálně zvyšovat podíl zpevněných ploch, měnit mikroodtokové poměry, soustřeďovat srážkový odtok a vytvářet riziko úniku závadných látek při výstavbě, provozu i údržbě. Z těchto důvodů je požadováno přednostní zasakování,*	6) Neakceptováno. Maximální výška potenciálních záměrů byla stanovena s ohledem na podmínky v území a omezení umístění záměru v rámci akcelerační oblasti není odůvodněno. **Z hlediska ochrany vod:** 1) Vzato na vědomí. Ochranné pásmo vodního zdroje I. stupně se v oblasti nenachází. Z hlediska budoucího umístění záměrů zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů. 2) Neakceptováno. Obdobné podmínky jsou stanovené v bodě 3.1 e), g) a h).

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					zadržování nebo řízené odvádění srážkových vod a současně zajištění odpovídajících technických i organizačních opatření k prevenci úniku závadných látek. 3) Záměry OZE a související infrastruktura budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné ve vzdálenosti min. 10 metrů od břehové hrany, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem. *Stanovení minimální vzdálenosti 10 m od břehové hrany vodních toků je požadováno nad rámec návrhu (8 m) z důvodu zajištění dostatečného prostoru pro správu a údržbu vodních toků. Tento pás zároveň přispívá k ochraně břehových porostů, stabilitě koryta a zachování přirozených funkcí vodního toku a navazujících ekosystémů. Dostatečný odstup rovněž snižuje rizika spojená s občasnými povodňovými situacemi a omezuje negativní vlivy záměru na hydromorfologii toku a přilehlá území.* **Z hlediska ochrany PUPFL:** 4) VTE a související infrastrukturu na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“) umisťovat pouze tehdy, pokud bude prokázáno, že obdobné řešení nelze realizovat mimo PUPFL nebo s menším zásahem do PUPFL. 5) Přednostně využívat pouze **pozemky méně významné z hlediska plnění funkcí lesa**, zejména plochy s omezenou schopností dlouhodobého plnění funkcí lesa, bezlesí nebo porosty s nižší kvalitou. Naopak nepřipustit zásahy do porostů, jejichž dotčení by vedlo k významnému omezení hospodaření nebo stability lesního komplexu. 6) Nepřipustit umístění VTE a související infrastruktury na PUPFL, které by vedlo k **nevhodnému dělení lesa**, vzniku nových dlouhých porostních stěn nebo ke zvýšení rizika **bořivých větrů**. VTE umisťovat přednostně do okrajových částí lesních komplexů, nikoli do jejich vnitřních souvislých částí. 7) Nepřipustit řešení, která naruší **páteřní síť lesních cest**, meliorační zařízení, hrazení bystřin nebo jiná zařízení sloužící lesnímu hospodářství. Pokud je zásah nezbytný, požadovat náhradní řešení minimálně stejné funkční hodnoty. 8) Nepřipustit nové komunikace a průseky v lese, pokud by jejich zřízení zvýšilo ohrožení lesa větrem nebo vodní erozí. Kabelové trasy a dopravní napojení řešit přednostně mimo PUPFL případně po stávající infrastruktuře takovým způsobem, aby neomezovalo využití běžných lesních technologií při přejezdu. 9) Při prokázání nezbytného využití PUPFL k příjezdovým komunikacím budou dodrženy tyto podmínky: Ke stožárům VTE na PUPFL bude přivedena cesta s parametry lesní cesty 1L dle ČSN 73 6108 nebo lepšími. Cesty budou mít kvalitní odvodnění a maximální podélný sklon 8 %. Tyto cesty budou dále využitelné pro hospodaření v lesích. Provozovatel větrného parku bude povinen na vlastní náklady zajišťovat údržbu a sjízdnost příjezdových komunikací po celou dobu provozu zařízení. Tato povinnost není dotčena právem vlastníka lesa využívat komunikaci pro lesní hospodářství. Škody na komunikaci způsobené provozem větrného parku nebo mimořádným zatížením při servisu VTE jdou plně k tíži provozovatele. Vlastník lesa zajistí nápravu pouze u škod, které sám způsobil a po ukončení provozu větrného parku rozhodne příslušný úřad ve spolupráci s vlastníkem pozemku (lesa), zda bude komunikace zachována pro účely lesního hospodářství v plném rozsahu, nebo zda bude částečně zrekultivována na náklady provozovatele. *Využití stávající sítě je hospodárným krokem, neboť tato je nezbytná pro obhospodařování lesů a není žádoucí umísťování dalších pozemních komunikací k jednomu účelu. Pro nezbytnou infrastrukturu k VTE bude využita stávající lesní cestní síť z důvodu minimalizace rizika fragmentace lesních porostů a dalšího omezování produkční plochy v důsledku vzniku ochranných pásem elektrovodu a dalších sítí. Zachování souvislých lesních komplexů je klíčové jak z hlediska*	3) Neakceptováno. Stanovený odstup 8 m od břehové hrany vodního toku byl zvolen primárně s ohledem na ochranu vodního toku a je dostatečný, jedná se o stanovené manipulační ochranné pásmo vodního toku dle §49 odst. 2 písm. b) vodního zákona 254/2001 Sb. **Z hlediska ochrany PUPFL:** Bude doplněna podmínka: *Zábor na pozemcích určených k plnění funkcí lesa bude minimalizován. Záměry pro využití OZE a jejich infrastrukturu budované na pozemcích určených k plnění funkcí lesů umísťovat tak, aby byly přednostně využívány pozemky, u nichž je schopnost plnění funkcí lesa snížena (např. pozemky, které svojí povahou vylučují dlouhodobou existenci lesních porostů, tzv. bezlesí, nebo lesní pozemky s méně kvalitními lesními porosty). Obslužné komunikace budou na lesních pozemcích vedeny pouze v nezbytném rozsahu a přednostně tak, aby nevznikaly dopady v podobě fragmentace lesních celků. Zařízení určená pro skladování elektřiny budou umísťována přednostně mimo pozemky lesa ve vzdálenosti minimálně 30 m od okraje lesa.* 4) Neakceptováno. Vymezení AO na pozemcích hospodářského lesa je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Podmínky vyplývají z obecně závazných právních předpisů nebo je v pravomoci orgánu ochrany lesa je stanovit ve stanovisku k navazujícímu řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. 5) Neakceptováno. Vymezení AO na pozemcích hospodářského lesa je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Podmínky vyplývají z obecně závazných právních předpisů nebo je v pravomoci orgánu ochrany lesa je stanovit ve stanovisku k navazujícímu řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. 6) Neakceptováno. Vzhledem k povaze uvažovaných záměrů se nevhodné dělení lesa nepředpokládá. Vymezení akcelerační oblasti na pozemcích hospodářského lesa je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. 7) Neakceptováno. Podmínka omezení dotčení stávajících funkčních meliorací je stanovena v bodě 3.1 e) územního opatření. Další podmínky není účelné na úrovni územního opatření stanovovat a mohou být součástí navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					ekologické stability, tak z hlediska hospodářského využití lesa. Fragmentace by měla dlouhodobé negativní kumulativní dopady na stabilitu porostů, hospodaření i ekologické funkce lesa. Zachování celistvosti lesa je proto základním předpokladem přijatelnosti realizace OZE v lesních územích. Vedení komunikací a infrastruktury lesem vede ke zvyšování fragmentace, provozní zátěže a dlouhodobému omezení hospodaření. Preferováno je řešení mimo PUPFL, případně využití již existujících tras. 10) V případě nutnosti umístění VTE na PUPFL budou tyto, stejně tak případná související zařízení pro ukládání energie, umisťovány pouze na lesích v kategorii lesa hospodářského a nikoli v lesích kategorie lesů ochranných nebo lesů zvláštního určení. 11) VTE ani případná související zařízení pro ukládání energie nebudou umisťovány na stanovištích extrémní edafické řady (Z, X, Y, J) na stanovištích ovlivněných vodou (edafické kategorie L, U, V, O, P, Q, G, T a R) a stanovištích lesních typů s výrazným svahovým charakterem, který je označen čtyřmístným kódem, kde poslední písmeno je „e“ podle typologických map Národního lesnického institutu (NLI) *Les ochranný a lesy zvláštního určení plní nadregionální ekologické a stabilizační funkce, které vyžadují zvýšenou míru ochrany. V případě vyhlášené kategorie lesa ochranného nebo lesa zvláštního určení je hospodaření regulováno v závislosti na vyhlášené kategorii lesa, kdy je podporována vyhlášená funkce. Na těchto kategoriích lesa jsou upřednostňovány funkce lesů, které vylučují umístění VTE. Z tohoto pohledu je hospodářský les nejméně chráněnou a nejméně rizikovou kategorií lesa.* *Na uvedených stanovištích plní lesní porosty stabilizační funkci, protierozní a další, které vyžadují zvýšenou míru ochrany. Umístěním na lesní stanoviště extrémní řady, řad ovlivněných vodou a svahových stanovišť není žádoucí, neboť v důsledku záboru dojde k negativním dopadům na PUPFL a les, což je rovněž v rozporu s podstatou boje s klimatickou změnou a ochranou lesa. Umístěním na těchto plochách může dojít k dlouhodobým negativním dopadům, které nelze následně jednoduše rekultivovat a může dojít trvalým škodám na lesích a lesní půdě.* 12) Na PUPFL (mimo ploch odňatých plnění funkcí lesa) je zakázáno zřizovat mezideponie, skládky materiálu, parkování techniky a dočasná zařízení stavby. *Staveništní činnost v lese představuje vysoké riziko poškození půdy, porostů a vodního režimu, a proto musí být na lesních pozemcích minimalizována.* 13) Pro pásmo **30 m od okraje lesa** bude územní opatření obsahovat tyto z**ávazné podmínky pro dotčení zájmů chráněných lesním zákonem**: • Na pozemcích ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa ve smyslu § 14 lesního zákona není přípustné umisťování staveb a zařízení spojených s trvalým nebo dlouhodobým pobytem osob, zejména provozních objektů, technologických budov, administrativních zázemí, obytných nebo pobytových staveb. • Na pozemcích v ochranném pásmu lesa není přípustné umisťování bateriových energetických úložišť ani jiných technologických zařízení s potenciálním rizikem vzniku požáru, havárie nebo mimořádné události, které by mohly ohrozit stabilitu, bezpečnost nebo plnění funkcí lesa • Na pozemcích v ochranném pásmu lesa lze výjimečně umístit pouze nezbytná technická zařízení bez trvalé obsluhy, jejichž umístění je funkčně vázáno na hlavní záměr, nelze je technicky nebo provozně umístit mimo tuto vzdálenost a jejichž provoz nebude mít negativní vliv na lesní porosty, okraje lesa ani plnění funkcí lesa. *Pozemky ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa ve smyslu § 14 lesního zákona, plní důležitou ochrannou a preventivní funkci, jejímž cílem je zajistit ochranu lesa před negativními vlivy činností a staveb realizovaných v jeho bezprostředním okolí.*	8) Neakceptováno. Přesné trasování liniové technické infrastruktury nelze předjímat. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Dotčený orgán státní správy lesů uplatní své stanovisko a stanoví podmínky pro konkrétní záměry až v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. 9) Neakceptováno. Přesné provedení liniové infrastruktury nelze předjímat a je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Dotčený orgán státní správy lesů uplatní své stanovisko a stanoví podmínky pro konkrétní záměry až v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. 10) Neakceptováno. Akcelerační oblast je vymezena mimo lesy ochranné a lesy zvláštního určení, což vyplývá z Nařízení vlády 507/2025 Sb. 11) Neakceptováno. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Dotčený orgán státní správy lesů uplatní své stanovisko a stanoví podmínky pro konkrétní záměry až v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. 12) Neakceptováno. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Dotčený orgán státní správy lesů uplatní své stanovisko a stanoví podmínky pro konkrétní záměry až v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. 13) Akceptováno částečně. Vymezení AO v pásmu do 30 m od lesa je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Bude doplněno: *Zařízení určená pro skladování elektřiny budou umísťována přednostně mimo pozemky lesa ve vzdálenosti minimálně 30 m od okraje lesa.*

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Umisťování staveb s trvalým nebo dlouhodobým pobytem osob v této vzdálenosti zvyšuje riziko poškození lesních porostů, ohrožení bezpečnosti osob vlivem pádu stromů, větrných polomů nebo požárů a současně vytváří tlak na další zásahy do lesních pozemků. *Bateriová energetická úložiště a obdobná technologická zařízení představují z hlediska ochrany lesa specifické riziko, zejména z důvodu možnosti vzniku požáru, obtížné likvidace havarijních stavů a potenciálně závažných dopadů na lesní ekosystémy. Jejich umístění v bezprostředním okolí lesa by bylo v rozporu s preventivní funkcí tohoto území a se zásadou předcházení rizikům poškození lesa.* *Stanovením této podmínky není vyloučena realizace záměrů OZE jako celku, ale je zajištěno, že pozemky ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa zůstanou zachovány jako ochranná přechodová zóna minimalizující konflikty mezi lesním hospodářstvím, ochranou lesa a novými rozvojovými aktivitami v území.* **Doplňující technické připomínky k VTE z hlediska ochrany lesa uvést do podmínek a zmírňujících opatření pro provoz záměrů OZE v rámci územního opatření** **Ochrana lesa před námrazou, pádem a odhozem ledu z lopatek VTE** Z hlediska ochrany lesa požadujeme, aby návrh územního opatření pro akcelerační oblast vymezenou pro VTE výslovně řešil ochranu PUPFL a navazujících lesních porostů před **pádem a odhozem ledu z lopatek rotoru při námrazových situacích**. Odborná doporučená praxe DNV pro větrné elektrárny v podmínkách námrazy výslovně zahrnuje i**ce detection, de-icing a anti-icing postupy i vazbu na řídicí a ochranný systém turbíny**, a mezinárodní doporučení IEA Wind Task 19 jsou zaměřena právě na **hodnocení rizika ice fall / ice throw** a na výběr vhodných rizik snižujících opatření. **Povinnost systému detekce námrazy a automatického odstavení** Požadujeme, aby územní opatření stanovilo, že **VTE umísťované na PUPFL nebo v bezprostřední návaznosti na PUPFL musí být vybaveny systémem detekce námrazy a řídicím systémem**, který při zjištění námrazy nebo při zjištění podmínek svědčících o riziku tvorby ledu **automaticky omezí nebo zastaví provoz rotoru** a zabrání automatickému opětovnému spuštění do doby, než bude riziko pádu nebo odhozu ledu odstraněno nebo vyhodnoceno jako nepřítomné. Takový požadavek odpovídá doporučené technické praxi pro provoz VTE v podmínkách námrazy i běžně popisovanému bezpečnostnímu řešení moderních turbín. **Povinnost aktivního anti-icing / de-icing systému lopatek** Požadujeme, aby územní opatření stanovilo, že **rotorové listy VTE umísťovaných na PUPFL nebo v bezprostřední návaznosti na PUPFL musí být vybaveny aktivním anti-icing / de-icing systémem**, např. elektrickým vyhříváním lopatek nebo jiným technicky srovnatelným a provozně ověřeným systémem, který prokazatelně snižuje riziko akumulace ledu a následného pádu nebo odhozu ledových kusů do okolního lesního porostu. Současně požadujeme výslovně uvést, že **samotná pasivní povrchová úprava lopatek nesmí být v námrazově exponovaných polohách považována za dostatečné samostatné opatření**, neboť odborné podklady uvádějí, že aktivní ohřev patří mezi nejvíce prověřené a používané způsoby omezení dopadů námrazy, zatímco samotné nátěry mají zejména při silnější námraze omezenou účinnost. **Povinnost lokalitně specifického posouzení rizika ice fall / ice throw** Požadujeme, aby pro každou VTE navrženou na PUPFL nebo v návaznosti na PUPFL bylo zpracováno **lokalitně specifické posouzení rizika ice fall / ice throw**, které vyhodnotí dosah pádu a odhozu ledu při provozu i po odstavení zařízení a prokáže, že navržené technické a provozní řešení nezpůsobí nepřijatelné poškozování okolních lesních porostů, porostních stěn, lesních cest a zařízení sloužících lesnímu hospodářství. Požadujeme, aby posouzení vycházelo z uznávané metodiky nebo mezinárodně doporučené praxe pro hodnocení rizika námrazy a odhozu ledu u VTE.	**Doplňující technické připomínky k VTE z hlediska ochrany lesa uvést do podmínek a zmírňujících opatření pro provoz záměrů OZE v rámci územního opatření** Neakceptováno. Jedná se o technické podmínky, které jsou u konstrukce VTE běžně využívány a budou stanovovány v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Takový požadavek má přímou oporu v mezinárodních doporučeních IEA Wind Task 19 a v doporučené praxi DNV pro větrné elektrárny v podmínkách námrazy. **Podmínka nepřípustnosti umístění VTE při nepřijatelném riziku poškození lesa** Požadujeme, aby územní opatření výslovně stanovilo, že **VTE nesmí být umístěna tak, aby modelovaný prostor dopadu nebo odhozu ledu při námrazových situacích zasahoval do navazujících ponechávaných lesních porostů způsobem, který by mohl vést k jejich opakovanému mechanickému poškozování, destabilizaci porostních stěn nebo ke zvýšenému riziku vzniku sekundárních škod**. Nelze-li takové riziko technickými a provozními opatřeními spolehlivě snížit, požadujeme problematickou část akcelerační oblasti vypustit. Tento požadavek odpovídá i metodice MŽP, která výslovně předpokládá zmenšení či vypuštění problematických částí území tam, kde limit nelze rozumně a dostatečně ošetřit podmínkami. **Provozní režim při námraze a evidence námrazových událostí** Požadujeme, aby územní opatření stanovilo, že **při meteorologických podmínkách s rizikem tvorby námrazy nebo při detekované námraze musí být provoz VTE převeden do ochranného režimu**, přičemž běžný provoz rotoru nesmí pokračovat, pokud by hrozil odhoz ledu nebo mechanické poškození okolních lesních porostů. Opětovné spuštění VTE má být vázáno na odstranění námrazy aktivním systémem nebo na prokázané pominutí rizika. Současně požadujeme, aby provozovatel vedl **evidenci námrazových událostí, aktivací anti-icing / de icing systému, ochranných odstávek a případných incidentů souvisejících s pádem nebo odhozem ledu**, a aby tyto údaje byly k dispozici pro vyhodnocení účinnosti stanovených opatření. Monitoring a vyhodnocování účinnosti opatření je v souladu s mezinárodní odbornou praxí pro snižování rizik spojených s ice fall / ice throw. **Z hlediska ochrany ZPF:** 14) Záměry v akcelerační oblasti AOV44 Litochovice, včetně základů větrných elektráren, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury, budou umisťovány a navrhovány tak, aby rozsah odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) byl omezen na nezbytné minimum, které nepřekročí navrhovaný odhad záboru ZPF uvedený v návrhu změny ÚRP. *Akcelerační oblast je vymezena na pozemcích náležejících do ZPF. Podmínka konkretizuje zásadu minimalizace záborů podle § 4 zákona o ochraně ZPF. Tuto zásadu je nutno uplatňovat již na úrovni koncepčních a územně plánovacích nástrojů, a to i v situaci, kdy nejsou známa konkrétní technická řešení jednotlivých záměrů. Jejím účelem je zajistit, aby zásah do zemědělského půdního fondu nepřesáhl míru nezbytně nutnou pro realizaci daného záměru, a aby byly přednostně využity takové varianty řešení, které vedou k omezení plošných nároků na ZPF.* 15) Zemědělskou půdu zařazenou do I. a II. třídy ochrany ZPF lze pro záměry VTE a souvisejících staveb odejmout pouze v nezbytném rozsahu. Při požadavku záboru půd vyšších tříd ochrany v rámci akcelerační oblasti musí být prokázáno, že nemohou být použity přednostně půdy nižších tříd ochrany bez významného zvýšení dopadů na jiné chráněné veřejné zájmy, bez ohrožení bezpečnosti nebo bez ztráty funkčnosti záměru. V souladu se zásadami plošné ochrany zemědělského půdního fondu uvedenými v § 4 odst. 1 zákona o ochraně ZPF by při umisťování záměrů měly být vždy preferovány půdy méně kvalitní. *Část akcelerační oblasti se nachází na půdách I. a II. třídy ochrany ZPF, u nichž zákon o ochraně ZPF stanoví zvýšenou míru ochrany (§ 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně ZPF. Podmínka nestanoví absolutní zákaz jejich dotčení, ale vymezuje pravidla pro jejich využití v návaznosti na konkrétní projektové řešení, které bude známo až v navazujících řízeních. Zásada přednostního využívání méně kvalitní půdy se uplatní přiměřeně i mezi ostatními třídami ochrany.* 16) Související dopravní infrastruktura bude navrhována přednostně po stávajících veřejně přístupných pozemních komunikacích, zemědělských účelových komunikacích, po hranici obhospodařovatelných zemědělských pozemků nebo v návaznosti na existující liniové prvky v území, a to pouze v nezbytném rozsahu.	**Z hlediska ochrany ZPF:** Bude doplněna podmínka: *Zábor na pozemcích určených k plnění funkcí lesa bude minimalizován. Záměry pro využití OZE a jejich infrastrukturu budované na pozemcích určených k plnění funkcí lesů umísťovat tak, aby byly přednostně využívány pozemky, u nichž je schopnost plnění funkcí lesa snížena (např. pozemky, které svojí povahou vylučují dlouhodobou existenci lesních porostů, tzv. bezlesí, nebo lesní pozemky s méně kvalitními lesními porosty). Obslužné komunikace budou na lesních pozemcích vedeny pouze v nezbytném rozsahu a přednostně tak, aby nevznikaly dopady v podobě fragmentace lesních celků. Zařízení určená pro skladování elektřiny budou umísťována přednostně mimo pozemky lesa ve vzdálenosti minimálně 30 m od okraje lesa.* 14) Neakceptováno (návrh podmínky je zmatečný, neboť stanovisko bylo vydáno pro AOV48). Odhadovaný zábor ZPF byl stanoven a je součásti dokumentace, způsob výpočtu uvažuje se zanedbatelným záborem pod samotnými elektrárnami a zejména s potřebou obslužných a technických komunikací v rozsahu 1 000 metrů délky a 7 metrů průměrné šířky na každý 1 km² vymezené oblasti. Požadavek na omezení záboru na nezbytné minimum bude posuzován v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona; půdorysná výměra areálů pro skladovaní elektřiny je stanovena v bodě 3.1 b) územního opatření.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Dopravní infrastruktura představuje z hlediska ochrany ZPF významný potenciální zdroj záborů a narušení organizace půdních bloků. Podmínka vychází z § 4 odst. 1 písm. d) zákona o ochraně ZPF a směřuje k ochraně obhospodařovatelnosti zemědělských pozemků a k omezení fragmentace půdních bloků.	15) Neakceptováno. Požadavek vyplývá ze zásady plošné ochrany ZPF zakotvené v § 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně ZPF a není třeba jej uvádět v podmínkách územního opatření.
					17) Dokumentace pro povolení záměru bude obsahovat vyhodnocení dopadů navrženého řešení na organizaci ZPF, včetně zákresu: • dotčených půdních bloků, • přístupů k zemědělským pozemkům a účelových komunikací, • dočasných a trvalých záborů ZPF, • manipulačních a montážních ploch, • případných zbytkových ploch. *Podmínka stanoví způsob, jak má být v navazující fázi doloženo splnění požadavků na ochranu organizace ZPF. Umožní posouzení, zda navržené řešení nezhoršuje obhospodařovatelnost zemědělských pozemků a nevytváří problematické zbytkové plochy.*	16) Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1 f). Případný zábor ZPF pro umístění komunikací je součástí kvalifikovaného odhadu záboru ZPF v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. 17) Neakceptováno Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1 f). Dokumentace pro povolení záměru není předmětem ÚRP.
					18) Dočasné stavební a montážní plochy budou přednostně soustředěny do ploch, které budou záměrem dotčeny trvale, zejména do budoucích trvalých zpevněných ploch, obslužných komunikací a manipulačních ploch. Využití jiné zemědělské půdy pro dočasné účely je přípustné pouze v nezbytném rozsahu a po dobu nezbytně nutnou. *Po ukončení jejich využívání budou tyto plochy uvedeny do stavu umožňujícího další zemědělské obhospodařování. Podmínka konkretizuje zásadu minimalizace dočasných zásahů do ZPF a navazuje na právní úpravu dočasného odnětí ZPF a povinnost rekultivace podle zákona o ochraně ZPF a prováděcí vyhlášky.*	18) Neakceptováno V podrobnosti a měřítku grafické části Územního rozvojového plánu (1 : 200 000) nelze předjímat přesné trasování obslužných komunikací ani konkrétní umístění manipulačních a montážních ploch. Podmínka může být stanovaná v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona.
					19) Záměry budou umisťovány, navrženy a provedeny tak, aby nezvyšovaly erozní ohrožení zemědělské půdy, nezhoršovaly odtokové poměry, neomezovaly retenční a infiltrační schopnost půdy nad nezbytnou míru a nezpůsobovaly zhutnění nebo jiné zhoršení půdních vlastností. V územích s vyšší erozní ohrožeností nebo zhoršenými odtokovými poměry budou základové konstrukce a nové zpevněné plochy umísťovány pouze v nezbytném rozsahu. Krajinné prvky plnící retenční, infiltrační nebo protierozní funkci budou zachovány v maximální možné míře. *Podmínka chrání mimoprodukční funkce zemědělské půdy ve smyslu § 4 odst. 1 písm. h) zákona o ochraně ZPF a reaguje na možná rizika spojená s výstavbou VTE, zejména z hlediska eroze, povrchového odtoku a zhutnění půdy s akcentem na zachování hydrologických a odtokových poměrů v území.*	19) Neakceptováno. Obdobné podmínky jsou stanovené v bodě 3.1 e) a g).
					20) V navazujících řízeních budou pro plochy dotčené výstavbou větrných elektráren a související infrastruktury stanoveny základní parametry rekultivace, a to s ohledem na charakter zásahu do půdního profilu a jeho dlouhodobé dopady na zemědělskou půdu. Rekultivace dočasně dotčených ploch musí směřovat k obnovení jejich zemědělské využitelnosti v maximální možné míře. U ploch dotčených trvalými stavebními objekty bude rekultivace posuzována s ohledem na skutečný rozsah a povahu zásahu do půdního profilu. *U záměrů větrných elektráren je obvykle deklarována možnost rekultivace území po ukončení jejich provozu. Je však nutno zohlednit, že masivní betonové základy stožárů představují hluboký a dlouhodobý zásah do půdního profilu, který není plně vratný. Ani v případě odstranění nadzemních částí stavby a následného zakrytí povrchu zeminou nedochází k obnovení původního půdního prostředí, neboť v místě základů zůstává trvalá fyzická bariéra v podobě podzemních konstrukcí. Tyto konstrukce dlouhodobě omezují přirozené půdní funkce, zejména vodní režim, infiltrační schopnost, biologickou aktivitu půdy a možnost jejího plnohodnotného zemědělského využití. Z uvedených důvodů nelze dotčení půdy v místech základů větrných elektráren považovat za plně dočasné ani po formálním ukončení užívání stavby. Takové zásahy je proto nutné hodnotit jako trvalou zátěž zemědělského půdního fondu, která přetrvává i po odstranění záměru, a tomu*	20) Neakceptováno. Rozhodnutí o dočasnosti staveb je na žadateli o povolení záměru. Stanovení podmínek pro nakládání se stavbou po ukončení jejího provozu a životnosti nepřísluší Návrhu změny č. 2 ÚRP. Rozhodování v této věci je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru (případně řízení o odstranění stavby) dle stavebního zákona.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					odpovídajícím způsobem k nim přistupovat při posuzování odnětí půdy ze ZPF a stanovení podmínek rekultivace.	
48.	MMR-34204-2026-81 **Krajský úřad Jihočeského kraje** Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví	**Nesouhlasné**	99czd	AOV50	**Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV50 Obrataň.** Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný správní orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a současně jako příslušný orgán podle ust. § 13 odst. 1 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOZE“), a ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vydává podle ust. § 54 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, **nesouhlasné stanovisko** podle ust. § 13 odst. 2 písm. a), b), d) a e) ZOZE k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle ZOZE pro akcelerační oblast **AOV50 Obrataň**. **Odůvodnění:** Toto stanovisko je vydáváno na základě komplexního vyhodnocení návrhu územního opatření ve vztahu k zákonem chráněným veřejným zájmům na ochraně přírody a krajiny, přičemž krajský úřad vycházel z dostupných podkladů předložených pořizovatelem, odborných podkladů ochrany přírody a krajiny, metodických výkladů Ministerstva životního prostředí, z principů prevence a předběžné opatrnosti vyplývajících z právní úpravy ochrany přírody a krajiny. Krajský úřad vycházel také z koncepčního materiálu v oblasti ochrany krajinného rázu a krajinného plánování, který pořídil odbor regionálního rozvoje a územního plánování. Konkrétně se jedná o Územní studii krajiny Jihočeského kraje, stanovující cílové kvality krajiny v souladu s požadavky Evropské úmluvy o krajině. Vymezení krajinných oblastí jako individuálních krajinných jednotek včetně stanovených podmínek pro zachování či dosažení jejich cílových kvalit je pak promítnuto do projednávané Změny č. 10 Zásad územního rozvoje. Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV50 Obrataň nijak zohledněny. Akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 708691 Bezděčín u Obrataně, 708712 Obrataň a 708704 Hrobská Zahrádka (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Pacov), 726079 Nové Dvory u Pořína, 726087 Pořín a 732907 Prasetín (ORP Tábor). Akcelerační oblast určena pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Rozloha akcelerační oblasti je 651,36 ha (6,5 km2) a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 63,0 MW, což odpovídá max. 18 věžím. Vzhledem k bezprostřední blízkosti akceleračních oblasti AOV49, AOV48 a AOV47 byla při posuzování brána v úvahu i možnost kumulativních vlivů způsobených právě sekvencí těchto 4 oblastí umisťovaných v severojižním směru podél hranic Jihočeského kraje a kraje Vysočina. Akcelerační oblast AOV50 Obrataň leží na pomezí Jihočeského kraje a Kraje Vysočina, přičemž plošně rozsáhlejší část této akcelerační oblasti se nachází na území Jihočeského kraje. V rámci koordinace stanoviska s Krajem Vysočina jsou uvedeny rovněž hodnoty území, které zasahují mimo územní působnost Jihočeského kraje. Umístěním záměru v této poloze dochází k potenciálnímu narušení vizuální kontinuity krajiny, která je tvořena mozaikou zemědělsky využívaných ploch, lesních celků, rybníků, mezí, kamenic, skupin dřevin a remízků, jež jsou součástí charakteristického krajinného obrazu této části Jihočeského kraje. Vzhledem k bezprostřední blízkosti akceleračních oblastí AOV 49, AOV 48 a AOV 47 je	**Neakceptováno.** Zdůvodnění u jednotlivých bodů viz níže. **REAKCE DO:** Dotčený orgán s vypořádáním nesouhlasí. **REAKCE MMR:** Krajský úřad vyjádřil nesouhlas s návrhem vypořádání, dále bude řešeno ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					nezbytné zohlednit rovněž možné kumulativní vlivy s dalšími plánovanými akceleračními oblastmi v širším území Jihočeského kraje a Kraje Vysočina, zejména s ohledem na jejich prostorovou návaznost v severojižním směru podél hranice obou krajů. Krajský úřad dále vzal v úvahu podklady Kraje Vysočina, které upozorňují na mimořádnou citlivost území akcelerační oblasti z hlediska ochrany krajinného rázu, ekologické stability a biologické rozmanitosti. Z těchto podkladů vyplývá, že akcelerační oblast AOV 50 Obrataň je situována do pohledově exponovaného prostoru vrcholových partií západní části Českomoravské vrchoviny, na krajinný předěl mezi Křemešnickou vrchovinou a Táborskou pahorkatinou, který je charakteristický soustavou zdaleka viditelných vyvýšenin, krajinných horizontů a významných přírodních i kulturně-historických dominant. Součástí území jsou rovněž esteticky a krajinářsky významná místa, včetně oblasti Josafatského údolí, přičemž významné pohledové vazby směřují jak do území Kraje Vysočina, tak do jižních Čech. Současně je v těchto podkladech upozorněno na to, že stanovená obecná opatření, spočívající zejména v omezení maximální výšky větrných elektráren a jejich barevného řešení, nepředstavují dostatečné nástroje k ochraně krajinného rázu, neboť neeliminují samotný vizuální a prostorový dopad těchto staveb v krajině. V této souvislosti jsou zmiňovány významné krajinné a kulturně-historické dominanty, zejména vrchy Svidník a Kámen, kostel v Křeči či tvrz Sudkův Důl, jejichž ochrana není návrhem územního opatření dostatečně reflektována. Podklady současně upozorňují na absenci konkrétních opatření reagujících na zvýšenou viditelnost potenciálních větrných elektráren z intravilánů sídel, samostatných sídelních jednotek a rekreačních objektů, přestože právě sídelní struktura této části Kraje Vysočina je tvořena množstvím izolovaných sídelních komor a samot. Podklady dále upozorňují na nedostatečné vyhodnocení významných krajinných prvků a migrační prostupnosti území, když nejsou detailně lokalizovány ani vyhodnoceny některé významné krajinné prvky, včetně údolních niv a navazujících mokřadních ekosystémů. Současně je poukazováno na skutečnost, že územím prochází nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn a migrační koridory velkých savců, které zajišťují ekologickou konektivitu širšího území. V bezprostřední blízkosti akcelerační oblasti se navíc nachází přírodní památka U Bezděčína, jejímž předmětem ochrany jsou prameniště a potoční niva s výskytem zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Z hlediska ochrany volně žijících ptáků a letounů je v podkladech konstatována přítomnost řady zvláště chráněných a evropsky významných druhů, u nichž existuje zvýšené riziko kolizí s větrnými elektrárnami a narušení migračních tras. Zvláštní pozornost je věnována evropsky významné lokalitě Chýnovské jeskyně, vzdálené přibližně 5 km od hranice akcelerační oblasti, která představuje významné zimoviště netopýra velkého. Současně je upozorňováno na skutečnost, že severní část akcelerační oblasti zasahuje do migračních koridorů letounů, včetně dálkově migrujících druhů, jako jsou netopýr rezavý, netopýr parkový nebo netopýr nejmenší, u nichž je dlouhodobě prokazována vysoká mortalita v důsledku kolizí s větrnými elektrárnami. Podklady rovněž upozorňují na možný negativní vliv výstavby větrných elektráren na loviště a migrační prostupnost území pro druhy vázané na lesní a mokřadní stanoviště. Z těchto důvodů Krajský úřad konstatuje, že uvedené odborné podklady potvrzují vysokou citlivost území z hlediska ochrany krajinného rázu, ekologické stability a biodiverzity, přičemž identifikované vlivy, včetně možných kumulativních vlivů s akceleračními oblastmi AOV 47, AOV 48 a AOV 49, nejsou v návrhu územního opatření dostatečně eliminovány ani zmírněny. Stanovisko je vydáno jako nesouhlasné ve vztahu ke správním úkonům podle § 13 odst. 2 písm. a) ZOZE – nesouhlas k zásahu do významných krajinných prvků podle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „ZOPK“), podle § 13 odst. 2 písm. b) ZOZE – nepovolení odchylného postupu při ochraně volně žijících ptáků podle § 5b odst. 1 ZOPK, podle § 13 odst. 2 písm. d) ZOZE – nesouhlas k činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz podle § 12	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					odst. 2 ZOPK, a podle § 13 odst. 2 písm. e) ZOZE – nepovolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 ZOPK. <u>K významným krajinným prvkům (dále jen „VKP“)</u> VKP tvoří základní prvek obecné ochrany přírody a krajiny podle § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK. Jejich ochrana je veřejným zájmem a vychází z jejich ekologické, stabilizační a estetické funkce v krajině. VKP je nutné chápat jako funkční součást krajinné struktury, jejíž význam spočívá nejen v jejím prostorovém vymezení, ale zejména ve schopnosti udržovat ekologickou stabilitu a zajišťovat vazby v krajině. Zásahy do VKP proto nelze posuzovat izolovaně, ale vždy ve vztahu k jejich širším ekologickým funkcím a návaznosti na územní systém ekologické stability. <u>Krajinný ráz</u> Podle § 12 ZOPK je krajinný ráz chráněn před činnostmi, které by mohly snížit jeho estetickou a přírodní hodnotu. Krajinný ráz je tvořen přírodními, kulturními a historickými charakteristikami území. Zásahy do krajinného rázu je nutné posuzovat individuálně s ohledem na konkrétní prostorové a vizuální vztahy v krajině. Větrné elektrárny představují záměry s výrazným prostorovým a vizuálním působením, které může zásadně ovlivnit estetické vnímání krajiny, zejména v otevřených a krajinně exponovaných polohách. <u>K ochraně volně žijících ptáků a zvláště chráněných druhů</u> Podle § 5b ZOPK jsou chráněni všichni volně žijící ptáci, zejména před úmyslným usmrcováním, rušením a ničením jejich hnízd a biotopů. Podle § 50 ZOPK jsou zvláště chráněné druhy chráněny ve všech vývojových stádiích, včetně jejich biotopů. Posouzení výjimek podle § 56 ZOPK vyžaduje prokázání veřejného zájmu, neexistenci jiného uspokojivého řešení a zajištění, že nedojde k nepříznivému ovlivnění stavu druhů. V projednávaném případě však nejsou k dispozici dostatečné podklady pro vyhodnocení intenzity zásahů ani pro přesné určení dotčených druhů a jejich výskytu, což zásadně omezuje možnost řádného správního uvážení. Vzhledem k tomu, že návrhem územního opatření nejsou dotčeny jeskyně (§ 10 odst. 2 ZOPK), stanovisko podle § 13 odst. 2 písm. c) ZOZE se nevydává. Stanovisko podle § 13 odst. 2 písm. f) ZOZE – souhlas s dotčením zájmů chráněných zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), podle § 14 odst. 2 věty druhé lesního zákona – je souhlasné; případné podmínky jsou uvedeny v závěru stanoviska. Stanovisko podle § 14 odst. 1 ZOZE, vydané krajským úřadem jako vodoprávním úřadem podle § 54 odst. 1 stavebního zákona namísto výjimky podle § 23a odst. 8 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o vodách“), je rovněž souhlasné; podmínky jsou uvedeny v závěru stanoviska. Dále jsou stanoveny podmínky z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu podle § 13 odst. 1 písm. b) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“). Vzhledem k tomu, že stanovisko je jako celek nesouhlasné, krajský úřad tyto dílčí souhlasy neuvádí ve výroku stanoviska. Metodika Ministerstva životního prostředí „Metodika ke stanovování podmínek zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů“ (dále jen „Metodika MŽP“)	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					v bodě 4 na s. 5 uvádí, že podmínky stanovené pro záměry v akcelerační oblasti nesmí být přísnější než podmínky pro záměry umísťované mimo akcelerační oblasti. Tomuto požadavku je však obtížné dostát zejména s ohledem na nedostatečné podklady o stavu životního prostředí, především přírodního prostředí, a dále vzhledem k proměnlivosti některých přírodních jevů, například výskytu zvláště chráněných druhů živočichů. Z hlediska principu předběžné opatrnosti by přitom v některých případech bylo namístě stanovit podmínky přísnější. Ani možnost ukládání podrobnějších podmínek, než připouští podrobnost územního plánu (Metodika MŽP, bod 7.6, s. 20–21), tuto nejistotu zcela neodstraňuje. I v konkrétním případě by proto zůstávalo sporné, zda jsou navržené podmínky a opatření dostatečné, a krajský úřad z tohoto důvodu vydal nesouhlasné stanovisko. Pro územní opatření navíc nelze bez dalšího použít běžnou typologii podmínek známou z individuálního posuzování záměrů. Zejména nelze přesně lokalizovat zmírňující opatření ani určit jejich četnost. Problematická je rovněž otázka jejich reálné proveditelnosti. Zatímco stavební nebo technickou proveditelnost lze zpravidla posoudit poměrně přesně, právní proveditelnost je na úrovni územního opatření obtížně zjistitelná, neboť krajský úřad nemá informace o dostupnosti pozemků potřebných k realizaci opatření v akcelerační oblasti ani mimo ni. Přitom například zmírnění vizuálních dopadů větrných elektráren by bylo třeba řešit i v širším pásmu jejich viditelnosti. Metodika MŽP dále v bodě 7 na s. 10 upozorňuje na požadavek zákonnosti podmínek. Podmínky a opatření lze sice obecně odůvodnit i na úrovni územního opatření, obtížně však lze prokazovat jejich přímou vazbu na konkrétní negativní vliv na zájmy ochrany přírody. Problematická může být i praktická aplikace některých konkrétních podmínek. Například podmínka stanovující povinnost provozovatele větrné elektrárny zajistit její vypnutí ve dnech orby a sklizně na okolních zemědělských pozemcích a po několik následujících dnů neřeší, jakým způsobem má být provozovatel o těchto činnostech informován ani kdo odpovídá za případné nesplnění povinnosti. Není zřejmé, zda má povinnost informovat provozovatele větrné elektrárny zemědělský hospodář, vlastník pozemku nebo jiný subjekt, ani jakým způsobem a v jakém časovém předstihu má být tato informace předávána. Současně není jednoznačné, zda se podmínka vztahuje pouze na orbu, nebo i na další způsoby zpracování půdy, jako je podmítka, diskování či bezorebné technologie, které mohou mít obdobný vliv na výskyt ptáků. Takto formulovaná podmínka je proto obtížně aplikovatelná i kontrolovatelná a bylo by vhodné buď přesněji vymezit dotčené činnosti, mechanismus informování provozovatele a odpovědnost jednotlivých subjektů, nebo podmínku formulovat obecnějším a jednoznačně vykonatelným způsobem. Současně je třeba uvést, že takto formulovaná podmínka fakticky předpokládá vznik povinnosti na straně zemědělských subjektů, které nejsou adresáty dotčeného správního aktu a jejichž právní postavení není tímto aktem přímo regulováno. Podmínka však nemůže bez výslovného zákonného zmocnění ukládat povinnosti třetím osobám, které nejsou účastníky řízení ani nositeli práv a povinností vyplývajících z tohoto rozhodnutí. Zároveň nelze presumovat, že by tyto subjekty byly povinny aktivně organizovat či přizpůsobovat své hospodaření ve prospěch provozovatele větrné elektrárny, pokud k tomu neexistuje zákonný nebo smluvní důvod. V prostředí akcelerační oblasti, kde může působit více nezávislých zemědělských subjektů, navíc nelze předpokládat jednotné plánování hospodaření ani předvídatelnost termínů jednotlivých činností. Podmínka přitom neobsahuje žádný právní ani faktický mechanismus, který by určoval, kdo má povinnost provozovatele větrné elektrárny informovat o plánovaných zemědělských pracích, jakým způsobem a v jakém časovém předstihu. Není tedy zřejmé, z jakého právního titulu by měla povinnost informování na straně zemědělských hospodářů vznikat, ani jak by měla být vynucována v případě více subjektů působících v daném území. Tento stav je problematický i ve světle Metodiky MŽP, která zdůrazňuje požadavek jednoznačnosti, právní vymahatelnosti a provázanosti podmínek s konkrétními identifikovatelnými vlivy a subjekty, přičemž zároveň připouští jen takové podmínky, které jsou reálně proveditelné a kontrolovatelné v rámci územního opatření. V daném případě však tyto předpoklady naplněny nejsou.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Z uvedeného důvodu vzniká zásadní aplikační a vykonatelnostní nejistota, neboť realizace podmínky je fakticky závislá na jednání třetích osob bez jasně vymezené právní povinnosti, bez určení odpovědnosti a bez zajištěného informačního mechanismu. Podmínka je tak v praxi obtížně aplikovatelná i kontrolovatelná. Pro negativní stanovisko k územnímu opatření svědčí více důvodů. Jedním z obecných důvodů je právní nejistota investorů, dotčených obcí i dalších dotčených subjektů, zda bude možné záměr větrné elektrárny v akcelerační oblasti zákonně umístit. Pokud Metodika MŽP v bodě 7.2 na s. 13 správně zdůrazňuje požadavek, aby podmínky územního opatření nenarušovaly legitimní očekávání žadatelů, tím spíše je nutné tento požadavek vztáhnout na stanovisko krajského úřadu jako celek. Krajský úřad však na základě předloženého návrhu územního opatření nemůže tomuto požadavku dostát, neboť předložené řešení zakládá významnou míru nejistoty ohledně reálné proveditelnosti a přípustnosti záměrů v dotčeném území. Dalším zásadním aspektem je samotná efektivita vymezení akcelerační oblasti Obrataň. Její celková výměra činí **6,51 km²,** přičemž již stávající podmínky stanovené v územním opatření fakticky limitují využití území v rozsahu cca **3,18 km²**, což představuje přibližně **48,8 %** celkové plochy akcelerační oblasti. Tyto limity vyplývají zejména z ochrany prvků územního systému ekologické stability podle § 3 odst. 1 písm. a) ZOPK, které jsou podle § 4 odst. 1 ZOPK chráněny před poškozováním a ničením. Do výměry byly dále promítnuty podmínky ochrany zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkcí lesa, přičemž tyto pozemky jsou současně významnými krajinnými prvky ve smyslu § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK, jejichž ekologicko-stabilizační funkce požívá zákonné ochrany. Současně byly zahrnuty plochy vymezených biotopů vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Naopak plošné limity vyplývající z ochrany krajinného rázu a ochrany zvláště chráněných druhů nebyly plošně vyčísleny, a to zejména s ohledem na absenci dostatečných podkladů. Krajský úřad se dále zabýval možností stanovení dalších zmírňujících podmínek (např. ochrana vodních toků a mokřadů, náhrada biotopů, biologický dozor, kompenzační výsadby, ochrana krajinného rázu). Tyto podmínky měly být formulovány s cílem zajistit soulad se ZOPK a dalšími složkovými předpisy a současně naplnit požadavky § 13 odst. 2 ZOZE. Jednalo se např. o tyto podmínky: 1) Záměry obnovitelných zdrojů energie (dále jen „OZE“) a související infrastruktury budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) ve vzdálenosti min. 50 metrů od břehové hrany vodních toků a okrajů ostatních výše uvedených stanovišť, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem. Překonání vodních toků bude realizováno řízeným protlakem pode dnem toku. Vstupní i výstupní jámy musí být umístěny tak, aby nezasahovaly do břehů a břehových porostů daného toku. Při křížení mokřadních ploch liniovou infrastrukturou (vedení výkonu, komunikace) je nutné realizovat opatření proti melioračnímu efektu (např. zásyp a izolace vedení) a odvádění vod rigoly podél komunikací. 2) Záměry OZE budou umisťovány mimo cenné přírodní biotopy a související infrastruktura bude do těchto přírodních biotopů umisťována pouze v nezbytných případech. Především se jedná o biotopy zvláště chráněných druhů a přírodní biotopy jejichž vymezení vychází z Mapování biotopů České republiky (Agentura ochrany přírody a krajiny ČR – AOPK ČR, dostupné z: https://portal.nature.cz/biotopy). V případě, že budou zničeny či zásadním způsobem ovlivněny tyto cenné přírodní biotopy a pokud technické řešení záměru neumožňuje vyloučení zásahu, budou vytvořeny nové (tj. náhradní) biotopy na okraji plochy záměru nebo na jiné, k tomuto účelu vhodné ploše či se významně zkvalitní (obnovou či úpravou) existující biotopy v ploše záměru. Nově založené nebo obnovené biotopy budou svým charakterem co nejvíce odpovídat ekologickým vlastnostem a druhovému složení původního biotopu. Plocha nově vytvořeného (či obnoveného) biotopu bude 1,5krát větší než plocha biotopu dotčeného a musí být umístěna ve vzdálenosti minimálně 300 m od paty stožáru nejbližší větrné elektrárny (dále jen „VTE“). Biotop bude založen (např. dokončeny terénní úpravy,	1) Neakceptováno. Stanovený odstup 8 m od břehové hrany vodního toku byl zvolen primárně s ohledem na ochranu vodního toku, jedná se o stanovené manipulační ochranné pásmo vodního toku dle §49 odst. 2 písm. b) vodního zákona 254/2001 Sb. Přesné provedení liniové infrastruktury nelze předjímat a je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. 2) Akceptováno jinak. Bude doplněna podmínka: *Výběr umístění VTE bude proveden s ohledem na potřebu minimalizace dopadů na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů, přítomné přírodní biotopy a extrémní a vodou ovlivněná lesní stanoviště v součinnosti s odborně způsobilou osobou s vysokoškolským přírodovědným vzděláním a minimálně tříletou praxí v navrhování opatření (biologický dozor). Biologický dozor se podílí na přípravě opatření a dohledu na jejich provádění ve fázi přípravy a realizace záměru. V případě, kdy nelze dopady na zvláště chráněné rostliny a živočichy vyloučit, zajišťuje biologický dozor také záchranný transfer jedinců dotčených druhů na vhodné místo odpovídající jejich ekologickým nárokům.*

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					povrch oset osivem, případně dokončena výsadba dřevin) před uvedením záměru obnovitelných zdrojů do provozu, případně v k tomu vhodném období ihned po uvedení záměru do provozu (např. osev na jaře po podzimním spuštění záměru). Za následnou péči a údržbu náhradního biotopu odpovídá provozovatel po celou dobu životnosti záměru. 3) Bude ustanovena odborně způsobilá osoba s vysokoškolským přírodovědným vzděláním a minimálně tříletou praxí (dále jen „biologický dozor“), která bude odpovědná za vyhodnocení plnění podmínek stanovených tímto opatřením obecné povahy při přípravě i realizaci záměru a za ověření změn v území. Biologický dozor bude vykonáván ve fázi přípravy i realizace záměru. Veškeré činnosti související se zvláště chráněnými druhy budou průběžně zaznamenávány do stavebního deníku (datum, druh, počet jedinců, provedená opatření). Investor zajistí prokazatelné seznámení této osoby s opatřením obecné povahy a souvisejícími rozhodnutími. Ustanovení biologického dozoru bude oznámeno místně příslušnému krajskému úřadu. Biologický dozor dále před zahájením realizace zajistí zpracování biologického hodnocení se zaměřením na ochranu zvláště chráněných druhů, přírodních biotopů a krajinného rázu. Toto hodnocení bude předloženo spolu se žádostí o vydání ověřovacího stanoviska k provedení stavby. Součástí biologického hodnocení bude návrh umístění a způsobu realizace kompenzačních a ochranných opatření (např. náhradní biotopy, izolační zeleň apod.). V průběhu realizace stavby biologický dozor zajistí kontrolu plnění stanovených podmínek (např. instalace migračních bariér, transfer zvláště chráněných druhů) a v případě potřeby navrhne doplňující opatření. 4) Pohledově exponovaný charakter lokality, zejména ve vztahu k okolním obcím, je nutné respektovat, stejně jako zachování nerušeného krajinného rámce významných kulturně-historických dominant v území (dominanta hradu Kámen osa východ-západ, Sudkův důl, drobné sakrální prvky). Území se vyznačuje dochovanou historickou strukturou osídlení a vysokou koncentrací kulturních památek, které společně se zalesněnými horizonty (lesnaté dominantní vršky) a členitým reliéfem (hřbet Svidníku) spoluutvářejí jeho charakteristický krajinný ráz. Z těchto důvodů je požadováno vhodné prostorové uspořádání záměru, zejména respektování výškových limitů a umístění VTE tak, aby byly minimalizovány negativní dopady na krajinný ráz. 5) Na území akcelerační oblasti se místy vyskytuje typická krajinná mozaika. Zásahy do těchto prvků zachovalého krajinného rázu musí být minimalizovány následujícími způsoby: Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo drobnou krajinnou zeleň (liniová zeleň, plošná zeleň do 0,5 ha) tvořící hodnotnou mozaiku krajiny, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Případné zničení či zásadní ovlivnění přítomných přírodních biotopů musí být kompenzováno novými výsadbami. Plochy nových výsadeb musí odpovídat alespoň 1,5násobku původní rozlohy a plochy dřevin musí být umístěny ve vzdálenosti minimálně 300 m od paty stožáru nejbližší VTE. 6) Záměry OZE budou umisťovány tak, aby nedošlo k umístění VTE na nejvyšší polohy akcelerační zóny. 7) Navrhovaná VTE bude umístěna minimálně 200 m od souvislého lesního porostu, minimálně 200 m od vodní plochy užívané netopýry jako loviště, minimálně 200 m od souvislé lidské zástavby a minimálně 200 m od krajinných prvků využívaných netopýry jako letové koridory, případně loviště (liniová zeleň, vodní toky). Současně nesmí být VTE umístěna na spojnici mezi lesním porostem (úkryt) a vodní plochou, resp. vodotečí (loviště), mezi okrajem lidské zástavby (úkryt, loviště) a lesním porostem (loviště, úkryt) a mezi okrajem lidské zástavby a vodní plochou. **Krajský úřad vyhodnotil, že aplikací všech výše uvedených podmínek by došlo k dalšímu omezení využitelnosti plochy akcelerační oblasti, a proto od stanovení a doplnění dalších podmínek v územním opatření upustil. Kumulací zákonných limitů dochází k zásadní redukci využitelné plochy akcelerační oblasti, a tím i k oslabení smyslu jejího vymezení. Případné uplatnění dalších územních či věcných limitů by vedlo k dalšímu významnému zmenšení rozsahu plochy vhodné k umisťování záměrů, až na úroveň, která by již neumožňovala reálné a právně jisté využití akcelerační oblasti pro větrné elektrárny. Zbytková plocha tak ani v současném stavu, a tím spíše při zohlednění potenciálních dalších omezení,**	3) Akceptováno. Požadavek na biologický dozor bude doplněn. 4) Neakceptováno. Vliv na krajinný ráz byl prověřen a minimalizován autorizovanou osobou v rámci vymezování akcelerační oblasti. Konkrétní umístění záměru nelze předjímat a je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. 5) Neakceptováno. Obdobná podmínka byla autorizovanou osobou uplatněna v územním opatření pouze v odůvodněných případech na základě biologického posouzení. 6) Neakceptováno. Maximální výška potenciálních záměrů byla stanovena s ohledem na podmínky v území a omezení umístění záměru v rámci akcelerační oblasti není odůvodněno. 7) Neakceptováno. Obdobné podmínky jsou stanovené a akcelerační oblast byla vymezená na základě přísnějších požadavku (např. 500 m od obytné zástavby) a v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					neumožňuje naplnění účelu vymezení akcelerační oblasti v rozsahu předpokládaném územním plánováním. S ohledem na výše uvedené skutečnosti krajský úřad konstatuje, že v daném případě nelze garantovat naplnění zákonných požadavků ochrany významných krajinných prvků, volně žijících ptáků, zvláště chráněných druhů ani krajinného rázu v rozsahu vyžadovaném platnou právní úpravou. Z tohoto důvodu nebyly splněny podmínky pro vydání souhlasného stanoviska podle § 13 odst. 2 ZOZE. **Z hlediska ochrany vod:** 1) Záměry OZE a související infrastruktura mohou být v ochranných pásmech vodních zdrojů II. stupně umístěny pouze za předpokladu, že nejsou v rozporu s podmínkami stanovenými rozhodnutím nebo opatřením obecné povahy, kterým bylo ochranné pásmo vymezeno, a že bude v dokumentaci záměru prokázáno, že nedojde k ohrožení vydatnosti, jakosti ani zdravotní nezávadnosti vodního zdroje. *Ochranná pásma vodních zdrojů jsou stanovena ve veřejném zájmu na ochraně vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti zdrojů podzemních a povrchových vod využívaných nebo využitelných pro zásobování pitnou vodou. V ochranných pásmech II. stupně je nezbytné respektovat konkrétní režim stanovený vodoprávním úřadem a vyloučit taková řešení záměru, která by mohla negativně ovlivnit vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje.* 2) Záměry OZE a související infrastruktura budou navrženy a provedeny tak, aby nedošlo ke zhoršení odtokových poměrů v území, ke zvýšení erozního odnosu, k soustředění srážkového odtoku do vodních toků, mokřadních a prameništních ploch ani ke zhoršení jakosti povrchových nebo podzemních vod. Srážkové vody budou přednostně zasakovány nebo zadržovány v místě jejich vzniku, případně řízeně odváděny způsobem, který nezpůsobí erozi ani negativní ovlivnění vodních a mokřadních biotopů. *Podmínky hospodaření se srážkovými vodami a prevence havarijního znečištění jsou stanoveny za účelem omezení negativních změn vodního režimu v území, snížení erozního odnosu a ochrany jakosti povrchových i podzemních vod. Záměry OZE mohou lokálně zvyšovat podíl zpevněných ploch, měnit mikroodtokové poměry, soustřeďovat srážkový odtok a vytvářet riziko úniku závadných látek při výstavbě, provozu i údržbě. Z těchto důvodů je požadováno přednostní zasakování, zadržování nebo řízené odvádění srážkových vod a současně zajištění odpovídajících technických i organizačních opatření k prevenci úniku závadných látek.* 3) Záměry OZE a související infrastruktura budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné ve vzdálenosti min. 10 metrů od břehové hrany, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem. *Stanovení minimální vzdálenosti 10 m od břehové hrany vodních toků je požadováno nad rámec návrhu (8 m) z důvodu zajištění dostatečného prostoru pro správu a údržbu vodních toků. Tento pás zároveň přispívá k ochraně břehových porostů, stabilitě koryta a zachování přirozených funkcí vodního toku a navazujících ekosystémů. Dostatečný odstup rovněž snižuje rizika spojená s občasnými povodňovými situacemi a omezuje negativní vlivy záměru na hydromorfologii toku a přilehlá území.*	**Z hlediska ochrany vod:** 1) Vzato na vědomí. Ochranné pásmo vodního zdroje I. stupně se v oblasti nenachází. Z hlediska budoucího umístění záměrů zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů. Umístění potenciálních záměrů je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. 2) Neakceptováno. Obdobné podmínky jsou stanovené v bodě 3.1 e), g) a h). 3) Neakceptováno. Stanovený odstup 8 m od břehové hrany vodního toku byl zvolen primárně s ohledem na ochranu vodního toku a je dostatečný, jedná se o stanovené manipulační ochranné pásmo vodního toku dle §49 odst. 2 písm. b) vodního zákona 254/2001 Sb.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Z hlediska ochrany PUPFL: 4) VTE a související infrastrukturu na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“) umisťovat pouze tehdy, pokud bude prokázáno, že obdobné řešení nelze realizovat mimo PUPFL nebo s menším zásahem do PUPFL. 5) Přednostně využívat pouze **pozemky méně významné z hlediska plnění funkcí lesa**, zejména plochy s omezenou schopností dlouhodobého plnění funkcí lesa, bezlesí nebo porosty s nižší kvalitou. Naopak nepřipustit zásahy do porostů, jejichž dotčení by vedlo k významnému omezení hospodaření nebo stability lesního komplexu. 6) Nepřipustit umístění VTE a související infrastruktury na PUPFL, které by vedlo k **nevhodnému dělení lesa**, vzniku nových dlouhých porostních stěn nebo ke zvýšení rizika **bořivých větrů**. VTE umisťovat přednostně do okrajových částí lesních komplexů, nikoli do jejich vnitřních souvislých částí. 7) Nepřipustit řešení, která naruší **páteřní síť lesních cest**, meliorační zařízení, hrazení bystřin nebo jiná zařízení sloužící lesnímu hospodářství. Pokud je zásah nezbytný, požadovat náhradní řešení minimálně stejné funkční hodnoty. 8) Nepřipustit nové komunikace a průseky v lese, pokud by jejich zřízení zvýšilo ohrožení lesa větrem nebo vodní erozí. Kabelové trasy a dopravní napojení řešit přednostně mimo PUPFL případně po stávající infrastruktuře takovým způsobem, aby neomezovalo využití běžných lesních technologií při přejezdu. 9) Při prokázání nezbytného využití PUPFL k příjezdovým komunikacím budou dodrženy tyto podmínky: Ke stožárům VTE na PUPFL bude přivedena cesta s parametry lesní cesty 1L dle ČSN 73 6108 nebo lepšími. Cesty budou mít kvalitní odvodnění a maximální podélný sklon 8 %. Tyto cesty budou dále využitelné pro hospodaření v lesích. Provozovatel větrného parku bude povinen na vlastní náklady zajišťovat údržbu a sjízdnost příjezdových komunikací po celou dobu provozu zařízení. Tato povinnost není dotčena právem vlastníka lesa využívat komunikaci pro lesní hospodářství. Škody na komunikaci způsobené provozem větrného parku nebo mimořádným zatížením při servisu VTE jdou plně k tíži provozovatele. Vlastník lesa zajistí nápravu pouze u škod, které sám způsobil a po ukončení provozu větrného parku rozhodne příslušný úřad ve spolupráci s vlastníkem pozemku (lesa), zda bude komunikace zachována pro účely lesního hospodářství v plném rozsahu, nebo zda bude částečně zrekultivována na náklady provozovatele. *Využití stávající sítě je hospodárným krokem, neboť tato je nezbytná pro obhospodařování lesů a není žádoucí umísťování dalších pozemních komunikací k jednomu účelu. Pro nezbytnou infrastrukturu k VTE bude využita stávající lesní cestní síť z důvodu minimalizace rizika fragmentace lesních porostů a dalšího omezování produkční plochy v důsledku vzniku ochranných pásem elektrovodu a dalších sítí. Zachování souvislých lesních komplexů je klíčové jak z hlediska ekologické stability, tak z hlediska hospodářského využití lesa. Fragmentace by měla dlouhodobé negativní kumulativní dopady na stabilitu porostů, hospodaření i ekologické funkce lesa. Zachování celistvosti lesa je proto základním předpokladem přijatelnosti realizace OZE v lesních územích. Vedení komunikací a infrastruktury lesem vede ke zvyšování fragmentace, provozní zátěže a dlouhodobému omezení hospodaření. Preferováno je řešení mimo PUPFL, případně využití již existujících tras.* 10) V případě nutnosti umístění VTE na PUPFL budou tyto, stejně tak případná související zařízení pro ukládání energie, umisťovány pouze na lesích v kategorii lesa hospodářského a nikoli v lesích kategorie lesů ochranných nebo lesů zvláštního určení. 11) VTE ani případná související zařízení pro ukládání energie nebudou umisťovány na stanovištích extrémní edafické řady (Z, X, Y, J) na stanovištích ovlivněných vodou (edafické	**Z hlediska ochrany PUPFL:** **Bude doplněna podmínka:** *Zábor na pozemcích určených k plnění funkcí lesa bude minimalizován. Záměry pro využití OZE a jejich infrastrukturu budované na pozemcích určených k plnění funkcí lesů umisťovat tak, aby byly přednostně využívány pozemky, u nichž je schopnost plnění funkcí lesa snížena (např. pozemky, které svojí povahou vylučují dlouhodobou existenci lesních porostů, tzv. bezlesí, nebo lesní pozemky s méně kvalitními lesními porosty). Obslužné komunikace budou na lesních pozemcích vedeny pouze v nezbytném rozsahu a přednostně tak, aby nevznikaly dopady v podobě fragmentace lesních celků. Zařízení určená pro skladování elektřiny budou umísťována přednostně mimo pozemky lesa ve vzdálenosti minimálně 30 m od okraje lesa.* 4) Neakceptováno. Vymezení AO na pozemcích hospodářského lesa je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Podmínky vyplývají z obecně závazných právních předpisů nebo je v pravomoci orgánu ochrany lesa je stanovit ve stanovisku k navazujícímu řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. 5) Neakceptováno. Vymezení AO na pozemcích hospodářského lesa je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Podmínky vyplývají z obecně závazných právních předpisů nebo je v pravomoci orgánu ochrany lesa je stanovit ve stanovisku k navazujícímu řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. 6) Neakceptováno. Vzhledem k povaze uvažovaných záměrů se nevhodné dělení lesa nepředpokládá. Vymezení akcelerační oblasti na pozemcích hospodářského lesa je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. 7) Neakceptováno. Podmínka omezení dotčení stávajících funkčních meliorací je stanovena v bodě 3.1 e) územního opatření. Další podmínky není účelné na úrovni územního opatření stanovovat a mohou být součástí navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. 8) Neakceptováno. Přesné trasování liniové technické infrastruktury nelze předjímat. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Dotčený orgán státní správy lesů uplatní své stanovisko a stanoví podmínky pro konkrétní záměry až v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. 9) Neakceptováno. Přesné provedení liniové infrastruktury nelze předjímat a je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					kategorie L, U, V, O, P, Q, G, T a R) a stanovištích lesních typů s výrazným svahovým charakterem, který je označen čtyřmístným kódem, kde poslední písmeno je „e“ podle typologických map Národního lesnického institutu (NLI) *Les ochranný a lesy zvláštního určení plní nadregionální ekologické a stabilizační funkce, které vyžadují zvýšenou míru ochrany. V případě vyhlášené kategorie lesa ochranného nebo lesa zvláštního určení je hospodaření regulováno v závislosti na vyhlášené kategorii lesa, kdy je podporována vyhlášená funkce. Na těchto kategoriích lesa jsou upřednostňovány funkce lesů, které vylučují umístění VTE. Z tohoto pohledu je hospodářský les nejméně chráněnou a nejméně rizikovou kategorií lesa.* *Na uvedených stanovištích plní lesní porosty stabilizační funkci, protierozní a další, které vyžadují zvýšenou míru ochrany. Umístěním na lesní stanoviště extrémní řady, řad ovlivněných vodou a svahových stanovišť není žádoucí, neboť v důsledku záboru dojde k negativním dopadům na PUPFL a les, což je rovněž v rozporu s podstatou boje s klimatickou změnou a ochranou lesa. Umístěním na těchto plochách může dojít k dlouhodobým negativním dopadům, které nelze následně jednoduše rekultivovat a může dojít trvalým škodám na lesích a lesní půdě.* 12) Na PUPFL (mimo ploch odňatých plnění funkcí lesa) je zakázáno zřizovat mezideponie, skládky materiálu, parkování techniky a dočasná zařízení stavby. *Staveništní činnost v lese představuje vysoké riziko poškození půdy, porostů a vodního režimu, a proto musí být na lesních pozemcích minimalizována.* 13) Pro pásmo **30 m od okraje lesa** bude územní opatření obsahovat tyto z**ávazné podmínky pro dotčení zájmů chráněných lesním zákonem**: • Na pozemcích ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa ve smyslu § 14 lesního zákona není přípustné umisťování staveb a zařízení spojených s trvalým nebo dlouhodobým pobytem osob, zejména provozních objektů, technologických budov, administrativních zázemí, obytných nebo pobytových staveb. • Na pozemcích v ochranném pásmu lesa není přípustné umisťování bateriových energetických úložišť ani jiných technologických zařízení s potenciálním rizikem vzniku požáru, havárie nebo mimořádné události, které by mohly ohrozit stabilitu, bezpečnost nebo plnění funkcí lesa • Na pozemcích v ochranném pásmu lesa lze výjimečně umístit pouze nezbytná technická zařízení bez trvalé obsluhy, jejichž umístění je funkčně vázáno na hlavní záměr, nelze je technicky nebo provozně umístit mimo tuto vzdálenost a jejichž provoz nebude mít negativní vliv na lesní porosty, okraje lesa ani plnění funkcí lesa. *Pozemky ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa ve smyslu § 14 lesního zákona, plní důležitou ochrannou a preventivní funkci, jejímž cílem je zajistit ochranu lesa před negativními vlivy činností a staveb realizovaných v jeho bezprostředním okolí.* *Umisťování staveb s trvalým nebo dlouhodobým pobytem osob v této vzdálenosti zvyšuje riziko poškození lesních porostů, ohrožení bezpečnosti osob vlivem pádu stromů, větrných polomů nebo požárů a současně vytváří tlak na další zásahy do lesních pozemků.* *Bateriová energetická úložiště a obdobná technologická zařízení představují z hlediska ochrany lesa specifické riziko, zejména z důvodu možnosti vzniku požáru, obtížné likvidace havarijních stavů a potenciálně závažných dopadů na lesní ekosystémy. Jejich umístění v bezprostředním okolí lesa by bylo v rozporu s preventivní funkcí tohoto území a se zásadou předcházení rizikům poškození lesa.* *Stanovením této podmínky není vyloučena realizace záměrů OZE jako celku, ale je zajištěno, že pozemky ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa zůstanou zachovány jako ochranná přechodová*	(zejména lesního zákona). Dotčený orgán státní správy lesů uplatní své stanovisko a stanoví podmínky pro konkrétní záměry až v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. 10) Neakceptováno. Akcelerační oblast je vymezena mimo lesy ochranné a lesy zvláštního určení, což vyplývá z Nařízení vlády 507/2025 Sb. 11) Neakceptováno. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Dotčený orgán státní správy lesů uplatní své stanovisko a stanoví podmínky pro konkrétní záměry až v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. 12) Neakceptováno. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Dotčený orgán státní správy lesů uplatní své stanovisko a stanoví podmínky pro konkrétní záměry až v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. 13) Akceptováno jinak. Vymezení AO v pásmu do 30 m od lesa je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Bude doplněna podmínka: *Zařízení určená pro skladování elektřiny budou umísťována přednostně mimo pozemky lesa ve vzdálenosti minimálně 30 m od okraje lesa.*

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					zóna minimalizující konflikty mezi lesním hospodářstvím, ochranou lesa a novými rozvojovými aktivitami v území. **Doplňující technické připomínky k VTE z hlediska ochrany lesa uvést do podmínek a zmírňujících opatření pro provoz záměrů OZE v rámci územního opatření** **Ochrana lesa před námrazou, pádem a odhozem ledu z lopatek VTE** Z hlediska ochrany lesa požadujeme, aby návrh územního opatření pro akcelerační oblast vymezenou pro VTE výslovně řešil ochranu PUPFL a navazujících lesních porostů před **pádem a odhozem ledu z lopatek rotoru při námrazových situacích**. Odborná doporučená praxe DNV pro větrné elektrárny v podmínkách námrazy výslovně zahrnuje i**ce detection, de-icing a anti-icing postupy i vazbu na řídicí a ochranný systém turbíny**, a mezinárodní doporučení IEA Wind Task 19 jsou zaměřena právě na **hodnocení rizika ice fall / ice throw** a na výběr vhodných rizik snižujících opatření. **Povinnost systému detekce námrazy a automatického odstavení** Požadujeme, aby územní opatření stanovilo, že **VTE umísťované na PUPFL nebo v bezprostřední návaznosti na PUPFL musí být vybaveny systémem detekce námrazy a řídicím systémem**, který při zjištění námrazy nebo při zjištění podmínek svědčících o riziku tvorby ledu **automaticky omezí nebo zastaví provoz rotoru** a zabrání automatickému opětovnému spuštění do doby, než bude riziko pádu nebo odhozu ledu odstraněno nebo vyhodnoceno jako nepřítomné. Takový požadavek odpovídá doporučené technické praxi pro provoz VTE v podmínkách námrazy i běžně popisovanému bezpečnostnímu řešení moderních turbín. **Povinnost aktivního anti-icing / de-icing systému lopatek** Požadujeme, aby územní opatření stanovilo, že **rotorové listy VTE umísťovaných na PUPFL nebo v bezprostřední návaznosti na PUPFL musí být vybaveny aktivním anti-icing / de-icing systémem**, např. elektrickým vyhříváním lopatek nebo jiným technicky srovnatelným a provozně ověřeným systémem, který prokazatelně snižuje riziko akumulace ledu a následného pádu nebo odhozu ledových kusů do okolního lesního porostu. Současně požadujeme výslovně uvést, že **samotná pasivní povrchová úprava lopatek nesmí být v námrazově exponovaných polohách považována za dostatečné samostatné opatření**, neboť odborné podklady uvádějí, že aktivní ohřev patří mezi nejvíce prověřené a používané způsoby omezení dopadů námrazy, zatímco samotné nátěry mají zejména při silnější námraze omezenou účinnost. **Povinnost lokalitně specifického posouzení rizika ice fall / ice throw** Požadujeme, aby pro každou VTE navrženou na PUPFL nebo v návaznosti na PUPFL bylo zpracováno **lokalitně specifické posouzení rizika ice fall / ice throw**, které vyhodnotí dosah pádu a odhozu ledu při provozu i po odstavení zařízení a prokáže, že navržené technické a provozní řešení nezpůsobí nepřijatelné poškozování okolních lesních porostů, porostních stěn, lesních cest a zařízení sloužících lesnímu hospodářství. Požadujeme, aby posouzení vycházelo z uznávané metodiky nebo mezinárodně doporučené praxe pro hodnocení rizika námrazy a odhozu ledu u VTE. Takový požadavek má přímou oporu v mezinárodních doporučeních IEA Wind Task 19 a v doporučené praxi DNV pro větrné elektrárny v podmínkách námrazy. **Podmínka nepřípustnosti umístění VTE při nepřijatelném riziku poškození lesa** Požadujeme, aby územní opatření výslovně stanovilo, že **VTE nesmí být umístěna tak, aby modelovaný prostor dopadu nebo odhozu ledu při námrazových situacích zasahoval do navazujících ponechávaných lesních porostů způsobem, který by mohl vést k jejich opakovanému mechanickému poškozování, destabilizaci porostních stěn nebo ke zvýšenému riziku vzniku sekundárních škod**. Nelze-li takové riziko technickými a provozními opatřeními spolehlivě snížit, požadujeme problematickou část akcelerační oblasti vypustit. Tento požadavek odpovídá i metodice MŽP, která výslovně předpokládá zmenšení či vypuštění problematických částí území tam, kde limit nelze rozumně a dostatečně ošetřit podmínkami. **Provozní režim při námraze a evidence námrazových událostí**	**Doplňující technické připomínky k VTE z hlediska ochrany lesa uvést do podmínek a zmírňujících opatření pro provoz záměrů OZE v rámci územního opatření** Neakceptováno. Jedná se o technické podmínky, které jsou u konstrukce VTE běžně využívány a budou stanovovány v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Požadujeme, aby územní opatření stanovilo, že **při meteorologických podmínkách s rizikem tvorby námrazy nebo při detekované námraze musí být provoz VTE převeden do ochranného režimu**, přičemž běžný provoz rotoru nesmí pokračovat, pokud by hrozil odhoz ledu nebo mechanické poškození okolních lesních porostů. Opětovné spuštění VTE má být vázáno na odstranění námrazy aktivním systémem nebo na prokázané pominutí rizika. Současně požadujeme, aby provozovatel vedl **evidenci námrazových událostí, aktivací anti-icing / de icing systému, ochranných odstávek a případných incidentů souvisejících s pádem nebo odhozem ledu**, a aby tyto údaje byly k dispozici pro vyhodnocení účinnosti stanovených opatření. Monitoring a vyhodnocování účinnosti opatření je v souladu s mezinárodní odbornou praxí pro snižování rizik spojených s ice fall / ice throw. **Z hlediska ochrany ZPF:** 14) Záměry v akcelerační oblasti AOV44 Litochovice, včetně základů větrných elektráren, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury, budou umisťovány a navrhovány tak, aby rozsah odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) byl omezen na nezbytné minimum, které nepřekročí navrhovaný odhad záboru ZPF uvedený v návrhu změny ÚRP. *Akcelerační oblast je vymezena na pozemcích náležejících do ZPF. Podmínka konkretizuje zásadu minimalizace záborů podle § 4 zákona o ochraně ZPF. Tuto zásadu je nutno uplatňovat již na úrovni koncepčních a územně plánovacích nástrojů, a to i v situaci, kdy nejsou známa konkrétní technická řešení jednotlivých záměrů. Jejím účelem je zajistit, aby zásah do zemědělského půdního fondu nepřesáhl míru nezbytně nutnou pro realizaci daného záměru, a aby byly přednostně využity takové varianty řešení, které vedou k omezení plošných nároků na ZPF.* 15) Zemědělskou půdu zařazenou do I. a II. třídy ochrany ZPF lze pro záměry VTE a souvisejících staveb odejmout pouze v nezbytném rozsahu. Při požadavku záboru půd vyšších tříd ochrany v rámci akcelerační oblasti musí být prokázáno, že nemohou být použity přednostně půdy nižších tříd ochrany bez významného zvýšení dopadů na jiné chráněné veřejné zájmy, bez ohrožení bezpečnosti nebo bez ztráty funkčnosti záměru. V souladu se zásadami plošné ochrany zemědělského půdního fondu uvedenými v § 4 odst. 1 zákona o ochraně ZPF by při umisťování záměrů měly být vždy preferovány půdy méně kvalitní. *Část akcelerační oblasti se nachází na půdách I. a II. třídy ochrany ZPF, u nichž zákon o ochraně ZPF stanoví zvýšenou míru ochrany (§ 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně ZPF. Podmínka nestanoví absolutní zákaz jejich dotčení, ale vymezuje pravidla pro jejich využití v návaznosti na konkrétní projektové řešení, které bude známo až v navazujících řízeních. Zásada přednostního využívání méně kvalitní půdy se uplatní přiměřeně i mezi ostatními třídami ochrany.* 16) Související dopravní infrastruktura bude navrhována přednostně po stávajících veřejně přístupných pozemních komunikacích, zemědělských účelových komunikacích, po hranici obhospodařovatelných zemědělských pozemků nebo v návaznosti na existující liniové prvky v území, a to pouze v nezbytném rozsahu. *Dopravní infrastruktura představuje z hlediska ochrany ZPF významný potenciální zdroj záborů a narušení organizace půdních bloků. Podmínka vychází z § 4 odst. 1 písm. d) zákona o ochraně ZPF a směřuje k ochraně obhospodařovatelnosti zemědělských pozemků a k omezení fragmentace půdních bloků.* 17) Dokumentace pro povolení záměru bude obsahovat vyhodnocení dopadů navrženého řešení na organizaci ZPF, včetně zákresu: • dotčených půdních bloků, • přístupů k zemědělským pozemkům a účelových komunikací, • dočasných a trvalých záborů ZPF, • manipulačních a montážních ploch, • případných zbytkových ploch.	**Z hlediska ochrany ZPF:** Bude doplněna podmínka: *Zemědělskou půdu zařazenou do I. a II. třídy ochrany lze pro záměry VTE včetně souvisejících staveb odejmout pouze v technicky nezbytném rozsahu, a to tehdy, pokud žadatel prokáže, že umístění příslušné části záměru na půdách nižší třídy ochrany v rámci akcelerační oblasti není možné bez významného zvýšení dopadů na jiné chráněné veřejné zájmy, bez narušení bezpečnosti nebo bez ztráty funkčnosti záměru. Při rovnocenných variantách umístění musí být vždy zvolena varianta s nižším dotčením kvalitnější zemědělské půdy. Tento požadavek se uplatní přiměřeně i při volbě mezi ostatními třídami ochrany ZPF.* 14) Neakceptováno (návrh podmínky je zmatečný, neboť stanovisko bylo vydáno pro AOV50). Odhadovaný zábor ZPF byl stanoven a je součásti dokumentace, způsob výpočtu uvažuje se zanedbatelným záborem pod samotnými elektrárnami a zejména s potřebou obslužných a technických komunikací v rozsahu 1 000 metrů délky a 7 metrů průměrné šířky na každý 1 km² vymezené oblasti. Požadavek na omezení záboru na nezbytné minimum bude posuzován v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona; půdorysná výměra areálů pro skladovaní elektřiny je stanovena v bodě 3.1 b) územního opatření. 15) Akceptováno částečně, viz doplněná podmínka. Požadavek vyplývá ze zásady plošné ochrany ZPF zakotvené v § 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně ZPF a není třeba jej uvádět v podmínkách územního opatření. 16) Akceptováno jinak. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1 f). Případný zábor ZPF pro umístění komunikací je součástí kvalifikovaného odhadu záboru ZPF v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. 17) Neakceptováno Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1 f). Dokumentace pro povolení záměru není předmětem ÚRP.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Podmínka stanoví způsob, jak má být v navazující fázi doloženo splnění požadavků na ochranu organizace ZPF. Umožní posouzení, zda navržené řešení nezhoršuje obhospodařovatelnost zemědělských pozemků a nevytváří problematické zbytkové plochy. 18) Dočasné stavební a montážní plochy budou přednostně soustředěny do ploch, které budou záměrem dotčeny trvale, zejména do budoucích trvalých zpevněných ploch, obslužných komunikací a manipulačních ploch. Využití jiné zemědělské půdy pro dočasné účely je přípustné pouze v nezbytném rozsahu a po dobu nezbytně nutnou. *Po ukončení jejich využívání budou tyto plochy uvedeny do stavu umožňujícího další zemědělské obhospodařování. Podmínka konkretizuje zásadu minimalizace dočasných zásahů do ZPF a navazuje na právní úpravu dočasného odnětí ZPF a povinnost rekultivace podle zákona o ochraně ZPF a prováděcí vyhlášky.* 19) Záměry budou umisťovány, navrženy a provedeny tak, aby nezvyšovaly erozní ohrožení zemědělské půdy, nezhoršovaly odtokové poměry, neomezovaly retenční a infiltrační schopnost půdy nad nezbytnou míru a nezpůsobovaly zhutnění nebo jiné zhoršení půdních vlastností. V územích s vyšší erozní ohrožeností nebo zhoršenými odtokovými poměry budou základové konstrukce a nové zpevněné plochy umísťovány pouze v nezbytném rozsahu. Krajinné prvky plnící retenční, infiltrační nebo protierozní funkci budou zachovány v maximální možné míře. *Podmínka chrání mimoprodukční funkce zemědělské půdy ve smyslu § 4 odst. 1 písm. h) zákona o ochraně ZPF a reaguje na možná rizika spojená s výstavbou VTE, zejména z hlediska eroze, povrchového odtoku a zhutnění půdy s akcentem na zachování hydrologických a odtokových poměrů v území.* 20) V navazujících řízeních budou pro plochy dotčené výstavbou větrných elektráren a související infrastruktury stanoveny základní parametry rekultivace, a to s ohledem na charakter zásahu do půdního profilu a jeho dlouhodobé dopady na zemědělskou půdu. Rekultivace dočasně dotčených ploch musí směřovat k obnovení jejich zemědělské využitelnosti v maximální možné míře. U ploch dotčených trvalými stavebními objekty bude rekultivace posuzována s ohledem na skutečný rozsah a povahu zásahu do půdního profilu. *U záměrů větrných elektráren je obvykle deklarována možnost rekultivace území po ukončení jejich provozu. Je však nutno zohlednit, že masivní betonové základy stožárů představují hluboký a dlouhodobý zásah do půdního profilu, který není plně vratný. Ani v případě odstranění nadzemních částí stavby a následného zakrytí povrchu zeminou nedochází k obnovení původního půdního prostředí, neboť v místě základů zůstává trvalá fyzická bariéra v podobě podzemních konstrukcí. Tyto konstrukce dlouhodobě omezují přirozené půdní funkce, zejména vodní režim, infiltrační schopnost, biologickou aktivitu půdy a možnost jejího plnohodnotného zemědělského využití. Z uvedených důvodů nelze dotčení půdy v místech základů větrných elektráren považovat za plně dočasné ani po formálním ukončení užívání stavby. Takové zásahy je proto nutné hodnotit jako trvalou zátěž zemědělského půdního fondu, která přetrvává i po odstranění záměru, a tomu odpovídajícím způsobem k nim přistupovat při posuzování odnětí půdy ze ZPF a stanovení podmínek rekultivace.*	18) Neakceptováno V podrobnosti a měřítku grafické části Územního rozvojového plánu (1 : 200 000) nelze předjímat přesné trasování obslužných komunikací ani konkrétní umístění manipulačních a montážních ploch. Podmínka může být stanovaná v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. 19) Neakceptováno. Obdobné podmínky jsou stanovené v bodě 3.1 e) a g). 20) Neakceptováno. Rozhodnutí o dočasnosti staveb je na žadateli o povolení záměru. Stanovení podmínek pro nakládání se stavbou po ukončení jejího provozu a životnosti nepřísluší Návrhu změny č. 2 ÚRP. Rozhodování v této věci je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru (případně řízení o odstranění stavby) dle stavebního zákona.
49.	MMR-34207-2026-81 **Krajský úřad Jihočeského kraje** Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví	**Nesouhlasné**	99czv	AOV69	**Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV69 Strážné.** Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný správní orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a současně jako příslušný orgán podle ust. § 13 odst. 1 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOZE“), a ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vydává podle ust. § 54 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, **nesouhlasné**	**Akceptováno jinak.** V návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV69 vypuštěna. **REAKCE DO:** Dotčený orgán s vypořádáním souhlasí.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					stanovisko podle ust. § 13 odst. 2 písm. a), b), d) a e) ZOZE k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle ZOZE pro akcelerační oblast **AOV69 Strážné**. **Odůvodnění:** Toto stanovisko je vydáváno na základě komplexního vyhodnocení návrhu územního opatření ve vztahu k zákonem chráněným veřejným zájmům na ochraně přírody a krajiny, přičemž krajský úřad vycházel z dostupných podkladů předložených pořizovatelem, odborných podkladů ochrany přírody a krajiny, metodických výkladů Ministerstva životního prostředí, z principů prevence a předběžné opatrnosti vyplývajících z právní úpravy ochrany přírody a krajiny. Krajský úřad vycházel také z koncepčního materiálu v oblasti ochrany krajinného rázu a krajinného plánování, který pořídil odbor regionálního rozvoje a územního plánování. Konkrétně se jedná o Územní studii krajiny Jihočeského kraje, stanovující cílové kvality krajiny v souladu s požadavky Evropské úmluvy o krajině. Vymezení krajinných oblastí jako individuálních krajinných jednotek včetně stanovených podmínek pro zachování či dosažení jejich cílových kvalit je pak promítnuto do projednávané Změny č. 10 Zásad územního rozvoje. Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV69 Strážné nijak zohledněny. Akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 781169 Bohdalovice u Větřní, 760609 Skubice, 750247 Slavkov u Českého Krumlova, 750255 Cipín, 781274 Velké Strážné a 760641 Pasovary (správní obvod obce s rozšířenou působností Český Krumlov). Akcelerační oblast určena pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Rozloha akcelerační oblasti činí 281,5 ha (2,8 km2). Odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 28,0 MW, což odpovídá max. 8 věžím. Stanovisko je vydáno jako nesouhlasné ve vztahu ke správním úkonům podle § 13 odst. 2 písm. a) ZOZE – nesouhlas k zásahu do významných krajinných prvků podle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „ZOPK“), podle § 13 odst. 2 písm. b) ZOZE – nepovolení odchylného postupu při ochraně volně žijících ptáků podle § 5b odst. 1 ZOPK, podle § 13 odst. 2 písm. d) ZOZE – nesouhlas k činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz podle § 12 odst. 2 ZOPK, a podle § 13 odst. 2 písm. e) ZOZE – nepovolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 ZOPK. K významným krajinným prvkům (dále jen „VKP“) VKP tvoří základní prvek obecné ochrany přírody a krajiny podle § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK. Jejich ochrana je veřejným zájmem a vychází z jejich ekologické, stabilizační a estetické funkce v krajině. VKP je nutné chápat jako funkční součást krajinné struktury, jejíž význam spočívá nejen v jejím prostorovém vymezení, ale zejména ve schopnosti udržovat ekologickou stabilitu a zajišťovat vazby v krajině. Zásahy do VKP proto nelze posuzovat izolovaně, ale vždy ve vztahu k jejich širším ekologickým funkcím a návaznosti na územní systém ekologické stability. Krajinný ráz Podle § 12 ZOPK je krajinný ráz chráněn před činnostmi, které by mohly snížit jeho estetickou a přírodní hodnotu. Krajinný ráz je tvořen přírodními, kulturními a historickými charakteristikami území. Zásahy do krajinného rázu je nutné posuzovat individuálně s ohledem na konkrétní prostorové a vizuální vztahy v krajině. Větrné elektrárny představují záměry s výrazným prostorovým a vizuálním působením, které může zásadně ovlivnit estetické vnímání krajiny, zejména v otevřených a krajinně exponovaných polohách. K ochraně volně žijících ptáků a zvláště chráněných druhů	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Podle § 5b ZOPK jsou chráněni všichni volně žijící ptáci, zejména před úmyslným usmrcováním, rušením a ničením jejich hnízd a biotopů. Podle § 50 ZOPK jsou zvláště chráněné druhy chráněny ve všech vývojových stádiích, včetně jejich biotopů. Posouzení výjimek podle § 56 ZOPK vyžaduje prokázání veřejného zájmu, neexistenci jiného uspokojivého řešení a zajištění, že nedojde k nepříznivému ovlivnění stavu druhů. V projednávaném případě však nejsou k dispozici dostatečné podklady pro vyhodnocení intenzity zásahů ani pro přesné určení dotčených druhů a jejich výskytu, což zásadně omezuje možnost řádného správního uvážení. Vzhledem k tomu, že návrhem územního opatření nejsou dotčeny jeskyně (§ 10 odst. 2 ZOPK), stanovisko podle § 13 odst. 2 písm. c) ZOZE se nevydává. Stanovisko podle § 13 odst. 2 písm. f) ZOZE – souhlas s dotčením zájmů chráněných zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), podle § 14 odst. 2 věty druhé lesního zákona – je souhlasné; případné podmínky jsou uvedeny v závěru stanoviska. Stanovisko podle § 14 odst. 1 ZOZE, vydané krajským úřadem jako vodoprávním úřadem podle § 54 odst. 1 stavebního zákona namísto výjimky podle § 23a odst. 8 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o vodách“), je rovněž souhlasné; podmínky jsou uvedeny v závěru stanoviska. Dále jsou stanoveny podmínky z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu podle § 13 odst. 1 písm. b) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“). Vzhledem k tomu, že stanovisko je jako celek nesouhlasné, krajský úřad tyto dílčí souhlasy neuvádí ve výroku stanoviska. Metodika Ministerstva životního prostředí „Metodika ke stanovování podmínek zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů“ (dále jen „Metodika MŽP“) v bodě 4 na s. 5 uvádí, že podmínky stanovené pro záměry v akcelerační oblasti nesmí být přísnější než podmínky pro záměry umísťované mimo akcelerační oblasti. Tomuto požadavku je však obtížné dostát zejména s ohledem na nedostatečné podklady o stavu životního prostředí, především přírodního prostředí, a dále vzhledem k proměnlivosti některých přírodních jevů, například výskytu zvláště chráněných druhů živočichů. Z hlediska principu předběžné opatrnosti by přitom v některých případech bylo namístě stanovit podmínky přísnější. Ani možnost ukládání podrobnějších podmínek, než připouští podrobnost územního plánu (Metodika MŽP, bod 7.6, s. 20–21), tuto nejistotu zcela neodstraňuje. I v konkrétním případě by proto zůstávalo sporné, zda jsou navržené podmínky a opatření dostatečné, a krajský úřad z tohoto důvodu vydal nesouhlasné stanovisko. Pro územní opatření navíc nelze bez dalšího použít běžnou typologii podmínek známou z individuálního posuzování záměrů. Zejména nelze přesně lokalizovat zmírňující opatření ani určit jejich četnost. Problematická je rovněž otázka jejich reálné proveditelnosti. Zatímco stavební nebo technickou proveditelnost lze zpravidla posoudit poměrně přesně, právní proveditelnost je na úrovni územního opatření obtížně zjistitelná, neboť krajský úřad nemá informace o dostupnosti pozemků potřebných k realizaci opatření v akcelerační oblasti ani mimo ni. Přitom například zmírnění vizuálních dopadů větrných elektráren by bylo třeba řešit i v širším pásmu jejich viditelnosti. Metodika MŽP dále v bodě 7 na s. 10 upozorňuje na požadavek zákonnosti podmínek. Podmínky a opatření lze sice obecně odůvodnit i na úrovni územního opatření, obtížně však lze prokazovat jejich přímou vazbu na konkrétní negativní vliv na zájmy ochrany přírody.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Problematická může být i praktická aplikace některých konkrétních podmínek. Například podmínka stanovující povinnost provozovatele větrné elektrárny zajistit její vypnutí ve dnech orby a sklizně na okolních zemědělských pozemcích a po několik následujících dnů neřeší, jakým způsobem má být provozovatel o těchto činnostech informován ani kdo odpovídá za případné nesplnění povinnosti. Není zřejmé, zda má povinnost informovat provozovatele větrné elektrárny zemědělský hospodář, vlastník pozemku nebo jiný subjekt, ani jakým způsobem a v jakém časovém předstihu má být tato informace předávána. Současně není jednoznačné, zda se podmínka vztahuje pouze na orbu, nebo i na další způsoby zpracování půdy, jako je podmítka, diskování či bezorebné technologie, které mohou mít obdobný vliv na výskyt ptáků. Takto formulovaná podmínka je proto obtížně aplikovatelná i kontrolovatelná a bylo by vhodné buď přesněji vymezit dotčené činnosti, mechanismus informování provozovatele a odpovědnost jednotlivých subjektů, nebo podmínku formulovat obecnějším a jednoznačně vykonatelným způsobem. Současně je třeba uvést, že takto formulovaná podmínka fakticky předpokládá vznik povinnosti na straně zemědělských subjektů, které nejsou adresáty dotčeného správního aktu a jejichž právní postavení není tímto aktem přímo regulováno. Podmínka však nemůže bez výslovného zákonného zmocnění ukládat povinnosti třetím osobám, které nejsou účastníky řízení ani nositeli práv a povinností vyplývajících z tohoto rozhodnutí. Zároveň nelze presumovat, že by tyto subjekty byly povinny aktivně organizovat či přizpůsobovat své hospodaření ve prospěch provozovatele větrné elektrárny, pokud k tomu neexistuje zákonný nebo smluvní důvod. V prostředí akcelerační oblasti, kde může působit více nezávislých zemědělských subjektů, navíc nelze předpokládat jednotné plánování hospodaření ani předvídatelnost termínů jednotlivých činností. Podmínka přitom neobsahuje žádný právní ani faktický mechanismus, který by určoval, kdo má povinnost provozovatele větrné elektrárny informovat o plánovaných zemědělských pracích, jakým způsobem a v jakém časovém předstihu. Není tedy zřejmé, z jakého právního titulu by měla povinnost informování na straně zemědělských hospodářů vznikat, ani jak by měla být vynucována v případě více subjektů působících v daném území. Tento stav je problematický i ve světle Metodiky MŽP, která zdůrazňuje požadavek jednoznačnosti, právní vymahatelnosti a provázanosti podmínek s konkrétními identifikovatelnými vlivy a subjekty, přičemž zároveň připouští jen takové podmínky, které jsou reálně proveditelné a kontrolovatelné v rámci územního opatření. V daném případě však tyto předpoklady naplněny nejsou. Z uvedeného důvodu vzniká zásadní aplikační a vykonatelnostní nejistota, neboť realizace podmínky je fakticky závislá na jednání třetích osob bez jasně vymezené právní povinnosti, bez určení odpovědnosti a bez zajištěného informačního mechanismu. Podmínka je tak v praxi obtížně aplikovatelná i kontrolovatelná. Pro negativní stanovisko k územnímu opatření svědčí více důvodů. Jedním z obecných důvodů je právní nejistota investorů, dotčených obcí i dalších dotčených subjektů, zda bude možné záměr větrné elektrárny v akcelerační oblasti zákonně umístit. Pokud Metodika MŽP v bodě 7.2 na s. 13 správně zdůrazňuje požadavek, aby podmínky územního opatření nenarušovaly legitimní očekávání žadatelů, tím spíše je nutné tento požadavek vztáhnout na stanovisko krajského úřadu jako celek. Krajský úřad však na základě předloženého návrhu územního opatření nemůže tomuto požadavku dostát, neboť předložené řešení zakládá významnou míru nejistoty ohledně reálné proveditelnosti a přípustnosti záměrů v dotčeném území. Dalším zásadním aspektem je samotná efektivita vymezení akcelerační oblasti Strážné. Její celková výměra činí **2,82 km²**, přičemž již stávající podmínky stanovené v územním opatření fakticky limitují využití území v rozsahu cca **1,23 km²**, což představuje přibližně **43,6 %** celkové plochy akcelerační oblasti. Tyto limity vyplývají zejména z ochrany prvků územního systému ekologické stability podle § 3 odst. 1 písm. a) ZOPK, které jsou podle § 4 odst. 1 ZOPK chráněny před poškozováním a ničením. Do výměry byly dále promítnuty podmínky ochrany zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkcí lesa, přičemž tyto pozemky jsou současně významnými krajinnými prvky ve smyslu	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					§ 3 odst. 1 písm. b) ZOPK, jejichž ekologicko-stabilizační funkce požívá zákonné ochrany. Současně byly zahrnuty plochy vymezených biotopů vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Naopak plošné limity vyplývající z ochrany krajinného rázu a ochrany zvláště chráněných druhů nebyly plošně vyčísleny, a to zejména s ohledem na absenci dostatečných podkladů. Krajský úřad se dále zabýval možností stanovení dalších zmírňujících podmínek (např. ochrana vodních toků a mokřadů, náhrada biotopů, biologický dozor, kompenzační výsadby, ochrana krajinného rázu). Tyto podmínky měly být formulovány s cílem zajistit soulad se ZOPK a dalšími složkovými předpisy a současně naplnit požadavky § 13 odst. 2 ZOZE. Jednalo se např. o tyto podmínky: 1) Záměry obnovitelných zdrojů energie (dále jen „OZE“) a související infrastruktury budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) ve vzdálenosti min. 50 metrů od břehové hrany vodních toků a okrajů ostatních výše uvedených stanovišť, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem. Překonání vodních toků bude realizováno řízeným protlakem pode dnem toku. Vstupní i výstupní jámy musí být umístěny tak, aby nezasahovaly do břehů a břehových porostů daného toku. Při křížení mokřadních ploch liniovou infrastrukturou (vyvedení výkonu, komunikace) je nutné realizovat opatření proti melioračnímu efektu (např. zásyp a izolace vedení) a odvádění vod rigoly podél komunikací. 2) Záměry OZE budou umisťovány mimo cenné přírodní biotopy a související infrastruktura bude do těchto přírodních biotopů umisťována pouze v nezbytných případech. Především se jedná o biotopy zvláště chráněných druhů a přírodní biotopy jejichž vymezení vychází z Mapování biotopů České republiky (Agentura ochrany přírody a krajiny ČR – AOPK ČR, dostupné z: https://portal.nature.cz/biotopy). V případě, že budou zničeny či zásadním způsobem ovlivněny tyto cenné přírodní biotopy a pokud technické řešení záměru neumožňuje vyloučení zásahu, budou vytvořeny nové (tj. náhradní) biotopy na okraji plochy záměru nebo na jiné, k tomuto účelu vhodné ploše či se významně zkvalitní (obnovou či úpravou) existující biotopy v ploše záměru. Nově založené nebo obnovené biotopy budou svým charakterem co nejvíce odpovídat ekologickým vlastnostem a druhovému složení původního biotopu. Plocha nově vytvořeného (či obnoveného) biotopu bude 1,5krát větší než plocha biotopu dotčeného a musí být umístěna ve vzdálenosti minimálně 300 m od paty stožáru nejbližší větrné elektrárny (dále jen „VTE“). Biotop bude založen (např. dokončeny terénní úpravy, povrch oset osivem, případně dokončena výsadba dřevin) před uvedením záměru obnovitelných zdrojů do provozu, případně v k tomu vhodném období ihned po uvedení záměru do provozu (např. osev na jaře po podzimním spuštění záměru). Za následnou péči a údržbu náhradního biotopu odpovídá provozovatel po celou dobu životnosti záměru. 3) Bude ustanovena odborně způsobilá osoba s vysokoškolským přírodovědným vzděláním a minimálně tříletou praxí (dále jen „biologický dozor“), která bude odpovědná za vyhodnocení plnění podmínek stanovených tímto opatřením obecné povahy při přípravě i realizaci záměru a za ověření změn v území. Biologický dozor bude vykonáván ve fázi přípravy i realizace záměru. Veškeré činnosti související se zvláště chráněnými druhy budou průběžně zaznamenávány do stavebního deníku (datum, druh, počet jedinců, provedená opatření). Investor zajistí prokazatelné seznámení této osoby s opatřením obecné povahy a souvisejícími rozhodnutími. Ustanovení biologického dozoru bude oznámeno místně příslušnému krajskému úřadu. Biologický dozor dále před zahájením realizace zajistí zpracování biologického hodnocení se zaměřením na ochranu zvláště chráněných druhů, přírodních biotopů a krajinného rázu. Toto hodnocení bude předloženo spolu se žádostí o vydání ověřovacího stanoviska k provedení stavby. Součástí biologického hodnocení bude návrh umístění a způsobu realizace kompenzačních a ochranných opatření (např. náhradní biotopy, izolační zeleň apod.). V průběhu realizace stavby biologický dozor zajistí kontrolu plnění stanovených podmínek (např. instalace migračních bariér, transfer zvláště chráněných druhů) a v případě potřeby navrhne doplňující opatření.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					4) Pohledově exponovaný charakter lokality, zejména ve vztahu k okolním obcím, je nutné respektovat, stejně jako zachování nerušeného krajinného rámce významných kulturně-historických dominant v území (zejména kostel sv. Bartoloměje, tvrz v Pasovarech a další historické objekty, vazba na předpolí Šumavy). Území se vyznačuje dochovanou historickou strukturou osídlení a vysokou koncentrací kulturních památek, které společně se zalesněnými horizonty a členitým reliéfem spoluutvářejí jeho charakteristický krajinný ráz. Z těchto důvodů je požadováno vhodné prostorové uspořádání záměru, zejména respektování výškových limitů a umístění VTE tak, aby byly minimalizovány negativní dopady na krajinný ráz. 5) Na území akcelerační oblasti se místy vyskytuje typická krajinná mozaika. Zásahy do těchto prvků zachovalého krajinného rázu musí být minimalizovány následujícími způsoby: Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo drobnou krajinnou zeleň (liniová zeleň, plošná zeleň do 0,5 ha) tvořící hodnotnou mozaiku krajiny, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Případné zničení či zásadní ovlivnění přítomných přírodních biotopů musí být kompenzováno novými výsadbami. Plochy nových výsadeb musí odpovídat alespoň 1,5násobku původní rozlohy a plochy dřevin musí být umístěny ve vzdálenosti minimálně 300 m od paty stožáru nejbližší VTE. 6) Záměry OZE budou umisťovány tak, aby nedošlo k umístění VTE na nejvyšší polohy akcelerační zóny. **Krajský úřad vyhodnotil, že aplikací všech výše uvedených podmínek by došlo k dalšímu omezení využitelnosti plochy akcelerační oblasti, a proto od stanovení a doplnění dalších podmínek v územním opatření upustil. Kumulací zákonných limitů dochází k zásadní redukci využitelné plochy akcelerační oblasti, a tím i k oslabení smyslu jejího vymezení. Případné uplatnění dalších územních či věcných limitů by vedlo k dalšímu významnému zmenšení rozsahu plochy vhodné k umisťování záměrů, až na úroveň, která by již neumožňovala reálné a právně jisté využití akcelerační oblasti pro větrné elektrárny. Zbytková plocha tak ani v současném stavu, a tím spíše při zohlednění potenciálních dalších omezení, neumožňuje naplnění účelu vymezení akcelerační oblasti v rozsahu předpokládaném územním plánováním.** Podle návrhu zadání změny č. 2 Územního rozvojového plánu se má jednat o oblasti, jejichž vymezení lze v měřítku územního rozvojového plánu odůvodnit, přičemž pro oblasti pro větrné elektrárny platí, že mají být vymezovány jako celistvé plochy o velikosti 2,5 km² a větší. Zbytková plocha vymezené oblasti tedy nepředstavuje relevantní alternativu, neboť by již neodpovídala stanovenému požadavku na minimální rozsah a celistvost vymezení. S ohledem na výše uvedené skutečnosti krajský úřad konstatuje, že v daném případě nelze garantovat naplnění zákonných požadavků ochrany významných krajinných prvků, volně žijících ptáků, zvláště chráněných druhů ani krajinného rázu v rozsahu vyžadovaném platnou právní úpravou. Z tohoto důvodu nebyly splněny podmínky pro vydání souhlasného stanoviska podle § 13 odst. 2 ZOZE. Z hlediska ochrany vod: 1) Záměry OZE a související infrastruktura budou navrženy a provedeny tak, aby nedošlo ke zhoršení odtokových poměrů v území, ke zvýšení erozního odnosu, k soustředění srážkového odtoku do vodních toků, mokřadních a prameništních ploch ani ke zhoršení jakosti povrchových nebo podzemních vod. Srážkové vody budou přednostně zasakovány nebo zadržovány v místě jejich vzniku, případně řízeně odváděny způsobem, který nezpůsobí erozi ani negativní ovlivnění vodních a mokřadních biotopů. *Podmínky hospodaření se srážkovými vodami a prevence havarijního znečištění jsou stanoveny za účelem omezení negativních změn vodního režimu v území, snížení erozního odnosu a ochrany jakosti povrchových i podzemních vod. Záměry OZE mohou lokálně zvyšovat podíl zpevněných*	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					ploch, měnit mikroodtokové poměry, soustřeďovat srážkový odtok a vytvářet riziko úniku závadných látek při výstavbě, provozu i údržbě. Z těchto důvodů je požadováno přednostní zasakování, zadržování nebo řízené odvádění srážkových vod a současně zajištění odpovídajících technických i organizačních opatření k prevenci úniku závadných látek. 2) Záměry OZE a související infrastruktura budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné ve vzdálenosti min. 10 metrů od břehové hrany, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem. *Stanovení minimální vzdálenosti 10 m od břehové hrany vodních toků je požadováno nad rámec návrhu (8 m) z důvodu zajištění dostatečného prostoru pro správu a údržbu vodních toků. Tento pás zároveň přispívá k ochraně břehových porostů, stabilitě koryta a zachování přirozených funkcí vodního toku a navazujících ekosystémů. Dostatečný odstup rovněž snižuje rizika spojená s občasnými povodňovými situacemi a omezuje negativní vlivy záměru na hydromorfologii toku a přilehlá území.* **Z hlediska ochrany PUPFL:** 3) VTE a související infrastrukturu na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“) umisťovat pouze tehdy, pokud bude prokázáno, že obdobné řešení nelze realizovat mimo PUPFL nebo s menším zásahem do PUPFL. 4) Přednostně využívat pouze **pozemky méně významné z hlediska plnění funkcí lesa**, zejména plochy s omezenou schopností dlouhodobého plnění funkcí lesa, bezlesí nebo porosty s nižší kvalitou. Naopak nepřipustit zásahy do porostů, jejichž dotčení by vedlo k významnému omezení hospodaření nebo stability lesního komplexu. 5) Nepřipustit umístění VTE a související infrastruktury na PUPFL, které by vedlo k **nevhodnému dělení lesa**, vzniku nových dlouhých porostních stěn nebo ke zvýšení rizika **bořivých větrů**. VTE umisťovat přednostně do okrajových částí lesních komplexů, nikoli do jejich vnitřních souvislých částí. 6) Nepřipustit řešení, která naruší **páteřní síť lesních cest**, meliorační zařízení, hrazení bystřin nebo jiná zařízení sloužící lesnímu hospodářství. Pokud je zásah nezbytný, požadovat náhradní řešení minimálně stejné funkční hodnoty. 7) Nepřipustit nové komunikace a průseky v lese, pokud by jejich zřízení zvýšilo ohrožení lesa větrem nebo vodní erozí. Kabelové trasy a dopravní napojení řešit přednostně mimo PUPFL případně po stávající infrastruktuře takovým způsobem, aby neomezovalo využití běžných lesních technologií při přejezdu. 8) Při prokázání nezbytného využití PUPFL k příjezdovým komunikacím budou dodrženy tyto podmínky: Ke stožárům VTE na PUPFL bude přivedena cesta s parametry lesní cesty 1L dle ČSN 73 6108 nebo lepšími. Cesty budou mít kvalitní odvodnění a maximální podélný sklon 8 %. Tyto cesty budou dále využitelné pro hospodaření v lesích. Provozovatel větrného parku bude povinen na vlastní náklady zajišťovat údržbu a sjízdnost příjezdových komunikací po celou dobu provozu zařízení. Tato povinnost není dotčena právem vlastníka lesa využívat komunikaci pro lesní hospodářství. Škody na komunikaci způsobené provozem větrného parku nebo mimořádným zatížením při servisu VTE jdou plně k tíži provozovatele. Vlastník lesa zajistí nápravu pouze u škod, které sám způsobil a po ukončení provozu větrného parku rozhodne příslušný úřad ve spolupráci s vlastníkem pozemku (lesa), zda bude komunikace zachována pro účely lesního hospodářství v plném rozsahu, nebo zda bude částečně zrekultivována na náklady provozovatele. *Využití stávající sítě je hospodárným krokem, neboť tato je nezbytná pro obhospodařování lesů a není žádoucí umísťování dalších pozemních komunikací k jednomu účelu. Pro nezbytnou infrastrukturu k VTE bude využita stávající lesní cestní síť z důvodu minimalizace rizika fragmentace lesních porostů a dalšího omezování produkční plochy v důsledku vzniku ochranných*	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					pásem elektrovodu a dalších sítí. Zachování souvislých lesních komplexů je klíčové jak z hlediska ekologické stability, tak z hlediska hospodářského využití lesa. Fragmentace by měla dlouhodobé negativní kumulativní dopady na stabilitu porostů, hospodaření i ekologické funkce lesa. Zachování celistvosti lesa je proto základním předpokladem přijatelnosti realizace OZE v lesních územích. Vedení komunikací a infrastruktury lesem vede ke zvyšování fragmentace, provozní zátěže a dlouhodobému omezení hospodaření. Preferováno je řešení mimo PUPFL, případně využití již existujících tras. 9) V případě nutnosti umístění VTE na PUPFL budou tyto, stejně tak případná související zařízení pro ukládání energie, umisťovány pouze na lesích v kategorii lesa hospodářského a nikoli v lesích kategorie lesů ochranných nebo lesů zvláštního určení. 10) VTE ani případná související zařízení pro ukládání energie nebudou umisťovány na stanovištích extrémní edafické řady (Z, X, Y, J) na stanovištích ovlivněných vodou (edafické kategorie L, U, V, O, P, Q, G, T a R) a stanovištích lesních typů s výrazným svahovým charakterem, který je označen čtyřmístným kódem, kde poslední písmeno je „e“ podle typologických map Národního lesnického institutu (NLI) *Les ochranný a lesy zvláštního určení plní nadregionální ekologické a stabilizační funkce, které vyžadují zvýšenou míru ochrany. V případě vyhlášené kategorie lesa ochranného nebo lesa zvláštního určení je hospodaření regulováno v závislosti na vyhlášené kategorii lesa, kdy je podporována vyhlášená funkce.* *Na těchto kategoriích lesa jsou upřednostňovány funkce lesů, které vylučují umístění VTE. Z tohoto pohledu je hospodářský les nejméně chráněnou a nejméně rizikovou kategorií lesa. Na uvedených stanovištích plní lesní porosty stabilizační funkci, protierozní a další, které vyžadují zvýšenou míru ochrany. Umístěním na lesní stanoviště extrémní řady, řad ovlivněných vodou a svahových stanovišť není žádoucí, neboť v důsledku záboru dojde k negativním dopadům na PUPFL a les, což je rovněž v rozporu s podstatou boje s klimatickou změnou a ochranou lesa. Umístěním na těchto plochách může dojít k dlouhodobým negativním dopadům, které nelze následně jednoduše rekultivovat a může dojít trvalým škodám na lesích a lesní půdě.* 11) Na PUPFL (mimo ploch odňatých plnění funkcí lesa) je zakázáno zřizovat mezideponie, skládky materiálu, parkování techniky a dočasná zařízení stavby. *Staveništní činnost v lese představuje vysoké riziko poškození půdy, porostů a vodního režimu, a proto musí být na lesních pozemcích minimalizována.* 12) Pro pásmo **30 m od okraje lesa** bude územní opatření obsahovat tyto **závazné podmínky pro dotčení zájmů chráněných lesním zákonem**: • Na pozemcích ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa ve smyslu § 14 lesního zákona není přípustné umisťování staveb a zařízení spojených s trvalým nebo dlouhodobým pobytem osob, zejména provozních objektů, technologických budov, administrativních zázemí, obytných nebo pobytových staveb. • Na pozemcích v ochranném pásmu lesa není přípustné umisťování bateriových energetických úložišť ani jiných technologických zařízení s potenciálním rizikem vzniku požáru, havárie nebo mimořádné události, které by mohly ohrozit stabilitu, bezpečnost nebo plnění funkcí lesa • Na pozemcích v ochranném pásmu lesa lze výjimečně umístit pouze nezbytná technická zařízení bez trvalé obsluhy, jejichž umístění je funkčně vázáno na hlavní záměr, nelze je technicky nebo provozně umístit mimo tuto vzdálenost a jejichž provoz nebude mít negativní vliv na lesní porosty, okraje lesa ani plnění funkcí lesa. P*ozemky ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa ve smyslu § 14 lesního zákona, plní důležitou ochrannou a preventivní funkci, jejímž cílem je zajistit ochranu lesa před negativními vlivy činností a staveb realizovaných v jeho bezprostředním okolí.* *Umisťování staveb s trvalým nebo dlouhodobým pobytem osob v této vzdálenosti zvyšuje riziko poškození lesních porostů, ohrožení bezpečnosti osob vlivem pádu stromů, větrných polomů nebo požárů a současně vytváří tlak na další zásahy do lesních pozemků.*	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Bateriová energetická úložiště a obdobná technologická zařízení představují z hlediska ochrany lesa specifické riziko, zejména z důvodu možnosti vzniku požáru, obtížné likvidace havarijních stavů a potenciálně závažných dopadů na lesní ekosystémy. Jejich umístění v bezprostředním okolí lesa by bylo v rozporu s preventivní funkcí tohoto území a se zásadou předcházení rizikům poškození lesa. *Stanovením této podmínky není vyloučena realizace záměrů OZE jako celku, ale je zajištěno, že pozemky ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa zůstanou zachovány jako ochranná přechodová zóna minimalizující konflikty mezi lesním hospodářstvím, ochranou lesa a novými rozvojovými aktivitami v území.* **Doplňující technické připomínky k VTE z hlediska ochrany lesa uvést do podmínek a zmírňujících opatření pro provoz záměrů OZE v rámci územního opatření** **Ochrana lesa před námrazou, pádem a odhozem ledu z lopatek VTE** Z hlediska ochrany lesa požadujeme, aby návrh územního opatření pro akcelerační oblast vymezenou pro VTE výslovně řešil ochranu PUPFL a navazujících lesních porostů před **pádem a odhozem ledu z lopatek rotoru při námrazových situacích**. Odborná doporučená praxe DNV pro větrné elektrárny v podmínkách námrazy výslovně zahrnuje **ice detection, de-icing a anti-icing postupy i vazbu na řídicí a ochranný systém turbíny**, a mezinárodní doporučení IEA Wind Task 19 jsou zaměřena právě na **hodnocení rizika ice fall / ice throw** a na výběr vhodných rizik snižujících opatření. **Povinnost systému detekce námrazy a automatického odstavení** Požadujeme, aby územní opatření stanovilo, že **VTE umísťované na PUPFL nebo v bezprostřední návaznosti na PUPFL musí být vybaveny systémem detekce námrazy a řídicím systémem**, který při zjištění námrazy nebo při zjištění podmínek svědčících o riziku tvorby ledu **automaticky omezí nebo zastaví provoz rotoru** a zabrání automatickému opětovnému spuštění do doby, než bude riziko pádu nebo odhozu ledu odstraněno nebo vyhodnoceno jako nepřítomné. Takový požadavek odpovídá doporučené technické praxi pro provoz VTE v podmínkách námrazy i běžně popisovanému bezpečnostnímu řešení moderních turbín. **Povinnost aktivního anti-icing / de-icing systému lopatek** Požadujeme, aby územní opatření stanovilo, že **rotorové listy VTE umísťovaných na PUPFL nebo v bezprostřední návaznosti na PUPFL musí být vybaveny aktivním anti-icing / de-icing systémem**, např. elektrickým vyhříváním lopatek nebo jiným technicky srovnatelným a provozně ověřeným systémem, který prokazatelně snižuje riziko akumulace ledu a následného pádu nebo odhozu ledových kusů do okolního lesního porostu. Současně požadujeme výslovně uvést, že **samotná pasivní povrchová úprava lopatek nesmí být v námrazově exponovaných polohách považována za dostatečné samostatné opatření**, neboť odborné podklady uvádějí, že aktivní ohřev patří mezi nejvíce prověřené a používané způsoby omezení dopadů námrazy, zatímco samotné nátěry mají zejména při silnější námraze omezenou účinnost. **Povinnost lokalitně specifického posouzení rizika ice fall / ice throw** Požadujeme, aby pro každou VTE navrženou na PUPFL nebo v návaznosti na PUPFL bylo zpracováno **lokalitně specifické posouzení rizika ice fall / ice throw**, které vyhodnotí dosah pádu a odhozu ledu při provozu i po odstavení zařízení a prokáže, že navržené technické a provozní řešení nezpůsobí nepřijatelné poškozování okolních lesních porostů, porostních stěn, lesních cest a zařízení sloužících lesnímu hospodářství. Požadujeme, aby posouzení vycházelo z uznávané metodiky nebo mezinárodně doporučené praxe pro hodnocení rizika námrazy a odhozu ledu u VTE. Takový požadavek má přímou oporu v mezinárodních doporučeních IEA Wind Task 19 a v doporučené praxi DNV pro větrné elektrárny v podmínkách námrazy.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Podmínka nepřípustnosti umístění VTE při nepřijatelném riziku poškození lesa Požadujeme, aby územní opatření výslovně stanovilo, že **VTE nesmí být umístěna tak, aby modelovaný prostor dopadu nebo odhozu ledu při námrazových situacích zasahoval do navazujících ponechávaných lesních porostů způsobem, který by mohl vést k jejich opakovanému mechanickému poškozování, destabilizaci porostních stěn nebo ke zvýšenému riziku vzniku sekundárních škod**. Nelze-li takové riziko technickými a provozními opatřeními spolehlivě snížit, požadujeme problematickou část akcelerační oblasti vypustit. Tento požadavek odpovídá i metodice MŽP, která výslovně předpokládá zmenšení či vypuštění problematických částí území tam, kde limit nelze rozumně a dostatečně ošetřit podmínkami. **Provozní režim při námraze a evidence námrazových událostí** Požadujeme, aby územní opatření stanovilo, že **při meteorologických podmínkách s rizikem tvorby námrazy nebo při detekované námraze musí být provoz VTE převeden do ochranného režimu**, přičemž běžný provoz rotoru nesmí pokračovat, pokud by hrozil odhoz ledu nebo mechanické poškození okolních lesních porostů. Opětovné spuštění VTE má být vázáno na odstranění námrazy aktivním systémem nebo na prokázané pominutí rizika. Současně požadujeme, aby provozovatel vedl **evidenci námrazových událostí, aktivací anti-icing / de-icing systému, ochranných odstávek a případných incidentů souvisejících s pádem nebo odhozem ledu**, a aby tyto údaje byly k dispozici pro vyhodnocení účinnosti stanovených opatření. Monitoring a vyhodnocování účinnosti opatření je v souladu s mezinárodní odbornou praxí pro snižování rizik spojených s ice fall / ice throw. **Z hlediska ochrany ZPF:** 13) Záměry v akcelerační oblasti AOV69 Strážné, včetně základů větrných elektráren, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury, budou umisťovány a navrhovány tak, aby rozsah odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) byl omezen na nezbytné minimum, které nepřekročí navrhovaný odhad záboru ZPF uvedený v návrhu změny ÚRP. *Akcelerační oblast je vymezena na pozemcích náležejících do ZPF. Podmínka konkretizuje zásadu minimalizace záborů podle § 4 zákona o ochraně ZPF. Tuto zásadu je nutno uplatňovat již na úrovni koncepčních a územně plánovacích nástrojů, a to i v situaci, kdy nejsou známa konkrétní technická řešení jednotlivých záměrů. Jejím účelem je zajistit, aby zásah do zemědělského půdního fondu nepřesáhl míru nezbytně nutnou pro realizaci daného záměru, a aby byly přednostně využity takové varianty řešení, které vedou k omezení plošných nároků na ZPF.* 14) Zemědělskou půdu zařazenou do I. a II. třídy ochrany ZPF lze pro záměry VTE a souvisejících staveb odejmout pouze v nezbytném rozsahu. Při požadavku záboru půd vyšších tříd ochrany v rámci akcelerační oblasti musí být prokázáno, že nemohou být použity přednostně půdy nižších tříd ochrany bez významného zvýšení dopadů na jiné chráněné veřejné zájmy, bez ohrožení bezpečnosti nebo bez ztráty funkčnosti záměru. V souladu se zásadami plošné ochrany zemědělského půdního fondu uvedenými v § 4 odst. 1 zákona o ochraně ZPF by při umisťování záměrů měly být vždy preferovány půdy méně kvalitní. *Část akcelerační oblasti se nachází na půdách I. a II. třídy ochrany ZPF, u nichž zákon o ochraně ZPF stanoví zvýšenou míru ochrany (§ 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně ZPF. Podmínka nestanoví absolutní zákaz jejich dotčení, ale vymezuje pravidla pro jejich využití v návaznosti na konkrétní projektové řešení, které bude známo až v navazujících řízeních. Zásada přednostního využívání méně kvalitní půdy se uplatní přiměřeně i mezi ostatními třídami ochrany.* 15) Související dopravní infrastruktura bude navrhována přednostně po stávajících veřejně přístupných pozemních komunikacích, zemědělských účelových komunikacích, po hranici obhospodařovatelných zemědělských pozemků nebo v návaznosti na existující liniové prvky v území, a to pouze v nezbytném rozsahu. *Dopravní infrastruktura představuje z hlediska ochrany ZPF významný potenciální zdroj záborů*	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					a narušení organizace půdních bloků. Podmínka vychází z § 4 odst. 1 písm. d) zákona o ochraně ZPF a směřuje k ochraně obhospodařovatelnosti zemědělských pozemků a k omezení fragmentace půdních bloků. 16) Dokumentace pro povolení záměru bude obsahovat vyhodnocení dopadů navrženého řešení na organizaci ZPF, včetně zákresu: • dotčených půdních bloků, • přístupů k zemědělským pozemkům a účelových komunikací, • dočasných a trvalých záborů ZPF, • manipulačních a montážních ploch, • případných zbytkových ploch. *Podmínka stanoví způsob, jak má být v navazující fázi doloženo splnění požadavků na ochranu organizace ZPF. Umožní posouzení, zda navržené řešení nezhoršuje obhospodařovatelnost zemědělských pozemků a nevytváří problematické zbytkové plochy.* 17) Dočasné stavební a montážní plochy budou přednostně soustředěny do ploch, které budou záměrem dotčeny trvale, zejména do budoucích trvalých zpevněných ploch, obslužných komunikací a manipulačních ploch. Využití jiné zemědělské půdy pro dočasné účely je přípustné pouze v nezbytném rozsahu a po dobu nezbytně nutnou. *Po ukončení jejich využívání budou tyto plochy uvedeny do stavu umožňujícího další zemědělské obhospodařování. Podmínka konkretizuje zásadu minimalizace dočasných zásahů do ZPF a navazuje na právní úpravu dočasného odnětí ZPF a povinnost rekultivace podle zákona o ochraně ZPF a prováděcí vyhlášky.* 18) Záměry budou umisťovány, navrženy a provedeny tak, aby nezvyšovaly erozní ohrožení zemědělské půdy, nezhoršovaly odtokové poměry, neomezovaly retenční a infiltrační schopnost půdy nad nezbytnou míru a nezpůsobovaly zhutnění nebo jiné zhoršení půdních vlastností. V územích s vyšší erozní ohrožeností nebo zhoršenými odtokovými poměry budou základové konstrukce a nové zpevněné plochy umísťovány pouze v nezbytném rozsahu. Krajinné prvky plnící retenční, infiltrační nebo protierozní funkci budou zachovány v maximální možné míře. *Podmínka chrání mimoprodukční funkce zemědělské půdy ve smyslu § 4 odst. 1 písm. h) zákona o ochraně ZPF a reaguje na možná rizika spojená s výstavbou VTE, zejména z hlediska eroze, povrchového odtoku a zhutnění půdy s akcentem na zachování hydrologických a odtokových poměrů v území.* 19) V navazujících řízeních budou pro plochy dotčené výstavbou větrných elektráren a související infrastruktury stanoveny základní parametry rekultivace, a to s ohledem na charakter zásahu do půdního profilu a jeho dlouhodobé dopady na zemědělskou půdu. Rekultivace dočasně dotčených ploch musí směřovat k obnovení jejich zemědělské využitelnosti v maximální možné míře. U ploch dotčených trvalými stavebními objekty bude rekultivace posuzována s ohledem na skutečný rozsah a povahu zásahu do půdního profilu. *U záměrů větrných elektráren je obvykle deklarována možnost rekultivace území po ukončení jejich provozu. Je však nutno zohlednit, že masivní betonové základy stožárů představují hluboký a dlouhodobý zásah do půdního profilu, který není plně vratný. Ani v případě odstranění nadzemních částí stavby a následného zakrytí povrchu zeminou nedochází k obnovení původního půdního prostředí, neboť v místě základů zůstává trvalá fyzická bariéra v podobě podzemních konstrukcí. Tyto konstrukce dlouhodobě omezují přirozené půdní funkce, zejména vodní režim, infiltrační schopnost, biologickou aktivitu půdy a možnost jejího plnohodnotného zemědělského využití. Z uvedených důvodů nelze dotčení půdy v místech základů větrných elektráren považovat za plně dočasné ani po formálním ukončení užívání stavby. Takové zásahy je proto nutné hodnotit jako trvalou zátěž zemědělského půdního fondu, která přetrvává i po odstranění záměru, a tomu odpovídajícím způsobem k nim přistupovat při posuzování odnětí půdy ze ZPF a stanovení podmínek rekultivace.*	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
50.	MMR-34209-2026-81 **Krajský úřad Jihočeského kraje** Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví	**Nesouhlasné**	99czw	AOV70	**Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV70 Bohdalovice.** Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný správní orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a současně jako příslušný orgán podle ust. § 13 odst. 1 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOZE“), a ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vydává podle ust. § 54 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, **nesouhlasné stanovisko** podle ust. § 13 odst. 2 písm. a), b), d) a e) ZOZE k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle ZOZE pro akcelerační oblast **AOV70 Bohdalovice**. **Odůvodnění:** Toto stanovisko je vydáváno na základě komplexního vyhodnocení návrhu územního opatření ve vztahu k zákonem chráněným veřejným zájmům na ochraně přírody a krajiny, přičemž krajský úřad vycházel z dostupných podkladů předložených pořizovatelem, odborných podkladů ochrany přírody a krajiny, metodických výkladů Ministerstva životního prostředí, z principů prevence a předběžné opatrnosti vyplývajících z právní úpravy ochrany přírody a krajiny. Krajský úřad vycházel také z koncepčního materiálu v oblasti ochrany krajinného rázu a krajinného plánování, který pořídil odbor regionálního rozvoje a územního plánování. Konkrétně se jedná o Územní studii krajiny Jihočeského kraje, stanovující cílové kvality krajiny v souladu s požadavky Evropské úmluvy o krajině. Vymezení krajinných oblastí jako individuálních krajinných jednotek včetně stanovených podmínek pro zachování či dosažení jejich cílových kvalit je pak promítnuto do projednávané Změny č. 10 Zásad územního rozvoje. Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV70 Bohdalovice nijak zohledněny. Akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 781266 Svéraz u Větřní, 781169 Bohdalovice u Větřní, 760609 Skubice a 781274 Velké Strážné (správní obvod obce s rozšířenou působností Český Krumlov). Akcelerační oblast určena pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Rozloha akcelerační oblasti je 256,6 ha (2,6 km2). Odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 24,5 MW, což odpovídá max. 7 věžím. Stanovisko je vydáno jako nesouhlasné ve vztahu ke správním úkonům podle § 13 odst. 2 písm. a) ZOZE – nesouhlas k zásahu do významných krajinných prvků podle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „ZOPK“), podle § 13 odst. 2 písm. b) ZOZE – nepovolení odchylného postupu při ochraně volně žijících ptáků podle § 5b odst. 1 ZOPK, podle § 13 odst. 2 písm. d) ZOZE – nesouhlas k činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz podle § 12 odst. 2 ZOPK, a podle § 13 odst. 2 písm. e) ZOZE – nepovolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 ZOPK. K významným krajinným prvkům (dále jen „VKP“) VKP tvoří základní prvek obecné ochrany přírody a krajiny podle § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK. Jejich ochrana je veřejným zájmem a vychází z jejich ekologické, stabilizační a estetické funkce v krajině. VKP je nutné chápat jako funkční součást krajinné struktury, jejíž význam spočívá nejen v jejím prostorovém vymezení, ale zejména ve schopnosti udržovat ekologickou stabilitu a zajišťovat vazby v krajině. Zásahy do VKP proto nelze posuzovat izolovaně, ale vždy ve vztahu k jejich širším ekologickým funkcím a návaznosti na územní systém ekologické stability. Krajinný ráz Podle § 12 ZOPK je krajinný ráz chráněn před činnostmi, které by mohly snížit jeho estetickou a přírodní hodnotu. Krajinný ráz je tvořen přírodními, kulturními a historickými charakteristikami území. Zásahy do krajinného rázu je nutné posuzovat individuálně s ohledem na konkrétní prostorové a vizuální vztahy v krajině. Větrné elektrárny představují záměry s výrazným	**Neakceptováno.** Zdůvodnění u jednotlivých bodů viz níže. **REAKCE DO:** Dotčený orgán s vypořádáním nesouhlasí. **REAKCE MMR:** Krajský úřad vyjádřil nesouhlas s návrhem vypořádání, dále bude řešeno ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					prostorovým a vizuálním působením, které může zásadně ovlivnit estetické vnímání krajiny, zejména v otevřených a krajinně exponovaných polohách. K ochraně volně žijících ptáků a zvláště chráněných druhů Podle § 5b ZOPK jsou chráněni všichni volně žijící ptáci, zejména před úmyslným usmrcováním, rušením a ničením jejich hnízd a biotopů. Podle § 50 ZOPK jsou zvláště chráněné druhy chráněny ve všech vývojových stádiích, včetně jejich biotopů. Posouzení výjimek podle § 56 ZOPK vyžaduje prokázání veřejného zájmu, neexistenci jiného uspokojivého řešení a zajištění, že nedojde k nepříznivému ovlivnění stavu druhů. V projednávaném případě však nejsou k dispozici dostatečné podklady pro vyhodnocení intenzity zásahů ani pro přesné určení dotčených druhů a jejich výskytu, což zásadně omezuje možnost řádného správního uvážení. Vzhledem k tomu, že návrhem územního opatření nejsou dotčeny jeskyně (§ 10 odst. 2 ZOPK), stanovisko podle § 13 odst. 2 písm. c) ZOZE se nevydává. Stanovisko podle § 13 odst. 2 písm. f) ZOZE – souhlas s dotčením zájmů chráněných zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), podle § 14 odst. 2 věty druhé lesního zákona – je souhlasné; případné podmínky jsou uvedeny v závěru stanoviska. Stanovisko podle § 14 odst. 1 ZOZE, vydané krajským úřadem jako vodoprávním úřadem podle § 54 odst. 1 stavebního zákona namísto výjimky podle § 23a odst. 8 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o vodách“), je rovněž souhlasné; podmínky jsou uvedeny v závěru stanoviska. Dále jsou stanoveny podmínky z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu podle § 13 odst. 1 písm. b) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“). Vzhledem k tomu, že stanovisko je jako celek nesouhlasné, krajský úřad tyto dílčí souhlasy neuvádí ve výroku stanoviska. Metodika Ministerstva životního prostředí „Metodika ke stanovování podmínek zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů“ (dále jen „Metodika MŽP“) v bodě 4 na s. 5 uvádí, že podmínky stanovené pro záměry v akcelerační oblasti nesmí být přísnější než podmínky pro záměry umísťované mimo akcelerační oblasti. Tomuto požadavku je však obtížné dostát zejména s ohledem na nedostatečné podklady o stavu životního prostředí, především přírodního prostředí, a dále vzhledem k proměnlivosti některých přírodních jevů, například výskytu zvláště chráněných druhů živočichů. Z hlediska principu předběžné opatrnosti by přitom v některých případech bylo namístě stanovit podmínky přísnější. Ani možnost ukládání podrobnějších podmínek, než připouští podrobnost územního plánu (Metodika MŽP, bod 7.6, s. 20–21), tuto nejistotu zcela neodstraňuje. I v konkrétním případě by proto zůstávalo sporné, zda jsou navržené podmínky a opatření dostatečné, a krajský úřad z tohoto důvodu vydal nesouhlasné stanovisko. Pro územní opatření navíc nelze bez dalšího použít běžnou typologii podmínek známou z individuálního posuzování záměrů. Zejména nelze přesně lokalizovat zmírňující opatření ani určit jejich četnost. Problematická je rovněž otázka jejich reálné proveditelnosti. Zatímco stavební nebo technickou proveditelnost lze zpravidla posoudit poměrně přesně, právní proveditelnost je na úrovni územního opatření obtížně zjistitelná, neboť krajský úřad nemá informace o dostupnosti pozemků potřebných k realizaci opatření v akcelerační oblasti ani mimo ni. Přitom například zmírnění vizuálních dopadů větrných elektráren by bylo třeba řešit i v širším pásmu jejich viditelnosti. Metodika MŽP dále v bodě 7 na s. 10 upozorňuje na požadavek zákonnosti podmínek. Podmínky a opatření lze sice obecně odůvodnit i na úrovni územního opatření, obtížně však lze prokazovat jejich přímou vazbu na konkrétní negativní vliv na zájmy ochrany přírody. Problematická může být i praktická aplikace některých konkrétních podmínek. Například podmínka stanovující povinnost provozovatele větrné elektrárny zajistit její vypnutí ve dnech orby a sklizně na okolních zemědělských pozemcích a po několik následujících dnů neřeší, jakým způsobem má být provozovatel o těchto činnostech informován ani kdo odpovídá za případné nesplnění povinnosti.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Není zřejmé, zda má povinnost informovat provozovatele větrné elektrárny zemědělský hospodář, vlastník pozemku nebo jiný subjekt, ani jakým způsobem a v jakém časovém předstihu má být tato informace předávána. Současně není jednoznačné, zda se podmínka vztahuje pouze na orbu, nebo i na další způsoby zpracování půdy, jako je podmítka, diskování či bezorebné technologie, které mohou mít obdobný vliv na výskyt ptáků. Takto formulovaná podmínka je proto obtížně aplikovatelná i kontrolovatelná a bylo by vhodné buď přesněji vymezit dotčené činnosti, mechanismus informování provozovatele a odpovědnost jednotlivých subjektů, nebo podmínku formulovat obecnějším a jednoznačně vykonatelným způsobem. Současně je třeba uvést, že takto formulovaná podmínka fakticky předpokládá vznik povinnosti na straně zemědělských subjektů, které nejsou adresáty dotčeného správního aktu a jejichž právní postavení není tímto aktem přímo regulováno. Podmínka však nemůže bez výslovného zákonného zmocnění ukládat povinnosti třetím osobám, které nejsou účastníky řízení ani nositeli práv a povinností vyplývajících z tohoto rozhodnutí. Zároveň nelze presumovat, že by tyto subjekty byly povinny aktivně organizovat či přizpůsobovat své hospodaření ve prospěch provozovatele větrné elektrárny, pokud k tomu neexistuje zákonný nebo smluvní důvod. V prostředí akcelerační oblasti, kde může působit více nezávislých zemědělských subjektů, navíc nelze předpokládat jednotné plánování hospodaření ani předvídatelnost termínů jednotlivých činností. Podmínka přitom neobsahuje žádný právní ani faktický mechanismus, který by určoval, kdo má povinnost provozovatele větrné elektrárny informovat o plánovaných zemědělských pracích, jakým způsobem a v jakém časovém předstihu. Není tedy zřejmé, z jakého právního titulu by měla povinnost informování na straně zemědělských hospodářů vznikat, ani jak by měla být vynucována v případě více subjektů působících v daném území. Tento stav je problematický i ve světle Metodiky MŽP, která zdůrazňuje požadavek jednoznačnosti, právní vymahatelnosti a provázanosti podmínek s konkrétními identifikovatelnými vlivy a subjekty, přičemž zároveň připouští jen takové podmínky, které jsou reálně proveditelné a kontrolovatelné v rámci územního opatření. V daném případě však tyto předpoklady naplněny nejsou. Z uvedeného důvodu vzniká zásadní aplikační a vykonatelnostní nejistota, neboť realizace podmínky je fakticky závislá na jednání třetích osob bez jasně vymezené právní povinnosti, bez určení odpovědnosti a bez zajištěného informačního mechanismu. Podmínka je tak v praxi obtížně aplikovatelná i kontrolovatelná. Pro negativní stanovisko k územnímu opatření svědčí více důvodů. Jedním z obecných důvodů je právní nejistota investorů, dotčených obcí i dalších dotčených subjektů, zda bude možné záměr větrné elektrárny v akcelerační oblasti zákonně umístit. Pokud Metodika MŽP v bodě 7.2 na s. 13 správně zdůrazňuje požadavek, aby podmínky územního opatření nenarušovaly legitimní očekávání žadatelů, tím spíše je nutné tento požadavek vztáhnout na stanovisko krajského úřadu jako celek. Krajský úřad však na základě předloženého návrhu územního opatření nemůže tomuto požadavku dostát, neboť předložené řešení zakládá významnou míru nejistoty ohledně reálné proveditelnosti a přípustnosti záměrů v dotčeném území. Dalším zásadním aspektem je samotná efektivita vymezení akcelerační oblasti Bohdalovice. Její celková výměra činí **3,21 km²**, přičemž již stávající podmínky stanovené v územním opatření fakticky limitují využití území v rozsahu cca **1,31 km²**, což představuje přibližně **40,8 %** celkové plochy akcelerační oblasti. Tyto limity vyplývají zejména z ochrany prvků územního systému ekologické stability podle § 3 odst. 1 písm. a) ZOPK, které jsou podle § 4 odst. 1 ZOPK chráněny před poškozováním a ničením. Do výměry byly dále promítnuty podmínky ochrany zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkcí lesa, přičemž tyto pozemky jsou současně významnými krajinnými prvky ve smyslu § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK, jejichž ekologicko-stabilizační funkce požívá zákonné ochrany. Současně byly zahrnuty plochy vymezených biotopů vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Naopak plošné limity vyplývající z ochrany krajinného rázu a ochrany zvláště chráněných druhů nebyly plošně vyčísleny, a to zejména s ohledem na absenci dostatečných podkladů. Krajský úřad se dále zabýval možností stanovení dalších zmírňujících podmínek (např. ochrana vodních toků a mokřadů, náhrada biotopů, biologický dozor, kompenzační výsadby, ochrana krajinného rázu). Tyto podmínky měly být formulovány s cílem zajistit soulad se ZOPK a dalšími	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					složkovými předpisy a současně naplnit požadavky § 13 odst. 2 ZOZE. Jednalo se např. o tyto podmínky: 1) Záměry obnovitelných zdrojů energie (dále jen „OZE“) a související infrastruktury budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) ve vzdálenosti min. 50 metrů od břehové hrany vodních toků a okrajů ostatních výše uvedených stanovišť, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem. Překonání vodních toků bude realizováno řízeným protlakem pode dnem toku. Vstupní i výstupní jámy musí být umístěny tak, aby nezasahovaly do břehů a břehových porostů daného toku. Při křížení mokřadních ploch liniovou infrastrukturou (vyvedení výkonu, komunikace) je nutné realizovat opatření proti melioračnímu efektu (např. zásyp a izolace vedení) a odvádění vod rigoly podél komunikací. 2) Záměry OZE budou umisťovány mimo cenné přírodní biotopy a související infrastruktura bude do těchto přírodních biotopů umisťována pouze v nezbytných případech. Především se jedná o biotopy zvláště chráněných druhů a přírodní biotopy jejichž vymezení vychází z Mapování biotopů České republiky (Agentura ochrany přírody a krajiny ČR – AOPK ČR, dostupné z: https://portal.nature.cz/biotopy). V případě, že budou zničeny či zásadním způsobem ovlivněny tyto cenné přírodní biotopy a pokud technické řešení záměru neumožňuje vyloučení zásahu, budou vytvořeny nové (tj. náhradní) biotopy na okraji plochy záměru nebo na jiné, k tomuto účelu vhodné ploše či se významně zkvalitní (obnovou či úpravou) existující biotopy v ploše záměru. Nově založené nebo obnovené biotopy budou svým charakterem co nejvíce odpovídat ekologickým vlastnostem a druhovému složení původního biotopu. Plocha nově vytvořeného (či obnoveného) biotopu bude 1,5krát větší než plocha biotopu dotčeného a musí být umístěna ve vzdálenosti minimálně 300 m od paty stožáru nejbližší větrné elektrárny (dále jen „VTE“). Biotop bude založen (např. dokončeny terénní úpravy, povrch oset osivem, případně dokončena výsadba dřevin) před uvedením záměru obnovitelných zdrojů do provozu, případně v k tomu vhodném období ihned po uvedení záměru do provozu (např. osev na jaře po podzimním spuštění záměru). Za následnou péči a údržbu náhradního biotopu odpovídá provozovatel po celou dobu životnosti záměru. 3) Bude ustanovena odborně způsobilá osoba s vysokoškolským přírodovědným vzděláním a minimálně tříletou praxí (dále jen „biologický dozor“), která bude odpovědná za vyhodnocení plnění podmínek stanovených tímto opatřením obecné povahy při přípravě i realizaci záměru a za ověření změn v území. Biologický dozor bude vykonáván ve fázi přípravy i realizace záměru. Veškeré činnosti související se zvláště chráněnými druhy budou průběžně zaznamenávány do stavebního deníku (datum, druh, počet jedinců, provedená opatření). Investor zajistí prokazatelné seznámení této osoby s opatřením obecné povahy a souvisejícími rozhodnutími. Ustanovení biologického dozoru bude oznámeno místně příslušnému krajskému úřadu. Biologický dozor dále před zahájením realizace zajistí zpracování biologického hodnocení se zaměřením na ochranu zvláště chráněných druhů, přírodních biotopů a krajinného rázu. Toto hodnocení bude předloženo spolu se žádostí o vydání ověřovacího stanoviska k provedení stavby. Součástí biologického hodnocení bude návrh umístění a způsobu realizace kompenzačních a ochranných opatření (např. náhradní biotopy, izolační zeleň apod.). V průběhu realizace stavby biologický dozor zajistí kontrolu plnění stanovených podmínek (např. instalace migračních bariér, transfer zvláště chráněných druhů) a v případě potřeby navrhne doplňující opatření. 4) Pohledově exponovaný charakter lokality, zejména ve vztahu k okolním obcím, je nutné respektovat, stejně jako zachování nerušeného krajinného rámce významných kulturně-historických dominant v území (zejména kostel sv. Petra a Pavla s kaplí Navštívení Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího s farou, zřícenina tvrze Pasovary, kostel sv. Bartoloměje, kostel sv. Jana Křtitele se hřbitovem, kostel sv. Jana Nepomuckého s farou a další historické objekty včetně památek Českého Krumlova, klášterních areálů, zámeckých struktur a hradiště Raciberk, vazba na předpolí Šumavy). Významnou roli zde hraje dochovaná historická struktura sídel, zříceniny tvrzí a výrazné sakrální stavby, které vstupují do pohledových vazeb v krajině. V území je výrazná koncentrace kulturně-historických hodnot, které se uplatňují v bezprostředním okolí i v širším krajinném rámci. Území se vyznačuje dochovanou historickou strukturou osídlení a vysokou	1) Neakceptováno. Stanovený odstup 8 m od břehové hrany vodního toku byl zvolen primárně s ohledem na ochranu vodního toku, jedná se o stanovené manipulační ochranné pásmo vodního toku dle §49 odst. 2 písm. b) vodního zákona 254/2001 Sb. Přesné provedení liniové infrastruktury nelze předjímat a je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. 2) Akceptováno jinak. Bude doplněna podmínka: *Výběr umístění VTE bude proveden s ohledem na potřebu minimalizace dopadů na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů, přítomné přírodní biotopy a extrémní a vodou ovlivněná lesní stanoviště v součinnosti s odborně způsobilou osobou s vysokoškolským přírodovědným vzděláním a minimálně tříletou praxí v navrhování opatření (biologický dozor). Biologický dozor se podílí na přípravě opatření a dohledu na jejich provádění ve fázi přípravy a realizace záměru. V případě, kdy nelze dopady na zvláště chráněné rostliny a živočichy vyloučit, zajišťuje biologický dozor také záchranný transfer jedinců dotčených druhů na vhodné místo odpovídající jejich ekologickým nárokům.* 3) Akceptováno. Požadavek na biologický dozor bude doplněn. 4) Neakceptováno. Vliv na krajinný ráz byl prověřen a minimalizován autorizovanou osobou v rámci vymezovaní akcelerační oblasti. Konkrétní umístění záměru nelze předjímat a je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					koncentrací kulturních památek, které společně se zalesněnými horizonty a členitým reliéfem spoluutvářejí jeho charakteristický krajinný ráz. Z těchto důvodů je požadováno vhodné prostorové uspořádání záměru, zejména respektování výškových limitů a umístění VTE tak, aby byly minimalizovány negativní dopady na krajinný ráz. 5) Na území akcelerační oblasti převažují větší lesní celky, je zde však i drobná krajinná zeleň – remízky, skupiny dřevin, liniová vegetace. Zásahy do těchto prvků zachovalého krajinného rázu musí být minimalizovány následujícími způsoby: Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo drobnou krajinnou zeleň (liniová zeleň, plošná zeleň do 0,5 ha) tvořící hodnotnou mozaiku krajiny, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Případné zničení či zásadní ovlivnění přítomných přírodních biotopů musí být kompenzováno novými výsadbami. Plochy nových výsadeb musí odpovídat alespoň 1,5násobku původní rozlohy a plochy dřevin musí být umístěny ve vzdálenosti minimálně 300 m od paty stožáru nejbližší VTE. 6) Záměry OZE budou umisťovány tak, aby nedošlo k umístění VTE na nejvyšší polohy akcelerační zóny. **Krajský úřad vyhodnotil, že aplikací všech výše uvedených podmínek by došlo k dalšímu omezení využitelnosti plochy akcelerační oblasti, a proto od stanovení a doplnění dalších podmínek v územním opatření upustil. Kumulací zákonných limitů dochází k zásadní redukci využitelné plochy akcelerační oblasti, a tím i k oslabení smyslu jejího vymezení. Případné uplatnění dalších územních či věcných limitů by vedlo k dalšímu významnému zmenšení rozsahu plochy vhodné k umisťování záměrů, až na úroveň, která by již neumožňovala reálné a právně jisté využití akcelerační oblasti pro větrné elektrárny. Zbytková plocha tak ani v současném stavu, a tím spíše při zohlednění potenciálních dalších omezení, neumožňuje naplnění účelu vymezení akcelerační oblasti v rozsahu předpokládaném územním plánováním.** Podle návrhu zadání změny č. 2 Územního rozvojového plánu se má jednat o oblasti, jejichž vymezení lze v měřítku územního rozvojového plánu odůvodnit, přičemž pro oblasti pro větrné elektrárny platí, že mají být vymezovány jako celistvé plochy o velikosti 2,5 km² a větší. Zbytková plocha vymezené oblasti tedy nepředstavuje relevantní alternativu, neboť by již neodpovídala stanovenému požadavku na minimální rozsah a celistvost vymezení. S ohledem na výše uvedené skutečnosti krajský úřad konstatuje, že v daném případě nelze garantovat naplnění zákonných požadavků ochrany významných krajinných prvků, volně žijících ptáků, zvláště chráněných druhů ani krajinného rázu v rozsahu vyžadovaném platnou právní úpravou. Z tohoto důvodu nebyly splněny podmínky pro vydání souhlasného stanoviska podle § 13 odst. 2 ZOZE. **Z hlediska ochrany vod:** 1) Záměry OZE a související infrastruktura budou navrženy a provedeny tak, aby nedošlo ke zhoršení odtokových poměrů v území, ke zvýšení erozního odnosu, k soustředění srážkového odtoku do vodních toků, mokřadních a prameništních ploch ani ke zhoršení jakosti povrchových nebo podzemních vod. Srážkové vody budou přednostně zasakovány nebo zadržovány v místě jejich vzniku, případně řízeně odváděny způsobem, který nezpůsobí erozi ani negativní ovlivnění vodních a mokřadních biotopů. *Podmínky hospodaření se srážkovými vodami a prevence havarijního znečištění jsou stanoveny za účelem omezení negativních změn vodního režimu v území, snížení erozního odnosu a ochrany jakosti povrchových i podzemních vod. Záměry OZE mohou lokálně zvyšovat podíl zpevněných ploch, měnit mikroodtokové poměry, soustřeďovat srážkový odtok a vytvářet riziko úniku závadných látek při výstavbě, provozu i údržbě. Z těchto důvodů je požadováno přednostní zasakování, zadržování nebo řízené odvádění srážkových vod a současně zajištění odpovídajících technických i organizačních opatření k prevenci úniku závadných látek.* 2) Záměry OZE a související infrastruktura budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné ve vzdálenosti min. 10 metrů od břehové hrany, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem.	5) Neakceptováno. Obdobná podmínka byla autorizovanou osobou uplatněna v územním opatření pouze v odůvodněných případech na základě biologického posouzení. 6) Neakceptováno. Maximální výška potenciálních záměrů byla stanovena s ohledem na podmínky v území a omezení umístění záměru v rámci akcelerační oblasti není odůvodněno. **Z hlediska ochrany vod:** 1) Neakceptováno. Obdobné podmínky jsou stanovené v bodě 3.1 e), g) a h). 2) Neakceptováno. Stanovený odstup 8 m od břehové hrany vodního toku byl zvolen primárně s ohledem na ochranu vodního toku a je dostatečný, jedná se o stanovené manipulační ochranné pásmo vodního toku dle §49 odst. 2 písm. b) vodního zákona 254/2001 Sb.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Stanovení minimální vzdálenosti 10 m od břehové hrany vodních toků je požadováno nad rámec návrhu (8 m) z důvodu zajištění dostatečného prostoru pro správu a údržbu vodních toků. Tento pás zároveň přispívá k ochraně břehových porostů, stabilitě koryta a zachování přirozených funkcí vodního toku a navazujících ekosystémů. Dostatečný odstup rovněž snižuje rizika spojená s občasnými povodňovými situacemi a omezuje negativní vlivy záměru na hydromorfologii toku a přilehlá území. **Z hlediska ochrany PUPFL:** 3) VTE a související infrastrukturu na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“) umisťovat pouze tehdy, pokud bude prokázáno, že obdobné řešení nelze realizovat mimo PUPFL nebo s menším zásahem do PUPFL. 4) Přednostně využívat pouze **pozemky méně významné z hlediska plnění funkcí lesa**, zejména plochy s omezenou schopností dlouhodobého plnění funkcí lesa, bezlesí nebo porosty s nižší kvalitou. Naopak nepřipustit zásahy do porostů, jejichž dotčení by vedlo k významnému omezení hospodaření nebo stability lesního komplexu. 5) Nepřipustit umístění VTE a související infrastruktury na PUPFL, které by vedlo k **nevhodnému dělení lesa**, vzniku nových dlouhých porostních stěn nebo ke zvýšení rizika **bořivých větrů**. VTE umisťovat přednostně do okrajových částí lesních komplexů, nikoli do jejich vnitřních souvislých částí. 6) Nepřipustit řešení, která naruší **páteřní síť lesních cest**, meliorační zařízení, hrazení bystřin nebo jiná zařízení sloužící lesnímu hospodářství. Pokud je zásah nezbytný, požadovat náhradní řešení minimálně stejné funkční hodnoty. 7) Nepřipustit nové komunikace a průseky v lese, pokud by jejich zřízení zvýšilo ohrožení lesa větrem nebo vodní erozí. Kabelové trasy a dopravní napojení řešit přednostně mimo PUPFL případně po stávající infrastruktuře takovým způsobem, aby neomezovalo využití běžných lesních technologií při přejezdu. 8) Při prokázání nezbytného využití PUPFL k příjezdovým komunikacím budou dodrženy tyto podmínky: Ke stožárům VTE na PUPFL bude přivedena cesta s parametry lesní cesty 1L dle ČSN 73 6108 nebo lepšími. Cesty budou mít kvalitní odvodnění a maximální podélný sklon 8 %. Tyto cesty budou dále využitelné pro hospodaření v lesích. Provozovatel větrného parku bude povinen na vlastní náklady zajišťovat údržbu a sjízdnost příjezdových komunikací po celou dobu provozu zařízení. Tato povinnost není dotčena právem vlastníka lesa využívat komunikaci pro lesní hospodářství. Škody na komunikaci způsobené provozem větrného parku nebo mimořádným zatížením při servisu VTE jdou plně k tíži provozovatele. Vlastník lesa zajistí nápravu pouze u škod, které sám způsobil a po ukončení provozu větrného parku rozhodne příslušný úřad ve spolupráci s vlastníkem pozemku (lesa), zda bude komunikace zachována pro účely lesního hospodářství v plném rozsahu, nebo zda bude částečně zrekultivována na náklady provozovatele. *Využití stávající sítě je hospodárným krokem, neboť tato je nezbytná pro obhospodařování lesů a není žádoucí umisťování dalších pozemních komunikací k jednomu účelu. Pro nezbytnou infrastrukturu k VTE bude využita stávající lesní cestní síť z důvodu minimalizace rizika fragmentace lesních porostů a dalšího omezování produkční plochy v důsledku vzniku ochranných pásem elektrovodu a dalších sítí. Zachování souvislých lesních komplexů je klíčové jak z hlediska ekologické stability, tak z hlediska hospodářského využití lesa. Fragmentace by měla dlouhodobé negativní kumulativní dopady na stabilitu porostů, hospodaření i ekologické funkce lesa. Zachování celistvosti lesa je proto základním předpokladem přijatelnosti realizace OZE v lesních územích. Vedení komunikací a infrastruktury lesem vede ke zvyšování fragmentace, provozní zátěže a dlouhodobému omezení hospodaření. Preferováno je řešení mimo PUPFL, případně využití již existujících tras.* 9) V případě nutnosti umístění VTE na PUPFL budou tyto, stejně tak případná související zařízení pro ukládání energie, umisťovány pouze na lesích v kategorii lesa hospodářského a nikoli v lesích kategorie lesů ochranných nebo lesů zvláštního určení.	**Z hlediska ochrany PUPFL:** Bude doplněna podmínka: *Zábor na pozemcích určených k plnění funkcí lesa bude minimalizován. Záměry pro využití OZE a jejich infrastrukturu budované na pozemcích určených k plnění funkcí lesů umisťovat tak, aby byly přednostně využívány pozemky, u nichž je schopnost plnění funkcí lesa snížena (např. pozemky, které svojí povahou vylučují dlouhodobou existenci lesních porostů, tzv. bezlesí, nebo lesní pozemky s méně kvalitními lesními porosty). Obslužné komunikace budou na lesních pozemcích vedeny pouze v nezbytném rozsahu a přednostně tak, aby nevznikaly dopady v podobě fragmentace lesních celků. Zařízení určená pro skladování elektřiny budou umisťována přednostně mimo pozemky lesa ve vzdálenosti minimálně 30 m od okraje lesa.* 3) Neakceptováno. Vymezení AO na pozemcích hospodářského lesa je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Podmínky vyplývají z obecně závazných právních předpisů nebo je v pravomoci orgánu ochrany lesa je stanovit ve stanovisku k navazujícímu řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. 4) Neakceptováno. Vymezení AO na pozemcích hospodářského lesa je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Podmínky vyplývají z obecně závazných právních předpisů nebo je v pravomoci orgánu ochrany lesa je stanovit ve stanovisku k navazujícímu řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. 5) Neakceptováno. Vzhledem k povaze uvažovaných záměrů se nevhodné dělení lesa nepředpokládá. Vymezení akcelerační oblasti na pozemcích hospodářského lesa je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. 6) Neakceptováno. Podmínka omezení dotčení stávajících funkčních meliorací je stanovena v bodě 3.1 e) územního opatření. Další podmínky není účelné na úrovni územního opatření stanovovat a mohou být součástí navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. 7) Neakceptováno. Přesné trasování liniové technické infrastruktury nelze předjímat. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Dotčený orgán státní správy lesů uplatní své stanovisko a stanoví podmínky pro konkrétní záměry až v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. 8) Neakceptováno. Přesné provedení liniové infrastruktury nelze předjímat a je záležitostí navazujícího řízení o povolení

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					10) VTE ani případná související zařízení pro ukládání energie nebudou umisťovány na stanovištích extrémní edafické řady (Z, X, Y, J) na stanovištích ovlivněných vodou (edafické kategorie L, U, V, O, P, Q, G, T a R) a stanovištích lesních typů s výrazným svahovým charakterem, který je označen čtyřmístným kódem, kde poslední písmeno je „e“ podle typologických map Národního lesnického institutu (NLI) *Les ochranný a lesy zvláštního určení plní nadregionální ekologické a stabilizační funkce, které vyžadují zvýšenou míru ochrany. V případě vyhlášené kategorie lesa ochranného nebo lesa zvláštního určení je hospodaření regulováno v závislosti na vyhlášené kategorii lesa, kdy je podporována vyhlášená funkce. Na těchto kategoriích lesa jsou upřednostňovány funkce lesů, které vylučují umístění VTE. Z tohoto pohledu je hospodářský les nejméně chráněnou a nejméně rizikovou kategorií lesa.* *Na uvedených stanovištích plní lesní porosty stabilizační funkci, protierozní a další, které vyžadují zvýšenou míru ochrany. Umístěním na lesní stanoviště extrémní řady, řad ovlivněných vodou a svahových stanovišť není žádoucí, neboť v důsledku záboru dojde k negativním dopadům na PUPFL a les, což je rovněž v rozporu s podstatou boje s klimatickou změnou a ochranou lesa. Umístěním na těchto plochách může dojít k dlouhodobým negativním dopadům, které nelze následně jednoduše rekultivovat a může dojít trvalým škodám na lesích a lesní půdě.* 11) Na PUPFL (mimo ploch odňatých plnění funkcí lesa) je zakázáno zřizovat mezideponie, skládky materiálu, parkování techniky a dočasná zařízení stavby. *Staveništní činnost v lese představuje vysoké riziko poškození půdy, porostů a vodního režimu, a proto musí být na lesních pozemcích minimalizována.* 12) Pro pásmo **30 m od okraje lesa** bude územní opatření obsahovat tyto **závazné podmínky pro dotčení zájmů chráněných lesním zákonem**: • Na pozemcích ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa ve smyslu § 14 lesního zákona není přípustné umisťování staveb a zařízení spojených s trvalým nebo dlouhodobým pobytem osob, zejména provozních objektů, technologických budov, administrativních zázemí, obytných nebo pobytových staveb. • Na pozemcích v ochranném pásmu lesa není přípustné umisťování bateriových energetických úložišť ani jiných technologických zařízení s potenciálním rizikem vzniku požáru, havárie nebo mimořádné události, které by mohly ohrozit stabilitu, bezpečnost nebo plnění funkcí lesa • Na pozemcích v ochranném pásmu lesa lze výjimečně umístit pouze nezbytná technická zařízení bez trvalé obsluhy, jejichž umístění je funkčně vázáno na hlavní záměr, nelze je technicky nebo provozně umístit mimo tuto vzdálenost a jejichž provoz nebude mít negativní vliv na lesní porosty, okraje lesa ani plnění funkcí lesa. *Pozemky ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa ve smyslu § 14 lesního zákona, plní důležitou ochrannou a preventivní funkci, jejímž cílem je zajistit ochranu lesa před negativními vlivy činností a staveb realizovaných v jeho bezprostředním okolí.* *Umisťování staveb s trvalým nebo dlouhodobým pobytem osob v této vzdálenosti zvyšuje riziko poškození lesních porostů, ohrožení bezpečnosti osob vlivem pádu stromů, větrných polomů nebo požárů a současně vytváří tlak na další zásahy do lesních pozemků.* *Bateriová energetická úložiště a obdobná technologická zařízení představují z hlediska ochrany lesa specifické riziko, zejména z důvodu možnosti vzniku požáru, obtížné likvidace havarijních stavů a potenciálně závažných dopadů na lesní ekosystémy. Jejich umístění v bezprostředním okolí lesa by bylo v rozporu s preventivní funkcí tohoto území a se zásadou předcházení rizikům poškození lesa.* *Stanovením této podmínky není vyloučena realizace záměrů OZE jako celku, ale je zajištěno, že pozemky ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa zůstanou zachovány jako ochranná přechodová zóna minimalizující konflikty mezi lesním hospodářstvím, ochranou lesa a novými rozvojovými aktivitami v území.*	záměru dle stavebního zákona. Zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Dotčený orgán státní správy lesů uplatní své stanovisko a stanoví podmínky pro konkrétní záměry až v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. 9) Neakceptováno. Akcelerační oblast je vymezena mimo lesy ochranné a lesy zvláštního určení, což vyplývá z Nařízení vlády 507/2025 Sb. 10) Neakceptováno. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Dotčený orgán státní správy lesů uplatní své stanovisko a stanoví podmínky pro konkrétní záměry až v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. 11) Neakceptováno. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména lesního zákona). Dotčený orgán státní správy lesů uplatní své stanovisko a stanoví podmínky pro konkrétní záměry až v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. 12) Akceptováno částečně. Vymezení AO v pásmu do 30 m od lesa je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Bude doplněna podmínka: *Zařízení určená pro skladování elektřiny budou umísťována přednostně mimo pozemky lesa ve vzdálenosti minimálně 30 m od okraje lesa.*

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Doplňující technické připomínky k VTE z hlediska ochrany lesa uvést do podmínek a zmírňujících opatření pro provoz záměrů OZE v rámci územního opatření **Ochrana lesa před námrazou, pádem a odhozem ledu z lopatek VTE** Z hlediska ochrany lesa požadujeme, aby návrh územního opatření pro akcelerační oblast vymezenou pro VTE výslovně řešil ochranu PUPFL a navazujících lesních porostů před **pádem a odhozem ledu z lopatek rotoru při námrazových situacích**. Odborná doporučená praxe DNV pro větrné elektrárny v podmínkách námrazy výslovně zahrnuje i**ce detection, de-icing a anti-icing postupy i vazbu na řídicí a ochranný systém turbíny**, a mezinárodní doporučení IEA Wind Task 19 jsou zaměřena právě na **hodnocení rizika ice fall / ice throw** a na výběr vhodných rizik snižujících opatření. **Povinnost systému detekce námrazy a automatického odstavení** Požadujeme, aby územní opatření stanovilo, že V**TE umísťované na PUPFL nebo v bezprostřední návaznosti na PUPFL musí být vybaveny systémem detekce námrazy a řídicím systémem**, který při zjištění námrazy nebo při zjištění podmínek svědčících o riziku tvorby ledu **automaticky omezí nebo zastaví provoz rotoru** a zabrání automatickému opětovnému spuštění do doby, než bude riziko pádu nebo odhozu ledu odstraněno nebo vyhodnoceno jako nepřítomné. Takový požadavek odpovídá doporučené technické praxi pro provoz VTE v podmínkách námrazy i běžně popisovanému bezpečnostnímu řešení moderních turbín. **Povinnost aktivního anti-icing / de-icing systému lopatek** Požadujeme, aby územní opatření stanovilo, že **rotorové listy VTE umísťovaných na PUPFL nebo v bezprostřední návaznosti na PUPFL musí být vybaveny aktivním anti-icing / de-icing systémem**, např. elektrickým vyhříváním lopatek nebo jiným technicky srovnatelným a provozně ověřeným systémem, který prokazatelně snižuje riziko akumulace ledu a následného pádu nebo odhozu ledových kusů do okolního lesního porostu. Současně požadujeme výslovně uvést, že **samotná pasivní povrchová úprava lopatek nesmí být v námrazově exponovaných polohách považována za dostatečné samostatné opatření**, neboť odborné podklady uvádějí, že aktivní ohřev patří mezi nejvíce prověřené a používané způsoby omezení dopadů námrazy, zatímco samotné nátěry mají zejména při silnější námraze omezenou účinnost. **Povinnost lokalitně specifického posouzení rizika ice fall / ice throw** Požadujeme, aby pro každou VTE navrženou na PUPFL nebo v návaznosti na PUPFL bylo zpracováno **lokalitně specifické posouzení rizika ice fall / ice throw**, které vyhodnotí dosah pádu a odhozu ledu při provozu i po odstavení zařízení a prokáže, že navržené technické a provozní řešení nezpůsobí nepřijatelné poškozování okolních lesních porostů, porostních stěn, lesních cest a zařízení sloužících lesnímu hospodářství. Požadujeme, aby posouzení vycházelo z uznávané metodiky nebo mezinárodně doporučené praxe pro hodnocení rizika námrazy a odhozu ledu u VTE. Takový požadavek má přímou oporu v mezinárodních doporučeních IEA Wind Task 19 a v doporučené praxi DNV pro větrné elektrárny v podmínkách námrazy. **Podmínka nepřípustnosti umístění VTE při nepřijatelném riziku poškození lesa** Požadujeme, aby územní opatření výslovně stanovilo, že **VTE nesmí být umístěna tak, aby modelovaný prostor dopadu nebo odhozu ledu při námrazových situacích zasahoval do navazujících ponechávaných lesních porostů způsobem, který by mohl vést k jejich opakovanému mechanickému poškozování, destabilizaci porostních stěn nebo ke zvýšenému riziku vzniku sekundárních škod**. Nelze-li takové riziko technickými a provozními opatřeními spolehlivě snížit, požadujeme problematickou část akcelerační oblasti vypustit. Tento požadavek odpovídá i metodice MŽP, která výslovně předpokládá zmenšení či vypuštění problematických částí území tam, kde limit nelze rozumně a dostatečně ošetřit podmínkami. **Provozní režim při námraze a evidence námrazových událostí** Požadujeme, aby územní opatření stanovilo, že **při meteorologických podmínkách s rizikem tvorby námrazy nebo při detekované námraze musí být provoz VTE převeden do ochranného režimu**, přičemž běžný provoz rotoru nesmí pokračovat, pokud by hrozil odhoz ledu nebo	**Doplňující technické připomínky k VTE z hlediska ochrany lesa uvést do podmínek a zmírňujících opatření pro provoz záměrů OZE v rámci územního opatření** Neakceptováno. Jedná se o technické podmínky, které jsou u konstrukce VTE běžně využívány a budou stanovovány v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					mechanické poškození okolních lesních porostů. Opětovné spuštění VTE má být vázáno na odstranění námrazy aktivním systémem nebo na prokázané pominutí rizika. Současně požadujeme, aby provozovatel vedl **evidenci námrazových událostí, aktivací anti-icing / de-icing systému, ochranných odstávek a případných incidentů souvisejících s pádem nebo odhozem ledu**, a aby tyto údaje byly k dispozici pro vyhodnocení účinnosti stanovených opatření. Monitoring a vyhodnocování účinnosti opatření je v souladu s mezinárodní odbornou praxí pro snižování rizik spojených s ice fall / ice throw. **Z hlediska ochrany ZPF:** 13) Záměry v akcelerační oblasti AOV70 Bohdalovice, včetně základů větrných elektráren, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury, budou umisťovány a navrhovány tak, aby rozsah odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) byl omezen na nezbytné minimum, které nepřekročí navrhovaný odhad záboru ZPF uvedený v návrhu změny ÚRP. *Akcelerační oblast je vymezena na pozemcích náležejících do ZPF. Podmínka konkretizuje zásadu minimalizace záborů podle § 4 zákona o ochraně ZPF. Tuto zásadu je nutno uplatňovat již na úrovni koncepčních a územně plánovacích nástrojů, a to i v situaci, kdy nejsou známa konkrétní technická řešení jednotlivých záměrů. Jejím účelem je zajistit, aby zásah do zemědělského půdního fondu nepřesáhl míru nezbytně nutnou pro realizaci daného záměru, a aby byly přednostně využity takové varianty řešení, které vedou k omezení plošných nároků na ZPF.* 14) Zemědělskou půdu zařazenou do I. a II. třídy ochrany ZPF lze pro záměry VTE a souvisejících staveb odejmout pouze v nezbytném rozsahu. Při požadavku záboru půd vyšších tříd ochrany v rámci akcelerační oblasti musí být prokázáno, že nemohou být použity přednostně půdy nižších tříd ochrany bez významného zvýšení dopadů na jiné chráněné veřejné zájmy, bez ohrožení bezpečnosti nebo bez ztráty funkčnosti záměru. V souladu se zásadami plošné ochrany zemědělského půdního fondu uvedenými v § 4 odst. 1 zákona o ochraně ZPF by při umisťování záměrů měly být vždy preferovány půdy méně kvalitní. *Část akcelerační oblasti se nachází na půdách I. a II. třídy ochrany ZPF, u nichž zákon o ochraně ZPF stanoví zvýšenou míru ochrany (§ 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně ZPF. Podmínka nestanoví absolutní zákaz jejich dotčení, ale vymezuje pravidla pro jejich využití v návaznosti na konkrétní projektové řešení, které bude známo až v navazujících řízeních. Zásada přednostního využívání méně kvalitní půdy se uplatní přiměřeně i mezi ostatními třídami ochrany.* 15) Související dopravní infrastruktura bude navrhována přednostně po stávajících veřejně přístupných pozemních komunikacích, zemědělských účelových komunikacích, po hranici obhospodařovatelných zemědělských pozemků nebo v návaznosti na existující liniové prvky v území, a to pouze v nezbytném rozsahu. *Dopravní infrastruktura představuje z hlediska ochrany ZPF významný potenciální zdroj záborů a narušení organizace půdních bloků. Podmínka vychází z § 4 odst. 1 písm. d) zákona o ochraně ZPF a směřuje k ochraně obhospodařovatelnosti zemědělských pozemků a k omezení fragmentace půdních bloků.* 16) Dokumentace pro povolení záměru bude obsahovat vyhodnocení dopadů navrženého řešení na organizaci ZPF, včetně zákresu: • dotčených půdních bloků, • přístupů k zemědělským pozemkům a účelových komunikací, • dočasných a trvalých záborů ZPF, • manipulačních a montážních ploch, • případných zbytkových ploch. *Podmínka stanoví způsob, jak má být v navazující fázi doloženo splnění požadavků na ochranu organizace ZPF. Umožní posouzení, zda navržené řešení nezhoršuje obhospodařovatelnost zemědělských pozemků a nevytváří problematické zbytkové plochy.* 17) Dočasné stavební a montážní plochy budou přednostně soustředěny do ploch, které budou záměrem dotčeny trvale, zejména do budoucích trvalých zpevněných ploch, obslužných	**Z hlediska ochrany ZPF:** **Bude doplněna podmínka:** *Zemědělskou půdu zařazenou do I. a II. třídy ochrany lze pro záměry VTE včetně souvisejících staveb odejmout pouze v technicky nezbytném rozsahu, a to tehdy, pokud žadatel prokáže, že umístění příslušné části záměru na půdách nižší třídy ochrany v rámci akcelerační oblasti není možné bez významného zvýšení dopadů na jiné chráněné veřejné zájmy, bez narušení bezpečnosti nebo bez ztráty funkčnosti záměru. Při rovnocenných variantách umístění musí být vždy zvolena varianta s nižším dotčením kvalitnější zemědělské půdy. Tento požadavek se uplatní přiměřeně i při volbě mezi ostatními třídami ochrany ZPF.* 13) Neakceptováno. Odhadovaný zábor ZPF byl stanoven a je součásti dokumentace, způsob vypočtu uvažuje se zanedbatelným záborem pod samotnými elektrárnami a zejména s potřebou obslužných a technických komunikací v rozsahu 1 000 metrů délky a 7 metrů průměrné šířky na každý 1 km² vymezené oblasti. Požadavek na omezení záboru na nezbytné minimum bude posuzován v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona; půdorysná výměra areálů pro skladovaní elektřiny je stanovena v bodě 3.1 b) územního opatření. 14) Akceptováno jinak, viz doplněná podmínka. 15) Neakceptováno. Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1 f). Případný zábor ZPF pro umístění komunikací je součástí kvalifikovaného odhadu záboru ZPF v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. 16) Neakceptováno Obdobná podmínka je stanovena v bodě 3.1 f). Dokumentace pro povolení záměru není předmětem ÚRP. 17) Neakceptováno V podrobnosti a měřítku grafické části Územního rozvojového plánu (1 : 200 000) nelze předjímat přesné trasování obslužných komunikací ani konkrétní umístění manipulačních a montážních ploch. Podmínka může být stanovaná v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					komunikací a manipulačních ploch. Využití jiné zemědělské půdy pro dočasné účely je přípustné pouze v nezbytném rozsahu a po dobu nezbytně nutnou. *Po ukončení jejich využívání budou tyto plochy uvedeny do stavu umožňujícího další zemědělské obhospodařování. Podmínka konkretizuje zásadu minimalizace dočasných zásahů do ZPF a navazuje na právní úpravu dočasného odnětí ZPF a povinnost rekultivace podle zákona o ochraně ZPF a prováděcí vyhlášky.* 18) Záměry budou umisťovány, navrženy a provedeny tak, aby nezvyšovaly erozní ohrožení zemědělské půdy, nezhoršovaly odtokové poměry, neomezovaly retenční a infiltrační schopnost půdy nad nezbytnou míru a nezpůsobovaly zhutnění nebo jiné zhoršení půdních vlastností. V územích s vyšší erozní ohrožeností nebo zhoršenými odtokovými poměry budou základové konstrukce a nové zpevněné plochy umísťovány pouze v nezbytném rozsahu. Krajinné prvky plnící retenční, infiltrační nebo protierozní funkci budou zachovány v maximální možné míře. *Podmínka chrání mimoprodukční funkce zemědělské půdy ve smyslu § 4 odst. 1 písm. h) zákona o ochraně ZPF a reaguje na možná rizika spojená s výstavbou VTE, zejména z hlediska eroze, povrchového odtoku a zhutnění půdy s akcentem na zachování hydrologických a odtokových poměrů v území.* 19) V navazujících řízeních budou pro plochy dotčené výstavbou větrných elektráren a související infrastruktury stanoveny základní parametry rekultivace, a to s ohledem na charakter zásahu do půdního profilu a jeho dlouhodobé dopady na zemědělskou půdu. Rekultivace dočasně dotčených ploch musí směřovat k obnovení jejich zemědělské využitelnosti v maximální možné míře. U ploch dotčených trvalými stavebními objekty bude rekultivace posuzována s ohledem na skutečný rozsah a povahu zásahu do půdního profilu. *U záměrů větrných elektráren je obvykle deklarována možnost rekultivace území po ukončení jejich provozu. Je však nutno zohlednit, že masivní betonové základy stožárů představují hluboký a dlouhodobý zásah do půdního profilu, který není plně vratný. Ani v případě odstranění nadzemních částí stavby a následného zakrytí povrchu zeminou nedochází k obnovení původního půdního prostředí, neboť v místě základů zůstává trvalá fyzická bariéra v podobě podzemních konstrukcí. Tyto konstrukce dlouhodobě omezují přirozené půdní funkce, zejména vodní režim, infiltrační schopnost, biologickou aktivitu půdy a možnost jejího plnohodnotného zemědělského využití. Z uvedených důvodů nelze dotčení půdy v místech základů větrných elektráren považovat za plně dočasné ani po formálním ukončení užívání stavby. Takové zásahy je proto nutné hodnotit jako trvalou zátěž zemědělského půdního fondu, která přetrvává i po odstranění záměru, a tomu odpovídajícím způsobem k nim přistupovat při posuzování odnětí půdy ze ZPF a stanovení podmínek rekultivace.*	18) Neakceptováno. Obdobné podmínky jsou stanovené v bodě 3.1 e) a g). 19) Neakceptováno. Rozhodnutí o dočasnosti staveb je na žadateli o povolení záměru. Stanovení podmínek pro nakládání se stavbou po ukončení jejího provozu a životnosti nepřísluší Návrhu změny č. 2 ÚRP. Rozhodování v této věci je záležitostí navazujícího řízení o povolení záměru (případně řízení o odstranění stavby) dle stavebního zákona.
51.	MMR-34216-2026-81 **Krajský úřad Jihočeského kraje** Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví	**Nesouhlasné**	99czx	AOV71	**Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV71 Hořice.** Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný správní orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a současně jako příslušný orgán podle ust. § 13 odst. 1 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOZE“), a ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vydává podle ust. § 54 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, **nesouhlasné stanovisko** podle ust. § 13 odst. 2 písm. a), b), d) a e) ZOZE k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle ZOZE pro akcelerační oblast **AOV71 Hořice**. **Odůvodnění:** Toto stanovisko je vydáváno na základě komplexního vyhodnocení návrhu územního opatření ve vztahu k zákonem chráněným veřejným zájmům na ochraně přírody a krajiny, přičemž krajský úřad vycházel z dostupných podkladů předložených pořizovatelem, odborných podkladů ochrany přírody	**Akceptováno jinak.** Z návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV71 vypuštěna. **REAKCE DO:** Dotčený orgán s vypořádáním souhlasí.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					a krajiny, metodických výkladů Ministerstva životního prostředí, z principů prevence a předběžné opatrnosti vyplývajících z právní úpravy ochrany přírody a krajiny. Krajský úřad vycházel také z koncepčního materiálu v oblasti ochrany krajinného rázu a krajinného plánování, který pořídil odbor regionálního rozvoje a územního plánování. Konkrétně se jedná o Územní studii krajiny Jihočeského kraje, stanovující cílové kvality krajiny v souladu s požadavky Evropské úmluvy o krajině. Vymezení krajinných oblastí jako individuálních krajinných jednotek včetně stanovených podmínek pro zachování či dosažení jejich cílových kvalit je pak promítnuto do projednávané Změny č. 10 Zásad územního rozvoje. Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV71 Hořice nijak zohledněny. Akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 645231 Hořice na Šumavě, 645265 Šebanov, 760625 Světlík, 760641 Pasovary a 760633 Dvořetín (správní obvod obce s rozšířenou působností Český Krumlov). Akcelerační oblast určena pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Rozloha akcelerační oblasti je 272,4 ha (2,7 km2). Odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 28,0 MW, což odpovídá max. 8 věžím. Stanovisko je vydáno jako nesouhlasné ve vztahu ke správním úkonům podle § 13 odst. 2 písm. a) ZOZE – nesouhlas k zásahu do významných krajinných prvků podle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „ZOPK“), podle § 13 odst. 2 písm. b) ZOZE – nepovolení odchylného postupu při ochraně volně žijících ptáků podle § 5b odst. 1 ZOPK, podle § 13 odst. 2 písm. d) ZOZE – nesouhlas k činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz podle § 12 odst. 2 ZOPK, a podle § 13 odst. 2 písm. e) ZOZE – nepovolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 ZOPK. K významným krajinným prvkům (dále jen „VKP“) VKP tvoří základní prvek obecné ochrany přírody a krajiny podle § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK. Jejich ochrana je veřejným zájmem a vychází z jejich ekologické, stabilizační a estetické funkce v krajině. VKP je nutné chápat jako funkční součást krajinné struktury, jejíž význam spočívá nejen v jejím prostorovém vymezení, ale zejména ve schopnosti udržovat ekologickou stabilitu a zajišťovat vazby v krajině. Zásahy do VKP proto nelze posuzovat izolovaně, ale vždy ve vztahu k jejich širším ekologickým funkcím a návaznosti na územní systém ekologické stability. Krajinný ráz Podle § 12 ZOPK je krajinný ráz chráněn před činnostmi, které by mohly snížit jeho estetickou a přírodní hodnotu. Krajinný ráz je tvořen přírodními, kulturními a historickými charakteristikami území. Zásahy do krajinného rázu je nutné posuzovat individuálně s ohledem na konkrétní prostorové a vizuální vztahy v krajině. Větrné elektrárny představují záměry s výrazným prostorovým a vizuálním působením, které může zásadně ovlivnit estetické vnímání krajiny, zejména v otevřených a krajinně exponovaných polohách. K ochraně volně žijících ptáků a zvláště chráněných druhů Podle § 5b ZOPK jsou chráněni všichni volně žijící ptáci, zejména před úmyslným usmrcováním, rušením a ničením jejich hnízd a biotopů. Podle § 50 ZOPK jsou zvláště chráněné druhy chráněny ve všech vývojových stádiích, včetně jejich biotopů. Posouzení výjimek podle § 56 ZOPK vyžaduje prokázání veřejného zájmu, neexistenci jiného uspokojivého řešení a zajištění, že nedojde k nepříznivému ovlivnění stavu druhů. V projednávaném případě však nejsou k dispozici dostatečné podklady pro vyhodnocení intenzity zásahů ani pro přesné určení dotčených druhů a jejich výskytu, což zásadně omezuje možnost řádného správního uvážení. Vzhledem k tomu, že návrhem územního opatření nejsou dotčeny jeskyně (§ 10 odst. 2 ZOPK), stanovisko podle § 13 odst. 2 písm. c) ZOZE se nevydává. Stanovisko podle § 13 odst. 2 písm. f) ZOZE – souhlas s dotčením zájmů chráněných zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					předpisů (dále jen „lesní zákon“), podle § 14 odst. 2 věty druhé lesního zákona – je souhlasné; případné podmínky jsou uvedeny v závěru stanoviska. Stanovisko podle § 14 odst. 1 ZOZE, vydané krajským úřadem jako vodoprávním úřadem podle § 54 odst. 1 stavebního zákona namísto výjimky podle § 23a odst. 8 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o vodách“), je rovněž souhlasné; podmínky jsou uvedeny v závěru stanoviska. Dále jsou stanoveny podmínky z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu podle § 13 odst. 1 písm. b) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“). Vzhledem k tomu, že stanovisko je jako celek nesouhlasné, krajský úřad tyto dílčí souhlasy neuvádí ve výroku stanoviska. Metodika Ministerstva životního prostředí „Metodika ke stanovování podmínek zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů“ (dále jen „Metodika MŽP“) v bodě 4 na s. 5 uvádí, že podmínky stanovené pro záměry v akcelerační oblasti nesmí být přísnější než podmínky pro záměry umísťované mimo akcelerační oblasti. Tomuto požadavku je však obtížné dostát zejména s ohledem na nedostatečné podklady o stavu životního prostředí, především přírodního prostředí, a dále vzhledem k proměnlivosti některých přírodních jevů, například výskytu zvláště chráněných druhů živočichů. Z hlediska principu předběžné opatrnosti by přitom v některých případech bylo namístě stanovit podmínky přísnější. Ani možnost ukládání podrobnějších podmínek, než připouští podrobnost územního plánu (Metodika MŽP, bod 7.6, s. 20–21), tuto nejistotu zcela neodstraňuje. I v konkrétním případě by proto zůstávalo sporné, zda jsou navržené podmínky a opatření dostatečné, a krajský úřad z tohoto důvodu vydal nesouhlasné stanovisko. Pro územní opatření navíc nelze bez dalšího použít běžnou typologii podmínek známou z individuálního posuzování záměrů. Zejména nelze přesně lokalizovat zmírňující opatření ani určit jejich četnost. Problematická je rovněž otázka jejich reálné proveditelnosti. Zatímco stavební nebo technickou proveditelnost lze zpravidla posoudit poměrně přesně, právní proveditelnost je na úrovni územního opatření obtížně zjistitelná, neboť krajský úřad nemá informace o dostupnosti pozemků potřebných k realizaci opatření v akcelerační oblasti ani mimo ni. Přitom například zmírnění vizuálních dopadů větrných elektráren by bylo třeba řešit i v širším pásmu jejich viditelnosti. Metodika MŽP dále v bodě 7 na s. 10 upozorňuje na požadavek zákonnosti podmínek. Podmínky a opatření lze sice obecně odůvodnit i na úrovni územního opatření, obtížně však lze prokazovat jejich přímou vazbu na konkrétní negativní vliv na zájmy ochrany přírody. Problematická může být i praktická aplikace některých konkrétních podmínek. Například podmínka stanovující povinnost provozovatele větrné elektrárny zajistit její vypnutí ve dnech orby a sklizně na okolních zemědělských pozemcích a po několik následujících dnů neřeší, jakým způsobem má být provozovatel o těchto činnostech informován ani kdo odpovídá za případné nesplnění povinnosti. Není zřejmé, zda má povinnost informovat provozovatele větrné elektrárny zemědělský hospodář, vlastník pozemku nebo jiný subjekt, ani jakým způsobem a v jakém časovém předstihu má být tato informace předávána. Současně není jednoznačné, zda se podmínka vztahuje pouze na orbu, nebo i na další způsoby zpracování půdy, jako je podmítka, diskování či bezorebné technologie, které mohou mít obdobný vliv na výskyt ptáků. Takto formulovaná podmínka je proto obtížně aplikovatelná i kontrolovatelná a bylo by vhodné buď přesněji vymezit dotčené činnosti, mechanismus informování provozovatele a odpovědnost jednotlivých subjektů, nebo podmínku formulovat obecnějším a jednoznačně vykonatelným způsobem. Současně je třeba uvést, že takto formulovaná podmínka fakticky předpokládá vznik povinnosti na straně zemědělských subjektů, které nejsou adresáty dotčeného správního aktu a jejichž právní postavení není tímto aktem přímo regulováno. Podmínka však nemůže bez výslovného zákonného zmocnění ukládat povinnosti třetím osobám, které nejsou účastníky řízení ani nositeli práv a povinností vyplývajících z tohoto rozhodnutí. Zároveň nelze presumovat, že by tyto subjekty byly povinny aktivně organizovat či přizpůsobovat své hospodaření ve prospěch provozovatele větrné	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					elektrárny, pokud k tomu neexistuje zákonný nebo smluvní důvod. V prostředí akcelerační oblasti, kde může působit více nezávislých zemědělských subjektů, navíc nelze předpokládat jednotné plánování hospodaření ani předvídatelnost termínů jednotlivých činností. Podmínka přitom neobsahuje žádný právní ani faktický mechanismus, který by určoval, kdo má povinnost provozovatele větrné elektrárny informovat o plánovaných zemědělských pracích, jakým způsobem a v jakém časovém předstihu. Není tedy zřejmé, z jakého právního titulu by měla povinnost informování na straně zemědělských hospodářů vznikat, ani jak by měla být vynucována v případě více subjektů působících v daném území. Tento stav je problematický i ve světle Metodiky MŽP, která zdůrazňuje požadavek jednoznačnosti, právní vymahatelnosti a provázanosti podmínek s konkrétními identifikovatelnými vlivy a subjekty, přičemž zároveň připouští jen takové podmínky, které jsou reálně proveditelné a kontrolovatelné v rámci územního opatření. V daném případě však tyto předpoklady naplněny nejsou. Z uvedeného důvodu vzniká zásadní aplikační a vykonatelnostní nejistota, neboť realizace podmínky je fakticky závislá na jednání třetích osob bez jasně vymezené právní povinnosti, bez určení odpovědnosti a bez zajištěného informačního mechanismu. Podmínka je tak v praxi obtížně aplikovatelná i kontrolovatelná. Pro negativní stanovisko k územnímu opatření svědčí více důvodů. Jedním z obecných důvodů je právní nejistota investorů, dotčených obcí i dalších dotčených subjektů, zda bude možné záměr větrné elektrárny v akcelerační oblasti zákonně umístit. Pokud Metodika MŽP v bodě 7.2 na s. 13 správně zdůrazňuje požadavek, aby podmínky územního opatření nenarušovaly legitimní očekávání žadatelů, tím spíše je nutné tento požadavek vztáhnout na stanovisko krajského úřadu jako celek. Krajský úřad však na základě předloženého návrhu územního opatření nemůže tomuto požadavku dostát, neboť předložené řešení zakládá významnou míru nejistoty ohledně reálné proveditelnosti a přípustnosti záměrů v dotčeném území. Dalším zásadním aspektem je samotná efektivita vymezení akcelerační oblasti Hořice. Její celková výměra činí **2,72 km²**, přičemž již stávající podmínky stanovené v územním opatření fakticky limitují využití území v rozsahu cca **1,42 km²**, což představuje přibližně **52,3 %** celkové plochy akcelerační oblasti. Tyto limity vyplývají zejména z ochrany prvků územního systému ekologické stability podle § 3 odst. 1 písm. a) ZOPK, které jsou podle § 4 odst. 1 ZOPK chráněny před poškozováním a ničením. Do výměry byly dále promítnuty podmínky ochrany zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkcí lesa, přičemž tyto pozemky jsou současně významnými krajinnými prvky ve smyslu § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK, jejichž ekologicko-stabilizační funkce požívá zákonné ochrany. Současně byly zahrnuty plochy vymezených biotopů vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Naopak plošné limity vyplývající z ochrany krajinného rázu a ochrany zvláště chráněných druhů nebyly plošně vyčísleny, a to zejména s ohledem na absenci dostatečných podkladů. Krajský úřad se dále zabýval možností stanovení dalších zmírňujících podmínek (např. ochrana vodních toků a mokřadů, náhrada biotopů, biologický dozor, kompenzační výsadby, ochrana krajinného rázu). Tyto podmínky měly být formulovány s cílem zajistit soulad se ZOPK a dalšími složkovými předpisy a současně naplnit požadavky § 13 odst. 2 ZOZE. Jednalo se např. o tyto podmínky: 1) Záměry obnovitelných zdrojů energie (dále jen „OZE“) a související infrastruktury budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) ve vzdálenosti min. 50 metrů od břehové hrany vodních toků a okrajů ostatních výše uvedených stanovišť, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem. Překonání vodních toků bude realizováno řízeným protlakem pode dnem toku. Vstupní i výstupní jámy musí být umístěny tak, aby nezasahovaly do břehů a břehových porostů daného toku. Při křížení mokřadních ploch liniovou infrastrukturou (vyvedení výkonu, komunikace) je nutné realizovat opatření proti meliorančnímu efektu (např. zásyp a izolace vedení) a odvádění vod rigoly podél komunikací. 2) Záměry OZE budou umisťovány mimo cenné přírodní biotopy a související infrastruktura bude do těchto přírodních biotopů umisťována pouze v nezbytných případech. Především se jedná o	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					biotopy zvláště chráněných druhů a přírodní biotopy jejichž vymezení vychází z Mapování biotopů České republiky (Agentura ochrany přírody a krajiny ČR – AOPK ČR, dostupné z: https://portal.nature.cz/biotopy). V případě, že budou zničeny či zásadním způsobem ovlivněny tyto cenné přírodní biotopy a pokud technické řešení záměru neumožňuje vyloučení zásahu, budou vytvořeny nové (tj. náhradní) biotopy na okraji plochy záměru nebo na jiné, k tomuto účelu vhodné ploše či se významně zkvalitní (obnovou či úpravou) existující biotopy v ploše záměru. Nově založené nebo obnovené biotopy budou svým charakterem co nejvíce odpovídat ekologickým vlastnostem a druhovému složení původního biotopu. Plocha nově vytvořeného (či obnoveného) biotopu bude 1,5krát větší než plocha biotopu dotčeného a musí být umístěna ve vzdálenosti minimálně 300 m od paty stožáru nejbližší větrné elektrárny (dále jen „VTE“). Biotop bude založen (např. dokončeny terénní úpravy, povrch oset osivem, případně dokončena výsadba dřevin) před uvedením záměru obnovitelných zdrojů do provozu, případně v k tomu vhodném období ihned po uvedení záměru do provozu (např. osev na jaře po podzimním spuštění záměru). Za následnou péči a údržbu náhradního biotopu odpovídá provozovatel po celou dobu životnosti záměru. 3) Bude ustanovena odborně způsobilá osoba s vysokoškolským přírodovědným vzděláním a minimálně tříletou praxí (dále jen „biologický dozor“), která bude odpovědná za vyhodnocení plnění podmínek stanovených tímto opatřením obecné povahy při přípravě i realizaci záměru a za ověření změn v území. Biologický dozor bude vykonáván ve fázi přípravy i realizace záměru. Veškeré činnosti související se zvláště chráněnými druhy budou průběžně zaznamenávány do stavebního deníku (datum, druh, počet jedinců, provedená opatření). Investor zajistí prokazatelné seznámení této osoby s opatřením obecné povahy a souvisejícími rozhodnutími. Ustanovení biologického dozoru bude oznámeno místně příslušnému krajskému úřadu. Biologický dozor dále před zahájením realizace zajistí zpracování biologického hodnocení se zaměřením na ochranu zvláště chráněných druhů, přírodních biotopů a krajinného rázu. Toto hodnocení bude předloženo spolu se žádostí o vydání ověřovacího stanoviska k provedení stavby. Součástí biologického hodnocení bude návrh umístění a způsobu realizace kompenzačních a ochranných opatření (např. náhradní biotopy, izolační zeleň apod.). V průběhu realizace stavby biologický dozor zajistí kontrolu plnění stanovených podmínek (např. instalace migračních bariér, transfer zvláště chráněných druhů) a v případě potřeby navrhne doplňující opatření. 4) Pohledově exponovaný charakter lokality, zejména ve vztahu k sídlu Hořice na Šumavě a jeho okolí, je nutné respektovat, stejně jako zachování nerušeného krajinného rámce významných kulturně-historických dominant v území (zejména kostel sv. Kateřiny Alexandrijské se hřbitovem, soustava kašen, drobná sakrální architektura a hodnotná měšťanská zástavba, kostel sv. Jakuba Většího s farou, zřícenina tvrze Pasovary, jakož i další historické objekty v širším území, včetně významných památek českokrumlovského prostoru, klášterních a zámeckých areálů a hradiště Raciberk). Charakter území je určován harmonicky utvářenou krajinou se svažitým reliéfem nad údolím a dochovanou urbanistickou strukturou sídla Hořice na Šumavě, která si zachovává vysokou kvalitu zástavby i výraznou sakrální kompozici jižně od sídla. Jedná se o kulturní krajinu s výraznými vazbami mezi sídlem, kostely, drobnými poutními prvky a krajinným rámcem, které je nezbytné chránit. Z těchto důvodů je požadováno vhodné prostorové uspořádání záměru, zejména jeho umístění mimo klíčové pohledové vazby na sídlo a jeho sakrální dominanty, respektování výškových limitů a omezení počtu zařízení tak, aby byly minimalizovány negativní dopady na krajinný ráz a nedošlo k narušení kompozičních vazeb a harmonie okolní krajiny. 5) V dotčené akcelerační oblasti převažuje mozaika luk a lesů, doplněná o drobnou krajinnou zeleň (remízky, skupiny dřevin a liniová vegetace). Zároveň se v území vyskytují i plochy orné půdy a významně zastoupená mimolesní zeleň (skupiny dřevin, solitérní stromy, remízky a liniová zeleň), které společně utvářejí hodnotnou krajinnou mozaiku, zásahy do prvků krajinné zeleně musí být minimalizovány. Záměry OZE a související infrastruktura budou přednostně umisťovány mimo plochy mimolesní zeleně tvořící hodnotnou krajinnou mozaiku, zejména mimo liniovou zeleň a plošné porosty do 0,5 ha, s výjimkou nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Případné zničení či zásadní ovlivnění přítomných přírodních biotopů musí být kompenzováno	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					novými výsadbami. Plochy nových výsadeb musí odpovídat alespoň 1,5násobku původní rozlohy a plochy dřevin musí být umístěny ve vzdálenosti minimálně 300 m od paty stožáru nejbližší VTE. 6) Záměry OZE budou umisťovány tak, aby nedošlo k umístění VTE na nejvyšší polohy akcelerační zóny. **Krajský úřad vyhodnotil, že aplikací všech výše uvedených podmínek by došlo k dalšímu omezení využitelnosti plochy akcelerační oblasti, a proto od stanovení a doplnění dalších podmínek v územním opatření upustil. Kumulací zákonných limitů dochází k zásadní redukci využitelné plochy akcelerační oblasti, a tím i k oslabení smyslu jejího vymezení. Případné uplatnění dalších územních či věcných limitů by vedlo k dalšímu významnému zmenšení rozsahu plochy vhodné k umisťování záměrů, až na úroveň, která by již neumožňovala reálné a právně jisté využití akcelerační oblasti pro větrné elektrárny. Zbytková plocha tak ani v současném stavu, a tím spíše při zohlednění potenciálních dalších omezení, neumožňuje naplnění účelu vymezení akcelerační oblasti v rozsahu předpokládaném územním plánováním.** Podle návrhu zadání změny č. 2 Územního rozvojového plánu se má jednat o oblasti, jejichž vymezení lze v měřítku územního rozvojového plánu odůvodnit, přičemž pro oblasti pro větrné elektrárny platí, že mají být vymezovány jako celistvé plochy o velikosti 2,5 km² a větší. Zbytková plocha vymezené oblasti tedy nepředstavuje relevantní alternativu, neboť by již neodpovídala stanovenému požadavku na minimální rozsah a celistvost vymezení. Území se vyznačuje vysokou krajinářskou a přírodní hodnotou, která je dána kombinací členité reliéfní struktury, mozaikovitého střídání lesních, zemědělských a vodních prvků a přítomností sídel venkovského charakteru s dochovanou historickou strukturou. Krajina je dlouhodobě formována harmonickými vztahy mezi přírodními podmínkami a lidským osídlením, což se odráží ve výrazné estetické kvalitě a čitelnosti krajinné kompozice. Významným faktorem je rovněž vazba na širší krajinný rámec předpolí Šumavy, který zvyšuje přírodní i vizuální hodnotu území a podmiňuje jeho vysokou citlivost vůči umisťování výškových a technicky dominantních staveb. Z těchto důvodů je nutné považovat dotčené území za krajině hodnotné a z hlediska ochrany krajinného rázu za vysoce citlivé. S ohledem na výše uvedené skutečnosti krajský úřad konstatuje, že v daném případě nelze garantovat naplnění zákonných požadavků ochrany významných krajinných prvků, volně žijících ptáků, zvláště chráněných druhů ani krajinného rázu v rozsahu vyžadovaném platnou právní úpravou. Z tohoto důvodu nebyly splněny podmínky pro vydání souhlasného stanoviska podle § 13 odst. 2 ZOZE. **Z hlediska ochrany vod:** 1) Záměry OZE a související infrastruktura mohou být v ochranných pásmech vodních zdrojů II. stupně umístěny pouze za předpokladu, že nejsou v rozporu s podmínkami stanovenými rozhodnutím nebo opatřením obecné povahy, kterým bylo ochranné pásmo vymezeno, a že bude v dokumentaci záměru prokázáno, že nedojde k ohrožení vydatnosti, jakosti ani zdravotní nezávadnosti vodního zdroje. *Ochranná pásma vodních zdrojů jsou stanovena ve veřejném zájmu na ochraně vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti zdrojů podzemních a povrchových vod využívaných nebo využitelných pro zásobování pitnou vodou. V ochranných pásmech II. stupně je nezbytné respektovat konkrétní režim stanovený vodoprávním úřadem a vyloučit taková řešení záměru, která by mohla negativně ovlivnit vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje.* 2) Záměry OZE a související infrastruktura budou navrženy a provedeny tak, aby nedošlo ke zhoršení odtokových poměrů v území, ke zvýšení erozního odnosu, k soustředění srážkového odtoku do vodních toků, mokřadních a prameništních ploch ani ke zhoršení jakosti povrchových nebo podzemních vod. Srážkové vody budou přednostně zasakovány nebo zadržovány v místě jejich vzniku, případně řízeně odváděny způsobem, který nezpůsobí erozi ani negativní ovlivnění vodních a mokřadních biotopů.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Podmínky hospodaření se srážkovými vodami a prevence havarijního znečištění jsou stanoveny za účelem omezení negativních změn vodního režimu v území, snížení erozního odnosu a ochrany jakosti povrchových i podzemních vod. Záměry OZE mohou lokálně zvyšovat podíl zpevněných ploch, měnit mikroodtokové poměry, soustřeďovat srážkový odtok a vytvářet riziko úniku závadných látek při výstavbě, provozu i údržbě. Z těchto důvodů je požadováno přednostní zasakování, zadržování nebo řízené odvádění srážkových vod a současně zajištění odpovídajících technických i organizačních opatření k prevenci úniku závadných látek. 3) Záměry OZE a související infrastruktura budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné ve vzdálenosti min. 10 metrů od břehové hrany, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem. *Stanovení minimální vzdálenosti 10 m od břehové hrany vodních toků je požadováno nad rámec návrhu (8 m) z důvodu zajištění dostatečného prostoru pro správu a údržbu vodních toků. Tento pás zároveň přispívá k ochraně břehových porostů, stabilitě koryta a zachování přirozených funkcí vodního toku a navazujících ekosystémů. Dostatečný odstup rovněž snižuje rizika spojená s občasnými povodňovými situacemi a omezuje negativní vlivy záměru na hydromorfologii toku a přilehlá území.* **Z hlediska ochrany PUPFL:** 4) VTE a související infrastrukturu na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“) umisťovat pouze tehdy, pokud bude prokázáno, že obdobné řešení nelze realizovat mimo PUPFL nebo s menším zásahem do PUPFL. 5) Přednostně využívat pouze **pozemky méně významné z hlediska plnění funkcí lesa**, zejména plochy s omezenou schopností dlouhodobého plnění funkcí lesa, bezlesí nebo porosty s nižší kvalitou. Naopak nepřipustit zásahy do porostů, jejichž dotčení by vedlo k významnému omezení hospodaření nebo stability lesního komplexu. 6) Nepřipustit umístění VTE a související infrastruktury na PUPFL, které by vedlo k **nevhodnému dělení lesa**, vzniku nových dlouhých porostních stěn nebo ke zvýšení rizika **bořivých větrů**. VTE umisťovat přednostně do okrajových částí lesních komplexů, nikoli do jejich vnitřních souvislých částí. 7) Nepřipustit řešení, která naruší **páteřní síť lesních cest**, meliorační zařízení, hrazení bystřin nebo jiná zařízení sloužící lesnímu hospodářství. Pokud je zásah nezbytný, požadovat náhradní řešení minimálně stejné funkční hodnoty. 8) Nepřipustit nové komunikace a průseky v lese, pokud by jejich zřízení zvýšilo ohrožení lesa větrem nebo vodní erozí. Kabelové trasy a dopravní napojení řešit přednostně mimo PUPFL případně po stávající infrastruktuře takovým způsobem, aby neomezovalo využití běžných lesních technologií při přejezdu. 9) Při prokázání nezbytného využití PUPFL k příjezdovým komunikacím budou dodrženy tyto podmínky: Ke stožárům VTE na PUPFL bude přivedena cesta s parametry lesní cesty 1L dle ČSN 73 6108 nebo lepšími. Cesty budou mít kvalitní odvodnění a maximální podélný sklon 8 %. Tyto cesty budou dále využitelné pro hospodaření v lesích. Provozovatel větrného parku bude povinen na vlastní náklady zajišťovat údržbu a sjízdnost příjezdových komunikací po celou dobu provozu zařízení. Tato povinnost není dotčena právem vlastníka lesa využívat komunikaci pro lesní hospodářství. Škody na komunikaci způsobené provozem větrného parku nebo mimořádným zatížením při servisu VTE jdou plně k tíži provozovatele. Vlastník lesa zajistí nápravu pouze u škod, které sám způsobil a po ukončení provozu větrného parku rozhodne příslušný úřad ve spolupráci s vlastníkem pozemku (lesa), zda bude komunikace zachována pro účely lesního hospodářství v plném rozsahu, nebo zda bude částečně zrekultivována na náklady provozovatele. *Využití stávající sítě je hospodárným krokem, neboť tato je nezbytná pro obhospodařování lesů a není žádoucí umísťování dalších pozemních komunikací k jednomu účelu. Pro nezbytnou infrastrukturu k VTE bude využita stávající lesní cestní síť z důvodu minimalizace rizika fragmentace lesních porostů a dalšího omezování produkční plochy v důsledku vzniku ochranných pásem elektrovodu a dalších sítí. Zachování souvislých lesních komplexů je klíčové jak z hlediska*	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					ekologické stability, tak z hlediska hospodářského využití lesa. Fragmentace by měla dlouhodobé negativní kumulativní dopady na stabilitu porostů, hospodaření i ekologické funkce lesa. Zachování celistvosti lesa je proto základním předpokladem přijatelnosti realizace OZE v lesních územích. Vedení komunikací a infrastruktury lesem vede ke zvyšování fragmentace, provozní zátěže a dlouhodobému omezení hospodaření. Preferováno je řešení mimo PUPFL, případně využití již existujících tras. 10) V případě nutnosti umístění VTE na PUPFL budou tyto, stejně tak případná související zařízení pro ukládání energie, umisťovány pouze na lesích v kategorii lesa hospodářského a nikoli v lesích kategorie lesů ochranných nebo lesů zvláštního určení. 11) VTE ani případná související zařízení pro ukládání energie nebudou umisťovány na stanovištích extrémní edafické řady (Z, X, Y, J) na stanovištích ovlivněných vodou (edafické kategorie L, U, V, O, P, Q, G, T a R) a stanovištích lesních typů s výrazným svahovým charakterem, který je označen čtyřmístným kódem, kde poslední písmeno je „e“ podle typologických map Národního lesnického institutu (NLI) *Les ochranný a lesy zvláštního určení plní nadregionální ekologické a stabilizační funkce, které vyžadují zvýšenou míru ochrany. V případě vyhlášené kategorie lesa ochranného nebo lesa zvláštního určení je hospodaření regulováno v závislosti na vyhlášené kategorii lesa, kdy je podporována vyhlášená funkce. Na těchto kategoriích lesa jsou upřednostňovány funkce lesů, které vylučují umístění VTE. Z tohoto pohledu je hospodářský les nejméně chráněnou a nejméně rizikovou kategorií lesa.* *Na uvedených stanovištích plní lesní porosty stabilizační funkci, protierozní a další, které vyžadují zvýšenou míru ochrany. Umístěním na lesní stanoviště extrémní řady, řad ovlivněných vodou a svahových stanovišť není žádoucí, neboť v důsledku záboru dojde k negativním dopadům na PUPFL a les, což je rovněž v rozporu s podstatou boje s klimatickou změnou a ochranou lesa. Umístěním na těchto plochách může dojít k dlouhodobým negativním dopadům, které nelze následně jednoduše rekultivovat a může dojít trvalým škodám na lesích a lesní půdě.* 12) Na PUPFL (mimo ploch odňatých plnění funkcí lesa) je zakázáno zřizovat mezideponie, skládky materiálu, parkování techniky a dočasná zařízení stavby. *Staveništní činnost v lese představuje vysoké riziko poškození půdy, porostů a vodního režimu, a proto musí být na lesních pozemcích minimalizována.* 13) Pro pásmo **30 m od okraje lesa** bude územní opatření obsahovat tyto **závazné podmínky pro dotčení zájmů chráněných lesním zákonem:** • Na pozemcích ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa ve smyslu § 14 lesního zákona není přípustné umisťování staveb a zařízení spojených s trvalým nebo dlouhodobým pobytem osob, zejména provozních objektů, technologických budov, administrativních zázemí, obytných nebo pobytových staveb. Na pozemcích v ochranném pásmu lesa není přípustné umisťování bateriových energetických úložišť ani jiných technologických zařízení s potenciálním rizikem vzniku požáru, havárie nebo mimořádné události, které by mohly ohrozit stabilitu, bezpečnost nebo plnění funkcí lesa • Na pozemcích v ochranném pásmu lesa lze výjimečně umístit pouze nezbytná technická zařízení bez trvalé obsluhy, jejichž umístění je funkčně vázáno na hlavní záměr, nelze je technicky nebo provozně umístit mimo tuto vzdálenost a jejichž provoz nebude mít negativní vliv na lesní porosty, okraje lesa ani plnění funkcí lesa. *Pozemky ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa ve smyslu § 14 lesního zákona, plní důležitou ochrannou a preventivní funkci, jejímž cílem je zajistit ochranu lesa před negativními vlivy činností a staveb realizovaných v jeho bezprostředním okolí.* *Umisťování staveb s trvalým nebo dlouhodobým pobytem osob v této vzdálenosti zvyšuje riziko poškození lesních porostů, ohrožení bezpečnosti osob vlivem pádu stromů, větrných polomů nebo požárů a současně vytváří tlak na další zásahy do lesních pozemků.* *Bateriová energetická úložiště a obdobná technologická zařízení představují z hlediska ochrany lesa specifické riziko, zejména z důvodu možnosti vzniku požáru, obtížné likvidace havarijních stavů a potenciálně závažných dopadů na lesní ekosystémy. Jejich umístění v bezprostředním okolí*	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					lesa by bylo v rozporu s preventivní funkcí tohoto území a se zásadou předcházení rizikům poškození lesa. *Stanovením této podmínky není vyloučena realizace záměrů OZE jako celku, ale je zajištěno, že pozemky ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa zůstanou zachovány jako ochranná přechodová zóna minimalizující konflikty mezi lesním hospodářstvím, ochranou lesa a novými rozvojovými aktivitami v území.* **Doplňující technické připomínky k VTE z hlediska ochrany lesa uvést do podmínek a zmírňujících opatření pro provoz záměrů OZE v rámci územního opatření** **Ochrana lesa před námrazou, pádem a odhozem ledu z lopatek VTE** Z hlediska ochrany lesa požadujeme, aby návrh územního opatření pro akcelerační oblast vymezenou pro VTE výslovně řešil ochranu PUPFL a navazujících lesních porostů před **pádem a odhozem ledu z lopatek rotoru při námrazových situacích**. Odborná doporučená praxe DNV pro větrné elektrárny v podmínkách námrazy výslovně zahrnuje i**ce detection, de-icing a anti-icing postupy i vazbu na řídicí a ochranný systém turbíny**, a mezinárodní doporučení IEA Wind Task 19 jsou zaměřena právě na hodnocení rizika ice fall / ice throw a na výběr vhodných rizik snižujících opatření. **Povinnost systému detekce námrazy a automatického odstavení** Požadujeme, aby územní opatření stanovilo, že **VTE umísťované na PUPFL nebo v bezprostřední návaznosti na PUPFL musí být vybaveny systémem detekce námrazy a řídicím systémem**, který při zjištění námrazy nebo při zjištění podmínek svědčících o riziku tvorby ledu **automaticky omezí nebo zastaví provoz rotoru** a zabrání automatickému opětovnému spuštění do doby, než bude riziko pádu nebo odhozu ledu odstraněno nebo vyhodnoceno jako nepřítomné. Takový požadavek odpovídá doporučené technické praxi pro provoz VTE v podmínkách námrazy i běžně popisovanému bezpečnostnímu řešení moderních turbín. **Povinnost aktivního anti-icing / de-icing systému lopatek** Požadujeme, aby územní opatření stanovilo, že **rotorové listy VTE umísťovaných na PUPFL nebo v bezprostřední návaznosti na PUPFL musí být vybaveny aktivním anti-icing / de-icing systémem**, např. elektrickým vyhříváním lopatek nebo jiným technicky srovnatelným a provozně ověřeným systémem, který prokazatelně snižuje riziko akumulace ledu a následného pádu nebo odhozu ledových kusů do okolního lesního porostu. Současně požadujeme výslovně uvést, že **samotná pasivní povrchová úprava lopatek nesmí být v námrazově exponovaných polohách považována za dostatečné samostatné opatření**, neboť odborné podklady uvádějí, že aktivní ohřev patří mezi nejvíce prověřené a používané způsoby omezení dopadů námrazy, zatímco samotné nátěry mají zejména při silnější námraze omezenou účinnost. **Povinnost lokalitně specifického posouzení rizika ice fall / ice throw** Požadujeme, aby pro každou VTE navrženou na PUPFL nebo v návaznosti na PUPFL bylo zpracováno **lokalitně specifické posouzení rizika ice fall / ice throw**, které vyhodnotí dosah pádu a odhozu ledu při provozu i po odstavení zařízení a prokáže, že navržené technické a provozní řešení nezpůsobí nepřijatelné poškozování okolních lesních porostů, porostních stěn, lesních cest a zařízení sloužících lesnímu hospodářství. Požadujeme, aby posouzení vycházelo z uznávané metodiky nebo mezinárodně doporučené praxe pro hodnocení rizika námrazy a odhozu ledu u VTE. Takový požadavek má přímou oporu v mezinárodních doporučeních IEA Wind Task 19 a v doporučené praxi DNV pro větrné elektrárny v podmínkách námrazy. **Podmínka nepřípustnosti umístění VTE při nepřijatelném riziku poškození lesa** Požadujeme, aby územní opatření výslovně stanovilo, že **VTE nesmí být umístěna tak, aby modelovaný prostor dopadu nebo odhozu ledu při námrazových situacích zasahoval do navazujících ponechávaných lesních porostů způsobem, který by mohl vést k jejich opakovanému mechanickému poškozování, destabilizaci porostních stěn nebo ke zvýšenému riziku vzniku sekundárních škod**. Nelze-li takové riziko technickými a provozními opatřeními spolehlivě snížit, požadujeme problematickou část akcelerační oblasti vypustit. Tento	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					požadavek odpovídá i metodice MŽP, která výslovně předpokládá zmenšení či vypuštění problematických částí území tam, kde limit nelze rozumně a dostatečně ošetřit podmínkami. **Provozní režim při námraze a evidence námrazových událostí** Požadujeme, aby územní opatření stanovilo, že **při meteorologických podmínkách s rizikem tvorby námrazy nebo při detekované námraze musí být provoz VTE převeden do ochranného režimu**, přičemž běžný provoz rotoru nesmí pokračovat, pokud by hrozil odhoz ledu nebo mechanické poškození okolních lesních porostů. Opětovné spuštění VTE má být vázáno na odstranění námrazy aktivním systémem nebo na prokázané pominutí rizika. Současně požadujeme, aby provozovatel vedl e**videnci námrazových událostí, aktivací anti-icing / de-icing systému, ochranných odstávek a případných incidentů souvisejících s pádem nebo odhozem ledu**, a aby tyto údaje byly k dispozici pro vyhodnocení účinnosti stanovených opatření. Monitoring a vyhodnocování účinnosti opatření je v souladu s mezinárodní odbornou praxí pro snižování rizik spojených s ice fall / ice throw. **Z hlediska ochrany ZPF:** 14) Záměry v akcelerační oblasti AOV71 Hořice, včetně základů větrných elektráren, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury, budou umisťovány a navrhovány tak, aby rozsah odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) byl omezen na nezbytné minimum, které nepřekročí navrhovaný odhad záboru ZPF uvedený v návrhu změny ÚRP. *Akcelerační oblast je vymezena na pozemcích náležejících do ZPF. Podmínka konkretizuje zásadu minimalizace záborů podle § 4 zákona o ochraně ZPF. Tuto zásadu je nutno uplatňovat již na úrovni koncepčních a územně plánovacích nástrojů, a to i v situaci, kdy nejsou známa konkrétní technická řešení jednotlivých záměrů. Jejím účelem je zajistit, aby zásah do zemědělského půdního fondu nepřesáhl míru nezbytně nutnou pro realizaci daného záměru, a aby byly přednostně využity takové varianty řešení, které vedou k omezení plošných nároků na ZPF.* 15) Zemědělskou půdu zařazenou do I. a II. třídy ochrany ZPF lze pro záměry VTE a souvisejících staveb odejmout pouze v nezbytném rozsahu. Při požadavku záboru půd vyšších tříd ochrany v rámci akcelerační oblasti musí být prokázáno, že nemohou být použity přednostně půdy nižších tříd ochrany bez významného zvýšení dopadů na jiné chráněné veřejné zájmy, bez ohrožení bezpečnosti nebo bez ztráty funkčnosti záměru. V souladu se zásadami plošné ochrany zemědělského půdního fondu uvedenými v § 4 odst. 1 zákona o ochraně ZPF by při umisťování záměrů měly být vždy preferovány půdy méně kvalitní. *Část akcelerační oblasti se nachází na půdách I. a II. třídy ochrany ZPF, u nichž zákon o ochraně ZPF stanoví zvýšenou míru ochrany (§ 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně ZPF. Podmínka nestanoví absolutní zákaz jejich dotčení, ale vymezuje pravidla pro jejich využití v návaznosti na konkrétní projektové řešení, které bude známo až v navazujících řízeních. Zásada přednostního využívání méně kvalitní půdy se uplatní přiměřeně i mezi ostatními třídami ochrany.* 16) Související dopravní infrastruktura bude navrhována přednostně po stávajících veřejně přístupných pozemních komunikacích, zemědělských účelových komunikacích, po hranici obhospodařovatelných zemědělských pozemků nebo v návaznosti na existující liniové prvky v území, a to pouze v nezbytném rozsahu. *Dopravní infrastruktura představuje z hlediska ochrany ZPF významný potenciální zdroj záborů a narušení organizace půdních bloků. Podmínka vychází z § 4 odst. 1 písm. d) zákona o ochraně ZPF a směřuje k ochraně obhospodařovatelnosti zemědělských pozemků a k omezení fragmentace půdních bloků.* 17) Dokumentace pro povolení záměru bude obsahovat vyhodnocení dopadů navrženého řešení na organizaci ZPF, včetně zákresu: • dotčených půdních bloků, • přístupů k zemědělským pozemkům a účelových komunikací, • dočasných a trvalých záborů ZPF,	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					• manipulačních a montážních ploch, • případných zbytkových ploch. *Podmínka stanoví způsob, jak má být v navazující fázi doloženo splnění požadavků na ochranu organizace ZPF. Umožní posouzení, zda navržené řešení nezhoršuje obhospodařovatelnost zemědělských pozemků a nevytváří problematické zbytkové plochy.* 18) Dočasné stavební a montážní plochy budou přednostně soustředěny do ploch, které budou záměrem dotčeny trvale, zejména do budoucích trvalých zpevněných ploch, obslužných komunikací a manipulačních ploch. Využití jiné zemědělské půdy pro dočasné účely je přípustné pouze v nezbytném rozsahu a po dobu nezbytně nutnou. *Po ukončení jejich využívání budou tyto plochy uvedeny do stavu umožňujícího další zemědělské obhospodařování. Podmínka konkretizuje zásadu minimalizace dočasných zásahů do ZPF a navazuje na právní úpravu dočasného odnětí ZPF a povinnost rekultivace podle zákona o ochraně ZPF a prováděcí vyhlášky.* 19) Záměry budou umisťovány, navrženy a provedeny tak, aby nezvyšovaly erozní ohrožení zemědělské půdy, nezhoršovaly odtokové poměry, neomezovaly retenční a infiltrační schopnost půdy nad nezbytnou míru a nezpůsobovaly zhutnění nebo jiné zhoršení půdních vlastností. V územích s vyšší erozní ohrožeností nebo zhoršenými odtokovými poměry budou základové konstrukce a nové zpevněné plochy umísťovány pouze v nezbytném rozsahu. Krajinné prvky plnící retenční, infiltrační nebo protierozní funkci budou zachovány v maximální možné míře. *Podmínka chrání mimoprodukční funkce zemědělské půdy ve smyslu § 4 odst. 1 písm. h) zákona o ochraně ZPF a reaguje na možná rizika spojená s výstavbou VTE, zejména z hlediska eroze, povrchového odtoku a zhutnění půdy s akcentem na zachování hydrologických a odtokových poměrů v území.* 20) V navazujících řízeních budou pro plochy dotčené výstavbou větrných elektráren a související infrastruktury stanoveny základní parametry rekultivace, a to s ohledem na charakter zásahu do půdního profilu a jeho dlouhodobé dopady na zemědělskou půdu. Rekultivace dočasně dotčených ploch musí směřovat k obnovení jejich zemědělské využitelnosti v maximální možné míře. U ploch dotčených trvalými stavebními objekty bude rekultivace posuzována s ohledem na skutečný rozsah a povahu zásahu do půdního profilu. *U záměrů větrných elektráren je obvykle deklarována možnost rekultivace území po ukončení jejich provozu. Je však nutno zohlednit, že masivní betonové základy stožárů představují hluboký a dlouhodobý zásah do půdního profilu, který není plně vratný. Ani v případě odstranění nadzemních částí stavby a následného zakrytí povrchu zeminou nedochází k obnovení původního půdního prostředí, neboť v místě základů zůstává trvalá fyzická bariéra v podobě podzemních konstrukcí. Tyto konstrukce dlouhodobě omezují přirozené půdní funkce, zejména vodní režim, infiltrační schopnost, biologickou aktivitu půdy a možnost jejího plnohodnotného zemědělského využití. Z uvedených důvodů nelze dotčení půdy v místech základů větrných elektráren považovat za plně dočasné ani po formálním ukončení užívání stavby. Takové zásahy je proto nutné hodnotit jako trvalou zátěž zemědělského půdního fondu, která přetrvává i po odstranění záměru, a tomu odpovídajícím způsobem k nim přistupovat při posuzování odnětí půdy ze ZPF a stanovení podmínek rekultivace.*	
52.	MMR-34218-2026-81 **Krajský úřad Jihočeského kraje** Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví	**Nesouhlasné**	99czy	AOV72	**Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec.** Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný správní orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a současně jako příslušný orgán podle ust. § 13 odst. 1 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOZE“), a ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vydává podle ust. § 54 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, **nesouhlasné**	**Akceptováno jinak.** Z návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV72 vypuštěna. **REAKCE DO:** Dotčený orgán s vypořádáním souhlasí.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					stanovisko podle ust. § 13 odst. 2 písm. a), b), d) a e) ZOZE k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle ZOZE pro akcelerační oblast **AOV72 Mackův kopec**. **Odůvodnění:** Toto stanovisko je vydáváno na základě komplexního vyhodnocení návrhu územního opatření ve vztahu k zákonem chráněným veřejným zájmům na ochraně přírody a krajiny, přičemž krajský úřad vycházel z dostupných podkladů předložených pořizovatelem, odborných podkladů ochrany přírody a krajiny, metodických výkladů Ministerstva životního prostředí, z principů prevence a předběžné opatrnosti vyplývajících z právní úpravy ochrany přírody a krajiny. Krajský úřad vycházel také z koncepčního materiálu v oblasti ochrany krajinného rázu a krajinného plánování, který pořídil odbor regionálního rozvoje a územního plánování. Konkrétně se jedná o Územní studii krajiny Jihočeského kraje, stanovující cílové kvality krajiny v souladu s požadavky Evropské úmluvy o krajině. Vymezení krajinných oblastí jako individuálních krajinných jednotek včetně stanovených podmínek pro zachování či dosažení jejich cílových kvalit je pak promítnuto do projednávané Změny č. 10 Zásad územního rozvoje. Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV72 Mackův kopec nijak zohledněny. Akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 608165 Bořetín u Strmilova, 643629 Horní Olešná a 790249 Zahrádky (správní obvod obce s rozšířenou působností Jindřichův Hradec). Akcelerační oblast určena pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Rozloha akcelerační oblasti je 334,1 ha (3,3 km2) a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 31,5 MW, což odpovídá max. 9 věžím. Stanovisko je vydáno jako nesouhlasné ve vztahu ke správním úkonům podle § 13 odst. 2 písm. a) ZOZE – nesouhlas k zásahu do významných krajinných prvků podle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „ZOPK“), podle § 13 odst. 2 písm. b) ZOZE – nepovolení odchylného postupu při ochraně volně žijících ptáků podle § 5b odst. 1 ZOPK, podle § 13 odst. 2 písm. d) ZOZE – nesouhlas k činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz podle § 12 odst. 2 ZOPK, a podle § 13 odst. 2 písm. e) ZOZE – nepovolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 ZOPK. <u>K významným krajinným prvkům (dále jen „VKP“)</u> VKP tvoří základní prvek obecné ochrany přírody a krajiny podle § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK. Jejich ochrana je veřejným zájmem a vychází z jejich ekologické, stabilizační a estetické funkce v krajině. VKP je nutné chápat jako funkční součást krajinné struktury, jejíž význam spočívá nejen v jejím prostorovém vymezení, ale zejména ve schopnosti udržovat ekologickou stabilitu a zajišťovat vazby v krajině. Zásahy do VKP proto nelze posuzovat izolovaně, ale vždy ve vztahu k jejich širším ekologickým funkcím a návaznosti na územní systém ekologické stability. <u>Krajinný ráz</u> Podle § 12 ZOPK je krajinný ráz chráněn před činnostmi, které by mohly snížit jeho estetickou a přírodní hodnotu. Krajinný ráz je tvořen přírodními, kulturními a historickými charakteristikami území. Zásahy do krajinného rázu je nutné posuzovat individuálně s ohledem na konkrétní prostorové a vizuální vztahy v krajině. Větrné elektrárny představují záměry s výrazným prostorovým a vizuálním působením, které může zásadně ovlivnit estetické vnímání krajiny, zejména v otevřených a krajinně exponovaných polohách. <u>K ochraně volně žijících ptáků a zvláště chráněných druhů</u> Podle § 5b ZOPK jsou chráněni všichni volně žijící ptáci, zejména před úmyslným usmrcováním, rušením a ničením jejich hnízd a biotopů. Podle § 50 ZOPK jsou zvláště chráněné druhy chráněny ve všech vývojových stádiích, včetně jejich biotopů. Posouzení výjimek podle § 56 ZOPK vyžaduje prokázání veřejného zájmu, neexistenci jiného uspokojivého řešení a zajištění, že nedojde k nepříznivému ovlivnění stavu druhů. V projednávaném případě však nejsou k dispozici dostatečné podklady pro vyhodnocení intenzity	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					zásahů ani pro přesné určení dotčených druhů a jejich výskytu, což zásadně omezuje možnost řádného správního uvážení. Vzhledem k tomu, že návrhem územního opatření nejsou dotčeny jeskyně (§ 10 odst. 2 ZOPK), stanovisko podle § 13 odst. 2 písm. c) ZOZE se nevydává. Stanovisko podle § 13 odst. 2 písm. f) ZOZE – souhlas s dotčením zájmů chráněných zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), podle § 14 odst. 2 věty druhé lesního zákona – je souhlasné; případné podmínky jsou uvedeny v závěru stanoviska. Stanovisko podle § 14 odst. 1 ZOZE, vydané krajským úřadem jako vodoprávním úřadem podle § 54 odst. 1 stavebního zákona namísto výjimky podle § 23a odst. 8 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o vodách“), je rovněž souhlasné; podmínky jsou uvedeny v závěru stanoviska. Dále jsou stanoveny podmínky z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu podle § 13 odst. 1 písm. b) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“). Vzhledem k tomu, že stanovisko je jako celek nesouhlasné, krajský úřad tyto dílčí souhlasy neuvádí ve výroku stanoviska. Metodika Ministerstva životního prostředí „Metodika ke stanovování podmínek zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů“ (dále jen „Metodika MŽP“) v bodě 4 na s. 5 uvádí, že podmínky stanovené pro záměry v akcelerační oblasti nesmí být přísnější než podmínky pro záměry umísťované mimo akcelerační oblasti. Tomuto požadavku je však obtížné dostát zejména s ohledem na nedostatečné podklady o stavu životního prostředí, především přírodního prostředí, a dále vzhledem k proměnlivosti některých přírodních jevů, například výskytu zvláště chráněných druhů živočichů. Z hlediska principu předběžné opatrnosti by přitom v některých případech bylo namístě stanovit podmínky přísnější. Ani možnost ukládání podrobnějších podmínek, než připouští podrobnost územního plánu (Metodika MŽP, bod 7.6, s. 20–21), tuto nejistotu zcela neodstraňuje. I v konkrétním případě by proto zůstávalo sporné, zda jsou navržené podmínky a opatření dostatečné, a krajský úřad z tohoto důvodu vydal nesouhlasné stanovisko. Pro územní opatření navíc nelze bez dalšího použít běžnou typologii podmínek známou z individuálního posuzování záměrů. Zejména nelze přesně lokalizovat zmírňující opatření ani určit jejich četnost. Problematická je rovněž otázka jejich reálné proveditelnosti. Zatímco stavební nebo technickou proveditelnost lze zpravidla posoudit poměrně přesně, právní proveditelnost je na úrovni územního opatření obtížně zjistitelná, neboť krajský úřad nemá informace o dostupnosti pozemků potřebných k realizaci opatření v akcelerační oblasti ani mimo ni. Přitom například zmírnění vizuálních dopadů větrných elektráren by bylo třeba řešit i v širším pásmu jejich viditelnosti. Metodika MŽP dále v bodě 7 na s. 10 upozorňuje na požadavek zákonnosti podmínek. Podmínky a opatření lze sice obecně odůvodnit i na úrovni územního opatření, obtížně však lze prokazovat jejich přímou vazbu na konkrétní negativní vliv na zájmy ochrany přírody. Problematická může být i praktická aplikace některých konkrétních podmínek. Například podmínka stanovující povinnost provozovatele větrné elektrárny zajistit její vypnutí ve dnech orby a sklizně na okolních zemědělských pozemcích a po několik následujících dnů neřeší, jakým způsobem má být provozovatel o těchto činnostech informován ani kdo odpovídá za případné nesplnění povinnosti. Není zřejmé, zda má povinnost informovat provozovatele větrné elektrárny zemědělský hospodář, vlastník pozemku nebo jiný subjekt, ani jakým způsobem a v jakém časovém předstihu má být tato informace předávána. Současně není jednoznačné, zda se podmínka vztahuje pouze na orbu, nebo i na další způsoby zpracování půdy, jako je podmítka, diskování či bezorebné technologie, které mohou mít obdobný vliv na výskyt ptáků. Takto formulovaná podmínka je proto obtížně aplikovatelná i kontrolovatelná a bylo by vhodné buď přesněji vymezit dotčené činnosti,	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					mechanismus informování provozovatele a odpovědnost jednotlivých subjektů, nebo podmínku formulovat obecnějším a jednoznačně vykonatelným způsobem. Současně je třeba uvést, že takto formulovaná podmínka fakticky předpokládá vznik povinnosti na straně zemědělských subjektů, které nejsou adresáty dotčeného správního aktu a jejichž právní postavení není tímto aktem přímo regulováno. Podmínka však nemůže bez výslovného zákonného zmocnění ukládat povinnosti třetím osobám, které nejsou účastníky řízení ani nositeli práv a povinností vyplývajících z tohoto rozhodnutí. Zároveň nelze presumovat, že by tyto subjekty byly povinny aktivně organizovat či přizpůsobovat své hospodaření ve prospěch provozovatele větrné elektrárny, pokud k tomu neexistuje zákonný nebo smluvní důvod. V prostředí akcelerační oblasti, kde může působit více nezávislých zemědělských subjektů, navíc nelze předpokládat jednotné plánování hospodaření ani předvídatelnost termínů jednotlivých činností. Podmínka přitom neobsahuje žádný právní ani faktický mechanismus, který by určoval, kdo má povinnost provozovatele větrné elektrárny informovat o plánovaných zemědělských pracích, jakým způsobem a v jakém časovém předstihu. Není tedy zřejmé, z jakého právního titulu by měla povinnost informování na straně zemědělských hospodářů vznikat, ani jak by měla být vynucována v případě více subjektů působících v daném území. Tento stav je problematický i ve světle Metodiky MŽP, která zdůrazňuje požadavek jednoznačnosti, právní vymahatelnosti a provázanosti podmínek s konkrétními identifikovatelnými vlivy a subjekty, přičemž zároveň připouští jen takové podmínky, které jsou reálně proveditelné a kontrolovatelné v rámci územního opatření. V daném případě však tyto předpoklady naplněny nejsou. Z uvedeného důvodu vzniká zásadní aplikační a vykonatelnostní nejistota, neboť realizace podmínky je fakticky závislá na jednání třetích osob bez jasně vymezené právní povinnosti, bez určení odpovědnosti a bez zajištěného informačního mechanismu. Podmínka je tak v praxi obtížně aplikovatelná i kontrolovatelná. Pro negativní stanovisko k územnímu opatření svědčí více důvodů. Jedním z obecných důvodů je právní nejistota investorů, dotčených obcí i dalších dotčených subjektů, zda bude možné záměr větrné elektrárny v akcelerační oblasti zákonně umístit. Pokud Metodika MŽP v bodě 7.2 na s. 13 správně zdůrazňuje požadavek, aby podmínky územního opatření nenarušovaly legitimní očekávání žadatelů, tím spíše je nutné tento požadavek vztáhnout na stanovisko krajského úřadu jako celek. Krajský úřad však na základě předloženého návrhu územního opatření nemůže tomuto požadavku dostát, neboť předložené řešení zakládá významnou míru nejistoty ohledně reálné proveditelnosti a přípustnosti záměrů v dotčeném území. Dalším zásadním aspektem je samotná efektivita vymezení akcelerační oblasti Mackův kopec. Její celková výměra činí **3,34 km²**, přičemž již stávající podmínky stanovené v územním opatření fakticky limitují využití území v rozsahu cca **2,28 km²**, což představuje přibližně **68,2 %** celkové plochy akcelerační oblasti. Tyto limity vyplývají zejména z ochrany prvků územního systému ekologické stability podle § 3 odst. 1 písm. a) ZOPK, které jsou podle § 4 odst. 1 ZOPK chráněny před poškozováním a ničením. Do výměry byly dále promítnuty podmínky ochrany zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkcí lesa, přičemž tyto pozemky jsou současně významnými krajinnými prvky ve smyslu § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK, jejichž ekologicko-stabilizační funkce požívá zákonné ochrany. Současně byly zahrnuty plochy vymezených biotopů vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Naopak plošné limity vyplývající z ochrany krajinného rázu a ochrany zvláště chráněných druhů nebyly plošně vyčísleny, a to zejména s ohledem na absenci dostatečných podkladů. Krajský úřad se dále zabýval možností stanovení dalších zmírňujících podmínek (např. ochrana vodních toků a mokřadů, náhrada biotopů, biologický dozor, kompenzační výsadby, ochrana krajinného rázu). Tyto podmínky měly být formulovány s cílem zajistit soulad se ZOPK a dalšími složkovými předpisy a současně naplnit požadavky § 13 odst. 2 ZOZE. Jednalo se např. o tyto podmínky: 1) Záměry obnovitelných zdrojů energie (dále jen „OZE“) a související infrastruktury budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) ve vzdálenosti min. 50 metrů od břehové hrany vodních toků a okrajů ostatních výše uvedených	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					stanovišť, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem. Překonání vodních toků bude realizováno řízeným protlakem pode dnem toku. Vstupní i výstupní jámy musí být umístěny tak, aby nezasahovaly do břehů a břehových porostů daného toku. Při křížení mokřadních ploch liniovou infrastrukturou (vyvedení výkonu, komunikace) je nutné realizovat opatření proti meliračnímu efektu (např. zásyp a izolace vedení) a odvádění vod rigoly podél komunikací. 2) Záměry OZE budou umisťovány mimo cenné přírodní biotopy a související infrastruktura bude do těchto přírodních biotopů umisťována pouze v nezbytných případech. Především se jedná o biotopy zvláště chráněných druhů a přírodní biotopy jejichž vymezení vychází z Mapování biotopů České republiky (Agentura ochrany přírody a krajiny ČR – AOPK ČR, dostupné z: https://portal.nature.cz/biotopy). V případě, že budou zničeny či zásadním způsobem ovlivněny tyto cenné přírodní biotopy a pokud technické řešení záměru neumožňuje vyloučení zásahu, budou vytvořeny nové (tj. náhradní) biotopy na okraji plochy záměru nebo na jiné, k tomuto účelu vhodné ploše či se významně zkvalitní (obnovou či úpravou) existující biotopy v ploše záměru. Nově založené nebo obnovené biotopy budou svým charakterem co nejvíce odpovídat ekologickým vlastnostem a druhovému složení původního biotopu. Plocha nově vytvořeného (či obnoveného) biotopu bude 1,5krát větší než plocha biotopu dotčeného a musí být umístěna ve vzdálenosti minimálně 300 m od paty stožáru nejbližší větrné elektrárny (dále jen „VTE“). Biotop bude založen (např. dokončeny terénní úpravy, povrch oset osivem, případně dokončena výsadba dřevin) před uvedením záměru obnovitelných zdrojů do provozu, případně v k tomu vhodném období ihned po uvedení záměru do provozu (např. osev na jaře po podzimním spuštění záměru). Za následnou péči a údržbu náhradního biotopu odpovídá provozovatel po celou dobu životnosti záměru. 3) Bude ustanovena odborně způsobilá osoba s vysokoškolským přírodovědným vzděláním a minimálně tříletou praxí (dále jen „biologický dozor“), která bude odpovědná za vyhodnocení plnění podmínek stanovených tímto opatřením obecné povahy při přípravě i realizaci záměru a za ověření změn v území. Biologický dozor bude vykonáván ve fázi přípravy i realizace záměru. Veškeré činnosti související se zvláště chráněnými druhy budou průběžně zaznamenávány do stavebního deníku (datum, druh, počet jedinců, provedená opatření). Investor zajistí prokazatelné seznámení této osoby s opatřením obecné povahy a souvisejícími rozhodnutími. Ustanovení biologického dozoru bude oznámeno místně příslušnému krajskému úřadu. Biologický dozor dále před zahájením realizace zajistí zpracování biologického hodnocení se zaměřením na ochranu zvláště chráněných druhů, přírodních biotopů a krajinného rázu. Toto hodnocení bude předloženo spolu se žádostí o vydání ověřovacího stanoviska k provedení stavby. Součástí biologického hodnocení bude návrh umístění a způsobu realizace kompenzačních a ochranných opatření (např. náhradní biotopy, izolační zeleň apod.). V průběhu realizace stavby biologický dozor zajistí kontrolu plnění stanovených podmínek (např. instalace migračních bariér, transfer zvláště chráněných druhů) a v případě potřeby navrhne doplňující opatření. 4) Pohledově exponovaný charakter lokality, zejména ve vztahu k okolním obcím, je nutné respektovat, stejně jako zachování nerušeného krajinného rámce významných kulturně-historických dominant v území (zejména kostel Zjevení Páně s křížem, kostel sv. Petra a Pavla, kostel sv. Václava s farou, zámek a další drobné sakrální a památkové prvky, kostel sv. Jana Křtitele, kostel sv. Jiljí a kostel sv. Prokopa, městské opevnění, radnice, zámek s pivovarem a zřícenina tvrze Tumaberk, jakož i další významné sakrální, sídelní a fortifikační objekty v širším území, včetně lázeňských a školních areálů a zřícenin hradů Janštejn a Štamberk). Charakter území je určován cenným obrazem Strmilova v ose sever–jih, harmonickou krajinou Panských Dubenek a krajinou v okolí lázeňského areálu sv. Kateřina. Jedná se o kulturní krajinu s jemně členěným reliéfem, rybničními motivy a dochovanými sídelními a sakrálními dominantami, jejichž krajinné uplatnění je nezbytné chránit. Z těchto důvodů je požadováno vhodné prostorové uspořádání záměru, zejména respektování výškových limitů a umístění VTE tak, aby byly minimalizovány negativní dopady na krajinný ráz a zachovány pohledové vazby na uvedené kulturně-historické hodnoty. 5) V dotčené akcelerační oblasti převažuje mozaika lesních porostů, luk a orné půdy, včetně významně zastoupené mimolesní zeleně (skupiny dřevin, solitérní stromy, remízky a liniová zeleň).	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Zásahy do prvků krajinné zeleně musí být minimalizovány. Záměry OZE a související infrastruktura budou přednostně umisťovány mimo plochy mimolesní zeleně tvořící hodnotnou krajinnou mozaiku, zejména mimo liniovou zeleň a plošné porosty do 0,5 ha, s výjimkou nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Případné zničení či zásadní ovlivnění přítomných přírodních biotopů musí být kompenzováno novými výsadbami. Plochy nových výsadeb musí odpovídat alespoň 1,5násobku původní rozlohy a plochy dřevin musí být umístěny ve vzdálenosti minimálně 300 m od paty stožáru nejbližší VTE. 6) Záměry OZE budou umisťovány tak, aby nedošlo k umístění VTE na nejvyšší polohy akcelerační zóny. **Krajský úřad vyhodnotil, že aplikací všech výše uvedených podmínek by došlo k dalšímu omezení využitelnosti plochy akcelerační oblasti, a proto od stanovení a doplnění dalších podmínek v územním opatření upustil. Kumulací zákonných limitů dochází k zásadní redukci využitelné plochy akcelerační oblasti, a tím i k oslabení smyslu jejího vymezení. Případné uplatnění dalších územních či věcných limitů by vedlo k dalšímu významnému zmenšení rozsahu plochy vhodné k umisťování záměrů, až na úroveň, která by již neumožňovala reálné a právně jisté využití akcelerační oblasti pro větrné elektrárny. Zbytková plocha tak ani v současném stavu, a tím spíše při zohlednění potenciálních dalších omezení, neumožňuje naplnění účelu vymezení akcelerační oblasti v rozsahu předpokládaném územním plánováním.** Podle návrhu zadání změny č. 2 Územního rozvojového plánu se má jednat o oblasti, jejichž vymezení lze v měřítku územního rozvojového plánu odůvodnit, přičemž pro oblasti pro větrné elektrárny platí, že mají být vymezovány jako celistvé plochy o velikosti 2,5 km² a větší. Zbytková plocha vymezené oblasti tedy nepředstavuje relevantní alternativu, neboť by již neodpovídala stanovenému požadavku na minimální rozsah a celistvost vymezení. S ohledem na výše uvedené skutečnosti krajský úřad konstatuje, že v daném případě nelze garantovat naplnění zákonných požadavků ochrany významných krajinných prvků, volně žijících ptáků, zvláště chráněných druhů ani krajinného rázu v rozsahu vyžadovaném platnou právní úpravou. Z tohoto důvodu nebyly splněny podmínky pro vydání souhlasného stanoviska podle § 13 odst. 2 ZOZE. **Z hlediska ochrany vod:** 1) Záměry OZE a související infrastruktura nebudou umisťovány do ochranných pásem vodních zdrojů I. stupně. V ochranných pásmech vodních zdrojů II. stupně mohou být umístěny pouze za předpokladu, že nejsou v rozporu s podmínkami stanovenými rozhodnutím nebo opatřením obecné povahy, kterým bylo ochranné pásmo vymezeno, a že bude v dokumentaci záměru prokázáno, že nedojde k ohrožení vydatnosti, jakosti ani zdravotní nezávadnosti vodního zdroje. *Ochranná pásma vodních zdrojů jsou stanovena ve veřejném zájmu na ochraně vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti zdrojů podzemních a povrchových vod využívaných nebo využitelných pro zásobování pitnou vodou. V ochranných pásmech I. stupně je s ohledem na jejich bezprostřední vazbu na jímací nebo odběrná zařízení umisťování záměrů OZE a související infrastruktury vyloučeno. V ochranných pásmech II. stupně je nezbytné respektovat konkrétní režim stanovený vodoprávním úřadem a vyloučit taková řešení záměru, která by mohla negativně ovlivnit vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje.* 2) Záměry OZE a související infrastruktura budou navrženy a provedeny tak, aby nedošlo ke zhoršení odtokových poměrů v území, ke zvýšení erozního odnosu, k soustředění srážkového odtoku do vodních toků, mokřadních a prameništních ploch ani ke zhoršení jakosti povrchových nebo podzemních vod. Srážkové vody budou přednostně zasakovány nebo zadržovány v místě jejich vzniku, případně řízeně odváděny způsobem, který nezpůsobí erozi ani negativní ovlivnění vodních a mokřadních biotopů. *Podmínky hospodaření se srážkovými vodami a prevence havarijního znečištění jsou stanoveny za účelem omezení negativních změn vodního režimu v území, snížení erozního odnosu a ochrany jakosti povrchových i podzemních vod. Záměry OZE mohou lokálně zvyšovat podíl zpevněných ploch, měnit mikroodtokové poměry, soustřeďovat srážkový odtok a vytvářet riziko úniku závadných*	

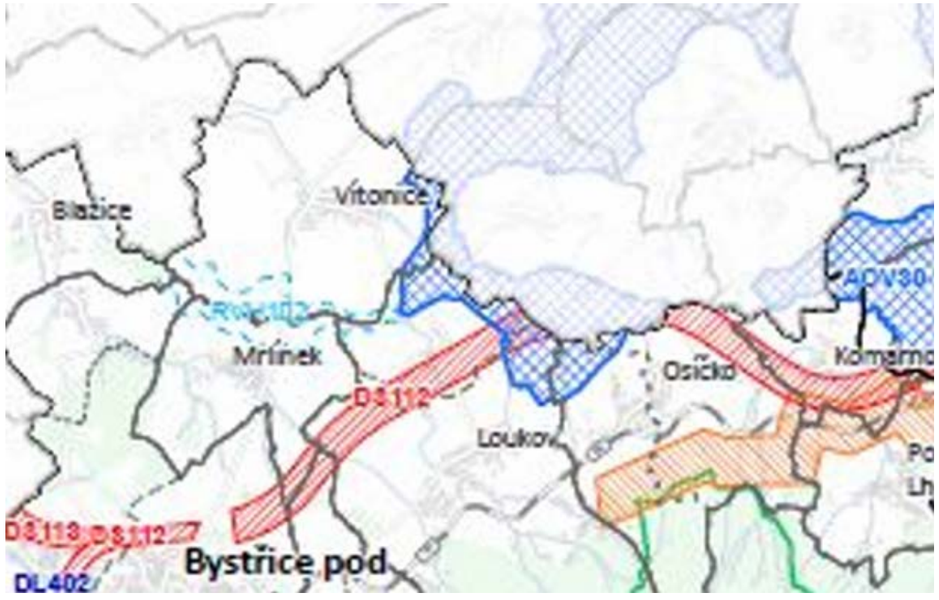
Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					látek při výstavbě, provozu i údržbě. Z těchto důvodů je požadováno přednostní zasakování, zadržování nebo řízené odvádění srážkových vod a současně zajištění odpovídajících technických i organizačních opatření k prevenci úniku závadných látek. 3) Záměry OZE a související infrastruktura budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné ve vzdálenosti min. 10 metrů od břehové hrany, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem. *Stanovení minimální vzdálenosti 10 m od břehové hrany vodních toků je požadováno nad rámec návrhu (8 m) z důvodu zajištění dostatečného prostoru pro správu a údržbu vodních toků. Tento pás zároveň přispívá k ochraně břehových porostů, stabilitě koryta a zachování přirozených funkcí vodního toku a navazujících ekosystémů. Dostatečný odstup rovněž snižuje rizika spojená s občasnými povodňovými situacemi a omezuje negativní vlivy záměru na hydromorfologii toku a přilehlá území.* **Z hlediska ochrany PUPFL:** 4) VTE a související infrastrukturu na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“) umisťovat pouze tehdy, pokud bude prokázáno, že obdobné řešení nelze realizovat mimo PUPFL nebo s menším zásahem do PUPFL. 5) Přednostně využívat pouze **pozemky méně významné z hlediska plnění funkcí lesa**, zejména plochy s omezenou schopností dlouhodobého plnění funkcí lesa, bezlesí nebo porosty s nižší kvalitou. Naopak nepřipustit zásahy do porostů, jejichž dotčení by vedlo k významnému omezení hospodaření nebo stability lesního komplexu. 6) Nepřipustit umístění VTE a související infrastruktury na PUPFL, které by vedlo k **nevhodnému dělení lesa**, vzniku nových dlouhých porostních stěn nebo ke zvýšení rizika **bořivých větrů**. VTE umisťovat přednostně do okrajových částí lesních komplexů, nikoli do jejich vnitřních souvislých částí. 7) Nepřipustit řešení, která naruší **páteřní síť lesních cest**, meliorační zařízení, hrazení bystřin nebo jiná zařízení sloužící lesnímu hospodářství. Pokud je zásah nezbytný, požadovat náhradní řešení minimálně stejné funkční hodnoty. 8) Nepřipustit nové komunikace a průseky v lese, pokud by jejich zřízení zvýšilo ohrožení lesa větrem nebo vodní erozí. Kabelové trasy a dopravní napojení řešit přednostně mimo PUPFL případně po stávající infrastruktuře takovým způsobem, aby neomezovalo využití běžných lesních technologií při přejezdu. 9) Při prokázání nezbytného využití PUPFL k příjezdovým komunikacím budou dodrženy tyto podmínky: Ke stožárům VTE na PUPFL bude přivedena cesta s parametry lesní cesty 1L dle ČSN 73 6108 nebo lepšími. Cesty budou mít kvalitní odvodnění a maximální podélný sklon 8 %. Tyto cesty budou dále využitelné pro hospodaření v lesích. Provozovatel větrného parku bude povinen na vlastní náklady zajišťovat údržbu a sjízdnost příjezdových komunikací po celou dobu provozu zařízení. Tato povinnost není dotčena právem vlastníka lesa využívat komunikaci pro lesní hospodářství. Škody na komunikaci způsobené provozem větrného parku nebo mimořádným zatížením při servisu VTE jdou plně k tíži provozovatele. Vlastník lesa zajistí nápravu pouze u škod, které sám způsobil a po ukončení provozu větrného parku rozhodne příslušný úřad ve spolupráci s vlastníkem pozemku (lesa), zda bude komunikace zachována pro účely lesního hospodářství v plném rozsahu, nebo zda bude částečně zrekultivována na náklady provozovatele. *Využití stávající sítě je hospodárným krokem, neboť tato je nezbytná pro obhospodařování lesů a není žádoucí umísťování dalších pozemních komunikací k jednomu účelu. Pro nezbytnou infrastrukturu k VTE bude využita stávající lesní cestní síť z důvodu minimalizace rizika fragmentace lesních porostů a dalšího omezování produkční plochy v důsledku vzniku ochranných pásem elektrovodu a dalších sítí. Zachování souvislých lesních komplexů je klíčové jak z hlediska ekologické stability, tak z hlediska hospodářského využití lesa. Fragmentace by měla dlouhodobé negativní kumulativní dopady na stabilitu porostů, hospodaření i ekologické funkce lesa. Zachování celistvosti lesa je proto základním předpokladem přijatelnosti realizace OZE v lesních územích. Vedení komunikací a infrastruktury lesem vede ke zvyšování fragmentace, provozní zátěže a*	

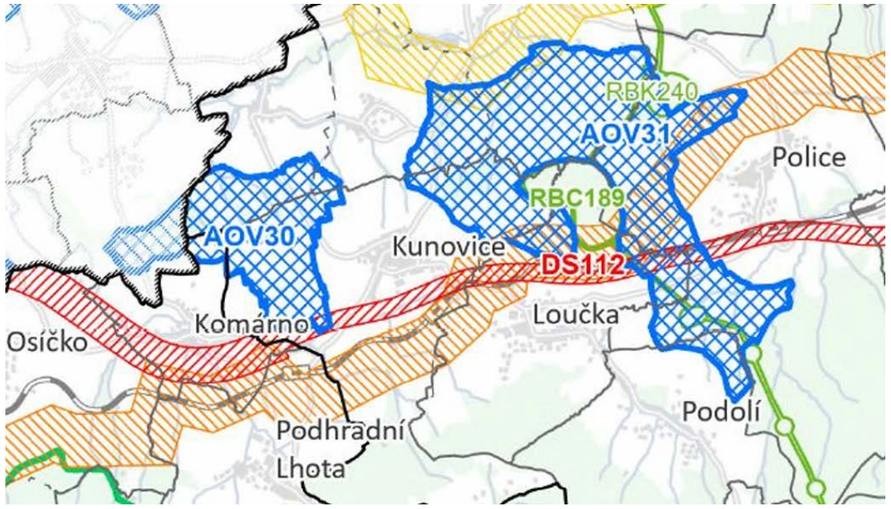
Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					dlouhodobému omezení hospodaření. Preferováno je řešení mimo PUPFL, případně využití již existujících tras. 10) V případě nutnosti umístění VTE na PUPFL budou tyto, stejně tak případná související zařízení pro ukládání energie, umisťovány pouze na lesích v kategorii lesa hospodářského a nikoli v lesích kategorie lesů ochranných nebo lesů zvláštního určení. 11) VTE ani případná související zařízení pro ukládání energie nebudou umisťovány na stanovištích extrémní edafické řady (Z, X, Y, J) na stanovištích ovlivněných vodou (edafické kategorie L, U, V, O, P, Q, G, T a R) a stanovištích lesních typů s výrazným svahovým charakterem, který je označen čtyřmístným kódem, kde poslední písmeno je „e“ podle typologických map Národního lesnického institutu (NLI) *Les ochranný a lesy zvláštního určení plní nadregionální ekologické a stabilizační funkce, které vyžadují zvýšenou míru ochrany. V případě vyhlášené kategorie lesa ochranného nebo lesa zvláštního určení je hospodaření regulováno v závislosti na vyhlášené kategorii lesa, kdy je podporována vyhlášená funkce. Na těchto kategoriích lesa jsou upřednostňovány funkce lesů, které vylučují umístění VTE. Z tohoto pohledu je hospodářský les nejméně chráněnou a nejméně rizikovou kategorií lesa.* *Na uvedených stanovištích plní lesní porosty stabilizační funkci, protierozní a další, které vyžadují zvýšenou míru ochrany. Umístěním na lesní stanoviště extrémní řady, řad ovlivněných vodou a svahových stanovišť není žádoucí, neboť v důsledku záboru dojde k negativním dopadům na PUPFL a les, což je rovněž v rozporu s podstatou boje s klimatickou změnou a ochranou lesa. Umístěním na těchto plochách může dojít k dlouhodobým negativním dopadům, které nelze následně jednoduše rekultivovat a může dojít trvalým škodám na lesích a lesní půdě.* 12) Na PUPFL (mimo ploch odňatých plnění funkcí lesa) je zakázáno zřizovat mezideponie, skládky materiálu, parkování techniky a dočasná zařízení stavby. *Staveništní činnost v lese představuje vysoké riziko poškození půdy, porostů a vodního režimu, a proto musí být na lesních pozemcích minimalizována.* 13) Pro pásmo 3**0 m od okraje lesa** bude územní opatření obsahovat tyto **závazné podmínky pro dotčení zájmů chráněných lesním zákonem:** • Na pozemcích ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa ve smyslu § 14 lesního zákona není přípustné umisťování staveb a zařízení spojených s trvalým nebo dlouhodobým pobytem osob, zejména provozních objektů, technologických budov, administrativních zázemí, obytných nebo pobytových staveb. • Na pozemcích v ochranném pásmu lesa není přípustné umisťování bateriových energetických úložišť ani jiných technologických zařízení s potenciálním rizikem vzniku požáru, havárie nebo mimořádné události, které by mohly ohrozit stabilitu, bezpečnost nebo plnění funkcí lesa • Na pozemcích v ochranném pásmu lesa lze výjimečně umístit pouze nezbytná technická zařízení bez trvalé obsluhy, jejichž umístění je funkčně vázáno na hlavní záměr, nelze je technicky nebo provozně umístit mimo tuto vzdálenost a jejichž provoz nebude mít negativní vliv na lesní porosty, okraje lesa ani plnění funkcí lesa. *Pozemky ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa ve smyslu § 14 lesního zákona, plní důležitou ochrannou a preventivní funkci, jejímž cílem je zajistit ochranu lesa před negativními vlivy činností a staveb realizovaných v jeho bezprostředním okolí.* *Umisťování staveb s trvalým nebo dlouhodobým pobytem osob v této vzdálenosti zvyšuje riziko poškození lesních porostů, ohrožení bezpečnosti osob vlivem pádu stromů, větrných polomů nebo požárů a současně vytváří tlak na další zásahy do lesních pozemků.* *Bateriová energetická úložiště a obdobná technologická zařízení představují z hlediska ochrany lesa specifické riziko, zejména z důvodu možnosti vzniku požáru, obtížné likvidace havarijních stavů a potenciálně závažných dopadů na lesní ekosystémy. Jejich umístění v bezprostředním okolí lesa by bylo v rozporu s preventivní funkcí tohoto území a se zásadou předcházení rizikům poškození lesa.* *Stanovením této podmínky není vyloučena realizace záměrů OZE jako celku, ale je zajištěno, že pozemky ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa zůstanou zachovány jako ochranná přechodová*	

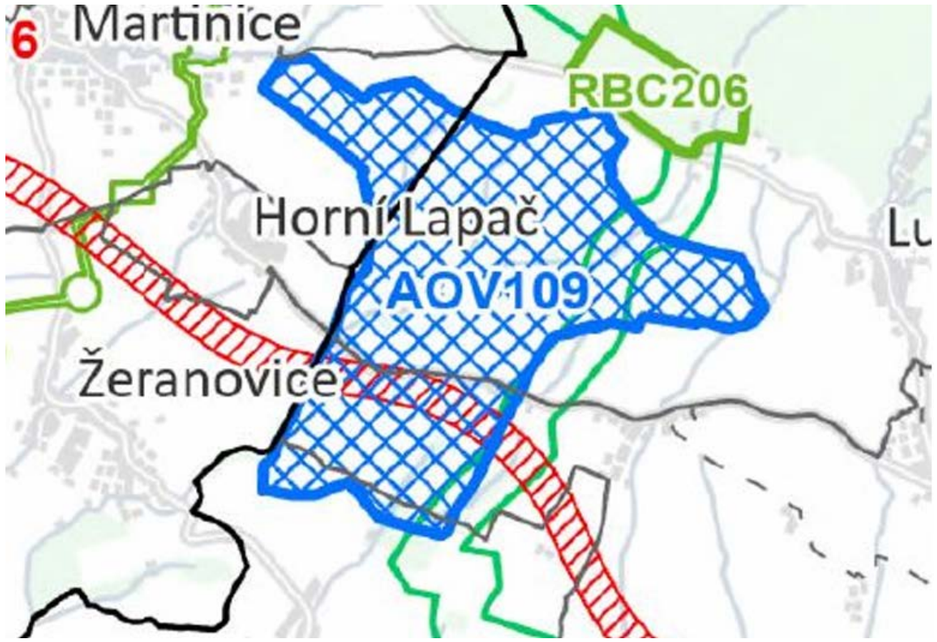
Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					zóna minimalizující konflikty mezi lesním hospodářstvím, ochranou lesa a novými rozvojovými aktivitami v území. **Doplňující technické připomínky k VTE z hlediska ochrany lesa uvést do podmínek a zmírňujících opatření pro provoz záměrů OZE v rámci územního opatření** **Ochrana lesa před námrazou, pádem a odhozem ledu z lopatek VTE** Z hlediska ochrany lesa požadujeme, aby návrh územního opatření pro akcelerační oblast vymezenou pro VTE výslovně řešil ochranu PUPFL a navazujících lesních porostů před **pádem a odhozem ledu z lopatek rotoru při námrazových situacích**. Odborná doporučená praxe DNV pro větrné elektrárny v podmínkách námrazy výslovně zahrnuje i**ce detection, de-icing a anti-icing postupy i vazbu na řídicí a ochranný systém turbíny**, a mezinárodní doporučení IEA Wind Task 19 jsou zaměřena právě na **hodnocení rizika ice fall / ice throw** a na výběr vhodných rizik snižujících opatření. **Povinnost systému detekce námrazy a automatického odstavení** Požadujeme, aby územní opatření stanovilo, že **VTE umísťované na PUPFL nebo v bezprostřední návaznosti na PUPFL musí být vybaveny systémem detekce námrazy a řídicím systémem**, který při zjištění námrazy nebo při zjištění podmínek svědčících o riziku tvorby ledu **automaticky omezí nebo zastaví provoz rotoru** a zabrání automatickému opětovnému spuštění do doby, než bude riziko pádu nebo odhozu ledu odstraněno nebo vyhodnoceno jako nepřítomné. Takový požadavek odpovídá doporučené technické praxi pro provoz VTE v podmínkách námrazy i běžně popisovanému bezpečnostnímu řešení moderních turbín. **Povinnost aktivního anti-icing / de-icing systému lopatek** Požadujeme, aby územní opatření stanovilo, že **rotorové listy VTE umísťovaných na PUPFL nebo v bezprostřední návaznosti na PUPFL musí být vybaveny aktivním anti-icing / de-icing systémem**, např. elektrickým vyhříváním lopatek nebo jiným technicky srovnatelným a provozně ověřeným systémem, který prokazatelně snižuje riziko akumulace ledu a následného pádu nebo odhozu ledových kusů do okolního lesního porostu. Současně požadujeme výslovně uvést, že **samotná pasivní povrchová úprava lopatek nesmí být v námrazově exponovaných polohách považována za dostatečné samostatné opatření**, neboť odborné podklady uvádějí, že aktivní ohřev patří mezi nejvíce prověřené a používané způsoby omezení dopadů námrazy, zatímco samotné nátěry mají zejména při silnější námraze omezenou účinnost. **Povinnost lokalitně specifického posouzení rizika ice fall / ice throw** Požadujeme, aby pro každou VTE navrženou na PUPFL nebo v návaznosti na PUPFL bylo zpracováno **lokalitně specifické posouzení rizika ice fall / ice throw**, které vyhodnotí dosah pádu a odhozu ledu při provozu i po odstavení zařízení a prokáže, že navržené technické a provozní řešení nezpůsobí nepřijatelné poškozování okolních lesních porostů, porostních stěn, lesních cest a zařízení sloužících lesnímu hospodářství. Požadujeme, aby posouzení vycházelo z uznávané metodiky nebo mezinárodně doporučené praxe pro hodnocení rizika námrazy a odhozu ledu u VTE. Takový požadavek má přímou oporu v mezinárodních doporučeních IEA Wind Task 19 a v doporučené praxi DNV pro větrné elektrárny v podmínkách námrazy. **Podmínka nepřípustnosti umístění VTE při nepřijatelném riziku poškození lesa** Požadujeme, aby územní opatření výslovně stanovilo, že **VTE nesmí být umístěna tak, aby modelovaný prostor dopadu nebo odhozu ledu při námrazových situacích zasahoval do navazujících ponechávaných lesních porostů způsobem, který by mohl vést k jejich opakovanému mechanickému poškozování, destabilizaci porostních stěn nebo ke zvýšenému riziku vzniku sekundárních škod**. Nelze-li takové riziko technickými a provozními opatřeními spolehlivě snížit, požadujeme problematickou část akcelerační oblasti vypustit. Tento požadavek odpovídá i metodice MŽP, která výslovně předpokládá zmenšení či vypuštění problematických částí území tam, kde limit nelze rozumně a dostatečně ošetřit podmínkami. **Provozní režim při námraze a evidence námrazových událostí**	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Požadujeme, aby územní opatření stanovilo, že **při meteorologických podmínkách s rizikem tvorby námrazy nebo při detekované námraze musí být provoz VTE převeden do ochranného režimu**, přičemž běžný provoz rotoru nesmí pokračovat, pokud by hrozil odhoz ledu nebo mechanické poškození okolních lesních porostů. Opětovné spuštění VTE má být vázáno na odstranění námrazy aktivním systémem nebo na prokázané pominutí rizika. Současně požadujeme, aby provozovatel vedl e**videnci námrazových událostí, aktivací anti-icing / de-icing systému, ochranných odstávek a případných incidentů souvisejících s pádem nebo odhozem ledu**, a aby tyto údaje byly k dispozici pro vyhodnocení účinnosti stanovených opatření. Monitoring a vyhodnocování účinnosti opatření je v souladu s mezinárodní odbornou praxí pro snižování rizik spojených s ice fall / ice throw. **Z hlediska ochrany ZPF:** 14) Záměry v akcelerační oblasti AOV72 Mackův kopec, včetně základů větrných elektráren, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury, budou umisťovány a navrhovány tak, aby rozsah odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) byl omezen na nezbytné minimum, které nepřekročí navrhovaný odhad záboru ZPF uvedený v návrhu změny ÚRP. *Akcelerační oblast je vymezena na pozemcích náležejících do ZPF. Podmínka konkretizuje zásadu minimalizace záborů podle § 4 zákona o ochraně ZPF. Tuto zásadu je nutno uplatňovat již na úrovni koncepčních a územně plánovacích nástrojů, a to i v situaci, kdy nejsou známa konkrétní technická řešení jednotlivých záměrů. Jejím účelem je zajistit, aby zásah do zemědělského půdního fondu nepřesáhl míru nezbytně nutnou pro realizaci daného záměru, a aby byly přednostně využity takové varianty řešení, které vedou k omezení plošných nároků na ZPF.* 15) Zemědělskou půdu zařazenou do I. a II. třídy ochrany ZPF lze pro záměry VTE a souvisejících staveb odejmout pouze v nezbytném rozsahu. Při požadavku záboru půd vyšších tříd ochrany v rámci akcelerační oblasti musí být prokázáno, že nemohou být použity přednostně půdy nižších tříd ochrany bez významného zvýšení dopadů na jiné chráněné veřejné zájmy, bez ohrožení bezpečnosti nebo bez ztráty funkčnosti záměru. V souladu se zásadami plošné ochrany zemědělského půdního fondu uvedenými v § 4 odst. 1 zákona o ochraně ZPF by při umisťování záměrů měly být vždy preferovány půdy méně kvalitní. *Část akcelerační oblasti se nachází na půdách I. a II. třídy ochrany ZPF, u nichž zákon o ochraně ZPF stanoví zvýšenou míru ochrany (§ 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně ZPF. Podmínka nestanoví absolutní zákaz jejich dotčení, ale vymezuje pravidla pro jejich využití v návaznosti na konkrétní projektové řešení, které bude známo až v navazujících řízeních. Zásada přednostního využívání méně kvalitní půdy se uplatní přiměřeně i mezi ostatními třídami ochrany.* 16) Související dopravní infrastruktura bude navrhována přednostně po stávajících veřejně přístupných pozemních komunikacích, zemědělských účelových komunikacích, po hranici obhospodařovatelných zemědělských pozemků nebo v návaznosti na existující liniové prvky v území, a to pouze v nezbytném rozsahu. *Dopravní infrastruktura představuje z hlediska ochrany ZPF významný potenciální zdroj záborů a narušení organizace půdních bloků. Podmínka vychází z § 4 odst. 1 písm. d) zákona o ochraně ZPF a směřuje k ochraně obhospodařovatelnosti zemědělských pozemků a k omezení fragmentace půdních bloků.* 17) Dokumentace pro povolení záměru bude obsahovat vyhodnocení dopadů navrženého řešení na organizaci ZPF, včetně zákresu: • dotčených půdních bloků, • přístupů k zemědělským pozemkům a účelových komunikací, • dočasných a trvalých záborů ZPF, • manipulačních a montážních ploch, • případných zbytkových ploch.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Podmínka stanoví způsob, jak má být v navazující fázi doloženo splnění požadavků na ochranu organizace ZPF. Umožní posouzení, zda navržené řešení nezhoršuje obhospodařovatelnost zemědělských pozemků a nevytváří problematické zbytkové plochy. 18) Dočasné stavební a montážní plochy budou přednostně soustředěny do ploch, které budou záměrem dotčeny trvale, zejména do budoucích trvalých zpevněných ploch, obslužných komunikací a manipulačních ploch. Využití jiné zemědělské půdy pro dočasné účely je přípustné pouze v nezbytném rozsahu a po dobu nezbytně nutnou. *Po ukončení jejich využívání budou tyto plochy uvedeny do stavu umožňujícího další zemědělské obhospodařování. Podmínka konkretizuje zásadu minimalizace dočasných zásahů do ZPF a navazuje na právní úpravu dočasného odnětí ZPF a povinnost rekultivace podle zákona o ochraně ZPF a prováděcí vyhlášky.* 19) Záměry budou umisťovány, navrženy a provedeny tak, aby nezvyšovaly erozní ohrožení zemědělské půdy, nezhoršovaly odtokové poměry, neomezovaly retenční a infiltrační schopnost půdy nad nezbytnou míru a nezpůsobovaly zhutnění nebo jiné zhoršení půdních vlastností. V územích s vyšší erozní ohrožeností nebo zhoršenými odtokovými poměry budou základové konstrukce a nové zpevněné plochy umísťovány pouze v nezbytném rozsahu. Krajinné prvky plnící retenční, infiltrační nebo protierozní funkci budou zachovány v maximální možné míře. *Podmínka chrání mimoprodukční funkce zemědělské půdy ve smyslu § 4 odst. 1 písm. h) zákona o ochraně ZPF a reaguje na možná rizika spojená s výstavbou VTE, zejména z hlediska eroze, povrchového odtoku a zhutnění půdy s akcentem na zachování hydrologických a odtokových poměrů v území.* 20) V navazujících řízeních budou pro plochy dotčené výstavbou větrných elektráren a související infrastruktury stanoveny základní parametry rekultivace, a to s ohledem na charakter zásahu do půdního profilu a jeho dlouhodobé dopady na zemědělskou půdu. Rekultivace dočasně dotčených ploch musí směřovat k obnovení jejich zemědělské využitelnosti v maximální možné míře. U ploch dotčených trvalými stavebními objekty bude rekultivace posuzována s ohledem na skutečný rozsah a povahu zásahu do půdního profilu. *U záměrů větrných elektráren je obvykle deklarována možnost rekultivace území po ukončení jejich provozu. Je však nutno zohlednit, že masivní betonové základy stožárů představují hluboký a dlouhodobý zásah do půdního profilu, který není plně vratný. Ani v případě odstranění nadzemních částí stavby a následného zakrytí povrchu zeminou nedochází k obnovení původního půdního prostředí, neboť v místě základů zůstává trvalá fyzická bariéra v podobě podzemních konstrukcí. Tyto konstrukce dlouhodobě omezují přirozené půdní funkce, zejména vodní režim, infiltrační schopnost, biologickou aktivitu půdy a možnost jejího plnohodnotného zemědělského využití. Z uvedených důvodů nelze dotčení půdy v místech základů větrných elektráren považovat za plně dočasné ani po formálním ukončení užívání stavby. Takové zásahy je proto nutné hodnotit jako trvalou zátěž zemědělského půdního fondu, která přetrvává i po odstranění záměru, a tomu odpovídajícím způsobem k nim přistupovat při posuzování odnětí půdy ze ZPF a stanovení podmínek rekultivace.*	
53.	MMR-34221-2026-81 **Zlínský kraj**	**Připomínka**	99cm, 99cn, 99co, 99czzzb	AOV29, AOV30, AOV31, AOV109	**Připomínky Zlínského kraje k Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a návrhům jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu.** **1. Identifikační údaje podatele**: Zlínský kraj, třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, IČO: 70891320, IDDS: scsbwku usnesení Rady Zlínského kraje č. RZK 0433/R10/26 ze dne 11.05.2026 **2. Vymezení území dotčeného připomínkou**: AOV29, AOV30, AOV31, AOV109 **3. Připomínka č. 1:**	**Akceptováno jinak.** Z návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV109 vypuštěna a AOV31 redukována. **REAKCE ZLÍNSKÉHO KRAJE:** Zlínský kraj se k návrhu vypořádání nevyjádřil.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Rada Zlínského kraje ve smyslu § 24 odst. 2 písm. a) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů **z hlediska zajištění koordinace umisťovaných VTE se záměry obsaženými v účinných Zásadách územního rozvoje Zlínského kraje, ve znění Změny č. 7 nesouhlasí s vymezením akceleračních oblastí AOV29, AOV30, AOV31 a OAV109 nebo aspoň v jednotlivých územních opatřeních o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie** v bodech 3.1. – Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE požaduje **zapracovat** minimalizování konfliktů se záměry dopravní a technické infrastruktury krajského významu tak, že stanoví **omezující a zmírňující podmínky v oblasti střetů se záměry technické a dopravní infrastruktury nadmístního významu** v rámci vymezení akceleračních oblastí a územních opatření, a to konkrétně pro akcelerační oblasti: **AOV29 Býškovice** (území obcí Vítonice, Osíčko, Loukov, Kelč), kde není zohledněn koridor DS112  <u>Návrh doplnění podmínek a zmírňujících opatření pro povolení a provedení záměrů OZE:</u> - Akcelerační oblastí prochází koridor ze ZÚR ZK DS112 (Koridor dopravní infrastruktury II/150, II/438 Bystřice p. Hostýnem – Poličná). VTE budou umisťovány mimo tento koridor.	**Připomínka č. 1:** Ochrana záměrů DI a TI je řešena v článku 99a): 99a) „Akcelerační oblast pro využití příslušného druhu obnovitelného zdroje energie ve vymezených plochách a koridorech v místech jejich vzájemných překryvů nesmí výrazně omezit nebo znemožnit přípravu a realizaci staveb a opatření veřejné infrastruktury nestavební povahy ve vymezených záměrech dopravní a technické infrastruktury a ve skladebných částech územního systému ekologické stability. **AOV29 Býškovice** Zajištění další koordinace umísťování záměrů bude probíhat při povolování jednotlivých záměrů v rámci navazujícího řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					AOV30 Kunovice (území obcí Komárno, Kunovice, Kelč), kde není zohledněn koridor DS112  <u>Návrh doplnění podmínek a zmírňujících opatření pro povolení a provedení záměrů OZE:</u> - Akcelerační oblastí prochází koridor ze ZÚR ZK DS112 (Koridor dopravní infrastruktury II/150, II/438 Bystřice p. Hostýnem – Poličná). VTE budou umisťovány mimo tento koridor.	**AOV30 Kunovice** Zajištění další koordinace umísťování záměrů bude probíhat při povolování jednotlivých záměrů v rámci navazujícího řízení dle stavebního zákona.
					AOV31 Kelč (území obcí Kunovice, Loučka, Kelč, Police, Podolí), kde není zohledněn koridor DS112, TP204 	**AOV31 Kelč** Zajištění další koordinace umísťování záměrů bude probíhat při povolování jednotlivých záměrů v rámci navazujícího řízení dle stavebního zákona. K ochraně záměru Koridor VTL plynovodu + RS, Choryně – Kelč je stanovena podmínka v bodě 3.1 písm. p) *Akcelerační oblastí prochází koridor TR3 (Koridor pro prodloužení produktovodu v úseku Loukov–Sedlnice a Sedlnice–letiště Mošnov). VTE budou umísťovány mimo tento koridor.*

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					<u>Návrh doplnění podmínek a zmírňujících opatření pro povolení a provedení záměrů OZE:</u> - Akcelerační oblastí prochází koridor ze ZÚR ZK DS112 (Koridor dopravní infrastruktury II/150, II/438, Bystřice p. Hostýnem – Poličná). VTE budou umisťovány mimo tento koridor. - Akcelerační oblastí prochází koridor ze ZÚR ZK TP204 (Koridor VTL plynovodu + RS, Choryně – Kelč). VTE budou umisťovány mimo tento koridor. **AOV109 Lukoveček** (území obcí Fryšták, Lukoveček, Martinice, Racková), kde není zohledněn koridor DS115 a další zásadní faktory z hlediska dopadů na životní prostředí v navrženém rozsahu nelze souhlasit.  - Akcelerační oblast prochází koridor ze ZÚR ZK DS101 (Koridor dopravní infrastruktury dálnice II. třídy D49 Hulín – Fryšták – Vizovice), který není v návrhu zohledněn. - Rozloha akcelerační oblasti je 387,57 ha. Zlínský kraj nesouhlasí s podmínkami v územním opatření, jelikož při realizaci záměrů nelze splnit zásadu preference méně kvalitní zemědělské půdy, a to za stanovení jakýchkoliv podmínek. - Z hlediska ochrany přírody nelze souhlasit s vymezením akcelerační oblasti, a to z důvodu necitelného narušení krajinného rázu. Oblast je navržena v těsné blízkosti hranic přírodního parku Hostýnské vrchy, jehož hlavním smyslem vyhlášení je ochrana krajinného rázu podle zákona č.114/92 Sb. o ochraně přírody a krajiny. **Zdůvodnění připomínky č.1:** Součástí územních opatření k těmto akceleračním oblastem jsou stanoveny podmínky, jimiž je zajištěna ochrana koridorů dopravní a technické infrastruktury vymezených v Územním rozvojovém	**AOV109 Lukoveček** Z návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV109 vypuštěna.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					plánu. V jednotlivých územních opatřeních však nejsou zohledněny koridory dopravní a technické infrastruktury nadmístního významu obsažených v účinných Zásadách územního rozvoje Zlínského kraje, ve znění Změny č. 7, jejichž vymezení je třeba rovněž respektovat, dokud nebudou záměry realizovány. Jedná se o záměry DS112 (Koridor dopravní infrastruktury II/150, II/438, Bystřice p. Hostýnem – Poličná) procházející AOV29, AOV30 a AOV31, dále záměr TP204 (Koridor VTL plynovodu + RS, Choryně – Kelč) zasahující AOV31 a záměr DS101 (Koridor dopravní infrastruktury dálnice II. třídy D49 Hulín – Fryšták – Vizovice), který prochází AOV109. V případě AOV109 Lukoveček navíc nejsou zohledněny ani zájmy ochrany zemědělského půdního fondu, kdy je převážná část navrhované akcelerační oblasti je vymezena na půdách II. třídy ochrany, částečně na půdách I. třídy ochrany zemědělských půd. Výše uvedené bylo prověřeno z údajů katastru nemovitostí. Nejkvalitnější půdy se nachází napříč celým řešeným územím, je tedy zřejmé, že není možné se těmto půdám vyhnout. Na většině dotčené zemědělské půdy jsou dále vybudovány meliorace pro zlepšení produkční schopnosti půdy. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů, se nejedná o nejvýhodnější řešení. Rovněž není řešen potenciální významný dopad na krajinný ráz v tomto území. Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Pro krajinný ráz Hostýnských vrchů je charakteristický reliéf, který tvoří soustava hřbetů. Krajinný ráz této oblasti tvoří rovněž typické vysoké zastoupení lesů doplněné podhorskými loukami a pastvinami. Charakteristická je historická zástavba obcí valašského typu. Oblast je bohatá na kulturní památky od nejstarších dob (zbytky keltského opida na Hostýně), přes zříceniny středověkých hradů (Šaumburk, Obřany) až po technické zajímavosti (nádrž na plavení dříví – klauza). **Zlínský kraj proto nesouhlasí s vymezením těchto 4 akceleračních oblastí z důvodu jejich střetu se záměry vyplývajících ze Zásad územního rozvoje Zlínského kraje, ve znění Změny č. 7 nebo alespoň požaduje v připomínce uvedené podmínky zapracovat do územních opatření příslušných akceleračních oblastí.** **4. Připomínka č. 2:** **Dále Zlínský kraj na základě usnesení Rady Zlínského kraje č. RZK 0433/R10/26 ze dne 11.05.2026 vyjadřuje podporu stanoviskům obcí k Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a návrhům jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zaslaných Zlínskému kraji, které byly Zlínskému kraji doručeny a které jsou přílohou tohoto dopisu.** Přílohy: - Usnesení Rady Zlínského kraje č. Rady Zlínského kraje č. RZK 0433/R10/26 ze dne 11.05.2026 - Stanoviska obcí Zlínského kraje k Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a návrhům jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu	**Připomínka č. 2:** **Vzato na vědomí.**
54.	MMR-34713-2026-81 **Ministerstvo obrany**	**Souhlasné** (za splnění podmínek)	99bb, 99cd, 99ce, 99cf, 99cg, 99ci, 99ck, 99cs, 99ct, 99cu, 99cz, 99czr,	AOS2, AOV19, AOV20, AOV21, AOV22, AOV26, AOV27, AOV36, AOV37, AOV38, AOV46, AOV64,	**Stanovisko k územně plánovací dokumentaci** **Společné jednání o návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu - vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a návrhy územních opatření k akceleračním oblastem** K čj. MMR-25747/2026-81 Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 36 odst. 1 v návaznosti na § 317 odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR vydává v souladu s § 94 odst. 3 stavebního zákona	**Akceptováno částečně.** Z návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV22, AOV26, AOV27, AOV36, AOV38, AOV46, AOV67, AOV84, AOV97 vypuštěna, AOV21, AOV82, AOV83 a AOV106 bude redukována. **REAKCE DO:** Dotčený orgán s vypořádáním souhlasí.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
			99czs, 99czu, 99czzc, 99czzf, 99czzg, 99czzh, 99czzr, 99czzza	AOV65, AOV67, AOV77, AOV82, AOV83, AOV84, AOV97, AOV106	**Stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu – vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a návrhy územních opatření k akceleračním oblastem (dále jen „ÚRP“).** **Ministerstvo obrany požaduje ve veřejném zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu zapracovat připomínky, limity a územní zájmy Ministerstva obrany do návrhu Změny č. 2 ÚRP a návrhů územních opatření k akceleračním oblastem v následujícím rozsahu.** U všech návrhů OOP akceleračních oblastí upravit jejich text vložením podmínky **„Výstavba OZE je podmíněná vydáním souhlasného závazného stanoviska Ministerstva obrany**“. <u>Odůvodnění:</u> Každý jednotlivý záměr výstavby, umisťování nebo povolování OZE v akceleračních oblastech bude posuzován samostatně a individuálně a může být omezen, podmíněn, nebo nepovolen, pokud by byl shledán v rozporu s územními zájmy Ministerstva obrany nebo s požadavky na zajištění obrany a bezpečnosti státu uplatněných v rámci sledovaných jevů do Územně analytických podkladů v souladu s ustanovením § 36 odst. 1 v návaznosti na ustanovení § 317 odst. 2 stavebního zákona. Nelze předjímat kladné stanovisko Ministerstva obrany k žádnému jednotlivému záměru výstavby OZE v akceleračních oblastech uvedených ve Změně č. 2 ÚRP. **Pro následující vybrané akcelerační oblasti Ministerstvo obrany také požaduje doplnit do návrhu Změny č. 2 ÚRP:** 1. **AOS2 Bezuchov**: Ministerstvo obrany požaduje v dané akcelerační oblasti podmínit výstavbu větrných elektráren (dále i „VTE“) souhlasným závazným stanoviskem MO. **V této akcelerační oblasti může být výstavba VTE výškově omezena nebo zcela vyloučena.** <u>Odůvodnění:</u> Navrhovaná akcelerační oblast AOS2 Bezuchov se nachází ve vymezeném území MO. 2. **AOV19 Trstěnice:** Ministerstvo obrany požaduje v dané akcelerační oblasti omezit maximální výšku VTE na výšku 643 m až 657 m nad mořem a podmínit výstavbu VTE souhlasným závazným stanoviskem MO. **V této akcelerační oblasti může být výstavba VTE výškově omezena nebo zcela vyloučena.** <u>Odůvodnění:</u> Navrhovaná akcelerační oblast AOV19 Trstěnice se nachází ve vymezeném území vojenského radaru Pomezí. Navrhovaná výška VTE uvedená v Opatření obecné povahy (dále i „OOP“) pro tuto akcelerační oblast (výška nesmí přesáhnout 185,0 m n. t.) narušuje vymezené území MO. 3. **AOV20 Damnice**: MO požaduje upravit text OOP a vložit podmínku **„Záměry OZE budou umisťovány tak, aby žádná její část nezasahovala mimo hranici akcelerační oblasti.“** <u>Odůvodnění:</u>	Obecný požadavek: Požadavek vyplývá z ustanovení § 36 odst. 1 písmeno a) v návaznosti na ustanovení § 317 odst. 2 stavebního zákona. (§ 175 zákona č. 183/2006 Sb.) 1. **AOS2 Bezuchov**: Neakceptováno. Oblast je vymezena jako akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z energie slunečního zařízení (FVE). 2. **AOV19 Trstěnice:** Akceptováno částečně. ÚO bude doplněno o maximální nadmořskou výšku VTE 643 m až 657 m. 3. **AOV20 Damnice**: Neakceptováno. Změna č. 2 ÚRP neřeší povolování záměrů. V rámci vymezeného území MO dle ustanovení § 36 odst. 1 písm. a) SZ může MO uplatnit stanovisko.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					V bezprostředním sousedství je hranice vymezeného území MO, které odpovídá § 2 písm. o) nařízení vlády č. 507/2025 Sb., o stanovení území, na kterých nelze vymezovat akcelerační oblasti. 4. **AOV21 – Miroslav** MO požaduje upravit text OOP a vložit podmínku **„Záměry OZE budou umisťovány tak, aby žádná její část nezasahovala mimo hranici akcelerační oblasti.“** <u>Odůvodnění:</u> V bezprostředním sousedství je hranice vymezeného území MO, které odpovídá § 2 písm. o) nařízení vlády č. 507/2025 Sb., o stanovení území, na kterých nelze vymezovat akcelerační oblasti. 5. **AOV22 Kryštofovy Hamry**: Ministerstvo obrany upozorňuje, že v dané akcelerační oblasti může být maximální výška VTE 427 m až 450 m nad mořem. Samotný terén v této akcelerační oblasti je ve výšce cca 800 m nad mořem a narušuje vymezené území vojenského radaru Hrušovany o cca 350 m. Výstavba VTE v celé oblasti není z hlediska ochrany územních zájmů MO možná. **MO požaduje tuto akcelerační oblast v rámci veřejného zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu nezřizovat.** <u>Odůvodnění:</u> Navrhovaná akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry se nachází ve vymezeném území vojenského radaru Hrušovany. Nejen navrhovaná výška VTE uvedená v OOP pro tuto akcelerační oblast (výška nesmí přesáhnout 160,0 m n. t.), ale i samotný terén narušuje vymezené území MO. 6. **AOV26 Ralsko:** Ministerstvo obrany požaduje v dané akcelerační oblasti podmínit výstavbu VTE souhlasným závazným stanoviskem MO. **V této akcelerační oblasti může být výstavba VTE výškově omezena nebo zcela vyloučena.** <u>Odůvodnění:</u> Navrhovaná akcelerační oblast AOV26 Ralsko se nachází ve vymezená území MO. 7. **AOV27 Mikuleč**: Ministerstvo obrany požaduje v dané akcelerační oblasti omezit maximální výšku VTE na výšku 674 m až 685 m nad mořem a podmínit výstavbu VTE souhlasným závazným stanoviskem MO. **V této akcelerační oblasti může být výstavba VTE výškově omezena nebo zcela vyloučena.** <u>Odůvodnění:</u> Navrhovaná akcelerační oblast AOV27 Mikuleč se nachází ve vymezeném území vojenského radaru Pomezí. Navrhovaná výška VTE uvedená v OOP pro tuto akcelerační oblast (výška nesmí přesáhnout 185,0 m n. t.) narušuje vymezené území MO. 8. **AOV36 Pomezí:** Ministerstvo obrany upozorňuje, že v dané akcelerační oblasti může být maximální výška VTE 626 m až 635 m nad mořem. Samotný terén v této akcelerační oblasti je ve výšce cca 600 m nad mořem a narušuje vymezené území radaru Pomezí o cca 30 m. Výstavba VTE v celé oblasti není z hlediska	4. **AOV21 Miroslav:** Z návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV21 redukována. Neakceptováno. Změna č. 2 ÚRP neřeší povolování záměrů. V rámci vymezeného území MO dle ustanovení § 36 odst. 1 písm. a) SZ může MO uplatnit stanovisko. 5. **AOV22 Kryštofovy Hamry**: Z návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV22 vypuštěna. 6. **AOV26 Ralsko:** Z návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV26 vypuštěna. 7. **AOV27 Mikuleč**: Z návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV27 vypuštěna. 8. **AOV36 Pomezí:** **Akceptováno**. Z návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV36 vypuštěna.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					ochrany územních zájmů MO možná. **MO požaduje tuto akcelerační oblast v rámci veřejného zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu nezřizovat.** <u>Odůvodnění:</u> Navrhovaná akcelerační oblast AOV36 Pomezí se nachází ve vymezeném území vojenského radaru Pomezí. Nejen navrhovaná výška VTE uvedená v OOP pro tuto akcelerační oblast (výška nesmí přesáhnout 250,0 m n. t.), ale i samotný terén narušuje vymezené území MO. 9. **AOV37 Karle:** Ministerstvo obrany upozorňuje, že v dané akcelerační oblasti může být maximální výška VTE 628 m až 650 m nad mořem a podmínit výstavbu VTE souhlasným závazným stanoviskem MO. Samotný terén v této akcelerační oblasti je ve výšce cca 550 m nad mořem. Výstavba VTE v celé oblasti bude z hlediska ochrany územních zájmů MO omezena na maximální výšku VTE cca 70 až 100 m n. t. **V této akcelerační oblasti bude výstavba VTE výškově omezena nebo zcela vyloučena.** <u>Odůvodnění:</u> Navrhovaná akcelerační oblast AOV37 Karle se nachází ve vymezeném území vojenského radaru Pomezí. Navrhovaná výška VTE uvedená v OOP pro tuto akcelerační oblast (výška nesmí přesáhnout 185,0 m n. t.) narušuje vymezené území MO. 10. **AOV38 Rohozec**: Ministerstvo obrany požaduje v dané akcelerační oblasti omezit maximální výšku VTE na výšku 614 m nad mořem a podmínit výstavbu VTE souhlasným závazným stanoviskem MO. **V této akcelerační oblasti může být výstavba VTE výškově omezena nebo zcela vyloučena.** <u>Odůvodnění:</u> Navrhovaná akcelerační oblast AOV38 Rohozec se nachází v sektoru ATCSMAC (ATC Surveillance Minimum Altitude Chart) se stanovenou ochrannou výškou (dále jen „LKSMA“) LKSMA39 nebo v jeho ochranné zóně. Navrhovaná výška VTE uvedená v OOP pro tuto akcelerační oblast (výška nesmí přesáhnout 185,0 m n. t.) narušuje tento sektor MO. 11. **AOV46 Hříšice:** Ministerstvo obrany požaduje danou akcelerační oblasti upravit. Výstavba VTE v severní části oblasti není možná, výstavbu VTE ve zbývající části akcelerační oblasti podmínit souhlasným závazným stanoviskem MO. **MO požaduje rozsah uvedené oblasti upravit.** <u>Odůvodnění:</u> Navrhovaná akcelerační oblast AOV46 Hříšice se v severní části nachází ve vymezeném prostoru pro létání v malých výškách LKTSA22 Opatov s výškovým omezením 300 ft (91 m) až 1000 ft (304 m) AGL. V souladu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů, a zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, byl tento prostor zřízen Úřadem pro civilní letectví dne 15. října 2015 opatřením obecné povahy, čj. 5543-15-701, spisová značka ODO/32-2015-ASM-OOP-2. Navrhovaná výška VTE uvedená v OOP pro tuto akcelerační oblast (výška nesmí přesáhnout 200,0 m n. t.) narušuje v severní části vymezené území MO.	9. **AOV37 Karle:** Neakceptováno. Změna č. 2 ÚRP neřeší povolování záměrů. V rámci vymezeného území MO dle ustanovení § 36 odst. 1 písm. a) SZ může MO uplatnit stanovisko. 10. **AOV38 Rohozec**: Z návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV38 vypuštěna. 11. **AOV46 Hříšice:** Z návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV46 vypuštěna.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					12. **AOV64 Bílá Hora:** Ministerstvo obrany požaduje v dané akcelerační oblasti omezit maximální výšku VTE na výšku 827 m nad mořem a podmínit výstavbu VTE souhlasným závazným stanoviskem MO. **V této akcelerační oblasti může být výstavba VTE výškově omezena nebo zcela vyloučena.** <u>Odůvodnění:</u> Navrhovaná akcelerační oblast AOV64 Bílá Hora se nachází v LKSMA44 nebo v jeho ochranné zóně. Navrhovaná výška VTE uvedená v OOP pro tuto akcelerační oblast (výška nesmí přesáhnout 200,0 m n. t.) narušuje tento sektor MO.	12. **AOV64 Bílá Hora:** MO může uplatnit stanovisko ke konkrétnímu záměru v rámci navazujícího procesu. V ÚO již byla stanovena podmínka na dodržení maximální výšky 827 m nad mořem.
					13. **AOV65 Bítovčice:** Ministerstvo obrany požaduje v dané akcelerační oblasti omezit maximální výšku VTE na výšku 827 m nad mořem a podmínit výstavbu VTE souhlasným závazným stanoviskem MO. **V této akcelerační oblasti může být výstavba VTE výškově omezena nebo zcela vyloučena.** <u>Odůvodnění:</u> Navrhovaná akcelerační oblast AOV65 Bítovčice se nachází v LKSMA44 nebo v jeho ochranné zóně. Navrhovaná výška VTE uvedená v OOP pro tuto akcelerační oblast (výška nesmí přesáhnout 200,0 m n. t.) narušuje tento sektor MO.	13. **AOV65 Bítovčice:** MO může uplatnit stanovisko ke konkrétnímu záměru v rámci navazujícího procesu. V ÚO již byla stanovena podmínka na dodržení maximální výšky 827 m nad mořem.
					14. **AOV67 Kamenička**: Ministerstvo obrany požaduje v dané akcelerační oblasti omezit maximální výšku VTE na výšku 827 m nad mořem a podmínit výstavbu VTE souhlasným závazným stanoviskem MO. **V této akcelerační oblasti může být výstavba VTE výškově omezena nebo zcela vyloučena.** <u>Odůvodnění:</u> Navrhovaná akcelerační oblast AOV67 Kamenička se nachází v LKSMA44 nebo v jeho ochranné zóně. Navrhovaná výška VTE uvedená v OOP pro tuto akcelerační oblast (výška nesmí přesáhnout 250,0 m n. t.) narušuje tento sektor MO.	14. **AOV67 Kamenička**: Z návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV67 vypuštěna.
					15. **AOV77 Petroupim:** Ministerstvo obrany požaduje v dané akcelerační oblasti omezit maximální výšku VTE na výšku 614 m nad mořem a podmínit výstavbu VTE souhlasným závazným stanoviskem MO. **V této akcelerační oblasti může být výstavba VTE výškově omezena nebo zcela vyloučena.** <u>Odůvodnění:</u> Navrhovaná akcelerační oblast AOV77 Petroupim se nachází v LKSMA06 nebo v jeho ochranné zóně. Navrhovaná výška VTE uvedená v OOP pro tuto akcelerační oblast (výška nesmí přesáhnout 200,0 m n. t.) narušuje tento sektor MO.	15. **AOV77 Petroupim:** MO může uplatnit stanovisko ke konkrétnímu záměru v rámci navazujícího procesu. V ÚO již byla stanovena podmínka na dodržení maximální výšky 614 m nad mořem.
					16. **AOV82 Boreč:** Ministerstvo obrany požaduje v dané akcelerační oblasti omezit maximální výšku VTE na výšku 533 m nad mořem a podmínit výstavbu VTE souhlasným závazným stanoviskem MO. **V této akcelerační oblasti může být výstavba VTE výškově omezena nebo zcela vyloučena.**	16. **AOV82 Boreč:** Z návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV82 redukována.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Odůvodnění: Navrhovaná akcelerační oblast AOV82 Boreč se nachází v LKSMA07 nebo v jeho ochranné zóně. Navrhovaná výška VTE uvedená v OOP pro tuto akcelerační oblast (výška nesmí přesáhnout 200,0 m n. t.) narušuje tento sektor MO. 17. **AOV83 Chorušice**: Ministerstvo obrany požaduje v dané akcelerační oblasti omezit maximální výšku VTE na výšku 533 m nad mořem a podmínit výstavbu VTE souhlasným závazným stanoviskem MO. **V této akcelerační oblasti může být výstavba VTE výškově omezena nebo zcela vyloučena.** Odůvodnění: Navrhovaná akcelerační oblast AOV83 Chorušice se nachází v LKSMA07 nebo v jeho ochranné zóně. Navrhovaná výška VTE uvedená v OOP pro tuto akcelerační oblast (výška nesmí přesáhnout 200,0 m n. t.) narušuje tento sektor MO. 18. **AOV84 Doubravice**: Ministerstvo obrany požaduje v dané akcelerační oblasti omezit maximální výšku VTE na výšku 533 m nad mořem a podmínit výstavbu VTE souhlasným závazným stanoviskem MO. **V této akcelerační oblasti může být výstavba VTE výškově omezena nebo zcela vyloučena.** Odůvodnění: Navrhovaná akcelerační oblast AOV84 Doubravice se nachází v LKSMA07 nebo v jeho ochranné zóně. Navrhovaná výška VTE uvedená v OOP pro tuto akcelerační oblast (výška nesmí přesáhnout 200,0 m n. t.) narušuje tento sektor MO. 19. **AOV97 Oleška**: Ministerstvo obrany požaduje v dané akcelerační oblasti omezit maximální výšku VTE na výšku v západní části obce Oleška na 614 m nad mořem, ve východní části na 553 m nad mořem a podmínit výstavbu VTE souhlasným závazným stanoviskem MO. **V této akcelerační oblasti může být výstavba VTE výškově omezena nebo zcela vyloučena.** Odůvodnění: Navrhovaná akcelerační oblast AOV97 Oleška se nachází v LKSMA06 a LKSMA07 nebo v jeho ochranné zóně. Navrhovaná výška VTE uvedená v OOP pro tuto akcelerační oblast (výška nesmí přesáhnout 250,0 m n. t.) narušuje tyto sektory MO. 20. **AOV106 Pavlov:** Ministerstvo obrany požaduje v dané akcelerační oblasti výstavbu VTE podmínit souhlasným závazným stanoviskem MO. **V této akcelerační oblasti může být výstavba VTE výškově omezena nebo zcela vyloučena.** Odůvodnění: Navrhovaná akcelerační oblast AOV106 Pavlov se nachází ve vymezeném prostoru pro létání v malých výškách LKTSA15 Brtnice s výškovým omezením 300 ft (91 m) až 1000 ft (304 m) AGL. V souladu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů, a zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, byl tento prostor zřízen Úřadem pro	17. **AOV83 Chorušice**: Z návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV83 mírně redukována. 18. **AOV84 Doubravice**: Z návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV84 vypuštěna. 19. **AOV97 Oleška**: Z návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV97 vypuštěna. 20. **AOV100 Pavlov:** Vysvětlení: Jedná se o AOV100 Pavlov. Neakceptováno: MO uplatní stanovisko ke konkrétnímu záměru.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					civilní letectví dne 15. října 2015 opatřením obecné povahy, čj. 5543-15-701, spisová značka ODO/32-2015-ASM-OOP-2. **Odůvodnění** Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 36 odst. 1 v návaznosti na § 317 odst. 2 stavebního zákona a § 2 a § 4 Nařízení vlády č. 507/2025 Sb., o stanovení území, na kterých nelze vymezovat akcelerační oblasti, provedlo po obdržení oznámení pořizovatele vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu. Výše uvedené připomínky Ministerstva obrany tvoří neopomenutelné limity a jejich respektování a zapracování je požadováno ve veřejném zájmu pro zajištění obrany a bezpečnosti státu. Ministerstvo obrany nemá k předloženému návrhu další připomínky za předpokladu zapracování výše uvedeného do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu – vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a návrhy územních opatření k akceleračním oblastem. Veškeré požadavky Ministerstva obrany jsou uplatněny ve veřejném zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu a jsou deklarací stávajících strategicky důležitých limitů v území, jejichž nerespektování by vedlo k ohrožení funkčnosti speciálních zařízení Ministerstva obrany a bezpečnosti letového provozu při plnění úkolů Armády České republiky.	
55.	MMR-34714-2026-81 **Ministerstvo průmyslu a obchodu**	**Souhlasné** (za splnění podmínek)	99cl, 99czzd, 99czzf, 99czzg, 99czzi, 99czzt	AOV28, AOV79, AOV82, AOV83, AOV85, AOV89, AOV99	**Stanovisko k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu pro společné jednání** ZÁVAZNÁ ČÁST Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů a jako ústřední orgán státní správy pro energetiku podle § 16 písmeno g) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v součinnosti s § 11 odst. 1 písmeno k) zákona č. 406/2000 Sb. (o hospodaření energií), v souladu s § 94 odst. 3 zákona č. 283/2021 Sb. (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu následující stanovisko: <u>Oblast ochrany a využití nerostných surovin</u> S návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu souhlasíme za podmínky minimálního dotčení výhradních ložisek a dobývacích prostorů při umísťování zařízení pro výrobu energie z větrné energie v akceleračních oblastech AOV28, AOV79, AOV82, AOV83, AOV85, AOV89 a AOV99. <u>Oblast plynárenství a produktovodů</u> S návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu souhlasíme za podmínky respektování ochranného pásma ropovodu. <u>Oblast elektroenergetiky</u> S návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu souhlasíme za podmínky redukce akceleračních oblastí pro rozvoj výroby z energie slunečního záření AOS3 a AOS4 v šíři 100 m, tj. 50 m od osy stávajícího či navrhovaného zařízení přenosové soustavy, a redukce akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z větrné energie AOV15, AOV18, AOV29, AOV33, AOV34, AOV48, AOV49, AOV50, AOV51, AOV53, AOV63, AOV109 a AOV102 v šíři 300 m, tj. 150 m od osy stávajícího či navrhovaného zařízení přenosové soustavy.	**Akceptováno jinak.** Z návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOS5, AOS12, AOV22, AOV26, AOV27, AOV34, AOV36, AOV38, AOV45, AOV46, AOV47, AOV49, AOV63, AOV66, AOV67, AOV69, AOV71, AOV72, AOV84, AOV85, AOV87, AOV88, AOV89, AOV90, AOV91, AOV94, AOV97, AOV98, AOV99, AOV103, AOV104, AOV105, AOV109 vypuštěna a AOS11, AOV21, AOV24, AOV31, AOV44, AOV53, AOV56, AOV62, AOV73, AOV75, AOV80, AOV82, AOV83, AOV101, AOV106 redukována. **REAKCE DO:** Dotčený orgán s vypořádáním souhlasí. <u>Oblast ochrany a využití nerostných surovin</u> Neakceptováno: Změna č. 2 ÚRP přednostně využívá území narušená povrchovou těžbou, ve kterých nebyla dosud zahájena rekultivace, dle požadavků směrnice RED III, v

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Dále nesouhlasíme s následujícími podmínkami: 1) Půdorysná výměra jednotlivých areálů určených pro výrobu a skladování elektřiny (např. Oplocených areálů s fotovoltaickými panely či kontejnery) nepřesáhne 10 ha. 2) Výstavba OZE a související infrastruktury bude realizována mimo období hnízdění ptáků (březen–červenec). 3) V rámci přípravy záměru OZE budou navržena vhodná opatření pro vizuální začlenění do prostředí. 4) Výškové omezení VTE na 185 a 200 m. 5) Záměry OZE nesmí dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru (snížení šířky koridoru pod 500 m je vyloučeno). 6) Provozovatel větrné elektrárny zajistí vypnutí větrné elektrárny ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů po těchto událostech na pozemcích do vzdálenosti 1000 m od stožáru větrné elektrárny. 7) Pro omezení kolizí ptáků s lopatkami rotoru budou využity odpuzovače (optické, akustické, nebo elektromagnetické), které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekční systémy (akustické, optické, termovize), které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE zpomalí, popř. zastaví rotor VTE. Budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení. 8) Provozovatel větrné elektrárny je povinen zajistit monitoring mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení větrné elektrárny do provozu. 9) Provozovatel větrné elektrárny je povinen zajistit akustický monitoring letové aktivity netopýrů po dobu minimálně dvou let od uvedení VTE do provozu. ODŮVODNĚNÍ <u>Oblast ochrany a využití nerostných surovin</u> Předmětem Změny č. 2 územního rozvojového plánu je vymezení 94 akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie ze slunečního záření (AOS1-AOS14) a pro rozvoj výroby energie z větrné energie (AOV15, AOV16, AOV18-22, AOV24-31, AOV33-38, AOV40, AOV42, AOV44-67, AOV69-75, AOV77, AOV79, AOV80, AOPV82-91, AOV94, AOV95, AOV97-106, AOV109). Z tohoto počtu se 7 akceleračních oblastí pro výrobu energie z větrné energie nachází částečně nebo zcela ve výhradních ložiskách, dobývacích prostorech či chráněných ložiskových územích (CHLÚ). Konkrétně se jedná o akcelerační oblasti AOV28 (výhradní ložisko hnědého uhlí č. 3080700 Chebské pánve), AOV79 (výhradní ložisko stopových a vzácných prvků č. 3118000 Alberov-Lom Jiří, dobývací prostor č. 30019 Alberov, CHLÚ č. 11800000 Alberov), AOV82 (výhradní ložisko zemního plynu a černého uhlí č. 3075300 Mělnická pánev, CHLÚ č. 07530000 Bezno-Mělnická pánev), AOV83 (výhradní ložisko zemního plynu a černého uhlí č. 3075300 Mělnická pánev, CHLÚ č. 07530000 Bezno-Mělnická pánev), AOV85 (výhradní ložisko štěrkopísků č. 3158300 Cítov 2-Kostomlaty pod Řípem, CHLÚ č. 15830002 Kostomlaty pod Řípem), AOV89 (výhradní ložisko černého uhlí č. 3198000 Syřenov, CHLÚ č. 19800000 Syřenov) a AOV99 (výhradní ložiska lignitu č. 3138801 Hodonín-Břeclav, ropy a zemního plynu č. 3260300 Poddvorov 109, č. 3083072 Poddvorov, č. 3264500-Poddvorov 125, č. 3267000 Josefov u Hodonína-severozápad, č. 3262000 Prušánky a č. 3263700 Prušánky 4b a zemního plynu č. 3265200 Prušánky-západ, dobývací prostory č. 40021 Dolní Bojanovice VI, č. 40124 Nový Poddvorov a č. 40141 Josefov u Hodonína a CHLÚ č. 13870000 Hodonín, č. 25960000 Dolní Bojanovice I, č. 26700000 Josefov u Hodonína, č. 26200000 Prušánky, č. 40022000 Prušánky III-PZP, č. 26370000 Prušánky I a č. 40021000 Prušánky II-PZP). V případě těchto akceleračních oblastí požadujeme umístění zařízení pro výrobu energie z větrné energie tak, aby výše uvedená ložisková území byla dotčena v co možná nejmenší míře a v případě AOV99 by navíc tato zařízení měla být umísťována v souladu s požadavky uvedenými v Regionálním přehodnocení zásob lignitu v Jihomoravském lignitovém revíru z roku 2010.	případě AOV79. Dle nařízení vlády V rámci ÚO je stanovena podmínka Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány s ohledem na poddolované území, chráněné ložiskové území, výhradní ložisko nerostných surovin a sesuvné území, v rámci dobývacího prostoru je povolena výjimka vzhledem k rekultivaci. V rámci ÚO u AOV28 je stanovena podmínka minimalizace dotčení dobývacího prostorů a dotčení výhradního ložiska: • Záměry OZE budou umisťovány mimo dobývací prostor. • V akcelerační oblasti se nachází poddolované území, chráněné ložiskové území a výhradní ložisko nerostných surovin, která je třeba při umisťování záměrů OZE respektovat. V rámci ÚO u AOV82, AOV83 je stanovena podmínka minimalizace dotčení výhradního ložiska: • V akcelerační oblasti se nachází poddolované území, chráněné ložiskové území a výhradní ložisko nerostných surovin, která je třeba při umisťování záměrů OZE respektovat. Požadavek je návrhem dostatečně splněn. <u>Oblast plynárenství a produktovodů</u> Vzato na vědomí. Uvedené vyplývá z jiných právních předpisů - § 3 zákona č. 189/1999 Sb. <u>Oblast elektroenergetiky</u> Neakceptováno: Požadované nevyplývá z nařízení vlády č. 507/2025 Sb. V ÚO je stanovena podmínka: Záměry AOS3 a AOS4 budou umisťovány v minimální vzdálenosti 60 m od osy koridoru k umisťování záměrů OZE, tento požadavek je již splněn. U AOV15, AOV18, AOV29, AOV33, AOV50, AOV51, AOV53, AOV102 je stanovena podmínka dodržení minimální vzdálenosti 120 m od osy stávajícího elektrického vedení. U AOV53 je stanovena podmínka dodržení minimální vzdálenosti 150 m od osy stávajícího elektrického vedení i pro zajištění ochrany návrhového koridoru TI, jelikož se jedná o záměr zdvojení stávajícího vedení. U AOV29, AOV48 je pro ochranu záměru TI stanovena podmínka, že VTE budou umisťovány mimo tento koridor, tedy daleko přísnější než znění požadavku. Máme za to, že požadavek je návrhem dostatečně splněn. 1) Neakceptováno: Limit 10 ha je stanoven z důvodu zajištění minimalizace dopadů na krajinný ráz a zachování prostupnosti krajiny pro živočichy i člověka. 2) Neakceptováno: Podmínka je stanovena na ochranu jiných veřejných zájmů – z důvodu ochrany druhů.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Oblast plynárenství a produktovodů Upozorňujeme, že akceleračních oblast pro rozvoj výroby energie z větrné energie AOV54 zasahuje do ochranného pásma ropovodu Družba (2xDN 500), které bude nutné při umísťování zařízení pro výrobu energie z větrné energie respektovat. Oblast elektroenergetiky Akcelerační oblasti AOS3 a AOS4 jsou navrženy ve střetu s koridorem pro záměr stavby vedení přenosové soustavy a současně s ochranným pásmem stávajícího vedení. V těchto místech není možné umístění staveb pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření z důvodu zajištění bezpečného a spolehlivého provozu stávajícího zařízení přenosové soustavy a podmínek pro možnosti jejího rozvoje. Akcelerační oblasti AOV15, AOV18, AOV29, AOV33, AOV34, AOV48, AOV49, AOV50, AOV51, AOV53, AOV63, AOV109 a AOV102 jsou navrženy ve střetu s koridory pro záměry staveb vedení přenosové soustavy nebo v blízkosti stávajících zařízení přenosové soustavy. V těchto místech není možné umístění staveb pro rozvoj výroby energie z větrné energie z důvodu zajištění bezpečného a spolehlivého provozu stávajících a budoucích zařízení přenosové soustavy. K bodu1): Požadujeme zásadní zvýšení limitu půdorysné výměry jednotlivých areálů minimálně na 30–50 ha nebo úplné zrušení tohoto limitu. Limit 10 ha neodpovídá současným technologickým standardům výstavby velkých fotovoltaických elektráren. Moderní centrální střídače a elektrické transformační stanice jsou navrženy pro optimální obsluhu mnohem větších ploch (zpravidla 25 ha a více na jeden technologický celek). Nucené dělení na 10ha segmenty vede k neefektivnímu využití technologií, nutnosti instalovat více menších (a dražších) komponentů a k vyšším ztrátám v rozvodech nízkého napětí. Trváme na tom, že pokud nebude v územním opatření jasně definována minimální šířka a charakter dělících pásů, je podmínka půdorysné výměry jednotlivých areálů (bloků) zmatečná a v praxi nevymahatelná. Požadujeme proto její vypuštění nebo doplnění a úpravu o konkrétní technické parametry, které budou odpovídat reálným potřebám ochrany přírody i technologickým možnostem moderní FVE. K bodu 2): Požadujeme nahradit stanovenou podmínku obsahující striktní zákaz výstavby březen–červenec následujícím zněním: „V období hnízdění ptáků (březen–červenec) bude výstavba probíhat pod zvýšeným dohledem biologického dozoru. V případě zjištění aktivního hnízdění zvláště chráněných druhů ptáků v dosahu stavebních prací budou tyto práce v nezbytném rozsahu a na nezbytnou dobu omezeny na základě pokynů biologického dozoru“. Striktní vyloučení stavební činnosti v období od března do července, tedy v pěti měsících s nejvhodnějšími klimatickými podmínkami, představuje zásadní zásah do harmonogramu výstavby. U projektů FVE velkého rozsahu, pro které jsou akcelerační oblasti vymezovány, je kontinuita prací nezbytná pro efektivní řízení dodavatelských řetězců, logistiky a nasazení techniky. Nucená pětiměsíční odstávka by vedla k extrémnímu nárůstu nákladů na financování, prodlužuje dobu návratnosti investice a v konečném důsledku zvyšuje cenu vyrobené elektrické energie. Tento přístup je v přímém rozporu se strategií urychlování výstavby OZE a s principem vymezování akceleračních oblastí. Následné povolovací procesy standardně pracují s institutem biologického dozoru. Tato odborně způsobilá osoba je přítomna přímo na staveništi a je schopna operativně řešit ochranu fauny na základě aktuální situace v terénu. Pokud dozor v daném roce a na konkrétním segmentu stavby potvrdí absenci hnízdění, postrádá zákaz prací jakýkoliv environmentální smysl. Plošné omezení je tedy zcela neproporcionální. K bodu 3): Výše uvedenou podmínku požadujeme zcela vypustit, jelikož vágním a neurčitým způsobem rozšiřuje podmínky, které již samy o sobě stanoví nároky na vizuální začlenění vedlejších staveb a zařízení do prostředí tím, že určují přípustnou barevnost těchto objektů. K bodu 4): Limit 185 m, resp. 200 m pro VTE fakticky vylučuje většinu aktuálně vyráběných nejmodernějších technologií, které jsou dostupné v rámci trhu v ČR. Bude nutné sahat po morálně i technicky zastaralých modelech, které se již přestávají vyrábět. Na základě analýzy reálné situace na trhu je schopen model VTE do 185 m dodat pouze jeden, max. dva dodavatelé a bude nutné	3 Neakceptováno: Uvedené znění územní podmínky (v AO pro FVE) cílí na ochranu krajinného rázu a naplnění principů udržitelného rozvoje. Vhodným opatřením je vizuální odclonění záměrů výsadbou krycí stromové a keřové zeleně. Uvedená podmínka nesouvisí s barevností objektů. 4)Neakceptováno: Zvyšováním limitů výšek pro záměry VTE oproti navrženým limitům v územních opatřeních by byly nově negativně dotčeny veřejné zájmy. Výškové limity 200 a 185 m byly stanoveny pouze tam, kde to vyplynulo z potřeb ochrany krajinného rázu nebo obrany a bezpečnosti státu. 5) Neakceptováno: Podmínka je stanovena na ochranu jiných veřejných zájmů – z důvodu ochrany druhů. 6) Neakceptováno: Podmínka je stanovena na ochranu jiných veřejných zájmů – z důvodu ochrany druhů ptáků. 7) Neakceptováno. Věta: “Budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení.” bude zachována. S ohledem na zmiňovaný rychlý technologický vývoj nepovažujeme za účelné spravovat seznam “povolených” zařízení. Návrh zařízení je v kompetenci investora / projektanta. 8) Akceptováno. Územní podmínka v ÚO bude upravena. Monitoring bude stanoven po dobu tří let. 9) Akceptováno. Územní podmínka v ÚO bude upravena. Monitoring bude stanoven po dobu dvou let.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					sahat po atypických technických řešení, např. zakázkové nízké věže, následkem bude podstatné zvýšení ceny vyrobenou MWh. Ochrana krajinného rázu je v kontextu moderních větrných elektráren (VTE) často vnímána skrze konzervativní optiku výškových limitů, což je však z odborného hlediska přístup, který může vést k opačnému výsledku, než je zamýšlen. Při posuzování vlivu na krajinu a krajinný ráz je klíčovým faktorem tzv. pohledová hustota a prostorová fragmentace. Limit 185 metrů, resp. 200 m „nutí“ investory k instalaci výrazně vyššího počtu turbín pro dosažení stejného energetického cíle, což v krajině vytváří vizuální efekt „hustého industriálního lesa“. Tento efekt je pro lidské vnímání mnohem rušivější než instalace menšího počtu solitérních, byť o 20 % vyšších strojů. Vyšší turbíny umožňují zachovat širší průhledy krajinou, minimalizují počet technických zásahů do horizontu a díky nižším otáčkám rotorů působí jejich pohyb v krajině klidnějším a méně agresivním dojmem než rychle se míhající listy menších a výkonově slabších strojů. Je možné uvést, že navrhovaný limit 185 m, resp. 200 m je v přímém rozporu s účelem zakládání akceleračních oblastí, kterým má být zrychlení a zefektivnění výstavby OZE. Tento limit konzervuje technologický stav z let 2010–2015 a znemožňuje využití potenciálu území pro instalaci vhodných VTE. Záměry VTE v akceleračních oblastech s takto omezenou výškou budou nerentabilní a nerealizovatelné anebo provozně a ekonomicky neudržitelné. S ohledem na uvedené skutečnosti doporučujeme zvýšení limitu minimálně na 235 metrů. K bodu 5): Požadujeme, aby byla podmínka upravena tak, aby se omezení vztahovalo pouze na trvalé oplocené areály, nikoli na samotné větrné elektrárny, které svou podstatou migrační prostupnost území pro velké savce nesnižují. V návrhu územního opatření se uvádí, že záměry OZE nesmí vytvářet „fyzické a vizuální bariéry“, které by mohly omezit pohyb velkých savců. Tento požadavek je dle našeho názoru z biologického hlediska pro druhy velkých savců jako vlk obecný, rys ostrovid nebo medvěd hnědý nerelevantní. VTE jsou vertikální solitérní stavby s minimální stopou v terénu. Výzkumy z lokalit s existujícími větrnými parky v Evropě potvrzují, že velcí savci větrné elektrárny nevnímají jako bariéru, migrují v jejich těsné blízkosti a nepovažují je za překážku v prostupnosti krajiny. V případě VTE fyzickou bariéru tvoří pouze samotný tubus o průměru jednotek metrů a případné drobné elektrické stanice bez oplocení. Vzhledem k rozloze navrhovaných akceleračních oblastí a technologickým rozestupům mezi věžemi VTE je vyloučeno, aby instalace VTE vytvořila neprostupnou plochu nebo bariéru, která by snížila průchodnost migračními koridory nebo omezila pohyb velkých savců. K bodu 6): Podmínku považujeme za nadbytečnou a požadujeme ji vypustit. Sklizeň a orba neprobíhají na všech pozemcích v okolí 1000 m současně. Pokud by každý zemědělec v okolí postupoval individuálně, mohlo by docházet k řetězení odstávek, které by v součtu mohly trvat i několik týdnů v roce. Provozovatel VTE nemá žádný právní nástroj, jak donutit zemědělce k nahlášení termínu orby či sklizně s dostatečným předstihem. To znemožňuje plánování dodávek elektřiny do sítě a údržbu strojů. K bodu 7): Nesouhlasíme s podmínkou uvedenou v poslední větě: „Budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení.“ Stanovený požadavek je v rozporu s principem právní jistoty. Pojem „nejúčinnější dostupná zařízení“ není v textu územního opatření ani v odůvodnění nijak definován. Vzhledem k rychlému vývoji technologií (detekční systémy, termovize, odpuzovače) hrozí, že řešení, které je „nejúčinnější“ v době projektování, bude příslušným správním orgánem shledáno jako nedostatečné v době povolování nebo uvádění do provozu. To vytváří nepředvídatelné vícenáklady a znemožňuje řádné ekonomické plánování záměru. Bez existence oficiálního seznamu schválených zařízení nebo technických norem hrozí subjektivní rozhodování správních orgánů, které mohou vyžadovat i experimentální technologie s neúměrně vysokou cenou, což přímo ohrožuje rentabilitu projektů v akcelerační oblasti. K bodu 8): Uplatňujeme požadavek na fixní stanovení doby monitoring mortality ptáků na tři roky a vypuštění slova „minimálně“ v první větě. Aktuální znění, které definuje dobu monitoringu jako „minimálně tři roky“, ponechává délku této povinnosti na subjektivním uvážení správního orgánu bez stanovení jasných mantinelů nebo podmínek, za kterých by mohl být monitoring prodloužen. Taková formulace je pro investora nepředvídatelná a znemožňuje řádné vyčíslení provozních	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					nákladů (OPEX) projektu v rámci akcelerační oblasti. Doba tří let je obecně uznávaným standardem pro relevantní posouzení vlivu provozu VTE na avifaunu. Tento časový úsek dostatečně pokrývá meziroční variabilitu výskytu ptáků, jejich migračních tras i hnízdní aktivity v lokalitě. Pokud by monitoring trval déle bez objektivních důvodů, jednalo by se o nepřiměřenou administrativní a finanční zátěž, která není v souladu s účelem akcelerační oblasti, tedy urychlením a zjednodušením výstavby OZE. K bodu 9): Uplatňujeme požadavek na fixní stanovení doby akustického monitoringu letové aktivity netopýrů na dva roky a vypuštění slova „minimálně“ v první větě. Aktuální znění, které definuje dobu monitoringu jako „minimálně dva roky“, ponechává délku této povinnosti na subjektivním uvážení správního orgánu bez stanovení jasných mantinelů nebo podmínek, za kterých by mohl být monitoring prodloužen. Taková formulace je pro investora nepředvídatelná a znemožňuje řádné vyčíslení provozních nákladů (OPEX) projektu v rámci akcelerační oblasti, což je v rozporu s principem právní jistoty. Doba dvou let je odborně uznávaným standardem pro relevantní posouzení letové aktivity a vlivu provozu VTE na populace netopýrů. Tento časový úsek dostatečně pokrývá meziroční variabilitu výskytu, aktivity i migračních tras cílový ch druhů v lokalitě. Pokud by monitoring trval déle bez objektivních důvodů, jednalo by se o nepřiměřenou administrativní a finanční zátěž, která není v souladu s účelem akcelerační oblasti, tedy urychlením a zjednodušením výstavby OZE.	
56.	MMR-34372-2026-81 **Ministerstvo vnitra**	**Souhlasné** (za splnění podmínek)	99bl, 99bm, 99bn, 99cb, 99ci	AOS12, AOS13, AOS14, AOV16, AOV26	**Stanovisko k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a k návrhům jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** K č. j. MMR-25747/2026-81 ze dne 14. 4. 2026 Ministerstvo vnitra ČR (dále jen „MV ČR“) je dotčeným orgánem ve smyslu § 36 odst. 1 a § 317 odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a v tomto smyslu sleduje jevy č. 81 a č. 63 vyhlášky č. 157/2024 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a jednotném standardu. Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zasahuje do vymezených území MV ČR pro zajišťování bezpečnosti státu dle § 36 stavebního zákona, resp. do polygonu č. 174. Území bylo vymezeno opatřením obecné povahy č.j. MV-77440-2/OSM-2011 ze 8. 7. 2011 a MV-129940-12/OSM-2025 ze dne 19. 8. 2025 ze dne 19. 8. 2025). Ve vymezeném území lze záměr povolit jen na základě závazného stanoviska MV ČR. MV ČR dále vydává vyjádření k návrhu zadání územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) a stanovisko k návrhu ÚPD nebo její změny dotýká-li se vymezeného území. Může se též vyjádřit k nezbytným úpravám u již zřízených staveb nebo uplatnit požadavky na nezbytné úpravy. Z hlediska zájmů sledovaného jevu č. 63 sdělujeme, že se předmětný návrh dotýká neveřejného RRL spoje, který je využívám v rámci radiokomunikační sítě MV ČR. Tato síť souží k zajišťování vnitřní bezpečnosti státu a je provozována ve veřejném zájmu. MV ČR zajišťuje podle § 12 odst. 5 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, komunikační sítě pro Policii České republiky, složky integrovaného záchranného systému, územní orgány státní správy a provozuje informační systém pro nakládání s utajovanými informacemi mezi orgány veřejné moci. Vzhledem k výše uvedenému je třeba stanovit podmínku maximální výšky novostaveb 520 m n. m., která se vztahuje i na stavební mechanismy. Týká se akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov, resp. pozemků parc. č. 234/5, 234/7, 234/9, 234/1, 183, 211/7, 179/7, 179/8, 179/9, 179/16, 179/18, 179/19, 185, 187/1, 187/2, 187/3, 187/4, 187/6, 188/2, 190/1, 190/2, 192, 182/2, 182/3, 213/3, 213/4, 225, 233, 234/2, 234/3, 234/4, 179/1, 514 v k. ú. Psáře a parc. č. 1356, 1363/5, 1363/6, 1326, 1327, 1328, 1331, 1332, 1342, 1343, 1344, 1345, 1351, 1352, 1353 v k. ú. Tehov. Dále sdělujeme, že akcelerační oblasti AOS12 Dolní Nivy, AOS13 Hradčany, AOS14 Selská vrcha a AOV26 Ralsko zasahují do oblastí umístěných zařízení Jednotného systému varování a	**Akceptováno jinak.** Z návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV12 a AOV26 vypuštěna. **REAKCE DO:** Dotčený orgán s vypořádáním souhlasí. **AOS13, AOS14, AOV16** MV může uplatnit stanovisko ke konkrétnímu záměru v rámci navazujícího procesu.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					vyrozumění obyvatelstva České republiky – sledovaný jev č. 63. I v tomto případě je doporučeno v případě budoucích změn v území vyžádat stanovisko MV ČR. V souvislosti s jevem č. 63 (elektronická komunikace, její ochranné pásmo a zájmové území) uvádíme, že RRL spoje ohraničují prostorové útvary známé jako Fresnelovy zóny. Tyto zóny definují oblasti, kde by neměly být žádné překážky, na kterých by mohlo docházet k odrazům, ohybům a rozptylům signálů RRL spojů, a tak ovlivnit jejich intenzitu a kvalitu. Informace o vymezeném území MV ČR je obsahem územně analytických podkladů.	
57.	MMR-34376-2026-81 **Ministerstvo zdravotnictví**	**Souhlasné** (za splnění podmínek)	-	-	**Změna č. 2 Územního rozvojového plánu a související územní opatření - připomínky** Ministerstvo zdravotnictví (dále i „MZd“) prostudovalo návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále i „ÚRP“) včetně návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP a má následující připomínky. **1. Připomínka k Opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti – výroba energie z větrné energie** Ochrana veřejného zdraví je v textu územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (dále jen „územní opatření“) pro všechny akcelerační oblasti řešena jedinou obecnou podmínkou v bodě 3.1 písmeno k). *Bod 3.1 Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE* *k) Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory) zahrnující kumulativní působení ostatních povolených (a plánovaných zařazených v databázi) zdrojů hluku a na jejím základě zpracovat režim provozu VTE.* Ochrana veřejného zdraví z hlediska plnění hygienických limitů hluku není v textu územních opatření plně a dostatečně ošetřena vůči všem stavbám s chráněným venkovním prostorem staveb a chráněným venkovním prostorům. Pokud územní opatření chrání jen „obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory)“ bez dalšího upřesnění, vzniká rozpor mezi definicí a územně – plánovací regulací. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále i „zákon č. 258/2000 Sb.“) v § 30 odst. 3 definuje pojmy chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb. Chráněný venkovní prostor stavby podle § 30 zákona č. 258/2000 Sb. není omezen jen na „obytnou zástavbu“, zahrnuje i další stavby (bytové domy, rodinné domy, stavby pro předškolní a školní výchovu a vzdělávání, stavby pro zdravotní a sociální účely, jakož i funkčně obdobné stavby), které nelze z ochrany před hlukem vyloučit omezením na „obytnou zástavbu“. Ochrana veřejného zdraví je z hlediska plnění hygienických limitů hluku v územním opatření řešena pouze procesně, nikoli hmotně - právně, a to pouze prostřednictvím povinnosti zpracovat hlukovou studii. Neukládá hmotnou povinnost dodržet hygienické limity hluku stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů. V územním opatření není stanoveno, jaký následek má překročení hygienických limitů hluku. MZd požaduje upravit podmínku v bodu 3.1 písmeno k) takto: *Záměry OZE budou v dotčeném území umisťovány pouze za podmínky, že jejich provozem nebude v chráněném venkovním prostoru staveb a v chráněném venkovním prostoru ve smyslu § 30 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, docházet k překročení hygienických limitů hluku stanovených nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění*	**Akceptováno částečně.** **REAKCE DO:** Dotčený orgán s vypořádáním souhlasí. **1. Připomínka k Opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti – výroba energie z větrné energie** Úprava podmínky ve znění: k) Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat hlukovou studii hodnotící vliv nově umisťovaného OZE kumulativně spolu se stávajícími či povolenými stacionárními zdroji hluku a již projednávanými záměry stacionárních zdrojů hluku v dotčeném území, která prokáže, že nebudou překračovány hygienické limity hluku v chráněných venkovních prostorech a chráněných venkovních prostorech staveb. *Upravený návrh odůvodnění:* Podmínka v odst. 3.1 písm. k) je stanovena za účelem ochrany veřejného zdraví, zejména s ohledem na nepřekračování stanovených hygienických limitů hluku. Hluková studie posoudí působení nejen nově umisťovaného zdroje hluku, ale i kumulativní působení se všemi stávajícími nebo připravovanými stacionárními zdroji hluku v dotčeném území (nejen záměry OZE).

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					pozdějších předpisů. Splnění této podmínky musí být doloženo hlukovou studií, která posoudí působení nejen nově umisťovaného zdroje hluku ale i kumulativní působení se všemi stávajícími nebo připravovanými stacionárními zdroji hluku v dotčeném území (nejen OZE). *V případě, že z hlukové studie vyplyne riziko překročení hygienických limitů hluku, musí být rozsah, technické řešení nebo provoz záměru OZE upraven tak, aby nebyly hygienické limity hluku překročeny.* *V případě, že nelze zajistit přijetím technických nebo provozních opatření, aby hygienické limity hluku nebyly překročeny, nelze záměr OZE povolit.* **2. Připomínky k Opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti – výroba energie z energie slunečního záření** V Územním opatření pro povolení a provedení záměrů OZE zcela chybí posouzení a zajištění ochrany veřejného zdraví z hlediska plnění hygienických limitů hluku. Územní opatření nezajišťuje preventivní ochranu chráněných venkovních prostorů staveb a chráněných venkovních prostorů před hlukem ve smyslu § 30 zákona č. 258/2000 Sb. Samotné fotovoltaické panely nejsou zdrojem hluku, ale související infrastruktura může být zdrojem hluku (např. trafostanice, bateriová úložiště, měniče apod). MZd požaduje doplnit do Opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti pro rozvoj výroby z energie slunečního záření následující podmínku: *Záměry OZE budou v dotčeném území umisťovány pouze za podmínky, že jejich provozem či provozem doprovodné infrastruktury nebude v chráněném venkovním prostoru staveb a v chráněném venkovním prostoru ve smyslu § 30 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, docházet k překročení hygienických limitů hluku stanovených nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů. Splnění této podmínky musí být doloženo projektovou dokumentací případně hlukovou studií, která posoudí působení nejen nově umisťovaného zdroje hluku ale i kumulativní působení se stávajícími nebo připravovanými zdroji hluku v dotčeném území.* *V případě, že z hlukové studie vyplyne riziko překročení hygienických limitů hluku, musí být rozsah, technické řešení nebo provoz záměru OZE upraven tak, aby nebyly hygienické limity hluku překročeny.* *V případě, že nelze zajistit přijetím technických nebo provozních opatření, aby hygienické limity hluku nebyly překročeny, nelze záměr OZE povolit.*	**2. Připomínky k Opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti – výroba energie z energie slunečního záření** Pořizovatel ani dotčený orgán nepředpokládá hlukové emise z fotovoltaických panelů. Umísťování ostatních součástí FVE v akcelerační oblasti lze předpokládat jejich umístění v dostatečné vzdálenosti od chráněných prostor a staveb. Proto se u AOS nepředpokládá zvýšená hluková zátěž. Obligatorní stanovení pořízení územní studie lze vnímat jako nepřiměřené. Posledně uvedené nezbavuje rozhodující orgán v navazujícím řízení povinnosti ochránit veřejné zdraví před nepříznivými zdroji hluku a vibrací. Prokázání splnění hlukových limitů hlukovou studií může být individuálně stanovena příslušným dotčeným orgánem státní správy v navazujícím řízení.
58.	MMR-34727-2026-81 **Ministerstvo zemědělství**	**Souhlasné** (za splnění podmínek)	99bk, 99bl	AOS11, AOS12	**Stanovisko k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu** Ministerstvo zemědělství jako dotčený orgán podle § 108 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 49 odst. 3 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 94 zákona 283/2021 Sb., stavební zákon ve znění pozdějších předpisů, a dále v souladu s § 149 zákona č. 500/2001 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **sděluje,** že k návrhu **Změny č. 2 Územního rozvojového plánu** má následující zásadní připomínky, doporučující připomínky a upozornění.	**Akceptováno částečně.** Z návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV12 vypuštěna a AOV11 redukována, na základě předaných podkladů ze strany MZe. **REAKCE DO:** Dotčený orgán s vypořádáním souhlasí.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					• Zásadně nesouhlasíme s navrhovaným vymezením akcelerační oblasti AOS12 a AOS11 Březová. • Požadujeme do územních opatření ke všem návrhům akceleračních oblastí uvést tyto podmínky omezující umístění záměrů pro využití OZE do těchto území a zmírňující opatření: 1) Záměry pro využití OZE a jejich infrastrukturu budované na pozemcích určených k plnění funkcí lesů neumísťovat na extrémních stanovištích, na nichž silně exponovaná poloha (hřebeny, vrcholy, příkré svahy) a nepříznivé půdní či klimatické podmínky vyvolávají zvýšené riziko vzniku eroze – jedná se o stanoviště definované edafickými kategoriemi Z, X, Y, J a dále stanoviště lesních typů s výrazným svahových charakterem označené čtyřmístným kódem kdy poslední znak představuje písmeno e (např. označení 3K5e); 2) Záměry pro využití OZE a jejich infrastrukturu budované na pozemcích určených k plnění funkcí lesů neumísťovat na vodou ovlivněných stanovištích definovaných edafickými kategoriemi L, U, V, O, P, Q, G, T a R; 3) Záměry pro využití OZE a jejich infrastrukturu budované na pozemcích určených k plnění funkcí lesů umísťovat tak, aby nedocházelo k odhalení porostní stěny převažujícímu směru bořivého větru; 4) Záměry pro využití OZE a jejich infrastrukturu budované na pozemcích určených k plnění funkcí lesů umísťovat tak, aby nedocházelo k nevhodnému dělení rozsáhlých komplexů lesních pozemků a zároveň nebyla významně narušena stávající síť lesních cest či zařízení sloužící lesnímu hospodaření (typicky stavby zbudované pro účely úpravy vodního režimu v lesích); v případě nezbytného omezení jejich funkcí je uvést do původního stavu, není-li to možné, zajistit odpovídající náhradní řešení; 5) Záměry pro využití OZE a jejich infrastrukturu budované na pozemcích určených k plnění funkcí lesů umísťovat tak, aby byly přednostně využívány pozemky, u nichž je schopnost plnění funkcí lesa snížena (např. pozemky, které svojí povahou vylučují dlouhodobou existenci lesních porostů, tzv. bezlesí, nebo lesní pozemky s méně kvalitními lesními porosty). • Doporučujeme vypustit z návrhu území vymezující akcelerační oblasti plochy zasahují do ochranných pásem vodních zdrojů. Akcelerační oblasti mohou zasahovat do oblastí ochranných pásem II. stupně vodních zdrojů, kde se mohou vyskytnout opatřením obecné povahy možné zákazy. • Doporučujeme u jednotlivých územních opatření, u vodních toků, používat identifikátor z evidence vodních toků dle Vodohospodářského informačního portálu ISVS-VODA, který je veden jako součást informačního systému veřejné správy Ministerstvem zemědělství a Ministerstvem životního prostředí dle § 21 odst. 2 písm. c) vodního zákona ve spolupráci s dalšími ústředními vodoprávními úřady, a to z důvodu zajištění jednoznačné a přesnější identifikace vodních toků. • Doporučujeme upřesnit v jednotlivých listech opatření identifikaci například doplněním údajů: obec a k.ú. Některá území jsou velmi špatně, dle situace, identifikovatelná, neboť například nesou jméno hory nebo obce, která se v ČR několikrát opakuje. Některá místa nejsou identifikovatelná vůbec (např. AOV85 Nový Dvůr). Zároveň chceme poukázat na existenci „Územní studie vyhodnocení území Moravskoslezského kraje z hlediska existujících limitů umístění větrných a fotovoltaických elektráren (pořizovatel: Krajský úřad Moravskoslezského kraj, duben 2023). <u>Odůvodnění:</u> Ministerstvo zemědělství obdrželo dne 14. 4. 2026 oznámení o konání společného jednání a zveřejnění Návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhů Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu evidované pod č. j.: MMR-25747/2026-81. K uvedenému máme zásadní připomínky uvedené ve výroku tohoto stanoviska.	Úprava podmínky ve znění: r) Zábor na pozemcích určených k plnění funkcí lesa bude minimalizován. Záměry pro využití OZE a jejich infrastrukturu budované na pozemcích určených k plnění funkcí lesů umísťovat tak, aby byly přednostně využívány pozemky, u nichž je schopnost plnění funkcí lesa snížena (např. pozemky, které svojí povahou vylučují dlouhodobou existenci lesních porostů, tzv. bezlesí, nebo lesní pozemky s méně kvalitními lesními porosty). Obslužné komunikace budou na lesních pozemcích vedeny pouze v nezbytném rozsahu a přednostně tak, aby nevznikaly dopady v podobě fragmentace lesních celků. Zařízení určená pro skladování elektřiny budou umísťována přednostně mimo pozemky lesa ve vzdálenosti minimálně 30 m od okraje les Upravený návrh odůvodnění: Podmínka v odst. 3.1 r) je stanovena v souladu s obecnými zásadami ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa (§ 13 odst. 2 lesního zákona). Sledovaným účelem předmětné podmínky je zabránění nadměrné fragmentaci lesních komplexů, respektive zamezení situacím, kdyby v důsledku nevhodného umístění záměru v rámci akcelerační oblasti docházelo ke vzniku lesních pozemků o rozloze či tvaru neumožňujícího lesní hospodaření (§ 12 odst. 2 lesního zákona). Požadavek na minimalizaci záborů pozemků určených k plnění funkcí lesa a přednostní užití pozemků méně významných z hlediska lesního hospodaření (bezlesí) pak reflektuje veřejný zájem na zachování lesa a jeho funkcí, jejichž plnění je primárně vázáno na existenci stabilních lesních porostů. K umísťování obslužných komunikací na pozemky určené k plnění funkcí lesa by mělo být přistupováno pouze v odůvodněných případech a za předpokladu, že nebude možné využít stávající cestní sítě. Uvedené omezení sleduje nejen ochranu lesních komplexů před jejich nadměrnou fragmentací, ale zejména předchází nevhodným zásahům do tzv. porostního pláště jehož zachování je nezbytné z hlediska ochrany navazujících lesních porostů před negativním působením biotických a abiotických škodlivých činitelů. V případě bateriových úložišť jejich přednostní umísťování mimo pozemky určené k plnění funkcí lesa, respektive mimo ochranné pásmo lesa (§ 14 odst. 2 lesního zákona), reflektuje technická specifika těchto zařízení a předchází vzniku situací kdy by muselo být přistoupeno k omezení lesního hospodaření v důsledku stanovení takzvaných zabezpečovacích opatření ve smyslu § 22 odst. 1 lesního zákona. Úprava podmínky ve znění: s) Výběr umístění VTE bude proveden s ohledem na potřebu minimalizace dopadů na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů, přítomné přírodní biotopy a extrémní a vodou

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Č.j. / Připomínkové místo</th><th>Typ stanoviska připomínky</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Text stanoviska</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr>
<td></td><td></td><td></td><td></td><td></td>
<td>
Ministerstvo nesouhlasí s navrhovaným vymezením akcelerační oblasti AOS12 Dolní Nivy, situované na území Karlovarského kraje, respektive na území obcí Lomnice a Dolní Nivy.

Předmětná akcelerační oblast je v závazné části Změny č. 2 ÚRP (článek 99bl) vymezena jako akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření.

Prostřednictvím elektronického podání ze dne 24. 4. 2026 byl ministerstvu předán poznatek Krajského úřadu Karlovarského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, oddělení životního prostředí a rybářství (dále též „krajský úřad“), dle kterého je nově vymezovaná akcelerační oblast AOS12 Dolní Nivy v části situována na pozemcích pravomocně prohlášených postupem dle § 3 odst. 4 ZoL za pozemky určené k plnění funkcí lesa (dále též „PUPFL“), a to rozhodnutím příslušného orgánu státní správy lesů Městského úřadu Sokolov, odboru životního prostředí (dále též „MěÚ“), č.j. MUSO/22197/OŽP/JAMU ze dne 11. 3. 2026. Předmětným rozhodnutím byly za PUPFL prohlášeny následující pozemky:
<table>
<tr><td>v k.ú.</td><td>pozemky parc. č.</td><td>o výměře</td><td>dle GP č. 270-4/2025 ze dne 9. 12. 2025</td></tr>
<tr><td rowspan="2">Dolní Nivy</td><td>503/5</td><td>22 141 m2</td><td>oddělený z pozemku parc. č. 503/4 o výměře 87 477 m2</td></tr>
<tr><td>503/7</td><td>71 m2</td><td>oddělený z pozemku parc. č. 503/4 o výměře 87 477 m2</td></tr>
<tr><td>v k.ú.</td><td>pozemky parc. č.</td><td>o výměře</td><td>dle GP č. 270-4/2025 ze dne 9. 12. 2025</td></tr>
<tr><td>Horní Nivy</td><td>748/4</td><td>15 348 m2</td><td>oddělený z pozemku parc. č. 748/1 o výměře 23 112 m2</td></tr>
<tr><td>v k.ú.</td><td>pozemky parc. č.</td><td>o výměře</td><td>dle GP č. 491,220-1/2025 ze dne 11. 12. 2025</td></tr>
<tr><td rowspan="3">Týn u Lomnice</td><td>270/1</td><td>630 238 m2</td><td>oddělený z pozemku parc. č. 270/1 o výměře 632 453 m2</td></tr>
<tr><td>379/8</td><td>395 934 m2</td><td rowspan="2">oddělené z pozemku parc. č. 379/8 o výměře 623 098 m2</td></tr>
<tr><td>379/10</td><td>52 453 m2</td></tr>
<tr><td>v k.ú.</td><td>pozemky parc. č.</td><td>o výměře</td><td>dle GP č. 219, 495-2/2025 ze dne 15. 12. 2025</td></tr>
<tr><td rowspan="3">Boučí</td><td rowspan="3">1283/1</td><td rowspan="3">493 534 m2</td><td>díl „a+b“ o výměře 488 617 m2 z 1283/1 (543 283 m2)</td></tr>
<tr><td>díl „j“ o výměře 1 000 m2 z 1297/1 (1 039 m2)</td></tr>
<tr><td>díl „f+h“ o výměře 1 392 m2 z 1302/2 (1 877 m2)</td></tr>
</table>
</td>
<td>
ovlivněná lesní stanoviště v součinnosti s odborně způsobilou osobou s vysokoškolským přírodovědným vzděláním a minimálně tříletou praxí v navrhování opatření (biologický dozor). Biologický dozor se podílí na přípravě opatření a dohledu na jejich provádění ve fázi přípravy a realizace záměru. V případě, kdy nelze dopady na zvláště chráněné rostliny a živočichy vyloučit, zajišťuje biologický dozor také, záchranný transfer jedinců dotčených druhů na vhodné místo odpovídající jejich ekologickým nárokům.

Upravený návrh odůvodnění:
Podmínka v odst. 3.1 s) je stanovena s ohledem na skutečnost, že investoři musí splnit stanovené podmínky a zmírňující opatření a vyhodnocení jejich splnění vyžaduje odborné znalosti a zkušenosti. Biologický dozor ve fázi přípravy a realizace je stanoven s cílem eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin a přítomné přírodní biotopy (ve smyslu Katalogu biotopů ČR). Biologický dozor tak ve spolupráci s investorem, resp. projektantem záměru upřesní a optimalizuje umístění záměru tak, aby na základě aktuálních informací a odborných znalostí byly dopady na zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin a přítomné přírodní biotopy vyloučeny nebo (jde-li např. o více rozšířené či mobilní druhy) minimalizovány. Stejně tak (v návaznosti na podmínky stanovené v odst. 3.1 písm. h) upřesní lokalizaci a způsob provádění záměru ve vztahu k mokřadním a dalším vodou ovlivněným stanovištím. V lesních porostech může umístění usměrnit mimo extrémní stanoviště, na nichž silně exponovaná poloha (hřebeny, vrcholy, příkré svahy) a nepříznivé půdní či klimatické podmínky vyvolávají zvýšené riziko vzniku eroze – jedná se o stanoviště definované edafickými kategoriemi Z, X, Y, J a dále stanoviště lesních typů s výrazným svahových charakterem označené čtyřmístným kódem kdy poslední znak představuje písmeno „e“ a dále také vodou ovlivněná stanoviště definovaná edafickými kategoriemi L, U, V, O, P, Q, G, T a R. Informace o provádění biologického dozoru budou zapisovány do stavebního deníku (datum, počet druhů a jejich jedinců, provedené opatření). Investor OZE přizve, zejména v rámci kontrolních dnů stavby (jejichž harmonogram investor předá při zahájení stavby správnímu orgánu), místně příslušný orgán ochrany přírody, který bude v místě stavby OZE provádět kontroly plnění podmínek a zmírňujících opatření.

Územní studie vyhodnocení území Moravskoslezského kraje
</td>
</tr>
</table>

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení

<table>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>
<table>
<tr><td></td><td></td><td></td><td>díl „k“ o výměře 2 525 m2 z 1318 (2 575 m2)</td></tr>
<tr><td></td><td>1520/1</td><td>79 958 m2</td><td>oddělený z pozemku parc. č. 1520/1 o výměře 86 980 m2</td></tr>
</table>
celé parcely
<table>
<tr><th>v k.ú.</th><th>pozemky parc. č.</th><th>o výměře</th></tr>
<tr><td rowspan="2">Dolní Nivy</td><td>503/2</td><td>122 372 m2</td></tr>
<tr><td>230/27</td><td>795 m2</td></tr>
<tr><td>Horní Nivy</td><td>712/3</td><td>1 270 m2</td></tr>
<tr><td rowspan="8">Boučí</td><td>1081/5</td><td>180 m2</td></tr>
<tr><td>1257/3</td><td>604 m2</td></tr>
<tr><td>1373/8</td><td>2 379 m2</td></tr>
<tr><td>1452/1</td><td>2 034 m2</td></tr>
<tr><td>2236/1</td><td>7 063 m2</td></tr>
<tr><td>2279/2</td><td>4 391 m2</td></tr>
<tr><td>2350</td><td>70 m2</td></tr>
</table>
K prohlášení výše uvedených pozemků za PUPFL pak došlo v důsledku úspěšného ukončení rekultivačních prací (ukončeny při závěrečném kontrolním dnu 17. 7. 2025 – protokol MěÚ č.j. MUSO/71906/2025/OŽP/OLB) realizovaných na základě Plánu sanace a rekultivace Sokolovské uhelné a.s. – Podkrušnohorská výsypka IX. Etapa, akce č. 299/2 (realizovaná v letech 2008-2021), X. etapa, akce č. 232/2 (realizovaná v letech 2010-2021), XI. Etapa, akce č. 218/2 (realizovaná v letech 2008-2020) a XII. Etapa, akce č. 231/2 (realizovaná v letech 2009-2020).

Ministerstvo po provedeném porovnání grafického vymezení akcelerační oblasti AOS12 Dolní Nivy s mapovými podklady dostupnými ve veřejném seznamu katastru nemovitostí, respektive s výrokem rozhodnutí MěÚ č.j. MUSO/22197/OŽP/JAMU seznalo, že předmětná akcelerační oblast v nezanedbatelné části skutečně zasahuje na PUPFL. Na této skutečnosti dle názoru ministerstva nic nemění ani případný odlišný zápis druhu pozemků dotčených vymezením předmětné akcelerační oblasti ve veřejném seznamu katastru nemovitostí, a to s ohledem na platnost zásady dle které je v případě posuzování, zda jde o lesní pozemky či nikoliv je upřednostňováno tzv. materiální hledisko (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 5 As 94/2008-44 ze dne 18. 12. 2009 či rozsudek č.j. 1 As 492/2019-40 ze dne 27. 4. 2020).

Dle § 3 písm. b) nařízení vlády č. 507/2025 Sb., o stanovení území, na kterých nelze vymezovat akcelerační oblasti (dále též „nařízení vlády“) platí, že akcelerační oblast pro výrobu elektřiny využívající energii slunečního záření nelze mimo jiné vymezit na území pozemků určených k plnění funkcí lesa. Na základě výše uvedených skutečností tak ministerstvo dospělo k závěru, že k vymezení akcelerační oblasti AOS 12 Dolní Niva došlo v rozporu se shora uvedeným ustanovením nařízení vlády.

Obdobný problém pak ministerstvo spatřuje i v případě akcelerační oblasti **AOS 11 Březová**, která je v části vymezována na lesnicky zrekultivovaných pozemcích. Předmětné rekultivace v daném území probíhají v souvislosti s realizací záměru „Průmyslové zóny Silvestr“ umístěného rozhodnutím stavebního úřadu Sokolov č.j. 94235/2015/OSÚP/JADU ze dne 16. 11. 2015. Část stavby č. M30 - „Průmyslová zóna Silvestr“ (konkrétně SO 1420 – Linka 22 kV) byla již dokonce zkolaudována – kolaudační souhlas s užíváním stavby vydaný stavebním úřadem Sokolov pod č.j. MUSO/8152/2024/OSÚP/JADU ze dne 22. 1. 2024.
</td>
<td>Vzato na vědomí. Zpracovatel ÚRP je o uvedené územní studii informován.</td>
</tr>
</table>

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Dle vyjádření krajského úřadu jsou v současnosti dokončené lesnické rekultivace na plochách označených v rámci platného rekultivačního plánu jako „Silvestr etapa III/1 č. 227/2“ o celkové výměře cca 25 ha, přičemž další lesnické rekultivace jsou umístěny i v rámci navazující etapy rekultivace – „Silvestr etapa III/2“ na plochách o celkové výměře cca 36 ha. Vlastní rozsah lesnických rekultivací je pak dle názoru ministerstva dobře patrný při využití nejnovějších leteckých snímků na internetovém portále mapy.cz či z ortofotomapy dostupné na mapovém aplikačním serveru Maruschka umožňujícím dálkový přístup do veřejného seznamu katastru nemovitostí. Z předmětných leteckých snímků je pak dle názoru ministerstva seznatelná existence zapojených lesních porostů na pozemcích parc. č. 194/1 a 194/2 oba v k.ú. Tisová u Sokolova, ležících prokazatelně uvnitř hranic nově vymezované akcelerační oblasti AOS 11 Březová, a to v rozporu s nařízením vlády. Ministerstvo po seznámení se s navrženými zmírňujícími opatřeními stanovenými k jednotlivým nově vymezovaným akceleračním oblastem je nuceno konstatovat, že tyto v případě akceleračních oblastí pro VTE neobsahují žádná zmírňující opatření ve vztahu k ochraně PUPFL, respektive k ochraně zachování lesního hospodaření. Naproti tomu např. ve vztahu k ochraně zemědělského půdního fondu se mezi zmírňujícími opatřeními vztaženými k jednotlivým akceleračním oblastem pravidelně objevuje podmínka znějící cit.: *„Záměry OZE budou umisťovány do území tak, aby v okolí nevznikly zemědělské pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci, nebo neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky.“* Výše nastíněný přístup považuje ministerstvo za nepřijatelný z hlediska zcela neodůvodněného upozadění ochrany veřejného zájmu na ochraně lesa (§ 1 ZoL) ve prospěch ochrany jiných veřejných zájmů, v tomto případě veřejného zájmu na ochraně zemědělského půdního fondu. Jinými slovy ministerstvo nerozumí tomu, z jakého důvodu výše citovaná podmínka dopadá toliko pouze na zemědělské pozemky, za situace, kdy právo poskytuje obdobnou ochranu i PUPFL, a to prostřednictvím ust. § 12 odst. 2 a § 13 odst. 2 písm. c) ZoL. Proto ministerstvo požaduje do územních opatření ke všem návrhům akceleračních oblastí uvést výše uvedené podmínky omezující umístění záměrů pro využití OZE do těchto území a zmírňující opatření. Uvedené podmínky jejichž splnění je předpokladem pro vydání souhlasu s dotčením zájmů chráněných lesním zákonem (je-li jeho vydání v podmínkách dané akcelerační oblasti relevantní), vyplývá z § 11 odst. 2 ve spojení s § 13 odst. 2 písm. f) ZOZE, na který navazuje požadavek § 14 odst. 2 lesního zákona. V zásadě se jedná o podmínky a zmírňující opatření pro umístění záměru, které by se v případě, že by akcelerační oblast nebyla v daném území vymezena, promítly do jednotného environmentálního stanoviska. Požadavek na stanovení podmínek, při jejichž splnění lze vyhovět žádosti o vydání rozhodnutí o odnětí pozemků plnění funkcí lesa nebo o omezení využívání pozemků pro plnění funkcí lesa, dále vyplývá z § 13 odst. 4 ZOZE.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
59.	MMR-34749-2026-81 **Ministerstvo dopravy**	**Souhlasné** (za splnění podmínek)	99cb, 99cc, 99cf,99ck, 99cp, 99cq, 99cr, 99cw, 99czd, 99czl, 99czm, 99czze, 99 czzn, 99czzr, 99czzu, 99czzv, 99czzzb	AOV16, AOV18, AOV21, AOV27, AOV33, AOV34, AOV35, AOV42, AOV50, AOV58, AOV59, AOV80, AOV90, AOV97, AOV100, AOV101, AOV109	Ministerstvo dopravy je podle § 17 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ústředním orgánem a odpovídá za tvorbu státní politiky v oblasti dopravy a v rozsahu své působnosti za její uskutečňování. § 22 citovaného zákona dále stanovuje, že ministerstva zpracovávají koncepce rozvoje svěřených odvětví. **Ministerstvo dopravy** jako dotčený orgán podle § 40 odst. 2 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění, podle § 56 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, v platném znění, podle § 88 odst. 1 písm. k) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, v platném znění a podle § 4 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, v platném znění, **k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP“) vydává stanovisko** podle § 2 a § 54 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, obdobně podle § 149 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., v platném znění, *Z hlediska drážní dopravy a dopravy na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnicích a silnicích I. třídy,* **souhlasíme** s projednávaným návrhem Změny č. 2 ÚRP za následujících podmínek: Požadujeme v jednotlivých územním opatřením pro umístění VTE doplnit podmínky, které vyplývají z povahy nutnosti zajištění bezpečnosti provozu na stávajících dopravních stavbách, a to jak pro stávající dráhy, které jsou elektrizované, tak i pro dálnice a silnice I. třídy. Jedná se o podmínku, že není možné v ochranném pásmu (dále jen „OP“) dráhy, dálnice nebo silnice I. třídy umístit zařízení VTE. Ve věci dálnic a silnic I. třídy se podmínky týkají návrhu těchto územních opatření. - AOV50 Obrataň v kolizi s koridorem DS21 pro přeložku silnice I/19 a OP stávající silnice I/19; - AOV80 Ležky v kolizi se stávající I/6 a koridorem DS6 pro stavbu D6 Petrohrad – Lubenec; - AOV16 Trhový Štěpánov zasahující do stávajícího OP dálnice D1; - AOV97 Oleška zasahující do stávajícího OP silnice I/2; - AOV90 v kolizi s koridorem DS2 pro stavby dálnice D11 Jaroměř – Trutnov a D11 Trutnov – státní hranice ČR/PL a ochranným pásmem dálnice D11; - AOV27 Mikuleč v kolizi s koridorem DS07 pro stavbu dálnice D35 Janov – Opatovec a OP dálnice D35; - AOV21 – vymezení přes stávající sil. I/53 vč. koridoru DS21 (ozn. dle ZÚR JMK) pro homogenizaci I/53; - AOV18 – vymezení přes stávající sil. I/46 vč. koridoru D48 (ozn. dle ZÚR MSK) pro přel. sil. I/46 Dvorce, obchvat ; - AOV33 – vymezení přes stávající sil. I/45; - AOV34 – vymezení přes stávající sil. I/46; - AOV42 – vymezení přes stávající sil. I/11; - AOV58 – vymezení přes stávající sil. I/11 vč. koridorů DS111 a DS112 (ozn. Dle ZÚR MSK) pro přel. sil. I/41 Bruntál – Žlutý kopec a I/11 Milotice nad Opavou;	**Akceptováno jinak.** Z návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOV27, AOV34, AOV90, AOV97, AOV109 vypuštěna a AOV21, AOV80, AOV101 redukována. **REAKCE DO:** Dotčený orgán s vypořádáním souhlasí. **Požadavky doplnění podmínek v jednotlivých ÚO pro umístění VTE:** Povinnost respektovat ochranná pásma stávající dopravní infrastruktury vyplývá ze zákona a není účelné ji duplikovat v územních opatřeních (opatření obecné povahy). Ochrana záměrů DI je řešena v článku 99a): 99a) „Akcelerační oblast pro využití příslušného druhu obnovitelného zdroje energie ve vymezených plochách a koridorech v místech jejich vzájemných překryvů nesmí výrazně omezit nebo znemožnit přípravu a realizaci staveb a opatření veřejné infrastruktury nestavební povahy ve vymezených záměrech dopravní a technické infrastruktury a ve skladebných částech územního systému ekologické stability. U AOV50 je stanovena podmínka na ochranu záměru DS21: VTE budou umísťovány mimo tento koridor. U AOV80 je stanovena podmínka na ochranu záměru DS6: VTE budou umísťovány mimo tento koridor.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					- AOV59 – vymezení přes stávající sil. I/11; - AOV35 – vymezení přes stávající sil. I/46 vč. koridoru DS27 (ozn. dle ZÚR OK) pro přel. sil. I/46 Horní Loděnice, obchvat; - AOV101 – vymezení přes stávající sil. I/46 vč. koridoru DS35 (ozn. dle ZÚR OK) pro přel. sil. I/46 Lipina; - AOV50 – vymezení přes stávající sil. I/19 vč. koridoru DK02 (ozn. VPS dle ZÚR KV) pro úpravu sil. s dílčími přeložkami; - AOV100 – vymezení přes stávající sil. I/38 vč. koridoru DK01 (ozn. VPS dle ZÚR KV) pro úpravu sil. s dílčími přeložkami; - AOV109 – vymezení přes dálnici D49, která je v realizaci (v letošním roce bude uvedena do provozu). Ve věci stávajících drah, které jsou elektrizované, požadujeme uvést, stejnou podmínku jako je uvedena u elektrického vedení, tj. např. ve znění: „Akcelerační oblastí prochází stávající elektrizovaná železniční trať. VTE budou umísťovány mimo ochranné pásmo dráhy.“ *Z hlediska letecké a vodní dopravy* **souhlasíme** s projednávaným návrhem Změny č. 2 ÚRP bez doplňujících připomínek. **Odůvodnění:** Ad) Doprava drážní a doprava na *pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnicích a silnicích I. třídy* Ve vztahu k akceleračním oblastem v kolizi s koridory pro stavby námi sledovaných ploch a koridorů připomínky neuplatňujeme. Důvodem je, že v jednotlivých územních opatřeních o podmínkách a zmírňujících opatření podle zákona o urychlení využívání OZE (dále jen „územní opatření“) jsou v podmínkách vždy uvedeny požadavky na umístění OZE mimo koridor dopravní infrastruktury. Návrhy územních opatření neobsahují podmínky pro umísťování OZE v OP stávající dopravní infrastruktury. S ohledem na to požadujeme doplnit do jednotlivých územních opatření, případně obecně, podmínky do textové části návrhu změny č. 2 ÚRP uvedené ve výroku stanoviska.	
60.	MMR-34715-2026-81 **Ministerstvo životního prostředí**	**Souhlasné** (za splnění podmínek)	Návrh ÚRP, včetně VVURÚ	Návrh ÚRP, včetně VVURÚ	**Stanovisko MŽP k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejícím územním opatřením** Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územního plánování, jako orgán územního plánování podle § 19 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a pořizovatel územního rozvojového plánu podle § 21 odst. 2 písm. d) stavebního zákona (dále jen „pořizovatel“), oznámil dopisem ze dne 14. 4. 2026 pod č. j.: MMR-25747/2026-	**Akceptováno částečně.** Z návrhu po společném jednání a veřejném projednání bude AOS5, AOS12, AOV22, AOV26, AOV27, AOV34, AOV36, AOV38, AOV45, AOV46, AOV47, AOV49, AOV63, AOV66, AOV67, AOV69, AOV71, AOV72, AOV84, AOV85, AOV87,

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					81 v souladu s § 93 odst. 5 písm. b) stavebního zákona konání společného jednání o návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále také „Z2ÚRP“ či „změna“) a územních opatřeních, a to dne 30. 4. 2026 v budově Akademie veřejného investování. Návrh Z2ÚRP je pořizován s ohledem na plnění cílů a závazků vyplývajících ze směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652 (směrnice „RED III“) ve vazbě na ustanovení § 10 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie – dále také „zákon OZE“ nebo „zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie“). Návrh Z2ÚRP vymezuje akcelerační oblasti (dále také „AO“) pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie (dále jen „OZE“), a to v rámci specifických oblastí SOB10 a SOB11 vymezených v Politice územního rozvoje ČR (ve znění závazném od 1. 3. 2025 – dále jen „PÚR ČR“). Jedná se o oblasti celostátního významu s předpokládaným potenciálem výkonu nad 50 MW určené pro využití větrné energie (dále jen „VTE“) nebo energie slunečního záření (dále jen „FVE“). Akcelerační oblasti byly vymezovány tak, aby záměry pro využití OZE neměly s ohledem na limity využití území významný dopad na životní prostředí apod. Pro jednotlivé akcelerační oblasti jsou připraveny návrhy územních opatření, ve kterých jsou stanovena kritéria využití území a podmínky a zmírňující opatření pro to, aby záměry VTE/FVE mohly být povolovány v jednodušším režimu dle zákona OZE. Jednotlivá územní opatření jsou pořízena, zpracována a budou následně vydána současně se Z2ÚRP. <u>Návrh Z2ÚRP vymezuje následující akcelerační oblasti pro rozvoj výroby FVE, pro které jsou zároveň navrhována již zmíněná související územní opatření:</u> • AOS1 Kleštěnec; • AOS2 Bezuchov; • AOS3 Vrbka; • AOS4 Karolín; • AOS5 Malenovice; • AOS6 Zdounky; • AOS7 Ptení; • AOS8 Prusy; • AOS9 Zborovice; • AOS10 Milovice; • AOS11 Březová; • AOS12 Dolní Nivy; • AOS13 Hradčany; • AOS14 Selská vrcha. <u>Návrh Z2ÚRP dále vymezuje následující akcelerační oblasti pro rozvoj výroby VTE, pro které jsou zároveň navrhována již zmíněná související územní opatření:</u> • AOV15 Moravice; • AOV55 Košetice; • AOV16 Trhový Štěpánov; • AOV56 Vrabčiny; • AOV18 Norberčany; • AOV57 Bílá Skála; • AOV19 Trstěnice; • AOV58 Jelení; • AOV20 Damnice; • AOV59 Liščí vrch;	AOV88, AOV89, AOV90, AOV91, AOV94, AOV97, AOV98, AOV99, AOV103, AOV104, AOV105, AOV109 vypuštěna a AOS11, AOV21, AOV24, AOV31, AOV44, AOV53, AOV56, AOV62, AOV73, AOV75, AOV80, AOV82, AOV83, AOV101, AOV106 redukována. Bude provedena úprava podmínek a zmírňující opatření v územních opatřeních: Budou upraveny body 3.1 písm. j), s), t) a 3.2 písm. b), c), d), resp. 3.1 písm. j), p), t), u) a 3.2 písm. e), f). Bude odstraněna podmínka 3.2 písm. a). Adekvátně bude upraveno odůvodnění. **REAKCE DO:** Dotčený orgán s vypořádáním souhlasí.

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					• AOV21 Miroslav; • AOV60 Kamenný vrch; • AOV22 Kryštofovy Hamry; • AOV61 Sádek; • AOV24 Lodhéřov; • AOV62 Střížovice; • AOV25 Zahrádka; • AOV63 Únětice; • AOV26 Ralsko; • AOV64 Bílá hora; • AOV27 Mikuleč; • AOV65 Bítovčice; • AOV28 Nový Kostel; • AOV66 Radostín; • AOV29 Býškovice; • AOV67 Kamenička; • AOV30 Kunovice; • AOV69 Strážné; • AOV31 Kelč; • AOV70 Bohdalovice; • AOV33 Dětřichov nad Bystřicí; • AOV71 Hořice; • AOV34 Jakartovice; • AOV72 Mackův kopec; • AOV35 Horní Loděnice; • AOV73 Jemnice; • AOV36 Pomezí; • AOV74 Lomy; • AOV37 Karle; • AOV75 Jiratice; • AOV38 Rohozec; • AOV77 Petroupim; • AOV40 Lomnice; • AOV79 Vintířov; • AOV42 Jamartice; • AOV80 Ležky; • AOV44 Litochovice; • AOV82 Boreč; • AOV45 Bušanovice; • AOV83 Chorušice; • AOV46 Hříšice; • AOV84 Doubravice; • AOV47 Bukovec; • AOV85 Nový Dvůr; • AOV48 Chrbonín; • AOV86 Neveklov;	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					• AOV49 Křeč; • AOV87 Machnatec; • AOV50 Obrataň; • AOV88 Kundratice; • AOV51 Řenče; • AOV89 Vlčí dola; • AOV52 Albrechtice; • AOV90 Studenec; • AOV53 Záborná; • AOV91 Staré Buky; • AOV54 Dobroutov; • AOV94 Moštěnice; • AOV95 Kocléřov; • AOV103 Jestřebí; • AOV97 Oleška; • AOV104 Černý háj; • AOV98 Tetětice; • AOV105 Borovnice; • AOV99 Podkovné; • AOV106 Dešov; • AOV100 Pavlov; • AOV109 Lukoveček. • AOV101 Hraničné Petrovice; • AOV102 Zimní Pole; Dne 2. 9. 2025 pod č. j.: MZP/2025/710/2625 vydalo Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) stanovisko k potřebě posouzení návrhu obsahu Z2ÚRP z hlediska vlivů na životní prostředí se závěrem, že na základě obdržených podkladů od pořizovatele předmětné změny, a zejména s ohledem na skutečnost, že se jedná o povinnost danou ustanovením, resp. § 10 zákona OZE, je provedení posouzení Z2ÚRP a územních opatření, které budou navrženy v souvislosti s vymezováním akceleračních oblastí v příslušné změně, z hlediska jejich vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (tzv. obligatorní proces SEA), vyžadováno. Z tohoto důvodu bylo nezbytné zpracovat vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, resp. vyhodnocení vlivů na životní prostředí (část 1 – dále také „vyhodnocení SEA“), a to v plném rozsahu dle přílohy č. 4 (II.) ke stavebnímu zákonu, resp. vyhlášky č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení a hodnocení podle zákona o ochraně přírody a krajiny a zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, ve znění pozdějších předpisů (dále také „vyhláška“), jelikož některé orgány ochrany přírody (Krajský úřad Ústeckého kraje pod č. j.: KUUK/116813/2025 ze dne 13. Srpna 2025; Krajský úřad Jihočeského kraje pod č. j.: KUJCK 96174/2025 ze dne 4. srpna 2025; Správa Národního parku České Švýcarsko pod č. j.: SNPCS 05359/2025 ze dne 18. srpna 2025; Krajský úřad Moravskoslezského kraje pod č. j.: MSK 104356/2025 ze dne 27. srpna 2025; Krajský úřad Pardubického kraje pod č. j.: KUPA-17922/2025-2 ze dne 22. srpna 2025; Krajský úřad Zlínského kraje pod č. j.: KUZL 72319/2025 ze dne 11. srpna 2025; Krajský úřad Jihomoravského kraje pod č. j.: JMK 117910/2025 ze dne 4. srpna 2025; Krajský úřad Královéhradeckého kraje pod č. j.: KUKHK-ZP-2025-24795-2 ze dne 26. srpna 2025; Krajský úřad Olomouckého kraje pod č. j.: KUOK 92995/2025 ze dne 7. srpna 2025; Krajský úřad Plzeňského kraje pod č. j.: PK-ŽP/11717/25 ze dne 15. srpna 2025; Krajský úřad Kraje Vysočina pod č. j.: KUJI 71442/2025 ze dne 18. srpna 2025 a Krajský úřad Středočeského kraje pod č. j.: 109314/2025/KUSK ze dne 28. srpna 2025) nevyloučily svými stanovisky dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o ochraně přírody a krajiny“ nebo „ZOPK“) významný vliv na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality (dále také „EVL“) a ptačí oblasti (dále také „PO“), a proto bylo rovněž nutné	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					zpracovat posouzení dle § 45i odst. 2 a 9 zákona o ochraně přírody a krajiny (dále také „naturové posouzení“ – část 2.). **I. MŽP uplatňuje dle ustanovení § 94 odst. 3 stavebního zákona, prostřednictvím odboru posuzování vlivů na životní prostředí, jako dotčený orgán dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“ nebo „ZOZPF“), zákona o ochraně přírody a krajiny, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích a o Českém geologickém úřadu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“), zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“), zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“) následující stanovisko k návrhu Z2ÚRP:** *Stanovisko MŽP, odboru výkonu státní správy IV je pro svou specifičnost obsaženo jen v příloze tohoto stanoviska; z tohoto důvodu není zohledněno v níže uvedených nesouhlasných stanoviscích, souhlasných stanoviscích s podmínkami ani v souhlasných stanoviscích.* *K vypořádání tohoto stanoviska je příslušná uvedená OVSS IV.* **1. A) Na základě ustanovení § 17 písm. a) zákona o ochraně ZPF, resp. § 9 odst. 2 zákona OZE, uplatňuje MŽP z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu souhlasné stanovisko s podmínkami k návrhu Z2ÚRP a souvisejícím územním opatřením (akceleračním oblastem) viz níže.** **MŽP, resp. OVSS I, oddělení České Budějovice souhlasí s vymezením akceleračních oblastí AOV24 Lodhéřov, AOV44 Litochovice, AOV45 Bušanovice, AOV46 Hříšice, AOV47 Bukovec, AOV48 Chrbonín, AOV50 Obrataň, AOV69 Strážné, AOV70 Bohdalovice, AOV71 Hořice, AOV72 Mackův kopec a AOV87 Machnatec a zároveň souhlasí s návrhem územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie k AOV24 Lodhéřov, AOV44 Litochovice, AOV45 Bušanovice, AOV46 Hříšice, AOV47 Bukovec, AOV48 Chrbonín, AOV50 Obrataň, AOV69 Strážné, AOV70 Bohdalovice, AOV71 Hořice, AOV72 Mackův kopec a AOV87 Machnatec, a to za předpokladu doplnění níže uvedených podmínek do územních opatření vyjmenovaných akceleračních oblastí.** **MŽP, resp. OVSS I, oddělení Praha souhlasí s vymezením akceleračních oblastí AOS10 Milovice, AOV16 Trhový Štěpánov, AOV77 Petroupim, AOV82 Boreč, AOV83 Chorušice, AOV84 Doubravice, AOV85 Nový Dvůr, AOV86 Neveklov, AOV97 Oleška a zároveň souhlasí s návrhem územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů AOS10 Milovice, AOV16 Trhový Štěpánov, AOV77 Petroupim, AOV82 Boreč, AOV83 Chorušice, AOV84 Doubravice, AOV85 Nový Dvůr, AOV86 Neveklov, AOV97 Oleška, a to za předpokladu doplnění níže uvedených podmínek do územních opatření vyjmenovaných akceleračních oblastí.** **MŽP, resp. OVSS II souhlasí s vymezením akceleračních oblastí AOV22 Kryštofovy Hamry, AOV28 Nový Kostel, AOV79 Vintířov, AOV80 Ležky, AOV85 Nový Dvůr, AOV25 Zahrádka, AOV51 Řenče, AOV55 Košetice, AOV56 Vrabčiny, AOV57 Bílá skála, AOV62 Střížovice, AOV63 Únětice a zároveň souhlasí s návrhem územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie AOS11 Březová, AOS12 Dolní Nivy, AOV22 Kryštofovy Hamry, AOV28 Nový Kostel, AOV79 Vintířov, AOV80 Ležky, AOV85 Nový Dvůr, AOV25 Zahrádka, AOV51 Řenče, AOV55 Košetice, AOV56 Vrabčiny, AOV57 Bílá skála, AOV62 Střížovice, AOV63 Únětice, a to za předpokladu doplnění níže uvedených podmínek do územních opatření vyjmenovaných akceleračních oblastí.** **MŽP, resp. OVSS III souhlasí s vymezením akceleračních oblastí AOS13 Hradčany, AOS14 Selská vrcha, AOV19 Trstěnice, AOV26 Ralsko, AOV27 Mikuleč, AOV36 Pomezí, AOV37 Karle, AOV88 Kundratice, AOV89 Vlčí dola, AOV90 Studenec, AOV91 Staré Buky, AOV95 Kocléřov, AOV 104 Černý háj a AOV105 Borovice a zároveň souhlasí s návrhem územních**	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie AOS13 Hradčany, AOS14 Selská vrcha, AOV19 Trstěnice, AOV26 Ralsko, AOV27 Mikuleč, AOV36 Pomezí, AOV37 Karle, AOV88 Kundratice, AOV89 Vlčí dola, AOV90 Studenec, AOV91 Staré Buky, AOV95 Kocléřov, AOV 104 Černý háj a AOV105 Borovice, a to za předpokladu doplnění níže uvedených podmínek do územních opatření vyjmenovaných akceleračních oblastí. **MŽP, resp. OVSS V souhlasí s vymezením akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec, AOS2 Bezuchov, AOS7 Ptení, AOS8 Prusy, AOV15 Moravice, AOV18 Norberčany, AOV29 Býškovice, AOV33 Dětřichov nad Bystřicí, AOV34 Jakartovice, AOV35 Horní Loděnice, AOV40 Lomnice, AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice, AOV58 Jelení, AOV59 Liščí vrch, AOV60 Kamenný vrch, AOV61 Sádek, AOV101 Hraničné Petrovice, AOV102 Zimní Pole, AOV103 Jestřebí a zároveň souhlasí s návrhem územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie AOS1 Kleštěnec, AOS2 Bezuchov, AOS7 Ptení, AOS8 Prusy, AOV15 Moravice, AOV18 Norberčany, AOV29 Býškovice, AOV33 Dětřichov nad Bystřicí, AOV34 Jakartovice, AOV35 Horní Loděnice, AOV40 Lomnice, AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice, AOV58 Jelení, AOV59 Liščí vrch, AOV60 Kamenný vrch, AOV61 Sádek, AOV101 Hraničné Petrovice, AOV102 Zimní Pole, AOV103 Jestřebí, a to za předpokladu doplnění níže uvedených podmínek do územních opatření vyjmenovaných akceleračních oblastí.** Odůvodnění: Vymezení vyjmenovaných akceleračních zón není v rozporu se zájmy chráněnými zákonem o ochraně ZPF, a to za předpokladu dodržení podmínek, které OVSS, resp. MŽP uplatňuje přímo k souvisejícím územním opatřením. Uplatňovaná stanoviska a všechny uplatňované podmínky včetně náležitého odůvodnění jsou podrobně uvedeny k jednotlivým AO, resp. Územním opatřením rovněž v přiložených stanoviscích OVSS, a to dle výše uvedených souhlasů. Jedná se o stanoviska MŽP, OVSS I – oddělení Praha ze dne 12. dubna 2026; MŽP, OVSS I – oddělení České Budějovice ze dne 12. května 2026; MŽP, OVSS II ze dne 12. května 2026 (č. j.: MZP/2026/520/279); MŽP, OVSS III pod č. j.: MZP/2026/530/122; MŽP, OVSS V ze dne 12. května 2026 (č. j.: MZP/2026/550/173). Pro účely vypořádání tohoto stanoviska prosíme o přímé kontaktování MŽP, odborů výkonu státní správy, a to konkrétně: □ OVSS I, oddělení České Budějovice pro AOV24 Lodhéřov, AOV44 Litochovice, AOV45 Bušanovice, AOV46 Hříšice, AOV47 Bukovec, AOV48 Chrbonín, AOV50 Obrataň, AOV69 Strážné, AOV70 Bohdalovice, AOV71 Hořice, AOV72 Macků kopec a AOV87 Machnatec; □ OVSS I, oddělení Praha pro AOS10 Milovice, AOV16 Trhový Štěpánov, AOV77 Petroupim, AOV82 Boreč, AOV83 Chorušice, AOV84 Doubravice, AOV85 Nový Dvůr, AOV86 Neveklov, AOV97 Oleška; □ OVSS II pro AOV22 Kryštofovy Hamry, AOV28 Nový Kostel, AOV79 Vintířov, AOV80 Ležky, AOV85 Nový Dvůr, AOV25 Zahrádka, AOV51 Řenče, AOV55 Košetice, AOV56 Vrabčiny, AOV57 Bílá skála, AOV62 Střížovice, AOV63 Únětice; □ OVSS III pro AOS13 Hradčany, AOS14 Selská vrcha, AOV19 Trstěnice, AOV26 Ralsko, AOV27 Mikuleč, AOV36 Pomezí, AOV37 Karle, AOV88 Kundratice, AOV89 Vlčí dola, AOV90 Studenec, AOV91 Staré Buky, AOV95 Kocléřov, AOV 104 Černý háj a AOV105 Borovice; □ OVSS V pro AOS1 Kleštěnec, AOS2 Bezuchov, AOS7 Ptení, AOS8 Prusy, AOV15 Moravice, AOV18 Norberčany, AOV29 Býškovice, AOV33 Dětřichov nad Bystřicí, AOV34 Jakartovice, AOV35 Horní Loděnice, AOV40 Lomnice, AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice, AOV58 Jelení, AOV59 Liščí vrch, AOV60 Kamenný vrch, AOV61 Sádek, AOV101 Hraničné Petrovice, AOV102 Zimní Pole, AOV103 Jestřebí a zároveň dohlíží MŽP, odbor adaptace na změnu klimatu.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					AOS1 Kleštěnec, AOS2 Bezuchov, AOS7 Ptení, AOS8 Prusy *Záměry fotovoltaických elektráren a zařízení související infrastruktury budou realizovány na plochách zemědělské půdy, kdy kritériem jejího využití je nejvyšší a střední stupeň erozního ohrožení, které je v této oblasti evidováno (dle SEOP). V technicky nezbytném rozsahu, a to při prokázání, že umístění záměru jako celku nebo jeho části na půdách s nižším stupněm erozního ohrožení v rámci akcelerační oblasti není možné bez významného zvýšení dopadů na jiné chráněné veřejné zájmy nebo bez narušení bezpečnosti a ztráty funkčnosti záměru, je možné tuto část záměru umístit na půdách s nižším stupněm erozního ohrožení.* *Při rovnocenných variantách umístění musí být vždy zvolena varianta s nižším dotčením kvalitnější zemědělské půdy; tento požadavek se uplatní přiměřeně i při volbě mezi ostatními třídami ochrany ZPF.* Odůvodnění: Navržená podmínka vytváří rámec pro umisťování záměrů obnovitelných zdrojů energie v akcelerační oblasti s důrazem na šetrné využívání zemědělské půdy. Přednostní směřování záborů na půdy nižších tříd ochrany omezuje negativní dopady na zemědělské obhospodařování a přispívá k ochraně nejkvalitnějších zemědělských půd v území. Výjimečné připouštění zásahů do půd I. a II. třídy ochrany zajišťuje, že k jejich využití dochází pouze v odůvodněných situacích, kdy neexistuje jiné technické řešení. Zásada preference méně kvalitní zemědělské půdy se současně neuplatní pouze ve vztahu k I. a II. třídě ochrany, ale přiměřeně i při výběru mezi ostatními třídami ochrany, pokud jsou varianty umístění z hlediska funkčnosti a dopadů na jiné veřejné zájmy rovnocenné. Akcelerační oblasti AOS1 a AOS2 se téměř celé nachází na zemědělsky obhospodařovaných pozemcích a tato zemědělská půda náleží většinově do III. třídy ochrany ZPF. Současně je tato půda zařazena do různých stupňů erozního ohrožení. Podmínka již na úrovni územního opatření stanovuje pravidlo pro navazující řízení. V této fázi není známo přesné umístění jednotlivých areálů FVE, a proto podmínka stanovuje zásadu preference přednostního využití erozně nejohroženější zemědělské půdy v dané oblasti pro umístění areálu FVE pro případ, že by varianty umístění z hlediska funkčnosti a dopadů na jiné veřejné zájmy byly rovnocenné. Současně, při prokázání nezbytnosti navrhovaného řešení, nevylučuje umístění minoritních částí záměru realizace areálu FVE na zemědělské půdě s nižším stupněm erozního ohrožení. **AOS10 Milovice** *Záměry v oblasti obnovitelných zdrojů energie v AO včetně případných základů FVE, dočasných stavebních ploch, deponií zemin, manipulačních a montážních ploch, příjezdových a obslužných komunikací, zpevněných ploch a nezbytné technické infrastruktury budou umisťovány, navrženy a provedeny tak, aby nezvyšovaly erozní ohrožení zemědělských pozemků, nezhoršovaly dtokové poměry v území, neomezovaly retenční a infiltrační funkci zemědělské půdy nad nezbytnou míru a nezpůsobovaly zhutňování, překrývání nebo jiné zhoršení fyzikálních, chemických nebo biologických vlastností navazující zemědělské půdy.* Odůvodnění: Podmínka směřuje k ochraně dotčeného travního porostu a k ochraně mimoprodukčních funkcí zemědělské půdy, zejména retenční, infiltrační a vodohospodářské funkce půdy a stabilizaci erozních a odtokových poměrů v území a zejména k zachování hydrologických a odtokových poměrů v území. Výstavba FTE a související infrastruktury může být spojena s pohybem těžké techniky, dočasnými deponiemi, staveništními komunikacemi, zářezy, násypy a dočasně obnaženými plochami. Tyto zásahy mohou při nevhodném umístění nebo provedení zvýšit erozní ohrožení, změnit odtokové poměry, způsobit zhutnění půdy nebo omezit retenční a infiltrační funkci půdy. Podmínka proto požaduje, aby byly tyto vlivy omezeny již umístěním, návrhem a organizací stavebních prací. **AOS13 Hradčany** a **AOS14 Selská vrcha**	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Záměry v AOS, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umisťovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné minimum. Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že AOS13 i AOS14 je vymezena na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka na základě § 4 odst. 1 písm. e) ZOZPF zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v této akcelerační oblasti. *Dočasné stavební a montážní plochy budou přednostně umisťovány v rozsahu ploch, které budou součástí trvalého provozního řešení záměru, zejména v rozsahu budoucích trvalých zpevněných ploch, obslužných komunikací a manipulačních ploch. Umístění dočasných stavebních a montážních ploch na jiné zemědělské půdě je přípustné pouze v nezbytném rozsahu a po dobu nezbytně nutnou pro provedení stavby. Po ukončení jejich využívání budou tyto plochy uvedeny do stavu umožňujícího jejich další zemědělské obhospodařování.* Odůvodnění: Podmínka směřuje k omezení dotčení zemědělské půdy při výstavbě záměru, přičemž zohledňuje zásady plošné ochrany ZPF dle § 4 odst. 1 ZOZPF; zejména minimalizaci záborů a nezbytnost odnětí zemědělské půdy. Jejím účelem je stanovit preventivní pravidlo pro organizaci výstavby v akcelerační oblasti. Podmínka konkretizuje zásadu minimalizace dotčení ZPF zejména tím, že požaduje soustředit stavební a montážní zázemí přednostně do ploch, které budou záměrem dotčeny i trvale. Tím se omezuje vznik dalších, pouze dočasných zásahů do zemědělské půdy. Pokud je využití jiné zemědělské půdy pro výstavbu nezbytné, má být omezeno rozsahem i dobou trvání. Konkrétní režim dotčení zemědělské půdy bude posouzen v navazující projektové fázi podle povahy a doby využití dotčených ploch. Bude-li se jednat o dočasné odnětí zemědělské půdy ze ZPF, uplatní se požadavky na rekultivaci podle schváleného plánu rekultivace vyplývající ze zákona a prováděcí vyhlášky. Půjde-li o nezemědělské využití zemědělské půdy po dobu kratší než jeden rok včetně doby potřebné k uvedení půdy do původního stavu, uplatní se zákonný oznamovací režim. **AOV22 Kryštofovy Hamry** *Záměry v AOV22 Kryštofovy Hamry včetně základů VTE, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umisťovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí 2,77 ha.* Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že AOV22 Kryštofovy Hamry je vymezena na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka na základě § 4 odst. 1 písm. e) ZOZPF zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v této akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 ÚRP. Protože v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE, zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných komunikací a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5; tedy na maximální zábor 2,77 ha. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum. **AOV24 Lodhéřov** *Záměry v AOV24 Lodhéřov včetně základů VTE, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou*	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					umisťovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí 2,85 ha. Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že AOV24 Lodhéřov je vymezena na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka na základě § 4 odst. 1 písm. e) ZOZPF zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v této akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 ÚRP. Protože v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE, zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných komunikací a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5; tedy na maximální zábor 2,85 ha. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum. **AOV25 Zahrádka** *Záměry v AOV25 Zahrádka včetně základů VTE, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umisťovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí 0,84 ha.* Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že AOV25 Zahrádka je vymezena na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka na základě § 4 odst. 1 písm. e) ZOZPF zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v této akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 ÚRP. Protože v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE, zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných komunikací a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5; tedy na maximální zábor 0,84 ha. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum. **AOV28 Nový Kostel** *Záměry v AOV28 Nový Kostel včetně základů VTE, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umisťovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí 3,22 ha.* Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že AOV28 Nový Kostel je vymezena na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka na základě § 4 odst. 1 písm. e) ZOZPF zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v této akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 ÚRP. Protože v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE, zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných komunikací a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5; tedy na maximální zábor 3,22 ha. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum. **AOV44 Litochovice** *Záměry v AOV44 Litochovice včetně základů VTE, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umisťovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí 6,87 ha.* Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že AOV44 Litochovice je vymezena na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka na základě § 4 odst. 1 písm. e) ZOZPF zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v této akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 ÚRP. Protože v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE, zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných komunikací a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5; tedy na maximální zábor 6,87 ha. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum. **AOV45 Bušanovice** *Záměry v AOV45 Bušanovice včetně základů VTE, manipulačních a montážních ploch, zařízenípro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umisťovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblastinepřekročí 2,6 ha.* Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že AOV45 Bušanovice je vymezena na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka na základě § 4 odst. 1 písm. e) ZOZPF zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v této akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 ÚRP. Protože v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE, zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných komunikací a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5; tedy na maximální zábor 2,6 ha. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum. **AOV46 Hříšice** *Záměry v AOV46 Hříšice včetně základů VTE, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umisťovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí 2,66 ha.* Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že AOV46 Hříšice je vymezena na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka na základě § 4 odst. 1 písm. e) ZOZPF zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v této akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 ÚRP. Protože v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE, zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných komunikací a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5; tedy na maximální zábor 2,66 ha. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum. **AOV47 Bukovec** *Záměry v AOV47 Bukovec včetně základů VTE, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umisťovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí 5,97 ha.* Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že AOV47 Bukovec je vymezena na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka na základě § 4 odst. 1 písm. e) ZOZPF zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v této akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 ÚRP. Protože v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE, zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných komunikací a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5; tedy na maximální zábor 5,97 ha. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum. **AOV48 Chrbonín** *Záměry v AOV48 Chrbonín včetně základů VTE, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umisťovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné*	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí 2,72 ha. Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že AOV48 Chrbonín je vymezena na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka na základě § 4 odst. 1 písm. e) ZOZPF zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v této akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 ÚRP. Protože v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE, zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných komunikací a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5; tedy na maximální zábor 2,72 ha. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum. **AOV50 Obrataň** *Záměry v AOV50 Obrataň včetně základů VTE, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umisťovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí 4,34 ha.* Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že AOV50 Obrataň je vymezena na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka na základě § 4 odst. 1 písm. e) ZOZPF zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v této akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 ÚRP. Protože v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE, zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných komunikací a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5; tedy na maximální zábor 4,34 ha. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum. **AOV51 Řenče** *Záměry v AOV51 Řenče včetně základů VTE, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umisťovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí 3,84 ha.* Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že AOV51 Řenče je vymezena na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka na základě § 4 odst. 1 písm. e) ZOZPF zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v této akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 ÚRP. Protože v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE, zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných komunikací a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5; tedy na maximální zábor 3,84 ha. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum. **AOV55 Košetice** *Záměry v AOV55 Košetice včetně základů VTE, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umisťovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí 1,96 ha.* Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že AOV55 Košetice je vymezena na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka na základě § 4 odst. 1 písm. e) ZOZPF zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v této akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 ÚRP. Protože v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE, zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných komunikací a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5; tedy na maximální zábor 1,96 ha. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum. **AOV56 Vrabčiny** *Záměry v AOV56 Vrabčiny včetně základů VTE, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umisťovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí 4,00 ha.* Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že AOV56 Vrabčiny je vymezena na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka na základě § 4 odst. 1 písm. e) ZOZPF zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v této akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 ÚRP. Protože v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE, zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných komunikací a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5; tedy na maximální zábor 4,00 ha. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum. **AOV57 Bílá Skála** *Záměry v AOV57 Bílá Skála včetně základů VTE, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umisťovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí 3,00 ha.* Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že AOV57 Bílá Skála je vymezena na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka na základě § 4 odst. 1 písm. e) ZOZPF zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v této akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 ÚRP. Protože v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE, zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných komunikací a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5; tedy na maximální zábor 3,00 ha. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum. **AOV62 Střížovice** *Záměry v AOV62 Střížovice včetně základů VTE, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umisťovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí 6,58 ha.* Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že AOV62 Střížovice je vymezena na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka na základě § 4 odst. 1 písm. e) ZOZPF zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v této akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 ÚRP. Protože v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE, zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných komunikací a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5; tedy na maximální zábor 6,58 ha. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum. **AOV63 Únětice** *Záměry v AOV63 Únětice včetně základů VTE, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umisťovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné*	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí 2,00 ha. Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že AOV63 Únětice je vymezena na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka na základě § 4 odst. 1 písm. e) ZOZPF zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v této akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 ÚRP. Protože v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE, zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných komunikací a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5; tedy na maximální zábor 2,00 ha. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum. **AOV69 Strážné** *Záměry v AOV69 Strážné včetně základů VTE, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umisťovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí 2,25 ha.* Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že AOV69 Strážné je vymezena na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka na základě § 4 odst. 1 písm. e) ZOZPF zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v této akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 ÚRP. Protože v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE, zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných komunikací a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5; tedy na maximální zábor 2,25 ha. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum. **AOV70 Bohdalovice** *Záměry v AOV70 Bohdalovice včetně základů VTE, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umisťovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí 1,85 ha.* Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že AOV70 Bohdalovice je vymezena na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka na základě § 4 odst. 1 písm. e) ZOZPF zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v této akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					nezbytný rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 ÚRP. Protože v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE, zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných komunikací a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5; tedy na maximální zábor 1,85 ha. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum. **AOV71 Hořice** *Záměry v AOV71 Hořice včetně základů VTE, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umisťovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí 1,4 ha.* Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že AOV71 Hořice je vymezena na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka na základě § 4 odst. 1 písm. e) ZOZPF zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v této akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 ÚRP. Protože v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE, zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných komunikací a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5; tedy na maximální zábor 1,4 ha. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum. **AOV72 Mackův kopec** *Záměry v AOV72 Mackův kopec včetně základů VTE, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umisťovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí 2,43 ha.* Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že AOV72 Mackův kopec je vymezena na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka na základě § 4 odst. 1 písm. e) ZOZPF zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v této akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 ÚRP. Protože v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE, zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných komunikací a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5; tedy na maximální zábor 2,43 ha. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum. **AOV79 Vintířov** *Záměry v AOV79 Vintířov včetně základů VTE, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umisťovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí 1,72 ha.* Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že AOV79 Vintířov je vymezena na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka na základě § 4 odst. 1 písm. e) ZOZPF zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v této akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 ÚRP. Protože v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE, zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných komunikací a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5; tedy na maximální zábor 1,72 ha. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum. **AOV80 Ležky** *Záměry v AOV80 Ležky včetně základů VTE, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umisťovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí 3,45 ha.* Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že AOV80 Ležky je vymezena na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka na základě § 4 odst. 1 písm. e) ZOZPF zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v této akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 ÚRP. Protože v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE, zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných komunikací a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5; tedy na maximální zábor 3,45 ha. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum. **AOV85 Nový Dvůr** *Záměry v AOV85 Nový Dvůr včetně základů VTE, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umisťovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné*	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí 1,71 ha. Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že AOV85 Nový Dvůr je vymezena na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka na základě § 4 odst. 1 písm. e) ZOZPF zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v této akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 ÚRP. Protože v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE, zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných komunikací a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5; tedy na maximální zábor 1,71 ha. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum. **AOV87 Machnatec** *Záměry v AOV87 Machnatec včetně základů VTE, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umisťovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí 3,5 ha.* Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že AOV87 Machnatec je vymezena na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka na základě § 4 odst. 1 písm. e) ZOZPF zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v této akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 ÚRP. Protože v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE, zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných. komunikací a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5; tedy na maximální zábor 3,5 ha. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum. **AOV19 Trstěnice** *Záměry v AOV19 včetně základů VTE, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umisťovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí 5,65 ha.* Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že AOV19 je vymezena na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka na základě § 4 odst. 1 písm. e) ZOZPF zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v této akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 ÚRP. Protože v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE, zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných komunikací a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5; tedy na maximální zábor 5,65 ha. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum. **AOV26 Ralsko** *Záměry v AOV26 včetně základů VTE, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umisťovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí 3,6 ha.* Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že AOV26 je vymezena na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka na základě § 4 odst. 1 písm. e) ZOZPF zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v této akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 ÚRP. Protože v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE, zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných komunikací a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5; tedy na maximální zábor 3,6 ha. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum. **AOV27 Mikuleč** *Záměry v AOV27 včetně základů VTE, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umisťovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí 0,22 ha.* Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že AOV27 je vymezena na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka na základě § 4 odst. 1 písm. e) ZOZPF zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v této akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 ÚRP. Protože v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE, zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných komunikací a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5; tedy na maximální zábor 0,22 ha. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum. **AOV36 Pomezí** *Záměry v AOV36 včetně základů VTE, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umisťovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí 2,74 ha.* Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že AOV36 je vymezena na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka na základě § 4 odst. 1 písm. e) ZOZPF zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v této akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 ÚRP. Protože v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE, zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných komunikací a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5; tedy na maximální zábor 2,74 ha. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum. **AOV37 Karle** *Záměry v AOV37 včetně základů VTE, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umisťovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí 7,57 ha.* Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že AOV37 je vymezena na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka na základě § 4 odst. 1 písm. e) ZOZPF zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v této akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 ÚRP. Protože v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE, zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných komunikací a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5; tedy na maximální zábor 7,57 ha. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum. **AOV88 Kundratice** a **AOV89 Vlčí dola** *Záměry v AOV včetně základů VTE, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umisťovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné*	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí 2,5 ha. Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že AOV88 i AOV89 je vymezena na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka na základě § 4 odst. 1 písm. e) ZOZPF zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v této akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 ÚRP. Protože v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE, zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných komunikací a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5; tedy na maximální zábor 2,5 ha. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum. *Dočasné stavební a montážní plochy budou přednostně umisťovány v rozsahu ploch, které budou součástí trvalého provozního řešení záměru, zejména v rozsahu budoucích trvalých zpevněných ploch, obslužných komunikací a manipulačních ploch. Umístění dočasných stavebních a montážních ploch na jiné zemědělské půdě je přípustné pouze v nezbytném rozsahu a po dobu nezbytně nutnou pro provedení stavby. Po ukončení jejich využívání budou tyto plochy uvedeny do stavu umožňujícího jejich další zemědělské obhospodařování.* Odůvodnění: Podmínka směřuje k omezení dotčení zemědělské půdy při výstavbě záměru, přičemž zohledňuje zásady plošné ochrany ZPF dle § 4 odst. 1 ZOZPF; zejména minimalizaci záborů a nezbytnost odnětí zemědělské půdy. Jejím účelem je stanovit preventivní pravidlo pro organizaci výstavby v akcelerační oblasti. Podmínka konkretizuje zásadu minimalizace dotčení ZPF zejména tím, že požaduje soustředit stavební a montážní zázemí přednostně do ploch, které budou záměrem dotčeny i trvale. Tím se omezuje vznik dalších, pouze dočasných zásahů do zemědělské půdy. Pokud je využití jiné zemědělské půdy pro výstavbu nezbytné, má být omezeno rozsahem i dobou trvání. Konkrétní režim dotčení zemědělské půdy bude posouzen v navazující projektové fázi podle povahy a doby využití dotčených ploch. Bude-li se jednat o dočasné odnětí zemědělské půdy ze ZPF, uplatní se požadavky na rekultivaci podle schváleného plánu rekultivace vyplývající ze zákona a prováděcí vyhlášky. Půjde-li o nezemědělské využití zemědělské půdy po dobu kratší než jeden rok včetně doby potřebné k uvedení půdy do původního stavu, uplatní se zákonný oznamovací režim. **AOV90 Studenec** *Záměry v AOV90 včetně základů VTE, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umisťovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí 7,5 ha.* Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že AOV90 je vymezena na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka na základě § 4 odst. 1 písm. e) ZOZPF zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v této akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 ÚRP. Protože v době vydání územního	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE, zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných komunikací a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5; tedy na maximální zábor 7,5 ha. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum. **AOV91 Staré Buky** *Záměry v AOV91 včetně základů VTE, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umisťovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí 2,5 ha.* Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že AOV91 je vymezena na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka na základě § 4 odst. 1 písm. e) ZOZPF zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v této akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 ÚRP. Protože v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE, zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných komunikací a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5; tedy na maximální zábor 2,5 ha. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum. **AOV95 Kocléřov** *Záměry v AOV95 včetně základů VTE, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umisťovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí 2,68 ha.* Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že AOV95 je vymezena na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka na základě § 4 odst. 1 písm. e) ZOZPF zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v této akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 ÚRP. Protože v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE, zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných komunikací a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5; tedy na maximální zábor 2,68 ha. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					AOV104 Černý háj *Záměry v AOV včetně základů VTE, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umisťovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí 2,7 ha.* Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že AOV104 je vymezena na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka na základě § 4 odst. 1 písm. e) ZOZPF zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v této akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 ÚRP. Protože v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE, zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných komunikací a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5; tedy na maximální zábor 2,7 ha. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum. *Dočasné stavební a montážní plochy budou přednostně umisťovány v rozsahu ploch, které budou součástí trvalého provozního řešení záměru, zejména v rozsahu budoucích trvalých zpevněných ploch, obslužných komunikací a manipulačních ploch. Umístění dočasných stavebních a montážních ploch na jiné zemědělské půdě je přípustné pouze v nezbytném rozsahu a po dobu nezbytně nutnou pro provedení stavby. Po ukončení jejich využívání budou tyto plochy uvedeny do stavu umožňujícího jejich další zemědělské obhospodařování.* Odůvodnění: Podmínka směřuje k omezení dotčení zemědělské půdy při výstavbě záměru, přičemž zohledňuje zásady plošné ochrany ZPF dle § 4 odst. 1 ZOZPF; zejména minimalizaci záborů a nezbytnost odnětí zemědělské půdy. Jejím účelem je stanovit preventivní pravidlo pro organizaci výstavby v akcelerační oblasti. Podmínka konkretizuje zásadu minimalizace dotčení ZPF zejména tím, že požaduje soustředit stavební a montážní zázemí přednostně do ploch, které budou záměrem dotčeny i trvale. Tím se omezuje vznik dalších, pouze dočasných zásahů do zemědělské půdy. Pokud je využití jiné zemědělské půdy pro výstavbu nezbytné, má být omezeno rozsahem i dobou trvání. Konkrétní režim dotčení zemědělské půdy bude posouzen v navazující projektové fázi podle povahy a doby využití dotčených ploch. Bude-li se jednat o dočasné odnětí zemědělské půdy ze ZPF, uplatní se požadavky na rekultivaci podle schváleného plánu rekultivace vyplývající ze zákona a prováděcí vyhlášky. Půjde-li o nezemědělské využití zemědělské půdy po dobu kratší než jeden rok včetně doby potřebné k uvedení půdy do původního stavu, uplatní se zákonný oznamovací režim. **AOV105 Borovice** *Záměry v AOV105 včetně základů VTE, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umisťovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí 1,45 ha.* Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že AOV105 je vymezena na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka na základě § 4 odst. 1 písm. e) ZOZPF zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v této akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 ÚRP. Protože v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE, zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných komunikací a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5; tedy na maximální zábor 1,45 ha. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum. **AOV15 Moravice, AOV18 Norberčany, AOV29 Býškovice, AOV33 Dětřichov nad Bystřicí, AOV34 Jakartovice, AOV35 Horní Loděnice, AOV40 Lomnice, AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice, AOV58 Jelení, AOV59 Liščí vrch, AOV60 Kamenný vrch, AOV61 Sádek, AOV101 Hraničné Petrovice, AOV102 Zimní Pole, AOV103 Jestřebí** *Záměry obnovitelných zdrojů energie včetně základů větrných elektráren, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umisťovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí: AOV15 Moravice (VTE) - 3,21 ha, AOV18 Norberčany (VTE) – 20,06 ha, AOV29 Býškovice (VTE) – 22,51 ha, AOV33 Dětřichov nad Bystřicí (VTE) – 3,67 ha, AOV34 Jakartovice (VTE) – 7,82 ha, AOV35 Horní Loděnice (VTE) – 4,77 ha, AOV40 Lomnice (VTE) – 4,41 ha, AOV42 Jamartice (VTE) – 2,84 ha, AOV52 Albrechtice (VTE) – 2,86, AOV58 Jelení (VTE) – 2,76 ha, AOV59 Liščí vrch (VTE) – 2,36 ha, AOV60 Kamenný vrch (VTE) – 1,89 ha, AOV61 Sádek (VTE) – 6,71 ha, AOV101 Hraničné Petrovice (VTE) – 7,85 ha, AOV102 Zimní Pole (VTE) – 3,6 ha, AOV103 Jestřebí (VTE) – 1,91 ha.* <u>Odůvodnění:</u> S ohledem na skutečnost, že AOV jsou vymezeny na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v dané akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 Územního rozvojového plánu, neboť v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE. Zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných komunikací a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum. **AOV16 Trhový Štěpánov, AOV77 Petroupim, AOV82 Boreč, AOV83 Chorušice, AOV84 Doubravice, AOV85 Nový Dvůr, AOV86 Neveklov a AOV97 Oleška** *Záměry v AOV včetně základů VTE, manipulačních a montážních ploch, zařízení pro ukládání energie, příjezdových a obslužných komunikací a nezbytné technické infrastruktury budou umisťovány tak, aby celkový rozsah odnětí zemědělské půdy ze ZPF nepřekročil nezbytné minimum. Celková plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF v celé akcelerační oblasti nepřekročí: AOV16 Trhový Štěpánov (VTE) - 5,2 ha; AOV77 Petroupim (VTE) – 2,4 ha; AOV82 Boreč (VTE) – 11,9 ha; AOV83 Chorušice (VTE) – 11,6 ha; AOV84 Doubravice (VTE) – 6,9 ha; AOV85 Nový Dvůr (VTE) – 0,9 ha; AOV86 Neveklov (VTE) – 1,9 ha; AOV97 Oleška (VTE) – 4,4 ha.*	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že AOV jsou vymezeny na pozemcích náležících do zemědělského půdního fondu konkretizuje podmínka zásadu minimalizace odnětí zemědělské půdy ze ZPF pro poměry záměrů v dané akcelerační oblasti. Záměry VTE mohou kromě vlastních základů zahrnovat také manipulační a montážní plochy, zařízení pro ukládání energie, příjezdové a obslužné komunikace a nezbytnou technickou infrastrukturu. Je proto účelné stanovit nejen obecný požadavek na omezení záboru na nezbytný rozsah, ale také maximální plochu dlouhodobého dočasného nebo trvalého odnětí ZPF pro celou akcelerační oblast. Maximální plocha byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu záboru ZPF uvedeného v příloze záborů ZPF ke Změně č. 2 ÚRP, neboť v době vydání územního opatření není známo konkrétní projektové řešení záměrů VTE, zejména jejich přesná lokalizace ani umístění trvalých manipulačních a obslužných ploch, příjezdových a obslužných komunikací a technické infrastruktury, byl kvalifikovaný odhad navýšen rezervním koeficientem 1,5. Tento koeficient zohledňuje objektivní nejistotu projektového řešení v úrovni územního opatření pro tuto akcelerační oblast. Stanovený limit nepředstavuje nárok na odnětí ZPF v uvedeném rozsahu; i v jeho rámci platí požadavek omezit odnětí ZPF na nezbytné minimum. A zároveň do jednotlivých územních opatření pro **AOV15 Moravice, AOV16 Trhový Štěpánov, AOV18 Norberčany, AOV19 Trstěnice, AOV22 Kryštofovy Hamry, AOV 24 Lodhéřov, AOV25 Zahrádka, AOV26 Ralsko, AOV27 Mikuleč, AOV28 Nový Kostel, AOV29 Býškovice, AOV33 Dětřichov nad Bystřicí, AOV34 Jakartovice, AOV35 Horní Loděnice, AOV36 Pomezí, AOV37 Karle, AOV40 Lomnice, AOV42 Jamartice, AOV44 Litochovice, AOV45 Bušanovice, AOV46 Hříšice, AOV47 Bukovec, AOV48 Chrbonín, AOV50 Obrataň, AOV51 Řenče, AOV52 Albrechtice, AOV55 Košetice, AOV56 Vrabčiny, AOV57 Bílá Skála, AOV58 Jelení, AOV59 Liščí vrch, AOV60 Kamenný vrch, AOV61 Sádek, AOV62 Střížovice, AOV63 Únětice, AOV69 Strážné, AOV70 Bohdalovice, AOV71 Hořice, AOV72 Mackův kopec, AOV77 Petroupim, AOV79 Vintířov, AOV80 Ležky, AOV82 Boreč, AOV83 Chorušice, AOV84 Doubravice, AOV85 Nový Dvůr, AOV86 Neveklov, AOV87 Machnatec, AOV90 Studenec, AOV91 Staré Buky, AOV95 Kocléřov, AOV97 Oleška, AOV101 Hraničné Petrovice, AOV102 Zimní Pole, AOV103 Jestřebí a AOV105 Borovice** požadujeme doplnit tato opatření. *Dočasné stavební a montážní plochy budou přednostně umisťovány v rozsahu ploch, které budou součástí trvalého provozního řešení záměru, zejména v rozsahu budoucích trvalých zpevněných ploch, obslužných komunikací a manipulačních ploch. Umístění dočasných stavebních a montážních ploch na jiné zemědělské půdě je přípustné pouze v nezbytném rozsahu a po dobu nezbytně nutnou pro provedení stavby. Po ukončení jejich využívání budou tyto plochy uvedeny do stavu umožňujícího jejich další zemědělské obhospodařování.* Odůvodnění: Podmínka směřuje k omezení dotčení zemědělské půdy při výstavbě záměru, přičemž zohledňuje zásady plošné ochrany ZPF dle § 4 odst. 1 ZOZPF; zejména minimalizaci záborů a nezbytnost odnětí zemědělské půdy. Jejím účelem je stanovit preventivní pravidlo pro organizaci výstavby v akcelerační oblasti. Podmínka konkretizuje zásadu minimalizace dotčení ZPF zejména tím, že požaduje soustředit stavební a montážní zázemí přednostně do ploch, které budou záměrem dotčeny i trvale. Tím se omezuje vznik dalších, pouze dočasných zásahů do zemědělské půdy. Pokud je využití jiné zemědělské půdy pro výstavbu nezbytné, má být omezeno rozsahem i dobou trvání. Konkrétní režim dotčení zemědělské půdy bude posouzen v navazující projektové fázi podle povahy a doby využití dotčených ploch. Bude-li se jednat o dočasné odnětí zemědělské půdy ze ZPF, uplatní se požadavky na rekultivaci podle schváleného plánu rekultivace vyplývající ze zákona a prováděcí vyhlášky. Půjde-li o nezemědělské využití zemědělské půdy po dobu kratší než jeden rok včetně doby potřebné k uvedení půdy do původního stavu, uplatní se zákonný oznamovací režim. *Zemědělskou půdu zařazenou do I. a II. třídy ochrany lze pro záměry VTE včetně souvisejících staveb odejmout pouze v technicky nezbytném rozsahu, a to tehdy, pokud žadatel prokáže, že umístění příslušné části záměru na půdách nižší třídy ochrany v rámci akcelerační oblasti není možné bez významného zvýšení dopadů na jiné chráněné veřejné zájmy, bez narušení bezpečnosti nebo bez ztráty funkčnosti záměru. Při rovnocenných variantách umístění musí být vždy zvolena*	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					varianta s nižším dotčením kvalitnější zemědělské půdy; tento požadavek se uplatní přiměřeně i při volbě mezi ostatními třídami ochrany ZPF. Odůvodnění: Téměř všechny posuzované AVO se částečně nachází na pozemcích zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany ZPF. S ohledem na zvýšenou ochranu těchto půd a zásadu přednostního využívání méně kvalitní zemědělské půdy podle § 4 odst. 1 písm. c) ZOZPF o ochraně ZPF je třeba již v územním opatření stanovit pravidlo pro navazující projektové řešení. Přesné umístění VTE, souvisejících staveb a infrastruktury není v této fázi známo, proto podmínka nevylučuje dotčení půd I. a II. třídy absolutně, ale omezuje je na případy, kdy je takové dotčení technicky nezbytné a nelze zvolit šetrnější řešení v rámci akcelerační oblasti. Zásada preference méně kvalitní zemědělské půdy se současně neuplatní pouze ve vztahu k I. a II. třídě ochrany, ale přiměřeně i při výběru mezi ostatními třídami ochrany, pokud jsou varianty umístění z hlediska funkčnosti a dopadů na jiné veřejné zájmy rovnocenné. *Nezbytná dopravní infrastruktura bude vedena přednostně po stávajících veřejně přístupných pozemních komunikacích, zemědělských účelových komunikacích, po hranicích půdních bloků nebo v návaznosti na stávající liniové prvky v území. Nové komunikace a zpevněné plochy lze na ZPF umístit pouze v nezbytném rozsahu. V rámci projektového řešení bude preferováno jejich vedení po okrajích půdních bloků s tím, že bude zachován přístup k obhospodařovaným pozemkům.* Odůvodnění: Z hlediska ochrany zemědělské půdy je u realizace záměru VTE zásadní ochrany půdy nejen ve vazbě na samotnou stavbu VTE, ale zejména související dopravní infrastrukturu. Proto v souladu se zásadami plošné ochrany ZPF dle § 4 odst. 1 ZOZPF ministerstvo stanovilo podmínku, která minimalizuje zábor ZPF a chrání okolní zemědělské pozemky v rámci AOV. Tato podmínka částečně navazuje na již navržené opatření týkající se zachování přístupu k zemědělským pozemkům a zamezení vzniku neobhospodařovatelných zbytkových ploch. Nepřekrývá jej ale úplně, protože doplňuje preventivní pravidlo pro trasování komunikací. Nezbytná dopravní infrastruktura musí být vždy umístěna tak, aby bylo minimalizováno odnětí pozemků ze ZPF, nedošlo k narušení organizace ZPF, byla zajištěna obhospodařovatelnost okolních zemědělských pozemků a přednostně byla využita stávající dopravní infrastruktura, je-li v přiměřené vzdálenosti a odpovídajících parametrech pro výstavbu a provoz záměru. *Dokumentace pro povolení záměru doloží vyhodnocení dopadů navrženého řešení na organizaci ZPF, včetně zákresu dotčených půdních bloků, přístupů na zemědělské pozemky, účelových komunikací, dočasných a trvalých záborů, manipulačních ploch a zbytkových ploch. Za neobhospodařovatelný zbytkový pozemek se považuje zejména pozemek nebo část půdního bloku, u nichž navržené řešení neumožní racionální obhospodařování běžnou zemědělskou technikou.* Odůvodnění: Součástí území, ve kterém je vymezena AOV, jsou půdní bloky obhospodařovaných zemědělských pozemků. Tato podmínka je zásadní z hlediska přípravy konkrétních záměrů při zpracování dokumentace pro povolení záměru. Nenahrazuje již navržené věcné podmínky k ochraně organizace ZPF, ale v souladu s § 4 odst. 1 písm. d) ZOZPF stanoví, jak má být v navazující fázi prokázáno jejich splnění. U záměrů VTE bude konkrétní poloha věží, montážních ploch, obslužných komunikací a technické infrastruktury známa až z projektového řešení. Zákres dotčených půdních bloků, přístupů, dočasných a trvalých záborů, manipulačních ploch a zbytkových ploch proto umožní posoudit, zda navržené řešení nezhoršuje obhospodařovatelnost zemědělských pozemků a zda nevytváří plochy, které nelze racionálně obhospodařovat běžnou zemědělskou technikou. *Dočasné stavební a montážní plochy budou přednostně umisťovány v rozsahu ploch, které budou součástí trvalého provozního řešení záměru, zejména v rozsahu budoucích trvalých zpevněných ploch, obslužných komunikací a manipulačních ploch. Umístění dočasných stavebních a montážních ploch na jiné zemědělské půdě je přípustné pouze v nezbytném rozsahu a po dobu nezbytně nutnou pro provedení stavby. Po ukončení jejich využívání budou tyto plochy uvedeny do stavu umožňujícího jejich další zemědělské obhospodařování.* Odůvodnění: Podmínka směřuje k omezení dotčení zemědělské půdy při výstavbě záměru, přičemž zohledňuje zásady plošné ochrany ZPF dle § 4 odst. 1 ZOZPF; zejména minimalizaci záborů a	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					nezbytnost odnětí zemědělské půdy. Jejím účelem je stanovit preventivní pravidlo pro organizaci výstavby v akcelerační oblasti. Podmínka konkretizuje zásadu minimalizace dotčení ZPF zejména tím, že požaduje soustředit stavební a montážní zázemí přednostně do ploch, které budou záměrem dotčeny i trvale. Tím se omezuje vznik dalších, pouze dočasných zásahů do zemědělské půdy. Pokud je využití jiné zemědělské půdy pro výstavbu nezbytné, má být omezeno rozsahem i dobou trvání. Konkrétní režim dotčení zemědělské půdy bude posouzen v navazující projektové fázi podle povahy a doby využití dotčených ploch. Bude-li se jednat o dočasné odnětí zemědělské půdy ze ZPF, uplatní se požadavky na rekultivaci podle schváleného plánu rekultivace vyplývající ze zákona a prováděcí vyhlášky. Půjde-li o nezemědělské využití zemědělské půdy po dobu kratší než jeden rok včetně doby potřebné k uvedení půdy do původního stavu, uplatní se zákonný oznamovací režim. *Záměry OZE v AOV včetně základů VTE, dočasných stavebních ploch, deponií zemin, manipulačních a montážních ploch, příjezdových a obslužných komunikací, zpevněných ploch a nezbytné technické infrastruktury budou umisťovány, navrženy a provedeny tak, aby nezvyšovaly erozní ohrožení zemědělských pozemků, nezhoršovaly odtokové poměry v území, neomezovaly retenční a infiltrační funkci zemědělské půdy nad nezbytnou míru a nezpůsobovaly zhutňování, překrývání nebo jiné zhoršení fyzikálních, chemických nebo biologických vlastností navazující zemědělské půdy.* *V částech akcelerační oblasti s vyšší erozní ohrožeností, se soustředěným povrchovým odtokem, s citlivými odtokovými poměry nebo s významnější retenční či infiltrační funkcí půdy budou základové konstrukce, nové zpevněné plochy a jiné prvky významně omezující půdní profil umisťovány pouze v nezbytném rozsahu a tak, aby nedošlo k významnému zhoršení erozních a odtokových poměrů. Svahy zářezů, násypů a dočasně obnažené půdy na ZPF budou stabilizovány bez zbytečného prodlení.* *Při umisťování, návrhu a provedení záměrů VTE budou zároveň v nejvyšší možné míře zachovány krajinné prvky na ZPF, které plní retenční, infiltrační, protierozní nebo odtokově stabilizační funkci; jejich dotčení je přípustné pouze v technicky nezbytném rozsahu.* <u>Odůvodnění:</u> Podmínka doplňuje již navržené opatření k ochraně ZPF o ochranu mimoprodukčních funkcí zemědělské půdy, zejména retenční, infiltrační a vodohospodářské funkce půdy a stabilizaci erozních a odtokových poměrů v území. Navazuje na zásadu co nejméně narušovat mimoprodukční funkce zemědělské půdy vyplývající z § 4 odst. 1 písm. h) ZOZPF; metodika k územním opatřením v kontextu realizace OZE výslovně spojuje minimalizaci dotčení této zásady zejména se zachováním hydrologických a odtokových poměrů v území. Výstavba VTE a související infrastruktury může být spojena s pohybem těžké techniky, dočasnými deponiemi, staveništními komunikacemi, zářezy, násypy a dočasně obnaženými plochami. Tyto zásahy mohou při nevhodném umístění nebo provedení zvýšit erozní ohrožení, změnit odtokové poměry, způsobit zhutnění půdy nebo omezit retenční a infiltrační funkci půdy. Podmínka proto požaduje, aby byly tyto vlivy omezeny již umístěním, návrhem a organizací stavebních prací. Podmínka dále směřuje k ochraně mimoprodukčních funkcí zemědělské půdy v návaznosti na existenci krajinných prvků v předmětné akcelerační oblasti, které se podílejí na retenci vody, vsakování, omezení eroze nebo stabilizaci odtokových poměrů. **1. B) Na základě ustanovení § 17 písm. a) zákona o ochraně ZPF, resp. § 9 odst. 2 zákona OZE, uplatňuje MŽP z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu <u>souhlasné stanovisko</u> k návrhu Z2ÚRP a souvisejícím územním opatřením (akceleračním oblastem) viz níže.** **MŽP, resp. OVSS II souhlasí s vymezením akceleračních oblastí AOS11 Březová a AOS12 Dolní Nivy a rovněž souhlasí s návrhem územních opatření o podmínkách a zmírňujících**	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů AOS11 Březová a AOS12 Dolní Nivy, a to bez doplnění dalších podmínek. Odůvodnění: Vymezení vyjmenovaných akceleračních zón není v rozporu se zájmy chráněnými zákonem o ochraně ZPF. OVSS II nicméně uplatňuje připomínky v podobě informací o stavu dotčených lokalit. Připomínky jsou uvedeny ve stanovisku OVSS II ze dne 12. května 2026 s č. j.: MZP/2026/520/279. **2. A) Na základě ustanovení § 79 odst. 3 písm. t) zákona o ochraně přírody a krajiny, resp. § 9 odst. 2 zákona OZE, uplatňuje MŽP z hlediska ochrany přírody a krajiny nesouhlasné stanovisko k návrhu Z2ÚRP a souvisejícím územním opatřením (akceleračním oblastem) viz níže.** **MŽP, OVSS I – Praha nesouhlasí s vymezením akceleračních oblastí AOV84 Doubravice a AOV85 Nový Dvůr.** Za vypořádání této části stanoviska odpovídá odbor výkonu státní správy I, oddělení Praha a rovněž dohlíží MŽP, odbor adaptace na změnu klimatu. Odůvodnění: **AOV84 Doubravice** Akcelerační oblast je navržena v území s hodnotami krajinného rázu, které jsou natolik významné, že jsou důvodem pro vyloučení umístění záměru, proto požadujeme navrhovanou akcelerační oblast vypustit. Možné umístění 22 větrných elektráren o výšce 200 m by mělo významný negativní dopad na krajinný ráz v území, kde se nacházejí ikonické kulturně-historické dominanty, a které jsou v blízkém kontaktu s přírodním prostorem Chráněné krajinné oblasti Bezděz, Vrátenská hora a blízkost CHKO Kokořínsko-Máchův kraj. Umístění VTE v některých částech AO (severně od části komunikace Doubravice – Trnová, severně od části komunikace Sudoměř – Břežovice) by nepřijatelně poškodilo krajinný ráz místa, neboť z části uvedených komunikací dominuje severnímu horizontu silueta Bezdězu. Dotčené území se tak vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot, které se uplatňují v bezprostředním okolí i v širších krajinných souvislostech. Z uvedeného tak vyplývá, že nejde jen o jednotlivé památky, které vytvářejí kulturně-historickou hodnotu krajiny, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy a vnitřní scenérie Kokořínska. Hodnota pohledů na tuto historickou krajinnou dominantu je natolik vysoká, že ani kompenzační výsadby v krajině či snížení výšky OZE by v tomto případě nebyly schopny takový zásah účinně Zmírnit. U AOV84 Doubravice je dále nutné zdůraznit také nepřijatelný zásah do krajinného rázu v okolí údolí Strenického potoka a přiléhajících roklí. VTE by musely být umístěny zcela mimo toto území a výška VTE umísťovaných nejblíže údolí Strenického potoka by musela být nastavena tak, aby pohybující se horní části lopatek nebyly z údolí pozorovatelné a nedocházelo k narušení estetické hodnoty údolí, kterým vede tzv. Sellnerova stezka, což by však znamenalo extenzivní redukci plochy předmětné AO. V neposlední řadě je vymezení AOV84 Doubravice nepřijatelné vzhledem ve vztahu k AOV82 Boreč a AOV83 Chorušice. Tyto tři akcelerační oblasti jsou navrženy ve vzájemné blízkosti a území mezi obcemi Boreč – Kadlín – Vrátno je jimi fakticky téměř obklopeno. Při souhrnném maximálním počtu až 91 možných VTE je v důsledku možného kumulativního a synergického působení negativních vlivů nezbytné vyslovit nesouhlas s alespoň jednou z těchto AO, přičemž AOV84 Doubravice je, z hlediska ochrany přírody a krajiny, z uvedených tří akceleračních oblastí tou nejproblematičtější. **AOV85 Nový Dvůr** MŽP nesouhlasí s návrhem vymezení AOV85 Nový Dvůr. Důvodem je zejména významný střet s krajinným rázem, a to jak z hlediska kulturně-historických hodnot, tak z hlediska přírodních a estetických hodnot dotčené krajiny. Podle podkladů se akcelerační oblast dostává do kolize s krajinnými dominantami, zejména horou Říp a zámkem Mělník, přičemž tento střet nelze	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					dostatečně kompenzovat omezením výšky VTE ani případným zmenšením plošného rozsahu oblasti. Významná je také poloha oblasti na terénním hřbetu a možné synergické působení se stávající tepelnou elektrárnou, případně budoucím zařízením pro energetické využití odpadu. Při posuzování této oblasti je nutné zohlednit, že dotčené území zahrnuje významné kulturní, historické, přírodní a estetické hodnoty. Jde zejména o prostor Labe s komponovanou krajinou u Liběchova, vizuální vazby na horu Říp jako jednu z nejvýznamnějších krajinných dominant v České republice a kontakt s CHKO České středohoří, kde je třeba chránit krajinný obraz měst Mělník a Liběchov i jejich historických dominant. Při vymezování oblasti však nebyl podle předloženého textu dostatečně zohledněn přírodní aspekt ochrany krajinného rázu, zejména reliéf široce otevřené krajiny s výrazným geomorfologickým útvarem hory Říp. Ten představuje nejen přírodní dominantu a orientační bod uplatňující se v dálkových pohledech, ale také mimořádně významné místo české historie. V tomto případě je podle Přílohy č. 5 a Příloh č. 1 a 2 Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (vyhodnocení SEA) patrné, že při posuzování lokalizace této oblasti, i s ohledem na Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, byly shledány značné soustředěné kulturní a historické hodnoty, projevující se v relativně vyvážené krajině s pestrou skladbou druhů pozemků zemědělských a lesních ploch, s civilizačními prvky (např. odkaliště). V příloze č. 2 vyhodnocení SEA se mimo jiné uvádí, že: „*Zásadní hodnotou území je jedinečný prostor Labe s komponovanou krajinou u Liběchova a vizuální vazby na Říp jako jednu z nejvýznamnějších krajinných dominant v České republice. Současně jde o území v kontaktu s CHKO České středohoří, kde je nutné chránit krajinný obraz měst Mělník a Liběchov i jejich historických dominant*“. Z hlediska pohledové exponovanosti se navrhované umístění VTE nejvýrazněji uplatní ze směrů od Mělníka, vzdáleného přibližně 6,5 km od akcelerační oblasti, a bude patrné také z hory Říp, vzdálené přibližně 5,5 km od akcelerační oblasti (Mělnická vyhlídka). Zřejmému viditelnému dotčení nasvědčuje rovněž analýza viditelnosti. Ani navrhovaná maximální výška VTE 200 m, při umístění v prostoru cca 195–245 m n. m., nemůže potlačit dominantní vnímání soustředění až 7 VTE jako cizorodého prvku v údolním prostoru Labe a jeho širším okolí. K uvedeným hodnotám krajinného rázu dále přistupuje potenciálně negativní vliv na zvláště chráněné druhy (dále také ZCHD“) ptáků, jakož i jimi užívaný biotop, mimo jiné kriticky ohroženého evropského druhu bukáček malý (Ixobrychus minutus) a netopýrů. Podle podkladů je oblast vymezena na spojnici dvou vodních ploch (pískoven u Vliněvsi a u Předonína), a jsou uváděny také výskyty netopýrů zaznamenané právě v kontaktu s ochrannou zónou u VTE. Z těchto důvodů nelze vymezení AOV85 Nový Dvůr považovat z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny za přijatelné. **MŽP, OVSS I – České Budějovice dále nesouhlasí s vymezením akceleračních oblastí AOV71 Hořice, AOV87 Machnatec, AOV47 Bukovec a AOV 50 Obrataň.** Za vypořádání této části stanoviska odpovídá odbor výkonu státní správy I, oddělení České Budějovice a rovněž dohlíží MŽP, odbor adaptace na změnu klimatu, odbor územní ochrany přírody a krajiny a druhové ochrany implementace a mezinárodních závazků. Odůvodnění: **AOV71 Hořice** Akcelerační oblast je navržena v území s hodnotami krajinného rázu, které jsou natolik významné, že jsou důvodem pro vyloučení umístění záměru, proto požadujeme navrhovanou akcelerační oblast vypustit. Rozloha akcelerační oblasti je 2,7 km2. Její zmenšení není reálné. Podle návrhu zadání Z2 ÚRP se má jednat o oblasti, jejichž vymezení lze v měřítku územního rozvojového plánu (dále také „ÚRP“) odůvodnit, tudíž pro oblasti pro VTE platí, že má jít o celistvé plochy o velikosti 2,5 km2 a větší. Zmenšení oblasti tedy není alternativou. Podle vyhodnocení SEA je navržená oblast AOV71 Hořice charakterizovaná mimořádně citlivým vztahem mezi sídlem, jeho historickou strukturou a okolní krajinou. V území je přítomna historická architektura, krajina je harmonicky utvářená. Podle vyhodnocení vlivů by se větrné elektrárny v	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					tomto prostoru mohly výrazně uplatnit v obrazu sídla a narušit jeho kompoziční vazby i harmonii okolní krajiny. Vyhodnocení SEA uvádí, že případné zásahy je možné uvažovat jen ve velmi omezeném rozsahu, mimo klíčové pohledové vazby na sídlo a jeho sakrální dominanty, a pouze při výrazném omezení počtu i výšky zařízení. Podle Územní studie krajiny Jihočeského kraje leží území v Krumlovské krajinné oblasti, část v krajinném typu 17 Výrazně zvlněná až členitá leso-zemědělská krajina a část v krajinném typu 18 Výrazně zvlněná až členitá zemědělsko-lesní krajina. Jedná se o výrazně zvlněné až členité typy krajin se zastoupením lesů, zemědělských ploch a sídel venkovského typu. Území AOV71 Hořice zasahuje do pásma (ochranné pásmo pro větrné elektrárny), které vymezila Správa Národního parku Šumava, odbor ochrany kulturní krajiny a CHKO Šumava (sdělení č.j.: SZ NPS 12608/2022/2-NPS 00321/2023 ze dne 11. 1. 2023) za účelem eliminace významného negativního vlivu na dochovaný krajinný ráz Chráněné krajinné oblasti Šumava i Národního parku Šumava, čímž jsou myšleny dálkové pohledy z vnitrozemí překrytím panorama Šumavy esteticky cizorodými výraznými technickými prvky. I v opačném směru, při pohledu ze Šumavy do vnitrozemí, by pak mohly VTE v blízkosti hranice CHKO Šumava ovlivňovat estetické vnímání krajiny pozorovatelem a narušovat tak významně krajinný ráz prostoru předhůří Šumavy. Správa Národního parku Šumava navrhla pásmo tak, aby v prstenci kolem hranice CHKO Šumava zahrnovalo nejbližší nejvyšší vrcholy a pohledově nejvýznamnější dominanty v krajině. Nově navrhované technické dominanty v podobě větrných elektráren o výšce až 185 m by svým měřítkem, výraznou vertikalitou i dynamikou pohybu zásadně narušily stávající kompoziční a významové vztahy v území. Stávající kulturní dominanty, které dnes utvářejí identitu sídla i jeho zapojení do krajinného rámce a nesou silné sakrální vazby, by byly v širších pohledových vztazích výrazně upozaděny. Větrné elektrárny by převzaly roli hlavních vizuálních dominant a potlačily by čitelnost historicky utvářené krajinné struktury. Tím by došlo k zásadní změně charakteru území a oslabení harmonických vztahů mezi sídlem, jeho kulturně-historickými hodnotami a okolní krajinou. Nelze souhlasit se závěrem, že s ohledem na navržená opatření, lze vyhodnotit vliv jako potenciálně mírně negativní. Považujeme umístění jakýchkoli větrných elektráren za problematické. VTE by v této oblasti měly zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, zejména krajinných dominant, včetně významných nemovitých kulturních památek a s ohledem na dálkové pohledy směrem k Šumavě. **AOV87 Machnatec** Akcelerační oblast je navržena v území s hodnotami krajinného rázu, které jsou natolik významné, že jsou důvodem pro vyloučení umístění záměru, proto požadujeme navrhovanou akcelerační oblast vypustit. Navržení této oblasti považujeme za velmi nevhodné. Již z vyhodnocení SEA vyplývá, že se jedná o velmi hodnotné a unikátní území. Území leží v bezprostřední vazbě na CHKO Šumava a přírodní park Vyšebrodsko, přičemž zásadní hodnotou je zachování krajinného obrazu Rožmberska a návazných historických struktur. Krajina je zde charakterizována jako vysoce hodnotná, s výrazným geniem loci a s významnými pohledovými vazbami mezi sídly, sakrálními dominantami a krajinným rámcem. Větrné elektrárny by zde mohly narušit tento mimořádně citlivý krajinný obraz, zejména ve vztahu k historickým dominantám a chráněným územím. Nelze souhlasit se závěrem, že s ohledem na navržená opatření, která de facto spočívají jen v omezení výšky větrných elektráren (nepřesáhnou 185 m), lze vyhodnotit vliv jako potenciálně mírně negativní. Považujeme umístění jakýchkoli větrných elektráren za problematické. Podle Územní studie krajiny Jihočeského kraje leží území v Krumlovské krajinné oblasti, část v krajinném typu 17 Výrazně zvlněná až členitá leso-zemědělská krajina a část v krajinném typu 13 Mírně zvlněná až kopcovitá leso-zemědělská krajina. Jedná se o výrazně zvlněné až členité typy krajin se zastoupením lesů, zemědělských ploch a sídel venkovského typu. Pro zachování nebo dosažení cílových kvalit krajiny Českokrumlovska je nutné zachovat stávající ráz krajiny a respektovat estetické hodnoty oblasti. Využití oblasti jako akcelerační oblasti pro VTE není souladné s těmito cíli. Došlo by k narušení krajinných horizontů v cenné, historicky významné a	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					turisticky velmi atraktivní lokalitě. Záměr je umístěn v okolí kulturních dominant Vyšebrodského kláštera a hradu Rožmberk, do území se zvýšenou ochranou krajinného rázu. Území dotčené akcelerační oblastí je nutné vnímat jako jedno z klíčových historických jader jižních Čech, v němž se mimořádně dochovaly historické krajinné struktury, sídelní vazby a kulturní dominanty formované dlouhodobým vývojem. Zásadní je přitom i jeho přímá vazba na Rožmberk jako hlavní historické sídlo rodu Rožmberků, kteří se významně podíleli na utváření kulturní krajiny jižních Čech. Tato historická kontinuita a provázanost představuje zásadní hodnotu území a podstatu jeho krajinného rázu. Vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny v tomto prostoru je s těmito hodnotami v zásadním rozporu. Větrné elektrárny by svým měřítkem, výškou a vizuální exponovaností převzaly roli dominant v území a vedly by k potlačení uplatnění stávajících kulturních dominant, včetně oslabení jejich vzájemných vazeb a vazby na Rožmberk. Tím by došlo k narušení čitelnosti historicky utvářené krajiny a ke snížení hodnoty krajinného rázu v širším území. S ohledem na mimořádnou historickou hodnotu území, jeho vazbu na jádrové oblasti formování jihočeské kulturní krajiny a vysokou citlivost krajinného rázu nelze považovat umístění větrných elektráren za přijatelné, a to ani při uplatnění navrhovaných regulačních opatření. VTE by v této oblasti měly zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, zejména krajinných dominant, včetně významných nemovitých kulturních památek. Ačkoliv vyhodnocení SEA jednoznačně identifikuje dotčené území jako vysoce hodnotné, s mimořádně citlivým krajinným obrazem a významnými historickými a kompozičními vazbami, následné závěry o přijatelnosti záměru při pouhém omezení výšky větrných elektráren nepovažujeme za dostatečně odůvodněné. Snížení výšky větrných elektráren (např. pod hranici 185 m) samo o sobě neřeší podstatu jejich vlivu na krajinný ráz. I při této výšce se jedná o výrazné vertikální struktury s vysokou vizuální exponovaností, které se v otevřené a pohledově provázané krajině Rožmberska nevyhnutelně uplatní jako nové dominanty. Nedochází tak k eliminaci negativního vlivu, ale pouze k jeho částečné redukci, která je v daném kontextu nedostatečná. Takový závěr je vnitřně rozporný, neboť na jedné straně konstatuje mimořádnou hodnotu a citlivost území, zatímco na straně druhé připouští zásah, který tyto hodnoty může zásadně narušit. V případě takto hodnotného a historicky významného území by přitom měla být uplatněna zásada předběžné opatrnosti a ochrany krajinného rázu, nikoli hledání kompromisu prostřednictvím dílčích technických omezení. **AOV 47 Bukovec** Akcelerační oblast je navržena v území, kde dochází k významnému střetu s biotopem vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Napříč celou AO vede migrační koridor – je prakticky nemožné zachovat jeho funkčnost za předpokladu využití AO – zmírňující opatření nejsou možná. V naturovém posouzení je k lokalitě uvedeno: *Akcelerační oblastí prochází podélně migrační koridor biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V širším okolí AO se nenachází žádné EVL, ve kterých jsou vybrané zvláště chráněné druhy velkých savců předmětem ochrany. V dotčeném území nedochází dle dat NDOP k pravidelné migraci zájmových druhů (vlk, rys). Vzhledem k robustně vymezenému koridoru a jeho charakteru (lesní komplexy) lze vliv hodnotit jako mírně negativní.* Se závěry naturového posouzení nesouhlasíme, neboť biotop vede napříč celou AO. Vymezení AO by znamenalo rezignaci na ochranu koridoru, neboť by se stal prakticky nefunkčním. Podmínku v návrhu ÚO (*V migračním koridoru vymezeném jako součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců nesmí záměry OZE dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru (snížení šířky koridoru pod 500 m je vyloučeno), fragmentaci území ani vzniku fyzických nebo vizuálních bariér, které by mohly omezit pohyb velkých savců v rámci jejich přirozených migračních tras*.) nelze splnit. Navržení této oblasti považujeme za nevhodné. **AOV 50 Obrataň** Akcelerační oblast je navržena v území, kde dochází k významnému střetu s biotopem vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Prakticky v celé délce AO vede migrační koridor, za	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					respektování podmínek ÚO je možné dosáhnout jen velmi malé kapacity AO pro budoucí umístění VTE. V naturovém posouzení je k lokalitě uvedeno: *Přes vymezenou AO vede migrační koridor biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Jedná se o převážně zalesněný koridor v okolní obydlené krajině. V okolí AO se nenachází EVL, ve kterých jsou vybrané zvláště chráněné druhy velkých savců předmětem ochrany, předpokládán je mírně negativní vliv. ÚO stanovuje podmínky ochrany migračního koridoru.* Se závěry naturového posouzení nesouhlasíme, neboť biotop zasahuje podstatnou část AO. Vymezení AO by znamenalo rezignaci na ochranu koridoru, neboť by se stal téměř nefunkčním. Podmínku v návrhu ÚO (*V migračním koridoru vymezeném jako součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který od severu k jihu prochází středem akcelerační oblasti, nesmí záměry OZE dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru (snížení šířky koridoru pod 500 m je vyloučeno), fragmentaci území ani vzniku fyzických nebo vizuálních bariér, které by mohly omezit pohyb velkých savců v rámci jejich přirozených migračních tras.*) nelze splnit. Navržení této oblasti považujeme za nevhodné. **MŽP, OVSS II dále nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV63 Únětice.** Za vypořádání této části stanoviska odpovídá odbor výkonu státní správy II a rovněž dohlíží odbor adaptace na změnu klimatu, odbor územní ochrany přírody a krajiny a druhové ochrany implementace a mezinárodních závazků. Odůvodnění: AOV63 Únětice těsně navazuje z jihozápadu na AOV Řenče a na severu na AOV62 Střížovice. Problematickou u všech tří uvedených AO je především jejich vzájemná prostorová kumulace s minimálními prostorovými odstupy, která vytváří fakticky jedinou souvislou akcelerační oblast o ploše 18,1 km2, která díky vzájemným pohledovým překryvům vytváří jednak souvislou horizontálu o délce cca 15 km, jednak souvislou přeletovou bariéru o stejné velikosti. Tato kumulace není v předloženém návrhu nijak zohledňována – všechny tři AO jsou řešeny samostatně. Děje se tak v lokalitě, která disponuje v měřítku regionu jedinečnými a předloženým návrhem akceptovanými hodnotami krajinného rázu (podrobněji níže). Synergický negativní vliv lze tedy jen obtížně kompenzovat samostatnými opatřeními ve vztahu k jednotlivým AO. Všechny tři AO jsou umisťovány na horizontu, který je až do vzdálenosti 15 km viditelný pro značnou část regionu (za předpokladu výšky stožárů AOV51 Řenče 250 m tato viditelnost nadto značně přesahuje viditelnost dle předložené analýzy – viz výše). Horizont, na kterém jsou všechny tři AO umisťovány, vytváří rozvodí mezi významnými vodními toky Úhlava a Úslava, přičemž se tak jedná o lokalitu s častými přelety ZCHD ptáků vázané na vodní toky a údolní nivy, jak ostatně prokazuje biologické hodnocení (luňák červený, luňák hnědý, moták lužní, moták pilich, moták pochop, orel mořský, volavka popelavá, ťuhýk šedý (biotop). **Dále k AOV63 Únětice** Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje přítomností kulturně-historických hodnot v kombinaci s harmonicky utvářenou krajinou s výraznými dominantami. V bezprostředním okolí se nachází drobné sakrální objekty a historické hospodářské struktury, zatímco v širším území do 5 km se uplatňují významné památky jako kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostely sv. Cyrila a Metoděje, sv. Jakuba Většího či sv. Prokopa, doplněné tvrzemi, zámky a historickými sídly. V širším krajinném rámci se prosazují také významné dominanty, například zřícenina hradu Vlčtejn, zámek Kozel nebo areály historických hradišť. Významným prvkem je zejména vrcholová partie Pahorek a navazující lesní komplex, který tvoří důležitý pohledový horizont a zároveň významnou krajinnou elevaci v širším prostoru Střížovic. Zásadním prvkem krajinného rázu je však především dominanta vrchu a stejnojmenného hradu Radyně, která se uplatňuje v dálkových pohledech a tvoří jeden z klíčových orientačních a kompozičních prvků širšího území. Hodnocené území zasahuje do pohledového perimetru této dominanty, zejména ze západních směrů, přičemž důležitou roli hrají i dílčí horizonty (např. Linie Vysoká – Jelení vrch), které spoluutvářejí obraz této krajinné scény. Umístění větrných elektráren narušuje tyto horizonty, zejména v případě zásahů do vrcholových partií nebo lesních porostů, a tím negativně ovlivňuje obraz krajiny i uplatnění kulturních dominant. Omezení výšky stožárů VTE a jejich umístění mimo horizontální partie má potenciál částečně	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					negativní dopady zmírnit, nicméně opět je v tomto případě problematickou kumulace oblasti s AOV51 a AOV62. Vedle dotčení krajinného rázu do území akcelerační oblasti AOV63 zasahuje plocha vysokého rizika možného konfliktu rozvoje větrných elektráren s ochranou ptáků (zdroj: Česká společnost ornitologická (ČSO) - Mapa citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren (VTE) v ČR), přičemž tento fakt nekoresponduje s odůvodněním příslušného územního opatření. Celé území akcelerační oblasti AOV63 je rovněž v konfliktu s ochranou netopýrů. Nachází se prokazatelně na tradiční migrační trase dálkových migrantů a migrantů na střední vzdálenosti (celoroční úkryty netopýrů rezavých, hvízdavých, úkryty početných kolonií n. nejmenších), každoroční podzimní invaze. (zdroj: Česká společnost pro ochranu netopýrů). S ohledem na uvedené navrhujeme AOV63 Únětice z návrhu vyřadit, neboť její vymezení není z výše uvedených důvodů vhodné. Vyřazením současně dojde k přerušení souvislé linie, kterou tvoří všechny tři AO, čímž dojde jednak k určitému pohledovému uvolnění horizontu, jednak k vytvoření prostoru pro migraci, resp. přelety ptáků mezi oběma plochami říčních niv a toků. Alternativně by bylo možné AOV63 ponechat, pokud by shora uvedený problém s AOV51 Řenče byl řešen cestou vypuštění AOV51. V takovém případě by bylo únosné AOV63 ponechat, neboť lze mít za to, že vypuštění AOV51 by mělo obdobný kladný efekt. **MŽP, OVSS III dále nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV104 Černý háj, AOV27 Mikuleč a AOV90 Studenec.** Za vypořádání této části stanoviska odpovídá odbor výkonu státní správy III a rovněž dohlíží MŽP, odbor adaptace na změnu klimatu, odbor územní ochrany přírody a krajiny a druhové ochrany implementace a mezinárodních závazků. **AOV104 Černý háj** Odůvodnění: Případný zásah VTE by se zde promítnul nejen do místního obrazu sídel a kulturních prvků, ale i do širšího pohledového rámce. VTE by mohly narušit exponované výhledy na Krkonoše a oslabit uplatnění drobných lokálních dominant v jemně členěné krajině. Dle vyhodnocení SEA se jedná o, z tohoto pohledu, území citlivé. Dle odůvodnění opatření obecné povahy je nutné chránit výhledy z okolních obcí. Přes uvedené hodnocení dopadů na krajinný ráz neukládá opatření obecné povahy žádné faktické omezující podmínky, které by respektovaly definované hodnoty krajinného rázu a navrhuje max. výšku VTE 250 m, nejvyšší, která je v AO v Libereckém kraji umožněna. To je zcela nepřijatelné a de facto to popírá vlastní hodnocení AO. Zásadní okolností zde je bezprostřední blízkost AOV105 Borovnice s tím, že kumulací vlivů AOV104 a AOV105 lze očekávat dotčení mimořádných hodnot harmonicky utvářené krajiny Krkonošského podhůří s významnými pohledovými vazbami na Krkonoše. Větrné elektrárny by zde tedy mohly zásadním způsobem narušit jak samotné výhledy na horský masiv, tak harmonické uspořádání místní krajiny. Nepříznivý vliv záměrů (AOV104 a AOV105) na krajinný ráz se zde bude koncentrovat a kumulovat. Za účelem vyloučení nepřípustného vlivu na krajinný ráz OVSS III považuje za vhodné ponechat pouze jednu akcelerační oblast. Vzhledem k umístění migračních koridorů a kritického místa považuje OVSS III za příznivější vypustit AOV104 a ponechat AOV105. **AOV27 Mikuleč** Odůvodnění: Akcelerační oblast je tvořena lesními porosty, tzn. významným krajinným prvkem les. Zároveň se jedná o biotopy druhů citlivých ke střetu s VTE a zvláště chráněných druhů. Jakékoliv konkrétní umístění záměru bude mít dle našeho názoru významný dopad na funkce tohoto VKP a rovněž i navázanou biotu. Podmínkami nebyl a ani nemůže být vliv na VKP minimalizován na únosnou míru. V sousedství se navíc nacházejí další 3 akcelerační oblasti, kdy nelze vyloučit kumulaci negativních vlivů na zájmy ochrany přírody (krajinný ráz atd.). **AOV90 Studenec** Odůvodnění:	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Umístěním záměrů v akcelerační oblasti lze očekávat významné dotčení mimořádných hodnot krajiny Trutnovska, zdejší dochované historické scenérie a krajinného rámce území. Větrné elektrárny by zde mohly narušit kompozici i celkový obraz krajiny, zejména při plošném rozšíření v exponovaném horizontu. V blízkosti jsou vymezovány další 2 akcelerační oblasti, tudíž by bylo možno očekávat kumulaci uvedeného negativního vlivu na krajinný ráz. Kumulativní vlivy není podle našeho názoru možno podstatně snížit či vyloučit podmínkami územních opatření. **MŽP, OVSS V nesouhlasí s vymezením AOV34 Jakartovice**. Za vypořádání této části stanoviska odpovídá odbor výkonu státní správy V a rovněž dohlíží MŽP, odbor územní ochrany přírody a krajiny a druhové ochrany implementace a mezinárodních závazků. Odůvodnění: AO je vymezena se na území Moravskoslezského kraje na území obcí Kružberk, Nové Lublice a Jakartovice. Vymezení proběhlo na základě biologického posouzení oblasti F74. Rozloha akcelerační oblasti je 8,4 km2 a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 80,5 MW. Akcelerační oblast se nachází v blízkosti vodní nádrže Kružberk a vodní nádrže Slezská Harta. Zájmové území pro účely návrhu AO se dle mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE od České společnosti ornitologické (2024) nachází v oblasti s velmi nízkým rizikem (minimum dat). Ve střední až východní části zájmového území se dále nacházejí oblasti se středním, ojediněle i nízkým rizikem citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE. Zcela okrajově v západní části zasahuje zájmové území do oblasti s vysokým rizikem, přitom **jihozápadní část předmětného území bezprostředně navazuje na oblasti s extrémním rizikem**. Dle mapy vizualizace nálezů migrujících skupin ptáků, zpracované v rámci přípravy Metodiky monitoringu a sběru dat k určení významných migračních koridorů ptáků a létajících savců na úrovni ČR (Bartonička a kol. 2016), zasahuje zájmové území pro účely návrhu AO okrajově v jižní části do kvadrátu se zvýšeným výskytem vodních ptáků (zejména druhy vázané na vodní plochy či toky s volnou hladinou, méně již na místa zarostlá vodní vegetací). Předmětné území se dále nachází v kvadrátech se zvýšeným výskytem dravců a velkých plachtářů (dravci, ale též čápi a jeřáb; většinou druhy, které za tahu využívají stoupavých vzdušných proudů, některé ale táhnou aktivním letem), a to konkrétně v severní a jižní části. Z „*Posouzení návrhu akceleračních oblastí a podklady pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť – zájmové území pro účely návrhu akcelerační oblasti F74*“, EKOLA group, spol. s r. o., říjen 2025 (dále jen „posouzení“), vyplývá, že v rámci blízkého okolí Kružberku a Slezské Harty byla opakovaně zaznamenána přítomnost citlivých druhů dravců – kriticky ohrožených druhů – orla skalního, orla křiklavého a orla mořského. V případě orla skalního (*Aquila chrysaetos*) uvádí zpracovatel posouzení, že tento druh byl registrován opakovaně, druh hnízdí a přelétá v bezprostředním okolí nivy Moravice a nádrže Kružberk. „*Hnízdí (patrně jeden pár) v okrajové jihozápadní části Kružberku, proto byla již dříve zejména s ohledem na přelety stanovena ochranná vzdálenost od nádrží a Moravice v minimálním odstupu 2 km bezpodmínečně vylučující stavbu VTE*“. U orla mořského zpracovatel posouzení taktéž uvádí: „*Tento druh byl registrován opakovaně, druh hnízdí a přelétá v bezprostředním okolí nivy Moravice a obou vodních nádrží – Kružberku a Slezské Harty. Zde druh rovněž hnízdí (patrně dva páry), proto byla již dříve zejména s ohledem na přelety stanovena ochranná vzdálenost od nádrží a Moravice v minimálním odstupu 2 km bezpodmínečně vylučující stavbu VTE*“. Z pohledu dosavadních znalostí se v případě orla mořského (*Haliaeetus albicilla)* jedná o nejohroženější druh ve vztahu k VTE obecně. Nejedná se o druh, který by byl ze strany VTE nějak výrazněji rušen, patrně i proto je to jeden z druhů, u kterého je mimořádně vysoké riziko kolize s VTE (ILLNER 2011, DÜRR 2025). V současné době je zhotoviteli VTE známo 574 kolizí v rámci Evropy, z toho 297 z Německa (WHITFIELD & MADDERS 2006, HÖTKER 2006, DÜRR 2025). Specifickým případem je ostrov Smøla (FOLLESTAD et al. 2007), kde bylo zjištěno 10 kolizí za necelé dva roky (na ostrově hnízdí odhadem 19 párů). Spolu se skutečností, že se jedná o velmi	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					ohrožený druh, který má malé populace a nízkou míru reprodukce (ačkoli jeho populace v posledních letech narůstá), je výskyt tohoto druhu nejvíce limitujícím ve vztahu k VTE. Zejména proto, že v praxi lze jednoznačně přijmout názor, že **lokalita opakovaného (častého) výskytu druhu (zejména pak hnízdiště) je důvodem k vyloučení výstavby VTE.** Běžně je přijímán postup, kdy je doporučeno zakázat výstavbu VTE v okolí do 3 km od hnízda. Přičemž v okolí 3–6 km by neměla být výstavba VTE povolena v místech opakovaných přeletů druhu (obvykle za potravou), viz např. LANGGEMACH & DÜRR (2012). Výstavbu VTE na lokalitě nelze tedy akceptovat v místech „pravidelných“ přeletů druhu. Zpracovatel posouzení hodnotí dané území „pouze“ jako území s častějším výskytem druhu, přičemž jeho pozorování se nezakládají na žádných konkrétních datech (orientační průzkum území byl proveden 20. 9. 2025 a dále s odkazem na „předchozí lokální průzkumy oblasti“), kdy konstatuje, že většina výskytů a hnízdění je soustředěna v blízkosti vodních ploch, kterou pokrývá ochranné 2 km pásmo, které je třeba respektovat, současně zpracovatel uvádí, že je nutné zajistit odstup 3 km od hnízd druhu, které ovšem nejsou ze strany zpracovatele posouzení identifikovány, a to ani početně ani případným hnízdícím kvadrátem (či potravním teritoriem). Z metodiky ornitologického průzkumu pro záměry výstavby VTE (studie pro Ministerstvo životního prostředí) Metodika ornitologického průzkumu pro záměry výstavby větrných elektráren zpracované Českou společností ornitologickou, v Praze 2009, vyplývá, že bylo-li ve sledované oblasti prokázáno hnízdění některého z orlů, je nutné lokalizovat hnízdo a vymezit potravní okrsek daného páru, zmapovat využívaná potravní stanoviště a jejich preferenci, to vše s důrazem na místo, které v jeho okrsku představuje lokalita záměru. V době krmení mláďat jsou zaznamenávány odlety/přílety dospělých ptáků od hnízda/k hnízdu, směr jejich letů a přinášená kořist, vyhledávána jsou loviště. Tomuto sledování je nutno věnovat min. 50 hodin. Orgánu ochrany přírody je známo, že v bezprostřední blízkosti navržené AO jsou zaznamenány opakované výskyty všech výše zmiňovaných druhů orlů, přičemž jsou zde dlouhodobě prováděna mapování a pozorování těchto druhů, která nebyla v rámci navrženého zohledněna [s ohledem na citlivá data je výskyt druhů a hnízdění možné potvrdit u Agentury ochrany přírody a krajiny ČR (dále jen „AOPK“) a České společnosti ornitologické]. V případě orla skalního je jeho hnízdění a potvrzený výskyt od roku 2018 zaznamenán v nálezové databázi ochrany přírody (dále jen „NDOP“), včetně mapového zákresu loveckého teritoria, které je v překryvu s celou navrhovanou AO. U orla mořského je pak v NDOP uvedeno, že se jedná o nejstarší hnízdní teritorium orla mořského v Moravskoslezském kraji, přičemž toto teritorium je zaznamenáno v mapových podkladech taktéž v rámci celé navrhované AO. **V případě obou druhů se tedy jedná o jádrové území výskytu.** Velkost teritoria páru orla mořského (*Haliaeetus albicilla)* je značně variabilní a závisí na bohatosti potravních zdrojů v okolí, přičemž se uvádí, že jeden pár obvykle zabírá území 30–70 km2. . Během hnízdění se aktivita páru soustřeďuje do okruhu několika kilometrů od hnízda, ale při shánění potravy mohou orli zaletovat i mnohem dále. Kromě ryb, vodních ptáků a drobných savců jsou z velké části součástí jeho potravy uhynulá zvířata. V důsledku provozu VTE nelze pak vyloučit zvýšení potravní nabídky (kolize s ptáky, netopýry), což zvýší i tak již mimořádně vysoké riziko kolize s VTE. **OVSS V je toho názoru, že v daném případě nelze adekvátně nastavit zásadní a rozhodující opatření pro omezení, minimalizaci či vyloučení vlivů na cílové druhy a jejich biotopy, kterými by byl naplněn základní požadavek daný ZOPK, tj. Neovlivnění dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany.** Umístění VTE by mělo v dané oblasti zásadní dopad na populace kriticky ohrožených druhů orlů, které nelze eliminovat jinými prostředky než vyřazením uvedené AO. V daném případě neexistuje jiné uspokojivé řešení a jediná přípustná varianta je zde varianta nulová. **MŽP, odbor územní ochrany přírody a krajiny uplatňuje k podmínkám** („*V migračním koridoru vymezeném jako součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, nesmí záměry OZE dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru (snížení šířky koridoru pod 500 m*	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					je vyloučeno), fragmentaci území ani vzniku fyzických nebo vizuálních bariér, které by mohly omezit pohyb velkých savců v rámci jejich přirozených migračních tras.“), **vztahujícím se k předmětům ochrany využívajícím biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (dále „biotop“) - rys ostrovid (*Lynx lynx*), vlk obecný (*Canis lupus*) a medvěd hnědý (*Ursus actos*), kteří jsou předmětem ochrany vybraných EVL v rámci ČR (EVL Šumava, Blanský les, Boletice a Beskydy), s ohledem na vymezení vrstvy biotopu o minimálních parametrech za účelem zachování životaschopné populace zmíněných druhů nesouhlasné stanovisko k těmto konkrétním AOV a požaduje je vyloučit bez náhrady**: **AOV47 Bukovec** Z mapových podkladů je zřejmé, že napříč celou AOV47 Bukovec vede migrační koridor a je prakticky nemožné zachovat jeho funkčnost za předpokladu využití území pro účely vymezení AO. Jižně narušuje větev migračního koridoru vymezovaná AOV24 Lodhéřov, severně jsou vymezeny 2 AOV vedle sebe AOV49 Křeč a AOV50 Obrataň, které jsou opět ve střetu s migračním koridorem. S ohledem na výše uvedené konstatujeme, že v území dochází ke kumulaci v podobě zásahů do větví migračního koridoru, které vedou od EVL Šumava přes EVL Boletice a EVL Blanský les směr EVL Beskydy, přičemž ve všech EVL je mimo jiné předmětem ochrany rys ostrovid (*Lynx lynx*). Právě rys ostrovid je nejcitlivějším druhem z hlediska reakcí na vyrušování během pohybu mezi jádrovými územími za využití migračních koridorů (viz např. BUNNEFELD et al. (2006)). Podmínka uvedená v územním opatření, která má zajistit zachování funkčnosti migračního koridoru je vzhledem ke zmíněným skutečnostem v praxi neaplikovatelná a z tohoto důvodu považujeme za nezbytné navrhovanou akcelerační oblast z pořizované změny ÚRP vyloučit bez náhrady, neboť AO nelze za respektování stanovené podmínky pro účely budoucí výstavby VTE využít. **AOV67 Kamenička** Napříč AOV67 Kamenička vede migrační koridor, který severně překonává dálnici D1 – v této lokalitě je kritické místo. S ohledem na chudou síť migračních koridorů v tomto území se jedná o významnou trasu jejímž účelem je propojení s jádrovým územím v CHKO Žďárské vrchy a odtud dále na východ směr EVL Beskydy. Vymezením AO by došlo k dalšímu umocnění kritického místa. Podmínka uvedená v územním opatření, která má zajistit zachování funkčnosti migračního koridoru je vzhledem ke zmíněným skutečnostem v praxi neaplikovatelná a z tohoto důvodu považujeme za nezbytné navrhovanou akcelerační oblast z pořizované změny ÚRP vyloučit bez náhrady, neboť vymezením AO dojde ke zhoršení migrační prostupnosti. **AOV104 Černý háj** a **AOV105 Borovnice** AOV104 Černý háj je vymezena tak, že středem vede migrační koridor. Jižně navazuje migrační koridor na kritické místo – vymezení této AO by prakticky znamenalo umocnění současného kritického stavu v území s přihlédnutím ke skutečnosti, že na ni za kritickým místem navazuje AOV105 Borovnice. U kritických míst by mělo být v rámci územně plánovací činnosti prověřeno jeho nadlepšení, jakékoli další zásahy do území v podobě zhoršení migrace jsou nepřípustné, neboť by prakticky znemožnili funkčnost koridoru. Podmínka uvedená v územním opatření, kterámá zajistit zachování funkčnosti migračního koridoru je vzhledem ke zmíněným skutečnostem v praxi neaplikovatelná a z tohoto důvodu považujeme za nezbytné navrhované akcelerační oblasti z pořizované změny ÚRP vyloučit bez náhrady, neboť v AO nelze za respektování stanovené podmínky pro účely budoucí výstavby VTE využít. **AOV109 Lukoveček** V případě AOV109 Lukoveček vede migrační koridor opět středem AO, navíc v otevřené krajině (chybí zde lesní biotopy), což jeho funkčnost ovlivní prakticky ve větším rozsahu nežli u území, kde není striktní bezlesí. Parametry migračního koridoru v takovém území vyžadují pro účely zachování jeho funkčnosti prakticky dvojnásobnou šířku oproti krajině, která zahrnuje lesní porosty či rozptýlenou zeleň. Migrační koridor se navíc napojuje na jádrové území Hostýnských vrchů, jeho přerušení by tedy znamenalo s ohledem na chudou síť migračních koridoru v území zásadní problém z hlediska migrační prostupnosti. Podmínka uvedená v územním opatření, která má zajistit zachování funkčnosti migračního koridoru je vzhledem k zmíněným skutečnostem v praxi	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					neaplikovatelná a z tohoto důvodu považujeme za nezbytné navrhovanou akcelerační oblast z pořizované změny ÚRP vyloučit bez náhrady, neboť v AO nelze za respektování stanovené podmínky pro účely budoucí výstavby VTE využít. Odůvodnění: U navržených AO k vyloučení nemůže být v posouzení podle § 45i odst. 2 ZOPK vyhodnocen mírně negativní vliv, neboť u těchto AO je nemožné aplikovat zmírňující opatření, která jsou uvedena v ÚO, tj. zachování funkčnosti. Dle ustanovení § 45i odst. 3 ZOPK lze koncepci schválit jen pokud na základě stanoviska podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí taková koncepce nebo záměr nebude mít významný negativní vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, anebo za podmínek stanovených v odstavci 4, popřípadě v odstavci 5 § 45i ZOPK. S ohledem na výše uvedené požadujeme v případě nevyloučení požadovaných AO postupovat dle ustanovení § 45i odst. 4 ZOPK a následujících, neboť závěry posouzení podle § 45i odst. 2 ZOPK nepovažujeme s ohledem na vyhodnocení vlivů na předměty ochrany využívající biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců za správné (viz. postupy uvedené v metodice MŽP: „*Postup hodnocení vlivů koncepcí a záměrů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti*“ (Věstník MŽP, ročník XXXV, březen 2025, částka 1 (č. j. MZP/2025/080/291)). Vybrané vymezované AO mají likvidační vliv na funkci biotopu. Pro účely vypořádání tohoto stanoviska prosíme o přímé kontaktování MŽP, odboru územní ochrany přírody a krajiny. **MŽP, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků, nesouhlasí s vymezením akceleračních oblastí AOV47 Bukovec, AOV49 Křeč, AOV50 Obrataň, AOV51 Renče, AOV67 Kamenička, AOV104 Černý háj, AOV105 Borovnice a AOV109 Lukoveček.** Za vypořádání této části stanoviska odpovídá MŽP, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků. Odůvodnění: **AOV47 Bukovec** Z mapových podkladů je zřejmé, že napříč celou AOV47 Bukovec vede migrační koridor a je prakticky nemožné zachovat jeho funkčnost za předpokladu využití území pro účely vymezení AO. Jižně narušuje větev migračního koridoru vymezovaná AOV24 Lodhéřov, severně jsou vymezeny 2 AO pro výstavbu VTE vedle sebe AOV49 Křeč a AOV50 Obrataň, které jsou opět ve střetu s migračním koridorem. Podmínka uvedená v územním opatření by vzhledem ke zmíněným skutečnostem (míra prostorového dotčení koridoru vymezovanou AO) byla v praxi neaplikovatelná, resp. zbývající plochy mimo migrační koridor by byly pro využití OZE již jen omezeně využitelné a z tohoto důvodu považuje MŽP za nezbytné navrhovanou AO z pořizované Z2ÚRP vyloučit v navržené podobě z návrhu. **AOV49 Křeč, AOV50 Obrataň** AOV49 Křeč je vymezena na 2 větvích migračního koridoru, případné využití AO za reflektování podmínek ÚO pro zachování funkčnosti je s velmi omezenou výslednou kapacitou pro budoucí umístění VTE. V blízkosti této AO se nachází AOV50 Obrataň, dochází tak ke kumulaci vlivů, neboť i v tomto případě dochází k umístění AO pro výstavbu VTE napříč migračním koridorem, vedoucím v ose Šumava – Beskydy. Případné využití obou zmíněných AO je možné za striktního dodržení podmínek v podobě zachování migrační prostupnosti a minimálních parametrů (uvedených níže). Vzhledem k výše uvedené skutečnosti však dáváme ke zvážení efektivitu využití AO za uplatnění stanovených podmínek. **AOV51 Řenče** AOV51 Řenče zasahuje do dvou větví migračního koridoru a jejich propojení. Za zachování jeho funkčnosti není prakticky možné umístit VTE do AO, případně s velmi omezenou kapacitou. Případné využití je možné za striktního dodržení podmínek v podobě zachování migrační	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					prostupnosti a minimálních parametrů (uvedených níže). Obdobně jako u AOV49 Křeč a AOV50 Obrataň dáváme ke zvážení, zda bude efektivní využít AO za uplatnění stanovených podmínek. **AOV67 Kamenička** Napříč AOV67 Kamenička vede migrační koridor, který severně překonává dálnici D1 – v této lokalitě je kritické místo. Se zřetelem na chudou síť migračních koridorů v tomto území se jedná o významnou trasu, jejímž účelem je propojení s jádrovým územím v CHKO Žďárské vrchy a odtud dále na východ směr EVL Beskydy. Vymezením AO by došlo k dalšímu umocnění kritického místa. Podmínka uvedená v územním opatření, která má zajistit zachování funkčnosti migračního koridoru, je vzhledem ke zmíněným skutečnostem v praxi neaplikovatelná, a proto považuje MŽP za nezbytné navrhovanou AO z pořizované Z2ÚRP vyloučit v navržené podobě z návrhu, neboť vymezením AO dojde ke zhoršení migrační prostupnosti. **AOV104 Černý háj, AOV105 Borovnice** AOV104 Černý háj je vymezena tak, že středem vede migrační koridor. Jižně navazuje migrační koridor na kritické místo, přičemž vymezení této AO by prakticky znamenalo umocnění současného kritického stavu v území, přičemž z druhé strany na ni za kritickým místem navazuje AOV105 Borovnice a došlo by tedy k oboustrannému omezení funkce koridoru v kritickém místě a tím zřejmě k úplné ztrátě funkčnosti. U kritických míst by mělo být v rámci územně plánovací činnosti prověřeno jeho zlepšení jeho parametrů, jakékoli další zásahy do území v podobě zhoršení migrace jsou nepřípustné, neboť by prakticky znemožnily funkčnost koridoru. Podmínka uvedená v ÚO, která má zajistit zachování funkčnosti migračního koridoru, je vzhledem ke zmíněným skutečnostem v praxi neaplikovatelná a z tohoto důvodu MŽP považuje za nezbytné navrhované AO z pořizované Z2ÚRP vyloučit v navržené podobě z návrhu. **AOV109 Lukoveček** V případě AOV109 Lukoveček vede migrační koridor opět středem AO, navíc v otevřené krajině (chybí zde lesní biotopy), což jeho funkčnost ovlivní ve větším rozsahu, než u území, kde se jedná o lesní koridor nebo území s pestrou krajinnou vegetací. Parametry migračního koridoru v takovém území vyžadují pro účely zachování jeho funkčnosti prakticky dvojnásobnou šířku oproti krajině, která zahrnuje lesní porosty či rozptýlenou zeleň. Migrační koridor se navíc napojuje na jádrové území Hostýnských vrchů, jeho přerušení by tedy znamenalo se zřetelem na chudou síť migračních koridorů v území zásadní problém z hlediska migrační prostupnosti. Podmínka uvedená v územním opatření, která má zajistit zachování funkčnosti migračního koridoru je vzhledem k zmíněným skutečnostem v praxi neaplikovatelná. Z výše uvedených důvodů považuje MŽP za nezbytné navrhovanou AO z pořizované Z2ÚRP vyloučit v navržené podobě z návrhu. **V případě ostatních AO pro výstavbu VTE, v nichž jsou dotčeny migrační koridory musí podmínky zohledňovat následující parametry:** – zachování minimální šířky migračního koridoru 500 m, přičemž od obou okrajů je nezbytné vymezit 500 m buffer, v kterém nebudou umisťovány VTE a který zajistí, že bude moci být migrační koridor využíván – alternativou k výše uvedenému je: zachování minimální šířky migračního koridoru 500 m, přičemž od jeho osy musí být zachováno 750 m, kde nebudou umisťovány VTE se zřetelem na zajištění funkčnosti koridoru. – v bezlesé krajině je nutné parametr od osy zachovat v šířce 1000 m; v případě bezlesé krajiny lze zvážit podmínku doplnění izolační výsadby zeleně v dostatečné vzdálenosti od VTE (se zřetelem na minimální parametry zvolené pro zachování migračního koridoru), která by částečně kompenzovala nutnost zachování parametru 1 km od osy migračního koridoru. Výše zmíněné navržené AO pro výstavbu VTE jsou ve významné kolizi s migračními trasami vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, tedy s podmínkami ochrany těchto druhů stanovenými dle ustanovení § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny. Jedná se o 8 prioritních AO pro výstavbu VTE, kde nelze (nebo jen obtížně – viz dále) situaci řešit podmínkami či zmírňujícími	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					opatřeními a zároveň se jedná o klíčové body, u nichž je zachování průchodnosti zásadní z hlediska koridorů napříč celou ČR (a tedy zásadní mj. i z hlediska celostátních priorit územního plánování ve smyslu bodu 20a PÚR ČR). **2. B) Rovněž na základě ustanovení § 79 odst. 3 písm. t) zákona o ochraně přírody a krajiny, resp. § 9 odst. 2 zákona OZE, uplatňuje MŽP z hlediska ochrany přírody a krajiny souhlasné stanovisko s podmínkami k návrhu Z2ÚRP a souvisejícím územním opatřením (akceleračním oblastem) viz níže.** **MŽP, OVSS I – Praha souhlasí s vymezením akceleračních oblastí AOS10 Milovice, AOV16 Trhový Štěpánov, AOV77 Petroupim, AOV82 Boreč, AOV83 Chorušice, AOV86 Neveklov a AOV97 Oleška. Vymezení vyjmenovaných akceleračních zón není v rozporu se zájmy chráněnými zákonem o ochraně přírody a krajiny, a to za předpokladu dodržení podmínek, které MŽP uplatňuje k přímo souvisejícím územním opatřením.** Za vypořádání této části stanoviska odpovídá odbor výkonu státní správy I, oddělení Praha a rovněž dohlíží MŽP, odbor územní ochrany přírody a krajiny a druhové ochrany implementace a mezinárodních závazků. **Požadavek na doplnění a upřesnění následujících podmínek do výrokové části jednotlivých územních opatření:** □ Stanovení dotčených druhů a jejich množství Navržené podmínky a zmírňující opatření musí být s ohledem na znění § 13 odst. 2 ZOZE navrženy v souladu s požadavky pro vydání povolení dle zákona o ochraně přírody a krajiny. V případě zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů jsou stanoveny podmínky pro povolení výjimky v § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, tj. kromě převahy jiného veřejného zájmu (který je deklarován při splnění podmínek a zajištění opatření přímo ze zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie) jednak podmínka neexistence jiného uspokojivého řešení a podmínka neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany (jde li o druhy, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie) a dále podmínky stanovené v § 56 odst. 6 ve spojení s § 5b odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny – s ohledem na tuto skutečnost požadujeme do územních opatření (výroková část) doplnit: o druhy zjištěné při přípravě návrhů Z2 ÚRP, o uvést množství zasažených jedinců určené kvalifikovaným odhadem a daty z biologického posouzení. Odůvodnění: MŽP postrádá v navržených podmínkách a zmírňujících opatřeních zapracování všech požadavků pro vydání povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Podmínky a zmírňující opatření mají být navržené v souladu s požadavky pro vydání druhové výjimky (§ 13 odst. 2 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie). Výjimku tak lze povolit jen v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody; u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropské unie, lze výjimku povolit jen, pokud je dán některý z důvodů uvedených v odstavci 2, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. Naplnění těchto podmínek by mělo být zajištěno samotným procesem návrhu a vymezování akceleračních oblastí a stanovením podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních (přičemž navrhované doplnění podmínky tzv. micro-sitingu by mělo dále přispět k splnění požadavku na vyloučení existence jiného uspokojivého řešení) – naplnění těchto podmínek by mělo být adekvátně popsáno v odůvodnění územních opatření. Podle § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny platí v případě povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, ať již vydáním rozhodnutí podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny či opatřením obecné povahy podle § 56 odst. 4 stejného zákona, musí být rovněž splněny podmínky a povinnosti uvedené v § 5b odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny, resp. § 5b odst. 5 téhož zákona.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					V územním opatření je tak nezbytné splnit požadavky vyplývající z § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny, tj. uplatnit obdobně § 5b odst. 3 a § 5b odst. 5 téhož zákona. Byť je opatření formulováno specificky od opatření obecné povahy vydávaného podle § 56 odst. 4 zákona o ochraně přírody a krajiny, v souladu s § 13 odst. 2 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie nelze na požadavky rezignovat. Náležitosti vyplývající ze zákona o ochraně přírody a krajiny směřují pak k výrokové části vydávaných povolení, a proto by měly být uvedeny ve výroku územního opatření. Uvedené se tak vztahuje na požadavek specifikace dotčených druhů a počtu dotčených jedinců (dle dostupných dat a možností počet konkretizovat alespoň slovně). □ Stanovení odborně způsobilé osoby – biologického dozoru: Bude stanovena odborně způsobilá osoba s vysokoškolským přírodovědným vzděláním a minimálně tříletou praxí v oboru jako osoba odpovědná za vyhodnocení splnění podmínek stanovených v tomto opatření obecné povahy při přípravě a provádění záměru a pro ověření změn v území při přípravě záměru. Biologický dozor bude stanoven pro fázi přípravy záměru i pro fázi realizace záměru. Činnosti prováděné ve vztahu ke zvláště chráněným druhům bude průběžně zaznamenávat do stavebního deníku (datum, počet druhů a jejich jedinců, provedené opatření). Investor OZE zajistí, aby této osobě bylo prokazatelně předáno toto opatření obecné povahy, případně všechna rozhodnutí ve věci k seznámení s jejich podmínkami. Stanovení této osoby bude oznámeno místně příslušnému krajskému úřadu. Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že investoři budou muset splnit množství podmínek stanovených z důvodu zájmů ochrany přírody a krajiny a vyhodnocení jejich splnění vyžaduje odborné znalosti a zkušenosti, je důležité a souladné se stávající praxí u obdobných záměrů, aby se odborně způsobilá osoba podílela již na fázi přípravy záměru a dále ve fázi provádění záměru. To je důležité pro dodržení všech podmínek a eliminaci rizik pro chráněné zájmy. Je také možné, že v území (které je posouzeno v rozsahu Z2 ÚRP), dojde ke změnám, které vyvolají potřebu postupu podle ustanovení § 27 odst. 2 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, tj. vydání odůvodněného stanoviska podle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny pro požadované hodnocení. To by měla též kontrolovat oprávněná způsobilá osoba provedením upřesňujícího průzkumu jako součásti přípravy záměru. □ Doplnění projektové dokumentace o provedení aktuálního biologického průzkumu: Na základě provedení biologického průzkumu zajistit upřesnění umístění záměru („micro-siting“) i specifikaci, případně doplnění opatření k vyloučení nebo zmírnění vlivů na konkrétní přírodní hodnoty (zejména zvláště chráněné druhy a přírodní biotopy). Konkrétně: o zjištění přesného aktuálního výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů přímo v dotčené ploše a jejím nejbližším okolí, kde je navrhované umístění záměru (VTE i souvisejících staveb a infrastruktury), o upřesnění lokalizace přírodních biotopů, o zohlednění zjištěných aktuálních údajů při návrhu umístění VTE a souvisejících staveb (včetně podmínek jejich provádění), o a zajištění, případně doplnění opatření k vyloučení nebo minimalizaci vlivů nebo provedení náhradních opatření. Odůvodnění: Podmínka je stanovena za účelem ochrany obecně i zvláště chráněných druhů a stanovišť (přírodních biotopů). Podle okolností pak lze přistoupit k minimalizaci negativních vlivů vhodným umístěním záměru na lokální úrovni (micro-siting) i časovým omezením harmonogramu prací atp. i doplněním a specifikací konkrétních opatření k vyloučení nebo minimalizaci vlivů či provedení	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					náhradních opatření. Provedení by mělo být zajištěno prostřednictvím odborně způsobilé osoby (viz též dále). □ Stanovení způsobu kontrol orgánu ochrany přírody: Správní orgán bude v místě stavby OZE provádět kontroly plnění podmínek a zmírňujících opatření stanovených v tomto opatření obecné povahy z důvodu ochrany zvláště chráněných druhů, a to zejména v rámci kontrolních dnů stavby, jejichž harmonogram investor OZE předá při zahájení stavby správnímu orgánu a o jejichž konání v konkrétních dnech správní orgán předem informuje. Správní orgán bude prokazatelně informován o zahájení stavby (předání staveniště zhotoviteli). Investor OZE a provozovatel OZE umožní správnímu orgánu účast na kontrolních dnech a poskytne mu součinnost nezbytnou k řádné kontrole plnění podmínek opatření obecné povahy. Správní orgán může současně kdykoli po dobu platnosti výjimkyvyzvat investora OZE a provozovatele OZE k umožnění kontroly; tito jsou povinni poskytnout k provedení kontroly nezbytnou součinnost včetně zajištění odpovědné osoby při takové kontrole. Odůvodnění: MŽP postrádá v navržených podmínkách a zmírňujících opatřeních zapracování všech požadavků pro povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle ustanovení § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny. Podmínky a zmírňující opatření mají být navržené v souladu s požadavky pro vydání druhových výjimek (ustanovení § 13 odst. 2 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie). Podle ustanovení § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny platí v případě povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů pro obsah rozhodnutí podle ustanovení § 56 odst. 1 a opatření obecné povahy podle ustanovení § 56 odst. 4 obdobně § 5b odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a také povinnosti uvedené v § 5b odst. 5 tohoto zákona. Právě důsledné naplnění všech předpokladů pro povolení výjimky je dlouhodobě podrobováno podrobnému zvažování v rámci žalob správními soudy. Podle § 82a odst. 1 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny se má za to, že plánování, výstavba, modernizace a provoz zařízení pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů, jejich připojení k soustavě a související soustava samotná a skladovací zařízení jsou v převažujícím veřejném zájmu a že slouží veřejnému zdraví a bezpečnosti, a to při poměřování veřejných zájmů pro účely posouzení převahy jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody podle § 56 odst. 1 a existence zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu podle § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny. Přípravě návrhů jednotlivých opatření předcházelo hodnocení, zda záměr není spojen s významnými nepříznivými účinky na životní prostředí, které nelze zmírnit nebo kompenzovat (viz vyhodnocení SEA). Nebyly zjištěny významné nepříznivé účinky na životní prostředí, které nelze zmírnit nebo kompenzovat. Má se tedy za to, že jde o záměr sloužící veřejnému zdraví a bezpečnosti. Nastavení povinnosti dané § 5b odst. 5 zákona o ochraně přírody a krajiny náleží krajskému úřadu. K požadavkům podle § 5b odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny požadujeme doplnit zvláště chráněné druhy či druhy ptáků zjištěné při přípravě návrhů Z2 ÚRP a uvedené v odůvodnění jednotlivých opatření obecné povahy a uvést množství dotčených jedinců určené kvalifikovaným odhadem a daty z biologického posouzení. Tyto skutečnosti jsou náležitostmi výroků povolujících rozhodnutí, a proto je třeba je zapracovat do výrokové části územních opatření. Právě proto, že orgán ochrany přírody má při povolování výjimek ze zákazů podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny povinnost kumulativního posouzení splnění předpokladů pro povolení výjimek, a podle § 13 odst. 2 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie uvážit i soulad záměrů s požadavky pro zajištění záměrů OZE, nelze na požadavky dané zákonem o ochraně přírody a krajiny rezignovat. To se týká i požadavku na stanovení kontrol, případně i způsobu a metod odchytu, pokud je lze předpokládat; kontrolním orgánem bude v takovém případě příslušný orgán ochrany přírody, tj. krajský úřad. □ Přístupové cesty k OZE	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Přístupové cesty budou zajištěny tak, aby došlo k využití stávající cestní sítě a jen v nezbytných případech budou zřizovány nové komunikace. Odůvodnění: Podmínka je v souladu s ochranou volné krajiny a možností průchodnosti krajinou, založenou § 63 zákona o ochraně přírody a krajiny a neproměňovat bez prokazatelných důvodů stávající strukturu krajiny. Budování nových cest by mělo být umožněno jen v nezbytných případech tam, kde žádný přístup není, nebo je nedostatečný pro účely záměru. □ Zjištění letové aktivity netopýrů před realizací záměru Opatření pro účely zjištění letové aktivity netopýrů před realizací záměru (doplnění podmínky v bodu 3.1 pro přípravu a povolování záměrů) – při přípravě záměru bude zajištěn akustický monitoring letové aktivity netopýrů v obdobích hlavní letové aktivity a v místě (a výšce) navrhovaných VTE. V případech potvrzeného výskytu v oblasti AO budou navržena nejlepší dostupná technická a organizační opatření k vyloučení a minimalizaci zraňování a úhynu netopýrů. Jako technická opatření budou použity odpuzovače a detektory, které zajistí zpomalení nebo vypnutí VTE. V místech zvýšeného výskytu citlivých druhů netopýrů budou organizační opatření spočívat v upřesnění umístění VTE mimo klíčová loviště nebo migrační koridory a v režimu dočasného vypnutí větrné elektrárny, případně omezení činnosti VTE (rotory zpomaleny) v období rizika mortality netopýrů z důvodu možné kolize s lopatkami VTE v období letní letové aktivity a během podzimní migrace v období srpen-říjen (vypnutí nebo zpomalení VTE při souběhu kumulativních podmínek pro srpen: rychlost větru pod 6m/sec, teplota nad 18° C, čas 19:00 až 5:00; září: rychlost větru pod 6m/sec, teplota nad 12° C, čas 16:00 až 5:00; říjen: rychlost větru pod 5m/sec, teplota nad 10°C, čas 16:00 až 0:00 (čas dle CET). Odůvodnění: Podmínka týkající se návrhu opatření k ochraně netopýrů by měla být řešena již ve fázi přípravy záměrů tak, aby byl výskyt netopýrů včas upřesněn a potřebná opatření zapracována do projektu záměru před jeho povolováním (zejména pokud jde o technická opatření, která by měla být integrální součástí projektu). Podmínka je stanovena za účelem ochrany zvláště chráněných druhů netopýrů z důvodu snížení jejich mortality zejména v období migrace, kdy dochází k přeletům na nejdelší vzdálenosti a v nejvyšších výškách. Podmínka vychází z premisy, že monitoring při přípravě záměru umožní opatření lépe zacílit a zohlednit výskyt netopýrů i ze strany investorů a ekonomiky provozu VTE (monitoring a na jeho základě formulovaná opatření až po uvedení do provozu mohou pro investora znamenat velkou nejistotu z hlediska budoucího provozu VTE). **MŽP, OVSS I – České Budějovice dále souhlasí s vymezením akceleračních oblastí AOV24 Lodhéřov, AOV44 Litochovice, AOV45 Bušanovice, AOV46 Hříšice, AOV48 Chrbonín, AOV69 Strážné, AOV70 Bohdalovice a AOV72 Macků kopec. Vymezení vyjmenovaných akceleračních zón není v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK, a to za předpokladu dodržení uvedených podmínek níže, které MŽP uplatňuje přímo k souvisejícím územním opatřením. Obdobné podmínky jsou uplatňovány též k ostatním zde vyjmenovaným AO a jejich souvisejícím územním opatřením, a proto jsou uvedeny v příloze tohoto stanoviska.** Za vypořádání této části stanoviska odpovídá odbor výkonu státní správy I, oddělení České Budějovice a rovněž dohlíží MŽP, odbor územní ochrany přírody a krajiny a druhové ochrany implementace a mezinárodních závazků. MŽP souhlasí s návrhem územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle ZOZE k AOV24 Lodhéřov, a to za předpokladu doplnění a upřesnění následujících podmínek: □ Stanovení odborně způsobilé osoby – biologického dozoru: Bude stanovena odborně způsobilá osoba s vysokoškolským přírodovědným vzděláním a minimálně tříletou praxí v oboru jako osoba odpovědná za vyhodnocení splnění podmínek stanovených v tomto opatření obecné povahy při přípravě a provádění záměru a pro ověření změn v území při přípravě záměru. Biologický dozor bude stanoven pro fázi přípravy záměru i pro fázi realizace záměru. Činnosti prováděné ve vztahu ke zvláště chráněným druhům bude průběžně zaznamenávat do stavebního deníku (datum, počet	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					druhů a jejich jedinců, provedené opatření). Investor OZE zajistí, aby této osobě bylo prokazatelně předáno toto opatření obecné povahy, případně všechna rozhodnutí ve věci k seznámení s jejich podmínkami. Stanovení této osoby bude oznámeno místně příslušnému krajskému úřadu. Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že investoři budou muset splnit množství podmínek stanovených z důvodu ochrany přírody a krajiny a vyhodnocení jejich splnění vyžaduje odborné znalosti a zkušenosti, je důležité a souladné se stávající praxí u obdobných záměrů, aby se odborně způsobilá osoba podílela již na fázi přípravy záměru a dále ve fázi provádění záměru. To je důležité pro dodržení všech podmínek a eliminaci rizik pro chráněné zájmy. Je také možné, že v území (které je posouzeno v rozsahu změny územního rozvojového plánu), dojde ke změnám, které vyvolají potřebu postupu podle § 27 odst. 2 ZOZE. To by měla též kontrolovat oprávněná způsobilá osoba provedením upřesňujícího průzkumu jakou součásti přípravy záměru. □ Doplnění podmínky obsahující výčet druhů dotčených ptáků a netopýrů vyjmenovaných v odůvodnění a stanovení množství jedinců ptáků a netopýrů, na které se má výjimka vztahovat: Podmínky a zmírňující opatření uvedené v tomto opatření obecné povahy se vztahují zejména na tyto druhy ptáků a netopýrů: moták pochop *(Circus aeruginosus),* jednotky kusů; krkavec velký *(Corvus corax),* nižší desítky kusů; čáp černý *(Ciconia nigra),* jednotky kusů;káně lesní (*Buteo buteo*), nižší desítky kusů; čejka chocholatá (*Vanellus vanellus*), nižší desítky kusů; netopýr rezavý *(Nyctalus noctula),* vyšší desítky kusů; netopýr hvízdavý *(Pipistrellus pipistrellus),* stovky kusů. □ Doplnění podmínky 3.1 p) o výčet druhů vyjmenovaných v odůvodnění a stanovení množství jedinců velkých savců, na které se má výjimka vztahovat (jednotky kusů dotčených druhů velkých savců): los evropský (*Alces alces*), vlk obecný (*Canis lupus*), rys ostrovid (*Lynx lynx*). □ Doplnění podmínky 3.1 q) o výčet druhů vyjmenovaných v odůvodnění a stanovení množství jedinců, na které se má výjimka vztahovat obojživelníků (desítky až stovky kusů dotčených druhů obojživelníků): ropucha obecná (*Bufo bufo*), blatnice skvrnitá (*Pelobates fuscus*), kuňka obecná (*Bombina bombina*), skokan štíhlý (*Rana dalmatina*), skokan ostronosý (*Rana arvalis),* skokan hnědý (*Rana temporaria*), skokan zelený (*Pelophylax esculentus*), skokan krátkonohý (*Pelophylax lessonae*), rosnička zelená (*Hyla arborea*), čolek obecný (*Lissotriton vulgaris*) a čolek horský (*Ichthyosaura alpestris)*. Odborně způsobilá osoba zajistí v případě potřeby záchranný transfer na místo odpovídající biotopovým nárokům jedinců dotčených druhů. Půjde o záchranný transfer nalezených jedinců zvláště chráněných druhů, kterým by jinak hrozilo zvýšené riziko zranění nebo usmrcení stavební mechanizací, na jinou vhodnou lokalitu mimo prostor stavby, dostatečně vzdálené, aby nehrozila zvýšená rizika návratu jedinců do nežádoucího prostoru stavebních prací. K transferu bude přistoupeno pouze v případě, že jedinci těchto druhů nebudou schopni bezpečně opustit prostor stavby přirozeným způsobem (vlastními silami). Odchyt může být proveden ručně s využitím vhodné nádoby nebo schránky, přičemž pobyt transferovaných jedinců v nich bude dle možností co možná nejkratší. □ Stanovení způsobu kontrol orgánu ochrany přírody: Správní orgán bude v místě stavby OZE provádět kontroly plnění podmínek a zmírňujících opatření stanovených v tomto opatření obecné povahy z důvodu ochrany zvláště chráněných druhů, a to zejména v rámci kontrolních dnů stavby, jejichž harmonogram investor OZE předá při zahájení stavby správnímu orgánu a o jejichž konání v konkrétních dnech správní orgán předem informuje. Správní orgán bude prokazatelně informován o zahájení stavby (předání staveniště zhotoviteli). Investor OZE a provozovatel OZE umožní správnímu orgánu účast na kontrolních dnech a poskytne mu součinnost nezbytnou k řádné kontrole plnění podmínek opatření obecné povahy. Správní orgán může současně kdykoli po dobu platnosti výjimky vyzvat investora OZE a provozovatele OZE k umožnění kontroly; tito jsou povinni poskytnout k provedení kontroly nezbytnou součinnost včetně zajištění odpovědné osoby při takové kontrole. Odůvodnění:	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					MŽP postrádá v navržených podmínkách a zmírňujících opatřeních zapracování všech požadavků pro vydání povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 ZOPK. Podmínky a zmírňující opatření mají být navržené v souladu s požadavky pro vydání druhových výjimek (§ 13 odst. 2 ZOZE). Tyto výjimky lze povolit jen v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody; u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství, lze výjimku povolit jen, pokud je dán některý z důvodů uvedených v odstavci 2, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. Podle § 56 odst. 6 ZOPK platí v případě povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů pro obsah rozhodnutí podle § 56 odst. 1 a opatření obecné povahy podle § 56 odst. 4 obdobně § 5b odst. 3 ZOPK a také povinnosti uvedené v § 5b odst. 5 ZOPK. Podle § 82a odst. 1 písm. c) ZOPK se má za to, že plánování, výstavba, modernizace a provoz zařízení pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů, jejich připojení k soustavě a související soustava samotná a skladovací zařízení jsou v převažujícím veřejném zájmu a že slouží veřejnému zdraví a bezpečnosti, a to při poměřování veřejných zájmů pro účely posouzení převahy jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody podle § 56 odst. 1 a existence zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu podle § 56 odst. 2 písm. c) ZOPK. Přípravě návrhu opatření předcházelo hodnocení, zda záměr není spojen s významnými nepříznivými účinky na životní prostředí, které nelze zmírnit nebo kompenzovat (viz vyhodnocení SEA). Nebyly zjištěny významné nepříznivé účinky na životní prostředí, které nelze zmírnit nebo kompenzovat. Má se tedy za to, že jde o záměr sloužící veřejnému zdraví a bezpečnosti. Podmínka neexistence jiného uspokojivého řešení je splněna. Vymezení akceleračních zón Z2 ÚRP se týká celého území České republiky. Z2 ÚRP prověřila vymezení akceleračních oblastí jako oblastí nezbytných pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 z hlediska rozvoje výroby energie z energie slunečního záření a z hlediska rozvoje výroby energie z větrné energie. Cíle vymezit oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie nelze dosáhnout jinak. V tomto případě došlo k posouzení území České republiky a byly prověřeny celistvé plochy o velikosti 2,5 km2 a větší, které nezahrnují zastavěná území, jsou vzdáleny minimálně 3 km od hranice sousedních států a nemají zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, zejména krajinných dominant, včetně významných nemovitých kulturních památek. Je splněna i podmínka, že záměr neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhů z hlediska ochrany. Akcelerační zóna je vymezena mimo hlavní přírodně cenné lokality, umístěna mimo oblasti s vysokým a extrémním rizikem ptáků a netopýrů. Jsou nastaveny podmínky pro ochranu ptáků a netopýrů včetně provozních podmínek VTE. Vzhledem ke koncentraci vodních ekosystémů je stanovena i ochrana obojživelníků v období jarní migrace. Byly stanoveny podmínky monitoringu za účelem obecné ochrany ptáků a z důvodu ochrany citlivých druhů netopýrů. Na základě výsledků lze v budoucnu nastavit dodatečná zmírňující opatření. V opatření obecné povahy je nezbytné se vypořádat s požadavky § 56 odst. 6 ZOPK, tj. uplatnit obdobně § 5b odst. 3 ZOPK a také povinnosti uvedené v § 5b odst. 5 ZOPK. Nastavení povinnosti v § 5b odst. 5 ZOPK ponecháváme na krajském úřadu. K požadavkům § 5b odst. 3 ZOPK navrhujeme doplnit druhy zjištěné při přípravě návrhů změny č. 2 ÚRP a uvedené v odůvodnění opatření obecné povahy a uvést množství zasažených jedinců určené kvalifikovaným odhadem a daty z biologického posouzení. I když je opatření formulováno specificky od opatření obecné povahy vydávaného podle ust. § 56 odst. 4 ZOPK, v souladu s § 13 odst. 2 ZOZE nelze na požadavky rezignovat. To se týká i požadavku na stanovení kontrol, případně i způsobu a metod odchytu, pokud je lze předpokládat. Kontrolním orgánem bude krajský úřad. □ Opatření pro účely zjištění letové aktivity netopýrů před realizací záměru (doplnění podmínky v bodu 3.1 pro přípravu a povolování záměrů) – při přípravě záměru bude zajištěn akustický monitoring letové aktivity netopýrů v obdobích hlavní letové aktivity a v místě (a výšce) navrhovaných VTE. V případech potvrzeného výskytu v oblasti AO budou navržena nejlepší	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					dostupná technická a organizační opatření k vyloučení a minimalizaci zraňování a úhynu netopýrů. Jako technická opatření budou použity odpuzovače a detektory, které zajistí zpomalení nebo vypnutí VTE. V místech zvýšeného výskytu citlivých druhů netopýrů budou organizační opatření spočívat v upřesnění umístění VTE mimo klíčová loviště nebo migrační koridory a v režimu dočasného vypnutí větrné elektrárny, případně omezení činnosti VTE (rotory zpomaleny) v období rizika mortality netopýrů z důvodu možné kolize s lopatkami VTE v období letní letové aktivity a během podzimní migrace v období srpen-říjen (vypnutí nebo zpomalení VTE při souběhu kumulativních podmínek pro srpen: rychlost větru pod 6m/sec, teplota nad 18° C, čas 19:00 až 5:00; září: rychlost větru pod 6m/sec, teplota nad 12° C, čas 16:00 až 5:00; říjen: rychlost větru pod 5m/sec, teplota nad 10°C, čas 16:00 až 0:00 (čas dle CET)). Odůvodnění: Podmínka týkající se návrhu opatření k ochraně netopýrů by měla být řešena již ve fázi přípravy záměrů tak, aby byl výskyt netopýrů včas upřesněn a potřebná opatření zapracována do projektu záměru před jeho povolováním (zejména pokud jde o technická opatření, která by měla být integrální součástí projektu). Podmínka je stanovena za účelem ochrany zvláště chráněných druhů netopýrů z důvodu snížení jejich mortality zejména v období migrace, kdy dochází k přeletům na nejdelší vzdálenosti a v nejvyšších výškách. Podmínka vychází z premisy, že monitoring při přípravě záměru umožní opatření lépe zacílit a zohlednit výskyt netopýrů i ze strany investorů a ekonomiky provozu VTE (monitoring a na jeho základě formulovaná opatření až po uvedení do provozu mohou pro investora znamenat velkou nejistotu z hlediska budoucího provozu VTE). □ Podmínka k ochraně biotopů: Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány prioritně mimo biotopy zvláště chráněných druhů; v případě, že není jiná možnost než zasažení biotopu, tak jen nezbytně nutném rozsahu zásahu a za realizace adekvátní kompenzace navržené biologickým dozorem. Odůvodnění: Smyslem podmínky je, pokud možno zásah do přirozeného vývoje ZCHD vyloučit. To jistě není možné vždy, pak je žádoucí provést kompenzační opatření. Vzhledem k tomu, že v této fázi není jasné, jakých biotopů se zásah může týkat, nelze požadavky konkretizovat. Může jít např. O výsadbu keřového porostu na vhodná místa, vybudování plazišť nebo ještěrkovišť (je možné, že budou do budoucna zjištěny další dotčené ZCHD v souvislosti s postupem podle § 27 odst. 2 ZOZE). □ Doplnit jako součást přípravy záměru (projektové dokumentace) provedení aktuálního biologického průzkumu a na jeho základě zajistit upřesnění umístění záměru („micro-siting“) i specifikaci, případně doplnění opatření k vyloučení nebo zmírnění vlivů na konkrétní přírodní hodnoty (zejména zvláště chráněné druhy a přírodní biotopy). Konkrétně: □ zjištění přesného aktuálního výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů přímo v dotčené ploše a jejím nejbližším okolí, kde je navrhovaná umístění záměru (VTE i souvisejících staveb a infrastruktury) □ upřesnění lokalizace přírodních biotopů, □ zohlednění zjištěných aktuálních údajů při návrhu umístění VTE a souvisejících staveb (vč. podmínek jejich provádění) □ a zajištění, případně doplnění opatření k vyloučení nebo minimalizaci vlivů nebo provedení náhradních opatření. Odůvodnění: Podmínka je stanovena za účelem ochrany obecně i zvláště chráněných druhů a stanovišť (přírodních biotopů). Pode okolností pak lze přistoupit k minimalizaci negativních vlivů vhodným umístěním záměru na lokální úrovni (micro-siting) i časovým omezením harmonogramu prací atp. i	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					doplněním a specifikací konkrétních opatření k vyloučení nebo minimalizaci vlivů či provedení náhradních opatření. Provedení by mělo být zajištěno prostřednictvím odborně způsobilé osoby (viz též dále). Podmínka k ochraně podmáčených a vodních ploch 3.1 h): Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) ve vzdálenosti min. 50 metrů od břehové hrany vodních toků a okrajů ostatních výše uvedených stanovišť, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem. Odůvodnění: Jedná se o upřesnění podmínky. Podmínka je stanovena za účelem ochrany hydrologických podmínek v územích, která mají charakter mokřadu (bez ohledu na to, jak jsou příslušné pozemky označeny v katastru nemovitostí) a na ochranu trvalých i občasných vodních toků. Vzdálenost min. 50 metrů od břehové hrany a okrajů stanovišť je stanovena z důvodu předběžné opatrnosti, kdy je cílem předejít negativnímu ovlivnění stavu podzemních vod, jejichž příznivý stav je nutný pro existenci uvedených stanovišť, která patří mezi jedny z nejohroženějších biotopů, na které jsou často vázány zvláště chráněné a jiné ohrožené druhy rostlin a živočichů. Záměry OZE a související infrastruktury budou prioritně umisťovány mimo drobnou krajinnou zeleň (remízky, ovocné sady, liniová zeleň, plošná zeleň do 0,5 ha) tvořící hodnotnou mozaiku krajiny, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Případné zničení či významného ovlivnění této krajinné zeleně musí být kompenzováno novými výsadbami. Plochy nových výsadeb musí odpovídat alespoň 1,5násobku původní rozlohy a plochy dřevin musí být umístěny ve vzdálenosti minimálně 300 m od paty stožáru nejbližší VTE. Nová výsadba bude alespoň částečně zastoupena druhy dřevin, jejichž plody a semena slouží jako potrava pro ptactvo. Zároveň se nebude jednat o nepůvodní, invazní a stanovištně nevhodné druhy dřevin (konzultace s biologickým dozorem). Nová výsadba nebude umisťována na plochy přírodních biotopů s výskytem zvláště chráněných nebo jinak ohrožených (ve smyslu platných Červených seznamů ohrožených druhů) druhů rostlin a živočichů. Odůvodnění: Podmínka je stanovena za účelem ochrany dochovaných přírodních a krajinných historických hodnot tvořících typický ráz krajiny a ochrany potenciálních biotopů zvláště chráněných druhů v zemědělské krajině. Náhrada zničených nebo ovlivněných přítomných přírodních biotopů v 1,5násobku původních je nutná z důvodu prodlevy mezi poničením biotopu a ustavením nového biotopu do stavu, který bude poskytovat dotčeným druhům obdobné prostředí. Umístění nových výsadeb dřevin v odstupu minimálně 300 m od paty nejbližšího stožáru se stanovuje z důvodu omezení atraktivity prostředí pro ptáky kolem rotoru VTE. Alespoň částečné zastoupení dřevin jejichž plody a semena slouží jako potrava pro ptactvo bude sloužit jako podpora místních populací. Vyloučení invazních, nepůvodních a stanovištně nevhodných druhů dřevin podpoří obnovu přírodě blízkých stanovišť a zároveň nebude docházet k šíření nežádoucích druhů dřevin. Vyloučení výsadeb na plochy přírodních biotopů s výskytem zvláště chráněných nebo jinak ohrožených druhů rostlin a živočichů zamezí úbytku těchto cenných stanovišť. Kácení dřevin na lesních i nelesních pozemcích pro potřeby umístění záměrů OZE a související infrastruktury bude probíhat jen v období mimo hnízdění ptáků (tj. Mimo březen–červenec) a dále mimo období zimování netopýrů u stromů s dutinami (tj. v průběhu září a října, popř. v březnu, pokud nedojde k dotčeni ptáků, a to za podmínek, kdy teplota v noci neklesne pod 10 °C). Stromy s dutinami budou přednostně ponechány na lokalitách. Kácení se bude účastnit biologický dozor a navrhne kompenzační opatření spočívající ve vytvoření vhodných broukovišť (loggerů) nebo jiný způsob využití dřevní hmoty na lokalitě, pokud to bude vhodné. Odůvodnění: Pokud kácení podléhá povolovacímu režimu, budou vydávána povolení ke kácení. Účelem této podmínky je ochrana ZCHD a podpora biodiverzity. Kácení stromů s dutinami a možným výskytem	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					zimujících netopýrů bude provedeno v průběhu března nebo v období září–říjen. Tím bude zajištěno, že kácením nedojde ke zraňování a usmrcování potenciálně přítomných kolonií. Kácení mimo období hnízdění ptáků zajistí, že nebude docházet k rušení, zraňování a usmrcování ptáků během hnízdní sezóny. Ponechávání doupných stromů na lokalitách, případně vytváření broukovišť má za cíl v maximální míře zachovat tato vzácná stanoviště, která využívají nejen ptáci a netopýři a celkově podpořit biodiverzitu daného místa. □ Přístupové cesty k OZE budou zajištěny tak, aby došlo k využití stávající cestní sítě a jen v nezbytných případech budou zřizovány nové komunikace. Odůvodnění: Podmínka je v souladu s ochranou volné krajiny a průchodnosti krajiny. Budování nových cest by mělo být umožněno jen v nezbytných případech, tam kde žádný přístup není, nebo je nedostatečný pro účely záměru. □ Záměry OZE budou umisťovány tak, aby nedošlo k umístění VTE na nejvyšší polohy akcelerační zóny. Odůvodnění: Podmínka k ochraně krajinného rázu. VTE budou nepochybně novými dominantami dotčeného území, nicméně není zájem na tom, aby byly významnými dominantami. Jejich umisťování na nejvyšší polohy je proto nežádoucí. **Obdobné podmínky jsou uplatňovány též k akceleračním oblastem AOV44 Litochovice, AOV45 Bušanovice, AOV46 Hřišice, AOV48 Chrbonín, AOV69 Strážné, AOV70 Bohdalovice a AOV72 Mackův kopec a jejich souvisejícím územním opatřením, a proto jsou uvedeny v příloze tohoto stanoviska.** Za vypořádání této části stanoviska odpovídá odbor výkonu státní správy I, oddělení České Budějovice a rovněž dohlíží MŽP, odbor územní ochrany přírody a krajiny a druhové ochrany implementace a mezinárodních závazků. **MŽP, OVSS II dále souhlasí s vymezením akceleračních oblastí a navrženými územními opatřeními pro AOS11 Březová, AOS12 Dolní Nivy, AOV22 Kryštofovy Hamry, AOV28 Nový Kostel, AOV79 Vintířov, AOV80 Ležky, AOV85 Nový Dvůr na území krajů Karlovarského a Ústeckého a AOV25 Zahrádka, AOV51 Řenče, AOV55 Košetice, AOV56 Vrabčiny, AOV57 Bílá skála a AOV62 Střížovice na území kraje Plzeňského, a to za předpokladu dodržení uvedených podmínek níže.** Za vypořádání této části stanoviska odpovídá odbor výkonu státní správy II, rovněž dohlíží MŽP, odbor územní ochrany přírody a krajiny a druhové ochrany implementace a mezinárodních závazků. Obecně lze uvést, že s většinou navrhovaných akceleračních oblastí lze z hlediska ochrany přírody a krajiny souhlasit za splnění konkrétních podmínek, zejména podmínek směřujících k ochraně krajinného rázu, zvláště chráněných druhů, ptáků a netopýrů, přírodních biotopů, migrační prostupnosti území a k zajištění možnosti následné kontroly provozu větrných elektráren tak, jak jsou navrhovány v předložených podkladech. 1) **Pro všechny AO bude stanovena odborně způsobilá osoba s vysokoškolským přírodovědným vzděláním** a minimálně tříletou praxí v oboru jako osoba odpovědná za vyhodnocení splnění podmínek stanovených v tomto opatření obecné povahy při přípravě a provádění záměru a pro ověření změn v území při přípravě záměru. Biologický dozor bude stanoven pro fázi přípravy záměru i pro fázi realizace záměru. Činnosti prováděné ve vztahu ke zvláště chráněným druhům bude průběžně zaznamenávat do stavebního deníku (datum, počet druhů a jejich jedinců, provedené opatření). Investor OZE zajistí, aby této osobě bylo prokazatelně předáno toto opatření obecné povahy, případně všechna rozhodnutí ve věci k seznámení s jejich podmínkami. Stanovení této osoby bude oznámeno místně příslušnému krajskému úřadu. Odůvodnění:	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					S ohledem na skutečnost, že investoři budou muset splnit množství podmínek stanovených z důvodu ochrany přírody a krajiny a vyhodnocení jejich splnění vyžaduje odborné znalosti a zkušenosti, je důležité a souladné se stávající praxí u obdobných záměrů, aby se odborně způsobilá osoba podílela již na fázi přípravy záměru a dále ve fázi provádění záměru. To je důležité pro dodržení všech podmínek a eliminaci rizik pro chráněné zájmy. Je také možné, že v území (které je posouzeno v rozsahu změny územního rozvojového plánu), dojde ke změnám, které vyvolají potřebu postupu podle § 27 odst. 2 ZOZE. To by měla též kontrolovat oprávněná způsobilá osoba provedením upřesňujícího průzkumu jakou součásti přípravy záměru. 2) Navržené podmínky a zmírňující opatření musí být s ohledem na znění § 13 odst. 2 ZOZE **navrženy v souladu s požadavky pro vydání povolení aktů dle ZOPK** uvedených v tomto ustanovení (v § 13 odst. 2 ZOZE). V případě zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů tvoří podmínky pro vydání povolení výjimky podle § 56 ZOPK, kromě převahy jiného veřejného zájmu (který je deklarován při splnění podmínek a zajištění opatření přímo ZOZE) jednak podmínka neexistence jiného uspokojivého řešení a podmínka neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany (jde-li o druhy, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství) a dále podmínky týkající se dle § 56 odst. 6 (ve spojení s § 5b odst. 3) ZOPK obsahu rozhodnutí; s ohledem na to požadujeme do územního opatření (výroková část) doplnit: □ druhy zjištěné při přípravě návrhů Z2 ÚRP, □ uvést množství zasažených jedinců určené kvalifikovaným odhadem a daty z biologického posouzení, □ stanovení kontrol, případně i způsobu a metod odchytu, pokud je lze předpokládat. <u>Odůvodnění:</u> MŽP postrádá v navržených podmínkách a zmírňujících opatřeních zapracování všech požadavků pro vydání povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 ZOPK. Podmínky a zmírňující opatření mají být navržené v souladu s požadavky pro vydání druhových výjimek (§ 13 odst. 2 ZOZE). Tyto výjimky lze povolit jen v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody; u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství, lze výjimku povolit jen, pokud je dán některý z důvodů uvedených v odstavci 2, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. Naplnění těchto podmínek by mělo být zajištěno samotným procesem návrhu a vymezování akceleračních oblastí a stanovením podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních (přičemž navrhované doplnění podmínky tzv. micrositingu by mělo dále přispět k splnění požadavku na vyloučení existence jiného uspokojivého řešení) – naplnění těchto podmínek by mělo být adekvátně popsáno v odůvodnění územních opatření. Podle § 56 odst. 6 ZOPK platí v případě povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů pro obsah rozhodnutí podle § 56 odst. 1 a opatření obecné povahy podle § 56 odst. 4 obdobně § 5b odst. 3 ZOPK a také povinnosti uvedené v § 5b odst. 5 ZOPK. U územního opatření vydávaného formou opatření obecné povahy je tedy nezbytné se vypořádat také s požadavky § 56 odst. 6 ZOPK, tj. uplatnit obdobně § 5b odst. 3 ZOPK a také povinnosti uvedené v § 5b odst. 5 ZOPK. K požadavkům § 5b odst. 3 ZOPK. I když je opatření formulováno specificky od opatření obecné povahy vydávaného podle § 56 odst. 4 ZOPK, v souladu s § 13 odst. 2 ZOZE nelze na požadavky rezignovat. Tyto náležitosti v ZOPK směřují k výrokové části vydávaných povolení a měly by být tedy uvedeny ve výroku územního opatření. To se týká jak požadavku na specifikaci dotčených druhů a počtu jedinců (dle dostupných dat a možností počet konkretizovat alespoň slovně) i požadavku na stanovení kontrol, případně i způsobu a metod odchytu, pokud je lze předpokládat. Kontrolním orgánem bude místně příslušný orgán ochrany přírody, tedy ve vztahu ke zvláště chráněným druhům ve „volné krajině“ krajský úřad. 3) Doplnit jako součást přípravy záměru (projektové dokumentace) **provedení aktuálního biologického průzkumu a na jeho základě zajistit upřesnění umístění záměru** („micro-siting“) i	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					specifikaci, případně doplnění opatření k vyloučení nebo zmírnění vlivů na konkrétní přírodní hodnoty (zejména zvláště chráněné druhy a přírodní biotopy). Konkrétně: □ zjištění přesného aktuálního výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů přímo v dotčené ploše a jejím nejbližším okolí, kde je navrhovaná umístění záměru (VTE i souvisejících staveb a infrastruktury), □ upřesnění lokalizace přírodních biotopů, □ zohlednění zjištěných aktuálních údajů při návrhu umístění VTE a souvisejících staveb (vč. podmínek jejich provádění) □ a zajištění, případně doplnění opatření k vyloučení nebo minimalizaci vlivů nebo provedení náhradních opatření. <u>Odůvodnění:</u> Podmínka je stanovena za účelem ochrany obecně i zvláště chráněných druhů a stanovišť (přírodních biotopů). Pode okolností pak lze přistoupit k minimalizaci negativních vlivů vhodným umístěním záměru na lokální úrovni (micro-siting) i časovým omezením harmonogramu prací atp. i doplněním a specifikací konkrétních opatření k vyloučení nebo minimalizaci vlivů či provedení náhradních opatření. Provedení by mělo být zajištěno prostřednictvím odborně způsobilé osoby (viz podmínka výše). 4) **Stanovení způsobu kontrol orgánu ochrany přírody** – orgán ochrany přírody bude v místě stavby OZE provádět kontroly plnění podmínek a zmírňujících opatření stanovených v tomto opatření obecné povahy zejména opatření z důvodu ochrany zvláště chráněných druhů a přírodních biotopů, a to zejména v rámci kontrolních dnů stavby, jejichž harmonogram investor OZE předá při zahájení stavby správnímu orgánu a o jejichž konání v konkrétních dnech správní orgán předem informuje. Orgán ochrany přírody bude prokazatelně informován o zahájení stavby (předání staveniště zhotoviteli). Investor OZE a provozovatel OZE umožní orgánu ochrany přírody účast na kontrolních dnech a poskytne mu součinnost nezbytnou k řádné kontrole plnění podmínek opatření obecné povahy, výsledků nařízeného monitoringu a provádění opatření a hodnocení jejich účinnosti; tito jsou povinni poskytnout k provedení kontroly nezbytnou součinnost včetně zajištění odpovědné osoby při takové kontrole. <u>Odůvodnění:</u> V návaznosti na ustanovení § 13 odst. 2 ZOZE ve spojení s § 56 odst. 6 ZOPK je mj. Nezbytné zajistit transparentní kontrolu stanovených podmínek realizace a provozu záměru tak, aby mohly být jednotlivé podmínky naplněny. Důležitým podkladem pro kontrolu stanovených podmínek je současně i nařízený monitoring v době provozu, který bude pravidelně předkládán příslušnému orgánu ochrany přírody k vyhodnocení a případnému stanovení dodatečných podmínek provozu. 5) **Opatření pro účely zjištění letové aktivity netopýrů** před realizací záměru (doplnění podmínky v bodu 3.1 pro přípravu a povolování záměrů) – při přípravě záměru bude zajištěn akustický monitoring letové aktivity netopýrů v obdobích hlavní letové aktivity a v místě (a výšce) navrhovaných VTE. V případech potvrzeného výskytu v oblasti AO budou navržena nejlepší dostupná technická a organizační opatření k vyloučení a minimalizaci zraňování a úhynu netopýrů. Jako technická opatření budou použity odpuzovače a detektory, které zajistí zpomalení nebo vypnutí VTE. V místech zvýšeného výskytu citlivých druhů netopýrů budou organizační opatření spočívat v upřesnění umístění VTE mimo klíčová loviště nebo migrační koridory a v režimu dočasného vypnutí větrné elektrárny, případně omezení činnosti VTE (rotory zpomaleny) v období rizika mortality netopýrů z důvodu možné kolize s lopatkami VTE v období letní letové aktivity a během podzimní migrace v období srpen-říjen (vypnutí nebo zpomalení VTE při souběhu kumulativních podmínek pro srpen: rychlost větru pod 6m/sec, teplota nad 18° C, čas 19:00 až 5:00; září: rychlost větru pod 6m/sec, teplota nad 12° C, čas 16:00 až 5:00; říjen: rychlost větru pod 5m/sec, teplota nad 10°C, čas 16:00 až 0:00 (čas dle CET)).	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Odůvodnění: Podmínka týkající se návrhu opatření k ochraně netopýrů by měla být řešena již ve fázi přípravy záměrů tak, aby byl výskyt netopýrů včas upřesněn a potřebná opatření zapracována do projektu záměru před jeho povolováním (zejména pokud jde o technická opatření, která by měla být integrální součástí projektu). Podmínka je stanovena za účelem ochrany zvláště chráněných druhů netopýrů z důvodu snížení jejich mortality zejména v období migrace, kdy dochází k přeletům na nejdelší vzdálenosti a v nejvyšších výškách. Podmínka vychází z premisy, že monitoring při přípravě záměru umožní opatření lépe zacílit a zohlednit výskyt netopýrů i ze strany investorů a ekonomiky provozu VTE (monitoring a na jeho základě formulovaná opatření až po uvedení do provozu mohou pro investora znamenat velkou nejistotu z hlediska budoucího provozu VTE). 6) Pro **AOV25 Zahrádka** a **AOV51 Řenče** upravit podmínky uvedené v bodě 3.1. a) zmírňujících opatření omezením výšky umisťovaných elektráren maximálně výškou 200,0 m, měřeno od úrovně styku stožáru (tubusu) větrné elektrárny se základem po horní úvrať listů rotoru. Odůvodnění: Pro AOV25 Zahrádka a AOV51 Řenče je zpracována analýza nárustu viditelnosti pro výšku stožáru 120, 170 a 200 m, přestože je v obou případech navrhována výška stožárů 250 m. Zmírňující opatření pro AOV55 Košetice, AOV56 Vrabčiny, AOV57 Bílá Skála, AOV62 Střížovice, AOV63 Únětice úměrně provedeným analýzám totožného rozsahu limitují VTE v nich umisťovaných elektráren maximálně výškou 200,0 m, měřeno od úrovně styku stožáru (tubusu) větrné elektrárny se základem po horní úvrať listů rotoru. S ohledem na uvedené uplatňuje OVSS II k „zmírňujícím opatřením“ pro akcelerační oblasti AOV25 Zahrádka, AOV 51 Řenče požadavek, aby podmínka zmírňujících opatření pro povolení a provedení záměrů OZE uvedená v bodech 3.1. a) jak pro AOV 25 Zahrádka i pro AOV 51 Řenče omezila výšku větrných elektráren v těchto AOV z 250 m na maximálně 200,0 m měřeno od úrovně styku stožáru (tubusu) větrné elektrárny se základem po horní úvrať listů rotoru. Úpravou podmínky uvedené v bodě 3.1. a) „zmírňujících opatření“, jak pro AOV 25 Zahrádka tak pro AOV 51 Řenče bude zajištěno, že nedojde k rozšíření okruhu, ze kterého budou VTE patrné a v němž budou ovlivňovat krajinné scenérie v území oproti vypracovaným analýzám nárustu viditelnosti, v jejichž mezích byl zjišťován vliv VTE v AOV 25 Zahrádka i pro AOV 51 Řenče na krajinný ráz. 7) V případě **AOV55 Košetice** nebudou stavby VTE umisťovány v ploše migračního koridoru v jihozápadní části plochy AOV a do vzdálenosti 500 m od jeho okraje, který tvoří okraj lesních komplexů U Košetic – K Touškovu. Alternativně navrhujeme o plochu migračního koridoru AOV55 Košetice zmenšit. Odůvodnění: Jihovýchodní okraj AOV55 Košetice zasahuje migrační koridor ZCHD velkých savců. Dle podmínky 3.1.q) V migračním koridoru vymezeném jako součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který se zasahuje do jihovýchodní části akcelerační oblasti, nesmí záměry OZE dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru (snížení šířky koridoru pod 500 m je vyloučeno), fragmentaci území ani vzniku fyzických nebo vizuálních bariér, které by mohly omezit pohyb velkých savců v rámci jejich přirozených migračních tras. Minimální zachování šířky migračního koridoru je 500 m, přičemž od okraje migračního koridoru je vždy nutné vymezit 500 m buffer pro zajištění možnosti využívání migračního koridoru. Jelikož je tato část AOV pro umístění 8) V případě **AOV51 Řenče** nebudou stavby VTE umisťovány v ploše migračního koridoru a ve vzdálenosti 500 m od jeho hranice. Alternativně navrhujeme AOV51 Řenče z návrhu vypustit, neboť migrační koridor prostupuje celou AOV a při zajištění plochy koridoru z hlediska zachování jeho využívání a funkčnosti pro migraci velkých savců není zbývající plocha AOV pro umístění VTE prakticky využitelná Odůvodnění: AOV51 Řenče významně svou rozlohou zasahuje do vymezeného migračního koridoru biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Koridor je v ÚO převážně zalesněný. ÚO	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					stanovuje podmínku ochrany koridoru s tím, záměry OZE nesmí dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru, fragmentaci území ani vzniku fyzických nebo vizuálních bariér. Avšak AOV zasahuje do dvou větví migračního koridoru a jejich propojení. Za zachování funkčnosti koridoru není prakticky možné do AO VTE umístit, případně s velmi omezenou kapacitou. Minimální zachování šířky migračního koridoru je 500 m, přičemž od obou okrajů je nutné vymezit 500 m buffer pro zajištění možnosti využívání migračního koridoru. Alternativně může být šířka koridoru 750 m pro zajištění jeho funkčnosti. Je nutné nastavit individuální podmínky zohledňující charakter krajiny, v případě bezlesí zvážit výsadbu v dostatečné vzdálenosti od VTE. S ohledem a výše uvedené máme za to, že v současné podobě je AOV51 Řenče prakticky nevyužitelná, proto alternativně navrhujeme její vypuštění. **MŽP, OVSS III rovněž souhlasí s vymezením akceleračních oblastí AOS13 Hradčany, AOS14 Selská vrcha, AOV26 Ralsko, AOV88 Kundratice, AOV89 Vlčí dola, AOV19 Trstěnice, AOV36 Pomezí, AOV37 Karle, AOV91 Staré Buky, AOV95 Kocléřov a AOV105 Borovnice, jelikož jejich vymezení není v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK, a to za předpokladu dodržení uvedených podmínek níže, které MŽP uplatňuje přímo k souvisejícím územním opatřením.** Za vypořádání této části stanoviska odpovídá odbor výkonu státní správy III rovněž dohlíží MŽP, odbor územní ochrany přírody a krajiny a druhové ochrany implementace a mezinárodních závazků. **AOS13 Hradčany** MŽP souhlasí s návrhem územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie a doplňuje toto stanovisko: **Požadujeme doplnění podmínky ve znění: oplocení z východní části AO bude umístěno ne blíže než 500 metrů od hranice AO.** Odůvodnění: Z východní strany AO navazuje přímo na hranici ptačí oblasti. V těsné blízkosti této hranice je pak potvrzen výskyt a hnízdění lelka lesního, který je jedním z předmětů ochrany ptačí oblasti. Navíc se jedná o druh, pro který je oplocení ve výšce kolem 2 m rizikovým faktorem, a proto je nutné co nejvíce oddálit tyto stavby a snížit riziko negativního dopadu na tento druh. V jiných částech AO je ptačí oblast ve vzdálenosti minimálně 500 m. Uvedeným omezením výstavby záměrů v AO nezanikne možnost využití AO v dostatečné míře. Nadto je území v současné době již významně využito pro výrobu energie z OZE. Navrhované opatření je vhodné též z důvodu ochrany krajinného rázu. Lokalita není pohledově exponovaná, přesto, vzhledem k umístění v blízkosti Chráněné krajinné oblasti Kokořínsko – Máchův kraj, vyžaduje citlivý přístup k umisťování stavebních a technických prvků. **AOV26 Ralsko** MŽP souhlasí s návrhem územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie a doplňuje toto stanovisko: *Jak vyplývá z hodnocení krajinného rázu provedeného v rámci vyhodnocení SEA, jedná se o území s mimořádně vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v různých měřítkách krajiny, které se výrazně uplatňují jak v bezprostředním okolí, tak v širších pohledových vazbách. I proto by zde měla být omezena výška VTE i plocha, kterou může zabrat areál pro ukládání energie.* **AOV88 Kundratice** MŽP souhlasí s návrhem územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie a doplňuje toto stanovisko: *Z hlediska krajinného rázu je prioritou zachování nerušených významných výhledů na panorama Krkonoš a ochrana pohledově kontaktního prostoru s Krkonošským národním parkem. Umístění záměrů v této oblasti vyžaduje obzvláště citlivý přístup k zachování dálkových horizontů, aby technické prvky nepůsobily jako cizorodý element v exponovaných pohledových osách směrem k chráněnému území národního parku. Větrné elektrárny by zde mohly narušit jak dálkové pohledy na Krkonoše, tak celkový harmonický charakter krajiny, zejména při umístění v pohledově exponovaných*	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					polohách nebo v lesních porostech, které tvoří základní znak krajinné scény. Případné umístění je proto nutné omezit na otevřené části krajiny a respektovat hlavní pohledové vazby. Hodnocení SEA přesto neukládá žádné faktické omezující podmínky, které by respektovaly definované hodnoty krajinného rázu a navrhuje max. výšku VT 250 m, nejvyšší, která je v AO v Libereckém kraji umožněna. To je zcela nepřijatelné a de facto to popírá vlastní hodnocení AO. Navrhujeme proto stanovení podmínky ve znění: konkrétní umístění VTE musí být jen do otevřených částí krajiny a musí respektovat hlavní pohledové vazby směrem od zástavby Kundratic na Krkonoše. **AOV89 Vlčí dola** MŽP souhlasí s návrhem územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie a doplňuje toto stanovisko: *Vyhodnocení SEA uvádí, že je nutné respektovat prostor vrcholové partie Císařovy hůrky a ochránit dálkové výhledy na Krkonoše. Přesto neukládá žádné faktické omezující podmínky, které by respektovaly tyto hodnoty krajinného rázu.* Navrhujeme proto stanovení podmínky ve znění: neumísťovat VTE do vrcholové partie Císařovy hůrky a umístit jednotlivé VTE tak, aby byl v maximálně možné míře zachován dálkový pohled na Krkonoše z turisticky významného místa – vrcholu Tábor od Tichánkovy rozhledny. **AOV19 Trstěnice** MŽP s vymezením vyslovuje souhlas, avšak je třeba doplnit podmínky územního opatření takto: konkrétní záměr musí být umístěn tak, aby bylo vyloučeno ovlivnění migračního koridoru velkých savců, záměry musí být umístěny mimo významné krajinné prvky a přírodní stanoviště. V rámci územního opatření je třeba rozlišit a specifikovat, jakým způsobem budou dotčeny vyskytující se druhy ptáků (druhy v oblasti hnízdící nebo pouze přelétající), za účelem respektování doporučení České společnosti ornitologické (https://www.birdlife.cz/co-delame/vyzkum aochrana-ptaku/ochrana-druhu/konflikty-ptak-clovek/ptaci-a-vetrne-elektrarny/). V podmínkách je nutno zohlednit doporučované odstupy hnízd vybraných druhů od VTE. **AOV36 Pomezí** MŽP s vymezením vyslovuje souhlas, avšak je třeba doplnit podmínky územního opatření takto: konkrétní záměr musí být umístěn tak, aby bylo vyloučeno ovlivnění migračního koridoru velkých savců, záměry musí být umístěny mimo významné krajinné prvky a přírodní stanoviště. V rámci územního opatření je třeba rozlišit a specifikovat, jakým způsobem budou dotčeny vyskytující se druhy ptáků (druhy v oblasti hnízdící nebo pouze přelétající), z účelem respektování doporučení České společnosti ornitologické (https://www.birdlife.cz/co-delame/vyzkum-aochrana-ptaku/ochrana-druhu/konflikty-ptak-clovek/ptaci-a-vetrne-elektrarny/). V podmínkách je nutno zohlednit doporučované odstupy hnízd vybraných druhů od VTE. **AOV37 Karle** MŽP s vymezením vyslovuje souhlas, avšak je třeba doplnit podmínky územního opatření takto: konkrétní záměr musí být umístěn tak, aby bylo vyloučeno ovlivnění migračního koridoru velkých savců, záměry musí být umístěny mimo významné krajinné prvky a přírodní stanoviště. V rámci územního opatření je třeba rozlišit a specifikovat, jakým způsobem budou dotčeny vyskytující se druhy ptáků (druhy v oblasti hnízdící nebo pouze přelétající), z účelem respektování doporučení České společnosti ornitologické (https://www.birdlife.cz/co-delame/vyzkum-aochrana-ptaku/ochrana-druhu/konflikty-ptak-clovek/ptaci-a-vetrne-elektrarny/). V podmínkách je nutno zohlednit doporučované odstupy hnízd vybraných druhů od VTE. S ohledem na skutečnost, že v sousedství jsou vymezeny další 2 akcelerační oblasti, je nutné stanovit podmínky týkající se omezení rozsahu záměrů, zajišťující zamezení kumulativních vlivů na krajinný ráz. **AOV91 Staré Buky** MŽP s vymezením oblasti vyslovuje souhlas, nicméně s ohledem na značnou hodnotu krajinného rázu území požadujeme snížit maximální možnou výšku VTE z 250 na 180 m (dotčení mimořádných hodnot krajiny Trutnovska, zdejší dochované historické scenérie a krajinného rámce území. Větrné elektrárny by zde mohly narušit kompozici i celkový obraz krajiny, zejména při plošném rozšíření v	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					exponovaném horizontu). Navíc hrozí kumulace negativního vlivu z důvodu vymezení nedaleké AOV95 Kocléřov. Konkrétní záměry musí být umístěny mimo významné krajinné prvky a přírodní stanoviště. V rámci územního opatření je třeba rozlišit a specifikovat, jakým způsobem budou dotčeny vyskytující se druhy ptáků (druhy v oblasti hnízdící nebo pouze přelétající), za účelem respektování doporučení České společnosti ornitologické (https://www.birdlife.cz/co-delame/vyzkum-a-ochrana-ptaku/ochrana-druhu/konflikty-ptakclovek/ ptaci-a-vetrne-elektrarny/). V podmínkách je nutno zohlednit doporučované odstupy hnízd vybraných druhů od VTE. S ohledem na skutečnost, že v sousedství jsou vymezeny další 2 akcelerační oblasti, je nutné stanovit podmínky týkající se omezení rozsahu záměrů, zajišťující zamezení kumulativních vlivů na krajinný ráz. **AOV95 Kocléřov** MŽP s vymezením oblasti vyslovuje souhlas, nicméně s ohledem na značnou hodnotu krajinného rázu území požadujeme snížit maximální možnou výšku VTE z 250 na 180 m (dotčení mimořádných hodnot krajiny Trutnovska, zdejší dochované historické scenérie a krajinného rámce území. Větrné elektrárny by zde mohly narušit kompozici i celkový obraz krajiny, zejména při plošném rozšíření v exponovaném horizontu). Navíc hrozí kumulace negativního vlivu z důvodu vymezení nedaleké AOV91 Staré Buky. Konkrétní záměry musí být umístěny mimo významné krajinné prvky a přírodní stanoviště. V rámci územního opatření je třeba rozlišit a specifikovat, jakým způsobem budou dotčeny vyskytující se druhy ptáků (druhy v oblasti hnízdící nebo pouze přelétající), z účelem respektování doporučení České společnosti ornitologické (https://www.birdlife.cz/co-delame/vyzkum-a-ochrana-ptaku/ochrana-druhu/konflikty-ptakclovek/ ptaci-a-vetrne-elektrarny/). V podmínkách je nutno zohlednit doporučované odstupy hnízd vybraných druhů od VTE. S ohledem na skutečnost, že v sousedství jsou vymezeny další 2 akcelerační oblasti, je nutné stanovit podmínky týkající se omezení rozsahu záměrů, zajišťující zamezení kumulativních vlivů na krajinný ráz. **AOV105 Borovnice** MŽP s vymezením vyslovuje souhlas, nicméně s ohledem na značnou hodnotu krajinného rázu území požadujeme snížit maximální možnou výšku VTE z 250 na 180 m (zásadní hodnotou území jsou exponované výhledy na Krkonoše a harmonicky utvářená krajina s množstvím drobných lokálních dominant. Území je zároveň v pohledovém kontaktu s NP Krkonoše, což zvyšuje citlivost na zásahy do krajinného rázu. Větrné elektrárny by zde mohly narušit jak samotné výhledy na horský masiv, tak harmonické uspořádání místní krajiny a obraz sídelních a sakrálních dominant). Dále je třeba doplnit podmínky územního opatření takto: konkrétní záměr musí být umístěn tak, aby bylo vyloučeno ovlivnění migračního koridoru velkých savců, záměry musí být umístěny mimo významné krajinné prvky a přírodní stanoviště. V rámci územního opatření je třeba rozlišit a specifikovat, jakým způsobem budou dotčeny vyskytující se druhy ptáků (druhy v oblasti hnízdící nebo pouze přelétající), za účelem respektování doporučení České společnosti ornitologické (https://www.birdlife.cz/co-delame/vyzkum-a-ochrana-ptaku/ochranadruhu/ konflikty-ptak-clovek/ptaci-a-vetrne-elektrarny/). V podmínkách je nutno zohlednit doporučované odstupy hnízd vybraných druhů od VTE. S ohledem na skutečnost, že v sousedství jsou vymezeny další 2 akcelerační oblasti, je nutné stanovit podmínky týkající se omezení rozsahu záměrů, zajišťující zamezení kumulativních vlivů na krajinný ráz. **MŽP, OVSS V rovněž souhlasí s vymezením akceleračních oblastí AOS1 Kleštěnec, AOS2 Bezuchov, AOS7 Ptení, AOS8 Prusy, AOV15 Moravice, AOV18 Norberčany, AOV29 Býškovice, AOV33 Dětřichov nad Bystřicí, AOV34 Jakartovice, AOV35 Horní Loděnice, AOV40 Lomnice, AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice, AOV58 Jelení, AOV59 Liščí vrch, AOV60 Kamenný vrch, AOV61 Sádek, AOV101 Hraničné Petrovice, AOV102 Zimní Pole, AOV103 Jestřebí, jelikož jejich vymezení není v rozporu se zájmy chráněnými ZOPK, a to za předpokladu dodržení uvedených podmínek níže, které MŽP uplatňuje přímo k souvisejícím územním opatřením.** Za vypořádání této části stanoviska odpovídá odbor výkonu státní správy V a rovněž dohlíží MŽP, odbor územní ochrany přírody a krajiny a odbor druhové implementace a mezinárodních závazků.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení

					Obecné podmínky pro vyloučení nebo omezení zásahu do biotopu ZCHD (VTE i FVE)
					
					1. Navržené podmínky a zmírňujících opatřeních musí být s ohledem na znění § 13 odst. 2 ZOZE navrženy v souladu s požadavky pro vydání povolení aktů dle ZOPK uvedených v tomto ustanovení (v § 13 odst. 2 ZOZE). V případě zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů tvoří podmínky pro vydání povolení výjimky podle § 56 ZOPK, kromě převahy jiného veřejného zájmu (který je deklarován při splnění podmínek a zajištění opatření přímo ZOZE) jednak podmínka neexistence jiného uspokojivého řešení a podmínka neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany (jde-li o druhy, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství) a dále podmínky týkající se dle § 56 odst. 6 (ve spojení s § 5b odst. 3) ZOPK obsahu rozhodnutí. S ohledem na tuto skutečnost požadujeme do územních opatření (výroková část) doplnit: druhy zjištěné při přípravě návrhů Z2 ÚRP,
					  uvést množství zasažených jedinců určené kvalifikovaným odhadem a daty z biologického posouzení,
					  stanovení kontrol, případně i způsobu a metod odchytu, pokud je lze předpokládat.
					
					Odůvodnění:
					
					MŽP postrádá v navržených podmínkách a zmírňujících opatřeních zapracování všech požadavků pro vydání povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 ZOPK. Podmínky a zmírňující opatření mají být navržené v souladu s požadavky pro vydání druhových výjimek (§ 13 odst. 2 ZOZE). Tyto výjimky lze povolit jen v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody; u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství, lze výjimku povolit jen, pokud je dán některý z důvodů uvedených v odstavci 2, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. Naplnění těchto podmínek by mělo být zajištěno samotným procesem návrhu a vymezování akceleračních oblastí a stanovením podmínek a zmírňujících opatření v územních opatřeních (přičemž navrhované doplnění podmínky tzv. micro-sitingu by mělo dále přispět k splnění požadavku na vyloučení existence jiného uspokojivého řešení) – naplnění těchto podmínek by mělo být adekvátně popsáno v odůvodnění územních opatření. Podle § 56 odst. 6 ZOPK platí v případě povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů pro obsah rozhodnutí podle § 56 odst. 1 a opatření obecné povahy podle § 56 odst. 4 obdobně § 5b odst. 3 ZOPK a také povinnosti uvedené v § 5b odst. 5 ZOPK.
					
					V územním opatření vydávaného formou opatření obecné povahy je tedy nezbytné se vypořádat také s požadavky § 56 odst. 6 ZOPK, tj. uplatnit obdobně § 5b odst. 3 ZOPK a také povinnosti uvedené v § 5b odst. 5 ZOPK. K požadavkům § 5b odst. 3 ZOPK. I když je opatření formulováno specificky od opatření obecné povahy vydávaného podle § 56 odst. 4 ZOPK, v souladu s § 13 odst. 2 ZOZE nelze na požadavky rezignovat. Tyto náležitosti v ZOPK směřují k výrokové části vydávaných povolení a měly by být tedy uvedeny ve výroku územního opatření. To se týká jak požadavku na specifikaci dotčených druhů a počtu jedinců (dle dostupných dat a možností počet onkretizovat alespoň slovně) i požadavku na stanovení kontrol, případně i způsobu a metod odchytu, pokud je lze předpokládat. Kontrolním orgánem bude místně příslušný orgán ochrany přírody, tedy ve vztahu ke zvláště chráněným druhům ve „volné krajině“ krajský úřad.
					
					2. Doplnit jako součást přípravy záměru (projektové dokumentace) provedení aktuálního biologického průzkumu a na jeho základě zajistit upřesnění umístění záměru („micro-siting“) i specifikaci, případně doplnění opatření k vyloučení nebo zmírnění vlivů na konkrétní přírodní hodnoty (zejména zvláště chráněné druhy a přírodní biotopy). Konkrétně:
					
					 zjištění přesného aktuálního výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů přímo v dotčené ploše a jejím nejbližším okolí, kde je navrhovaná umístění záměru (VTE i souvisejících staveb a infrastruktury),	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					□ upřesnění lokalizace přírodních biotopů, □ zohlednění zjištěných aktuálních údajů při návrhu umístění VTE a souvisejících staveb (vč. podmínek jejich provádění), □ a zajištění, případně doplnění opatření k vyloučení nebo minimalizaci vlivů nebo provedení náhradních opatření. Odůvodnění: Podmínka je stanovena za účelem ochrany obecně i zvláště chráněných druhů a stanovišť (přírodních biotopů). Podle okolností pak lze přistoupit k minimalizaci negativních vlivů vhodným umístěním záměru na lokální úrovni (micro-siting) i časovým omezením harmonogramu prací atp. i doplněním a specifikací konkrétních opatření k vyloučení nebo minimalizaci vlivů či provedení náhradních opatření. Provedení by mělo být zajištěno prostřednictvím odborně způsobilé osoby (viz též dále). 3. Stanovení odborně způsobilé osoby (biologického dozoru) – doplnění podmínky stanovení odborně způsobilé osoby s vysokoškolským přírodovědným vzděláním a minimálně tříletou praxí v oboru jako osoby odpovědné za vyhodnocení splnění podmínek stanovených v tomto opatření obecné povahy při přípravě a provádění záměru a pro ověření změn v území při přípravě záměru. Biologický dozor bude stanoven pro fázi přípravy záměru i pro fázi realizace záměru. Činnosti prováděné ve vztahu ke zvláště chráněným druhům bude průběžně zaznamenávat do stavebního deníku (datum, počet druhů a jejich jedinců, provedené opatření). Investor OZE zajistí, aby této osobě bylo prokazatelně předáno toto opatření obecné povahy, případně všechna rozhodnutí ve věci k seznámení s jejich podmínkami. Stanovení této osoby bude oznámeno místně příslušnému krajskému úřadu, kterému budou rovněž předávány výsledky zprávy o prováděném dozoru (údaje ze stavebního deníku) a bude vždy přizván k účasti v rámci kontrol provádění opatření. Odůvodnění: S ohledem na skutečnost, že investoři budou muset splnit množství podmínek stanovených z důvodu ochrany přírody a krajiny a vyhodnocení jejich splnění vyžaduje odborné znalosti a zkušenosti, je důležité a souladné se stávající praxí u obdobných záměrů, aby se odborně způsobilá osoba podílela již na fázi přípravy záměru a dále ve fázi provádění záměru. To je důležité pro dodržení všech podmínek a eliminaci rizik pro chráněné zájmy. Je také možné, že v území (které je posouzeno v rozsahu změny územního rozvojového plánu), dojde ke změnám, které vyvolají potřebu postupu podle § 27 odst. 2 ZOZE. To by měla též kontrolovat oprávněná způsobilá osoba provedením upřesňujícího průzkumu jako součásti přípravy záměru. 4. Stanovení způsobu kontrol orgánu ochrany přírody – orgán ochrany přírody bude v místě stavby OZE provádět kontroly plnění podmínek a zmírňujících opatření stanovených v tomto opatření obecné povahy zejména opatření z důvodu ochrany zvláště chráněných druhů a přírodních biotopů, a to zejména v rámci kontrolních dnů stavby, jejichž harmonogram investor OZE předá při zahájení stavby správnímu orgánu a o jejichž konání v konkrétních dnech správní orgán předem informuje. Orgán ochrany přírody bude prokazatelně informován o zahájení stavby (předání staveniště zhotoviteli). Investor OZE a provozovatel OZE umožní orgánu ochrany přírody účast na kontrolních dnech a poskytne mu součinnost nezbytnou k řádné kontrole plnění podmínek opatření obecné povahy, výsledků nařízeného monitoringu a provádění opatření a hodnocení jejich účinnosti; tito jsou povinni poskytnout k provedení kontroly nezbytnou součinnost včetně zajištění odpovědné osoby při takové kontrole. 5. Opatření pro účely zjištění letové aktivity netopýrů před realizací záměru (doplnění podmínky v bodu 3.1 pro přípravu a povolování záměrů) – při přípravě záměru bude zajištěn akustický monitoring letové aktivity netopýrů v obdobích hlavní letové aktivity a v místě (a výšce) navrhovaných VTE. V případech potvrzeného výskytu v oblasti AO budou navržena nejlepší dostupná technická a organizační opatření k vyloučení a minimalizaci zraňování a úhynu netopýrů. Jako technická opatření budou použity odpuzovače a detektory, které zajistí zpomalení nebo vypnutí VTE. V místech zvýšeného výskytu citlivých druhů netopýrů budou organizační opatření	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					spočívat v upřesnění umístění VTE mimo klíčová loviště nebo migrační koridory a v režimu dočasného vypnutí větrné elektrárny, případně omezení činnosti VTE (rotory zpomaleny) v období rizika mortality netopýrů z důvodu možné kolize s lopatkami VTE v období letní letové aktivity a během podzimní migrace v období srpen-říjen (vypnutí nebo zpomalení VTE při souběhu kumulativních podmínek pro srpen: rychlost větru pod 6m/sec, teplota nad 18° C, čas 19:00 až 5:00; září: rychlost větru pod 6m/sec, teplota nad 12° C, čas 16:00 až 5:00; říjen: rychlost větru pod 5m/sec, teplota nad 10°C, čas 16:00 až 0:00 (čas dle CET)). Odůvodnění: Podmínka týkající se návrhu opatření k ochraně netopýrů by měla být řešena již ve fázi přípravy záměrů tak, aby byl výskyt netopýrů včas upřesněn a potřebná opatření zapracována do projektu záměru před jeho povolováním (zejména pokud jde o technická opatření, která by měla být integrální součástí projektu). Podmínka je stanovena za účelem ochrany zvláště chráněných druhů netopýrů z důvodu snížení jejich mortality zejména v období migrace, kdy dochází k přeletům na nejdelší vzdálenosti a v nejvyšších výškách. Podmínka vychází z premisy, že monitoring při přípravě záměru umožní opatření lépe zacílit a zohlednit výskyt netopýrů i ze strany investorů a ekonomiky provozu VTE (monitoring a na jeho základě formulovaná opatření až po uvedení do provozu mohou pro investora znamenat velkou nejistotu z hlediska budoucího provozu VTE). **Níže uvedené podmínky doplňují a upřesňují podmínky uvedené pro FVE:** 6. Plochy FVE a související infrastruktury nebudou umisťovány na žádných přírodních biotopech (vrstva mapování biotopu AOPK). Odůvodnění: Podmínka je stanovena za účelem ochrany přírodních a přírodě blízkých stanovišť, na které mohou být vázány zvláště chráněné a jiné ohrožené (ve smyslu platných Červených seznamů ohrožených druhů) druhy rostlin a živočichů. Tato stanoviště jsou v krajině vzácná a ustupující (a z tohoto důvodu je nutná jejich ochrana a vyloučení jakýchkoliv negativních zásahů, které by je mohly ohrozit). 7. Alespoň na 10 % orné půdy s umístěnými FVE dojde k přeměně na druhově bohaté travní porosty. Pro založení nových travních porostů bude využita druhově bohatá regionální nebo jiná vhodná druhově bohatá směs bez zastoupení nepůvodních a jiných geneticky nevhodných druhů rostlin (mezidruhoví a mezirodoví kříženci apod.). Tyto směsi musí obsahovat dostatek nektarodárných rostlin v takovém druhovém složení, aby poskytovaly potravu opylovačům, po co nejdelší roční dobu. Následná péče o tyto nové travní porosty bude realizována dle metodiky Podpora biodiverzity v areálech fotovoltaických elektráren, Metodika Českého svazu ochránců přírody, Petr N. Stýblo (ed.), 2024, Praha. Odůvodnění: Založením a vhodnou údržbou druhově bohatých travních porostů dojde k vytvoření nových přírodě blízkých biotopů, které podpoří celkovou biodiverzitu na regionální úrovni. 8. Záměry FVE a související infrastruktury budou umisťovány mimo biocentra a koridory lokálního, regionální a nadregionální územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“). Jinou související infrastrukturu lze do ÚSES umístit pouze v případě, že nepřipadají v úvahu jiná řešení, a to pouze v nezbytném rozsahu. V takovém případě bude toto nezbytné opatření jednoznačně a podrobně odůvodněno (doplnění stávajícího ÚO). Odůvodnění: Podmínka je stanovena za účelem ochrany skladebných prvků ÚSES. Biocentra i biokoridory jsou pro umísťování záměrů FVE zcela nevhodné, a to z důvodu zajištění funkčnosti těchto prvků ÚSES. 9. Kácení dřevin na lesních i nelesních pozemcích pro potřeby umístění záměrů FVE a související infrastruktury bude probíhat jen v období mimo hnízdění ptáků (tj. Mimo březen červenec) a dále mimo období zimování netopýrů u stromů s dutinami (tj. v průběhu března nebo září a října, a to za	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					podmínek, kdy teplota v noci neklesne pod 10 °C). Stromy s dutinami nebudou káceny a budou přednostně ponechány na lokalitách. V případě nutnosti tyto stromy odstranit bude tato potřeba podrobně odůvodněna a budou navržena kompenzační opatření spočívající ve vytvoření vhodného broukoviště (loggerů) nebo jiného způsobu ponechání této dřevní hmoty na vhodné lokalitě. <u>Odůvodnění:</u> Kácení stromů s dutinami a možným výskytem zimujících netopýrů bude provedeno v průběhu března nebo v období září–říjen. Tím bude zajištěno, že kácením nedojde ke zraňování a usmrcování potenciálně přítomných kolonií. Kácení mimo období hnízdění ptáků zajistí, že nebude docházet k rušení, zraňování a usmrcování ptáků během hnízdní sezóny. Ponechávání doupných stromů na lokalitách, případně vytváření broukovišť má za cíl v maximální míře zachovat tato vzácná stanoviště, která využívají nejen ptáci a netopýři, a celkově podpořit biodiverzitu daného místa. **<u>Níže uvedené podmínky doplňují a upřesňují podmínky uvedené pro VTE:</u>** 10.Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) ve vzdálenosti min. 50 metrů od břehové hrany vodních toků a okrajů ostatních výše uvedených stanovišť, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem. V takovém případě bude toto nezbytné opatření jednoznačně a podrobně odůvodněno. *Jedná se o upřesnění podmínky ve všech územních opatřeních.* <u>Odůvodnění:</u> Podmínka je stanovena za účelem ochrany hydrologických podmínek v územích, která mají charakter mokřadu (bez ohledu na to, jak jsou příslušné pozemky označeny v katastru nemovitostí), a na ochranu trvalých i občasných vodních toků. Vzdálenost min. 50 metrů od břehové hrany je stanovena z důvodu předběžné opatrnosti, kdy je cílem předejít negativnímu ovlivnění stavu podzemních vod, jejichž příznivý stav je nutný pro existenci uvedených stanovišť, která patří mezi jedny z nejohroženějších biotopů [viz Chytrý M. et al. (2020): Červený seznam biotopů České republiky. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Praha], na které jsou často vázány zvláště chráněné a jiné ohrožené druhy rostlin a živočichů. 11.Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo přírodní biotopy (mapování biotopů dle AOPK), na které jsou současně existenčně vázány zvláště chráněné nebo jiné ohrožené (ve smyslu platných Červených seznamů ohrožených druhů) druhy rostlin a živočichů vyskytujících se recentně na lokalitách. *Jedná se o novou podmínku pro všechna územní opatření.* <u>Odůvodnění:</u> Podmínka je stanovena za účelem ochrany přírodních a přírodě blízkých stanovišť, na které jsou současně existenčně vázány zvláště chráněných a jiných ohrožených druhů rostlin a živočichů. Tato stanoviště jsou v krajině vzácná a ustupující [viz Chytrý M. et al. (2020): Červený seznam biotopů České republiky. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Praha] a z tohoto důvodu je nutná jejich ochrana a vyloučení jakýchkoliv negativních zásahů, které by je mohly ohrozit. 12.Záměry OZE budou umisťovány mimo biocentra a koridory lokálního, regionální a nadregionální územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“), vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. V takovém případě bude toto nezbytné opatření jednoznačně a podrobně odůvodněno. *Jedná se o upřesnění podmínky ve všech územních opatřeních.* <u>Odůvodnění:</u>	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Podmínka je stanovena za účelem ochrany skladebných prvků ÚSES. Biocentra i biokoridory jsou pro umísťování záměrů OZE zcela nevhodné, a to z důvodu zajištění funkčnosti těchto prvků ÚSES. 13.Ochrana ptáků bude zajištěna mimo jiné způsoby (doplnění stávajícího ÚO) Výstavba VTE a doprovodné infrastruktury bude realizována mimo oblasti s vysokým a extrémním rizikem citlivosti ptáků (viz: https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/) a mimo období hnízdění ptáků, s přihlédnutím ke konkrétní lokalitě záměru a druhům v ní přítomných. *Jedná se o upřesnění podmínky ve všech územních opatřeních.* Odůvodnění: Podmínka je stanovena za účelem ochrany ptáků, jejichž výskyt a hnízdění byl v zájmovém území prokázán nebo je pravděpodobný. Jedná se např. o technické řešení k omezení rizika úrazů a mortality na vedení VN, z důvodu hnízdění na VTE nebo v důsledku kolize s lopatkami VTE. Vyloučením výstavby větrných elektráren a doprovodné infrastruktury z oblastí s extrémním a vysokých rizikem citlivosti na ptáky budou v maximální míře chráněny regionální populace i jejich stanoviště včetně významných migračních tras. 14. Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo drobnou krajinnou zeleň (remízky, ovocné sady, liniová zeleň, plošná zeleň do 0,5 ha) tvořící hodnotnou mozaiku krajiny, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. V takovém případě bude toto nezbytné opatření jednoznačně a podrobně odůvodněno. Případné zničení či významné ovlivnění této krajinné zeleně musí být kompenzováno novými výsadbami. Plochy nových výsadeb musí odpovídat alespoň 1,5násobku původní rozlohy a plochy dřevin musí být umístěny ve vzdálenosti minimálně 300 m od paty stožáru nejbližší VTE. Nová výsadba bude alespoň částečně zastoupena druhy dřevin, jejichž plody a semena slouží jako potrava pro ptactvo. Zároveň se nebude jednat o nepůvodní, invazní a stanovištně nevhodné druhy dřevin. Nová výsadba nebude umisťována na plochy přírodních biotopů s výskytem zvláště chráněných nebo jinak ohrožených (ve smyslu platných Červených seznamů ohrožených druhů) druhů rostlin a živočichů. *Jedná se o upřesnění podmínky ve všech územních opatřeních.* Odůvodnění: Podmínka je stanovena za účelem ochrany dochovaných přírodních a krajinných historických hodnot tvořících typický ráz krajiny a ochrany potenciálních biotopů zvláště chráněných druhů v zemědělské krajině. Náhrada zničených nebo ovlivněných přítomných přírodních biotopů v 1,5násobku původních je nutná z důvodu prodlevy mezi poničením biotopu a ustavením nového biotopu do stavu, který bude poskytovat dotčeným druhům obdobné prostředí. Umístění nových výsadeb dřevin v odstupu minimálně 300 m od paty nejbližšího stožáru se stanovuje z důvodu omezení atraktivity prostředí pro ptáky kolem rotoru VTE. Alespoň částečné zastoupení dřevin, jejichž plody a semena slouží jako potrava pro ptactvo, bude sloužit jako podpora místních populací. Vyloučení invazních, nepůvodních a stanovištně nevhodných druhů dřevin podpoří obnovu přírodě blízkých stanovišť a zároveň nebude docházet k šíření nežádoucích druhů dřevin. Vyloučení výsadeb na plochy přírodních biotopů s výskytem zvláště chráněných nebo jinak ohrožených druhů rostlin a živočichů zamezí úbytku těchto cenných stanovišť. 15. Kácení dřevin na lesních i nelesních pozemcích pro potřeby umístění záměrů OZE a související infrastruktury bude probíhat jen v období mimo hnízdění ptáků (tj. mimo březen červenec) a dále mimo období zimování netopýrů u stromů s dutinami (tj. v průběhu března nebo září a října, a to za podmínek, kdy teplota v noci neklesne pod 10 °C). Stromy s dutinami nebudou káceny a budou přednostně ponechány na lokalitách. V případě nutnosti tyto stromy odstranit bude tato potřeba podrobně odůvodněna a budou navržena kompenzační opatření spočívající ve vytvoření vhodného broukoviště (loggerů) nebo jiného způsobu ponechání této dřevní hmoty na vhodné lokalitě. *Jedná se o novou podmínku pro všechna územní opatření.*	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Odůvodnění: Kácení stromů s dutinami a možným výskytem zimujících netopýrů bude provedeno v průběhu března nebo v období září–říjen. Tím bude zajištěno, že kácením nedojde ke zraňování a usmrcování potenciálně přítomných kolonií. Kácení mimo období hnízdění ptáků zajistí, že nebude docházet k rušení, zraňování a usmrcování ptáků během hnízdní sezóny. Ponechávání doupných stromů na lokalitách, případně vytváření broukovišť má za cíl v maximální míře zachovat tato vzácná stanoviště, která využívají nejen ptáci a netopýři, a celkově podpořit biodiverzitu daného místa. **Podmínky a zmírňující opatření pro provoz záměrů OZE:** 16.Provozovatel VTE je povinen zajistit monitoring mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení VTE do provozu. Monitoring musí být prováděn v průběhu celého roku, a to pouze odborně způsobilým subjektem (profesionální ornitolog s pověřením České společnosti ornitologické nebo autorizovaná osoba dle § 67 ZOPK). Způsob monitoringu a jeho vyhodnocení musí být provedeny v souladu s dostupnými doporučeními České společnosti ornitologické a v případě jejich absence podle obecně uznávaných mezinárodních standardů pro monitoring mortality ptáků na VTE (např. BirdLife International či obdobné metodiky používané v členských státech EU). Na základě výsledků monitoringu a posouzení rizikovosti VTE budou stanovena opatření, která minimalizují riziko zranění a úhynu ptáků. Použitá opatření musí mít věrohodně prokázanou funkčnost a účinnost v ochraně cílových druhů. Provozovatel je povinen zajistit pravidelnou kontrolu přijatých opatření, aby byla zajištěna jejich trvalá funkčnost a účinnost. Provozovatel výsledky monitoringu a plánovaná opatření projedná s příslušným orgánem ochrany přírody. O výsledcích monitoringu, navržených opatřeních a jejich účinku v ochraně cílových druhů bude každoročně informován příslušný krajský úřad. *Jedná se o upřesnění podmínky ve všech územních opatřeních.* Odůvodnění: Podmínka je stanovena za účelem obecné ochrany ptáků. Provoz VTE představuje určité riziko pro volně žijící ptáky. Monitoring je zaměřen na přímou mortalitu ptáků v důsledku kolize s lopatkami VTE. Pravidla monitoringu jsou v podmínce nastavena dle nejlepší tuzemské i zahraniční praxe. Výsledky monitoringu umožní omezení mortality v době po uvedení VTE do provozu díky nastaveným zmírňujícím opatřením. O výsledcích bude informován dotčený orgán ochrany přírody, kterým je krajský úřad. **MŽP, odbor územní ochrany přírody a krajiny uplatňuje k podmínkám („*V migračním koridoru vymezeném jako součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, nesmí záměry OZE dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru (snížení šířky koridoru pod 500 m je vyloučeno), fragmentaci území ani vzniku fyzických nebo vizuálních bariér, které by mohly omezit pohyb velkých savců v rámci jejich přirozených migračních tras.*“), vztahujícím se k předmětům ochrany využívajícím biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (dále „biotop“) - rys ostrovid (*Lynx lynx*), vlk obecný (*Canis lupus*) a medvěd hnědý (*Ursus actos*), kteří jsou předmětem ochrany vybraných EVL v rámci ČR (EVL Šumava, Blanský les, Boletice a Beskydy), s ohledem na vymezení vrstvy biotopu o minimálních parametrech za účelem zachování životaschopné populace zmíněných druhů souhlasné podmíněné souhlasné stanovisko s k těmto konkrétním AOV:** **AOV49 Křeč a AOV50 Obrataň** AOV49 Křeč je vymezena na 2 větvích migračního koridoru, případné využití AO za reflektování podmínek ÚO pro zachování funkčnosti je s velmi omezenou výslednou kapacitou pro budoucí umístění VTE. V blízkosti této AOV se nachází AOV50 Obrataň, dochází tak ke kumulaci vlivů, neboť i v tomto případě dochází k umístění AOV napříč migračním koridorem, vedoucím v ose Šumava – Beskydy. Případné využití obou zmíněných AO je možné za striktního dodržení podmínek v podobě zachování migrační prostupnosti a minimálních parametrů (uvedených níže).	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					S ohledem na výše uvedené skutečnosti však dáváme ke zvážení efektivitu využití AO za uplatnění stanovených podmínek. **AOV51 Řenče** AOV51 Řenče zasahuje do dvou větví migračního koridoru a jejich propojení. Za zachování jeho funkčnosti není prakticky možné do AO VTE umístit, případně s velmi omezenou kapacitou. Případné využití je možné za striktního dodržení podmínek v podobě zachování migrační prostupnosti a minimálních parametrů (uvedených níže). Obdobně jako u AOV49 a AOV50 dáváme ke zvážení, zda bude efektivní využít AO za uplatnění stanovených podmínek. Dále k podmínkám **všech územních opatření** uplatňujeme souhlasné stanovisko za podmínky, že: 1) **u všech AO, kde je dotčen biotop**, budou přesněji upraveny parametry, které transparentně zajistí jeho funkčnost. Návrh úpravy územního opatření musí zohledňovat následující parametry: □ Minimální zachování šířky migračního koridoru je 500 m, přičemž od obou okrajů je nezbytné vymezit 500 m buffer, který zajistí, že bude moci být migrační koridor využíván. □ Alternativou k výše uvedenému je: zachování minimální šířky migračního koridoru 500 m, přičemž od jeho osy musí být zachováno 750 m pro zajištění funkčnosti. □ V krajině bezlesí je nutné parametr od osy zachovat v šířce 1000 m. □ Ideální je nastavit individuální podmínky, které zohledňují charakter krajiny, kam je AO umisťována a kde dochází k dotčení migračního koridoru. Důležité jsou i jeho místní parametry a blízkost kritických míst. □ V případě bezlesé krajiny lze zvážit výsadbu v dostatečné vzdálenosti od VTE (s ohledem na minimální parametry zvolené pro zachování migračního koridoru), která by částečně kompenzovala nutnost zachování parametru 1 km od osy migračního koridoru. 2) Podmínky, které mají zajistit zmírňující opatření vyhodnocených mírně negativních vlivů na netopýry, požadujeme s ohledem na jejich efektivitu přesunout **u všech dotčených AO** do fáze před realizací záměru (v rámci přípravy stavby), neboť monitoring nastavený teprve po realizaci stavby může generovat významné ekonomické dopady na investora v případě dodatečného stanovení opatření v podobě omezení provozu. V této souvislosti požadujeme přeformulovat podmínku uvedenou ve všech územních opatřeních, kde je navrhován monitoring pro fázi provozu, následovně: *Provedení monitoringu letové aktivity netopýrů v průběhu přípravy záměru – na základě výsledků monitoringu a vyhodnocení rizikovosti větrné elektrárny budou stanovena opatření pro provoz zařízení, která minimalizují riziko zranění a úhynu zjištěných druhů netopýrů. Monitoring musí být prováděn v období aktivity netopýrů podle následujících metodik (i) „Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry" (ČESON, 2012), (ii) metodického doporučení společnosti ČESON (v přípravě). Realizace monitoringu musí být zajištěna pouze odborně způsobilým subjektem s prokazatelnými zkušenostmi v oblasti monitoringu netopýrů. Monitoring bude zaměřen na detekci letové aktivity rizikových druhů netopýrů, tj. především na netopýra velkého (Myotis myotis), netopýra hvízdavého (Pipistrellus pipistrellus), netopýra nejmenšího (Pipistrellus pygmaeus), netopýra rezavého (Nyctalus noctula) a netopýra vousatého (Myotis mystacinus). Vyhodnocení monitoringu musí být provedeno v souladu s metodickým doporučením společnosti ČESON (v přípravě). Na základě výsledků monitoringu budou přijata vhodná a účinná technická a organizační opatření k vyloučení nebo omezení rizika úhynu a zraňování netopýrů při provozu VTE. Výsledky monitoringu a plánovaná opatření budou projednány s příslušným orgánem státní správy na úseku ochrany přírody.* 3) Dále požadujeme pro účely dodržení stanovených podmínek v územních opatřeních v rámci přípravy a realizace stavby v územním opatření doplnit povinnost zajištění biologického dozoru. Mělo by se jednat o autorizovanou osobu podle § 45j ZOPK s minimální praxí 3 roky.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Odůvodnění: Výše uvedené podmínky vychází z povinností upravených v ustanoveních § 45h a 45i ZOPK, resp. z podstaty posouzení podle § 45i odst. 2 ZOPK, u kterého byly vyhodnoceny mírně negativní vlivy. Požadavky na stanovení zmírňujících opatření v případě vyhodnocení mírně negativních vlivů je mj. upraveno vyhláškou č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení a hodnocení podle zákona o ochraně přírody a krajiny a zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Dále požadujeme upravit koordinační výkres tak, aby obsahoval všechny kategorie biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (tj. jádrové území, migrační koridor a kritické místo). Odůvodnění: Současná grafická úprava, kdy je vrstva bez rozlišení, nemá dostatečnou vypovídající hodnotu o sledovaném limitu. Současně v této souvislosti upozorňujeme na úzkou provazbu vrstvy biotopu na předměty ochrany vybraných EVL, které ji využívají (viz výše). Pro účely vypořádání tohoto stanoviska prosíme o přímé kontaktování MŽP, odboru územní ochrany přírody a krajiny. **MŽP, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků, uplatňuje podmíněný souhlas ke všem územním opatřením za předpokladu splnění následujících obecných požadavků a úprav (vhodně začleněných do struktury územních opatření).** Za vypořádání této části stanoviska odpovídá MŽP, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků. *1. Uvedení (upřesnění) obsahových požadavků na územní opatření dle ZOZE ve vztahu k zvláště chráněným druhům rostlin a živočichů* *Navržené podmínky a zmírňující opatření se zřetelem na znění § 13 odst. 2 ZOZE požadujeme zapracovat již ve fázi vydání územního opatření v souladu s požadavky pro vydání povolení aktů dle zákona o ochraně přírody a krajiny uvedených v tomto ustanovení (v § 13 odst. 2 ZOZE). V případě zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů tvoří podmínky pro vydání povolení výjimky podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny, kromě převahy jiného veřejného zájmu (který je deklarován při splnění podmínek a zajištění opatření přímo ZOZE) také podmínka neexistence jiného uspokojivého řešení a podmínka neovlivnění dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany (jde-li o druhy, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství) a dále podmínky týkající se dle § 56 odst. 6 (ve spojení s § 5b odst. 3) zákona o ochraně přírody a krajiny obsahu povolení. Tyto skutečnosti jsou mj. součástí povinného reportingu EK využívání odchylek ze zákazů stanovených směrnicí o stanovištích a o ptácích. S ohledem na to požadujeme do opatření obecné povahy (výroková část) doplnit:* □ *výčet druhů zjištěných při přípravě návrhů Z2ÚRP,* □ *množství zasažených jedinců určené kvalifikovaným odhadem a daty z biologického posouzení,* □ *informace o stanovení kontrol, případně i způsobu a metod odchytu, pokud je lze předpokládat.* Odůvodnění: MŽP postrádá v navržených podmínkách a zmírňujících opatřeních zapracování všech požadavků pro vydání povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny. Podmínky a zmírňující opatření mají být navržené v souladu s požadavky pro vydání druhových výjimek (§ 13 odst. 2 ZOZE) – toto by mělo být z povahy věci při postupu dle § 13 ZOZE již pouze „odkontrolováno“ a stěžejní je jejich uvedení v samotném územním opatření. Povolení dle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny může být vydáno jen v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody; u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství, lze výjimku povolit jen, pokud je dán některý z důvodů uvedených v odst. 2, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. Naplnění těchto podmínek by mělo být zajištěno samotným procesem návrhu a vymezování akceleračních oblastí a stanovením	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					podmínek a zmírňujících opatření v ÚO (přičemž dále navrhované doplnění podmínky tzv. micro-sitingu AOV by mělo dále přispět k splnění požadavku na vyloučení existence jiného uspokojivého řešení) – naplnění těchto podmínek by mělo být adekvátně popsáno v odůvodnění územních opatření. Podle § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny dále platí v případě povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů pro obsah rozhodnutí podle § 56 odst. 1 a opatření obecné povahy podle § 56 odst. 4 obdobně § 5b odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a také povinnosti uvedené v § 5b odst. 5 téhož zákona. U ÚO vydávaného formou opatření obecné povahy je tedy nezbytné se vypořádat také s požadavky § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny, tj. uplatnit obdobně § 5b odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a také povinnosti uvedené v § 5b odst. 5 zákona o ochraně přírody a krajiny. I když je opatření formulováno specificky od opatření obecné povahy vydávaného podle § 56 odst. 4 zákona o ochraně přírody a krajiny, v souladu s § 13 odst. 2 ZOZE nelze na požadavky rezignovat. Tyto náležitosti v zákoně o ochraně přírody a krajiny směřují k výrokové části vydávaných povolení a měly by být tedy uvedeny ve výrokové části ÚO. To se týká jak požadavku na specifikaci dotčených druhů a počtu jedinců (dle dostupných dat a možností počet konkretizovat alespoň slovně) i požadavku na stanovení kontrol, případně i způsobu a metod odchytu, pokud je lze předpokládat. Kontrolním orgánem bude místně příslušný orgán ochrany přírody, tedy ve vztahu ke zvláště chráněným druhům ve „volné krajině“ krajský úřad (viz též další navrhované podmínky k doplnění). *2. Stanovení odborně způsobilé osoby (biologického dozoru)* *Další souhlasnou podmínkou je doplnění podmínky stanovení odborně způsobilé osoby (osoby s vysokoškolským přírodovědným vzděláním a minimálně tříletou praxí v oblasti hodnocení vlivů na přírodu nebo realizace a kontroly opatření k zmírnění vlivů) jako osoby odpovědné za vyhodnocení plnění podmínek stanovených ÚO pro přípravu záměru a jeho provádění a plnění podmínek vyplývajících z navazujících rozhodnutí (biologický dozor). Biologický dozor bude stanoven pro fázi přípravy záměru i pro fázi realizace záměru. Činnosti prováděné ve vztahu ke zvláště chráněným druhům bude průběžně zaznamenávat např. do stavebního deníku (datum, počet druhů a jejich jedinců, provedená opatření). Investor OZE zajistí, aby taková osoba byla prokazatelně seznámena s podmínkami a opatřeními stanovenými ÚO a podmínkami navazujících rozhodnutí. Stanovení této osoby bude oznámeno místně příslušnému krajskému úřadu (orgánu ochrany přírody), kterému budou rovněž předávány výsledky zprávy o prováděném dozoru (údaje ze stavebního deníku) a bude vždy přizván k účasti v rámci kontrol provádění opatření.* Odůvodnění: Vzhledem ke skutečnosti, že investoři budou muset splnit množství podmínek stanovených z důvodu ochrany přírody a krajiny a vyhodnocení jejich splnění vyžaduje odborné znalosti a zkušenosti, je důležité a souladné se stávající praxí u obdobných záměrů, aby se odborně způsobilá osoba podílela již na fázi přípravy záměru a dále ve fázi provádění záměru. To je důležité pro dodržení všech podmínek a eliminaci rizik pro chráněné zájmy. Je také možné, že v území (které je posouzeno v rozsahu Z2ÚRP), dojde ke změnám, které vyvolají potřebu postupu podle § 27 odst. 2 ZOZE. To by měla též vyhodnocovat odborně způsobilá osoba provedením upřesňujícího průzkumu jako součást přípravy záměru. Stanovení této podmínky umožní případně také zjednodušit i samotný text územního opatření, kde je opakovaně zapojení odborně způsobilých osob uvedeno. *3. Stanovení způsobu kontrol orgánu ochrany přírody (lze případně provázat s bodem výše)* *Doplnění podmínky zajištění kontrol (v souladu s § 56 odst. 6 a § 5b odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny) - orgán ochrany přírody bude provádět kontroly plnění podmínek a zmírňujících opatření stanovených v tomto opatření obecné povahy zejména opatření z důvodu ochrany zvláště chráněných druhů a přírodních biotopů, a to prostřednictvím účasti na kontrolních dnech stavby nebo při kontrole prováděných opatření (pokud budou řešeny samostatně), jejichž harmonogram investor OZE předá při zahájení stavby orgánu ochrany přírody a o jejichž konání v konkrétních dnech orgán ochrany přírody předem informuje. Orgán ochrany přírody bude prokazatelně informován o zahájení stavby (předání staveniště zhotoviteli), investor OZE a provozovatel OZE umožní orgánu ochrany přírody účast na kontrolních dnech a poskytne mu součinnost nezbytnou k*	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					řádné kontrole plnění podmínek opatření obecné povahy, výsledků nařízeného monitoringu a provádění opatření a hodnocení jejich účinnosti; tito jsou povinni poskytnout k provedení kontroly nezbytnou součinnost včetně zajištění odpovědné osoby při takové kontrole. Odůvodnění: V návaznosti na ustanovení § 13 odst. 2 ZOZE ve spojení s § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny je mj. nezbytné zajistit transparentní kontrolu stanovených podmínek realizace a provozu záměru tak, aby mohly být jednotlivé podmínky naplněny. Důležitým podkladem pro kontrolu stanovených podmínek je současně i nařízený monitoring v době provozu, který bude pravidelně předkládán příslušnému orgánu ochrany přírody k vyhodnocení a případnému stanovení dodatečných podmínek provozu. *4. Zajištění opatření k omezení ničení rostlin, úhynu a zraňování živočichů a ničení biotopů v průběhu výstavby* *Dále podmiňujeme svůj souhlas doplněním podmínky (v souladu s § 5 odst. 3* zákona o ochraně přírody a krajiny*) zajišťující opatření k omezení ničení rostlin, úhynu a zraňování živočichů a ničení biotopů v průběhu výstavby: „V průběhu výstavby záměru (včetně souvisejících staveb a infrastruktury) budou zajištěna opatření k omezení rozsahu záboru stavby, včetně deponií materiálů a hmot a bude minimalizován rozsah zemních prací, míst pojezdu techniky atp., které by vedly k poškození přírodě blízké vegetace nebo míst soustředěného výskytu živočichů (např. místa rozmnožování obojživelníků apod.). V průběhu stavby, vč. provádění terénních prací, výkopů, přemisťování zeminy atp. budou přijata opatření k omezení pronikání volně žijících živočichů na staveniště a manipulační plochy tak, aby nedocházelo k zbytečnému zraňování a úhynu živočichů (např. instalace dočasných bariér proti pronikání obojživelníků na staveniště, zajištění odborného odchytu a transferu atp.)“* Odůvodnění: V souladu s § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny (a obdobně též dle § 148 odst. 2 písm. a) stavebního zákona) je povinností fyzických a právnických osob při plánování i provádění staveb přijímat opatření k zamezení zbytečného ničení rostlin, zraňování a úhynu volně žijících živočichů a ničení biotopů. Navržená podmínka tuto zákonnou povinnost blíže specifikuje ve vztahu k provádění záměrů OZE v AO. *5. Podmínku monitoringu a případného přijetí opatření proti šíření invazních nepůvodních druhů požadujeme uvést ve všech AO pro rozvoj výroby energie z větrné energie* *Další podmiňující podmínkou souhlasného stanoviska je podmínka týkající se monitoringu a případného přijetí opatření proti šíření invazních nepůvodních druhů, kterou navrhujeme uvést obecně ve všech územních opatřeních takto: „V ploše záměru musí být v rámci přípravy stavby vyhodnocen výskyt invazních nepůvodních druhů rostlin, především druhů zařazených do seznamu invazních nepůvodních druhů s významným dopadem na Evropskou unii (tzv. „unijní seznam“), a zajištěna opatření k jejich odstranění či regulaci a zamezení jejich šíření v rámci terénních úprav, přesunu materiálů a výstavby. Opatření k odstranění invazních nepůvodních druhů budou z důvodu prevence šíření provedena před zahájením prací a kontrola jejich dalšího výskytu a nezbytné zásahy k jejich odstranění bude zajištěna minimálně po dobu 2 let od dokončení záměru. Při zásazích bude zajištěn postup v souladu se zásadami regulace nebo dalšími odbornými metodikami tak, aby opatření byla adekvátně cílená a dostatečně účinná.“* Odůvodnění: Podmínku týkající se monitoringu a případného přijetí opatření proti šíření invazních nepůvodních druhů (zejména pokud jde o invazní nepůvodní druhy zařazené na unijní seznam dle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014) nelze omezit pouze na některé AO a pouze místa výskytu přírodních stanovišť v nich, ale měla by být uplatňována obecně a v celé ploše AO - šíření je nezbytné zamezit zejména ve fázi výstavby (rizikem je především šíření v rámci zemních prací, přesunu hmot a techniky, provádění výkopů atp.) a je tedy nezbytné, aby byl monitoring a návrh opatření zpracován již v průběhu přípravy záměru. **MŽP, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků, uplatňuje podmíněný souhlas k územním opatřením pro AO pro rozvoj výroby energie ze slunečního záření za předpokladu splnění následujících požadavků, resp. Doplnění těchto podmínek k zajištění opatření k minimalizaci vlivů na rostliny, živočichy a přírodní stanoviště, uvedených v**	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					následujících bodech. Za vypořádání této části stanoviska odpovídá MŽP, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků. 1. *Zajištění ochrany ptáků před úrazy a mortalitou na elektrickém vedení* *Doplnění podmínky k zajištění ochrany ptáků před úrazy a úhynem na elektrickém vedení: „Přípojné elektrické vedení bude přednostně realizováno podzemním kabelem (výkopy je nezbytné provést tak, aby nebyla nepříznivě ovlivněna přírodní biotopy, místa výskytu zvláště chráněných druhů a vodní režim území). Pokud bude použito nadzemní vedení, budou zajištěna opatření k ochraně ptáků před úrazy či úhynem způsobeným elektrickým proudem nebo nárazy do vodičů.“* Odůvodnění: I v případě AO pro rozvoj výroby energie ze slunečního záření a připojení výroben FVE je nezbytné stanovit shodnou (obdobnou) podmínku k zajištění ochrany ptáků, jako je tomu u AO pro rozvoj výroby energie z větrné energie, a omezit rizika spojená se zraňováním a úhyny na přípojném elektrickém vedení. To je nezbytné mj. i se zřetelem na povinnosti stanovené dle § 5 odst. 3 a 5a odst. 5 zákona o ochraně přírody a krajiny. 2. *Zajištění ochrany ptáků před nárazy do oplocení* *Doplnění podmínky k zajištění ochrany ptáků před úrazy a úhynem v důsledku nárazů do oplocení: „V místech výskytu ptáků zranitelných z hlediska rizika nárazu do oplocení (zejména na zemi hnízdící ptáci – hrabaví, případně vodní ptáci a další) navrhnout a provést oplocení způsobem, který zajistí dostatečnou viditelnost pro letící ptáky a omezí jejich zraňování či úhyn v důsledku nárazu do oplocení.“* Odůvodnění: Doplnění podmínek pro oplocování areálů FVE z hlediska rizika zraňování a úhynu ptáků v důsledku nárazu do oplocení (jde rovněž o upřesnění zákonné podmínky dle § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny). Uvedené lze provázat s upřesněním informací o výskytu zranitelných druhů v průběhu přípravy záměru. **MŽP, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků, uplatňuje podmíněný souhlas k územním opatřením pro AO pro rozvoj výroby energie z větrné energie za předpokladu splnění následujících požadavků, resp. následujícími úpravami znění podmínek a opatření, uvedených v následujících bodech.** Za vypořádání této části stanoviska odpovídá MŽP, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků. 1. *Upřesnění umístění záměrů a zmírňujících, popř. náhradních opatření u záměrů VTE na základě aktuálních podkladů* *Doplnění podmínky:* *„V rámci přípravy záměru (přípravy projektové dokumentace) bude proveden aktuální biologický průzkum a na jeho základě upřesnění umístění záměrů i zmírňujících, případně náhradních opatření z hlediska vyloučení nebo minimalizace vlivů na zvláště chráněné rostliny a živočichy a na přírodní biotopy, konkrétně bude zajištěno:* *upřesnění aktuálního výskytu zvláště chráněných druhů (ZCHD) rostlin a živočichů přímo v dotčené ploše a jejím nejbližším okolí jako podklad pro přípravu záměru (včetně souvisejících stave a infrastruktury),* *identifikaci (mapování) aktuálního rozšíření přírodních biotopů v místě záměru,* *a návrh a zajištění opatření k vyloučení nebo minimalizaci vlivů z hlediska umístění záměru (tzv. micro-siting) a z hlediska optimalizace či doplnění dalších opatření ke zmírnění vlivů nebo pro provedení náhradních opatření v případě zásahu do míst podstatných z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů a do přírodních biotopů.* *Tento průzkum a návrh opatření bude zajištěn odborně způsobilou osobou a výsledky průzkumu i plánovaná opatření projednána investorem (projektantem) s krajským úřadem, jako příslušným orgánem ochrany. V případě, že umístěním záměru dojde k zásahu do míst podstatných z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (např. místa výskytu zvláště chráněných rostlin*	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					nebo tůně a jejich okolí z hlediska výskytu obojživelníků, popř. Kamenné snosy a osluněné meze z hlediska výskytu plazů apod.) nebo do přírodních biotopů budou navržena a zajištěna adekvátní opatření k zmírnění a případné náhradě ekologické funkce dotčených ploch na vhodném místě (na okraji plochy záměru nebo na jiné, k tomuto účelu vhodné ploše, kde náhradní opatření nepovede k nárůstu rizika kolize s VTE), a to vždy v rozsahu minimálně 1,5 násobku dotčené plochy.“ Odůvodnění: Důvodem stanovení této podmínky je zejména kontrolovatelnost a vymahatelnost navržených podmínek a zmírňujících opatření i z hlediska zajištění jednotlivých zájmů v oblasti ochrany přírody a krajiny. Podmínka je stanovena za účelem ochrany zvláště chráněných druhů a přírodních biotopů. Za účelem optimalizace umístění záměrů OZE a související infrastruktury (za účelem minimalizace nepříznivých dopadů) i se zřetelem na předpoklad výskytu zvláště chráněných druhů, které nebyly zachyceny v rámci provedeného posouzení dle § 11 odst. 3 ZOZE, je navrženo toto doplnění do části podmínek a opatření pro povolení a provedení záměrů OZE (v části 3.1) podmínky týkající se tzv. micro-sitingu na základě aktuálního průzkumu území provedeného v průběhu přípravy záměru (micro-siting patří v zahraničí mezi standardně stanovované podmínky, resp. postupy zajišťované samotnými investory, kdy dochází k upřesnění lokalizace záměru i opatření k zmírnění vlivů na základě aktuálních znalostí v daném místě – u výše zmíněných AO pro rozvoj výroby energie ze slunečního záření je možné podmínku doplnit obdobně, nicméně uplatní se spíše z hlediska optimalizace zmírňujících opatření se zřetelem na předpoklad využití většiny plochy instalací FVE). Podmínka v této podobě rovněž omezí nezbytnost uplatnění postupu dle § 27 odst. 2 ZOZE, který by již mohl představovat časové zdržení přípravy a povolování záměru (navržený postup naopak umožní, aby investor pro potřebné upřesnění využil fázi projektové přípravy záměru a navrhl je jako dodatečná opatření ve smyslu § 26 odst. 2 ZOZE). 2. *Zpřesnění podmínek k minimalizaci ovlivnění vodního režimu, včetně dopadů na vodní režim a s tím související přírodní podmínky v místě* *V rámci podmínky v části 3.1, týkající se umisťování záměrů OZE a související infrastruktury mimo protipovodňová opatření a území určená k řízeným rozlivům povodní, mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) upravit, upřesnit formulaci následovně:* *- zvětšit vzdálenost od břehové hrany na min. 12 m* *- podmínku dále upřesnit tak, aby směřovala k zachování, nenarušení vodního režimu pozemků i mimo uvedené plochy mokřadů apod. ploch např. takto - „…v souvislosti s výstavbou (vč. výkopů, příkopů komunikací atp.) bude zamezeno narušení vodního režimu území“* *- a v návaznosti na předchozí doplnit také požadavky týkající se provedení komunikací, manipulačních aj. ploch – např.: Obslužné komunikace, příjezdové cesty, manipulační a jiné technické plochy budou přednostně navrhovány s použitím propustných a vodu vsakujících materiálů. Použití nepropustných povrchů bude omezeno na technologicky nezbytné části a doplněno systémem vsakování nebo retence.* Odůvodnění: Břehy vodních toků a plochy navazující nivy jsou v krajině významné z hlediska zajištění prostupnosti i výskytu řady druhů organismů, a proto je nezbytné omezit zásahy do těchto ploch a ponechat je v dostatečné šíři – až 12 m, mj. v současnosti je v rámci Společné zemědělské politiky podporováno ponechání ochranných pásů podél vod se zřetelem na ochranu kvality vod a právě podporu biodiverzity (stanovované parametry je proto účelné sjednotit). Vodní režim je kromě samotných ploch mokřadů nezbytné řešit i v ostatních případech tak, aby bylo zamezeno nevhodnému odvodnění ploch, vzniku soustředěného odtoku atp. s případným dopadem na prostředí celkově i na přítomné druhy volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť. S tím pak souvisí i konstrukční a materiálové provedení případných obslužných komunikací a ploch, kde by mělo být rovněž preferováno provedení, které umožní zásak vody a omezí její odtok z krajiny tak, aby vodní režim dotčených ekosystémů byl narušen v co nejnižší míře. 3. *Zpřesnění podmínek k omezení rizika kolizí ptáků s větrnými elektrárnami*	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Podmínky a opatření týkající se technických opatření k omezení rizika kolizí ptáků s VTE uvést jednotně v části podmínek a opatření pro povolení a provedení záměrů OZE (v části 3.1 územního opatření), resp. provázat jednoznačněji s technickou specifikací uvedenou v části týkající se provozu (v části 3.2) takto (navržena je také dílčí reformulace v případě dopadů výkopů): *„Bude zajištěna ochrana ptáků těmito způsoby:* *1. Před úrazy a mortalitou na elektrickém vedení – přípojné elektrické vedení bude přednostně realizováno podzemním kabelem (výkopy je nezbytné provést tak, aby nebyla nepříznivě ovlivněna přírodní stanoviště, biotopy zvláště chráněných druhů a vodní režim území).* *2. Před kolizemi s lopatkami VTE volbou vhodného technického řešení – využitím odpuzovačů (optických, akustických, nebo elektromagnetických), které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekčních systémů (akustické, optické, termovize), které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE zpomalí, popř. zastaví rotor VTE. Budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení. Plánovaná opatření budou projednána s příslušným orgánem státní správy na úseku ochrany přírody. Provozovatel je povinen zajistit pravidelnou kontrolu přijatých opatření, aby byla zajištěna jejich trvalá funkčnost a účinnost.* *3. Před hnízděním ptáků na konstrukci VTE či jejich pronikání do ní volbou vhodného technického řešení* *4. Kácení dřevin pro potřeby umístění záměrů OZE a související infrastruktury bude probíhat jen v období mimo hnízdění ptáků (tj. mimo březen–červenec).“* <u>Odůvodnění:</u> Rozdělení podmínek a opatření k ochraně ptáků před kolizemi s VTE mezi část podmínek ÚO pro povolení (část 3.1) a provedení a část podmínek pro provoz (část 3.2) je v tomto případě nelogické a vedlo by k obtížné vymahatelnosti a kontrolovatelnosti opatření – uvedení nejprve obecného požadavku na technické řešení pro fázi povolování a pak věcně de facto shodného požadavku na konkrétní technická řešení pro fázi provozu by vedlo k nejasnostem a zejména ztížilo vymahatelnost uplatnění konkrétních řešení. Technická opatření by měla být ve většině případů řešena již jako součást projektu a při povolení záměru zhodnoceno jejich uplatnění v souladu s § 25 a 26 ZOZE. 4. *Uvedení podmínek k omezení rizika kolizí netopýrů s větrnými elektrárnami v části 3.1 územního opatření* *Technická opatření k ochraně netopýrů přesunout do části podmínek a opatření pro povolení a provedení záměrů OZE (části 3.1 územních opatření) v této podobě:* *„Bude zajištěna ochrana netopýrů prostřednictvím:* *1. Provedení monitoringu letové aktivity netopýrů v průběhu přípravy záměru – na základě výsledků monitoringu a vyhodnocení rizikovosti větrné elektrárny budou stanovena opatření pro provoz zařízení, která minimalizují riziko zranění a úhynu zjištěných druhů netopýrů. Monitoring musí být prováděn v období aktivity netopýrů podle následujících metodik (i) „Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry“ (ČESON, 2012), (ii) metodického doporučení společnosti ČESON (v přípravě). Realizace monitoringu musí být zajištěna pouze odborně způsobilým subjektem s prokazatelnými zkušenostmi v oblasti monitoringu netopýrů. Monitoring bude zaměřen na detekci letové aktivity rizikových druhů netopýrů, tj. především na netopýra velkého (Myotis myotis), netopýra hvízdavého (Pipistrellus pipistrellus), netopýra nejmenšího (Pipistrellus pygmaeus), netopýra rezavého (Nyctalus noctula) a netopýra vousatého (Myotis mystacinus). Vyhodnocení monitoringu musí být provedeno v souladu s metodickým doporučením společnosti ČESON (v přípravě). Výsledky monitoringu a plánovaná opatření budou projednány s příslušným orgánem státní správy na úseku ochrany přírody.* *2. Přijetí vhodného technického a organizačního řešení, které na základě výsledků monitoringu omezení rizika úhynu a zranění netopýrů při provozu VTE, a to buďto stanovením omezení provozu, včetně vypínání větrné elektrárny v rizikových obdobích roku v návaznosti na teplotu prostředí a rychlost větru (v období nejvyšší letové aktivity a sezónních přeletů netopýrů) a/nebo použitím*	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					ultrazvukových odpuzovačů, které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekčních systémů, které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE zpomalí, popř. zastaví rotor VTE. Budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení. *3. Umístěním VTE mimo plochy významných liniových struktur (aleji, remízů atp.) či okrajů lesních porostů a do vzdálenosti 200 m od nich, pokud bude provedeným monitoringem vyhodnocen význam těchto struktur z hlediska pohybu netopýrů v daném území.“* Odůvodnění: Obdobně jako v případě ptáků je relevantní z hlediska povolovacího procesu (i jistoty investorů) v rámci územních opatření podmínky k ochraně netopýrů přesunout do části podmínek a opatření pro povolení a provedení záměrů OZE (část 3.1) tak, aby byla začleněna do projektové přípravy a posouzena při povolení záměru. Opatření by měla být navržena na základě odborně provedeného monitoringu v průběhu přípravy záměru (což odpovídá i stávající praxi, kdy je monitoring netopýrů před výstavbou VTE standardně prováděn), nikoli až po zprovoznění záměru, kdy by již měla být pouze vyhodnocována účinnost a potřeba případné optimalizace (viz úprava podmínky v části 3.2). Provedení monitoringu a návrh konkrétních opatření již při přípravě stavby je zásadní i z hlediska zmíněné jistoty provozovatele se zřetelem na rozsah případných omezení provozu v případě aplikace organizačních opatření (navržená úprava nevylučuje ponechání podrobněji stanovených podmínek k obdobím pozastavení provozu VTE obsažených u některých AO). 5. *Úprava podmínky následného monitoringu* *V návaznosti na uvedené přesunutí podmínek a opatření pro omezení mortality ptáků a netopýrů do části podmínek a opatření pro povolení a provedení záměrů (3.1) je v části pro provoz záměru OZE možné zjednodušit podmínku následného monitoringu takto (již společně pro ptáky i netopýry):* *„Provozovatel VTE je povinen zajistit monitoring mortality ptáků a netopýrů po dobu minimálně tří let od uvedení větrné elektrárny do provozu. Monitoring musí být prováděn v případě ptáků v průběhu celého roku, v případě netopýrů po celou dobu jejich letové aktivity, a to pouze odborně způsobilým subjektem. Způsob monitoringu ptáků a jeho vyhodnocení musí být provedeno v souladu s dostupnými doporučeními České společnosti ornitologické a v případě jejich absence podle obecně uznávaných mezinárodních standardů pro monitoring mortality ptáků na větrných elektrárnách (např. BirdLife International či obdobné metodiky používané v členských státech EU); monitoring netopýrů a jeho vyhodnocení dle výše uvedených metodik ČESON. Na základě výsledků monitoringu a posouzení rizikovosti VTE budou optimalizována, případně doplněna opatření, která minimalizují riziko zranění a úhynu ptáků a netopýrů. Použitá opatření musí mít prokázanou funkčnost a účinnost v ochraně cílových druhů. Provozovatel výsledky monitoringu a plánovaná opatření projedná s krajským úřadem jako příslušným orgánem ochrany přírody.“* *a stejně tak podmínku kontroly a zajištění funkčnosti opatření:* *„Provozovatel je povinen zajistit pravidelnou kontrolu opatření přijatých k ochraně před zraněním a úhynem ptáků a netopýrů na VTE a zajistit jejich trvalou funkčnost a účinnost.“* 6. *Upřesnit podmínku ochrany přírodních biotopů Dále již pouze v případě územních opatření pro AOV, v nichž byl identifikován výskyt přírodních biotopů požadujeme doplnění podmínky týkající se ochrany těchto přírodních biotopů (stanovišť) obecně takto:* *„Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo přírodní biotopy vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury.“* *V rámci podmínek stanovovaných ve vztahu k přírodním biotopům by v případě provádění náhradních opatření měla být doplněna také podmínky projednání návrhu s příslušným orgánem a provedení pod garancí odborně způsobilé osoby, tedy:* *„Provozovatel navrhovaná náhradní opatření projedná s příslušným orgánem státní správy na úseku ochrany přírody. Realizace opatření bude garantována odborně způsobilou osobou.“*	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Odůvodnění: Na základě požadavků nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/1991 o obnově přírody je mj. nezbytné zamezit poškozování přírodních stanovišť stanovených směrnicí 92/43/EHS „o stanovištích“ (v ČR evidovaných v rámci mapování přírodních biotopů zajišťovaného Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, které bylo podkladem pro přípravu AO a provedená posouzení dle § 11 odst. 3 ZOZE). V části AO pro rozvoj výroby energie z větrné energie jsou vymapované přírodní biotopy přítomny a ÚO obsahují podmínky k omezení jejich ovlivnění, nicméně nesměřují v dostatečné míře k omezení záboru ploch a tedy nepoškození, resp. minimalizaci jejich poškození. Přírodní biotopy se v navrhovaných AO vyskytují pouze ve velmi omezené míře, jde často o liniové prvky potočních luhů nebo dílčí plochy zachovalých travních porostů apod., doplnění této podmínky nebude ve vztahu k záměrům OZE významně omezující. **2. C) Rovněž na základě ustanovení § 79 odst. 3 písm. t) zákona o ochraně přírody a krajiny, resp. § 9 odst. 2 zákona OZE, uplatňuje MŽP z hlediska ochrany přírody a krajiny souhlasné stanovisko k návrhu Z2ÚRP a souvisejícím územním opatřením (akceleračním oblastem) viz níže.** MŽP, OVSS III souhlasí s návrhem územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie k AOS **AOS14 Selská vrcha** a doplňuje toto stanovisko: Na části plochy AO je již víc jak 10 let provozována fotovoltaická elektrárna, na zbylé části AO se pak nyní staví FVE (předpoklad dokončení stavby podzim 2026). Pro tento záměr byla vydána výjimka de § 56 ZOPK. Krajinný ráz dle § 12 ZOPK či významné krajinné prvky dle § 4 odst. 2 ZOPK stavbou dotčeny nebyly. Nejsou zde proto uplatněny žádné připomínky. **3. A) Na základě ustanovení § 108 odst. 2 zákona o vodách, resp. § 9 odst. 2 zákona OZE, uplatňuje MŽP z hlediska ochrany vod souhlasné stanovisko s podmínkami k návrhu Z2ÚRP a souvisejícím územním opatřením (akceleračním oblastem) viz níže.** **MŽP, OVSS I – Praha, podmíněně souhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV97 Oleška.** Odůvodnění: Vymezení AO je částečně v rozporu se zájmy chráněnými vodním zákonem, neboť oblast zčásti zasahuje do ochranného pásma vodního zdroje (dále také „OPVZ“) I. stupně Nučice, Výžerky studny N3 a N4 (Rozhodnutí Okresního úřadu Kolín č. j.: 261/91 ze dne 28. března 1991) a do oblasti s aktivní zónou záplavového území Nučického potoka (Opatření obecné povahy Městského úřadu Říčany č. j.: 53003/2012-MURI/OVÚ/764 z 31. prosince 2012), což je v rozporu s ustanovením § 2 písm. f) nařízení vlády č. 507/2025 Sb., o stanovení území, na kterých nelze vymezovat akcelerační oblasti (dále jen „nařízení vlády č. 507/2025“). Z uvedeného důvodu požaduje MŽP zmenšit navrženou AO tak, aby do OPVZ I. stupně nezasahovala. Pro účely vypořádání tohoto stanoviska prosíme o přímé kontaktování odboru výkonu státní správy I, oddělení Praha, MŽP. **MŽP, OVSS I – České Budějovice, podmíněné souhlasí s vymezením akceleračních oblastí AOV48 Chrbonín a AOV72 Mackův kopec a požaduje jejich zmenšení mimo OPVZ I. stupně.** Odůvodnění: Vymezení vyjmenovaných AO je částečně v rozporu se zájmy chráněnými vodním zákonem, neboť oblasti zčásti zasahují do OPVZ I. stupně., což je v rozporu s § 2 písm. f) nařízení vlády č. 507/2025. Z uvedeného důvodu požadujeme zmenšit navrženou AO tak, aby do OPVZ I. stupně nezasahovala. Dále MŽP upozorňuje, že přímo v AOV48 Chrbonín se na okraji jižní části AO nacházejí vodní zdroje Chrbonín studny I a II, které mají vymezena dvě ochranná pásma I. stupně, a v AOV72 Mackův kopec se v jihovýchodní části nacházejí vodní zdroje, které mají vymezena dvě ochranná pásma pro studny S1, S2, S4 a S5 Zahrádky. Pro účely vypořádání tohoto stanoviska prosíme o přímé kontaktování odboru výkonu státní správy I, oddělení České Budějovice, MŽP. **MŽP, OVSS II – Plzeň, souhlasí s vymezením AO a stanovenými územními opatřeními pro: AOS11 Březová, AOS12 Dolní Nivy, AOV22 Kryštofovy Hamry, AOV28 Nový Kostel, AOV79 Vintířov, AOV80 Ležky, AOV85 Nový Dvůr na území Karlovarského a Ústeckého kraje a AOV25 Zahrádka, AOV51 Řenče, AOV55 Košetice, AOV56 Vrabčiny, AOV57 Bílá skála, AOV62 Střížovice, AOV63 Únětice na území Plzeňského kraje, a MŽP, OVSS V souhlasí s**	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					vymezením AO a stanovenými územními opatřeními pro: AOV18 Norberčany, AOS7 Ptení, AOV35 Horní Loděnice na území Olomouckého kraje a AOV58 Jelení na území Moravskoslezského kraje, a to při splnění následujících podmínek: *1. Záměry OZE a související infrastruktura nemohou být umístěny v OPVZ I. stupně.* *2. Záměry OZE a související infrastruktura mohou být v OPVZ II. stupně umístěny pouze tehdy, pokud to není v rozporu s podmínkami stanovenými rozhodnutím nebo opatřením obecné povahy, jímž bylo ochranné pásmo stanoveno, a pokud bude v dokumentaci záměrů prokázáno, že nedojde k ohrožení vydatnosti, jakosti ani zdravotní nezávadnosti vodního zdroje. Neboť ochrana OPVZ je stanovena s ohledem na veřejný zájem na ochraně vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti zdrojů podzemních a povrchových vod využívaných nebo využitelných pro zásobování pitnou vodou. Ochranné pásmo vodního zdroje I. stupně slouží k ochraně vodního zdroje v bezprostředním okolí jímacího nebo odběrného zařízení. V ochranných pásmech II. stupně je nutné respektovat konkrétní režim stanovený vodoprávním úřadem a vyloučit takové řešení záměru, které by mohlo ohrozit vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje.* *3. Záměry OZE a související infrastruktura budou navrženy a provedeny tak, aby nedošlo ke zhoršení odtokových poměrů v území, ke zvýšení erozního odnosu, k soustředění srážkového odtoku do vodních toků nebo mokřadních a prameništních ploch, ani ke zhoršení jakosti povrchových nebo podzemních vod. Srážkové vody budou přednostně zasakovány nebo zadržovány v místě jejich vzniku, případně řízeně odváděny tak, aby nedocházelo k erozi ani k ovlivnění vodních a mokřadních biotopů. Odůvodnění je takové, že podmínky hospodaření se srážkovými vodami a prevence havarijního znečištění jsou stanoveny z důvodu omezení změn vodního režimu v území, omezení erozního odnosu a ochrany jakosti povrchových i podzemních vod. Záměry OZE mohou lokálně zvýšit podíl zpevněných ploch, změnit mikroodtokové poměry, soustředit srážkový odtok nebo vytvořit riziko úniku závadných látek při výstavbě, provozu a údržbě. Podmínky proto požadují přednostní zasakování, zadržení nebo řízené odvádění srážkových vod a technické i organizační zajištění proti úniku závadných látek.* <u>Odůvodnění:</u> Vymezení vyjmenovaných AO není dle MŽP, OVSS II – Plzeň, v rozporu se zájmy chráněnými vodním zákonem, neboť umístěním záměrů nedochází k ohrožení chráněných zájmů, zejména zájmu na ochraně vodních zdrojů, ochraně před povodněmi či ochraně jakosti povrchových nebo podzemních vod. U AOS11 Březová a AOS12 Dolní Nivy (na území Karlovarského kraje) se vzhledem k charakteru umisťované solární technologie vliv na zájmy chráněné vodním zákonem nepředpokládá, u ostatních AO určených k umístění technologie k využití větrné energie předpokládaný mírný vliv adekvátně řeší navrhovaná územní opatření. Aktivní zóny záplavových území jsou limitem vylučujícím vymezení AO podle nařízení vlády č. 507/2025, dle kterého nesmí být aktivní zóna v ploše AO zahrnuta. Záplavové území zasahuje do AOV63 Únětice a AOV55 Košetice (na území Plzeňského kraje). V dotčené oblasti pramení Olešenský potok se záplavovým územím a protéká potok Únětický. Pro toto území návrh stanovuje výjimku z vymezení AO a umisťování záměrů OZE. Podél Olešenského potoka vyznačeného v příloze jako výjimka z AO nebudou umisťovány záměry OZE a související stavby s výjimkou možného křížení s vedením vysokého napětí připojujícího VTE. Z tohoto důvodu nemá MŽP proti návrhu AOV63 Únětice námitek. Totéž platí pro AOV55 Košetice, v jejímž případě v území podél bezejmenného pravostranného přítoku Čeminského potoka, je v rámci návrhu z AO rovněž vyňato. Podmínky nařízení vlády č. 507/2025 jsou splněny. <u>Pro účely vypořádání tohoto stanoviska prosíme o přímé kontaktování odboru výkonu státní správy II, oddělení Plzeň, MŽP (konkrétně v případě vymezených AO na území Karlovarského, Ústeckého a Plzeňského kraje) a odboru výkonu státní správy V, MŽP (v případě AO, které se nachází na území Moravskoslezského a Olomouckého kraje).</u> **3. B) Na základě ustanovení § 108 odst. 2 zákona o vodách, resp. § 9 odst. 2 zákona OZE, uplatňuje MŽP z hlediska ochrany vod souhlasné stanovisko k návrhu Z2ÚRP a souvisejícím územním opatřením (akceleračním oblastem) viz níže. MŽP (OVSS I – oddělení Praha a oddělení České Budějovice, OVSS III, OVSS V) souhlasí z hlediska ochrany vod s vymezením akceleračních oblastí AOS10 Milovice, AOV16 Trhový Štěpánov, AOV77 Petroupim, AOV82 Boreč, AOV83 Chorušice, AOV84 Doubravice, AOV85 Nový Dvůr, AOV86 Neveklov, AOV24**	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Lodhéřov, AOV44 Litochovice, AOV45 Bušanovice, AOV46 Hříšice, AOV47 Bukovec, AOV50 Obrataň, AOV69 Strážné, AOV70 Bohdalovice, AOV71 Hořice, AOV87 Machnatec, AOS13 Hradčany, AOS14 Selská vrcha, AOV26 Ralsko, AOV88 Kundratice, AOV89 Vlčí dola, AOV 104 Černý háj, AOV 90 Studenec, AOV 91 Staré Buky, AOV 95 Kocléřov, AOV105 Borovnice, AOV19 Trstěnice, AOV27 Mikuleč, AOV36 Pomezí a AOV37 Karle, AOV15 Moravice, AOV33 Dětřichov nad Bystřicí, AOV34 Jakartovice, AOV40 Lomnice, AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice, AOV59 Liščí vrch, AOV60 Kamenný vrch, AOV61 Sádek, AOV102 Zimní pole, AOS1 Kleštěnec, AOS2 Bezuchov, AOS8 Prusy, AOV29 Býškovice, AOV101 Hraničné Petrovice, AOV103 Jestřebí. Odůvodnění: Vymezení vyjmenovaných AO není v rozporu se zájmy chráněnými vodním zákonem. **4. A) Na základě ustanovení § 13 odst. 2 zákona o geologických pracích a § 15 odst. 2 horního zákona, resp. § 9 odst. 2 zákona OZE, uplatňuje MŽP z hlediska ochrany nerostného bohatství souhlasné stanovisko s podmínkou k návrhu Z2ÚRP a souvisejícím územním opatřením (akceleračním oblastem) viz níže.** **MŽP, OVSS II – Plzeň, souhlasí z hlediska ochrany nerostného bohatství s vymezením AO a navrženými územními opatřeními pro: AOS11 Březová, AOS12 Dolní Nivy, AOV22 Kryštofovy Hamry, AOV28 Nový Kostel, AOV79 Vintířov, AOV80 Ležky, AOV85 Nový Dvůr na území krajů Karlovarského a Ústeckého a AOV25 Zahrádka, AOV51 Řenče, AOV55 Košetice, AOV56 Vrabčiny, AOV57 Bílá skála, AOV62 Střížovice, AOV63 Únětice na území Plzeňského kraje.** Odůvodnění: VTE jsou zakládány v malé hloubce pod terénem (2-4 m), s betonáží v malé ploše (cca 400 m2) – z hlediska vlivu na horninové prostředí je předpokládán zanedbatelný vliv. Navrhovaná AO jsou vymezena mimo ložiska nerostných surovin a mimo svahové deformace. V případě, že bude jednotlivá stavba VTE umisťována v poddolovaném území, požaduje MŽP dodržovat při provádění stavby základní požadavky na konstrukce dle čl. 5.2. ČSN 73 0039:2015 „*Navrhování objektů na poddolovaném území*“ a věnovat zvýšenou pozornost kvalitě prováděných prací, zejména při zakládání stavby. Základová rýha musí být provedena minimálně do úrovně rostlých vrstev únosné kompaktní horniny. Pro účely vypořádání tohoto stanoviska prosíme o přímé kontaktování MŽP, odbor výkonu státní správy II, oddělení Plzeň. **4. B) Na základě ustanovení § 13 odst. 2 zákona o geologických pracích a § 15 odst. 2 horního zákona, resp. § 9 odst. 2 zákona OZE, uplatňuje MŽP z hlediska ochrany nerostného bohatství souhlasné stanovisko k návrhu Z2ÚRP a souvisejícím územním opatřením (akceleračním oblastem) viz níže.** **MŽP, OVSS I – Praha, souhlasí z hlediska ochrany nerostného bohatství s vymezením akceleračních oblastí AOS10 Milovice, AOV16 Trhový Štěpánov, AOV77 Petroupim, AOV82 Boreč, AOV83 Chorušice, AOV84 Doubravice, AOV85 Nový Dvůr, AOV86 Neveklov a AOV97 Oleška.** Odůvodnění: Vymezení vyjmenovaných AO není v rozporu se zájmy chráněnými horním zákonem a zákonem o geologických prací. Přičemž MŽP dále k jednotlivým AO sděluje: Na území AOV16 Trhový Štěpánov se nacházejí následující limity ve smyslu výše uvedených předpisů. V oblasti severoseverozápadně od obce Trhový Štěpánov se nachází poddolované území s evidenčním číslem 2477 – Trhový Štěpánov 2 po těžbě radioaktivních surovin. K tomuto území dále přiléhají 3 lokality, vedené jako úložiště těžebního odpadu (lom Trhový Štěpánov I, II, a III) – tyto lokality však již nepodléhají výše uvedeným limitům. Na území AOV82 Boreč se nacházejí následující limity ve smyslu výše uvedených předpisů. Jižní část území AO Boreč zasahuje do oblasti výhradního ložiska s evidenčním číslem 3075300 – Mělnická pánev a menší částí dále do oblasti chráněného ložiskového území (dále také „CHLÚ“) 07530000 – Bezno (Mělnická pánev), v obou případech s výskytem zásob černého uhlí a zemního plynu.	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Dále většinová část území AOV83 Chorušice zasahuje do téže oblasti, podléhající limitům – oblasti výhradního ložiska s číslem evidenčním 3075300 – Mělnická pánev a do oblasti CHLÚ 07530000 – Bezno (Mělnická pánev). Na území AOV85 Nový Dvůr se nacházejí následující limity: CHLÚ s číslem evidenčním 15830002 – Kostomlaty pod Řípem (ložisko štěrkopísků), jehož součástí je i výhradní ložisko štěrkopísků (číslo evidenční 3158300 – Cítov 2 – Kostomlaty pod Řípem). Dále upozorňujeme, že se na území nachází i evidované prognózní ložisko nevyhrazeného nerostu s číslem evidenčním 9364000 – Cítov-sever, které však již nespadá do limitů dle výše uvedených předpisů. Na území AOS10 Milovice, AOV77 Petroupim, AOV84 Doubravice, AOV86 Neveklov a AOV97 Oleška se nenacházejí limity ve smyslu výše uvedených předpisů. Pouze upozorňujeme, že oblast území AOS10 Milovice se nachází v ochranném pásmu přírodních léčivých zdrojů Poděbrady, které však není součástí limitů podle ustanovení § 3 horního zákona. Více informací o limitech na území je možné nalézt na webových stránkách: https://mapy.geology.cz/udaje_o_uzemi/. *Zároveň MŽP, OVSS I – České Budějovice, z hlediska ochrany nerostného bohatství souhlasí s vymezením akceleračních oblastí AOV24 Lodhéřov, AOV44 Litochovice, AOV45 Bušanovice, AOV46 Hříšice, AOV47 Bukovec, AOV48 Chrbonín, AOV50 Obrataň, AOV69 Strážné, AOV70 Bohdalovice, AOV71 Hořice, AOV72 Macků kopec a AOV87 Machnatec.* Odůvodnění: Vymezení vyjmenovaných AO není v rozporu se zájmy chráněnými horním zákonem a zákonem o geologických prací. **5. A) Na základě ustanovení § 11 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší, resp. § 9 odst. 2 zákona OZE, uplatňuje MŽP z hlediska ochrany ovzduší souhlasné stanovisko k návrhu Z2ÚRP a souvisejícím územním opatřením (akceleračním oblastem) viz níže.** **MŽP, resp. OVSS I, II, III, V souhlasí s vymezením všech akceleračních oblastí a rovněž souhlasí s návrhem všech územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, a to bez doplnění dalších podmínek.** Odůvodnění: Vymezení akceleračních zón není v rozporu se zájmy chráněnými zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. Vlivy na ovzduší v době výstavby lze ve všech případech považovat za dočasné a zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu pak mírně pozitivní v důsledku efektu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie. **II. Dále z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny ve smyslu obecné ochrany přírody a krajiny dle ustanovení § 79 odst. 3 písm. a) zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje MŽP následující připomínky.** **MŽP, odbor adaptace na změnu klimatu uplatňuje v rámci své působnosti k vymezování a hodnocení nadregionálního systému ekologické stability následující připomínky navrženým k územním opatřením k vymezeným akceleračním oblastem.** 1) Doplnit chybějící slovo „*výroby*“ do návrhu Změny č. 2 ÚRP v články I.1.b.2. Akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie: *1. V článku (99c) se vypouští text „Akcelerační oblasti nejsou vymezeny.“ a nahrazuje se textem „Vymezují se tyto akcelerační oblasti pro rozvoj **výroby** energie z větrné energie:“.* Upravit znění následujících podmínek a zmírňujících opatření v Opatřeních obecné povahy (v územních opatřeních) pro akcelerační oblasti:	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					Záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory ~~lokálního~~ územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) ~~a mimo regionální a nadregionální biokoridory~~, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Odůvodnění: Navrhujeme zjednodušení původní textace podmínky z důvodu, že v původním znění došlo k opomenutí vyjmutí regionálních biocenter. *2) Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo ~~drobnou krajinnou zeleň (liniová zeleň, plošná zeleň do 0,5 ha)~~ **krajinné prvky** tvořící hodnotnou mozaiku krajiny, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Případné zničení či zásadní ovlivnění přítomných přírodních biotopů musí být kompenzováno ~~novými výsadbami~~ **v patřičné kvalitě a dostatečném rozsahu**. ~~Plochy nových výsadeb musí odpovídat~~ **V případě kácení dřevin musí být toto kompenzováno náhradní výsadbou v rozsahu** alespoň 1,5násobku ~~původní rozlohy záboru biotopu~~ **kácených dřevin (množství příp. plochy)**.* Odůvodnění: Původní termín drobná krajinná zeleň nemá zákonnou oporu. Námi navrhovaný termín krajinný prvek odkazuje jak na VKP (§3 zákona o ochraně přírody a krajiny) tak krajinný prvek jako součást ZPF (nařízení vlády č. 307/2014 Sb., o stanovení podrobností evidence využití půdy podle uživatelských vztahů, ve znění pozdějších předpisů). Navržené úpravy dále rozdělují náhradu přírodních biotopů a případnou náhradní výsadbu v případě kácení. Pro účely vypořádání těchto připomínek prosíme o přímé kontaktování MŽP, odboru adaptace na změnu klimatu. **III. Dále z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů neuplatňuje MŽP k návrhu Z2ÚRP a souvisejícím územním opatřením žádné připomínky a souhlasí s ním.** **IV. MŽP uplatňuje na základě § 94 odst. 3 stavebního zákona následující vyjádření k vyhodnocení vlivů návrhu Z2ÚRP na udržitelný rozvoj území, resp. vyhodnocení SEA (část 1.).** 1) Zejména ve vazbě na AOV48 Chrbonín, AOV72 Macků kopec a AOV97 Oleška, které dle předchozího podmíněného souhlasu z hlediska zákona o ochraně vod zasahují do ochranných pásem vodních zdrojů I. stupně, tedy jsou v rozporu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb., o stanovení území, na kterých nelze vymezovat akcelerační oblasti, a dále např. u AOV24 Lodhéřov, je třeba prověřit relevantnost zpracované přílohy č. 1 „Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých akceleračních oblastech“ a přílohy č. 2 „Hodnotící karty jednotlivých ÚO“. V příloze č. 1 je např. uvedeno, že se ochranné pásmo vodních zdrojů I. stupně v AO nachází, zatímco v hodnotících kartách tato skutečnost uvedena není apod. Informace uvedené v jednotlivých přílohách jsou tedy vzájemně rozporné, přičemž dle uvedeného nařízení vlády se jedná o tzv. červený limit, a je proto nezbytné takové území z akcelerační oblasti vyjmout. MŽP proto požaduje prověřit provedená hodnocení AO v rámci jednotlivých příloh a provést jejich odpovídající úpravu. Současně platí, že pokud bude docházet pouze ke zmenšení AO ve smyslu vypuštění části dříve posouzené AO ve vazbě na ochranné pásmo vodního zdroje I. stupně, nemusí vyhodnocení SEA na tuto skutečnost reagovat. Pokud by však docházelo k úpravám mimo již posouzenou akcelerační oblast, je nezbytné tyto změny odpovídajícím způsobem dovyhodnotit. Pro účely případného vypořádání prosíme o přímé kontaktování MŽP, odboru posuzování vlivů na životní prostředí. 2) MŽP, resp. OVSS III, oddělení Hradec Králové se vyjadřuje k vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, části týkající se vlivů na ZPF, následovně: Na str. 108 vyhodnocení se uvádí, že „Mimo to se jedná o celostátní záměr, který je nezbytný, kde veřejný zájem na umístění veřejné technické (a související dopravní) infrastruktury výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu“ a znovu na str. 109 pak konstatuje, že „Rozhodně se však jedná o celostátní záměr, který je nezbytný, kde veřejný zájem na umístění veřejné technické (a související dopravní) infrastruktury výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“ Vyhodnocení obsahuje správní úvahy,	

Poř. č.	Č.j. / Připomínkové místo	Typ stanoviska připomínky	Článek	AO	Text stanoviska	Vyhodnocení
					které obvykle náleží do působnosti příslušných orgánů ochrany ZPF. Takovou úvahu je vhodné buď rozvést z hlediska vlivů záměru na životní prostředí, anebo vypustit. Pro účely případného vypořádání tohoto vyjádření prosíme o přímé kontaktování MŽP, odboru výkonu státní správy III, oddělení Hradec Králové. 3) MŽP, resp. OVSS V se neztotožňuje se závěry vyhodnocení SEA uvedenými v kartách hodnocení AOV34 Jakartovice (příloha č. 2 k příloze č. 5 Vyhodnocení vlivů na životní prostředí), konkrétně s tvrzením, že „navržené podmínky a zmírňující opatření byly ÚO řešeny dostatečně“. MŽP, resp. OVSS V je toho názoru, že v daném případě nelze adekvátně nastavit zásadní a rozhodující opatření pro omezení, minimalizaci či vyloučení vlivů na cílové druhy a jejich biotopy, kterými by byl naplněn základní požadavek daný ZOPK, tj. neovlivnění dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. Umístění VTE by mělo v dané oblasti zásadní dopad na populace kriticky ohrožených druhů orlů, které nelze eliminovat jinými prostředky než vyřazením uvedené AO. V daném případě neexistuje jiné uspokojivé řešení a jediná přípustná varianta je zde varianta nulová. (pozn. podrobněji viz odůvodnění neudělení souhlasu s vymezení AOV34 Jakartovice z hlediska ochrany přírody a krajiny). Pro účely případného vypořádání tohoto vyjádření prosíme o přímé kontaktování MŽP, odboru výkonu státní správy V. **Příloha:** **Stanoviska odborů MŽP k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejícím územním opatřením zohledněná v rámci stanoviska:** - Odbor výkonu státní správy I, oddělení Praha a oddělení České Budějovice - Odbor výkonu státní správy II - Odbor výkonu státní správy III - Odbor výkonu státní správy IV (pro svou specifičnost obsaženo jen v příloze tohoto stanoviska) - Odbor výkonu státní správy V - Odbor adaptace na změnu klimatu - Odbor územní ochrany přírody a krajiny - Odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků	