

## Zveřejnění dle § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

### Dotaz:

Vážená paní ministryně,

za stát před soudem vystupuje příslušná organizační složka státu (OSS):

- Podle § 21a odst. 1 písm. b) o.s.ř. za OSS jedná vždy její aktuální vedoucí (ministr), který je jediným oprávněným udělovat pověření zaměstnancům k zastupování OSS. Staré pověření vydané předcházejícím ministrem pozbývá platnosti, tím se zajišťuje jednotné, kontrolovatelné a procesně bezpečné zastupování státu.
- **Vedoucím ministerstva je vždy aktuálně jmenovaný ministr**, jehož funkční oprávnění vzniká a zaniká jmenováním a odvoláním vládou,
- pravomoc udělovat pověření jiným osobám k jednání za stát je **odvozena výlučně od funkčního postavení ministra jako vedoucího OSS**,
- **odchodem ministra z funkce zaniká i účinnost jím udělených interních pověření**. Brání to situacím, kdy by staré pověření mohlo být zneužito proti stávajícímu vedení ministerstva a minimalizuje právní nejistotu při střídání ministrů a politických garnitur.

Tento výklad je v souladu s § 3 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, podle něhož OSS nemá vlastní právní subjektivitu a právně jedná jménem státu prostřednictvím svého aktuálního vedoucího. Obdobně viz judikatura Nejvyššího soudu ČR – např. rozsudek velkého senátu občanskoprávního a obchodního kolegia ze dne 11. 1. 2017, sp. zn. 31 Cdo 2764/2016, který potvrzuje, že OSS není samostatným subjektem práv a povinností a jedná výhradně prostřednictvím svého vedoucího.

Dotazuji se, jak je možné, že v soudním řízení vystupuje za OSS pracovník MMR a opakovaně se prokazuje neplatným pověřením z roku 2017 podepsaným tehdejší ministryní, Ing. Šlechtovou.

Jsem přesvědčen, že Vám tato skutečnost není známa, a proto pokládejte toto mé sdělení za upozornění, protože by takový stav mohl mít negativní dopad na Vaše působení na MMR.

Děkuji předem za Vaši informaci.

### Odpověď:

K Vašemu tvrzení, že MMR zastupuje osoba neoprávněná, lze uvést následující:

V případě pověření zaměstnance k zastupování ministerstva ve smyslu § 21a odst. 3 o. s. ř. jedná ministr (v procesu pověření) jako statutární orgán ministerstva, přičemž změna ministra (fyzické osoby v čele úřadu) nemá vliv na platnost právních úkonů, které úřad prostřednictvím předchozího ministra učinil. Pověření zaniká pouze způsoby stanovenými zákonem. Odchod ministra z funkce mezi tyto důvody nepatří.

Skutečnost, že pověření k zastupování udělená předchozími ministry nepozbývají jmenováním nového ministra platnosti, vyplývá i z pravomocného rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 24. 2. 2023, sp. zn. 25 C 49/2022 ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze č. j. 58 Co 230/2024–89 ze dne 11. 7. 2024, bod 10, kde je uvedeno následující:

„Není důvodná odvolací argumentace žalobce, že žalovanou v projednávané věci zastupovala osoba na základě pověření od ministra pro místní rozvoj, jež není nyní aktuálním ministrem uvedené organizační složky státu. Žalovanou podle obsahu spisu (pověření na čl. 11 spisu ve spojení se služebním průkazem předloženým soudu při jednání dne 16. 10. 2023, dne 18. 12. 2023 i dne 5. 2. 2024 a rovněž při vyhlášení rozsudku dne 7. 2. 2024 – viz č. I. 23, 44, 57 a 62 spisu) v řízení zastupoval ve smyslu § 21a odst. 3 o. s. ř. pověřený zaměstnanec právního oddělení příslušné organizační složky státu – ministerstva pro místní rozvoj ..., jemuž bylo soudu předložené pověření uděleno v té době úřadujícím ministrem; pověření bylo uvedenému zaměstnanci uděleno na neomezenou dobu, tj. logicky nejdéle na dobu profesního působení uvedeného zaměstnance u ministerstva pro místní rozvoj; při jednání soudu se pak pověřený zaměstnanec prokazuje služebním průkazem. Zastoupení žalované pověřeným zaměstnancem se pak nepromítá – oproti zastoupení advokátem či obecným zmocněncem – v záhlaví soudem vydaných rozhodnutí tedy ani v záhlaví napadeného rozsudku.“

Na jednání ve smyslu § 21a odst. 4 a 5 o.s.ř. se tedy navíc pověřený zaměstnanec prokazuje zpravidla služebním průkazem, jež osvědčuje skutečnost, že jeho služební poměr stále trvá a je tak osobou oprávněnou zastupovat ministerstvo na jednání. Tyto podmínky zkoumá soud na počátku každého jednání, přičemž se jedná o odstranitelnou podmínku řízení ve smyslu § 104 odst. 2 o. s. ř.

K Vámi uvedené judikatuře lze konstatovat, že neřeší předmětnou věc; na daný případ lze naopak aplikovat jinou přílehu judikatury – usnesení Nejvyššího soudu pod č. j. 5 Tdo 897/2022 ze dne 26. 7. 2023, jež se váže obecně k principu změny osoby, která jako statutární orgán zmocňuje (pověřuje) danou osobu jednat za právnickou osobu. Zde je v bodu 31. uvedeno následující:

**[..] Obecně totiž s ukončením funkce statutárního orgánu zaměstnavatele – právnické osoby, který zmocnil, resp. pověřil zaměstnance k zastupování zaměstnavatele – právnické osoby, nedochází k automatickému zániku zmocnění, resp. pověření zaměstnance, jehož pracovněprávní vztah i nadále trvá, takže může na základě stejného původního zmocnění, resp. pověření, i nadále zastupovat tutéž organizaci (v nejširším slova smyslu, tj. právnickou osobu či příspěvkovou organizaci). K důvodům zániku zmocnění srov. § 448 OZ, v němž se nic nehovoří o důvodu zániku zmocnění pro zánik výkonu funkce zástupce (zde statutárního orgánu), který za právnickou osobu, jež má být zastoupena, zmocnění udělil. [..]**

**[..] Podobně je zcela běžné, že se zaměstnanci ministerstev běžně prokazují v občanském soudním řízení (ve smyslu § 21a odst. 3 o. s. ř.), popř. pro uplatnění nároku poškozeného v trestním řízení, pověřením ministra, který již dávno tuto funkci nevykonává (přesto pověření do jeho odvolání trvá), podobně srov. i § 7 odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších změn. [..]**

K popisované problematice byla koncipována i [kratší odpověď ze dne 6. 2. 2026, vyřízená pod č. j. MMR-9451/2026-31](#), která byla připojena k originálu odpovědi v příloze.