Příloha č. 5xc
Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

k materiálu

- **Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**
- **Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území**
- **návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

Seznam použitých zkratek ve Vypořádání:

Akcelerační oblast pro FVE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření
Akcelerační oblast pro VTE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z větrné energie
AO – Akcelerační oblast
AOS – viz Akcelerační oblast pro FVE
AOV – viz Akcelerační oblast pro VTE
AZÚR – Aktualizace zásad územního rozvoje
Biologické posouzení – Posouzení návrhu akcelerační oblasti ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť v akcelerační oblasti podle § 11 odst. 3 ZOZE, nebo je nahrazující posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE
BPA – Bisfenol A
ČESON – Česká společnost pro ochranu netopýrů
ČR – Česká republika
ČSO – Česká společnost ornitologická
DMK – Dálkový migrační koridor
EIA – Posuzování vlivů záměru na životní prostředí (Environmental Impact Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí
EU – Evropská unie
EVL – Evropsky významná lokalita soustavy Natura 2000
FVE – Fotovoltaická elektrárna
HIA – význam č. 1: Hodnocení vlivů na veřejné zdraví (Health Impact Assessment); význam č. 2: Posouzení vlivů na kulturní dědictví (Heritage Impact Assessment)
CHOPAV – Chráněná oblast přirozené akumulace vod
JČK – Jihočeský kraj
JMK – Jihomoravský kraj
MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj
MPO – Ministerstvo průmyslu a obchodu
MSK – Moravskoslezský kraj
MŽP – Ministerstvo životního prostředí
NDOP – Nálezová databáze ochrany přírody
NGÚP – Národní geoportál územního plánování
NPK – Národní kulturní památka
NRBK – Nadregionální biokoridor ÚSES
NSZ = SZ – Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon
OLK – Olomoucký kraj
OZE – Obnovitelné zdroje energie
PFAS – Perfluoralkylové a polyfluoralkylové látky
PO – Ptačí oblast soustavy Natura 2000
PUPFL – Pozemky určené pro plnění funkcí lesa
PÚR ČR – Politika územního rozvoje České republiky
RED III – viz Směrnice RED III
SEA – Posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (Strategic Environmental Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí
SF6 – Fluorid sírový
SFEU – Smlouva o fungování Evropské unie
Směrnice RED III – Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018, o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023
ÚAP – Územně analytické podklady
ÚO – Územní opatření
ÚPD – Územně plánovací dokumentace
ÚRP – Územní rozvojový plán
ÚSES – Územní systém ekologické stability
ÚSKP – Ústřední seznam kulturních památek
UNESCO – Organizace OSN (Organizace spojených národů) pro vzdělání, vědu a kulturu
ÚÚR – Ústav územního rozvoje
VPO – Veřejně prospěšná opatření
VPS – Veřejně prospěšná stavba
VRT – Vysokorychlostní trať
VTE – Větrná elektrárna
VTL – Vysokotlaký (plynovod)
VVN – Velmi vysoké napětí
VVURÚ – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
Z1a – Změna č. 1a ÚRP
Z1b – Změna č. 1b ÚRP
ZCHD – Zvláště chráněný druh
ZIP balíček – Datový balíček obsahující data dle § 59 odst. 3 zák. 283/2021 Sb., stavební zákon
ZOPK – Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
ZOZE – Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie)
ZPF – Zemědělský půdní fond
ZÚR – Zásady územního rozvoje
Záměr OZE – viz Záměr pro využití OZE
Záměr pro využití OZE - Záměr pro využití obnovitelného zdroje energie ve smyslu § 2 písm. a) ZOZE
ZVN – Zvláště vysoké napětí
Z2 ÚRP – Změna č. 2 ÚR

Příloha č. 5xc– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Seznam připomínek:

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
4587.	Obec Dřínov	MMR-40270-2026-81	99czzs	AOV98	**Připomínka obce k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a návrhu územního opatření k akcelerační oblasti AOV 98 Tetětice v návrhu změny č. 2 ÚRP** Název obce: Obec Dřínov Adresa: Dřínov 155, 768 33 MORKOVICE-SLÍŽANY IČO: 002 87 156 Zmocněnec: Ing. Zuzana Trněná, starostka obce Území dotčené připomínkou: Katastrální území obce Dřínov Text připomínky Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV98 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno příslušné územní opatření AOV98. **A. Obecná východiska** 1. Zásah do práva na samosprávu Vymezení akceleračních oblastí prostřednictvím Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) velmi silně zasahuje do práva na samosprávu, v rámci kterého obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku. V rámci práva na samosprávu obec pečuje i o životní prostředí na svém území, které je předpokladem pro ochranu zdraví obyvatel, a také o přírodu a krajinu, jejichž dobrá kvalita představuje základní předpoklad pro rozvoj turismu a podnikání. Jinými slovy v obci, jejíž území a okolí může být ohroženo výstavbou VTE, mohou být občané obtěžování hlukem, což může mít i zdravotní důsledky, nemovitosti nacházející se příliš blízko VTE mohou ztratit na hodnotě a také podnikání může být omezeno, neboť poškozená příroda a krajinný ráz nemusí přitahovat v dostatečném počtu turisty. Proto by si obec sama měla důkladně posoudit, v jakém rozsahu jsou ještě VTE na jejím území vhodné a únosné, resp. s jakým ještě počtem a umístěním VTE budou občané souhlasit. Tohoto detailního posouzení se znalostí místních potřeb a limitů a s respektem k právu na samosprávu nebude Změna č. 2 nikdy schopna. Právo na samosprávu je přitom garantováno přímo v Ústavě ČR. Ústavní soud k jeho významu říká: „Právo obcí na samosprávu je ústavně zaručeno a vyplývá především z čl. 8, čl. 100 odst. 1, čl. 101 odst. 1 a čl. 104 odst. 2 Ústavy“. Ústavní soud dal v mnoha svých rozhodnutích najevo, že považuje místní samosprávu za nezastupitelnou složku rozvoje demokracie a opakovaně konstatoval, že místní samospráva je „výrazem práva a schopnosti místních orgánů, v mezích daných zákonem, v rámci své odpovědnosti a v zájmu místního obyvatelstva regulovat a řídit část veřejných záležitostí…“ Samospráva přitom musí mít reálnou možnost záležitosti a otázky místního významu, a to i ty, jež pro svou povahu přesahují místní nebo regionální rámec a o nichž rozhoduje ve své samostatné působnosti, řešit na základě svého svobodného uvážení. Formou zastupitelské demokracie je tak realizována vůle občanů zastoupených na lokální a regionální úrovni a toliko odpovědností k voliči a na základě zákonného a ústavního rámce je samospráva ve svém konkrétním projevu posléze omezena… Z toho vyplývá, že obce musí mít prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev možnost svobodně se rozhodnout, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat o rozvoji území obce (nejen) prostřednictvím nástrojů územního plánování.“ (Nález ÚS sp. zn. IV. ÚS 938/22 ze dne 18. 8. 2023) Z odůvodnění Změny č. 2 nevyplývá, proč je nutné do práva na samosprávu zasáhnout. Obecné proklamace o nutnosti reagovat na klimatickou změnu a dosáhnout energetické soběstačnosti nejsou v tomto smyslu dostatečné, neboť Změna č. 2 nijak nespecifikuje, jak vymezení konkrétní akcelerační oblasti AOV98 přispěje k ochraně klimatu (tj. k jakému snížení produkce CO 2 dojde a jaký dopad to bude mít na probíhající změnu klimatu) nebo v jakém rozsahu bude snížena závislost na fosilních palivech, resp. jak přesně se zvýší energetická soběstačnost ČR a proč tento konkrétní případný nárůst	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna.*

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					soběstačnosti nebo naopak snížení produkce CO2 převáží nad právem na samosprávu. Takto skutečně nelze při zásazích do ústavně zaručených práv ze strany státní moci postupovat. Vedle toho Změna č. 2 neuvádí, proč není možné klimatické a energetické cíle splnit jinak než vymezením AOV98 a zda by tyto jiné postupy (např. rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR) nebyly v dlouhodobém horizontu efektivnější a neměly by menší dopad do práva na samosprávu, méně by neohrožovaly lidské zdraví nadbytečným hlukem, infrazvukem a vibracemi a nepoškozovaly by takovou měrou životní prostředí a přírodu a krajinu. Není akceptovatelné, aby důvodem pro upřednostnění OZE bylo krátkodobé hledisko, tedy zkrátka to, že se to „teď tak prostě dělá a všechno ostatní je na moc dlouho“. Je-li totiž možné snižovat energetickou závislost a emise CO2 i vývojem a rozvojem jiné oblasti, která s sebou nese podstatně menší dopady do jiných veřejných zájmů než OZE, měla by tato být jednoznačně upřednostněna (tj. nízkouhlíkový vodík vyrobený jiným způsobem než pomocí obnovitelných zdrojů, kupř. za využití jaderné energie, popř. pyrolýzním rozkladem odpadu s přechodným využitím tzv. šedého vodíku vyrobeného jinou cestou). nezávislosti na fosilních palivech nebo na snížení emisí CO 2. Dostavba dalších bloků Dukovan přitom zcela jistě bude mít na snížení energetické závislosti a na emise CO2 v ČR podstatný vliv. Všechny tyto varianty by měly být poměřeny s dlouhodobými negativními dopady OZE a mělo by být objektivně zhodnoceno, zda je vůbec rozvoj OZE vhodnou cestou a zda by neměly být upřednostněny cesty jiné. Podatel jen na okraj připomíná, že první nový blok Dukovan má být dle tvrzení vlády v provozu již v roce 2036, druhý pak v roce 2038, což skutečně není vzdálené datum. Změna č. 2 nevysvětluje, proč není v žádném případě možné počkat pouhých 10 let na dokončení prvního bloku a proč je naopak nezbytně nutné realizovat VTE, které v blízké budoucnosti budou díky dvěma blokům Dukovan možná pro potřeby ČR nadbytečné, nicméně krajina, ekosystémy a lidské zdraví mnoha lidí již budou nenávratně poškozeny. SEA se také nevěnuje vyhodnocení varianty, kdy by zdrojem energie nebyly VTE, ale Dukovany, a neprovádí srovnání obou variant (realizace Dukovan rozhodně nepředstavuje nulovou variantu, jde o aktivní variantu řešení dopadů změn klimatu a energetické závislosti, podobnou aktivní variantou je pak rozvoj vodíkové infrastruktury, tato varianta ale také nebyla posouzena). Ve Vodíkové strategii se pak píše: Tato etapa (její začátek) se také rychle blíží a není tedy zřejmé, proč není možné řešit energetickou potřebu ČR i tímto způsobem (otázkou proto je, zda by se spíše již nyní neměly namísto OZE začít plánovat a posléze realizovat vodíkové plynovody, aby byla infrastruktura připravena na situaci, kdy se bude vodík běžně vyrábět a používat jako zdroj energie). Směřování energetiky tímto směrem je rozhodně méně invazivní a dlouhodobě udržitelnější než VTE, přesto tento fakt Změna č. 2 vůbec nijak nereflektuje a nehodnotí a neporovnává různé varianty řešení energetické závislosti a snižování CO2. Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 také neuvažuje nad variantou, že by mohlo dojít ke zvýšení výroby elektrické energie tím, že by se podstatně více podporovala realizace střešních panelů FVE na všech stavbách, kde je to jen trochu možné, zejména pak na rozlehlých logistických a průmyslových halách, a že by se rozvíjela energetická infrastruktura potřebná pro možné navýšení výroby energie prostřednictvím těchto FVE elektráren, které mají podstatně méně negativních vlivů než VTE. To, že Vyhodnocení neuvažovalo nad žádnými variantami než nad „neudělat nic“ a „vybudujeme VTE“ dokládá samotné Vyhodnocení vlivů Změny č. 2: než VTE vybudované v AO vymezených ve Změně č. 2“. Podatel zdůrazňuje, že pokud by stát chtěl podporovat vedle rozvoje jádra a vodíku nebo mnohem větší podpory solární energie i VTE, pak by řešením souladným s Ústavou ČR bylo ponechat vymezení akceleračních zón na územních plánech jednotlivých obcí, které samy budou rozhodovat o svém rozvoji a o využití svého území. Jestliže je cílem státu, aby se realizovalo více OZE a obává se, že obce dobrovolně bez donucení nebudou akcelerační zóny vymezovat, může stát k dosažení cíle využit jiné a méně invazivní prostředky než „nařizování shora“, např. komunikaci s obcemi a jejich obyvateli nebo může motivovat investory k tomu, aby s obcemi uzavírali skutečně férové dohody, které budou samosprávám poskytovat adekvátní finanční prostředky za strpění velmi negativních dopadů provozu OZE na jejich území nebo může dokonce stát sám obcím nabídnout adekvátní finanční kompenzace. Podatel v souvislosti se zásahem do práva na samosprávu	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ještě doplňuje, že vymezení akcelerační oblasti bude mít i jiné nevítané důsledky, kupř. do ochoty investorů uzavírat s obcemi v akceleračních oblastech zmíněné smlouvy o spolupráci. Je totiž zvykem, že investor, který hodlá na území obce vybudovat OZE, uzavírá s obcí plánovací smlouvy, skrze které (byť mnohdy nedostatečně) vyvažuje dopady větrných elektráren. Jakmile ale dojde k tomu, že bude vymezena akcelerační oblast, lze očekávat, že už tak nevelká ochota investorů jednat o finančních příspěvcích a jiných bonusech klesne prakticky na nulu a obce budou nuceny strpět OZE bez kompenzace. Z pohledu investorů totiž nebude logické zbytečně vynakládat finance a prodlužovat umístění záměru jednáním s obcí, která nemá žádnou možnost akcelerační zónu a z ní plynoucí omezení neakceptovat. Snadná cesta k povolení záměru tak znamená ochuzení obcí, které se nacházejí v akcelerační oblasti o výhody, které budou mít všechny ostatní obce ležící mimo akcelerační oblasti. Podatel totiž není apriori proti rozvoji OZE na svém území, naopak již jednání s investorem zahájila, ale také již k dnešnímu datu pocítila ochlazení ve vyjednávání a naznačování, že dojde ke snížení finančních kompenzací na zákonné limity. Podatel ještě dodává, že akcelerační oblasti jsou značně rozsáhlé. Zahrnují mnohdy velké části katastru dotčených obcí. Není přitom zřejmé, jaká konkrétní omezení bude akcelerační zóna znamenat pro územní plány. V § 6 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie se uvádí, že k části navazující územně plánovací dokumentace, která je v rozporu s územním opatřením vydaným k nadřazené územně plánovací dokumentaci, se nepřihlíží. Jaké důsledky to má pro územní plány obcí v akcelerační zóně? Musí přijmout, že nebudou v akcelerační oblasti vymezovat žádné zastavitelné plochy? Je akcelerační zóna jakousi rozsáhlou územní rezervou, kterou lze využít pouze pro zájmy OZE, a kvůli které je jakýkoliv rozvoj dotčeného území obce zablokován? Je stejně zablokován i rozvoj území, které s akcelerační zónou souvisí, protože ani tam obec nemůže vymezit zastavitelné plochy pro bydlení? Nebo existují nějaké záměry (kupř. právě pro bydlení v době, kdy je extrémní bytová krize), které mají přednost před OZE? Těmto otázkám se Změna č. 2 vůbec nevěnuje. Podatel uzavírá, že z hlediska zásahu do práva na samosprávu by bylo žádoucí, aby Změna č. 2 nevymezovala žádné akcelerační oblasti, neboť není schopna na úrovni své podrobnosti posoudit jejich negativní vlivy. Jestliže už chce ÚRP akcelerační oblasti řešit, pak by mohl obsahovat jen pokyn pro územní plánování obcí spočívající v nutnosti zohlednit v územních plánech potřebu vymezit akcelerační oblasti. V obci Dřínov je od 29.03.2017 platný a účinný Územní plán Dřínov. AOV98 vůbec nerespektuje stabilizované zastavěné území v místní části Srnov (pozemky v okolí zast. pozemku parc. č. 570, k.ú. Dřínov u Kroměříže). Plocha je v územním plánu vymezena s využitím SO.3 jako plocha smíšená venkovská obytná. neodůvodnitelný zásah do samostatné působnosti obce a soukromého vlastnictví. Kolem této plochy není dodržena ani ta 500 m vzdálenost, byť je nedostačující a neobhajitelná. 2. Direktivní vymezení akceleračních oblastí v ÚRP jde nad rámec požadavků směrnice RED III Požadavek na vymezení akceleračních zón na celostátní úrovni nevyplývá z práva EU. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 v konsolidovaném znění (dle její novely směrnicí RED III) v čl. 15c odst. 1 pouze stanoví, že mají členské zajistit, aby příslušné orgány přijaly jeden nebo více plánů, které jako dílčí část oblastí nezbytných pro vnitrostátní příspěvky k celkovému cíli Unie v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 určí oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, a to pro jeden nebo více druhů obnovitelných zdrojů energie. Směrnice neříká, že je příslušným orgánem nezbytně nutně vláda. Jinými slovy z tohoto ustanovení tedy nevyplývá, že by bylo nezbytně nutné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni celostátní bez ohledu na zájmy a vůli obcí a jejich obyvatel. Proto nelze argumentovat tak, že je pořízení a vydání ÚRP nezbytné za účelem splnění závazků ČR vůči EU. Tyto závazky mohou být splněny i tím, že akcelerační zóny vymezí obce ve svých územních plánech. Ani zákon č. č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie nevyžaduje, aby byly akcelerační zóny povinně řešeny už v ÚRP jako záměry celostátního významu a následně „přepisovány“ do zásad územního rozvoje a územních plánů obcí. Naopak tato norma počítá s tím, že akcelerační oblasti mohou stanovit i územní plány, jejich direktivní vymezení v ÚRP není nezbytné k dosažení cílů. S ohledem na výše popsané právo na samosprávu by tedy mělo být preferováno, aby o svém území rozhodovaly zásadně obce bez silné ingerence státu. Právě na místní úrovni je totiž možné nejlépe prozkoumat konkrétní podmínky v území a vyvážit všechny veřejné i soukromé zájmy. Naopak na	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ústřední úrovni, vzhledem k měřítku ÚRP, to není možné. Když se akcelerační zóny vymezí závazně v ÚRP, všechny podmínky pro realizaci OZE budou jen obecné a nic neříkající a nebudou schopny zajistit ochranu důležitých zájmů. 3. Nejde o dálnice, které je potřeba stanovit a koordinovat na centrální úrovni Je logické, že některé záměry jako jsou například dálnice nebo VRT musí být koordinovány na nadregionální úrovni, neboť vždy musí vést „odněkud někam“ a není přípustné, aby si obec na svém území v té nejvhodnější trase pro dopravní spojení vymezila např. plochy pro bydlení, které by následně znemožnily vedení trasy dálnice. OZE ale nejsou liniovými stavbami a nevyžadují promyšlené vedení jednoho dlouhého koridoru. Proto není ani odůvodněné vymezování akceleračních zón na nadregionální úrovni, podmínky pro jejich realizaci totiž mohou být snadno a nejlépe stanoveny v územních plánech, které umožňují, zejména jsou-li pořízeny s prvky regulačního plánu, nejdůkladnější a nejpromyšlenější regulaci OZE s ohledem 4. OZE lze realizovat v nezastavěném území už dnes (Změna č. 2 není nezbytná) Už dnes je v souladu s § 122 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon možné kdekoliv v nezastavěném území povolovat záměry OZE. Pokud by samospráva chtěla vyloučit tuto možnost, musela by změnit územní plán a tuto změnu velmi dobře odůvodnit jiným veřejným zájmem, který převažuje nad zájmem na výrobě elektřiny prostřednictvím OZE. Vzhledem k tomu, že se klimatická změna považuje za notorietu a vzhledem k tlaku na vybudování tzv. energetického mixu, který má zvýšit energetickou soběstačnost ČR, mají obce velmi malý prostor pro to, aby svoje území řešily podle svých představ. Současně ale pořád tyto tlaky na realizaci OZE narážejí na Ústavou garantované právo na samosprávu a je i v této situaci nutno vyvažovat jednotlivé zájmy. Lze uzavřít, že obce jsou i bez akceleračních zón značně omezeny v právu na samosprávu. Striktní nařízení toho, kde se ještě více usnadní podmínky pro povolování OZE, povede k tomu, že samosprávy nebudou schopny prakticky žádným způsobem zasahovat do toho, jak se má jejich území rozvíjet. Navíc takto vymezený návrh AOV98 zcela znemožňuje využití území vymezené v Územním plánu Dřínov již od nabytí účinnosti tohoto územního plánu 29.03.2017. Jedná se o stavbu na pozemku parc. č. 570 v katastrálním území Dřínov u Kroměříže (č.p. 84), která je sice v KN evidována jako jiná stavba, ale dle platného územního plánu se nachází v ploše označené SO.3 stejně jako většina zastavěné plochy obce Dřínov, což je plocha smíšená obytná vesnická, ve které je stanoveno hlavní využití: bydlení s možným vyšším podílem hospodářské složky vesnického charakteru. 5. Diskriminace a svévole – „proč právě u nás“ Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba umístit akcelerační oblasti právě tak, jak jsou vymezeny, když třeba lokalita, kde je AOV98, není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 popsáno, proč se AOV98 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AO vymezeny nebyly). Stát si nechal zpracovat mapy zobrazující limity pro umisťování VTE. Z těchto podkladů se zdá, že je AOV98 vymezena objektivně, neboť je na „zelené“ (tedy vhodné) ploše: Bylo by tedy možné předpokládat, že plochy, které jsou zelené, představují oblasti se shodnými vlastnostmi, kde by měly být AOV vymezeny. Z mapových podkladů plyne, že vhodné oblasti jsou třeba zde (a jinde v ČR, podatel zde nebude dávat printscreeny všech podobných situací): Není proto zřejmé, jak bylo s těmito podkladovými materiály naloženo a proč na některých „zelených“ plochách AO vymezeny byly a jinde ne. Podatel shrnuje, že ze Změny č. 2 nelze pochopit, proč právě vymezení AOV98 povede ke splnění klimatických a energetických cílů a vymezení jiné oblasti již ne nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV98, když jiné oblasti taky nejsou zapotřebí. Takový postup je diskriminační, buď by na všech vhodných místech měly být vymezeny AOV, nebo by AOV neměly být vymezeny nikde. Nelze totiž najít žádné důvody, které by ospravedlňovaly zatížení jedné obce vymezením AOV a jiné shodné obce ne. Současně je třeba poukázat na to, že je řada obcí, které na svém území OZE chtějí a rády by s investory vyjednávaly. V médiích se ke dni 20. 4. 2026 kupř. uvádí: „Obce mikroregionu Svitavsko si jako strategického partnera pro budování větrných elektráren vybraly společnost ČEZ. Plán budou dnes od 16 hodin schvalovat zastupitelé Svitav. Obce se dohodly na společném postupu, věří, že tak budou schopny lépe ovlivnit rozsah i umístění elektráren a také finanční benefity.“ V médiích je uvedena tato mapka k projektu:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Změna č. 2 ÚRP zde ale s akcelerační zónou v této oblasti nepočítá, i když by byla samosprávami žádaná: s minimálními dopady do práv jiných subjektů. Podatel na závěr této části upozorňuje, že ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se uvádí, že z původně vymezených AO pro VTE byly vyňaty některé oblasti, a to z těchto důvodů: Proč to nebylo aplikováno i na AOV98, když i u ní jsou srovnatelné důvody pro vyřazení? **B. Nedostatky regulace a odůvodnění, včetně vyhodnocení vlivů** 1. Nedostatečné posouzení SEA vylučuje podrobnou EIA Vymezení akceleračních oblastí s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry OZE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů změny č. 2 a takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko ÚRP příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AO (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Další překážkou je nepřijatelně krátká doba na provedení biologického průzkumu území, pouhé 2 měsíce průzkumu jsou nepřijatelné. Na vymezení akceleračních oblastí navíc naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem, v rámci kterého bude úřad ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV98. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou prakticky jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV98 nebudou nikdy reálně posouzeny. Uvedené obavy podatele pramení z § 25 zákona č. 249/2025 Sb., kde se uvádí, že: (1) Územní opatření je závazné pro vyjádření, závazné stanovisko nebo rozhodnutí vydávaná pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti, s výjimkou vyjádření nebo závazného stanoviska podle § 36 stavebního zákona. (2) Nesplňuje-li záměr pro využití obnovitelného zdroje energie podmínky nebo zmírňující opatření stanovené v územním opatření nebo v územním plánu podle § 22, vydá správní orgán, jehož působnosti se tyto podmínky nebo zmírňující opatření týkají, nesouhlasné vyjádření nebo závazné stanovisko anebo zamítne žádost o vydání rozhodnutí. Pokud tedy bude DESÚ chtít, jednoduše řekne, že vše už bylo řádně a dostatečně posouzeno v rámci Změny č. 2, záměr je v souladu s územním opatřením a v povolovacím řízení není už co řešit. Obcím se pak budou mimořádně špatně uplatňovat podrobné argumenty, byť budou racionální. S největší pravděpodobností ale budou smeteny bez jakékoliv diskuse ze stolu. Existence územního opatření má navíc velký dopad na to, jestli se bude záměr vůbec OZE ještě vůbec posuzovat podle zákona č. 100/2001 Sb. v procesu EIA (§ 28 zákona č. 249/2025 Sb.). EIA bude probíhat jen tehdy, pokud: - půjde o záměr předmětem posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky nebo - půjde o záměr, u kterého je s ohledem na ekologickou citlivost území, v němž se nachází, vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Řada záměrů v AO, které byly posouzeny mimořádně obecně, už tedy EIA podléhat nebude, i když by jinak posouzení EIA podléhaly, kdyby AO nebyly v ÚRP vymezeny. Je nepravděpodobné, že by někdy příslušný úřad konstatoval, že území, ve kterém se má záměr nacházet, je tak ekologicky citlivé, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům a je tedy třeba EIA. Nepravděpodobnost takového závěru vyplývá z faktu, že vyhodnocení územního opatření o všech vlivech tvrdí, že jsou mírné nebo zanedbatelné a není třeba se jimi blíže zabývat. Proč by to měl úřad během povolování záměru v AO zpochybnit, když jsou VTE aktuálně politicky silně protěžovanými záměry a neexistuje zájem na skutečném posouzení jejich dopadů? Obec tak sice bude moct v povolovacím řízení tvrdit, že to vidí jinak, ale to bude tak všechno, co bude moct dělat. Proto je velmi nevhodné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni ÚRP, kdy nemohou být vlivy reálně posouzeny a už vůbec by se nemělo stát, že posouzení provedené na úrovni ÚRP vyloučí provádění dalších posouzení na nižších úrovních, minimálně na úrovni územního plánu, ideálně však posuzování konkrétního záměru, kdy teprve budou skutečně známy parametry záměrů. Jedinou cestou, jak k dospět k tomu, aby byly všechny záměry OZE řádně posouzeny, je za současného stavu legislativy nevymezovat AO v ÚRP, ale ponechat jejich	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vymezení na územní plány. To, že na úrovni Změny č. 2 nejde vlivy posoudit, připouští na několika místech i samo Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí: - Polohu a počet jednotlivých zařízení uvnitř akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii větru nelze předjímat a v podrobnosti grafické části ÚRP (1:200000) ji nelze ani smysluplně odhadovat. Je ale pravděpodobné, že bude docházet k odnětí ZPF pod plochou jednotlivých zařízení, která bude zanedbatelného rozsahu, a také vlivem budování technické, ale zejména dopravní infrastruktury pro obslužné komunikace pro výstavbu a údržbu zařízení. - Územní rozvojový plán je koncepčním územně plánovacím dokumentem na celorepublikové úrovni. Pracuje se v něm s územně plánovacími nástroji ve velmi hrubém, ale i poměrně měřítku lokalizuje do řešeného území. Toto měřítko a absence znalosti o konkrétním umístění a počtu jednotlivých VTE či skutečné velikosti (plochy) instalovaných FVE neumožňuje identifikovat přesně a podrobně případné konkrétní negativní vlivy na životní prostředí, proto zde dále uvedené vyhodnocení vlivů na životní prostředí (ať již u jednotlivých složek nebo u jejich kumulace a synergie) stanovuje pouze potenciální možnost, nikoliv jistotu vlivu. - Nejistota hodnocení je dána zejména neznalostí konkrétního stavebně-technického řešení staveb v navrhovaných akceleračních oblastech, ke kterému nadto v měřítku územního rozvojového plánu nemůže být přihlíženo a současně ani není možno ho nařizovat, pouze pro něj stanovit některé podmínky. Jednalo by se o nezákonnou podrobnost, a o podrobnost řešitelnou nižšími správními akty, kterou tedy nelze, a to i na základě řady soudních precedentů, do územně plánovací dokumentace na úrovni kraje závazně stanovit. Za takové míry neznalosti reálií a dopadů provozu VTE je nemožné, aby vyhodnocení vůbec mohlo mít jakoukoliv vypovídací hodnotu a aby bylo bez konkretizace AO v územním plánu a bez provedení důkladné EIA vůbec bráno vážně a jako relevantní a plně dostačující podklad pro povolení záměru. Vyhodnocení navíc připouští, že dopady Změny č. 2 jsou převážně negativní: „Provedeným porovnáním aktivní varianty (tj. Změny č. 2 ÚRP) s nulovou variantou (tj. ÚRP ve znění změny č. 1a) bylo zjištěno, že nulová varianta byla u 9 složek životního prostředí hodnocena jako vhodnější; aktivní varianta byla u 1 složky životního prostředí hodnocena jako vhodnější a u 1 složky byly varianty hodnoceny jako rovnocenné (pozn. podatele, o rovnocennosti dopadů na vodní režim u nulové a aktivní varianty se nedá hovořit, tento závěr vyhodnocení není správný). Je zřejmé, že aktivní varianta, která přináší do území řadu nových staveb obnovitelných zdrojů el. energie, bude potenciálně vždy vykazovat více negativních vlivů, byť většinou mírných než varianta, kdy k žádné změně v území nedochází.“ Přesto to ale nebrání tomu, aby byla AO vymezena. Z Vyhodnocení je pak zřejmé, že i jediný údajně pozitivní dopad (snížení emisí CO2) má velmi nejasné kontury a vůbec není nijak kvantifikován a zůstává jen na úrovni dohadů typu „možná“, „snad“ a „zřejmě“ či „asi“. Výhoda aktivní varianty oproti nulové má totiž spočívat v tomto: „Současně ale platí, že nulová varianta nepovede ke zmírnění negativních vlivů na klima a nepřispěje k vyšší energetické soběstačnosti a snížení potřeby fosilních paliv včetně negativních vlivů v místě jejich těžby (tyto vlivy vznikají často mimo území naší republiky a jejich hodnocení nemůže být v plné míře do porovnání zahrnuto).“ Z takového konstatování přece vůbec neplyne, že „aktivní“ varianta s vymezením konkrétně AOV98 najisto povede k měřitelnému snížení negativních vlivů na klima a přispěje k měřitelnému zvýšení energetické soběstačnosti a bez AOV98 by k témuž nevedla. To ostatně potvrzuje i Vyhodnocení vlivů územního opatření k AOV98, ve kterém se uvádí, že AOV98 má „zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu… v globálním měřítku.“ Z jakého důvodu je tedy AOV98 vymezena, když má jen jeden jediný zcela zanedbatelný pozitivní přínos, zato extrémní množství vlivů negativních? Takový přístup k územnímu plánování a povolování záměrů je neakceptovatelný. Je výrazně oslabována (podlamována) ochrana veřejných zájmů, když reálné posuzování vlivů záměrů z podstatné části vůbec nemusí proběhnout. 2. Hluk a shadow flicker efekt Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku, hluk chápe Změna č. 2 jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit, resp. se Změna č. 2 k hluku chová, jako by o nic ani nešlo, vždyť je to jen takové v podstatě příjemné „šumění lesa“, které navíc mohou zaregistrovat snad jen nějaké neurotické osoby (tento narativ odpovídá tomu, že všechny negativní vlivy jsou ve vyhodnocení Změny č. 2 i jednotlivých opatření soustavně bagatelizovány). Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV98 se lze dočíst: „Nejbližší obytná zástavba: Dřínov, Uhřice, Morkovice-Slížany,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Medlov, Počernice-Tetětice, Pavlovice u Kojetína, Vlčí Doly, Věžky a Troubky-Zdislavice – nad 500 m. Několik objektů s neobytnou funkcí do 500 m. Předpokládaný zdroj hluku: max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžování v okrajové zástavbě v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné. Hlukové vlivy v době výstavby jen z dopravy – zanedbatelné.“ 500 metrů od nejbližší zástavby neměly vliv na obyvatele, co se týče obtěžování hlukem. Čísla (37 dB) uváděná ve Vyhodnocení územního opatření nejsou ani ničím podložena, jde jen o jakýsi tip. Obvykle se totiž uvádí, úroveň hluku VTE se pohybuje ve vzdálenosti 500 od turbíny v úrovni 35 – 45 dB, přičemž dost záleží na rychlosti větru. Pokud fouká silně, je hluk větší. Ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se k hluku navíc píše: „Moderní větrné turbíny dnes splňují přísné hlukové limity – maximálně 50 dB ve dne a 40 dB v noci, při vzdálenosti 500 m od obydlí.“ Tak jak to vlastně je? Je hluková hladina 37 dB nebo 50 dB? Je to docela velký rozdíl a Změna č. 2 v tom evidentně nemá ani trochu jasno. Spíše se zdá, že se v ní jen tak hází čísly, aniž by ta reálně byla o něco opřena. Až za výsměch považuje podatel toto tvrzení obsažení ve Vyhodnocení Změny č. 2: „Hluk z moderních elektráren je srovnatelný se zvuky v domácnosti, či šuměním lesa. Bez uplatnění Změny č. 2 ÚRP se dá předpokládat obdobný trend, avšak méně koordinovaný a méně usměrněný.“ Monotónní nepříjemné a neustávající šumění VTE není ani omylem srovnatelné s různými zvuky z domácností majícími krátké trvání a už vůbec ne s již zmíněným uklidňujícím šuměním lesa. Přirovnání hluku z turbín k šumění lesa nemůže být relevantním odůvodněním toho, proč by z hlediska hluku mělo být vymezení AOV98 v pořádku a proč nebude ovlivňovat zastavěné území, resp. zastavitelné plochy (až na nich vznikne výstavba). Podatel doplňuje, že vzhledem k tomu, že hluk z větrných turbín je navíc soustavný a stále nepříjemně stejný, nedá se ho nijak zbavit, což je extrémně stresující, by naopak neměly být hodnoceny čistě jen počty decibelů, ale i jiné dopady hluku na lidské zdraví (stres a jeho negativní vlivy). Zdravotní dopady však Změna č. 2 naprosto marginalizuje. V samotném odůvodnění Změny č. 2 se k hluku také nic nepíše, je tam uvedeno v podstatě jen následující: „Při vymezování akceleračních oblastí byly prověřovány navazující územně plánovací dokumentace, a to zejména s ohledem na možnost dodržení minimálního odstupu 500 m od navrhované obytné zástavby sídel, tj. zastavitelných ploch pro bydlení nebo smíšených obytných. Z prověřování však vyplynulo, že tyto odstupy nelze ve všech případech respektovat, a to zejména z toho důvodu, že využitelnost těchto ploch pro výstavbu je obtížně predikovatelná, veřejná dostupnost všech podkladů není beze zbytku zajištěna dálkovým přístupem a také dochází k neustálým změnám dokumentací, které není možné z hlediska pořizování celostátní dokumentace celoplošně sledovat a podchytit. Proto u akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z energie větru, které jsou vymezovány jako koridory, bude dostatečný odstup od obytné zástavby zajišťovat plnění podrobnější podmínky stanovené v územním opatření na prokázání splnění hlukových limitů.“ Rozhodně se nejedná o žádné zdůvodnění, naopak je to další důkaz, že na úrovni ÚRP není možné vymezovat AO a relevantně posoudit jejich vlivy. Dokonce pořizovatel připouští, což je až absurdní, že si ani neobstaral všechny potřebné podklady a v podstatě AO jen tak nějak „nastřelil“. Příslušné územní opatření z hlediska řešení hluku obsahuje jen tuto skromnou podmínku: Požadavek na zpracování hlukové studie, jejíž parametry nejsou ani v nejhrubších rysech načrtnuty, někdy v budoucnu, kdy už bude AOV98 vymezena a povolovací řízení bude velmi usnadněno, je naprosto nedostačující. Hlukovou studii nejasné kvality si investor sice nechá zpracovat, ale ta nepochybně jen potvrdí, že je vše v pořádku a nikdo nebude ničím obtěžovaný. Navíc se bude argumentovat tím, že AO už přece byla vymezena a bylo vyhodnoceno, že hlukové limity překročeny nebudou a vlivy na lidské zdraví jsou zanedbatelné (protože jde o „příjemné šumění lesa“), a proto logicky v AOV98 mají být VTE. Z toho plyne, že postup navrhovaný Změnou č. 2 je neakceptovatelný. Hlukové vlivy se jednoduše mají řešit v rané fázi, kdy jsou ještě možnosti alternativních řešení otevřeny a ne tehdy, kdy už je prakticky jisté, že VTE v lokalitě budou a nikdo s tím nic nesvede. Navrhovaná vzdálenost 500 m od obydlí není dostatečně verifikovaná, naopak je vzhledem k obtěžování hlukem naprosto nepřijatelná, z míst v ČR, ve kterých jsou již realizované VTE, je k dnešnímu dni naprosto objektivně	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zmapováno, že vzdálenost 500 m je nedostatečná. Vyhodnocení vlivů územního opatření vůbec neřeší infrazvuk, ačkoliv o jeho negativních dopadech Fakulty agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů České zemědělská univerzity v Praze nazvané „Proč se větrné elektrárny nehodí do blízkosti obcí: vědecké důkazy o jejich negativních dopadech“ se uvádí: Univerzita v Uppsale zveřejnila na sklonku roku 2025 tento text: „IT department in the media: The issue previously thought“.(překlad: IT oddělení v médiích: V EU se otevírá otázka hluku větrných turbín – švédský výzkum ukazuje, že infrazvuk se šíří dále, než se dříve myslelo.) Uvádí se zde mj.: „The issue of noise impact from wind turbines has gained renewed attention within the EU, where a petition on noise and infrasound is now being considered by the European Parliament. The initiative is backed by several European organisations, and at the heart of the debate is Swedish research that has led to new insights into how sound propagates. Research on measurement methodology has improved significantly in recent years – not least thanks to the work of Professor Ken Mattsson at Uppsala University. Since the 1990s, he has developed computational methods to simulate how sound, including infrasound, spreads across landscapes. Together with colleagues, he has created the advanced simulation tool SoundSim360, which demonstrates that infrasound levels from modern wind turbines are considerably higher and travel farther than previously assumed. Mattsson’s research (see source below) indicates that earlier measurements and modelling may have underestimated both the range of the sound and its potential health risks (see source below). This has contributed to the issue now being raised politically within the EU.“ (překlad: Otázka hluku z větrných turbín si v EU získala novou pozornost. Evropský parlament nyní projednává petici týkající se hluku a infrazvuku. Iniciativu podporuje několik evropských organizací a jádrem debaty je švédský výzkum, který vedl k novým poznatkům o šíření zvuku. Výzkum metodologie měření se v posledních letech výrazně zlepšil – v neposlední řadě díky práci profesora Kena Mattssona z Univerzity v Uppsale. Od 90. let 20. století vyvíjí výpočetní metody pro simulaci šíření zvuku, včetně infrazvuku, krajinou. Spolu s kolegy vytvořil pokročilý simulační nástroj SoundSim360, který ukazuje, že hladiny infrazvuku z moderních větrných turbín jsou podstatně vyšší a šíří se dále, než se dříve předpokládalo. Mattssonův výzkum (viz zdroj níže) naznačuje, že dřívější měření a modelování mohly podcenit jak dosah zvuku, tak jeho potenciální zdravotní rizika (viz zdroj níže). To přispělo k tomu, že se tato otázka nyní v EU politicky řeší.) Jiná studie (Should limit values be set for infrasoudn caused by wind turbines?, překlad: Měly by být stanoveny limitní hodnoty pro infrazvuk způsobený větrnými turbínami?) dospěla mj. k tomuto závěru: „While most studies confirm that infrasound at levels well below the hearing threshold has no adverse effects, limited evidence suggests that inaudible infrasound can cause annoyance and sleep disturbance, suggesting that some people living near wind farms may become sensitized to infrasound and suffer chronic stress symptoms. This has led to the proposal of outdoor limits for infra-sound from wind turbines… The rapid global expansion of wind energy is associated not only with an increase in the number of turbines installed, but also with an increase in their capacity, which in turn is associated with an increase in their dimensions. The increase in turbine size has raised concerns about a shift in noise characteristics towards lower frequencies, which should be taken seriously, as noise with significant infrasound components may have a greater impact on human health and well-being than noise without such components.“ (překlad: Zatímco většina studií potvrzuje, že infrazvuk na úrovních hluboko pod prahem sluchu nemá žádné nežádoucí účinky, omezené důkazy naznačují, že neslyšitelný infrazvuk může způsobovat nepříjemnosti a poruchy spánku, což naznačuje, že někteří lidé žijící v blízkosti větrných elektráren mohou být senzibilizováni na infrazvuk a trpět chronickými stresovými příznaky. To vedlo k návrhu venkovních limitů pro infrazvuk z větrných turbín… Rychlá globální expanze větrné energie je spojena nejen s nárůstem počtu instalovaných turbín, ale také se zvyšováním jejich kapacity, což je zase spojeno se zvětšením jejich rozměrů. Zvětšení velikosti turbín vyvolalo obavy z posunu hlukových charakteristik směrem k nižším frekvencím, což je třeba brát vážně, protože hluk s významnými infrazvukovými složkami může mít větší dopad na lidské zdraví a pohodu než hluk bez těchto složek.) Jestliže tedy existují uvedené relevantní pochybnosti o dopadech infrazvuku šířeném moderními VTE (přičemž moderní VTE evidentně vliv ultrazvuku zhoršují a nikoliv zlepšují), mělo by být	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					posouzení vlivů infrazvuku mnohem detailnější a mělo by být v rámci principu předběžné opatrnosti zcela jistě zahrnuto do právních předpisů České republiky k ochraně lidského zdraví a do vyhodnocení vlivů, přičemž by měly být posouzeny jak vlivy na lidské zdraví, tak na zvířata, která vnímají infrazvuk mnohdy zcela jinak než lidé. Problém infrazvuku ale nebyl vůbec posouzen a není ani v kompenzačních opatřeních stanoven požadavek na toto posouzení (nelze rozhodně očekávat, neboť to vůbec není standardní praxe, že by se něco takového řešilo v rámci klasické hlukové studie, jejíž metodika je připravena tak možná na Nebyl posouzen ani problém související s nízkofrekvenčními zvuky produkovanými VTE. Ve vědeckých studiích se přitom uvádí: „LFN from wind turbines is potentially annoying to residents living nearby and affects human health. This study assessed the response of HRV indicators (SDNN and LF/HF) to LFN exposure and evaluated the LFN exposure inside households located near wind turbines. The results showed the association of changes in HRV with LFN exposure and an SDNN reduction of 0.43% with an increase of 1 dB (LAeq) in LFN. The households' average LFN levels were 34.8 6.9 and 43.4 5.7 dB for indoors and outdoors, respectively. In addition, the average indoor LFN levels at nighttime in four of the seven households monitored were above 30 dB (LAeq), the threshold for good sleep quality. Taiwan has a high population density, and wind farms have been set up near residential communities. In view of the adverse health impacts of exposure to turbine-generated LFN, it is recommended that the government set regulations on the requisite distances of wind turbines from residences, for houses near wind turbines to be equipped with airtight windows for sound insulation, and for residents living in close proximity to wind turbines to have their windows closed most of the time to reduce LFN transmission.“ (Effects of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals) (překlad: LFN z větrných turbín může být obtěžující pro obyvatele žijící v okolí a ovlivňuje lidské zdraví. Tato studie hodnotila reakci indikátorů HRV (SDNN a LF/HF) na expozici LFN a vyhodnotila expozici LFN v domácnostech nacházejících se v blízkosti větrných turbín. Výsledky ukázaly souvislost změn HRV s expozicí LFN a snížení SDNN o 0,43 % se zvýšením LFN o 1 dB (LAeq). Průměrné hladiny LFN v domácnostech byly 34,8 ± 6,9 dB pro vnitřní prostor a 43,4 ± 5,7 dB pro venkovní prostor. Kromě toho byly průměrné hladiny LFN v interiéru v noci ve čtyřech ze sedmi monitorovaných domácností nad 30 dB (LAeq), což je prahová hodnota pro dobrou kvalitu spánku. Tchaj-wan má vysokou hustotu obyvatelstva a větrné farmy byly zřízeny v blízkosti obytných komunit. Vzhledem k nepříznivým dopadům expozice nízkofrekvenčnímu šumu generovanému turbínami na zdraví se doporučuje, aby vláda stanovila předpisy týkající se požadovaných vzdáleností větrných turbín od obydlí, aby domy v blízkosti větrných turbín byly vybaveny vzduchotěsnými okny pro zvukovou izolaci a aby obyvatelé žijící v těsné blízkosti větrných turbín měli okna po většinu času zavřená, aby se snížil přenos nízkofrekvenčního šumu.“ (Vlivy nízkofrekvenčního šumu z větrných turbín na variabilitu srdeční frekvence u zdravých jedinců) Opět platí, že v situaci, kdy existují pochybnosti, musí lidské zdraví dostat přednost, dokud nebudou pochybnosti s jistotou odstraněny. Proto nemohou být akcelerační zóny vymezovány v blízkosti zástavby nebo plánované zástavby podle územních plánů obcí, aniž by byly vlivy nízkofrekvenčního hluku řádně posouzeny. Dále se v citované rešerši (ČZU v Praze) uvádí k problematice vibrací: Uvedené také není vůbec řešeno, dopady Změny č. 2 na lidské zdraví proto nebyly řádně posouzeny, naopak jsou zcela upozaděny, jako kdyby vůbec neexistovaly. Pořizovatel by se měl jednoznačně vypořádat se závěry odborných studií, které se týkají vlivu infrazvuku a vibrací vytvářených VTE na lidské zdraví a na zvířata. Přitom se s tím, že VTE vibrace produkují, počítá, ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV98 se totiž uvádí: poukazující na jejich negativní dopad, a to v oblastech, které se zdají být zdánlivě nepodstatné, přitom ale mají zásadní dopady na celý ekosystém a na zemědělství. Podatel jen na okraj zmíní studii týkající se vlivu vibrací produkovaných VTE na žížaly: „Human activities often impact the sensory environment of organisms. Wind energy turbines are a fast-growing potential source of anthropogenic vibrational noise that can affect soil animals sensitive to vibrations and thereby alter soil community functioning. Larger soil animals, such as earthworms (macrofauna, > 1 cm in size), are particularly likely to be impacted by the low-frequency turbine waves that can travel through soils over large distances. Here we examine the	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					effect of wind turbine-induced vibrational noise on the abundance of soil animals. We measured vibrational noise generated by seven different turbines located in organically-farmed crop fields in the Netherlands. Vibratory noise levels dropped by an average of 23 ± 7 dB over a distance of 200 m away from the wind turbines. Earthworm abundance showed a strong decrease with increasing vibratory noise. When comparing the nearest sampling points in proximity of the wind energy turbines with the points furthest away, abundance dropped on average by 40% across all seven fields. The abundance of small-sized soil animals (mesofauna, < 10 mm in size) differed between crop fields, but was not related to local noise levels. Our results suggest that anthropogenic vibratory noise levels can impact larger soil fauna, which has important consequences for soil functioning. Earthworms, for instance, are considered to be crucial ecosystem engineers and an impact on their abundance, survival and reproduction may have knock-on effects on important processes such as water filtration, nutrient cycling and carbon sequestration.“ (překlad: Lidské činnosti často ovlivňují smyslové prostředí organismů. Větrné turbíny jsou rychle rostoucím potenciálním zdrojem antropogenního vibračního hluku, který může ovlivnit půdní živočichy citlivé na vibrace, a tím změnit fungování půdního společenstva. Větší půdní živočichové, jako jsou žížaly (makrofauna o velikosti > 1 cm), jsou obzvláště náchylní k ovlivňování nízkofrekvenčními vlnami turbín, které se mohou šířit půdou na velké vzdálenosti. Zde zkoumáme vliv vibračního hluku indukovaného větrnými turbínami na početnost půdních živočichů. Měřili jsme vibrační hluk generovaný sedmi různými turbínami umístěnými na ekologicky obhospodařovaných polích v Nizozemsku. Hladiny vibračního hluku klesly v průměru o 23 ± 7 dB na vzdálenost 200 m od větrných turbín. Početnost žížal vykazovala silný pokles se zvyšujícím se vibračním hlukem. Při porovnání nejbližších vzorkovacích míst v blízkosti větrných turbín s body nejvzdálenějšími se početnost snížila v průměru o 40 % na všech sedmi polích. Množství malých půdních živočichů (mezofauna, < 10 mm) se mezi jednotlivými poli lišilo, ale nesouviselo s lokálními hladinami hluku. Naše výsledky naznačují, že antropogenní hladiny vibračního hluku mohou ovlivnit větší půdní faunu, což má důležité důsledky pro fungování půdy. Žížaly jsou například považovány za klíčové ekosystémové inženýry a dopad na jejich početnost, přežití a reprodukci může mít dominové účinky na důležité procesy, jako je filtrace vody, koloběh živin a sekvestrace uhlíku.) Jestliže se tedy nově ukazuje, že vibrace způsobené VTE mohou mít tyto nepředpokládané negativní dopady, neměly by v rámci uplatnění principu předběžné opatrnosti, který by se zcela jistě měl aplikovat v situaci, kdy dostatečné studie ještě zdaleka nebyly provedeny (a zejména ne pro moderní extrémně vysoké VTE), být vlivy VTE typu vibrací, opomenuty a vytěsňovány či dokonce až zesměšňovány. Jestliže se totiž realizace VTE dovolí a následně se po řadě let prokáže, že vibrace skutečně negativně ovlivňují lidské zdraví a psychiku, bude pozdě „bycha honit“, neboť závažné škody již budou napáchány a nebude možné je odčinit. Dále je třeba poukázat na fakt, že dopady stroboskopického efektu nebyly zřejmě vůbec posouzeny, jen se konstatuje, že bude mít zanedbatelný vliv na lidské zdraví, což je bez jakýchkoliv dat vskutku hodně odvážné tvrzení (ostatně se až s podivnou pravidelností objevuje i u vyhodnocení jiných AO, shadow flicker efekt pořizovatele netrápí). Současně je ale stanovena tato podmínka v územním opatření: „Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok.“ Je-li stroboskopický efekt zanedbatelný, proč je současně nutno stanovovat pravidla pro jeho omezení? V odůvodnění AOV98 nenajde nikdo žádné vysvětlení, protože se v něm ke stroboskopickému efektu Navíc je třeba rozlišovat mezi dobou, po kterou jsou lidé stroboskopickým efektům vystaveni (tj. ona podmínka omezení na 30 h/rok), a mezi tím, jak jsou shadow flicker effectem obtěžování, což je stresující. To se uvádí i v odborných studiích („In the shadow of wind energy: Predicting community exposure and annoyance to wind turbine shadow flicker in the United States“): - Although SF is typically regulated by exposure (i.e., minutes or hours), we find that SF exposure is not significantly correlated with annoyance. If a goal is set to reduce SF annoyance, though, future research, in the United States and in Europe, should study other approaches, metrics, or standards to mitigate SF annoyance. - Wind energy is rapidly expanding on a global scale, yet, to our knowledge, in-depth studies of SF exposure and annoyance have been conducted in few regions. Researchers should seek to replicate these types of analyses in more regions where wind energy is deployed. Additional survey questions could reveal more factors leading to	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					annoyance such as time-of-day impacts, work and sleep schedules, activity interruptions, and measures taken to mitigate SF, such as shutting down the wind turbines during periods of intense SF. - The annoyance stress scale (AS-scale) as developed by Hübner et al. [22], may provide an improved metric from a policy or regulatory perspective to protect public health over self- reported annoyance. Self-reported annoyance (without accounting for stress and coping mechanisms, for example) may miss the full weight of the responses of unique individuals. Indeed, this is a promising area for future study for wind turbine SF, noise, and public acceptance in general. (překlad: („Ve stínu větrné energie: Predikce expozice a obtěžování komunity blikáním stínu větrných turbín ve Spojených státech“): ○ Ačkoli je expozice stínu větrných turbín obvykle regulována expozicí (tj. minutami nebo hodinami), zjistili jsme, že expozice stínu větrných turbín není významně korelována s obtěžováním. Pokud je však stanoven cíl snížit obtěžování stínem větrných turbín, měl by budoucí výzkum ve Spojených státech a v Evropě studovat jiné přístupy, metriky nebo standardy pro zmírnění obtěžování stínem větrných turbín. - Větrná energie se v globálním měřítku rychle rozvíjí, přesto, pokud je nám známo, byly hloubkové studie expozice a obtěžování stínem větrných turbín provedeny v několika regionech. Výzkumníci by se měli snažit replikovat tyto typy analýz ve více regionech, kde je větrná energie využívána. Další otázky v průzkumu by mohly odhalit více faktorů vedoucích k obtěžování, jako jsou dopady denní doby, pracovní a spánkové režimy, přerušení aktivit a opatření přijatá ke zmírnění stínu větrných turbín, jako je vypínání větrných turbín během období intenzivního stínu větrných turbín. - Škála stresu z obtěžování (AS-škála) vyvinutá Hübnerem a kol. [22] může poskytnout vylepšenou metriku z politického nebo regulačního hlediska pro ochranu veřejného zdraví oproti subjektivně hlášené obtěžování. Vlastně hlášené obtěžování (například bez zohlednění stresu a mechanismů zvládání) nemusí zohledňovat plnou váhu reakcí jednotlivých osob. Toto je skutečně slibná oblast pro budoucí studium SF větrných turbín, hluku a přijetí veřejností obecně.) Jak konkrétně se s obtěžováním a stresovým působením stroboskopických efektů Změna č. 2 vypořádala, to není vůbec zřejmé. V části navrhované AOV98, která se nachází jihozápadně od obce Dřínov, tak budou moci větrné elektrárny vyrábět elektřinu jen ve velmi omezeném režimu, aby byl splněn požadavek nepřekročit dobu trvání stroboskopického efektu 30 hodin/rok. Jak bude kontrolováno a zajištěno dodržování tohoto ochranného opatření? Podobně není řešen vliv flicker efektu na zvířata. Vědci přitom dospívají k tomuto závěru: „Reviewing scientific literature on effects of WPP on shrub- and woodland-dwelling wildlife species indicated that current knowledge is rather scarce and as well controversial. Published peer-reviewed literature yielded evidence that construction, operation and maintenance of wind facilities might affect mortality and behavior of mammals and birds as well as habitat suitability. However, different studies yielded either negative, positive or even no responses of wildlife species to WPP in shrub- and woodlands, and some species (e.g. reindeer), potentially deriving from largely varying study settings in terms of addressed habitats, study design, season, length of observations, sample sizes and more. Different response types within one species might also be related to demographic differences, to individual life histories or to behavioral switching. All these aspects might have considerable implications for the significance and informative value of studies and it might lead to a large remaining uncertainty about their generality – both for their significance for population biology and for conclusions on potential management and mitigation strategies. Highly site- and community-specific studies as well as results from short-term studies are beyond the most important constraints for inferring general patterns, which should urgently be overcome by future multi-annual, multi-site studies following a BACI design. Additional studies in shrub- and woodlands are also required to get insight into the effectiveness of mitigation measures and micro-siting of WPPs. Thereby gained knowledge is required to support planning decisions in practical contex.“ (Impact of wind power plants on mammalian and avian wildlife species in shrub- and woodlands) (překlad: „Přehled vědecké literatury o vlivu větrných elektráren na druhy volně žijící v keřích a lesích ukázal, že současné znalosti jsou poměrně omezené a také kontroverzní. Publikovaná recenzovaná literatura přinesla důkazy o tom, že výstavba, provoz a údržba větrných elektráren může ovlivnit úmrtnost a chování savců a ptáků, stejně jako vhodnost stanovišť. Různé studie však přinesly buď negativní, pozitivní, nebo dokonce žádné reakce druhů volně žijících živočichů na větrné elektrárny v keřích a lesích	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a některé studie nevytvořily jasné vzorce. Takové kontroverzní výsledky mohou existovat i v rámci jednoho druhu volně žijících živočichů (např. sobů), potenciálně vyplývající z velmi rozdílných studijních prostředí, pokud jde o řešená stanoviště, design studie, roční období, délku pozorování, velikost vzorků a další. Různé typy reakcí v rámci jednoho druhu mohou také souviset s demografickými rozdíly, s individuální životní historií nebo se změnou chování. Všechny tyto aspekty mohou mít značné důsledky pro význam a informativní hodnotu studií a mohou vést k velké zbývající nejistotě ohledně jejich obecnosti – jak z hlediska jejich významu pro populační biologii, tak pro závěry o potenciálních strategiích managementu a zmírňování dopadů. Studie zaměřené výhradně na lokalitu a komunitu, stejně jako výsledky krátkodobých studií, přesahují nejdůležitější omezení pro odvození obecných vzorce, které by měly být naléhavě překonány budoucími víceletými studiemi na více lokalitách podle návrhu BACI. Pro získání informací o účinnosti zmírňujících opatření a mikrolokace větrných elektráren jsou rovněž zapotřebí další studie v keřích a lesích. Získané znalosti jsou nezbytné pro podporu plánovacích rozhodnutí v praktickém kontextu.“ (Dopad větrných elektráren na druhy savců a ptáků v keřích a lesích). Jestliže je z vědeckých studií je zřejmé, že vliv flicker efektu na lidské zdraví a psychiku i na zvířata není řádně prozkoumán, je nutné v rámci principu předběžné opatrnosti vliv flicker efektu nepodceňovat a nevymezovat AOV98 bez řádného posouzení jejích dopadů. V obci Dřínov je od 29.03.2017 platný a účinný Územní plán Dřínov. AOV98 vůbec nerespektuje stabilizované zastavěné území v místní části Srnov (pozemky v okolí zast. pozemku parc. č. 570, k.ú. Dřínov u Kroměříže). Plocha je v územním plánu vymezena s využitím SO.3 jako plocha smíšená venkovská obytná. neodůvodnitelný zásah do samostatné působnosti obce a soukromého vlastnictví. Kolem této plochy není dodržena ani ta 500 m vzdálenost, byť je nedostačující a neobhajitelná. 3. Vliv na ptáky, letouny a obojživelníky a s tím související dopady Realizace VTE jednoznačně poškodí i ptáky a letouny, v odůvodnění územního opatření pro AOV98 se konkrétně uvádí, že se výstavba VTE dotkne negativně celé řady ptáků. Jde zejm. o tyto druhy: káně lesní, káně rousná, krahujec obecný, krkavec velký, luňák červený, moták lužní, moták pilich, moták pochop, výr velký. V odůvodnění Změny č. 2 se k tomu uvádí: „Dotčení dalších identifikovaných hodnot v území, a to flóry a fauny přírodních biotopů lesů, sekundárních trávníků a vřesovišť, křovin, mozaiky, skladebných částí ÚSES, vlivy na ptáky, zejména druhy káně lesní, káně rousná, krahujec obecný, krkavec velký, luňák červený, moták lužní, moták pilich, moták pochop, výr velký, další ptáky a netopýry, jsou kompenzovány v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, které je nedílnou součástí vymezení akcelerační oblasti a jehož podmínky musí být při rozhodování v území respektovány.“ Z toho se zdá, že Změna č. 2 považuje usmrcování ptáků za banalitu. Tomuto názoru napomáhá i doba průzkumu migrace ptáků v délce 2 měsíců. Podle mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren v Česku se má situace v území takto (podatel záměrně dává pro přehlednost výřez bez zobrazení citlivosti a s ní): částečně i zasahuje a rozhodně zasahuje do území se střední citlivostí. Odůvodnění územního opatření k tomu jen cynicky poznamenává: „Přestože vymezení akcelerační oblasti respektovalo mapy citlivosti ptáků, oblasti s extrémním rizikem byly z vymezení vyloučeny, akcelerační oblast je vymezena zejména v oblasti se středním rizikem, oblast s vysokým rizikem zasahuje pouze do její západní a severozápadní části, nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků.“ Konstatování, že se kolizím s ptáky prostě nejde vyhnout a VTE jsou dnes potřeba, není žádné odůvodnění. Pokud je ochrana zájmových druhů zvířat brána vážně, pak platí, že AOV98 neměla být vymezena, protože zájem na jejím vymezení nepřevažuje nad zájmem na ochraně zvířat (nebo to pořizovatel přesvědčivě nevysvětlil). Jestliže chce ale pořizovatel tímto argumentem říct, že ochrana citlivých druhů je lhostejná a OZE se mají umisťovat „hlava nehlava“, pak by snad mělo dojít k vymezení AO v podstatě všude a vůbec by otázku ochrany ptáků nebylo třeba řešit. Podmínky pro ochranu ptáků a letounů obsažené v územním opatření AOV98 jsou totiž čistě formální. Konkrétně je v opatření uvedeno pouze toto: V odůvodnění územního opatření není doloženo, že by existoval skutečně funkční mechanismus ochrany ptáků a netopýrů prostřednictvím odpuzovačů. V jaké míře přesně odpuzovače fungují, to se nedá z	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odůvodnění AOV98 zjistit, konstatuje se jen mlhavě, že odpuzují „výrazně“: „Odpuzovače, případně zařízení pro identifikaci ptáků a následné zpomalení rotoru VTE mají schopnost výrazně snižovat mortalitu a zároveň umožnit výstavbu VTE i v oblastech se zvýšeným výskytem citlivých druhů.“ zásadně řešit, nemusely by se na toto téma dělat stále nové studie a VTE by mohly být prakticky všude, klidně i v ptačích oblastech, protože by bylo zajištěno, že „moralita bude výrazně snížena“, tedy že bude tak nízká, že ji není ani třeba brát v úvahu (jinak se pojem „výrazně snížena“ totiž chápat nedá). Není také vůbec doloženo, tak aby to nevzbuzovalo žádné pochyby, že by dokonce existoval vysoce spolehlivý mechanismus, který roztočené obří listy VTE extrémně rychle zastaví nebo aspoň velmi výrazně zpomalí vždy, když by mělo dojít ke kolizi s ptáky. V opatření by tak mělo být přesně popsáno, o jaký konkrétní mechanismus jde, jak rychle tento mechanismus po detekci ptáka nebo netopýra schopen rotor zastavit, aby bylo postaveno najisto, že nedojde ke zranění nebo usmrcení zájmových druhů. Vedle toho by mělo být garantováno, že provozovatel nebude nikdy tento mechanismus vypínat, i když to nepochybně snižuje výkon VTE. Nic takového se ale v posouzení nedá dohledat. Kompenzační opatření spočívající v instalaci uvedeného zařízení tedy není ve skutečnosti možno považovat za funkční zmírňující opatření. Stejně tak není a nemůže být efektivně zamezeno zraněním a smrti ptáků v důsledku jejich kolize s vedením elektrické sítě. Ve skutečnosti tedy nedošlo k reálnému posouzení negativních dopadů na ptáky a letouny, odůvodnění je v této části sestaveno jen z obecných frází, je doslova zbytečné. Podatel proto požaduje, aby bylo se všemi srovnatelnými oblastmi nakládáno stejně, a není-li někde vymezena AO kvůli citlivým druhům ptáků, neměla by být vymezena ani AOV98. Vyhodnocení vlivů se už vůbec nevěnuje dalším dopadům VTE na ekosystém a nereflektuje vědecké studie na toto téma, konkrétně třeba studii „Wind farms have cascading impacts on ecosystems across trophic levels“, (překlad: „Větrné farmy mají kaskádovitý dopad na ekosystémy napříč trofickými úrovněmi“.) ze které plyne, že VTE ohrožují populace dravých ptáků, čímž narušují ekosystém (VTE se dle této studie chovají jako vrcholoví predátoři), kdy tito ptáci nemohou plnit svoje funkce v území a dochází k přemnožení zvířat, pro která jsou predátory. Proto je při sladění cílů zelené energie s ochranou životního prostředí silně zapotřebí globálního ekosystémového pohledu na problematiku akceleračních zón a povolování OZE. K tomu, aby došlo k posouzení AO systémově, ale Změna č. 2 ani územní opatření nepřikročily. Pokud jde o letouny, ve Vyhodnocení vlivů AOV98 se uvádí: „Nejbližší výskyty koncentrace citlivých druhů netopýrů se dle ČESON nachází cca 4,8 km J od AO. Minimální ochranná zóna kolem každé význačné lokality u VTE by dle ČESON měla činit 3 km. Tato podmínka je splněna. V AO lze uvažovat výskyt citlivých druhů netopýrů (netopýr velký, netopýr hvízdavý, netopýr nejmenší aj.). Způsob ochrany letounů bude dle ÚO nastaven po monitoringu letové aktivity netopýrů, který bude provozovatel povinen zajistit. Lze uvažovat mírně negativní vliv.“ Podatel předně předesílá, že se domnívá, že 3 km platí jen pro letní úkryty, pro zimní úkryty to je 10 km, což potvrzuje např. dokumentu „Odborné posouzení vlivu záměru na území soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona 114/1992 Sb. Větrné elektrárny Kobylá nad Vidnávkou“ se uvádí: „V rámci studie „Zhodnocení výskytu netopýrů na území České republiky a vymezení nevhodných území pro výstavbu větrných elektráren“ ČESON (2010) byly vymezeny kruhovými výsečemi území, kde není vhodné VTE umísťovat díky přítomnosti významných letních nebo zimních kolonií. Pokud plánované umístění VTE spadá do kruhových výsečí se zvýšeným rizikem kolize s netopýry, měl by být investor upozorněn na časová omezení provozu plánované VTE po dokončení stavby. VTE jsou plánovány spíše na okraji těchto výsečí, a to s ohledem na přítomnost významného zimoviště vrápence malého u Vidnavy a u Vápenné a letního úkrytu v Kobylé nad Vidnávkou, dále sem zasahuje okraj výseče zimního úkrytu netopýra velkého u Vápenné. Vymezení výsečí bylo provedeno s poloměrem 10 km pro zimní úkryty a 3 km pro letní úkryty.“ Platí to snad pro AOV98 jinak? Proč? ČESON ve své publikaci „Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry“ obydlí. Proč nebyla pravidla ČESON respektována se ze Změny č. 2 nikdo nedozví. Vzhledem k výskytu uvedených druhů letounů pak není snad ani možné, aby bylo myšleno vážně, že jediným kompenzačním opatřením pro citlivé druhy netopýrů bude „monitoring“ prováděný až po výstavbě farmy VTE. Jak konkrétně to zabrání úmrtím, zraněním netopýrů a jejich rušení? Jak byl zkoumán reálný vliv vymezení AO na letouny (včetně jejich rušení hlukem, světlem, infrazvukem)? To nelze zjistit. Netopýři přitom patří mezi zvířata, která jsou přímo a velmi negativně ovlivňována VTE. Vědci odhadují, že miliony netopýrů	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					každoročně uhynou po nárazu do obřích lopatek, což z turbín dělá jednoho z hlavních zabijáků těchto zvířat na světě, protože větrné turbíny tato zvířata extrémně „lákají“. Jak konkrétně uvedený problém AOV98 řeší? Územní opatření by mělo pečlivě vysvětlit, proč ani ochrana netopýrů nedostane přednost před výstavbou VTE, ovšem tradiční obecné a nicneříkající konstatování, že je třeba řešit energetickou závislost a klimatickou změnu za takové vysvětlení považovat nelze. I zde je nutno přesně vyčíslit, jaké konkrétní benefity bude mít vymezení AOV98 pro snížení energetické závislosti a na snížení produkce CO2 a jak se toto projeví ve vztahu ke klimatické změně a toto vyčíslení přínosů porovnat s nevratnými ztrátami na druzích netopýrů. Jedině řádná cost benefit analýza může podpořit vymezení AO (to platí i pro střety zájmu na realizaci VTE s jinými veřejnými zájmy popsanými v této připomínce). Vyhodnocení neřeší ani dopady na obojživelníky, ačkoliv je v zájmové území identifikován výskyt těchto druhů: ropucha obecná (Bufo bufo) a skokan štíhlý (Rana dalmatina) a skokan zelený (Pelophylax esculentus), kteří v zájmovém území pravidelně migrují V územním opatření se pouze uvádí: Uvedené opatření není žádným reálným kompenzačním opatřením, které by vedlo k tomu, že obojživelníci nebudou výstavbou a provozem VTE ohroženi. Nejde totiž jen o jejich migraci během období výstavby VTE, naopak je třeba vyřešit všechny dopady výstavby VTE a jejich provozu na zvýšení eroze, zhoršení projevů sucha a na vodní poměry v území, neboť zásahy do území a do ekosystémů by mohly zhoršit sucho a snížit kvalitu vody ve vodních plochách využívaných obojživelníky, a tím ovlivnit jejich reprodukci, růst a přežití. Existují přitom studie, ze kterých plyne, že VTE mají negativní vlivy i na obojživelníky (a na plazy). Těchto studií není mnoho (např. Wind farm noise negatively impacts the calling behavior of three frogs in Caatinga dry forests) (překlad: „Hluk z větrných elektráren negativně ovlivňuje volání tří žab v suchých lesích Caatinga“), ale to neznamená, že stačí nad vlivem na obojživelníky mávnout rukou a vlivy neposuzovat, protože ani obojživelníci nejsou ve srovnání s VTE vůbec důležití. Do budoucna mohou mít VTE na obojživelníky v lokalitě vlivy fatální (a zde opět pak na celý ekosystém), a proto je třeba vymezení AOV98 a její vliv řešit s předběžnou opatrností. zkvalitňuje život občanům, zajišťuje ekologické funkce území a rovněž do lokality přivádí turisty, což přispívá k socioekonomickému rozvoji jeho území. Podatel v posledních letech investoval nemalé finanční prostředky pro vytvoření husté sítě migračních koridorů a odpočívkových center pro zvěř (systém ÚSES – lokální biokoridory a biocentra) na svém území, zejména na pozemcích parc. č .2219, 2224, 1945, 541, 317/1, 2181, 2324, vše v k. ú. Dřínov u Kroměříže. Vymezením AO, budováním VTE vč. přístupů, manipulačních ploch, bateriových úložišť a napojováním na dopravní a technickou infrastrukturu, bude systém ÚSES narušen, hlukem pak na několik let opuštěn zvěří. 4. Výška VTE a rozloha akcelerační oblasti (výkon VTE) Změna č. 2 nijak nevysvětluje, proč v akcelerační oblasti AOV98 dovoluje realizovat VTE o výšce až 200 m. Na základě čeho pořizovatel dospěl k závěru, že právě taková výška je nejvhodnější z hlediska povážení všech jiných zájmů v území? Jaké jiné výšky byly prověřovány? Byly posuzovány dopady i nižších VTE kupř. na krajinný ráz? Proč v tomto posouzení převážila potřeba realizace extrémně vysokých VTE nad nutností chránit jiné zájmy v území? Naopak byla v nedávné době vypracována dokumentace EIA, pro záměr plánovaný v blízkém okolí, kód záměru OLK 1019, název záměru: Koncepce území zelená Haná. Technologické parametry navrhovaných VTE vycházejí z podmínek v území, kdy nižší rychlost větru ve výšce 10 m nad terénem je kompenzována výškou VTE a tím výhodnějšími rychlostmi větru ve výšce gondoly rotoru 150 m nad povrchem terénu. Z toho plyne, že vymezení AOV98 není v souladu s kritériem pro výběr vhodných lokalit rychlosti větru nad 5 m/s ve výšce 10 m nad terénem. Navrhované VTE v AOV svými technologickými parametry neodpovídají ani doporučením ÚEKZK z hlediska výšky a výkonu a doporučené limitní hodnoty překračují. Totéž platí pro počet VTE, které mohou být v lokalit umístěny. Jakým způsobem přesně bylo určeno, že nejvhodnější z hlediska poměření všech jiných zájmů v území je právě takový výkon VTE, který byl pro AOV98 stanoven? Jaké byly alternativy a jak byly tyto alternativy zhodnoceny? To ze Změny č. 2 ani z územního opatření nelze seznat. Podobně pak lze konstatovat, že ani přesné stanovení rozlohy AOV98 není nikde zdůvodněno. Není vysvětleno, proč musí být vymezena právě tak, jak je vymezena, proč není menší a zda by se jím zúžením třeba také nedosáhlo sledovaného cíle (to by ovšem musel být cíl identifikován a přesně popsán, což není). Tento nejasný a svévolný postup při vymezování AO je	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					neakceptovatelný a je v rozporu s ustálenou judikaturou týkající se způsobu regulace v územně plánovací dokumentaci. V závěru vyhodnocení SEA k AOV98 se přitom přiznává, že vymezení akcelerační oblasti s sebou nese řadu negativních vlivů: V takové situaci je nutno navrhovanou výškovou regulaci a rozlohu a výtěžnost AO podrobně zdůvodnit a vysvětlit, proč přesně má mít navržené řešení přednost před zachováním stávajícího nekonfliktního stavu v území. 5. Vliv na biotopy a EVL AOV98 se nachází v těsné blízkosti biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců, jak je zřejmé z map AOPK: Takové vyhodnocení vlivů je naprosto nedostačující. Není vůbec vyřešeno, jaký vliv může mít na velké savce např. to, kdy se do AOV98 zatoulají nebo zda je nemůže negativně ovlivňovat provoz VTE (hluk, vibrace, infrazvuk, osvětlení, stroboskopický efekt) a odrazovat je od využívání biotopu. Jinými slovy Vyhodnocení územního opatření AOV98 nezhodnotilo, jak daleko se mohou šířit negativní vlivy z provozu VTE a jak mohou ovlivňovat chování chráněných velkých savců. Vedle biotopu se v blízkosti AOV98 nachází EVL Troják (dle map AOPK): Z Vyhodnocení není vůbec zřejmé, proč je možné vliv VTE vyloučit. Jak podatel výše popsal, VTE ovlivňují vodní poměry v území a lokální klima. Na EVL a její předměty ochrany může mít uvedené značný vliv, který by jednoznačně vzhledem k tomu, že je EVL extrémně blízko AOV98, měl být posouzen. 6. Vliv na krajinný ráz Výstavba větrných elektráren bude mít řadu dalších negativních dopadů na krajinný ráz a jednoznačně krajinu poškodí. Podle analytické části Územní studie krajiny Zlínského kraje se v lokalitě, kde má akcelerační zóna vzniknout, např. nacházejí významné vyhlídkové body: K oblasti Morkovicko – Litenčicko se ve zmíněné územní studii krajiny uvádí: zachovat krajinný ráz a specifické estetické hodnoty popsané ve studii. Zakotvení akcelerační zóny do ÚRP jde ale přímo proti tomuto požadavku. Podatel se přitom domnívá, že podmínky plynoucí z Územní studie krajiny Zlínského kraje měly být rozhodně ve Změně č. 2 zohledněny. Vliv na krajinný ráz kupodivu potvrzuje i Vyhodnocení SEA pro územní opatření se konstatuje: Zvláštní je, že po tak dramatickém popisu vlivu VTE na cennou krajinu Kroměřížska současně Vyhodnocení dospívá k závěru, že to nakonec tak horké není a vlastně jsou negativní vlivy jen mírné, protože všechno zachrání vrchol Troják vyčnívající cca o 100 m nad krajinu. Není ale vůbec jasné, jak to pomůže, aby nebyly viditelné dvouset metrové stožáry VTE. Podatel konstatuje, že ani omezení výšky VTE na 200 m v této souvislosti není žádným reálně funkčním kompenzačním opatřením. Vzdálenosti AO od významných míst od AO jsou totiž velmi krátké (Kroměříž 8 km), přičemž i samotné odůvodnění změny č. 2 uvádí, že VTE jsou zřetelně viditelné ze vzdálenosti do 10 km a viditelné jsou ještě ze 20 km. VTE budou jednoduše působit silně rušivě. Ve vyhodnocení ani v odůvodnění územního opatření navíc není vysvětleno, na základě jakých podkladů bylo dosaženo závěru, že vlivy budou jen mírné, zdá se, že to „tak je, protože to tak je“. Ve odůvodnění Změny č. 2 se říká k vlivům na krajinný ráz: Potvrzuje se tedy, že vlivy na pohledy od východu od Kroměříže nelze vyloučit, ale to evidentně nevadí, protože tím krajinný ráz nebude narušen, protože se zřejmě všichni budou dívat jen jedním správným směrem, aby jim VTE nepřekážely. Uvedené nepovažuje podatel za žádné odůvodnění, protože je to nesmyslné konstatování. Podatel se naopak domnívá, že výstavba VTE (nepřirozených extrémně vysokých dominant) bude mít silně negativní vlivy na krajinný ráz, VTE prostě celkově negativně změní krajinu. Odůvodnění Změny č. 2 se ale chová tak, jako by to bylo zcela lhostejné: „Větrné elektrárny jsou krajinnými technickými dominantami zcela specifického vzhledu, s pohyblivou horní částí. Obvykle bývá jejich konstrukce v provedení světlých barev, a to s ohledem na možné kolize s leteckou dopravou. To vše má za následek viditelnost na velkou vzdálenost – okruh zřetelné viditelnosti se pohybuje kolem 10 km, okruh slabé viditelnosti až kolem 20 km. Při hustotě zástavby v naší republice prakticky není možné vymezení AO mimo její viditelnost od obytné zástavby, stejně tak jsou potenciálně ovlivněny panoramatické pohledy, významné vyhlídky, dochází k vizuálnímu ovlivnění nemovitých historických a kulturních památek, kdy VTE přebírají z některých pohledů funkci krajinné dominanty.“ Přitom by to	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					lhostejné být nemělo, protože ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se také uvádí: „Pro vymezení oblastí pro VTE platí zejména, že budou prověřeny celistvé plochy o velikosti 2,5 km2 a větší, které nebudou zahrnovat zastavěná území, budou vzdáleny minimálně 3 km od hranice krajinných dominant, včetně významných nemovitých kulturních památek.“ U AOV98 rozhodně nelze říct, že by realizace VTE neměla zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, a přesto je vymezena. Jak je to možné? Vymezení AOV98 bude mít významný negativní dopad na výhledy z dominanty obce Dřínov, kterým je kulturní nemovitá památka zámek Dřínov, rejstříkové číslo ÚSKP 44912/7-5926. Z věže zámku je v současné době neomezený výhled 180o, jihovýchodně, jižně a jihozápadně. Podatel znovu připomíná, že Změna č. 2 není vzhledem k měřítku, ve kterém je zpracována, schopna reálně posoudit dopady vymezení AO a následnou realizaci VTE na krajinný ráz. Uvedené vyplývá i z Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí, kde se uvádí: Podatel zdůrazňuje, že dopad VTE na krajinný má ještě jednu polohu – větrné elektrárny totiž do budoucna změní ráz krajiny a z doposud harmonické krajiny se díky nim krajinný ráz značně znehodnotí. To bude mj. pro podatele znamenat, že už nebude moct v územním plánu bránit realizaci nežádoucích záměrů právě s odkazem na nutnost ochrany krajinného rázu, neboť už nebude co chránit. Proto má snížení hodnoty krajinného rázu, resp. až jeho destrukce v důsledku realizace VTE, velmi výrazný dopad i do výše zmíněného práva na samosprávu. 7. Sucho a ovlivnění mikroklimatu Ve vyhodnocení SEA k územnímu opatření AOV98 se k problematice vodního režimu a jeho ohrožení VTE pouze uvádí: prostě je“. Ve vyhodnocení vlivů změny č. 2 ani územního opatření AOV98 ale není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. Nelogické také je, jak mohlo Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 na udržitelný rozvoj, část 1. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí dospět při srovnávání nulové varianty a aktivní varianty k tomuto závěru: Je přece nemožné, aby stav, kdy se neudělá nic, byl z hlediska ovlivnění vodních poměrů naprosto stejný se stavem, kdy se vybuduje mnoho extrémně vysokých VTE s železobetonovými základy V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Tvrzení, že betonáž na ploše 400 m2 na jednu VTE je malá a nedůležitá a že hloubka 4 m není žádná hloubka, také rozhodně není žádným relevantním zdůvodněním. Musí být přesně popsáno, jaké jsou vodní poměry v lokalitě a jak je mohou zásahy pro výstavbu VTE ovlivnit. To, že je Zlínský kraj dotčen suchem, se nedá zpochybnit. Aktuálně dokonce musel hejtman Zlínského kraje kvůli velkému a dlouhodobému suchu přijmout mimořádná opatření. V analytické části Územní studii krajiny se mj. uvádí: nemohou mít vůbec žádný vliv na vodní poměry a na sucho. Je faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit, a buduje se k nim infrastruktura jako jsou silnice, cesty a příkopy, které také mohou narušit tok podzemní vody a snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a další infrastruktury během provozu. Nic z toho ale zjevně nebylo reálně vyhodnoceno. To, že VTE ovlivňují vodní poměry v území, je přitom zcela relevantní obava. V publikaci „Wind farms and groundwater impacts: A guide to EIA and Planning considerations“ (překlad: „Vlivy větrných elektráren a podzemní vody: Průvodce posuzováním vlivů na životní prostředí a plánováním“) se kupř. uvádí: „The development of a wind farm has the potential to impact on groundwater quality, groundwater quantity and/or the established groundwater flow regime. Figure 1 overleaf shows the scale and extent of the foundation of a single wind turbine which could potentially impact on the aquatic environment. Changes to the local water environment can affect receptors such as wells/boreholes, springs, wetlands and waterways, and can also have implications for groundwater dependent ecology and/or land stability.“ (překlad: „Výstavba větrné farmy může mít vliv na kvalitu a množství podzemní vody a/nebo na zavedený	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					režim proudění podzemní vody. Obrázek 1 na druhé straně ukazuje rozsah a rozsah základů jedné větrné turbíny, což by mohlo mít potenciální dopad na vodní prostředí. Změny místního vodního prostředí mohou ovlivnit receptory, jako jsou studny/vrty, prameny, mokřady a vodní toky, a mohou mít také důsledky pro ekologii závislou na podzemní vodě a/nebo stabilitu půdy.“) nebude. Podatel dále uvádí, že území, kde má být vymezena AOV98 je také ohroženo větrnou erozí, přičemž na části území je střední míra tohoto rizika: Rozhodující složkou větrné eroze je vítr, jehož unášecí síla je závislá na rychlosti, době trvání, četnosti a výskytu. Dalšími faktory ovlivňujícími míru větné eroze jsou drsnost a vlhkost povrchu, vegetační pokryv, půdní vlastnosti (především velikost půdních částic), existence a typ překážek prouděni vzduchu (velikost nechráněných půdních bloků, větrolamy). Samotná náchylnost půdy k větrné erozi ještě nemusí znamenat reálné ohrožení. Morfologie terénu, rozsáhlé lesní porosty, četná liniové zeleň v půdy a tím i větrnou erozi. Jenže právě do těchto stabilizačních prvků v území VTE negativně zasáhnou. Je také známo, že VTE ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, na rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině také mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. Existuje relativně málo studií o vlivech na vlastnosti půdy, ale závěry se obecně shodují na tom, že fyzikálně-chemické vlastnosti půdy se po výstavbě větrných elektráren na pevnině snižují a že dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE a mění se lokální klima. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, proto je důležité určit dopad větrných elektráren na půdní vlhkost. (Viz Localized Eco-climatic Impacts of Onshore Wind Farms: A Review; překlad: Lokalizované ekoklimatické dopady větrných elektráren na pevnině: přehled v této rešerši jsou odkazy na další studie). Pokud tedy v důsledku výstavby a provozu VTE dojde k ovlivnění lokálního klimatu, dojde také k ovlivnění rostlin a živočichů, celého ekosystému, který se může razantně změnit. To bude mít zpětně vliv i na zhoršení větrné eroze. Z Vyhodnocení SEA k územnímu opatření AOV98 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak se pořizovatel s těmito vědeckými závěry vypořádal, spíše se zdá, že před nimi zavřel oči a předstírá, že neexistují, neboť by jinak ani nemohly být AO vymezeny. Jediná zmínka, která se ve Vyhodnocení AOV98 ke klimatu vyskytuje, je tato: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Uvedené lze považovat ve světle vědeckých závěrů za zcela nedostatečné a nevyhovující odůvodnění zásahů v tom lepším případě, za holý výsměch v tom horším. Z Vyhodnocení je totiž zřejmé, že realizace VTE v AOV98 bude mít prakticky jen jeden pozitivní dopad (a mnoho negativních), a to „nahrazení části spalovacích zdrojů při výrobě el. energie“. Ze závěru uvedeného ve Vyhodnocení AOV98 ale není vůbec zřejmé, jaká část spalovacích zdrojů bude nahrazena, kdy k tomu dojde a v jakém přesném rozsahu by mělo vymezení právě AOV98 přispět k tomu, že budou nahrazeny tyto spalovací zdroje při výrobě elektrické energie. Bez tohoto vyčíslení není možné skutečně srovnat tvrzený mírně pozitivní vliv VTE postavených v AOV98 a naopak jejich negativní dopady a určit, co převažuje. Jinými slovy není vůbec vysvětleno, jak přesně tento hypotetický mírně pozitivní vliv převáží nad všemi negativními vlivy VTE. **8. Zábory ZPF Ve vyhodnocení územního opatření z hlediska SEA se uvádí:** Ve Vyhodnocení se uvádí, že jde o relativně malou výměru záborů, proto není negativní vliv významnější. Rozsah záborů je přitom následující: Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení téměř 6,5 hektarů cenné půdy za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy Podatel netuší, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF? Jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu? Jak konkrétně tento zábor přispěje ke zvýšení energetické soběstačnosti ČR? Proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k těmto záborům cenných půd nedošlo? Na uvedené otázky by měla Změna č. 2	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. To, že Změna č. 2 není schopna kvůli tomu, že je pořizována pro celou ČR a nemůže řešit nezbytné detaily na uvedené otázky odpovědět, se potvrzuje i ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí, kde se uvádí: „Rozsah a přesnost kvalifikovaného odhadu záboru ZPF odpovídá podrobnosti ZÚR; limitem pro přesnost odhadu je zejména nejistota ohledně počtu, umístění a technické specifikace budoucích záměrů uvnitř akcelerační oblasti.“ Vzhledem k tomu, že se v rámci urychleného povolování už vůbec nemusí DESÚ řádně zabývat záborem ZPF, je uvedené mimořádně problematické. To platí tím více v situaci, kdy se ve vyhodnocení vlivů územního opatření uvádí tento závěr: Z toho se dá dovodit, že sám pořizovatel Změny č. 2 připouští, že je AOV98 vymezena v podstatě zbytečně, neboť nemá žádný výraznější pozitivní vliv na změnu klimatu. Z jakého důvodu tedy dostala přednost před ochranou jiných konkrétně popsaných a specifikovaných zájmů v území, kupř. ochranou cenných půd a jiných výše popsaných veřejných zájmů, které zcela jistě nejsou zanedbatelné? 9. Nesoulad vymezení AOV98 s Územní energetickou koncepcí Zlínského kraje 2004 (ÚEKZK): Dle ÚEKZK se v celém Zlínském kraji nenachází území vhodné pro VTE.	
4588.	Cimbůrková Miroslava	MMR-40536-2026-81	99cza	AOV47	**Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 47 - BUKOVEC V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 47 - BUKOVEC V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NÁZEV ZÁMĚRU: AKCELERAČNÍ OBLAST AOV47 – BUKOVEC** **Podávám dle § 97 zák. č. 283/2021 sb., stavební zákon k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR níže uvedené připomínky č. 1 až č. 196 k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR včetně jejího odůvodnění, připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění, připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu územního opatření o vymezení akcelerační oblasti AOV 47 - Bukovec v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění a připomínky k návrhu územního opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 - Bukovec o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, včetně jeho odůvodnění.** **I. ADRESÁT** Ministerstvo pro místní rozvoj ČR K rukám Odboru územního plánování Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1 ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz **II. PODAVATEL PŘIPOMÍNKY Ing. Miroslava Cimbůrková,** Podávám připomínky jako osoba žijící v dotčeném území, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) a dále jako vlastník nemovitostí v dotčeném území, a to konkrétně domu č.p. 73, pozemků parc.č. 7/2, parc.č. 4/16, a dalších nemovitých věcí zapsaných na listu vlastnictví č. 70 v k.ú. Bořetín. **III. DOTČENÉ ÚZEMÍ** Rozloha akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je 11,8 km2 a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 115,5 MW. Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec byla navržena v katastrálních územích: Kraj Vysočina: ORP Pelhřimov 655066 Chválkov u Kamenice nad Lipou v obci Mnich 640719 Hojovice v obci Hojovice 626830 Dobešov u Černovic v obci Černovice 626864 Vlkosovice v obci Černovice 608173 Bořetín v obci Bořetín Jihočeský kraj: ORP Jindřichův Hradec 614050 Březina u Deštné v obci Březina 632686 Drunče v obci Drunče ORP Tábor 736406 Tříklasovice v obci Psárov 736392 Psárov v obci Psárov	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV 47 – Bukovec byla vypuštěna.*

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření se vztahuje k AOV47 – Bukovec avšak současně ovlivňuje daleko širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Jedná se o území s extrémní citlivostí zdrojů podzemních vod, významnými krajinnými a přírodními hodnotami a klidovým obytným prostředím, které nejsou návrhem téměř vůbec respektovány. **IV. NĚKTERÉ POUŽITÉ ZKRATKY A POJMY A FORMULACE** Zkratky pojmy, které se mohou v připomínkách vyskytovat, popř. i v jejich kombinacích: Změna/Změna č.2/změna č. 2 URP/návrh změny/návrh změny č.2 - návrh změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR včetně jeho odůvodnění UO/územní opatření/návrh územního opatření - návrh územního opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 - Bukovec o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR včetně jeho odůvodnění Dokumentace SEA/Posouzení SEA/vyhodnocení vlivů na území/SEA/posouzení - vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění a vyhodnocení vlivů návrhu územního opatření o vymezení akcelerační oblasti AOV 47 - Bukovec v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění Odůvodnění/Odůvodnění UO/Odůvodnění územního opatření/Odůvodnění Změny - odůvodnění opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 Bukovec Dokumentace – návrh Změny č. 2 URP ČR, návrh územního opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 - Bukovec a související dokumentace SEA Odůvodnění SEA – odůvodnění vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR na udržitelný rozvoj území a odůvodnění vyhodnocení vlivů návrhu územního opatření o vymezení akcelerační oblasti AOV 47 - Bukovec v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území AO/AOV/akcelerační zóna – akcelerační oblast dle změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR AO 47/AOV 47/AO Bukovec/AOV Bukovec – akcelerační oblast AOV 47 Bukovec URP – Územní rozvojový plán České republiky MŽP – Ministerstvo životního prostředí, KrÚ/Krajský úřad – Krajský úřad Kraje Vysočina nebo Krajský úřad Jihočeského kraje, OŽPZ – Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství MPO – Ministerstvo průmyslu a obchodu, MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj ,VÚKOZ – Výzkumný ústav pro krajinu, AOPK – Agentura ochrany přírody a krajiny, ČSO – Česká společnost ornitologická, ČESON – Česká společnost pro ochranu netopýrů, OZE – obnovitelné zdroje energie, VTE – vysoká větrná elektrárna, FVE – fotovoltaická elektrárna UP – územní plán, ZUR – zásady územního rozvoje, UPD – územně plánovací dokumentace, ZPF – zemědělský půdní fond, JES- jednotné environmentální stanovisko, GIS – geografický informační systém NDOP – Nálezová databáze ochrany přírody, PUPFL – pozemek určený k plnění funkcí lesa, DOSS – dotčený orgán státní správy, SOKR – Strategie ochrany krajinného rázu kraje Vysočina, O – ohrožený druh, SO – silně ohrožený druh, KO – kriticky ohrožený druh, EU nebo evropský druh – druh chráněných podle Evropských společenství, ZCHÚ – zvláště chráněné území, NKP – národní kulturní památka, VPZ - vesnická památková zóna, CHKO – chráněná krajinná oblast, ÚSES – územní systém ekologické stability, VKP – významný krajinný prvek, MA21 – Místní agenda 21 zákon o JES – zákon č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku st.z./StZ – zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon směrnice RED III. - Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652 Zákon o EIA – zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) vodní zákon - zákon š. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) lesní zákon – zákon š. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých zákonů (lesní zákon) zákon o ochraně ZPF – zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu zákon o ŽP – zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí správní řád – zákon č. 500/2004 Sb., správní řád ZOZE - Zákon č. 249/2025 Sb. , o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), Směrnice o ptácích - Směrnice Rady č. 79/409/EHS z 2. dubna 1979 o ochraně volně žijících ptáků, Směrnice o stanovištích - Směrnice Rady č. 92/43/EHS z 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin vyhláška č. 142/2018 Sb., - vyhláška Ministerstva	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					životního prostředí č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny, Metodika MŽP – Metodika ke stanovování podmínek zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie) Jednotné i množné číslo sloves a zájmen se vztahuje k podateli připomínek **V. OBSAH PŘIPOMÍNEK** 6.1Rozpor s ochranou vod, hydrogeologických poměrů a vodních zdrojů **Připomínka č. 1 - 6.1.1 Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, zdroje pitné vody, povrchové vody Připomínka č. 2 - 6.1.2 Nepřípustné odkládání posouzení vlivů na vody do navazujících řízení Připomínka č. 3 - 6.1.3 Absence závazných limitů pro zakládání větrných elektráren Připomínka č. 4 - 6.1.4 Nedostatečné geologické posouzení poddolovaných území Připomínka č. 5 - 6.1.5 Nedostatečné posouzení ochranných pásem vodních zdrojů a individuálních studní Připomínka č. 6 - 6.1.6 Rizika zásahů do puklinových kolektorů a změn proudění podzemních vod Připomínka č. 7 - 6.1.7 Vibrace, mechanické zatížení a hydrogeologická stabilita území Připomínka č. 8 - 6.1.8 Riziko kontaminace podzemních vod a havárií technických kapalin Připomínka č. 9 - 6.1.9 Retenční schopnost krajiny, infiltrace a kumulativní hydrologické dopady Připomínka č. 10 - 6.1.10 Bagatelizace vlivu stavebních zásahů, zakládání VTE a budování doprovodných staveb a komunikací Připomínka č. 11 - 6.1.11 Nejednoznačnost mitigační podmínky ohledně snížení terénu** 6.2 Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) **Připomínka č. 12 - 6.2.1 Nedostatečné vyhodnocení a odůvodnění záborů pozemků zemědělského půdního fondu (ZPF) Připomínka č. 13 - 6.2.2 Riziko zhutnění půdy a poškození melioračních systémů Připomínka č. 14 - 6.2.3 Neproveditelnost a nepřezkoumatelnost podmínky vypínání větrných elektráren při zemědělských pracích Připomínka č. 15 - 6.2.4 Nevratnost záborů zemědělského půdního fondu a absence rekultivační strategie Připomínka č. 16 - 6.2.5 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních záborů zemědělského půdního fondu a degradace půdy v širším území Připomínka č. 17 - 6.2.6 Degradace zemědělské půdy Připomínka č. 18 - 6.2.7 Změny mikroklimatu a vysušování zemědělské krajiny Připomínka č. 19 - 6.2.8 Dopady na vegetaci, produktivitu půdy a vodní režim krajiny Připomínka č. 20 - 6.2.9 Eroze, hydrologické změny a destabilizace půdního prostředí** 6.3 Rozpor s ochranou lesa a ochranou pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) **Připomínka č. 21 - 6.3.1 Nedostatečné vyhodnocení záborů pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) Připomínka č. 22 - 6.3.2 Nesprávné a nepřezkoumatelné hodnocení záborů a fragmentace pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) Připomínka č. 23 - 6.3.3 Fragmentace lesních porostů a zásahy do významných krajinných prvků (VKP) Připomínka č. 24 - 6.3.4 Nevyhodnocení kumulativních dopadů souvislého pásu akceleračních oblastí na lesní ekosystémy a PUPFL Připomínka č. 25 - 6.3.5 Absence prokázání převahy veřejného zájmu nad ochranou lesa Připomínka č. 26 - 6.3.6 Nedostatečné posouzení mimoprodukčních funkcí lesa Připomínka č. 27 - 6.3.7 Nepřípustné odkládání ochrany lesa do navazujících řízení Připomínka č. 28 - 6.3.8 Rozpor s odbornými studiemi potvrzujícími negativní dopady fragmentace lesa Připomínka č. 29 - 6.3.9 Narušení vodního režimu lesa a zvýšení erozních procesů Připomínka č. 30 - 6.3.10 Ztráta uhlíkových zásob lesa a uhlíkový dluh Připomínka č. 31 - 6.3.11 Geotechnická stabilita a riziko eroze ve svažitých lesních územích Připomínka č. 32 - 6.3.12 Neslučitelnost s podmínkami krajských úřadů** 6.4Ochrana přírody a biodiverzity **Připomínka č. 33 - 6.4.1 Nedostatečné posouzení dopadů na soustavu Natura 2000 a evropsky významné lokality Připomínka č. 34 - 6.4.2 Nedostatečné biologické průzkumy a absence dlouhodobého monitoringu Připomínka č. 35 - 6.4.3 Nedostatečné hodnocení dopadů na chráněné druhy ptáků Připomínka č. 36 - 6.4.4 Migrační koridory netopýrů a nedostatečná ochrana zimovišť Připomínka č. 37 - 6.4.5 Mortalita netopýrů, barotrauma a lesní prostředí jako vysoce rizikový biotop¨ Připomínka č. 38 - 6.4.6 Nedostatečně prokázaná účinnost biologických mitigací Připomínka č. 39 - 6.4.7 Nedostatečné hodnocení mokřadů, pramenišť a vodních biotopů Připomínka č. 40 - 6.4.8 Fragmentace krajiny a narušení ekologické stability Připomínka č. 41 - 6.4.9 Absence regionálního hodnocení kumulativních biologických dopadů Připomínka č. 42 - 6.4.10 Světelné znečištění a narušení nočních ekosystémů Připomínka č. 43 - 6.4.11**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ohrožení mokřadních biotopů, bezkolencových luk a hydrologicky citlivých habitatů Připomínka č. 44 - 6.4.12 Fragmentace krajiny, migrační prostupnost velkých savců a dopady na savce a myslivost Připomínka č. 45 - 6.4.13 Rozpor s principem prevence a předběžné opatrnosti Připomínka č. 46 - 6.4.14 Nedostatečná skutková zjištění stavu akcelerační oblasti v rámci biologického hodnocení SEA Připomínka č. 47 - 6.4.15 Vadné hodnocení klima a ovzduší 6.5Veřejné zdraví a ochrana obyvatel **Připomínka č. 48 - 6.5.1 Nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých zdravotních dopadů na obyvatelstvo Připomínka č. 49 - 6.5.2 Nepřezkoumatelnost závěrů o „zanedbatelném vlivu“ na veřejné zdraví Připomínka č. 50 - 6.5.3 Absence komplexního posouzení hlukové zátěže a kumulativních vlivů Připomínka č. 51 - 6.5.4 Nedostatečné odstupové vzdálenosti od obytné zástavby a chráněných venkovních prostor Připomínka č. 52 - 6.5.5 Nepřípustné odložení zdravotního hodnocení do navazujících řízení Připomínka č. 53 - 6.5.6 Poruchy spánku, chronické obtěžování a psychosociální dopady Připomínka č. 54 - 6.5.7 Nízkofrekvenční hluk, vibrace, infrazvuk a amplitudová modulace Připomínka č. 55 - 6.5.8 Stroboskopický efekt a vizuální zátěž obyvatel Připomínka č. 56 - 6.5.9 Rozpor s právními předpisy a principem předběžné opatrnosti** 6.6Krajinný ráz **Připomínka č. 57 - 6.6.1 Vnitřní rozpornost SEA při hodnocení krajinného rázu Připomínka č. 58 - 6.6.2 Rozpor s koncepční ochranou krajinného rázu Jihočeského kraje Připomínka č. 59 - 6.6.3 Rozpor se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR) Připomínka č. 60 - 6.6.4 Ochrana harmonického měřítka krajiny a krajinných horizontů Připomínka č. 61 - 6.6.5 Industrializace krajiny a vznik technické dominanty nadregionálního významu Připomínka č. 62 - 6.6.6 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů Připomínka č. 63 - 6.6.7 Narušení kulturní krajiny, historických dominant a pohledových vazeb Připomínka č. 64 - 6.6.8 Zásah do duchovní krajiny Mostkovy kapličky Připomínka č. 65 - 6.6.9 Nedostatečné hodnocení archeologických a kulturně-historických lokalit Připomínka č. 66 - 6.6.10 Absence objektivního hodnocení vizuální dominance a viditelnosti Připomínka č. 67 - 6.6.11 Světelné znečištění a ztráta noční krajiny Připomínka č. 68 - 6.6.12 Zásah do rekreační a estetické funkce krajiny Připomínka č. 69 - 6.6.13 Absence transparentní metodiky hodnocení krajinného rázu** 6.7Bezpečnost, letectví, obrana státu a integrovaný záchranný systém **Připomínka č. 70 - 6.7.1 Nedostatečné posouzení vlivů na radarové systémy a bezpečnost leteckého provozu Připomínka č. 71 - 6.7.2 Nedostatečné posouzení dopadů na obranu státu a vojenské zájmy Připomínka č. 72 - 6.7.3 Nedostatečné vyhodnocení rizik pro integrovaný záchranný systém Připomínka č. 73 - 6.7.4 Absence hodnocení havarijních scénářů a krizové připravenosti Připomínka č. 74 - 6.7.5 Rizika havárií větrných elektráren a ohrožení obyvatelstva Připomínka č. 75 - 6.7.6 Rizika havárií a kontaminace půdy a vod Připomínka č. 76 - 6.7.7 Absence komplexního krizového a havarijního modelování Připomínka č. 77 - 6.7.8 Nepřípustné odkládání bezpečnostních rizik do navazujících řízení Připomínka č. 78 - 6.7.9 Nepřipravenost systému požární ochrany na havárie větrných elektráren Připomínka č. 79 - 6.7.10 Nedostatečné posouzení rizika námrazy na lopatkách větrných elektráren a odhazování ledových fragmentů Připomínka č. 80 - 6.7.11 Ohrožení bezpečnosti sportovních létajících zařízení** 6.8Hmotné statky **Připomínka č. 81 - 6.8.1 Pokles hodnoty nemovitostí a omezení pokojného užívání majetku Připomínka č. 82 - 6.8.2 Nepřímé omezení vlastnického práva a zásah do kvality bydlení Připomínka č. 83 - 6.8.3 Rekreační hodnota krajiny a ekonomické dopady na území Připomínka č. 84 - 6.8.4 Poškození místní infrastruktury a dopady stavební fáze Připomínka č. 85 - 6.8.5 Omezení budoucího rozvoje obcí a blokace území Připomínka č. 86 - 6.8.6 Ekonomické oslabení obcí a ztráta vyjednávací pozice samospráv** 6.9Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů a připojení k přenosové soustavě **Připomínka č. 87 - 6.9.1 Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů stavební fáze a souvisejících zásahů do území Připomínka č. 88 - 6.9.2 Nedostatečné vyhodnocení odpadů, materiálových toků a provozních environmentálních rizik Připomínka č. 89 - 6.9.3 Nedostatečné vyhodnocení ukončení životnosti a likvidace zařízení Připomínka č. 90 - 6.9.4 Nevratné zásahy do podloží, absence strategie obnovy území a nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých dopadů životního cyklu Připomínka č. 91 - 6.9.5 Nedostatečné vyhodnocení možností připojení větrných elektráren do elektrizační soustavy a souvisejících zásahů do území**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6.10 Rozpor návrhu územního opatření o vymezení AOV47 Bukovec s územními plány obcí **Připomínka č. 92 - 6.10.1 Rozpor s územním plánem obce Bořetín** **Připomínka č. 93 - 6.10.2 Rozpor s územním plánem obce Drunče Připomínka č. 94 - 6.10.3 Rozpor s územním plánem obce Psárov Připomínka č. 95 - 6.10.4 Rozpor s územním plánem obce Březina Připomínka č. 96 - 6.10.5 Rozpor s územním plánem obce Hojovice Připomínka č. 97 - 6.10.6 Rozpor s územním plánem obce Mnich Připomínka č. 98 - 6.10.7 Rozpor s územním plánem obce Černovice Připomínka č. 99 - 6.10.8 Nevyhodnocené dopady akceleračních oblastí na územní plánování a výkon samosprávy, absence metodiky** 7.1 Absence řádného hodnocení kumulativních a synergických vlivů **Připomínka č. 100 - 7.1.1 Absence komplexního regionálního hodnocení kumulativních a synergických vlivů Připomínka č. 101 - 7.1.2 Kumulativní hlukové zatížení, vibrace a synergické působení více větrných parků Připomínka č. 102 - 7.1.3 Kumulativní vizuální dopady, světelné efekty a industrializace krajiny Připomínka č. 103 - 7.1.4 Kumulativní psychosociální dopady a omezení rozvoje obcí Připomínka č. 104 - 7.1.5 Kumulativní ekologické dopady, fragmentace krajiny a migrační bariéry** 7.2 Nepřípustné odkládání a přenášení posouzení vlivů do navazujících fází rozhodování **Připomínka č. 105 - 7.2.1 Nepřípustné odkládání podstatných vlivů do navazujících řízení Připomínka č. 106 - 7.2.2 Rozpor s principem prevence a účelem strategického posuzování vlivů na životní prostředí Připomínka č. 107 - 7.2.3 Nepřípustné přenášení kumulativních a synergických vlivů do individuálních EIA Připomínka č. 108 - 7.2.4 Omezení účinné participace veřejnosti a dotčených obcí** 7.3 Nepřezkoumatelnost Dokumentace SEA i návrhu územního opatření **Připomínka č. 109 - 7.3.1 Nepřezkoumatelnost z důvodu vysoké míry modelovosti a neurčitosti záměru Připomínka č. 110 - 7.3.2 Nejistota modelových scénářů a absence preventivního přístupu Připomínka č. 111 - 7.3.3 Nepřezkoumatelnost kumulativních a synergických vlivů při neznámých parametrech budoucí výstavby Připomínka č. 112 - 7.3.4 Neurčitost technických parametrů a nemožnost objektivního posouzení vlivů na krajinu a veřejné zdraví Připomínka č. 113 - 7.3.5 Absence modelu výstavby VTE** 7.4 Nedostatečnost podmínek a zmírňujících opatření **Připomínka č. 114 - 7.4.1 Nedostatečně konkrétní a nevynutitelné zmírňující opatření Připomínka č. 115 - 7.4.2 Absence metodiky hodnocení účinnosti mitigací a nepřezkoumatelnost bodového systému Připomínka č. 116 - 7.4.3 Nedostatečně prokázaná účinnost opatření pro ochranu biodiverzity Připomínka č. 117 - 7.4.4 Nedostatečnost monitoringu a absence adaptivního managementu** 7.5 Vnitřní rozpory v hodnocení kumulativních a synergických vlivů a nedostatečnost monitoringu **Připomínka č. 118 - 7.5.1 Vnitřní rozpor mezi identifikovanými riziky a závěrem o přijatelnosti Připomínka č. 119 - 7.5.2 Nedostatečné hodnocení kumulativních a synergických vlivů Připomínka č. 120 - 7.5.3 Absence hodnocení dlouhodobého vývoje území Připomínka č. 121 - 7.5.4 Nedostatečnost monitoringu a nepřípustné přenášení nejistot do budoucna** 7.6 Absence variantního řešení a minimalizace konfliktů v území **Připomínka č. 122 - 7.6.1 Absence skutečného variantního řešení Připomínka č. 123 - 7.6.2 Rozpor s principem minimalizace územních konfliktů Připomínka č. 124 - 7.6.3 Nedostatečné prostorové a koncepční porovnání variant** **Připomínka č. 125 - 7.6.4 Absence transparentního prostorového hodnocení konfliktnosti území Připomínka č. 126 - 7.6.5 Nedostatečné odůvodnění výběru AOV47 – Bukovec** 7.7 Rozpor dokumentace SEA a návrhu územního opatření s odbornými podklady krajů v oblasti územního plánování **Připomínka č. 127 - 7.7.1 Rozpor se ZUR Jihočeského kraje a souvisejícími dokumenty Připomínka č. 128 - 7.7.2 Rozpor s platným usnesením zastupitelstva kraje Vysočina Připomínka č. 129 - 7.7.3 Rozpor se Strategií ochrany krajinného rázu kraje Vysočina a její revizi z roku 2024 Připomínka č. 130 - 7.7.4 Nerovný a netransparentní přístup při zohlednění územně plánovacích podkladů krajů** 7.8 Netransparentní a nepřezkoumatelná klasifikace dokumentace SEA v návrhu územního opatření **Připomínka č. 131 - 7.8.1 Absence konkrétní metodiky klasifikace SEA, přičemž hodnocení je proto nepřezkoumatelné,**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					netransparentní a neumožňuje ověřit, zda byly jednotlivé vlivy vyhodnoceny objektivně, konzistentně a reprodukovatelně. Připomínka č. 132 - 7.8.2 Neobjektivita hodnocení SEA Připomínka č. 133 - 7.8.3 Rozpor s metodikou a závaznými požadavky na vyhodnocení SEA **Připomínka č. 134 - 7.9 Absence dostatečných podkladů k hodnocení SEA** 7.10 Rozpor koncepce Změny č. 2 URP a návrhu územního opatření o vymezení AOV 47 Bukovce včetně související dokumentace s politikou krajů v oblasti OZE a reálným stavem rozvoje OZE v krajích. Rozpor s politikou státu v oblasti OZE **Připomínka č. 135 - 7.10.1 Rozpor s politikou kraje Vysočina a stavem rozvoje OZE v Kraji Vysočina Připomínka č. 136 - 7.10.2 Rozpor s politikou Jihočeského kraje a stavem rozvoje OZE v Jihočeském kraji Připomínka č. 137 - 7.10.3 Rozpor s energetickou politikou a strategií ČR** **Připomínka č. 138 - 7.11. Neúplné publikované informace pořizovatelem Změny č. 2 URP ČR** **Připomínka č. 139 - 7.12. Provedení průzkumů neautorizovanými osobami** 8.1 Koncepčně chybný nástroj územního plánování ve formě změny Územního rozvojového plánu ČR **Připomínka č. 140 - 8.1.1 Nedostatečné posouzení SEA a koncepčně chybný nástroj územního plánování ve formě změny Územního rozvojového plánu převážně vylučuje EIA Připomínka č. 141 - 8.1.2 Rozpor s metodikou Ministerstva životního prostředí i zákonem o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie Připomínka č. 142 - 8.1.3 Územní opatření jsou koncipována tak, že plošně a předem deklarují přípustnost rozsáhlých energetických staveb v území** 8.2 Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a rozpor s deklarovanými kritérii **Připomínka č. 143 - 8.2.1 Rozpor návrhu akceleračních oblastí se zadáním Změny č. 2 ÚRP, zákonem č. 249/2025 Sb. a cíli směrnice RED III Připomínka č. 144 - 8.2.2 Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a absence transparentního multikriteriálního hodnocení Připomínka č. 145 - 8.2.3 Rozpor s principem „least-conflict siting“ a nedostatečné zohlednění sociální přijatelnosti Připomínka č. 146 - 8.2.4 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních krajinných a vizuálních vlivů Připomínka č. 147 - 8.2.5 Nedostatečné zohlednění biodiverzity a environmentálních konfliktů při výběru lokalit Připomínka č. 148 - 8.2.6 Nejednoznačnost zadání i odůvodnění vymezení jednotlivých oblastí, resp. nevymezení oblastí splňujících kritéria nastavená v zadání, absence kritérií.** **Připomínka č. 149 - 8.2.7 Naplňování cílů v oblasti obnovitelných zdrojů energie musí vycházet z reálného investičního potenciálu území. Připomínka č. 150 - 8.2.8 Neefektivita vymezení akcelerační oblasti Bukovec Připomínka č. 151 - 8.2.9 Nerovný přístup k vynětí některých akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 URP** 8.3 Rozpor s Územním rozvojovým plánem České republiky, principem minimalizace dopadů a neprokázání veřejného zájmu **Připomínka č. 152 - 8.3.1 Rozpor s deklarovanými principy Územního rozvojového plánu České republiky Připomínka č. 153 - 8.3.2 Neprokázání proporcionality a převažujícího veřejného zájmu Připomínka č. 154 - 8.3.3 Rozpor s deklarovanými klimatickými a environmentálními přínosy Připomínka č. 155 - 8.3.4 Vnitřní rozpory mezi deklarovanými cíli ÚRP a konkrétním vymezením AOV47** 8.4 Nepřiměřenost zásahu a neprokázání převahy veřejného zájmu **Připomínka č. 156 - 8.4.1 Absence objektivního testu proporcionality Připomínka č. 157 - 8.4.2 Nepřiměřenost zásahu do krajiny a životního prostředí Připomínka č. 158 - 8.4.3 Nepřiměřenost zásahu do kvality života a obytného prostředí Připomínka č. 159 - 8.4.4 Nepřiměřenost zásahu do vlastnických práv a pokojného užívání majetku Připomínka č. 160 - 8.4.5 Nepřiměřenost zásahu při existenci méně konfliktních alternativ Připomínka č. 161 - 8.4.6 Neprokázání převažujícího veřejného zájmu** **Připomínka č. 162 - 9.1 Rozpor se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie** **Připomínka č. 163 - 9.2 Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí** **Připomínka č. 164 - 9.3 Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 165 - 9.4 Rozpor se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) **Připomínka č. 166 - 9.5 Rozpor se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu** **Připomínka č. 167 - 9.6 Rozpor se zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon)** **Připomínka č. 168 - 9.7 Rozpor se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví** **Připomínka č. 169 - 9.8 Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** **Připomínka č. 170 - 9.9 Rozpor s principem předběžné opatrnosti** **Připomínka č. 171 - 9.10 Rozpor s principem legitimního očekávání** **Připomínka č. 172 - 9.11. Rozpor s judikaturou Nejvyššího správního soudu ČR** **Připomínka č. 173 - 10.1 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí** **Připomínka č. 174 - 10.2 Rozpor se směrnicí Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (tzv. směrnice o stanovištích)** **Připomínka č. 175 - 10.3 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (EIA)** **Připomínka č. 176 - 10.4 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III)** **Připomínka č. 177 - 10.5 Rozpor s Aarhuskou úmluvou (Úmluva o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí Sdělení č. 124/2004 Sb. m. s.)** **Připomínka č. 178 - 10.6 Rozpor s Evropskou úmluvou o krajině (European Landscape Convention, ETS No. 176)** 11.1. Porušení rovnosti před zákonem **Připomínka č. 179 - 11.1.1 Porušení rovnosti před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod Připomínka č. 180 - 11.1.2 Porušení čl. 4 odst. 3, 4 Ústavy České republiky** **Připomínka č. 181 - 11.2 Porušení čl. 7 Ústavy České republiky** **Připomínka č. 182 - 11.3 Porušení čl. 6, odst. 1 Ústavy České republiky** **Připomínka č. 183 - 11.4 Porušení čl. 11, odst. 1 Ústavy České republiky** **Připomínka č. 184 - 11.5 Porušení čl. 11, odst. 3 Ústavy České republiky** **Připomínka č. 185 - 11.6 Porušení čl. 12, odst. 1, věta první Ústavy České republiky** **Připomínka č. 186 - 11.7. Porušení čl. 10 Ústavy České republiky** **Připomínka č. 187 - 12.1 Nevhodné použití Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR jako nástroje k dosažení deklarovaného účelu** **Připomínka č. 188 - 12.2 Z odůvodnění návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nevyplývá, proč je nutné do práva na samosprávu zasáhnout.** **Připomínka č. 189 - 12.3 Utajení procesu tvorby návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a protiprávní délka lhůty k vyjádření a nepřípustné omezení účinné participace veřejnosti a obcí** **Připomínka č. 190 - 12.4 Jiné varianty řešení účelu Změny č. URP a s tím související nepřiměřenost zásahu do práva na samosprávu a zvoleného postupu vzhledem k platné legislativě**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka č. 191 - 12.5 Rozpor s právem EU a se ZOZE a s tím související nepřiměřenost zásahu do práva na samosprávu a zvoleného postupu vzhledem k platné legislativě 12.6. Nesouhlas dotčených obcí a veřejnosti, místní referendum a hromadná petice **Připomínka č. 192 - 12.6.1 Jednotný nesouhlas samospráv v akcelerační oblasti č. 47 Bukovec Připomínka č. 193 - 12.6.2 Nesouhlas veřejnosti a hromadná petice** **Připomínka č. 194 - 12.7 Nesouhlas krajů, krajských úřadů a Senátu Parlamentu České republiky s vymezováním akceleračních oblastí** **Připomínka č. 195 - 12.8 Sociální polarizace venkovských komunit a narušení komunitní soudržnosti a absence hodnocení sociální přijatelnosti a společenské akceptace návrhu** **Připomínka č. 196 - 12.9 Nepřiměřenost zásahu do práva obcí na samosprávu** **VI. PŘIPOMÍNKY K NEDOSTATKŮM V DOKUMENTACI SEA, NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC, NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 URP ČR A JEJICH ODŮVODNĚNÍ OHLEDNĚ KONKRÉTNÍCH SLOŽEK ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A DALŠÍCH KONKRÉTNÍCH VLIVŮ** **6.1 Rozpor s ochranou vod, hydrogeologických poměrů a vodních zdrojů** **6.1.1 Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, zdroje pitné vody, povrchové vody** Citace SEA: ***AO protéká Brusník a Hojovický potok. AO je vymezena mimo záplavová území*** *a mimo plochy povrchových vod* ***a nevede ke zhoršení odtokových poměrů v území.*** *Nenacházejí se zde ochranná pásma vodních zdrojů.Vlivy na povrchové a podzemní vody mohou nastat jen v době výstavby vlivem havárie vozidel nebo stavebních mechanismů (vliv je statisticky nepravděpodobný),* ***při provozu může potenciálně nastat únik mazadel a trafoolejů – zanedbatelný vliv. Toto bude řešeno v navazujícím řízení zpracováním havarijních plánů, zajištěním sanačních prostředků.*** *Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Stanovena podmínka na ochranu mokřadů, pramenišť, vodních ploch a toků vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem.Opatření SEA:* ***Navržené podmínky a zmírňující opatření ÚO řešeny dostatečně, bez dalšího návrhu dle SEA.*** *Bodově ohodnocený vliv 0* Na základě tohoto tvrzení dokumentace dochází k závěru, že vlivy na podzemní a povrchové vody budou nulové nebo pouze zanedbatelné. **Tento závěr a bodové hodnocení jsou ve značném rozporu se skutečným stavem území:** a)**V území akcelerační oblasti AOV47 se nacházejí evidovaná ochranná pásma vodních zdrojů, konkrétně ochranné pásmo evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (a i přímo tento chráněný vrt S01) a ochranné pásmo evidenčního čísla 00323810 – Hojovice (studna S), jejichž podmínky vylučují výstavbu uvažovaného typu staveb** **b)dále a v blízkosti hranice AOV Bukovec 47 ochranné pásmo podzemního zdroje vody Vlkosovice č. 00250510 (jímací zářezy), a podzemního zdroje vody Dobešov č. 00196610, která jsou všechna vedena voda.gov.cz ve státní databázi ochranných pásem vodních zdrojů na portálu** b) **Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v** Psárově (zdroj pitné vody pro obyvatelstvo uvedený i v nákresu AOV 47) **a Bořetíně** (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. c) Dále se nachází v území dalších asi 10 bezejmenných toků, nejenom výše dva pojmenované potoky, viz příslušné mapy vodni-nadrze-mapa | ISVS Voda **d)** Dále se v území nachází nejméně 4 vodní nádrže, je jednoduše patrno na mapy.com. **e) Dále se přímo v AOV nebo v okolí nachází řada pramenišť a mokřadů, viz např. mapy.com. Např. v k.ú. Drunče se nachází cenné rašelinné mokřady a další biotopy.** **Nezohlednění těchto ochranných pásem, zdrojů pitné vody, povrchových toků, povrchových vod, pramenišť a mokřadů znamená, že dokumentace nepracuje s reálnými limity území a podhodnocuje rizika pro**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podzemní i povrchové vody a vodní zdroje. Takový postup je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, který ukládá správním orgánům povinnost zjistit skutečný stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), který stanoví povinnost chránit podzemní vody, vodní zdroje a jejich ochranná pásma. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, protože vychází z nesprávného skutkového stavu a neobsahuje správné vyhodnocení limitů území. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji opravu skutkového stavu v dokumentaci SEA, doplnění ochranných pásem vodních zdrojů do všech podkladů a nové vyhodnocení vlivů na podzemní vody a vodní zdroje. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ ČR. Ochranná pásma vodních zdrojů – mapová aplikace [online]. Dostupné z: https://voda.gov.cz/?page=ochranna-pasma-mapa. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 18. 5. 2026]. **6.1.2 Nepřípustné odkládání posouzení vlivů na vody do navazujících řízení** Dokumentace SEA **neobsahuje vlastní posouzení rizik kontaminace** podzemních vod, havárií ani možných dopadů provozu větrných elektráren na vodní režim území. Posouzení těchto vlivů je odkládáno do budoucích navazujících řízení prostřednictvím havarijních plánů, budoucích technických opatření a dalších podmínek, které mají být řešeny až ve fázi konkrétních záměrů. Dokumentace současně **neobsahuje konkrétní vyhodnocení rizik úniků** technických kapalin, rozsahu možného zasažení podzemních vod ani vyhodnocení dopadů na individuální studny a lokální zdroje pitné vody. **Takový postup neumožňuje objektivně posoudit, zda je navržená akcelerační oblast z hlediska ochrany vodních zdrojů a hydrogeologických poměrů vůbec přípustná již na úrovni SEA.** Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, který vyžaduje vyhodnocení podstatných vlivů návrhu již na úrovni koncepce. Současně je návrh v rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti, které vyžadují, aby možná rizika pro životní prostředí byla posouzena před přijetím rozhodnutí, nikoliv až v navazujících řízeních. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, protože zásadní posouzení vlivů na vody a vodní zdroje nepřípustně přesouvá do budoucích fází přípravy záměru. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění SEA o konkrétní vyhodnocení rizik kontaminace podzemních vod, havárií technických kapalin, dopadů na individuální studny a lokální zdroje pitné vody a o úplné posouzení vlivů na vodní režim území již na úrovni této koncepce.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **6.1.3 Absence závazných limitů pro zakládání větrných elektráren** Dokumentace SEA ani návrh územního opatření nestanovují konkrétní a závazné limity pro zakládání větrných elektráren z hlediska ochrany podzemních vod a hydrogeologických poměrů území. Územní opatření stanovuje pouze obecný odstup 8 m od vodních toků a neobsahuje žádné specifické hydrogeologické limity pro hlubinné zakládání větrných elektráren. Dokumentace neobsahuje minimální vzdálenosti základových konstrukcí od vodních zdrojů, individuálních studní ani ochranných pásem vodních zdrojů. Současně nejsou stanovena zákazová pásma pro hlubinné zakládání v hydrogeologicky citlivých lokalitách ani podmínky pro omezení zásahů do puklinového horninového prostředí. **Podmínky realizace záměru jsou formulovány pouze obecně a neurčitě, bez konkrétních hydrogeologických omezení a bez vyhodnocení rozsahu možných zásahů do podzemních vodních systémů.** V důsledku toho není možné objektivně posoudit, zda navržené podmínky dostatečně chrání vodní zdroje a hydrogeologickou stabilitu území. Takový postup je v rozporu s požadavky na přezkoumatelnost opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, protože návrh nestanovuje dostatečně určité a konkrétní podmínky ochrany vodních zdrojů a hydrogeologických poměrů. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon, který ukládá povinnost chránit podzemní vody a předcházet jejich ohrožení. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje ověřit, zda navržené řešení poskytuje dostatečnou ochranu vodních zdrojů a hydrogeologické stability území. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních a závazných limitů pro zakládání větrných elektráren, zejména stanovení minimálních vzdáleností od vodních zdrojů a individuálních studní, vymezení zákazových pásem v hydrogeologicky citlivých lokalitách a stanovení podmínek pro ochranu puklinových kolektorů a podzemních vod. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 18. 5. 2026]. **6.1.4 Nedostatečné geologické posouzení poddolovaných území**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné geologické a hydrogeologické posouzení poddolovaných území a souvisejících geologických rizik v akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. Dokumentace sice zmiňuje existenci dvou poddolovaných území v katastrálním území Hojovice, neobsahuje však jejich konkrétní geologické ani hydrogeologické vyhodnocení, posouzení stability podloží ani vyhodnocení dopadů zakládání větrných elektráren na tato území. Současně dokumentace neobsahuje odborné posouzení možných dopadů stavebních zásahů na stabilitu horninového prostředí ani vyhodnocení souvisejících hydrogeologických rizik. V důsledku absence geologického a hydrogeologického posouzení nelze objektivně ověřit, zda realizace větrných elektráren nepovede k nepřiměřeným zásahům do stability podloží a hydrogeologických poměrů území. Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP uvádí, že dotčení poddolovaných území bude kompenzováno v rámci souběžně zpracovaného územního opatření. Samotné územní opatření však žádná konkrétní geologická, hydrogeologická ani technická kompenzační opatření pro poddolovaná území nestanovuje a dokumentace současně neobsahuje odborné geologické posouzení těchto rizik. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, protože skutkový stav území nebyl zjištěn v rozsahu nezbytném pro posouzení možných geologických a hydrogeologických rizik. Současně je dokumentace v rozporu s požadavky na přezkoumatelnost opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, protože neobsahuje dostatečné odborné podklady pro posouzení vhodnosti území pro zakládání větrných elektráren. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění geologického průzkumu území, vyhodnocení rozsahu poddolovaných oblastí, posouzení stability podloží a odborné vyhodnocení možných hydrogeologických dopadů zakládání větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 18. 5. 2026]. **<u>6.1.5 Nedostatečné posouzení ochranných pásem vodních zdrojů a individuálních studní</u>** Návrh AOV47 – Bukovec je v rozporu s principem prevence a ochrany vodních zdrojů podle zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, neboť dokumentace SEA neobsahuje dostatečné hydrogeologické posouzení dopadů na individuální studny, mělké zdroje podzemní vody a ochranná pásma vodních zdrojů. Dokumentace SEA neobsahuje použitelný hydrogeologický průzkum ani modelování proudění podzemních vod ve vztahu k individuálním studnám a lokálním zdrojům pitné vody. Území je přitom charakteristické výskytem mělkých puklinových akviferů, které jsou mimořádně citlivé na zásahy do horninového prostředí. Studie Shapiro a Falcone (2022) potvrzuje, že mělké puklinové akvifery a individuální venkovské zdroje vody vykazují vysokou zranitelnost vůči lokálním změnám infiltrace, proudění podzemních vod a kontaminaci. Studie Lee et al. (2020) dále potvrzuje vysokou citlivost individuálních studní na lokální hydrogeologické podmínky, infiltrační procesy a změny kvality podzemních vod.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výzkum Al-Muqdadi a Merkel (2012) současně upozorňuje, že proudění podzemních vod v puklinových systémech je soustředěno pouze do omezeného počtu hydraulicky aktivních zón, které mohou být citlivé i na lokální stavební zásahy. Studie Kozar et al. (2025) dále potvrzuje, že hydrogeologické poměry puklinových akviferů jsou velmi citlivé na mechanické zásahy a změny napětí v horninovém prostředí. Dokumentace SEA současně neobsahuje vyhodnocení možných dopadů na vydatnost individuálních studní ani posouzení rizik pro lokální zdroje pitné vody. V této části je proto dokumentace nepřezkoumatelná, protože neumožňuje objektivně vyhodnotit možné dopady návrhu na hydrogeologickou stabilitu území a zásobování obyvatel pitnou vodou. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného hydrogeologického průzkumu, modelování proudění podzemních vod, vyhodnocení dopadů na individuální studny a ochranná pásma vodních zdrojů, posouzení rizik změn vydatnosti a kvality podzemních vod a doplnění kumulativního hodnocení hydrogeologických dopadů celé akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: SHAPIRO, A. M. a FALCONE, J. A. Mapping Areas of Groundwater Susceptible to Transient Contamination Events from Rapid Infiltration into Shallow Fractured-Rock Aquifers [online]. USGS, 2022. Dostupné z: https://pubs.usgs.gov/publication/ofr20221093/full. [cit. 15. 5. 2026]. LEE, D. et al. Private Wells and Rural Health: Groundwater Contaminants of Emerging Concern [online]. 2020. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/31994010/. [cit. 15. 5. 2026]. AL-MUQDADI, Sameh W. a MERKEL, Broder J. Interpretation of Groundwater Flow into Fractured Aquifer [online]. 2012. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/258652997_Interpretation_of_Groundwater_Flow_into_Fractured_Aquifer. [cit. 15. 5. 2026]. KOZAR, M. D. et al. Factors affecting the distribution of water-bearing fractures in bedrock aquifers [online]. USGS Scientific Investigations Report, 2025. Dostupné z: https://pubs.usgs.gov/sir/2025/5044/sir20255044.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. **<u>6.1.6 Rizika zásahů do puklinových kolektorů a změn proudění podzemních vod</u>** Z dostupných podkladů dále vyplývá, že území akcelerační oblasti je tvořeno horninovým prostředím s puklinovou propustností, které je z hlediska hydrogeologie **extrémně citlivé na zásahy do horninového masivu**. V takovém prostředí nelze vyloučit, že realizace rozsáhlých základových konstrukcí větrných elektráren, včetně betonových základů a souvisejících stavebních zásahů, povede ke změně proudění podzemních vod a k narušení hydrogeologických poměrů v území. **Tento aspekt nebyl v dokumentaci vůbec vyhodnocen, přestože se jedná o území s výskytem vodních zdrojů a ochranných pásem. V případě puklinového prostředí přitom může mít zásah lokálního charakteru plošné dopady, včetně ovlivnění vydatnosti zdrojů podzemních vod.** **Celá lokalita AOV47 byla z hlediska záměru hodnocena Ministerstvem životního prostředí, přičemž ohledně ochrany podzemních vod došlo hodnocení k následujícímu výsledku, viz citace: *Komplexní analýza k.ú. Bořetín Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost krystalinika; riziko ztráty vody ve studnách. Ochrana vod: KRITICKÉ RIZIKO.*** 	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Komplexní analýza k.ú. Březina Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost krystalinika a přímé ohrožení studní obyvatel. 1. Environmentální a vodohospodářské limity Ochrana vod: KRITICKÝ LIMIT. ***Komplexní analýza k.ú. Drunče Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží; vysoké riziko ztráty vody v obecních studnách. 1. Environmentální a vodohospodářské limity Ochrana vod: KRITICKÉ RIZIKO.*** ***Komplexní analýza k.ú. Hojovice Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Vysoká Riziko narušení puklinových kolektorů pitné vody pro obec. Ochrana vod: Vysoké riziko.*** ***Komplexní analýza k.ú. Vlkosovice Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží a přímé ohrožení soukromých studní. Ochrana vod: KRITICKÝ LIMIT.*** ***Komplexní analýza k.ú. Dobešov Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží a přímé ohrožení zdrojů pitné vody. 1. Environmentální a vodohospodářské limity Ochrana vod: KRITICKÝ LIMIT.*** ***Komplexní analýza k.ú. Psárov*** ***Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží a ohrožení zdrojů pitné vody pro obec. 1. Environmentální a vodohospodářské limity Ochrana vod: KRITICKÝ LIMIT.*** ***Komplexní analýza k.ú. Tříklasovice (obec Psárov) Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží a ohrožení zdrojů pitné vody pro obec. Riziko ztráty vody ve studních.*** ***1. Environmentální a vodohospodářské limity Ochrana vod: Toto je kritický bod..*** ***Komplexní analýza k.ú. Chválkov (obec Mnich) Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost krystalinika; riziko nevratné ztráty vody ve studnách. 1. Environmentální a vodohospodářské limity Ochrana vod: KRITICKÉ RIZIKO.*** Návrh AOV47 – Bukovec je v rozporu s požadavkem řádného vyhodnocení vlivů na životní prostředí, neboť dokumentace SEA nehodnotí rizika hlubinného zakládání větrných elektráren v puklinových horninových prostředích ani možné změny proudění podzemních vod **přičemž s ohledem na parametry AOV 47 dochází extrémnímu riziku ztráty zdrojů pitné vody pro místní obyvatelstvo.** Dokumentace SEA neobsahuje adekvátní hydrogeologické modelování ani hodnocení kumulativních dopadů hlubinného zakládání více větrných elektráren v rámci celé akcelerační oblasti. Studie Ofterdinger et al. (2019) potvrzuje, že rozsáhlé základové konstrukce mohou měnit hydraulickou vodivost hornin, směr proudění podzemních vod a narušovat přirozený režim puklinových kolektorů. Studie Page et al. (2018) současně upozorňuje, že rozsáhlé betonové konstrukce mohou významně ovlivňovat hydrogeologické poměry horninového prostředí a lokálně měnit chemismus podzemních vod. Výzkum Soriano et al. (2020) dále potvrzuje citlivost individuálních vrtů a studní v puklinových akviferech na změny infiltrace a proudění podzemních vod. Studie Ofterdinger (2019) současně prokazuje, že změny v jedné části puklinového systému mohou ovlivnit širší hydrogeologické poměry a vydatnost vrtů i studní ve větší vzdálenosti od zásahu. Dokumentace SEA však tyto možné dopady vůbec nevyhodnocuje a neobsahuje žádné podklady umožňující objektivní posouzení hydrogeologických rizik.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Metodické doporučení MŽP (2025) vyžaduje přezkoumatelný a preventivně orientovaný postup vyhodnocení SEA, založený na dostatečných odborných podkladech a identifikaci potenciálních rizik konkrétní lokality. Současně zdůrazňuje, že SEA má plnit funkci účinného nástroje prevence negativních vlivů na životní prostředí. Dokumentace však opakovaně používá závěry o nulových nebo zanedbatelných vlivech, aniž by byly podloženy podrobným hydrogeologickým modelováním, lokálním hydrogeologickým průzkumem nebo jiným konkrétním odborným vyhodnocením vztahujícím se k řešenému území. V případě podzemních vod je například uváděno, že „vlivy na podzemní vody se předpokládají nulové nebo zanedbatelné“, přičemž závěr je odůvodněn zejména malou hloubkou založení VTE a omezeným rozsahem betonáže. Pouhé konstatování malé hloubky založení VTE však samo o sobě nepředstavuje odborný podklad pro vyloučení možných zásahů do proudění podzemních vod, puklinových kolektorů nebo lokálních hydrogeologických vazeb. V situaci, kdy nejsou k dispozici adekvátní podklady umožňující ověření těchto závěrů, měl být v souladu s metodikou a principem prevence uplatněn opatrnější přístup odpovídající míře odborné nejistoty. Dokumentace proto vykazuje rozpor s metodickým požadavkem na přezkoumatelné a preventivní vyhodnocení vlivů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje ověřit, zda návrh nezpůsobí nepřiměřené zásahy do hydrogeologických poměrů území. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji zohlednění výše uvedeného hodnocení extrémní citlivosti oblasti z hlediska ohrožení podzemních vod doplnění hydrogeologického modelování, posouzení změn proudění podzemních vod, vyhodnocení kumulativních dopadů hlubinného zakládání větrných elektráren, analýzy vlivů na puklinové kolektory a individuální studny a doplnění odborného posouzení hydrogeologické stability území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OFTERDINGER, U. et al. Groundwater in fractured bedrock environments [online]. Geological Society, London, Special Publications, 2019. Dostupné z: https://www.lyellcollection.org/doi/10.1144/SP479-2018-170. [cit. 15. 5. 2026]. PAGE, D. et al. Managed Aquifer Recharge in Sustainable Urban Water Management [online]. Water, 2018. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2073-4441/10/3/239. [cit. 15. 5. 2026]. SORIANO, Mario A. et al. Evaluating Domestic Well Vulnerability to Contamination From Rapid Infiltration [online]. Water Resources Research, 2020. Dostupné z: https://agupubs.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1029/2020WR028005. [cit. 15. 5. 2026]. OFTERDINGER, U. et al. Groundwater in Fractured Bedrock Environments: Managing Catchment and Subsurface Resources – an introduction [online]. Geological Society, London, Special Publications, 2019. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/330944279_Groundwater_in_Fractured_Bedrock_Environments_Managing_Catchment_and_Subsurface_Resources. [cit. 15. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					%20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. **6.1.7 Vibrace, mechanické zatížení a hydrogeologická stabilita území** Dokumentace SEA nehodnotí dopady stavebních vibrací a dlouhodobého mechanického zatížení horninového prostředí způsobeného provozem větrných elektráren. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s požadavkem úplného a objektivního vyhodnocení vlivů na geologické a hydrogeologické poměry území. Studie Limberger et al. (2021) potvrzuje, že větrné elektrárny vytvářejí dlouhodobé seismické vibrace šířené horninovým prostředím. Výzkum Spangler a Nowack (2022) dále potvrzuje, že průmyslové vibrační zdroje mohou ovlivňovat šíření seismických signálů a mechanické poměry v horninovém prostředí. Tyto vlivy mohou být významné zejména v oblastech s mělkými puklinovými zvodněmi a individuálními studnami závislými na stabilitě lokálních hydrogeologických poměrů. Dokumentace SEA však neobsahuje geologické ani hydrogeologické posouzení přenosu vibrací, hodnocení možných změn puklinových systémů ani posouzení dopadů na stabilitu hydrogeologických poměrů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady provozu větrných elektráren na hydrogeologickou stabilitu území. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění geologického a hydrogeologického posouzení vibrací a mechanického zatížení území, analýzy přenosu seismických vibrací horninovým prostředím, vyhodnocení dopadů na puklinové zvodně a individuální studny a doplnění odborného hodnocení dlouhodobé hydrogeologické stability území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: LIMBERGER, F. et al. Seismic radiation from wind turbines: observations and modeling of harmonic signals [online]. Solid Earth Discussions, 2021. Dostupné z: https://se.copernicus.org/preprints/se-2021-21/se-2021-21.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. SPANGLER, Mitchell A.; NOWACK, Robert L. Seismic Interferometry Applied to Wind Farm and Other Industrial Sources [online]. Seismological Research Letters, 2022. Dostupné z: https://pubs.geoscienceworld.org/ssa/srl/article/94/1/123/616482/Seismic-Interferometry-Applied-to-Wind- Farm-and. [cit. 15. 5. 2026]. **6.1.8 Riziko kontaminace podzemních vod a havárií technických kapalin** Návrh AOV47 – Bukovec je v rozporu s požadavkem prevence rizik znečištění vod podle zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, neboť dokumentace SEA nehodnotí rizika kontaminace podzemních vod v případě havárií větrných elektráren nebo úniků provozních kapalin. Dokumentace SEA neobsahuje analýzu havarijních scénářů, posouzení rizik úniku technických kapalin ani hodnocení možných dopadů na individuální zdroje pitné vody. Studie Jain (2023) potvrzuje, že v oblastech s mělkou podzemní vodou a puklinovým podložím existuje zvýšené riziko rychlého transportu kontaminace směrem k individuálním studnám a lokálním zdrojům pitné vody. Dokumentace SEA současně neobsahuje žádné posouzení rozsahu možného zasažení podzemních vod ani vyhodnocení havarijních scénářů v podmínkách puklinových horninových systémů. V této části je proto	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dokumentace nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně vyhodnotit možné dopady návrhu na kvalitu podzemních vod a bezpečnost lokálních zdrojů pitné vody. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění analýzy havarijních scénářů, posouzení rizik úniku provozních kapalin, vyhodnocení možných dopadů na individuální studny a podzemní vody, doplnění odborného hydrogeologického posouzení transportu kontaminace v puklinových horninových systémech a zpracování preventivních opatření pro ochranu vodních zdrojů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 18. 5. 2026]. JAIN, H. Groundwater vulnerability and risk mitigation [online]. Groundwater for Sustainable Development, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S2352801X23000681. [cit. 15. 5. 2026]. **6.1.9 Retenční schopnost krajiny, infiltrace a kumulativní hydrologické dopady** Dokumentace SEA neobsahuje komplexní posouzení dopadů akcelerační oblasti na retenční schopnost krajiny, infiltrační procesy a hydrologickou stabilitu území při extrémních srážkách. Návrh je proto v rozporu s požadavkem řádného vyhodnocení vlivů na vodní režim krajiny a adaptaci území na klimatickou změnu. Studie Emenhiser (2020) potvrzuje, že zhutnění půdy způsobené stavební technikou významně snižuje infiltrační schopnost krajiny a zvyšuje povrchový odtok vody. Studie USDA (2015) dále potvrzuje, že liniové stavby a lesní komunikace urychlují odvod vody z území, zvyšují erozi a narušují přirozené zasakování srážek. Výzkum Haddad et al. (2015) současně prokazuje, že fragmentace lesních porostů vede ke změnám evapotranspirace, vysychání půdy a oslabení retenční funkce krajiny. Studie Alfieri (2016) potvrzuje, že technicky pozměněná krajina vykazuje rychlejší hydrologickou odezvu a vyšší riziko povodní během extrémních srážek. Výzkum Wasko et al. (2021) současně potvrzuje narůstající intenzitu extrémních srážkových událostí a zvýšené hydrologické zatížení krajiny. Odborné studie současně potvrzují, že fragmentace krajiny a technické zásahy zvyšují hydrologickou odezvu území a riziko povodní během extrémních srážkových událostí. Dokumentace SEA však neobsahuje kumulativní hydrologické hodnocení celé akcelerační oblasti, posouzení změn infiltrace, hodnocení retenční schopnosti krajiny ani vyhodnocení dopadů klimatické změny na hydrologickou stabilitu území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit dopady návrhu na vodní režim krajiny a doplňování podzemních vod. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního hydrologického hodnocení celé akcelerační oblasti, posouzení retenční schopnosti krajiny, vyhodnocení infiltračních procesů a změn povrchového odtoku, analýzy kumulativních hydrologických	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dopadů, posouzení vlivů extrémních srážek a klimatické změny a doplnění návrhu opatření k ochraně vodního režimu území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EMENHISER, C. Post Windfarm Installation Impacts on Soil Properties and Crop Response in the Midwest [online]. Purdue University, 2020. Dostupné z: https://hammer.purdue.edu/articles/thesis/Post_Windfarm_Installation_Impacts_on_Soil_Properties_and_Crop_Response_in_the_Midwest/13353602/files/25741082.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. USDA FOREST SERVICE. Effects of Roads on Hydrology and Soil Erosion in Forested Landscapes [online]. 2015. Dostupné z: https://www.fs.usda.gov/rm/pubs/rmrs_gtr336.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. HADDAD, Nick M. et al. Habitat Fragmentation and Its Lasting Impact on Earth's Ecosystems [online]. Science Advances, 2015. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052. [cit. 15. 5. 2026]. ALFIERI, L. et al. Increasing flood risk under climate change: a pan-European assessment of the benefits of four adaptation strategies [online]. Climatic Change, 2016, roč. 136, s. 507–521. Dostupné z: https://link.springer.com/article/10.1007/s10584-016-1641-1. [cit. 15. 5. 2026]. WASKO, C. et al. Evidence of shorter more extreme rainfalls and increased flood risk under climate change [online]. Journal of Hydrology, 2021. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0022169421010441. [cit. 15. 5. 2026]. **<u>6.1.10 Bagatelizace vlivu stavebních zásahů, zakládání VTE a budování doprovodných staveb a komunikací</u>** **Současně dokumentací SEA je bagatelizován vliv stavebních zásahů, zejména zakládání větrných elektráren, budování doprovodných staveb komunikací**. Citace SEA: ***VTE jsou zakládány*** *v malé hloubce pod terénem (2-4 m), s betonáží v malé ploše (cca 400 m2) – z hlediska vlivu na horninové prostředí* ***je vliv hodnocen jako zanedbatelný. AO je vymezena mimo ložiska nerostných surovin a mimo svahové deformace nacházející se v území.*** *V severní části AO poddolovaná území.* ***Vliv je hodnocen jako nulový.*** *Podmínky a zmírňující opatření ÚO:* ***Vliv zanedbatelný, stanovena podmínka při umisťování záměrů OZE respektovat.*** *Opatření SEA:* ***Bez dalšího návrhu dle SEA.****Bodově ohodnocený vliv 0* Oproti tomu citace z textu Územního opatření o stanovení AOV47 (UO): ***V místě základů větrné elektrárny a zařízení související infrastruktury nebudou prováděny terénní úpravy, kterými by se původní úroveň terénu zvyšovala o více než 5,0 m*** *nebo snižovala o více než 5,0 m.Podmínka se nevztahuje na případné dočasné terénní úpravy po dobu výstavby větrné elektrárny.* **Tento závěr a bodové hodnocení jsou v rozporu s reálným průběhem výstavby VTE (přičemž v SEA chybí modelový způsob výstavby VTE vysoké 250 m) a jejím vlivem na povrchové i podzemní vody a dále si i vzájemně odporují obsah SEA a UO. V případě základové patky VTE jde až 2000 m3 betonu o váze cca 4000 tun. Nikde není navíc modelován způsob zakládání VTE ani její výstavby, při jejich výšce je možno očekávat v případě nestabilního podloží zakládání pilotáží do daleko větší hloubky. Výstavba a tlak takového základu nemůže být bez vlivu na povrchové a podzemní vody v místě navíc dokumentace ho nijak nevyhodnocuje.** **V této souvislosti upozorňujeme na podmínku stanovenou Jihočeským krajem ve svém stanovisku:** Záměry OZE a související infrastruktura budou navrženy a provedeny tak, aby nedošlo ke zhoršení odtokových poměrů v území, ke zvýšení erozního odnosu, k soustředění srážkového odtoku do vodních toků, mokřadních a prameništních ploch **ani ke zhoršení jakosti povrchových nebo podzemních vod.** Srážkové vody budou přednostně zasakovány nebo zadržovány v místě jejich vzniku, případně řízeně odváděny způsobem, který nezpůsobí erozi ani negativní ovlivnění vodních a mokřadních biotopů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění hydrogeologického modelování, posouzení změn proudění podzemních vod, vyhodnocení kumulativních dopadů hlubinného modelového zakládání větrných elektráren, analýzy vlivů na puklinové kolektory a individuální studny a doplnění odborného posouzení hydrogeologické stability území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.1.11 Nejednoznačnost mitigační podmínky ohledně snížení terénu** Dále uvedená podmínka 5m snížení terénu se nevztahuje na případné dočasné terénní úpravy po dobu výstavby VTE, **což lze vykládat i tak (a vůbec celý text podmínky), že základy VTE mohou být i hlubší**, což by bylo zcela fatálně negativní pro zachování zdrojů podzemní vody. Nikde není navíc modelován způsob zakládání VTE ani její celkové výstavby, při jejich výšce je možno očekávat v případě nestabilního podloží zakládání pilotáží do daleko větší hloubky. Dokumentace vůbec výslovně neřeší hloubku základů pro VTE o výšce 250m, což je klíčový parametr pro velikost základů takové stavby. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění modelového založení VTE o nejvyšší přípustné výšce 250m a upřesnění omezující podmínky, tak aby byla jednoznačně vyložitelná. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.2 Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** **6.2.1 Nedostatečné vyhodnocení a odůvodnění záborů pozemků zemědělského půdního fondu (ZPF)** V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v územním opatření, není vymezení akcelerační oblasti dostatečně odůvodněno z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu. **Dokumentace SEA uvádí, že v území jsou zastoupeny půdy všech pěti tříd ochrany a že největší podíl záboru připadá na půdy I. třídy ochrany. Současně však konstatuje, že s ohledem na „***velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany***“ není problematika dále řešena. Takový závěr je nedostatečný a nepřezkoumatelný, neboť právě půdy I. a II. třídy ochrany představují nejcennější zemědělskou půdu požívající nejvyšší zákonnou ochranu.** **Akcelerační oblast má rozlohu přibližně 11,8 km², přičemž zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území. Odhadovaný zábor půdy činí 3,98 ha, z toho 2,31 ha připadá na půdy I. třídy ochrany, 0,10 ha na půdy II. třídy ochrany, 1,13 ha na půdy III. třídy ochrany, 0,09 ha na půdy IV. třídy ochrany a 0,35 ha na půdy V. třídy ochrany. Přesto SEA hodnotí vliv pouze jako „***mírně negativní***“ a bez dalšího jej uzavírá bodovým hodnocením -1.** **Dále je třeba zohlednit plochy ochranných pásem přívodních podzemních vedení a samotné výrobny elektřiny dle § 46 odst. 5, 7, 10 energetického zákona č. 458/2000 Sb., která tvoří další faktický zábor výše uvedených půd. Dokumentace SEA a UO toto vůbec neřeší.** Dokumentace současně neobsahuje konkrétní odůvodnění, proč je nezbytné využít právě půdy nejvyšší bonity, ani neprokazuje, že byly vyhodnoceny méně konfliktní varianty umístění záměrů, například využití brownfieldů nebo	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jiných antropogenně narušených území. Chybí tak prokazatelné vyhodnocení variant a proporcionality zásahu do ZPF. SEA dále bagatelizuje dopady tvrzením, že „***uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy***“, ačkoliv samotná dokumentace současně připouští trvalé zábory půdy pro větrné elektrárny, komunikace, rozvodny, manipulační plochy, bateriová úložiště a další doprovodnou infrastrukturu. Tyto zásahy přitom vedou k utužení půdy, změně vodního režimu, narušení půdní struktury a omezení produkčních i ekologických funkcí půdy. Územní opatření pouze obecně stanoví, že nesmí dojít k poškození protierozních opatření a funkčních meliorací, avšak dokumentace neobsahuje konkrétní identifikaci melioračních systémů ani jejich technického stavu. Není proto zřejmé, jak bude ochrana těchto systémů reálně zajištěna. Nelze tak vyloučit jejich poškození, narušení odtokových poměrů ani následné zhoršení retenční schopnosti území. Dokumentace současně připouští, že zábory půdy pro větrné elektrárny a doprovodnou infrastrukturu budou z hlediska bezpečnosti považovány za trvalé. SEA však nehodnotí nevratnost těchto zásahů ani dlouhodobou ztrátu produkčních funkcí půdy. Vzhledem k charakteru území jako leso-zemědělské krajiny a absenci odpovídající dopravní infrastruktury lze současně očekávat potřebu budování nových přístupových komunikací, rozsáhlých terénních úprav a dalších zásahů do krajiny, které mohou vést k dalším záborům půdy a fragmentaci zemědělsky využívaného území. Tyto dopady však nejsou v dokumentaci dostatečně vyhodnoceny. Dokumentace SEA současně neprokazuje, že byly systematicky preferovány varianty s nižšími dopady na půdu a zemědělský půdní fond. Neobsahuje objektivní porovnání alternativních méně konfliktních variant, nehodnotí možnosti využití již antropogenně zatížených území a neprokazuje, že zásahy do půdního fondu byly minimalizovány na nezbytný rozsah. Strategie Evropské unie EU Soil Strategy for 2030 (2021) přitom potvrzuje, že půda představuje nenahraditelný přírodní zdroj zásadního významu pro potravinovou bezpečnost, biodiverzitu, retenční schopnost krajiny a klimatickou stabilitu. Dokumentace SEA však neprokazuje, že ochrana půdy byla při výběru lokalit skutečně prioritou. Strategie EU současně zdůrazňuje význam ochrany půdy pro dlouhodobou potravinovou bezpečnost a odolnost krajiny vůči klimatické změně. Závěr SEA, podle něhož je vliv na zemědělský půdní fond pouze mírně negativní, proto neodpovídá skutečnému významu dotčených půd ani požadavkům na ochranu zemědělského půdního fondu. **Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který ukládá povinnost chránit zemědělskou půdu, zejména půdy nejvyšších tříd ochrany, a odůvodňovat zásahy do nich pouze ve veřejném zájmu a v nezbytném rozsahu.** Podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb. je nutné při územně plánovací činnosti přednostně chránit zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany a odnímat ji pouze v nezbytných případech veřejného zájmu, pokud neexistuje jiné vhodné řešení. Současně je návrh v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení rozumných alternativ řešení a dostatečné vyhodnocení vlivů na půdu a krajinu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění dokumentace o podrobné, objektivní a přezkoumatelné vyhodnocení dopadů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na zemědělský půdní fond, zejména na půdy I. a II. třídy ochrany, včetně konkrétního zdůvodnění nezbytnosti jejich záboru. Současně požaduji doplnění transparentního variantního posouzení, které prokáže, zda byly vyhodnoceny méně konfliktní lokality, zejména brownfieldy a jiná antropogenně narušená území, a objektivně prokáže minimalizaci záborů zemědělského půdního fondu. Dokumentace musí rovněž obsahovat podrobné vyhodnocení skutečných a kumulativních záborů půdy, včetně doprovodné infrastruktury, manipulačních ploch, přístupových komunikací a technického zázemí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji také doplnění konkrétní identifikace melioračních systémů a protierozních opatření v území a vyhodnocení rizik jejich poškození. Dokumentace musí dále přezkoumatelným způsobem vyhodnotit dopady na ekologické funkce půdy, vodní režim a retenční schopnost krajiny a stanovit konkrétní opatření k minimalizaci zásahů do zemědělského půdního fondu, zejména do půd nejvyšších tříd ochrany. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÁ KOMISE. EU Soil Strategy for 2030 – Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels: European Commission, 2021. Dostupné z: https://eur- lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal- content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 18. 5. 2026]. **6.2.2 Riziko zhutnění půdy a poškození melioračních systémů** Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné posouzení rizik zhutnění půdy způsobeného stavební technikou, budováním přístupových komunikací, manipulačních ploch a provozem těžké mechanizace související s výstavbou a provozem větrných elektráren. **SEA současně dostatečně neposuzuje dopady technických zásahů na půdní strukturu, půdní pórovitost a infiltrační schopnost půdy. Dokumentace nehodnotí dlouhodobé změny fyzikálních vlastností půdy ani jejich dopady na zemědělské využití území.** Dokumentace sice uvádí, že budou zachována funkční meliorační zařízení a že nesmí dojít k poškození protierozních opatření, neobsahuje však konkrétní identifikaci melioračních systémů, jejich technického stavu ani způsob jejich ochrany během výstavby a provozu větrných elektráren. Není proto zřejmé, jak bude v praxi zabráněno poškození drenážních systémů a narušení odvodnění zemědělských pozemků. Riziko poškození meliorací je přitom zvýšené zejména vzhledem k předpokládanému využití těžké stavební techniky, rozsáhlým zemním pracím, budování komunikací a hlubinným základům větrných elektráren. Poškození melioračních systémů může vést ke zhoršení infiltrační schopnosti půdy, lokálnímu zamokření pozemků a omezení produkční schopnosti zemědělské půdy. Studie EMENHISER (2020) potvrzuje, že zhutnění půdy způsobené výstavbou větrných elektráren významně mění fyzikální vlastnosti půdy a snižuje její infiltrační schopnost. Dokumentace SEA však tyto dlouhodobé změny půdních vlastností nehodnotí a neobsahuje ani posouzení možných dopadů poškození melioračních systémů na funkčnost zemědělské půdy. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na půdní strukturu, infiltrační schopnost půdy a funkčnost melioračních systémů. Takový postup je v rozporu s principem ochrany půdy a prevence degradace krajiny. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který ukládá povinnost chránit půdu a její produkční i ekologické funkce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení rizik zhutnění půdy, vyhodnocení změn půdní struktury a infiltrační schopnosti půdy a posouzení dopadů těchto změn na zemědělské využití území. Současně požaduji doplnění konkrétní identifikace melioračních systémů v území, vyhodnocení rizik jejich poškození a stanovení jednoznačných technických opatření k jejich ochraně během výstavby i provozu větrných elektráren. Dokumentace musí dále obsahovat vyhodnocení dopadů možného narušení meliorací na funkčnost zemědělské půdy a hospodaření v území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EMENHISER, C. Post Windfarm Installation Impacts on Soil Properties and Crop Response in the Midwest [online]. Purdue University, 2020. Dostupné z: https://docs.lib.purdue.edu/dissertations/AAI30504673/. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. **6.2.3 Neproveditelnost a nepřezkoumatelnost podmínky vypínání větrných elektráren při zemědělských pracích** Dokument „Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec“ v části 3.2 písm. a) stanoví povinnost vypínání větrných elektráren ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů na pozemcích do vzdálenosti 1000 metrů od stožáru větrné elektrárny. Odůvodnění opatření současně uvádí, že důvodem této podmínky je ochrana zvláště chráněných druhů ptáků, zejména motáka pilicha a křepelky polní, u nichž zemědělské práce zvyšují riziko střetů s větrnými elektrárnami. Podmínka vypínání větrných elektráren při orbě a sklizni je uvedena v dokumentu „Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec“, v části 3.2 písm. a). Dokument stanoví, že provozovatel větrné elektrárny musí zajistit vypnutí elektrárny ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů na pozemcích do vzdálenosti 1000 metrů od stožáru větrné elektrárny. **Takto formulovaná podmínka je však velmi obtížně kontrolovatelná a prakticky téměř nevymahatelná. Není stanoveno, kdo bude provozovateli oznamovat termíny orby a sklizně, jak bude evidence těchto prací vedena ani kdo bude kontrolovat, zda byla elektrárna skutečně vypnuta. Dokument zároveň neurčuje, co přesně se považuje za „orbu“ a „sklizeň“, zda se opatření vztahuje také na podmítku, mulčování, sečení nebo další zemědělské zásahy. Není ani popsáno, jak bude určována vzdálenost 1000 metrů nebo jak bude řešena situace, kdy v okolí hospodaří více různých zemědělců.** V zemědělské krajině přitom probíhají práce opakovaně během celého roku a často operativně podle počasí. Doslovné uplatnění této podmínky by mohlo znamenat opakované a dlouhodobé odstávky větrných elektráren, případně situaci, kdy podmínka nebude fakticky dodržována, protože její kontrola nebude reálně možná. Tato podmínka neřeší, jakým způsobem má být provozovatel o těchto činnostech informován ani kdo odpovídá za případné nesplnění povinnosti. Není zřejmé, zda má povinnost informovat provozovatele větrné elektrárny zemědělský hospodář, vlastník pozemku nebo jiný subjekt, ani jakým způsobem a v jakém časovém předstihu má být tato informace předávána. Současně není jednoznačné, zda se podmínka vztahuje pouze na orbu, nebo i na další způsoby zpracování půdy, jako je podmítka, diskování či bezorebné technologie, které mohou mít obdobný vliv na výskyt ptáků. Takto formulovaná podmínka je proto obtížně aplikovatelná i kontrolovatelná a bylo by vhodné buď přesněji vymezit dotčené činnosti, mechanismus informování provozovatele a odpovědnost jednotlivých subjektů, nebo podmínku formulovat obecnějším a jednoznačně vykonatelným způsobem. **Současně je třeba uvést, že takto formulovaná podmínka fakticky předpokládá vznik povinnosti na straně zemědělských subjektů, které nejsou adresáty dotčeného správního aktu a jejichž**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					právní postavení není tímto aktem přímo regulováno. Podmínka však nemůže bez výslovného zákonného zmocnění ukládat povinnosti třetím osobám, které nejsou účastníky řízení ani nositeli práv a povinností vyplývajících z tohoto rozhodnutí. Zároveň nelze presumovat, že by tyto subjekty byly povinny aktivně organizovat či přizpůsobovat své hospodaření ve prospěch provozovatele větrné elektrárny, pokud k tomu neexistuje zákonný nebo smluvní důvod. V prostředí akcelerační oblasti, kde může působit více nezávislých zemědělských subjektů, navíc nelze předpokládat jednotné plánování hospodaření ani předvídatelnost termínů jednotlivých činností. Podmínka přitom neobsahuje žádný právní ani faktický mechanismus, který by určoval, kdo má povinnost provozovatele větrné elektrárny informovat o plánovaných zemědělských pracích, jakým způsobem a v jakém časovém předstihu. Není tedy zřejmé, z jakého právního titulu by měla povinnost informování na straně zemědělských hospodářů vznikat, ani jak by měla být vynucována v případě více subjektů působících v daném území. Podmínka je v rozporu s požadavkem určitelnosti, srozumitelnosti a přezkoumatelnosti opatření obecné povahy podle správního řádu. Podmínky stanovené správním aktem musí být jednoznačné, objektivně ověřitelné a vykonatelné. V tomto případě však podmínka obsahuje neurčité pojmy a neobsahuje mechanismus kontroly ani vyhodnocení plnění. Současně tato podmínka sama potvrzuje existenci významného rizika mortality ptáků při zemědělských pracích v okolí větrných elektráren. Dokument tím nepřímo potvrzuje, že lokalita je z hlediska ochrany avifauny konfliktní a že riziko střetů ptáků s rotory je natolik významné, že vyžaduje opakované provozní odstávky. Návrh řešení: Požaduji doplnění výše uvedené podmínky o způsoby zemědělských prací a zpracování půdy, dále adresáty dotčeného správního aktu, určení výše uvedené vzdálenosti 1.000m, organizační pravidla plnění podmínky, způsob předávání informací, systém kontroly včetně kontrolního subjektu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Odborné agronomické podklady Výzkumného ústavu zemědělské techniky (2014) potvrzují, že zemědělské práce na orné půdě probíhají opakovaně během celého roku a zahrnují široké spektrum mechanizovaných zásahů, nikoli pouze samotnou orbu a sklizeň. Metodika současně uvádí, že vícenásobné přejezdy při zpracování půdy, zakládání, ošetřování a sklizni plodin mohou postihnout až 100 % celkové plochy povrchu pole a probíhají operativně podle počasí a aktuálních agrotechnických podmínek. Doslovné uplatnění této podmínky by proto mohlo znamenat opakované a dlouhodobé odstávky větrných elektráren během významné části roku, přičemž dokumentace nijak nedokládá, že jsou takové odstávky technicky, organizačně ani ekonomicky realizovatelné v podmínkách běžně obhospodařované krajiny. Současně tato podmínka sama potvrzuje existenci významného rizika mortality ptáků při zemědělských pracích v okolí větrných elektráren. Dokument tím nepřímo potvrzuje, že lokalita je z hlediska ochrany avifauny konfliktní a že riziko střetů ptáků s rotory je natolik významné, že vyžaduje opakované provozní odstávky. Návrh je proto v rozporu s požadavkem určitelnosti, srozumitelnosti a přezkoumatelnosti opatření obecné povahy podle správního řádu, protože podmínky stanovené správním aktem musí být jednoznačné, objektivně ověřitelné a vykonatelné. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neprokazuje reálnou proveditelnost ani kontrolovatelnost navrženého opatření. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění jednoznačně kontrolovatelného mechanismu evidence, oznamování a kontroly zemědělských prací, přesné vymezení všech typů zemědělských zásahů, kterých se podmínka týká, doložení technické, organizační a ekonomické realizovatelnosti opakovaných odstávek větrných elektráren a doplnění odborného vyhodnocení skutečných rizik mortality ptáků při běžném zemědělském hospodaření. Současně požaduji vyřazení zemědělsky využívaných pozemků z akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroj: KOVAŘÍČEK, Pavel et al. Systém hospodaření s cílem omezit nežádoucí zhutnění půdy a zvýšit propustnost půdy pro vodu [online]. Praha: Výzkumný ústav zemědělské techniky, v.v.i., 2014. Uplatněná certifikovaná metodika. Dostupné z: https://mze.gov.cz/public/portal/mze/-q330049---CcjEZFcJ/system-hospodareni-s-cilem-omezit. [cit. 15. 5. 2026]. **6.2.4 Nevratnost záborů zemědělského půdního fondu a absence rekultivační strategieDokumentace SEA ani související územní opatření neobsahují dostatečné a přezkoumatelné řešení dlouhodobých a nevratných dopadů výstavby větrných elektráren na zemědělský půdní fond a půdní prostředí. Dokumentace sice uvádí, že zábor půdy je vyhodnocován jako dočasný a že „***po 30 letech je stanovena rekultivace***“, neobsahuje však žádné konkrétní technické řešení odstranění staveb ani obnovy půdy po ukončení životnosti větrných elektráren. SEA ani územní opatření neuvádějí, v jakém rozsahu budou odstraňovány hlubinné betonové základy větrných elektráren, zda budou odstraněny podzemní kabelové trasy, jak bude řešena sanace zhutněných přístupových komunikací a manipulačních ploch, jakým způsobem bude obnovena původní půdní struktura, ani zda bude možné obnovit původní produkční a ekologické funkce půdy.** Dokumentace současně připouští rozsáhlé technické zásahy do území, včetně budování komunikací, manipulačních ploch, skladovacích areálů, technické infrastruktury a hlubinných základů větrných elektráren. Územní opatření výslovně připouští realizaci zařízení pro skladování energie, rozsáhlých technických ploch a terénních úprav v okolí větrných elektráren. Současně dokumentace předpokládá rozsáhlé budování dopravní infrastruktury, kdy odhad potřebných komunikací činí přibližně 1000 metrů komunikací na každý 1 km² akcelerační oblasti při předpokládané šířce komunikací přibližně 7 metrů. Dokumentace přitom sama uvádí, že tyto zásahy zahrnují nejen obslužné komunikace, ale také zpevněná prostranství, technické plochy a zařízení pro skladování energie. Přesto dokumentace neobsahuje žádné objektivní posouzení, zda bude po několika desetiletích provozu vůbec možné obnovit původní charakter zemědělské půdy a krajiny. Chybí vyhodnocení dlouhodobé degradace půdního profilu, změn půdní struktury, zhutnění podloží, možného narušení drenážních a melioračních systémů i dopadů ponechání podzemních konstrukcí v území. Dokumentace rovněž neobsahuje žádné finanční ani technické garance odstranění staveb po ukončení jejich životnosti. Není proto zřejmé, kdo a jakým způsobem zajistí odstranění rozsáhlých betonových konstrukcí, kabeláží, komunikací a technické infrastruktury ani jak bude zajištěna skutečná rekultivace území. Deklarovaná „***dočasnost***“ záborů proto není objektivně doložena a z dokumentace naopak vyplývá vysoké riziko dlouhodobých až nevratných zásahů do zemědělského půdního fondu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který ukládá povinnost chránit půdu jako základní přírodní bohatství a minimalizovat zásahy do jejích produkčních a ekologických funkcí. Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních škod, principem udržitelného rozvoje a se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, protože dokumentace neobsahuje dostatečné vyhodnocení dlouhodobých a nevratných dopadů návrhu na půdu a krajinu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobné a technicky konkrétní rekultivační strategie pro případ ukončení provozu větrných elektráren, včetně jednoznačného stanovení rozsahu odstranění hlubinných betonových základů, podzemních	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kabelových tras, komunikací, manipulačních ploch a další technické infrastruktury. Současně požaduji doplnění odborného posouzení, zda je po ukončení provozu větrných elektráren reálně možné obnovit původní produkční, ekologické a hydrologické funkce zemědělské půdy a krajiny. Dokumentace musí dále obsahovat konkrétní technické parametry rekultivace, vyhodnocení dlouhodobých dopadů ponechání podzemních konstrukcí v území a finanční garance zajišťující odstranění staveb a obnovu území po skončení životnosti záměru. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal- content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 18. 5. 2026]. **6.2.5 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních záborů zemědělského půdního fondu a degradace půdy v širším území** **Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních dopadů více navržených akceleračních oblastí na zemědělský půdní fond, krajinu a dlouhodobou kvalitu půdy v širším území.** **V bezprostředním okolí akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec jsou současně navrhovány další akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. Tyto akcelerační oblasti představují společně rozsáhlý soubor větrných elektráren v leso-zemědělské krajině o celkové rozloze přibližně 3 152 ha s předpokládaným umístěním až 88 věží větrných elektráren a celkovým instalovaným výkonem přibližně 308 MW.** Celkový předpokládaný zábor zemědělského půdního fondu u akceleračních oblastí AOV47 až AOV50 činí přibližně 13,29 ha. Významná část těchto záborů přitom připadá na půdy I. a II. třídy ochrany. U AOV47 činí zábor ZPF 3,98 ha, u AOV48 činí 1,81 ha, u AOV49 činí 4,61 ha a u AOV50 činí 2,89 ha. Dokumentace SEA však tyto kumulativní zábory a jejich společný dopad na zemědělský půdní fond vůbec nevyhodnocuje. Posuzování jednotlivých akceleračních oblastí odděleně neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do krajiny ani požadavkům na hodnocení kumulativních a synergických vlivů. SEA současně neobsahuje regionální hodnocení kumulativní degradace půdy způsobené souběhem více technických zásahů, koncentrací infrastruktury a dlouhodobou fragmentací krajiny. Nedostatečně jsou vyhodnoceny také dopady budování přístupových komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras, rozvoden, bateriových úložišť a rozsáhlých základových konstrukcí. Dokumentace dále nehodnotí dlouhodobé dopady utužení půdy, změn odtokových poměrů, omezení retenční schopnosti krajiny ani postupnou ztrátu ekologických funkcí půdy a dlouhodobou udržitelnost hospodaření v území. Strategie Evropské unie EU Soil Strategy for 2030 (2021) přitom upozorňuje, že degradace půdy, její fragmentace a trvalé zábory představují významné dlouhodobé environmentální riziko a že ochrana půdy je zásadní součástí ochrany biodiverzity, krajiny a klimatické stability. Současné odborné studie zároveň potvrzují, že fragmentace krajiny a technické zásahy mohou dlouhodobě oslabovat retenční schopnost půdy, stabilitu ekosystémů i odolnost krajiny vůči klimatické změně. Dokumentace SEA však dlouhodobé a kumulativní dopady více akceleračních oblastí na půdu a krajinu hodnotí pouze obecně a bez konkrétních dat, čímž neumožňuje objektivní posouzení skutečného rozsahu zásahů do zemědělského půdního fondu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který ukládá povinnost chránit půdu jako základní přírodní bohatství.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně je návrh v rozporu s principem udržitelného rozvoje území a se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, protože neobsahuje dostatečné vyhodnocení dlouhodobých, kumulativních a synergických vlivů na půdu a krajinu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního regionálního vyhodnocení kumulativních dopadů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň na zemědělský půdní fond, krajinu a dlouhodobou kvalitu půdy. Současně požaduji doplnění vyhodnocení kumulativních dopadů doprovodné infrastruktury, zejména komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras, rozvoden a bateriových úložišť, na půdní strukturu, vodní režim, retenční schopnost krajiny, ekologické funkce půdy a fragmentaci zemědělských ploch. Dále požaduji doplnění scénářového hodnocení dlouhodobé degradace krajiny a vyhodnocení dopadů na dlouhodobou udržitelnost hospodaření v území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje EVROPSKÁ KOMISE. EU Soil Strategy for 2030 – Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels: European Commission, 2021. Dostupné z: https://eur- lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal- content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 18. 5. 2026]. **<u>6.2.6 Degradace zemědělské půdy</u>** Navržené vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec představuje významný zásah do půdního a hydrologického systému krajiny a je v rozporu s cíli ochrany půdy, retenční schopnosti území a klimatické odolnosti formulovanými ve strategii European Commission EU Soil Strategy for 2030 (2021). Strategie požaduje prevenci degradace půdy, omezení záborů kvalitní zemědělské půdy, ochranu půdních funkcí a zachování schopnosti krajiny zadržovat vodu a zmírňovat dopady klimatické změny. **Dokumentace SEA hodnotí vliv na zemědělský půdní fond jako akceptovatelný, avšak nehodnotí dlouhodobé dopady výstavby větrných elektráren na půdní strukturu, infiltrační schopnost půdy, retenční funkci krajiny ani produkční schopnost zemědělských pozemků.** Studie Li et al. (2024) potvrzuje, že výstavba větrných elektráren vede k poklesu organického uhlíku, dusíku, fosforu a draslíku v půdě a současně způsobuje zhutnění půdy, narušení půdní struktury a snížení infiltrační schopnosti krajiny. Studie Emenhiser (2020) dále potvrzuje, že těžká stavební technika vytváří výrazně zhutněné zóny v okolí turbín a přístupových komunikací, přičemž negativní dopady na půdní strukturu a výnosy zemědělských kultur mohou přetrvávat řadu let po dokončení výstavby. Výzkum K. Xu et al. (2025) současně upozorňuje, že výstavba větrných parků vede k trvalému záboru půdy, odstraňování vegetace a narušení retenční schopnosti krajiny, přičemž doporučuje preferovat méně kvalitní nebo již degradované plochy před využíváním nejkvalitnějších zemědělských půd. Studie současně upozorňuje, že	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výstavba větrných parků vede k trvalému záboru půdy, odstraňování vegetace a narušení retenční schopnosti krajiny. SEA však tyto dlouhodobé dopady na kvalitu půdy, retenční schopnost krajiny a produkční funkci zemědělského půdního fondu vůbec nehodnotí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na zemědělskou půdu, hydrologickou stabilitu území a klimatickou resilienci krajiny. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného hodnocení dlouhodobých dopadů na zemědělský půdní fond, infiltrační schopnost půdy, retenční funkce krajiny, produkční schopnost zemědělských pozemků a klimatickou resilienci území, včetně vyhodnocení zhutnění půdy, eroze, ztráty organické hmoty a dlouhodobé degradace půdních funkcí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÁ KOMISE. EU Soil Strategy for 2030 – Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels: European Commission, 2021. Dostupné z: https://eur- lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 18. 5. 2026]. LI, Lin et al. Effects of Wind Farm Construction on Soil Nutrients and Vegetation: A Case Study of Linxiang Wind Farm in Hunan Province [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/15/6350. [cit. 15. 5. 2026]. EMENHISER, C. Post Windfarm Installation Impacts on Soil Properties and Crop Response in the Midwest [online]. Purdue University, 2020. Dostupné z: https://hammer.purdue.edu/articles/thesis/Post_Windfarm_Installation_Impacts_on_Soil_Properties_and_Crop_Response_in_the_Midwest/13353602/files/25741082.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. XU, K. et al. Land use impacts the environmental benefits of wind energy farms in China [online]. Communications Earth & Environment, 2025. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/s43247-025- 02833-w. [cit. 15. 5. 2026]. **6.2.7 Změny mikroklimatu a vysušování zemědělské krajiny** **Dokumentace SEA vůbec nehodnotí mikroklimatické dopady větrných elektráren na zemědělskou krajinu, přestože současné odborné výzkumy potvrzují jejich vliv na teplotní režim, proudění vzduchu, půdní vlhkost a evapotranspiraci. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s cíli strategie European Commission EU Strategy on Adaptation to Climate Change (2021), která zdůrazňuje nutnost zvyšování odolnosti krajiny vůči suchu, ochrany retenční schopnosti území a prevence dalších zásahů zvyšujících klimatickou zranitelnost krajiny.** Studie Wang et al. (2023), založená na satelitních datech a dlouhodobém monitoringu, prokazuje statisticky významné vysušování povrchových vrstev půdy v blízkosti větrných elektráren, zejména během letního období a v oblastech citlivých na sucho. Studie Zhou et al. (2012) současně prokázala změny přízemního mikroklimatu a zvýšení nočních teplot v okolí rozsáhlých větrných parků v důsledku turbulentního míchání atmosféry. Přehledová studie Ze et al. (2024) potvrzuje, že turbulence vytvářená rotory může měnit proudění vzduchu, distribuci vlhkosti, evapotranspiraci a hydrologické procesy v krajině. Studie Liu et al. (2022) dále upozorňuje, že změny mikroklimatu vyvolané větrnými farmami mohou ovlivňovat vegetační sezónu, vodní bilanci krajiny a spotřebu vody vegetací, což může přispívat k vysušování půdy.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však tyto mikroklimatické dopady vůbec nevyhodnocuje, přestože mohou významně ovlivnit půdní vlhkost, retenční schopnost krajiny a stabilitu zemědělské produkce. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na mikroklima krajiny, půdní vlhkost a hydrologickou stabilitu území. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění mikroklimatického hodnocení vlivů větrných elektráren, posouzení změn proudění vzduchu, evapotranspirace a půdní vlhkosti, vyhodnocení rizik vysušování zemědělské krajiny a doplnění hodnocení dopadů na retenční schopnost území, klimatickou odolnost krajiny a stabilitu zemědělské produkce. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. Forging a climate-resilient Europe – the new EU Strategy on Adaptation to Climate Change [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://climate.ec.europa.eu/eu-action/adaptation- climate-change/eu-adaptation-strategy_en. [cit. 15. 5. 2026]. WANG, Gang et al. Wind farms dry surface soil in temporal and spatial variation [online]. Science of the Total Environment, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0048969722063926. [cit. 15. 5. 2026]. ZHOU, Liming et al. Climate impacts of wind power [online]. Nature Climate Change, 2012. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/nclimate1505. [cit. 15. 5. 2026]. ZE, Jia et al. Localized Eco-climatic Impacts of Onshore Wind Farms: A Review [online]. Journal of Resources and Ecology, 2024. Dostupné z: https://bioone.org/journals/journal-of-resources-and- ecology/volume-15/issue-1/j.issn.1674-764x.2024.01.013/Localized-Eco-Climatic-Impacts-of-Onshore- Wind-Farms—A/10.5814/j.issn.1674-764x.2024.01.013.short. [cit. 15. 5. 2026]. LIU, Z. et al. Can wind farms change the phenology of grassland in Inner Mongolia? [online]. Science of the Total Environment, 2022. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0048969722021702. [cit. 15. 5. 2026]. **6.2.8 Dopady na vegetaci, produktivitu půdy a vodní režim krajiny** **Dokumentace SEA nehodnotí dlouhodobé dopady větrných elektráren na vegetační produktivitu, vodní režim krajiny a ekologickou stabilitu zemědělských ploch. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s cíli nařízení European Parliament Nature Restoration Regulation (2024), které zdůrazňuje nutnost obnovy degradovaných ekosystémů, ochrany funkcí půdy a vegetace a zvyšování ekologické stability krajiny.** Studie Liu et al. (2024) potvrzuje, že větrné farmy vedou ke zvýšení povrchové teploty a ke snížení čisté primární produkce vegetace (NPP), přičemž nejvýraznější dopady byly zaznamenány v oblastech s kvalitní půdou a intenzivním vegetačním krytem. Přehledová studie Armstrong et al. (2014) současně upozorňuje, že změny turbulence, půdní vlhkosti a mikroklimatu mohou ovlivňovat aktivitu půdních mikroorganismů, urychlovat mineralizaci organické hmoty a narušovat koloběh uhlíku mezi půdou, vegetací a atmosférou. Studie Su et al. (2025) dále potvrzuje, že větrné farmy mohou ovlivňovat uhlíkové a vodní toky v krajině, evapotranspiraci i vegetační dynamiku, a to prostřednictvím změn mikroklimatu a půdní vlhkosti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však tyto dlouhodobé ekologické a mikroklimatické dopady na zemědělskou krajinu vůbec neposuzuje, přestože mohou vést ke kumulativní degradaci krajinných funkcí a ke snížení ekologické stability území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na vegetaci, vodní režim krajiny a ekologickou stabilitu zemědělského území. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění hodnocení dlouhodobých dopadů na vegetační produktivitu, vodní režim krajiny, uhlíkové a vodní toky, půdní mikroorganismy a ekologickou stabilitu území, včetně vyhodnocení změn mikroklimatu, evapotranspirace a vegetační dynamiky v důsledku provozu větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN PARLIAMENT AND COUNCIL. Regulation on nature restoration [online]. Official Journal of the European Union, 2024. Dostupné z: https://environment.ec.europa.eu/topics/nature-and- biodiversity/nature-restoration-law_en. [cit. 15. 5. 2026]. LIU, L. et al. Wind farms increase land surface temperature and reduce vegetation productivity [online]. Environmental Advances, 2024. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2666683924000075. [cit. 15. 5. 2026]. ARMSTRONG, Alona et al. Wind farm and solar park effects on plant–soil carbon cycling: uncertain impacts of changes in ground-level microclimate [online]. Global Change Biology, 2014. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC4255238/. [cit. 15. 5. 2026]. SU, N. et al. Impact pathways of wind farms on grassland carbon and water fluxes [online]. Journal of Environmental Management, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0301479725020122. [cit. 15. 5. 2026]. **6.2.9 Eroze, hydrologické změny a destabilizace půdního prostředí** **Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení hydrologických, geotechnických a erozních dopadů spojených s budováním přístupových komunikací, manipulačních ploch a rozsáhlých zemních prací souvisejících s výstavbou větrných elektráren. SEA současně nehodnotí změny povrchového odtoku, neposuzuje riziko vodní eroze, neobsahuje analýzu odnosu půdy ani nehodnotí dlouhodobé dopady technických zásahů na stabilitu svahů, vsakování vody a hydrologické procesy v krajině. Dokumentace rovněž neobsahuje regionální erozní model ani objektivní vyhodnocení dlouhodobých erozních dopadů.** Návrh je proto v rozporu s požadavky směrnice European Union Water Framework Directive (2000), která požaduje ochranu hydrologických funkcí krajiny, prevenci zhoršování stavu vodních útvarů a omezení zásahů negativně ovlivňujících vsakování vody, odtokové poměry a stabilitu půdního prostředí. Strategický dokument European Commission EU Soil Strategy for 2030 (2021) současně upozorňuje, že zhutňování půdy, eroze a technická fragmentace krajiny představují významné faktory degradace půdy a snižování retenční schopnosti území. Studie Xia et al. (2025) potvrzuje, že výstavba větrných elektráren a souvisejících komunikací vede k významnému narušení vegetačního krytu, zvýšení eroze půdy a destabilizaci svahových poměrů, přičemž nejvýznamnějším zdrojem degradace jsou právě přístupové komunikace a stavební zásahy v terénu. Studie současně upozorňuje, že v horských a svažitých oblastech dochází po výstavbě větrných parků k výraznému nárůstu erozních procesů. Studie Mier-Valderrama et al. (2024) současně potvrzuje, že rozsáhlé energetické projekty mohou významně měnit odtokové poměry, erozi půdy a sedimentační procesy v krajině, přičemž zdůrazňuje potřebu použitelného hodnocení hydrologických dopadů energetických staveb. Studie Wang et al. (2023) dále potvrzuje, že provoz větrných	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					elektráren může významně snižovat půdní vlhkost a zvyšovat vysušování povrchových vrstev půdy, což může dále zvyšovat citlivost krajiny vůči erozi a degradaci půdního prostředí. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální geotechnické hodnocení ani posouzení kumulativních hydrologických a erozních dopadů souvisejících s koncentrací energetické infrastruktury v širším území. Dokumentace současně dostatečně nehodnotí erozní a hydrologické dopady spojené s odlesňováním, kácením dřevin a odstraňováním vegetačního krytu v souvislosti s budováním infrastruktury větrných elektráren. **Viz rozložení rizika v lokalitě, kde právě nejvíce erozně stabilizované půdy jsou předmětem vymezení AOV 47:** Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na erozi půdy, stabilitu svahů, hydrologické procesy a stabilitu půdního prostředí. Takový postup je v rozporu s požadavkem ochrany půdy před degradací podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních škod a s požadavky směrnice European Union Water Framework Directive (2000), která ukládá povinnost chránit hydrologické funkce krajiny a předcházet zhoršování stavu vodních útvarů. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního geotechnického a hydrologického hodnocení, posouzení erozních procesů, změn povrchového odtoku a stability svahů, analýzy odnosu půdy a vyhodnocení dopadů přístupových komunikací a zemních prací na hydrologické procesy a stabilitu půdního prostředí. Současně požaduji doplnění regionálního erozního modelu a kumulativního hodnocení hydrologických a erozních dopadů technických zásahů v celé akcelerační oblasti a jejím širším okolí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN UNION. Directive 2000/60/EC establishing a framework for Community action in the field of water policy (Water Framework Directive) [online]. Official Journal of the European Communities, 2000. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:32000L0060. [cit. 15. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. EU Soil Strategy for 2030: Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://environment.ec.europa.eu/publications/eu-soil-strategy-2030_en. [cit. 15. 5. 2026]. XIA, Z. et al. Assessment of forest disturbance and soil erosion in wind farm project using satellite observations [online]. Resources, Conservation and Recycling, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0921344924005275. [cit. 13. 5. 2026]. MIER-VALDERRAMA, L. et al. Evaluating soil erosion and runoff dynamics in a humid tropical watershed under utility-scale solar development [online]. International Soil and Water Conservation Research, 2024. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2095633923000850. [cit. 15. 5. 2026]. WANG, Gang et al. Wind farms dry surface soil in temporal and spatial variation [online]. Science of the Total Environment, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0048969722063926. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 18. 5. 2026]. **<u>6.3 Rozpor s ochranou lesa a ochranou pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL)</u>** **<u>6.3.1 Nedostatečné vyhodnocení záborů pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL)</u>**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí rozsah a dlouhodobé dopady záborů pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) v akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. **Z dokumentace vyplývá, že akcelerační oblast AOV – Bukovec má rozlohu 11,8 km², z čehož lesní pozemky tvoří přibližně 51,58 % území. Jedná se tedy o území, které je z více než poloviny tvořeno souvislým lesním komplexem. Ostatně většinu z těchto lesů tvoří les Bukovec podle kterého je AOV pojmenována!** **Dále je třeba zohlednit plochy ochranných pásem přívodních podzemních vedení a samotné výrobny elektřiny dle § 46 odst. 5, 7, 10 energetického zákona č. 458/2000 Sb., která tvoří další faktický zábor výše uvedených půd. Dokumentace SEA a UO toto vůbec neřeší.** SEA sice připouští zásahy do lesních porostů, neobsahuje však adekvátní vyčíslení záborů pozemků při stavbě, vyhodnocení rozsahu odlesnění, analýzu dlouhodobé ztráty ekologických funkcí lesa ani objektivní posouzení kumulativních dopadů fragmentace lesních porostů. **Dokumentace současně adekvátně nehodnotí rozsah zásahů souvisejících s budováním komunikací,** **manipulačních ploch, kabelových tras a rozsáhlých základových konstrukcí. SEA přitom předpokládá možnost realizace rozsáhlých technických staveb v lesních porostech a v území s významným podílem lesní krajiny.** Dokumentace však neprokazuje, že rozsah zásahů do PUPFL byl minimalizován. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, který ukládá povinnost chránit pozemky určené k plnění funkcí lesa a omezit jejich odnímání pouze na nezbytné případy. Současně je návrh v rozporu s lesním zákonem, podle kterého musí být při dotčení PUPFL přednostně využívána jiná řešení a zásahy do lesa musí být minimalizovány. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního vyhodnocení záborů PUPFL, přesného vyčíslení rozsahu odlesnění, analýzy dlouhodobých dopadů na funkce lesa a objektivního posouzení minimalizace zásahů do lesních pozemků. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.2 Nesprávné a nepřezkoumatelné hodnocení záborů a fragmentace pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL)** Dokumentace SEA závažným způsobem podceňuje rozsah zásahů do pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) a nesprávně hodnotí jejich dopady jako zanedbatelné. SEA uvádí, že u pozemků určených k plnění funkcí lesa dojde pouze k dočasným záborům v rozsahu přibližně 400 m² pro jednu větrnou elektrárnu a maximálně 1000 m² pro přístupové komunikace, přičemž vliv na les označuje za zanedbatelný a bez vlivu na ekologické funkce lesa. Současně dokumentace neobsahuje žádné technické ani prostorové vyhodnocení skutečného rozsahu stavebních zásahů, manipulačních ploch, transportních tras, základových konstrukcí ani nutného rozšíření a zpevnění lesních komunikací. Citace SEA: ***U PUPFL (jen hospodářský les)*** *nastane dočasný zábor pro přístupové komunikace v rozsahu max. 1000 m2. Pro umístění samotných VTE je dočasný zábor PUPFL 400 m2 pro jednu VTE.Vliv zanedbatelný v době výstavby a po celou dobu existence VTE!!* ***Potenciální trvalý vliv (výstavba rozvoden apod. jako trvalých staveb) je zanedbatelný.*** *Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce lesa!!Podmínky a zmírňující opatření ÚO:* ***Vliv zanedbatelný,***	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podmínky nestanoveny.*Opatření SEA:* ***Bez dalšího návrhu dle SEA. Bodové ohodnocení 0*** Citace UO: *Součástí akcelerační oblasti jsou lesní porosty vytvářející významný krajinný prvek typu les. Zároveň se jedná o biotopy druhů citlivých ke střetu VTE a zvláště chráněných druhů. Dotčenými lesními porosty protékají vodní toky představující další významný krajinný prvek.* ***Zásah do těchto ploch musí být minimalizován následujícími způsoby:*** ***1. Při umisťování OZE a související infrastruktury respektovat plochy s výskytem nelesních dřevin, jedná se především o remízky a linie křovin na bývalých mezích. Případné zábory těchto biotopů musí být kompenzovány novými výsadbami. Plochy nových výsadeb dřevin musí odpovídat alespoň 1,5násobku původní rozlohy a musí být umístěny ve vzdálenosti minimálně 300 m od paty stožáru nejbližší VTE. 2.*** *Kácení dřevin na lesních pozemcích i v nelesní zeleni pro potřeby umístění záměrů OZE a související infrastruktury bude probíhat jen v období mimo hnízděníptáků* ***(tj. mimo březen–červenec).*** *3. Obslužné komunikace, příjezdové cesty a technické plochy budou přednostně navrhovány s použitím propustných a vodu vsakujících materiálů. Použití nepropustných povrchů bude omezeno na technologicky nezbytné části a doplněno systémem vsakování nebo retence.* Další citace UO: ***Zařízení pro ukládání elektřiny mají obvykle podobu jednoho nebo více lodních kontejnerů, často v oploceném areálu, přičemž kapacita jednotlivých realizovaných úložišť, a tím i jejich plošná výměra, se v posledních letech dynamicky zvyšuje. V rámci ÚO je stanovena podmínka max. výměry areálů určených pro skladování elektřiny, a to do 0,06 ha v rámci jednoho záměru OZE a 1,8 ha pro celou AO.*** *Prostupnost krajiny pro člověka by neměla být omezena, naopak lze očekávat mírně pozitivní vliv realizací nových přístupových komunikací. !!* **Tento závěr je zcela nepřiměřeně zjednodušený a naprosto neodpovídá skutečnému rozsahu zásahů vzhledem k rozsahu plánované výstavby.** Tento závěr je v přímém rozporu se samotným územním opatřením, které připouští rozsáhlé zásahy do lesních porostů, vznik nových komunikací, technických ploch, zásahy do biotopů a potřebu následných kompenzačních opatření. Územní opatření současně stanovuje povinnost náhradních výsadeb, omezení kácení a ochranu biotopů citlivých druhů, čímž samo potvrzuje existenci významných zásahů do lesního prostředí. Dokumentace SEA současně zcela ignoruje skutečný rozsah stavebních prací potřebných pro realizaci větrných elektráren o výšce až 250 m. Nehodnotí rozsah kácení lesních porostů pro transport nadrozměrných dílů, nutnost budování a rozšiřování přístupových komunikací, rozsah manipulačních a montážních ploch, rozsah zpevněných ploch pro těžkou techniku a jeřáby, kumulativní dopady při realizaci až 33 větrných elektráren ani dlouhodobou fragmentaci souvislého lesního komplexu. **Dokumentace SEA ani samotné územní opatření vůbec neřeší a nehodnotí devastující způsob výstavby takovýchto obrovských staveb (a ani případné kompenzace), a tomu odpovídající rozměry jednotlivých dílů (tubus u paty má průměr cca 10m a násobnou výšku, jedna lopatka má délku 80m), nutnost výstavby přístupových komunikací do celé lesní oblasti (nejžádanější místa na výstavbu z hlediska údajů o povětrnosti jsou na zalesněných hřebenech oblasti), které vyžadují takový zábor (a vykácení!) lesních pozemků násobně přesahující v SEA uvedený limit 1000 m2 (odpovídá pruhu volného pozemku pouze 10x100 m), stejně tak staveniště násobně přesáhne limit záboru 400 m2 (plocha nutná pro přístup těžkých mixů na beton, které jezdí minimálně po 4 najednou (jde až o 2000 m3 betonu na jeden základ při výšce stroje 250m), plocha nutná pro základy na jeřáb, manipulaci s díly VTE, parkování dalších vozidel). Dále u každé VTE se musí vybudovat základy pro příslušný jeřáb, který má rozměry a hmotnost cca jako VTE. Přístupové komunikace do lesa se musí nejen vykácet, ale i významně zpevnit a to v šíři minimálně 10m. Naplnění povolených limitů AOV 47 (33 věží) s adekvátními odstupy věží proto znamená naprostou devastaci zdejších lesů, jedná se o rozsáhlý souvislý pás lesů, který bude výstavbou zcela zničen ve jménu tzv. ekologie a obnovitelných zdrojů energie. Dokumentace tedy naprosto podceňuje, resp. ignoruje rozsah zásahů spojených s výstavbou komunikací, manipulačních ploch a fragmentací lesních porostů.** Dokumentace rovněž nehodnotí dopady na stabilitu lesních porostů, vodní režim krajiny, mikroklimatické poměry ani zvýšenou zranitelnost lesních ekosystémů, které jsou již nyní oslabeny důsledky kůrovcových kalamit a polomů. SEA přitom současně připouští realizaci nových přístupových komunikací a rozsáhlých technických areálů pro ukládání energie až do rozsahu 1,8 ha pro celou akcelerační oblast.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z dokumentace rovněž vyplývá, že akcelerační oblast AOV47 – Bukovec je z více než poloviny tvořena lesními porosty. V podmínkách rozsáhlého souvislého lesního komplexu proto nelze tvrdit, že realizace až 33 větrných elektráren v akcelerační oblasti nebude mít vliv na ekologické funkce lesa. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, podle kterého je nutné chránit pozemky určené k plnění funkcí lesa, minimalizovat zásahy do lesních pozemků a přednostně využívat jiná řešení mimo lesní pozemky. Současně je návrh v rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti podle zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, neboť neobsahuje objektivní a odborně podložené vyhodnocení skutečného rozsahu zásahů do PUPFL ani jejich kumulativních a dlouhodobých dopadů. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění přezkoumatelného vyhodnocení skutečných záborů PUPFL na základě modelu/studie rozsahu výstavby VTE o výšce 250m, rozsahu kácení lesních porostů, rozsahu manipulačních a montážních ploch, přístupových komunikací a technické infrastruktury včetně objektivního vyhodnocení kumulativních dopadů fragmentace lesních porostů na ekologické funkce lesa, vodní režim a stabilitu krajiny. Současně požaduji doplnění variantního řešení minimalizujícího zásahy do lesních pozemků a prokázání, že nebylo možné využít jiné lokality s menším dopadem na PUPFL. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.3 Fragmentace lesních porostů a zásahy do významných krajinných prvků (VKP)** **Les je významný krajinný prvek.** K významným krajinným prvkům (dále jen „VKP“): VKP tvoří základní prvek obecné ochrany přírody a krajiny podle § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK. Jejich ochrana je veřejným zájmem a vychází z jejich ekologické, stabilizační a estetické funkce v krajině. VKP je nutné chápat jako funkční součást krajinné struktury, jejíž význam spočívá nejen v jejím prostorovém vymezení, ale zejména ve schopnosti udržovat ekologickou stabilitu a zajišťovat vazby v krajině. **Zásahy do VKP proto nelze posuzovat izolovaně, ale vždy ve vztahu k jejich širším ekologickým funkcím a návaznosti na územní systém ekologické stability.** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí rozsah fragmentace lesních porostů a zásahů do významných krajinných prvků (VKP), přestože sama potvrzuje přítomnost rozsáhlých lesních komplexů, vodních toků, remízků, liniové zeleně a dalších ekologicky významných krajinných struktur v území akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. Územní opatření výslovně uvádí, že součástí akcelerační oblasti jsou lesní porosty vytvářející významný krajinný prvek typu les a že dotčenými lesními porosty protékají vodní toky představující další významný krajinný prvek. Současně dokumentace připouští zásahy do remízků, liniové zeleně a nelesních dřevin, když stanovuje pouze jejich částečnou kompenzaci novými výsadbami. Dokumentace dále uvádí, že v území se nachází mimolesní zeleň, skupiny stromů, pozůstatky remízů a liniové zeleně a že lze očekávat negativní dopady na tyto porosty v souvislosti s budováním přístupových komunikací a manipulačních ploch. Přesto SEA označuje vlivy na krajinnou strukturu, ekologickou stabilitu a funkce lesa za zanedbatelné nebo pouze mírně negativní, aniž by objektivně vyhodnotila rozsah fragmentace souvislých lesních porostů, dopady nových	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					komunikací a technických koridorů, přerušení krajinných vazeb, narušení migrační prostupnosti území, kumulativní zásahy do VKP ani dlouhodobé dopady na ekologickou stabilitu krajiny. Dokumentace současně připouští vznik nových fyzických a vizuálních bariér v území a sama konstatuje existenci migračního koridoru zvláště chráněných druhů velkých savců. Současně dokumentace výslovně potvrzuje, že některé biotopy v lokalitě vytvářejí přirozený přechod mezi lesem a bezlesím. Tyto krajinné přechody přitom představují ekologicky mimořádně cenné struktury s významnou funkcí pro biodiverzitu, migraci druhů a stabilitu krajiny. Dokumentace SEA však neobsahuje analýzu, jak budou tyto krajinné struktury ovlivněny realizací až 33 větrných elektráren v akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, rozsáhlé dopravní infrastruktury, manipulačních ploch a technického zázemí. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, podle kterého jsou významné krajinné prvky chráněny před poškozováním a ničením. Samotné odůvodnění územního opatření přitom tuto zákonnou ochranu výslovně připomíná. Současně je návrh v rozporu s principem ekologické stability krajiny, principem prevence a principem předběžné opatrnosti podle zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, neboť neobsahuje objektivní a odborně podložené vyhodnocení skutečných dopadů fragmentace krajiny a zásahů do významných krajinných prvků. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního vyhodnocení dopadů fragmentace lesních porostů a zásahů do významných krajinných prvků, zejména lesů, vodních toků, remízků, liniové zeleně a krajinných přechodů mezi lesem a bezlesím. Současně požaduji doplnění objektivního posouzení dopadů nových komunikací, manipulačních ploch a technických koridorů na ekologickou stabilitu krajiny, migrační prostupnost území a funkčnost významných krajinných prvků. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 15. 5. 2026]. **<u>6.3.4 Nevyhodnocení kumulativních dopadů souvislého pásu akceleračních oblastí na lesní ekosystémy a PUPFL</u>** Dokumentace SEA neobsahuje objektivní a přezkoumatelné vyhodnocení kumulativních dopadů souvislého pásu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň na lesní ekosystémy, pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL), migrační prostupnost krajiny a ekologickou stabilitu širšího území. Z předložených podkladů vyplývá, že v rámci uvedených akceleračních oblastí je uvažováno celkem až 88 větrných elektráren: AOV47 – Bukovec – 33 VTE, AOV48 – Chrbonín – 13 VTE, AOV49 – Křeč – 24 VTE a AOV50 – Obrataň – 18 VTE.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně se jedná o rozsáhlé území s významným zastoupením PUPFL: AOV47 – 51,58 % PUPFL, AOV48 – 49,32 % PUPFL, AOV49 – 22,71 % PUPFL a AOV50 – 35,29 % PUPFL. **Dokumentace jednotlivé akcelerační oblasti hodnotí převážně izolovaně, aniž by objektivně posoudila skutečnost, že se jedná o prostorově navazující soustavu rozsáhlých území, která vytváří souvislý pás potenciální výstavby větrných elektráren v lesní a leso-zemědělské krajině.** Dokumentace současně opakovaně potvrzuje přítomnost hospodářských lesů, mokřadů, pramenišť, vodních toků, remízků, migračních koridorů zvláště chráněných druhů velkých savců, biotopů zvláště chráněných druhů a významných krajinných prvků. Přesto SEA neobsahuje vyhodnocení souhrnné fragmentace lesních komplexů, analýzu kumulativního rozsahu kácení, vyhodnocení souběžného budování komunikací a technických koridorů, posouzení dopadů na migrační prostupnost krajiny v širším území ani objektivní hodnocení dlouhodobého narušení ekologické stability krajiny. Dokumentace rovněž nehodnotí synergické působení jednotlivých akceleračních oblastí, které může vést k rozsáhlému narušení souvislých lesních ekosystémů Křemešnické vrchoviny a okolní krajiny. Kumulativní dopady na lesní ekosystémy nelze objektivně vyhodnotit bez znalosti rozsahu doprovodné infrastruktury. Přitom právě kumulativní a synergické vlivy představují podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, povinnou součást vyhodnocení SEA. Takový postup je rovněž v rozporu s § 13 a § 14 zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon, s § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a s principem prevence a principem předběžné opatrnosti podle § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná, neboť neobsahuje objektivní vyhodnocení skutečných kumulativních dopadů souvislého pásu akceleračních oblastí na PUPFL, lesní ekosystémy a ekologickou stabilitu širšího území. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního kumulativního a synergického hodnocení dopadů akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 na lesní ekosystémy, PUPFL, významné krajinné prvky, migrační prostupnost území a ekologickou stabilitu krajiny. Současně požaduji doplnění objektivního vyhodnocení souhrnného rozsahu kácení lesních porostů, budování komunikací, technických koridorů a fragmentace souvislých lesních celků v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 15. 5. 2026]. **<u>6.3.5 Absence prokázání převahy veřejného zájmu nad ochranou lesa</u>** **Dokumentace SEA neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu nad ochranou lesa a funkcemi pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL). Současně neobsahuje objektivní vyhodnocení**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					proporcionality zásahů do lesních porostů, transparentní porovnání méně konfliktních variant mimo lesní území ani prokázání, že navržené řešení představuje variantu s nejmenšími dopady na lesní ekosystémy. **Dokumentace přitom předpokládá rozsáhlé zásahy do lesního prostředí, aniž by objektivně doložila, proč byly preferovány právě lesní a krajinářsky citlivé lokality a zda nebylo možné využít alternativní území s nižšími dopady na PUPFL, ekologickou stabilitu krajiny a významné krajinné prvky.** SEA současně neobsahuje transparentní vyhodnocení konfliktů v lesních územích, nehodnotí možnosti využití antropogenně zatížených lokalit a neprokazuje systematickou minimalizaci zásahů do ekologicky stabilních lesních porostů. Současně není doložen nadřazený veřejný zájem, který by odůvodňoval odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa ve smyslu zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon. Návrh rovněž neprokazuje, že byly vyčerpány méně konfliktní alternativy, jak vyžaduje zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Takový postup je současně v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, protože dokumentace neobsahuje objektivní vyhodnocení rozumných alternativ řešení ani transparentní posouzení jejich environmentálních dopadů. Závěr SEA, podle něhož je vliv na les „***zanedbatelný***“, je v rozporu se skutečným rozsahem potenciálních zásahů do lesních porostů, ekologických funkcí lesa a stability krajiny a neodpovídá reálným dopadům navrhovaného řešení. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního posouzení proporcionality zásahů do PUPFL, transparentního porovnání alternativních variant mimo lesní území a prokázání, že navržené řešení představuje nejméně konfliktní variantu z hlediska ochrany lesa, ekologické stability krajiny a významných krajinných prvků. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2025-249. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. **<u>6.3.6 Nedostatečné posouzení mimoprodukčních funkcí lesa</u>** **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady návrhu na mimoprodukční funkce lesa, zejména funkce ekologické, retenční, klimatické, rekreační a krajinotvorné.** **SEA současně nehodnotí dlouhodobé změny mikroklimatu, neposuzuje oslabení retenční schopnosti lesů, neobsahuje hodnocení vlivů na stabilitu lesních ekosystémů ani nevyhodnocuje dopady na rekreační využití lesního prostředí.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace přitom předpokládá rozsáhlé technické zásahy do lesních porostů a vznik nových komunikací v dosud relativně souvislých lesních celcích. Fragmentace a technické zásahy mohou dlouhodobě oslabovat ekologické a klimatické funkce lesních ekosystémů. Dokumentace SEA však tyto mimoprodukční funkce lesa hodnotí pouze obecně. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, podle kterého jsou lesy významnou složkou životního prostředí a plní řadu mimoprodukčních funkcí. Současně je návrh v rozporu s principem ochrany ekologické stability krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního hodnocení mimoprodukčních funkcí lesa, posouzení dopadů na retenční, klimatickou a ekologickou stabilitu území a doplnění hodnocení rekreační funkce lesních porostů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 15. 5. 2026]. **<u>6.3.7 Nepřípustné odkládání ochrany lesa do navazujících řízení</u>** Dokumentace SEA nepřípustně odkládá podstatnou část posouzení dopadů na lesní pozemky a ochranu PUPFL až do budoucích navazujících řízení. SEA současně nestanovuje konkrétní limity zásahů do lesních porostů, neobsahuje adekvátní prostorové vymezení konfliktů, nepředkládá konkrétní podmínky ochrany lesa ani neprokazuje, že zásahy do PUPFL budou skutečně minimalizovány. Dokumentace přitom ponechává zásadní otázky ochrany lesa až na budoucí projektovou dokumentaci a individuální povolovací procesy. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit přijatelnost návrhu již na úrovni strategického hodnocení, ale je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, který vyžaduje vyhodnocení podstatných vlivů již na úrovni koncepce. Současně je návrh v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétního vyhodnocení zásahů do PUPFL již na úrovni SEA, stanovení jednoznačných limitů ochrany lesa, adekvátní prostorové vymezení konfliktů a objektivní posouzení přijatelnosti návrhu z hlediska ochrany lesních pozemků. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 16. 5. 2026]. **6.3.8 Rozpor s odbornými studiemi potvrzujícími negativní dopady fragmentace lesa** Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je v rozporu s ochranou pozemků určených k plnění funkcí lesa a bagatelizuje skutečné dopady výstavby větrných elektráren na lesní ekosystémy. Dokumentace SEA hodnotí vliv na les jako zanedbatelný a pracuje převážně **pouze s přímými zábory pro základy větrných elektráren a přístupové komunikace. Tento přístup však neodpovídá současným odborným poznatkům ani požadavkům evropské a české environmentální politiky.** Studie Xia et al. (2025), založená na satelitních datech Landsat a Sentinel-2, potvrzuje, že největší zásah do lesních ekosystémů nepředstavují samotné turbíny, ale rozsáhlá síť přístupových komunikací, manipulačních ploch a doprovodné infrastruktury. Studie uvádí významnou míru narušení lesních porostů, zvýšení eroze a dlouhodobou fragmentaci krajiny. Přehledová studie Sander et al. (2024), analyzující 152 odborných publikací, potvrzuje, že výstavba větrných elektráren v lesních územích vede ke ztrátě konektivity biotopů, narušení migračních tras živočichů, změnám mikroklimatu lesa a oslabení ekologické stability. Studie Hending et al. (2023) potvrzuje, že fragmentace lesa a vznik nových okrajových zón vede ke snížení druhové rozmanitosti, zhoršení strukturální stability lesních porostů, vyšší zranitelnosti vůči větru, vysychání a degradaci lesního prostředí. Studie současně upozorňuje, že negativní účinky okrajových efektů mohou zasahovat stovky metrů do vnitřní části lesa a působí synergicky s dalšími antropogenními zásahy. Studie Haddad et al. (2015) dále potvrzuje, že fragmentace lesních ekosystémů způsobuje dlouhodobé oslabování ekologické stability, pokles biodiverzity a vyšší zranitelnost vůči klimatickým extrémům. Tyto závěry odpovídají také požadavkům strategie EU Soil Strategy for 2030 (2021) a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, podle něhož je les národním přírodním bohatstvím a musí být zachovány všechny jeho funkce. Dokumentace SEA přitom neobsahuje reálné vyhodnocení liniové fragmentace lesa, kumulativních dopadů více akceleračních oblastí ani dlouhodobých změn ekologické stability lesních ekosystémů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na lesní ekosystémy a ekologickou stabilitu území. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního hodnocení liniové fragmentace lesa, kumulativních dopadů přístupových komunikací a doprovodné infrastruktury, posouzení okrajových efektů, narušení migračních tras a změn mikroklimatu lesa, včetně vyhodnocení dlouhodobých dopadů na ekologickou stabilitu a retenční funkce lesních ekosystémů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: XIA, Zilong et al. Assessment of forest disturbance and soil erosion in wind farm project using satellite observations [online]. Resources, Conservation & Recycling, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0921344924005275. [cit. 15. 5. 2026]. SANDER, L. et al. Global Review on Environmental Impacts of Onshore Wind Farms [online]. Energies, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/1996-1073/17/13/3098. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					HENDING, D. et al. Forest fragmentation and its associated edge-effects reduce tree diversity and structural diversity in Madagascar transitional forests [online]. Biodiversity and Conservation, 2023. Dostupné z: https://link.springer.com/article/10.1007/s10531-023-02657-0. [cit. 15. 5. 2026]. HADDAD, Nick M. et al. Habitat Fragmentation and Its Lasting Impact on Earth's Ecosystems [online]. Science Advances, 2015. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052. [cit. 15. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. EU Soil Strategy for 2030: Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.9 Narušení vodního režimu lesa a zvýšení erozních procesů** **Dokumentace SEA nehodnotí skutečné dopady výstavby větrných elektráren na vodní režim lesa, retenční schopnost území ani vznik erozních procesů.** Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s cíli strategie EU Soil Strategy for 2030 (2021), která požaduje ochranu půdy před erozí, degradací a ztrátou retenční schopnosti. Studie Xia et al. (2025) potvrzuje, že budování přístupových komunikací a manipulačních ploch vede ke zvýšení povrchového odtoku vody, urychlení eroze a narušení infiltračních procesů v lesních oblastech. Studie Laurance et al. (2007) prokazuje, že fragmentace lesa způsobuje změny proudění vzduchu, vysychání lesních okrajů a pokles půdní vlhkosti, což může dlouhodobě narušovat retenční schopnost lesa. Výzkum Fahrig (2003) potvrzuje, že i relativně úzké liniové zásahy, například nové lesní komunikace nebo energetické koridory, významně mění hydrologické procesy a zvyšují citlivost lesa vůči klimatickým extrémům. **Dokumentace SEA však tyto hydrologické a mikroklimatické dopady vůbec nevyhodnocuje, přestože akcelerační oblast je tvořena rozsáhlými souvislými lesními porosty.** Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na retenční schopnost lesa, erozi a hydrologickou stabilitu území. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního hydrologického a mikroklimatického hodnocení lesních porostů, posouzení změn infiltrace, povrchového odtoku a erozních procesů, vyhodnocení vlivů liniových zásahů na retenční schopnost lesa a doplnění kumulativního hodnocení dopadů na vodní režim lesních ekosystémů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. EU Soil Strategy for 2030: Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 15. 5. 2026]. XIA, Zilong et al. Assessment of forest disturbance and soil erosion in wind farm project using satellite observations [online]. Resources, Conservation & Recycling, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0921344924005275. [cit. 15. 5. 2026]. LAURANCE, William F. et al. Habitat Fragmentation, Variable Edge Effects, and the Landscape- Divergence Hypothesis [online]. PLoS ONE, 2007. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC1995757/. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					FAHRIG, Lenore. Effects of Habitat Fragmentation on Biodiversity [online]. Annual Review of Ecology, Evolution, and Systematics, 2003. Dostupné z: https://www.annualreviews.org/doi/10.1146/annurev.ecolsys.34.011802.132419. [cit. 15. 5. 2026]. **6.3.10 Ztráta uhlíkových zásob lesa a uhlíkový dluh** **Dokumentace SEA nehodnotí uhlíkové dopady odlesnění a zásahů do lesních půd spojených s výstavbou větrných elektráren, přestože tyto zásahy mohou významně ovlivnit klimatickou bilanci území.** Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s cíli strategie EU Soil Strategy for 2030 (2021), která označuje lesní půdy a půdní uhlík za zásadní součást klimatické stability a adaptačních opatření Evropské unie. Studie Xu et al. (2025) upozorňuje, že výstavba větrných parků v lesních oblastech vede ke ztrátě uhlíkových zásob vegetace i půdního uhlíku a může významně snižovat skutečný klimatický přínos obnovitelných zdrojů energie. Studie Griscom et al. (2017) potvrzuje, že zachování lesních ekosystémů a omezení odlesňování představuje jeden z nejvýznamnějších nástrojů pro snižování emisí skleníkových plynů. Odstraňování lesních porostů a zásahy do lesních půd naopak vedou k okamžitému uvolňování uhlíku akumulovaného v biomase i půdě. Přehledová studie Mayer et al. (2020) potvrzuje, že mechanické zásahy do lesních půd, výstavba infrastruktury a disturbance lesních ekosystémů mohou významně snižovat zásoby organického uhlíku v půdě a dlouhodobě ovlivňovat uhlíkovou stabilitu lesa. Výzkumy dlouhodobé uhlíkové bilance lesních ekosystémů současně potvrzují, že starší a nenarušené lesní porosty představují významné dlouhodobé zásobárny uhlíku a jejich narušení vede k dlouhodobému uhlíkovému dluhu, jehož kompenzace může trvat desítky let. Dokumentace SEA přitom nepracuje s reálnou uhlíkovou bilancí odlesnění, fragmentace lesa ani dlouhodobými emisemi vznikajícími degradací lesních půd. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné klimatické dopady návrhu. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění reálné uhlíkové bilance odlesnění a zásahů do lesních půd, vyhodnocení emisí vznikajících degradací lesních ekosystémů, posouzení dlouhodobého uhlíkového dluhu a doplnění klimatického hodnocení zahrnujícího ztrátu půdního a vegetačního uhlíku v důsledku výstavby a provozu větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. EU Soil Strategy for 2030: Reaping the benefits of healthy soils for people, food, nature and climate [online]. Brussels, 2021. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52021DC0699. [cit. 15. 5. 2026]. XU, K. et al. Land use impacts the environmental benefits of wind energy farms [online]. Communications Earth & Environment, 2025. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/s43247-025-02833-w. [cit. 15. 5. 2026]. GRISCOM, B. W. et al. Natural climate solutions [online]. Proceedings of the National Academy of Sciences, 2017. Dostupné z: https://www.pnas.org/doi/10.1073/pnas.1710465114. [cit. 15. 5. 2026]. MAYER, Mathias et al. Tamm Review: Influence of forest management activities on soil organic carbon stocks: A knowledge synthesis [online]. Forest Ecology and Management, 2020. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0378112720300268. [cit. 15. 5. 2026]. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** **6.3.11 Geotechnická stabilita a riziko eroze ve svažitých lesních územích**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA nehodnotí geotechnická rizika spojená s budováním hlubokých základů větrných elektráren, rozsáhlými zemními pracemi a budováním přístupových komunikací ve svažitých lesních územích. Návrh je proto v rozporu s požadavky zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, a zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, podle nichž musí být chráněna lesní půda, retenční schopnost krajiny a stabilita odtokových poměrů. Studie Jeong et al. (2021) potvrzuje, že zemní práce spojené s budováním lesních komunikací a zářezů ve svazích významně zvyšují riziko svahových deformací, eroze a lokálních sesuvů, zejména v územích s vyššími sklony a narušeným vodním režimem. Studie současně upozorňuje, že stabilita svahů je silně ovlivněna odlesněním, změnou drenážních poměrů a mechanickým narušením půdy. Výzkum Depicker et al. (2021) potvrzuje, že odlesnění vede ke snížení stability svahů v důsledku změn hydrologických a geotechnických podmínek. Odstranění vegetačního krytu snižuje kořenovou stabilizaci půdy, urychluje povrchový odtok a zvyšuje riziko eroze a svahových pohybů. Studie Yousefi (2024) dále potvrzuje, že lesní komunikace představují významný zdroj eroze a sedimentace ve svažitých lesních územích. Eroze přitom významně roste v závislosti na sklonu svahu, geologickém podloží a intenzitě srážek. Dokumentace SEA však neobsahuje adekvátní geologické ani hydrogeologické posouzení těchto rizik, přestože akcelerační oblast zasahuje do lesních a místy svažitých území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit možné dopady návrhu na stabilitu svahů, erozi a geotechnickou bezpečnost území. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního geologického, geotechnického a hydrogeologického posouzení svažitých lesních území, vyhodnocení stability svahů, drenážních poměrů a erozních procesů, posouzení dopadů přístupových komunikací a zemních prací na lesní půdu a doplnění kumulativního hodnocení geotechnických a hydrologických rizik celé akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., vodní zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 15. 5. 2026]. JEONG, E. et al. Characteristics of forest road cut slopes affecting the occurrence of slope failures [online]. Journal of Forest Research, 2021. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/21580103.2021.1967789. [cit. 15. 5. 2026]. DEPICKER, A. et al. Interactions between deforestation, landscape rejuvenation and shallow landsliding [online]. Earth Surface Dynamics, 2021. Dostupné z: https://esurf.copernicus.org/articles/9/445/2021/esurf- 9-445-2021.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. YOUSEFI, S. et al. A Hot-Spot Analysis of Forest Roads Based on Soil Erosion and Sediment Production [online]. Land, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2073-445X/13/10/1583. [cit. 15. 5. 2026]. **<u>6.3.12 Neslučitelnost s podmínkami krajských úřadů:</u>** V této souvislosti upozorňujeme na podmínky krajského úřadu Jihočeského kraje a obdobné podmínky Krajského úřadu kraje Vysočina v nesouhlasném stanovisku, **které jsou neslučitelné s limity v UO**: ***VTE a související infrastrukturu na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“) umisťovat pouze tehdy,*** *pokud*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					bude prokázáno, že obdobné řešení nelze realizovat mimo PUPFL ***nebo s menším zásahem do PUPFL.(cid:2271)(cid:2271) Přednostně využívat pouze(cid:2271)pozemky*** *méně významné z hlediska plnění funkcí lesa****, zejména plochy s omezenou schopností dlouhodobého plnění funkcí lesa, bezlesí nebo porosty s nižší kvalitou. Naopak nepřipustit zásahy do porostů, jejichž dotčení by*** *vedlo k významnému omezení hospodaření nebo stability lesního komplexu.(cid:2271)(cid:2271)* ***Nepřipustit umístění VTE a související infrastruktury na PUPFL, které by*** *vedlo k(cid:2271)nevhodnému dělení lesa, vzniku nových dlouhých porostních stěn nebo ke zvýšení rizika(cid:2271)bořivých větrů****. VTE umisťovat přednostně do okrajových částí lesních komplexů, nikoli do jejich vnitřních souvislých částí.(cid:2271)(cid:2271) Nepřipustit řešení, která naruší(cid:2271)páteřní síť lesních cest, meliorační zařízení, hrazení bystřin nebo jiná zařízení sloužící lesnímu hospodářství. Pokud je zásah nezbytný, požadovat náhradní řešení minimálně stejné funkční hodnoty.(cid:2271)(cid:2271) Nepřipustit nové komunikace a*** *průseky v lese, pokud by jejich zřízení zvýšilo ohrožení lesa větrem nebo vodní erozí.Kabelové trasy a dopravní napojení řešit přednostně mimo PUPFL* ***případně po stávající infrastruktuře takovým způsobem, aby neomezovalo využití běžných lesních technologií při přejezdu.(cid:2271)(cid:2271) VTE ani případná související zařízení pro ukládání energie nebudou umisťovány na stanovištích extrémní edafické řady (Z, X, Y, J) na stanovištích ovlivněných vodou (edafické kategorie L, U, V, O, P, Q, G, T a R) a stanovištích lesních typů s(cid:2271)výrazným svahovým charakterem, který je označen čtyřmístným kódem, kde poslední písmeno je „e“ podle typologických map Národního lesnického institutu (NLI) Odůvodnění: Zachování*** *souvislých* ***lesních komplexů je klíčové jak z hlediska ekologické stability, tak z hlediska hospodářského využití lesa. Fragmentace by měla dlouhodobé negativní kumulativní dopady na stabilitu porostů hospodaření i ekologické funkce lesa.*** *Zachování celistvosti lesa je proto základním předpokladem přijatelnosti realizace OZE v(cid:2271)lesních územích.* **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění v souladu s výše uvedenými podmínkami krajských úřadů přezkoumatelného vyhodnocení skutečných záborů PUPFL na základě modelu/studie rozsahu výstavby VTE o výšce 250m, rozsahu kácení lesních porostů, rozsahu manipulačních a montážních ploch, přístupových komunikací a technické infrastruktury včetně objektivního vyhodnocení kumulativních dopadů fragmentace lesních porostů na ekologické funkce lesa, vodní režim a stabilitu krajiny. Současně požaduji v souladu s výše uvedenými podmínkami krajských úřadů doplnění variantního řešení minimalizujícího zásahy do lesních pozemků a prokázání, že nebylo možné využít jiné lokality s menším dopadem na PUPFL. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.4 Ochrana přírody a biodiverzity** **6.4.1 Nedostatečné posouzení dopadů na soustavu Natura 2000 a evropsky významné lokality** Dokumentace SEA podceňuje skutečné dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na evropsky významné lokality Natura 2000, chráněné druhy ptáků a netopýrů a širší migrační vazby v krajině. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, která ukládá povinnost zabránit významnému narušení evropsky významných lokalit a chráněných druhů i v případech, kdy se samotný záměr nachází mimo hranice chráněného území. Dokumentace SEA sama připouští biologické střety a uvádí: „***na habitaty lze očekávat mírně negativní vliv***“ a současně: „***lze předpokládat mírně negativní vliv***“ i na ptáky a netopýry.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Odůvodnění opatření současně potvrzuje, že: „***Přestože vymezení akcelerační oblasti respektovalo mapy citlivosti ptáků a oblasti s vysokým a extrémním rizikem byly z větší části vyloučeny, nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků.***“ Přesto dokumentace bez odpovídající regionální analýzy dochází k závěru o přijatelnosti návrhu. Dokumentace současně neobsahuje adekvátní regionální hodnocení migračních vazeb, analýzu populačních souvislostí, model migrační prostupnosti krajiny ani odpovídající kumulativní hodnocení vlivů více akceleračních oblastí. SEA dále nehodnotí širší vazby EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634), lokalitu Natura 2000, která představuje významné zimoviště netopýrů. Dokumentace nehodnotí migrační propojení této lokality s okolní lesní a zemědělskou krajinou, přestože netopýři běžně využívají rozsáhlé území mimo vlastní hranice lokalit Natura 2000. Posouzení významných vlivů na lokality soustavy Natura 2000 musí vycházet z dostatečně spolehlivých biologických podkladů. Krátkodobé průzkumy nemusí zachytit skutečné vazby druhů na území. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, vydal dne 14. 5. 2026 pod č. j. KUJCK 63817/2026 nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro AOV47 – Bukovec. Ve stanovisku upozorňuje mimo jiné na nedostatečné zohlednění biologických a ekologických rizik, nedostatečné odborné podklady a nevyhodnocené kumulativní dopady. Současně výslovně konstatuje: „***Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.***“ Metodika European Commission (2020) výslovně upozorňuje, že posuzování větrných elektráren nesmí být omezeno pouze na hranice chráněných území, protože migrující druhy běžně využívají širší krajinné vazby a kumulativní efekty více projektů mohou významně ovlivnit integritu lokalit Natura 2000. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) současně potvrzuje, že kumulativní dopady obnovitelných zdrojů energie představují jeden z hlavních problémů ochrany biodiverzity a že hodnocení musí zahrnovat migrační prostupnost krajiny, populační vazby a souběh více infrastrukturních záměrů. IUCN je celosvětově uznávaná odborná autorita v oblasti ochrany přírody a biodiverzity. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) představuje mezinárodně uznávaný odborný standard pro hodnocení kumulativních dopadů obnovitelných zdrojů energie na biodiverzitu a konkretizuje principy prevence, hierarchie zmírňování dopadů a strategického vyhýbání se lokalitám s vysokým konfliktním potenciálem vůči ochraně přírody. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální migrační model, nehodnotí populační souvislosti, neobsahuje scénářové hodnocení kumulativních biologických dopadů ani objektivní hodnocení dlouhodobé ekologické stability území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na soustavu Natura 2000 a chráněné druhy. Podle judikatury Soudního dvora Evropské unie C-127/02 lze souhlas s koncepcí nebo záměrem ovlivňujícím soustavu Natura 2000 vydat pouze tehdy, pokud na základě úplných, přesných a definitivních odborných poznatků neexistují rozumné vědecké pochybnosti o absenci významného negativního vlivu na integritu chráněné lokality. Dokumentace SEA však sama připouští biologické střety, výskyt citlivých druhů a nevyhodnocené migrační vazby, přesto bez úplných biologických podkladů uzavírá přijatelnost návrhu. Takový postup je v rozporu s požadavky judikatury SDEU i se zásadou předběžné opatrnosti. Ochrana soustavy Natura 2000 přitom vyžaduje preventivní posouzení významných biologických rizik již na úrovni SEA a nepřipouští odložení zásadních otázek biologické přijatelnosti až do navazujících řízení. Pokud existují významné odborné nejistoty nebo neúplné biologické podklady, nelze přijatelnost návrhu objektivně prokázat. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům Evropské komise a IUCN na hodnocení kumulativních biologických vlivů a migrační prostupnosti krajiny. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního regionálního hodnocení migračních vazeb, populačních souvislostí chráněných druhů, regionálního modelu migrační prostupnosti krajiny, kumulativního hodnocení vlivů více akceleračních oblastí, dlouhodobého biologického modelování a objektivního posouzení dopadů na soustavu Natura 2000 v širším regionálním kontextu. Současně požaduji doplnění dlouhodobého monitoringu ptáků a netopýrů, scénářového hodnocení budoucí koncentrace infrastruktury a přezkoumatelného vyhodnocení dlouhodobé ekologické stability území. **Požaduji provedení postupu podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.** Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 15. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1/language- en. [cit. 17. 5. 2026]. BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE. Rozsudek velkého senátu ze dne 7. 9. 2004 ve věci C-127/02 Landelijke Vereniging tot Behoud van de Waddenzee a Nederlandse Vereniging tot Bescherming van Vogels proti Staatssecretaris van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij (Waddenvereniging a Vogelbeschermingsvereniging) [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal- content/EN/TXT/?uri=celex:62002CJ0127. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.4.2 Nedostatečné biologické průzkumy a absence dlouhodobého monitoringu</u>** Dokumentace SEA pro akcelerační oblast AOV47 – Bukovec je založena na nedostatečných biologických podkladech, které neumožňují objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na chráněné druhy ptáků, netopýrů a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ekologickou stabilitu území. Podklady současně neprokazují provedení dostatečných terénních biologických průzkumů odpovídajících rozsahu navrženého řešení. Hodnocení vychází převážně z databázových zdrojů a obecně dostupných informací. Při existenci významných odborných nejistot, nedostatečných biologických podkladů a neúplného monitoringu přitom nelze dospět k závěru o přijatelnosti návrhu bez rozumných vědeckých pochybností. Právě požadavek odstranění rozumných vědeckých pochybností přitom představuje základní standard ochrany soustavy Natura 2000 podle judikatury SDEU (C-127/02). SEA sama připouští výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, současně však biologické podklady nejsou dostatečně dlouhodobé, neobsahují celoroční monitoring, nehodnotí meziroční variabilitu ani neumožňují objektivní vyhodnocení sezónních migračních vazeb. Dokumentace sama uvádí „***v AO a blízkém okolí se nachází na VTE citlivé druhy ptáků***“ a dále připouští: „***nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků***“. Přesto SEA bez dostatečných biologických podkladů uzavírá, že vlivy budou pouze „***mírně negativní***“. Dokumentace současně neobsahuje víceletý ornitologický monitoring, dlouhodobé sledování tahových tras, použitelný sezónní monitoring netopýrů ani objektivní regionální model migračních vazeb. To je zvlášť významné vzhledem k charakteru území s lesními komplexy, mokřady, vodními biotopy a migračně významnou krajinou. Krátkodobé biologické průzkumy přitom nemohou objektivně zachytit meziroční výkyvy populací, sezónní migrace, změny tahových tras, extrémní migrační situace ani skutečný rozsah využívání krajiny citlivými druhy. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné biologické podklady a nedostatečné vyhodnocení ekologických rizik návrhu. Metodika České společnosti ornitologické (2010) pro posuzování vlivů větrných elektráren současně doporučuje víceletý monitoring, celoroční sledování, hodnocení sezónní migrace a použitelné vyhodnocení tahových tras a hnízdních aktivit. Metodika Evropské komise (2020) současně výslovně upozorňuje, že nedostatečné biologické podklady představují zásadní problém při hodnocení dopadů větrných elektráren na chráněné druhy a lokality Natura 2000. Dokumentace SEA však neobsahuje víceletá biologická data, nehodnotí dlouhodobé populační trendy, neobsahuje reprezentativní migrační model ani objektivně neprokazuje dostatečnost biologických podkladů. Významný je i rozpor mezi skutečným výskytem citlivých druhů a výsledným hodnocením SEA. Dokumentace sama potvrzuje výskyt citlivých a ohrožených druhů, současně však bez objektivního metodického vysvětlení uzavírá, že vlivy budou pouze „***mírně negativní***“. Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti biologických vlivů, aniž by disponovala celoročními daty o využívání území. Nelze proto objektivně vyloučit významné vlivy na chráněné druhy a evropsky významné lokality. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Studie Thaxter et al. (2017) potvrzuje, že krátkodobé biologické průzkumy významně podhodnocují skutečné riziko kolizí a migračních střetů u větrných elektráren. Studie Marques et al. (2014) současně potvrzuje, že nedostatečný monitoring patří mezi hlavní příčiny podhodnocení biologických dopadů větrných parků v Evropě. Metodika NatureScot (2025) dále doporučuje dlouhodobý monitoring a regionální hodnocení migračních vazeb zejména v územích s výskytem citlivých druhů ptáků a netopýrů. Metodika NatureScot (2025) představuje mezinárodně respektovaný odborný standard pro hodnocení kumulativních dopadů větrných elektráren na ptáky a konkretizuje požadavky regionálního hodnocení migračních vazeb, kumulativní mortality, bariérových efektů a populačních důsledků koncentrace větrných elektráren v krajině.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje, biologická data dostatečně nedokládá a neumožňuje objektivní přezkoumání skutečných biologických dopadů návrhu. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům České společnosti ornitologické (2010), Evropské komise (2020) a mezinárodním metodikám biologického hodnocení větrných elektráren. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění víceletého biologického monitoringu, celoročního ornitologického sledování, dlouhodobého monitoringu netopýrů, adekvátního hodnocení sezónních migrací, regionálního migračního modelu a objektivního vyhodnocení populačních trendů citlivých druhů. Současně požaduji doplnění reprezentativních biologických dat, objektivní vyhodnocení meziroční variability, transparentní metodické zdůvodnění výsledného hodnocení a přezkoumatelné posouzení skutečných biologických dopadů návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE (SDEU). Rozsudek velkého senátu ze dne 7. 9. 2004 ve věci C-127/02 Landelijke Vereniging tot Behoud van de Waddenzee a Nederlandse Vereniging tot Bescherming van Vogels proti Staatssecretaris van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij (Waddenzee) [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex:62002CJ0127. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. ČESKÁ SPOLEČNOST ORNITOLOGICKÁ. Doporučená metodika průzkumu ptáků a hodnocení vlivů větrných elektráren na avifaunu [online]. Praha: Česká společnost ornitologická, 2010. Dostupné z: https://www.birdlife.cz. [cit. 17. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1/language- en. [cit. 17. 5. 2026]. THAXTER, Christopher B. et al. Bird and bat species' global vulnerability to collision mortality at wind farms revealed through a trait-based assessment [online]. Proceedings of the Royal Society B, 2017. Dostupné z: https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rspb.2017.0829. [cit. 17. 5. 2026]. MARQUES, A. T. et al. Understanding bird collisions at wind farms: An updated review on the causes and possible mitigation strategies [online]. Biological Conservation, 2014. Dostupné z: https://docs.wind-watch.org/marques2014.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the cumulative impacts of onshore wind farms on birds [online]. 2025. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-impacts-onshore-wind-farms-birds. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **6.4.3 Nedostatečné hodnocení dopadů na chráněné druhy ptáků** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí skutečné dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na chráněné druhy ptáků, migrační koridory a tahové trasy v širším regionálním kontextu. Dokumentace současně neobsahuje regionální model migračních vazeb, nehodnotí kumulativní mortalitu, neposuzuje bariérové efekty soustavy větrných elektráren ani objektivně nehodnotí dopady na populační stabilitu citlivých druhů ptáků. Krátkodobé biologické průzkumy nemusí zachytit období tahu, hnízdění ani meziroční změny početnosti druhů. Výsledné hodnocení proto nemusí odpovídat skutečnému využívání území ptáky. SEA sama přitom připouští výskyt citlivých druhů ptáků a uvádí: „***v AO a blízkém okolí se nachází na VTE citlivé druhy ptáků***“. Současně připouští: „***nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků***“ a dále uvádí: „***lze předpokládat mírně negativní vliv***“. Dokumentace však bez objektivního regionálního modelování a bez dlouhodobého biologického hodnocení označuje vlivy pouze jako „***mírně negativní***“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Významné přitom je, že samotná dokumentace SEA výslovně potvrzuje výskyt citlivých druhů ptáků a současně připouští nemožnost vyhnout se všem lokalitám výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů. Přesto bez odpovídajícího regionálního modelování a bez objektivního vyhodnocení populačních důsledků uzavírá, že vlivy budou pouze „***mírně negativní***“. Takový postup je vnitřně rozporný. V podkladech a biologických hodnoceních jsou současně identifikovány zvláště chráněné a kolizně rizikové druhy ptáků, zejména orel mořský, čáp černý, luňák červený, sokol stěhovavý a další druhy využívající otevřenou krajinu, lesní okraje a migrační koridory. Jedná se přitom o druhy s vysokou citlivostí na kolize, s rozsáhlými potravními teritorii, s nízkou reprodukční schopností a s vysokou citlivostí na bariérové efekty větrných elektráren. Významné je rovněž stanovisko Krajského úřadu Jihočeského kraje č. j. KUJCK 20427/2026 ze dne 10. 2. 2026, které potvrzuje výskyt citlivých druhů ptáků v širším území plánovaných větrných elektráren. Krajský úřad výslovně uvádí: „***…na základě uvedených zdrojů a dalších informací se poblíž záměru vyskytuje hnízdiště orla mořského, jehož přesná poloha není orgánu ochrany přírody známa.***“ Současně dokument potvrzuje: „***Hnízdo čápa černého je evidováno v okolí Turovce***…“ Krajský úřad tak sám potvrzuje výskyt mimořádně citlivých druhů, existenci hnízdiště orla mořského v blízkosti záměru i přítomnost čápa černého v širším území. Současně však připouští, že přesná poloha hnízdiště orla mořského není orgánu ochrany přírody známa. To potvrzuje zásadní nejistotu biologických podkladů a nedostatečně zjištěný skutkový stav území. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální migrační model, nehodnotí skutečné tahové trasy, neposuzuje bariérový efekt celé soustavy AOV47–AOV50 ani objektivně nehodnotí kumulativní mortalitu ptáků v regionálním měřítku.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Citace dokumentace SEA dokládá, že ohledně hrozící mortality ptáků jde o ochranu pouze formální a naprosto obecně formulovanou: ***Střety s jedinci ptáků jsou v AO v rámci podmínek ÚO obecně minimalizovány prostřednictvím specifikace technických parametrů VTE a organizačních opatření. Lze předpokládat mírně negativní vliv.*** Stejně tak citace územního opatření: ***Bude zajištěna ochrana ptáků a netopýrů těmito způsoby: 1. Před úrazy a mortalitou na elektrickém vedení – přípojné elektrické vedení bude přednostně realizováno podzemním kabelem za předpokladu, že se vyhnou chráněným biotopům a stanovištím. 2. Před kolizemi s lopatkami VTE volbou vhodného technického řešení. 3. Před hnízděním na VTE volbou vhodného technického řešení. 4. Výstavba větrných elektráren a doprovodné infrastruktury bude realizována mimo období hnízdění ptáků, s přihlédnutím ke konkrétní lokalitě záměru a druhům v ní přítomných. Pro omezení kolizí ptáků s lopatkami rotoru budou využity odpuzovače (optické, akustické, nebo elektromagnetické), které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekční systémy (akustické, optické, termovize), které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE zpomalí, popř. zastaví rotor VTE. Budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení.*** Samotná podmínka opakovaného vypínání větrných elektráren při orbě a sklizni potvrzuje, že běžné zemědělské hospodaření v okolí VTE vytváří významné riziko střetů a mortality ptáků. Současně není doloženo, že takto rozsáhlé a opakované provozní odstávky jsou technicky, organizačně ani ekonomicky realizovatelné v podmínkách běžně obhospodařované krajiny. V této souvislosti upozorňuje podatel připomínky na tuto připomínku Krjaského úřadu Jihočeského kraje: ***Bude ustanovena odborně způsobilá osoba s vysokoškolským přírodovědným vzděláním a minimálně tříletou praxí (dále jen „biologický dozor“), která bude odpovědná za vyhodnocení plnění podmínek stanovených tímto opatřením obecné povahy při přípravě i realizaci záměru a za ověření změn v území. Biologický dozor bude vykonáván ve fázi přípravy i realizace záměru.*** To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace větrných elektráren výrazně zvyšuje riziko kolizí, vytváří migrační bariéry, mění letové chování ptáků a může významně ovlivnit populační stabilitu citlivých druhů. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné biologické podklady a nevyhodnocené dopady na chráněné druhy ptáků. Metodika České společnosti ornitologické (2010) doporučuje dlouhodobý monitoring, regionální hodnocení migračních vazeb, použitelné hodnocení tahových tras a kumulativní biologické posouzení soustav větrných elektráren. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje. Studie Thaxter et al. (2017) potvrzuje, že velké druhy dravců a migrujících ptáků patří mezi druhy s nejvyšší kolizní zranitelností vůči větrným elektrárnám. Studie Marques et al. (2014) současně potvrzuje, že nedostatečné regionální hodnocení a absence migračního modelování vedou k systematickému podhodnocování biologických rizik větrných parků. Metodika NatureScot (2025) dále upozorňuje, že kumulativní biologické dopady více větrných parků musí být hodnoceny v regionálním měřítku a musí zahrnovat mortalitu, bariérové efekty, změny migračního chování i populační důsledky dlouhodobé fragmentace krajiny. Dokumentace SEA však regionální biologický model neobsahuje, nehodnotí populační důsledky ani objektivně neprokazuje přijatelnost navrhované koncentrace větrných elektráren. Výsledné hodnocení dopadů na chráněné druhy ptáků je proto nepřezkoumatelné a metodicky nedostatečné. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům České společnosti ornitologické (2010), NatureScot (2025) ani mezinárodním metodikám hodnocení biologických dopadů větrných elektráren. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění dlouhodobého regionálního ornitologického monitoringu, použitelného hodnocení tahových tras, regionálního migračního modelu, kumulativního biologického hodnocení soustavy AOV47– AOV50, objektivního vyhodnocení bariérových efektů a populační analýzy citlivých druhů ptáků. Současně požaduji objektivní hodnocení kolizních rizik, vyhodnocení kumulativní mortality, doplnění scénářového biologického modelování a transparentní přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE. Poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., č. j. KUJCK 20427/2026 ze dne 10. 2. 2026. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ SPOLEČNOST ORNITOLOGICKÁ. Doporučená metodika průzkumu ptáků a hodnocení vlivů větrných elektráren na avifaunu [online]. Praha: Česká společnost ornitologická, 2010. Dostupné z: https://www.birdlife.cz. [cit. 17. 5. 2026]. THAXTER, Christopher B. et al. Bird and bat species' global vulnerability to collision mortality at wind farms revealed through a trait-based assessment [online]. Proceedings of the Royal Society B, 2017. Dostupné z: https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rspb.2017.0829. [cit. 17. 5. 2026]. MARQUES, A. T. et al. Understanding bird collisions at wind farms: An updated review on the causes and possible mitigation strategies [online]. Biological Conservation, 2014. Dostupné z: https://docs.wind- watch.org/marques2014.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the cumulative impacts of onshore wind farms on birds [online]. 2025. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-impacts-onshore-wind-farms-birds. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026] EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.4.4 Migrační koridory netopýrů a nedostatečná ochrana zimovišť</u>** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na migrační koridory netopýrů, významná zimoviště, letové trasy a ekologickou konektivitu krajiny. Dokumentace současně neobsahuje regionální migrační model netopýrů, nehodnotí skutečné letové trasy, neposuzuje migrační propojení lesních a vodních biotopů ani objektivně nehodnotí vazby na evropsky významné	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					lokality Natura 2000. Migrační aktivita netopýrů vykazuje výrazné sezónní změny. Krátkodobé průzkumy nemohou dostatečně zachytit celoroční využívání prostoru ani význam migračních tras. SEA pracuje převážně pouze s omezenou vzdálenostní metodikou, bez reálného migračního modelování, bez regionální analýzy ekologické konektivity a bez dlouhodobého monitoringu sezónních migrací netopýrů. To je zvlášť významné vzhledem k existenci EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634), která představuje významné zimoviště netopýrů evropského významu v lokalitě Natura 2000. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (AOPK) ve sdělení č. j. 05543/SOPK/26 ze dne 13. 3. 2026 potvrzuje, že v EVL Chýnovská jeskyně byl v letech 2015–2025 zjištěn výskyt celé řady zvláště chráněných druhů netopýrů, mimo jiné netopýra velkého (Myotis myotis), netopýra černého (Barbastella barbastellus), netopýra velkouchého (Myotis bechsteinii), netopýra brvitého (Myotis emarginatus), netopýra vodního (Myotis daubentonii), netopýra řasnatého (Myotis nattereri) i dalších druhů evropského významu. AOPK (2026) současně výslovně uvádí: „***Pokud se týká migračních koridorů letounů v okolí uvedených EVL (okresy Tábor a Pelhřimov) nemá AOPK ČR k dispozici relevantní informace.***“ Dokumentace SEA přesto bez existence relevantních migračních dat uzavírá, že dopady návrhu budou pouze „***mírně negativní***“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Souhrn AOPK doporučených opatření pro EVL Chýnovská jeskyně (2026) současně potvrzuje, že se jedná o významné zimoviště netopýrů evropského významu. Dokument výslovně uvádí „***Významné zimoviště je to především pro netopýra řasnatého – jedná se o největší známé přirozené podzemní zimoviště tohoto druhu minimálně v ČR.***“ Dokument dále potvrzuje: „***Pravidelné přelety většinou nepřesahují 20 km***“. To je mimořádně významné vzhledem k poloze AOV47 – Bukovec v širším migračním prostoru EVL Chýnovská jeskyně. Dokumentace SEA však nehodnotí širší migrační vazby této lokality, neposuzuje propojení zimovišť s lesní krajinou, nehodnotí letové koridory podél vodních toků ani objektivně neposuzuje regionální migrační prostupnost krajiny. Přitom netopýři běžně využívají rozsáhlé lesní komplexy, liniové krajinné struktury, vodní biotopy, okraje lesů a migrační koridory vzdálené desítky kilometrů od vlastních zimovišť. Významný je i samotný charakter dotčeného území s rozsáhlými lesními porosty, mokřady, vodními biotopy, rybniční soustavou a migračně významnou krajinou. Právě tyto krajinné prvky přitom tvoří hlavní migrační koridory netopýrů. Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry Řehák a Bartonička (2012) zpracovaná Českou společností pro ochranu netopýrů výslovně uvádí, že významná zimoviště netopýrů, lesní koridory, vodní biotopy, liniová zeleň a migrační trasy patří mezi rizikové oblasti nevhodné pro výstavbu větrných elektráren. Metodika Řehák a Bartonička (2012) výslovně stanovuje minimální odstupy větrných elektráren od souvislých lesních porostů, vodních ploch a liniových krajinných prvků využívaných netopýry jako letové koridory. Současně uvádí, že větrné elektrárny nemají být umisťovány na spojnice mezi úkryty a lovišti. Krajinné prvky proto nepředstavují pouze obecný popis území, ale funkční migrační a letové struktury významné pro hodnocení kolizního rizika. Pokud dokumentace nehodnotí vazbu záměru na tyto krajinné struktury, nelze objektivně ověřit, zda byly migrační koridory a ekologické vazby území řádně identifikovány a zohledněny. Metodika současně doporučuje minimální vzdálenost 200 m od lesních porostů, minimální vzdálenost 200 m od vodních ploch, minimální vzdálenost 200 m od liniových krajinných prvků a adekvátní monitoring v území až do vzdálenosti 20 km od plánované větrné elektrárny. Dokumentace SEA však regionální migrační model neobsahuje, nehodnotí ekologickou konektivitu, neposuzuje kumulativní bariérové efekty ani objektivně neprokazuje přijatelnost návrhu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace vysokých větrných elektráren významně zvyšuje riziko mortality netopýrů, vytváří migrační bariéry, narušuje ekologickou konektivitu a může významně ovlivnit populační stabilitu citlivých druhů. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné biologické podklady a nevyhodnocené ekologické vazby území. Současně výslovně konstatuje: „***Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.***“ Dohoda EUROBATS (1991) výslovně doporučuje regionální migrační hodnocení, dlouhodobý monitoring, ochranu lesních koridorů, ochranu vodních biotopů a hodnocení vazeb mezi zimovišti a lovišti. Dohoda EUROBATS (1991) je mezinárodní smlouva o ochraně přírody, ke které ČR přistoupila, a členské státy mají povinnost naplňovat její cíle a principy ochrany netopýrů. Metodika EUROBATS (2015) představuje mezinárodně uznávaný odborný standard ochrany netopýrů při výstavbě větrných elektráren, který konkretizuje požadavky ochrany zvláště chráněných druhů vyplývající z dohody EUROBATS (1991), směrnice 92/43/EHS a zákona č. 114/1992 Sb. Metodika Řehák a Bartonička (2012) k posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry uvádí, že sledování letové aktivity netopýrů musí být nedílnou součástí biologického posouzení záměru a že monitoring má probíhat periodicky po celou vegetační sezónu. Jednosezónní monitoring je přitom označen pouze za minimální rozsah. Pokud dokumentace neprokazuje splnění těchto minimálních požadavků, nelze ověřit reprezentativnost zjištěných výsledků. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) současně upozorňuje, že hodnocení dopadů na netopýry musí zahrnovat krajinnou konektivitu, kumulativní biologické vlivy, populační souvislosti a regionální migrační vztahy. Dokumentace SEA však regionální migrační model neobsahuje, nehodnotí ekologickou konektivitu, neposuzuje kumulativní bariérové efekty ani objektivně neprokazuje přijatelnost návrhu. Výsledné hodnocení vlivů na netopýry je proto nepřezkoumatelné a metodicky nedostatečné. Metodika Řehák a Bartonička (2012) současně požaduje posouzení významných zimovišť, reprodukčních kolonií a letových koridorů využívaných při migraci netopýrů a uvádí, že analýza těchto mapových podkladů představuje první stupeň hodnocení vhodnosti lokality pro výstavbu větrných elektráren. Pokud dokumentace takové hodnocení neobsahuje nebo neprokazuje jeho výsledky, vzniká nejistota, zda byla vhodnost území vůbec řádně posouzena. Evropská komise (2020) současně výslovně upozorňuje, že posuzování vlivů větrných elektráren nesmí být omezeno pouze na vlastní hranice lokalit Natura 2000, protože migrující druhy běžně využívají širší krajinné vazby, liniové koridory a rozsáhlé migrační prostory mimo samotná chráněná území. Právě absence regionálního migračního modelování proto představuje zásadní metodický nedostatek dokumentace SEA. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s Dohodou EUROBATS, s principem prevence, i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům EUROBATS (2015), IUCN (Bennun et al., 2024) ani českým metodikám pro hodnocení dopadů větrných elektráren na netopýry. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního migračního modelu netopýrů, dlouhodobého monitoringu letových tras, hodnocení vazeb mezi zimovišti a lovišti, objektivního posouzení ekologické konektivity krajiny, kumulativního biologického hodnocení soustavy AOV47–AOV50 a použitelného vyhodnocení bariérových efektů větrných elektráren. Současně požaduji doplnění dlouhodobého akustického monitoringu, hodnocení sezónních migrací, objektivní vyhodnocení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR. Odpověď – žádost o informace podle zákona č. 123/1998 Sb., č. j. 05543/SOPK/26 ze dne 13. 3. 2026. AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR. Souhrn doporučených opatření pro evropsky významnou lokalitu Chýnovská jeskyně CZ0314634 [online]. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR. 2026. Dostupné z: https://portal.nature.cz/w/uzemi-64#/. [cit. 17. 5. 2026]. ŘEHÁK, Zdeněk; BARTONIČKA, Tomáš. Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry [online]. Česká společnost pro ochranu netopýrů (ČESON), 2012. Dostupné z: https://www.ceson.org/document/VtE_metodpokyn_fin.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. UNITED NATIONS ENVIRONMENT PROGRAMME (UNEP). Agreement on the Conservation of Populations of European Bats (EUROBATS) [online]. London, 1991. Dostupné z: https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/pdf/Agreement_Text_English.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EUROBATS. Guidelines for consideration of bats in wind farm projects – Revision 2014 [online]. UNEP/EUROBATS Secretariat, 2015. Dostupné z: https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/publications/publication_series/pubseries_no6_english.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026] BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1/language- en. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.4.5 Mortalita netopýrů, barotrauma a lesní prostředí jako vysoce rizikový biotop</u>** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí riziko mortality netopýrů způsobené provozem větrných elektráren, zejména riziko barotraumatu, kolizí v rotorové zóně a dopady umístění větrných elektráren v lesní a lesopolní krajině.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace současně neobsahuje objektivní model mortality netopýrů, nehodnotí specifická rizika lesních okrajů a lesních koridorů, neposuzuje vliv rotorové zóny moderních větrných elektráren ani objektivně nehodnotí populační důsledky dlouhodobé mortality. Citace územního opatření dokládá, že jde o ochranu pouze formální: ***Bude zajištěna ochrana ptáků a netopýrů těmito způsoby: 1. Před úrazy a mortalitou na elektrickém vedení – přípojné elektrické vedení bude přednostně realizováno podzemním kabelem za předpokladu, že se vyhnou chráněným biotopům a stanovištím. 2. Před kolizemi s lopatkami VTE*** *volbou vhodného technického řešení!* ***c) Pro omezení kolizí netopýrů s lopatkami rotoru budou využity odpuzovače (akustické, nebo elektromagnetické), které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekční systémy (akustické, optické, termovize), které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE*** *zpomalí, popř. zastaví rotor VTE!* ***Budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení.*** To je zvlášť významné vzhledem k charakteru území AOV47 – Bukovec, které tvoří lesní komplexy, lesní průseky, liniová zeleň, mokřady, vodní biotopy a krajina s vysokou ekologickou konektivitou. Právě lesní okraje, lesní průseky a liniové krajinné prvky přitom představují nejvýznamnější migrační a lovecké koridory netopýrů. Pokud nejsou dostupné dostatečné údaje o skutečné intenzitě využívání území netopýry, nelze automaticky předpokládat nízkou míru rizika. Bez dlouhodobých terénních průzkumů nelze objektivně stanovit skutečnou intenzitu rizika mortality a rozsah potenciálních střetů. Dokumentace SEA současně sama připouští výskyt citlivých druhů netopýrů a biologické střety. Přesto bez objektivního biologického modelování dochází k závěru, že vlivy budou pouze „***mírně negativní***“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (AOPK) ve sdělení č. j. 05543/SOPK/26 ze dne 13. 3. 2026 potvrzuje výskyt celé řady zvláště chráněných druhů netopýrů evropského významu v širším regionu EVL Chýnovská jeskyně. Současně však AOPK (2026) výslovně uvádí: „***Pokud se týká migračních koridorů letounů v okolí uvedených EVL (okresy Tábor a Pelhřimov) nemá AOPK ČR k dispozici relevantní informace.***“ Dokumentace SEA přesto bez existence relevantních migračních dat a bez regionálního modelu mortality uzavírá, že návrh je přijatelný. Metodika Řehák a Bartonička (2012) České společnosti pro ochranu netopýrů současně výslovně uvádí, že lesní porosty, lesní okraje, liniová zeleň, vodní biotopy a migrační koridory patří mezi rizikové oblasti nevhodné pro umisťování větrných elektráren. Metodika současně doporučuje minimální vzdálenost 200 m od lesních porostů, minimální vzdálenost 200 m od vodních ploch a odpovídající dlouhodobý monitoring netopýrů v širším území. Dokumentace SEA však neprokazuje splnění těchto doporučení, nehodnotí lesní migrační koridory ani objektivně neposuzuje zvýšené riziko mortality v lesní krajině. To je zvlášť významné vzhledem k parametrům navrhovaných větrných elektráren. SEA připouští možnost výstavby větrných elektráren o výšce až 250 metrů s rozsáhlou rotorovou zónou zasahující do výškového prostoru využívaného netopýry. Moderní větrné elektrárny přitom nezpůsobují mortalitu pouze přímou kolizí, ale i tzv. barotraumatem – tedy poškozením vnitřních orgánů způsobeným náhlými změnami tlaku vzduchu v blízkosti rotorů. Studie Baerwald et al. (2008) potvrzuje, že část netopýrů hynula nejen přímým nárazem do rotoru, ale také v důsledku vnitřních poranění způsobených prudkými změnami tlaku vzduchu v okolí lopatek. Studie Frick et al. (2017) současně upozorňuje, že dlouhodobá mortalita netopýrů může významně destabilizovat populace druhů s nízkou reprodukční schopností. Studie Heuck et al. (2023) potvrzuje, že lesní prostředí významně zvyšuje aktivitu netopýrů v okolí větrných elektráren a současně zvyšuje riziko kolizí a mortality. Studie Barré et al. (2022) dále potvrzuje, že lesní a lesopolní	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajina představuje z hlediska ochrany netopýrů zvlášť citlivé území nevhodné pro koncentraci vysokých větrných elektráren. Metodika NatureScot (2025) současně doporučuje regionální hodnocení kumulativních biologických dopadů, hodnocení migračních bariér a objektivní modelování mortality citlivých druhů. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní model mortality, nehodnotí populační důsledky, neposuzuje dlouhodobou ekologickou stabilitu ani objektivně neprokazuje přijatelnost navrhovaného řešení. Výsledné hodnocení vlivů na netopýry je proto metodicky nedostatečné a nepřezkoumatelné. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s Dohodou EUROBATS (1991), s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům EUROBATS (2015), ČESON (2012), NatureScot (2025) ani aktuálním vědeckým poznatkům o mortalitě netopýrů u větrných elektráren. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního modelu mortality netopýrů, dlouhodobého akustického monitoringu, regionálního migračního modelu, hodnocení barotraumatu, odpovídajícího posouzení lesních koridorů a lesních okrajů a kumulativního biologického hodnocení soustavy AOV47–AOV50. Současně požaduji objektivní vyhodnocení populačních důsledků mortality, scénářové hodnocení dlouhodobé ekologické stability, transparentní vyhodnocení rizik rotorové zóny a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR. Odpověď – žádost o informace podle zákona č. 123/1998 Sb., č. j. 05543/SOPK/26 ze dne 13. 3. 2026. ŘEHÁK, Zdeněk; BARTONIČKA, Tomáš. Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry [online]. Česká společnost pro ochranu netopýrů (ČESON), 2012. Dostupné z: https://www.ceson.org/document/VtE_metodpokyn_fin.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. BAERWALD, E. et al. Barotrauma is a significant cause of bat fatalities at wind turbines [online]. Current Biology, 2008. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0960982208007513. [cit. 17. 5. 2026]. FRICK, W. F. et al. Fatalities at wind turbines may threaten population viability of a migratory bat [online]. Biological Conservation, 2017. Dostupné z: https://research.fs.usda.gov/treesearch/53775. [cit. 17. 5. 2026]. HEUCK, C. et al. Forest gaps around wind turbines attract bat species with high collision risk [online]. Biological Conservation, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0006320723004482. [cit. 17. 5. 2026]. BARRÉ, L. et al. Activity of forest specialist bats decreases towards wind turbines in forests [online]. Journal of Applied Ecology, 2022. Dostupné z: https://docs.wind-watch.org/J-Appl-Ecol-forest-bats-wind- turbines.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the cumulative impacts of onshore wind farms on birds [online]. 2025. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-impacts-onshore-wind-farms-birds. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. UNITED NATIONS ENVIRONMENT PROGRAMME (UNEP). Agreement on the Conservation of Populations of European Bats (EUROBATS) [online]. London, 1991. Dostupné z: https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/pdf/Agreement_Text_English.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EUROBATS. Guidelines for consideration of bats in wind farm projects – Revision 2014 [online]. UNEP/EUROBATS Secretariat, 2015. Dostupné z: https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/publications/publication_series/pubseries_no6_english.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. **6.4.6 Nedostatečně prokázaná účinnost biologických mitigací** Dokumentace SEA nedostatečně prokazuje účinnost navrhovaných biologických mitigací (zmírňovacích opatření) pro akcelerační oblast AOV47 – Bukovec a neumožňuje objektivně ověřit, zda navržená opatření skutečně zabrání významným negativním dopadům na chráněné druhy ptáků a netopýrů. Dokumentace současně neobsahuje objektivní vyhodnocení účinnosti mitigací, nestanovuje limity přijatelné mortality, neobsahuje závazný adaptivní management, neposuzuje riziko selhání mitigací ani neprokazuje dlouhodobou účinnost navrhovaných opatření. SEA přitom sama připouští výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, biologické střety i nemožnost vyhnout se všem lokalitám výskytu citlivých druhů. Přesto bez objektivního biologického modelování uzavírá, že vlivy budou pouze „***mírně negativní***“. Dokumentace současně pracuje s vnitřně rozpornou logikou hodnocení biologických vlivů. Samotná metodika SEA totiž předpokládá, že negativní hodnocení typu „***-1***“ je podmíněno existencí funkčních a objektivně doložených zmírňujících opatření. Dokumentace však současně sama připouští, že účinnost navržených mitigací není objektivně ověřena, neobsahuje regionální biologický model, nehodnotí scénáře selhání mitigací ani nestanovuje biologické limity přijatelnosti. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto vnitřně rozporné a nepřezkoumatelné. Dokumentace přitom spoléhá především na budoucí detekční systémy, zastavování rotorů, odpuzovače, monitoring po realizaci a budoucí navazující řízení. Takový postup je metodicky nedostatečný. Celkově je biologické hodnocení zatíženo vnitřními rozpory, nedostatečnými podklady a přenesením klíčových posouzení do budoucna, přestože dokumentace sama přiznává negativní vlivy, je převážně formální a zcela nerealisticky podceňuje potencionální vlivy záměru. Je to i přímý důsledek skutečnosti, že AOV47 je násilně stanovena v území s velmi vysokými přírodními hodnotami. Podavatel připomínky upozorňuje na nesouhlasné stanovisko Krajského úřadu Jihočeského kraje, které je vydáno jako nesouhlasné ve vztahu ke správním úkonům podle § 13 odst. 2 písm. a) ZOZE – nesouhlas k zásahu do významných krajinných prvků podle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „ZOPK“), podle § 13 odst. 2 písm. b) ZOZE – nepovolení odchylného postupu při ochraně volně žijících ptáků podle § 5b odst. 1 ZOPK, podle § 13 odst. 2 písm. d) ZOZE – nesouhlas k činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz podle § 12 odst. 2 ZOPK, a podle § 13 odst. 2 písm. e) ZOZE – nepovolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 ZOPK. Pro územní opatření navíc nelze bez dalšího použít běžnou typologii podmínek známou z individuálního posuzování záměrů. Zejména nelze přesně lokalizovat zmírňující opatření ani určit jejich četnost. Problematická je rovněž otázka jejich reálné proveditelnosti. Zatímco stavební nebo technickou proveditelnost lze zpravidla posoudit poměrně přesně, právní	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					proveditelnost je na úrovni územního opatření obtížně zjistitelná, neboť nejsou informace o dostupnosti pozemků potřebných k realizaci opatření v akcelerační oblasti ani mimo ni. Metodika MŽP dále v bodě 7 na s. 10 upozorňuje na požadavek zákonnosti podmínek. Podmínky a opatření lze sice obecně odůvodnit i na úrovni územního opatření, obtížně však lze prokazovat jejich přímou vazbu na konkrétní negativní vliv na zájmy ochrany přírody. Dokumentace SEA totiž neprokazuje skutečnou účinnost těchto opatření v podmínkách AOV47, neobsahuje regionální biologický model, nestanovuje biologické limity přijatelnosti ani objektivně neposuzuje riziko selhání mitigací. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace větrných elektráren významně zvyšuje biologická rizika, zesiluje kumulativní mortalitu a současně zvyšuje pravděpodobnost selhání mitigací v regionálním měřítku. Dokumentace SEA však nehodnotí kumulativní účinnost mitigací, neposuzuje souběh více biologických rizik ani objektivně neprokazuje, že navrhovaná opatření budou dostačující. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje, že odborné biologické podklady nebyly v rámci návrhu dostatečně zohledněny. To je významné právě ve vztahu k navrhovaným zmírňujícím opatřením, jejichž účinnost není objektivně doložena. Metodika IAIA (2018) současně upozorňuje, že mitigace nesmí nahrazovat samotné objektivní posouzení přijatelnosti záměru a že preventivní opatření musí být konkrétní, prokazatelná, měřitelná a ověřitelná. Dokumentace SEA však neobsahuje měřitelné biologické limity, nestanovuje maximální přípustnou mortalitu, neobsahuje závazný mechanismus zastavení provozu ani objektivně neprokazuje, že mitigace zabrání významným dopadům. Studie Arnett et al. (2016) potvrzuje, že účinnost biologických mitigací, včetně zastavování rotorů a provozních omezení větrných elektráren, je výrazně závislá na konkrétních klimatických podmínkách, charakteru krajiny, migrační aktivitě druhů, technickém nastavení provozu i způsobu aplikace mitigací v konkrétní lokalitě. Studie současně upozorňuje, že řada mitigací není dlouhodobě dostatečně ověřena a že samotná mitigace nemusí zabránit významným populačním dopadům na citlivé druhy ptáků a netopýrů. Výsledky mitigací proto nelze automaticky přenášet mezi různými lokalitami. Studie současně potvrzuje, že samotné mitigace často nedokážou eliminovat kumulativní mortalitu, bariérové efekty ani dlouhodobé populační dopady. Dokumentace SEA však regionální ověření mitigací neobsahuje, nehodnotí scénáře jejich selhání ani objektivně neposuzuje dlouhodobou biologickou přijatelnost návrhu. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto nepřezkoumatelné a metodicky nedostatečné. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům IAIA (2018) ani aktuálním vědeckým poznatkům o účinnosti biologických mitigací u větrných elektráren. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení účinnosti mitigací, biologických limitů přijatelnosti, závazného adaptivního managementu, regionálního modelu biologických rizik, scénářového hodnocení selhání mitigací a objektivního vyhodnocení dlouhodobé účinnosti navrhovaných opatření. Současně požaduji stanovení maximální přípustné mortality, závazné podmínky zastavování rotorů, dlouhodobý biologický monitoring, transparentní vyhodnocení kumulativních biologických dopadů a přezkoumatelné zdůvodnění biologické přijatelnosti návrhu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. INTERNATIONAL ASSOCIATION FOR IMPACT ASSESSMENT (IAIA). Biodiversity and Impact Assessment – International Best Practice Principles [online]. Fargo: IAIA, 2018. Dostupné z: https://www.iaia.org/uploads/pdf/SP8.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. ARNETT, Edward B. et al. Mitigating Wind Energy Impacts on Wildlife: Approaches for Multiple Taxa [online]. Human–Wildlife Interactions, 2016. Dostupné z: https://digitalcommons.usu.edu/hwi/vol10/iss1/5/. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026] EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.4.7 Nedostatečné hodnocení mokřadů, pramenišť a vodních biotopů</u>** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí skutečné dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na mokřady, prameniště, vodní biotopy a další citlivé vodní ekosystémy v území. Současně neumožňuje objektivně posoudit, zda navržená opatření zajišťují dostatečnou ochranu těchto stanovišť a jejich ekologických funkcí. Samotná dokumentace potvrzuje přítomnost biologicky významných vodních stanovišť a uvádí výskyt habitatů: „3150 Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu Magnopotamion nebo Hydrocharition (vodní nádrž na Hojovickém potoce)“, dále fragmentů lužních lesů a bezkolencových luk vázaných na vlhké a podmáčené prostředí. Současně dokumentace připouští, že „***na habitaty lze očekávat mírně negativní vliv***“. Dokumentace současně stanovuje ochranu mokřadů, pramenišť, rašelinišť, vodních ploch a toků pouze prostřednictvím minimální vzdálenosti 8 metrů od břehové hrany. Takové řešení však nehodnotí skutečný rozsah ekologických funkcí vodních ekosystémů. Funkční význam mokřadů, pramenišť a vodních biotopů není omezen pouze na jejich bezprostřední fyzickou hranici. Tyto ekosystémy jsou závislé na širších hydrologických vztazích, proudění podzemních vod, infiltračních procesech, mikroreliéfu území a ekologických vazbách s okolní krajinou. Dokumentace neobsahuje podrobné hydroekologické hodnocení území, nehodnotí možné změny odtokových poměrů, změny infiltrace srážkových vod, zásahy do podpovrchového proudění ani možné kumulativní změny vodního režimu vzniklé souběhem více staveb, zpevněných ploch a související infrastruktury.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Významné je současně to, že podklady připouštějí existenci pouze „***drobných fragmentů***“ habitatů a současně uvádějí, že významnější koncentrace druhů byly z území vyloučeny úpravou hranic akcelerační oblasti. Takový závěr však nemusí odpovídat skutečnému stavu území. Mokřady, prameniště a vodní biotopy představují mimořádně dynamické systémy, jejichž rozsah a biologická hodnota se mohou výrazně měnit v závislosti na ročním období, srážkových poměrech a dlouhodobých klimatických podmínkách. Krátkodobé biologické průzkumy nemusí zachytit sezónní změny ani skutečný rozsah využívání území organismy vázanými na vodní prostředí. Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) současně upozorňuje na absenci adekvátní lokalizace významných krajinných prvků a jejich stavu, což podle stanoviska znemožňuje plnohodnotné vyhodnocení vlivů na tyto prvky. To je zvlášť významné, protože vodní toky, údolní nivy a související ekologicky stabilizační prvky představují významné krajinné prvky podle § 3 odst. 1 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Významné krajinné prvky přitom nelze hodnotit pouze jako izolované plochy, ale jako funkční součást širší krajinné struktury zajišťující ekologickou stabilitu a biologickou prostupnost území. Dokumentace současně neobsahuje použitelné mapování mokřadních a pramenišťních systémů, nehodnotí ekologické vazby vodních biotopů, neobsahuje regionální hydroekologický model ani objektivní posouzení dlouhodobých dopadů změn vodního režimu. Takový závěr je vnitřně rozporný. Dokumentace připouští existenci citlivých habitatů a současně připouští negativní vlivy na přírodní stanoviště, přesto bez podrobného hydroekologického hodnocení uzavírá, že navržená opatření jsou dostatečná. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na mokřady, prameniště, vodní biotopy a významné krajinné prvky. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hydroekologického hodnocení území, použitelného mapování mokřadních a pramenišťních systémů, sezónního biologického monitoringu vodních biotopů, objektivního vyhodnocení ekologických funkcí významných krajinných prvků a kumulativního hodnocení vlivů na vodní režim území. Současně požaduji přezkoumatelné zdůvodnění stanovené ochranné vzdálenosti 8 m a objektivní posouzení její dostatečnosti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 22. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 22. 5. 2026]. **<u>6.4.8 Fragmentace krajiny a narušení ekologické stability</u>**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na ekologickou stabilitu krajiny, migrační prostupnost území, ekologickou konektivitu a fungování územního systému ekologické stability (ÚSES). Dokumentace současně neobsahuje regionální model ekologické konektivity, nehodnotí bariérové efekty soustavy větrných elektráren, neposuzuje kumulativní fragmentaci krajiny ani objektivně nehodnotí dlouhodobé důsledky narušení ekologické stability regionu. SEA sama přitom připouští zásahy do biologických vazeb a ekologických funkcí krajiny. Současně potvrzuje výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů i přítomnost ekologicky významných krajinných struktur. Přesto dokumentace bez regionální ekologické analýzy uzavírá, že vlivy budou pouze „***mírně negativní***“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Dotčené území přitom tvoří rozsáhlé lesní komplexy, mokřady, vodní biotopy, liniová zeleň, remízky, lesopolní mozaika a ekologicky významné migrační koridory. Právě tyto krajinné prvky představují základní strukturu ekologické stability území a migrační prostupnosti krajiny. Dokumentace SEA však nehodnotí regionální ekologickou konektivitu, neposuzuje funkčnost migračních koridorů, nehodnotí bariérový efekt vysokých větrných elektráren ani objektivně neposuzuje kumulativní ekologické důsledky koncentrace větrných elektráren v širším území. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace větrných elektráren významně zvyšuje fragmentaci krajiny, vytváří rozsáhlé migrační bariéry, oslabuje ekologickou prostupnost a může dlouhodobě destabilizovat ekologické funkce krajiny. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné zohlednění ekologických vazeb a biologických podkladů. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) současně upozorňuje, že hodnocení větrných elektráren musí zahrnovat krajinnou konektivitu, kumulativní fragmentaci, migrační prostupnost, bariérové efekty i dlouhodobou ekologickou stabilitu území. Dokumentace SEA však regionální ekologický model neobsahuje, nehodnotí scénáře budoucí fragmentace krajiny ani objektivně neposuzuje kumulativní ekologické důsledky celé soustavy AOV47–AOV50. Studie Haddad et al. (2015) současně potvrzuje, že fragmentace krajiny představuje jeden z nejvýznamnějších faktorů dlouhodobého úbytku biodiverzity a vede ke ztrátě ekologické konektivity, omezení migrace druhů, destabilizaci populací i oslabení ekologické stability krajiny. Studie současně upozorňuje, že kumulativní infrastrukturní zásahy mohou významně zesílit bariérové efekty a ekologickou izolaci populací. Dokumentace SEA však regionální ekologické důsledky fragmentace nehodnotí, neobsahuje kumulativní model ekologické stability ani objektivně neprokazuje přijatelnost navrhovaného řešení. Výsledné hodnocení vlivů na ekologickou stabilitu krajiny je proto metodicky nedostatečné a nepřezkoumatelné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí 2001/42/ES, s principem ochrany ekologické stability krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům IUCN (2024) ani aktuálním vědeckým poznatkům o dopadech fragmentace krajiny na biodiverzitu. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního modelu ekologické konektivity, hodnocení migrační prostupnosti krajiny, kumulativního modelu fragmentace území, objektivního posouzení bariérových efektů a dlouhodobého hodnocení ekologické stability regionu. Současně požaduji doplnění hodnocení vlivů na ÚSES, scénářové modelování budoucí krajinné fragmentace, objektivní vyhodnocení ekologické konektivity soustavy AOV47–AOV50 a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. HADDAD, Nick M. et al. Habitat fragmentation and its lasting impact on Earth's ecosystems [online]. Science Advances, 2015. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.4.9 Absence regionálního hodnocení kumulativních biologických dopadů</u>** Dokumentace SEA neobsahuje objektivní regionální hodnocení kumulativních biologických dopadů navržených akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a neumožňuje posoudit skutečné dlouhodobé důsledky koncentrace větrných elektráren v širším území. Aktuální metodiky Evropské komise (2020) i IUCN Bennon (2024) současně výslovně upozorňují, že právě kumulativní biologické dopady představují jeden z nejzávažnějších problémů rozvoje větrné energetiky v evropské krajině. Hodnocení proto musí zahrnovat nejen jednotlivé lokality, ale i regionální migrační prostupnost, populační vazby druhů, bariérové efekty celé soustavy větrných elektráren a dlouhodobé scénáře fragmentace krajiny. Dokumentace SEA však takové regionální kumulativní hodnocení neobsahuje. Jedná se o zásadní systémový nedostatek dokumentace SEA. Dokumentace současně neobsahuje regionální biologický model, nehodnotí kumulativní mortalitu ptáků a netopýrů, neposuzuje synergické biologické efekty více akceleračních oblastí, nehodnotí regionální saturaci krajiny technickou infrastrukturou ani objektivně neposuzuje dlouhodobé populační trendy citlivých druhů. Regionální biologické vlivy nelze objektivně posoudit bez dlouhodobých a prostorově reprezentativních biologických průzkumů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA přitom sama potvrzuje biologická rizika, výskyt citlivých druhů i nemožnost vyhnout se všem lokalitám výskytu chráněných druhů. Současně však bez regionálního biologického modelování uzavírá, že vlivy budou pouze „***mírně negativní***“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren v AOV47 – Bukovec a současně vznik soustavy přibližně 88 větrných elektráren v sekvenci AOV47–AOV50. Taková koncentrace vysokých větrných elektráren významně zvyšuje kumulativní mortalitu, zesiluje bariérové efekty, zvyšuje fragmentaci krajiny a může dlouhodobě destabilizovat populace citlivých druhů ptáků a netopýrů. Dokumentace SEA však nehodnotí regionální populační důsledky, neposuzuje scénáře budoucí koncentrace infrastruktury, neobsahuje model kumulativní mortality ani objektivně neposuzuje regionální ekologickou únosnost krajiny. To je zásadní metodický nedostatek. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na nedostatečné zohlednění odborných biologických podkladů a nevyhodnocené kumulativní dopady návrhu. Významný je i samotný charakter návrhu. Jednotlivé akcelerační oblasti AOV47–AOV50 totiž nevytvářejí izolované lokality, ale regionálně propojený pás větrných elektráren, s rozsáhlými synergickými efekty, zasahujícími migrační koridory, ekologickou konektivitu i populační stabilitu chráněných druhů. Dokumentace SEA však biologické vazby mezi jednotlivými akceleračními oblastmi nehodnotí, neposuzuje souběh biologických vlivů ani objektivně nehodnotí regionální saturaci krajiny. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) přitom výslovně požaduje regionální hodnocení kumulativních dopadů, modelování biologických scénářů, hodnocení populačních trendů, posouzení synergických efektů více infrastrukturních projektů a objektivní vyhodnocení dlouhodobé ekologické únosnosti území. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje. Metodika OECD pro SEA (2006) současně upozorňuje, že strategické posuzování musí hodnotit dlouhodobé regionální důsledky, kumulativní environmentální změny, scénáře budoucí koncentrace infrastruktury i synergické dopady více záměrů v širším území. SEA však neobsahuje scénářové modelování, nehodnotí regionální biologickou únosnost ani objektivně neposuzuje budoucí kumulativní zatížení krajiny. Studie Haddad et al. (2015) současně potvrzuje, že kumulativní fragmentace krajiny a souběh infrastrukturních zásahů patří mezi hlavní příčiny dlouhodobého poklesu biodiverzity a destabilizace populací citlivých druhů. Dokumentace SEA však populační trendy nehodnotí, regionální biologický model neobsahuje ani objektivně neprokazuje biologickou přijatelnost navrhované koncentrace větrných elektráren. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto metodicky nedostatečné, nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu navrhovaného zásahu. Takový postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům IUCN Bennon (2024) ani OECD (2006) pro hodnocení kumulativních environmentálních dopadů. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního biologického modelu pro AOV47–AOV50, hodnocení kumulativní mortality, scénářového modelování budoucí koncentrace infrastruktury, objektivního hodnocení synergických biologických efektů, regionální populační analýzy citlivých druhů a vyhodnocení ekologické únosnosti krajiny. Současně požaduji hodnocení regionální saturace krajiny, objektivní model ekologické konektivity, vyhodnocení dlouhodobých populačních trendů, transparentní posouzení kumulativních biologických rizik a přezkoumatelné zdůvodnění biologické přijatelnosti návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1/language- en. [cit. 17. 5. 2026]. BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. ORGANISATION FOR ECONOMIC CO-OPERATION AND DEVELOPMENT (OECD). Applying Strategic Environmental Assessment: Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/dac/environment- development/37353858.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. HADDAD, Nick M. et al. Habitat fragmentation and its lasting impact on Earth's ecosystems [online]. Science Advances, 2015. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal- content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **6.4.10 Světelné znečištění a narušení nočních ekosystémů** Dokumentace SEA prakticky nehodnotí dopady světelného znečištění spojeného s provozem větrných elektráren na noční ekosystémy, migrační chování ptáků, aktivitu netopýrů a ekologickou stabilitu noční krajiny. Jedná se o zásadní metodický nedostatek dokumentace. SEA současně nehodnotí překážkové osvětlení větrných elektráren, neposuzuje noční migrační chování ptáků, nehodnotí světelnou dezorientaci živočichů, neposuzuje bariérové efekty noční infrastruktury ani objektivně nehodnotí kumulativní světelnou zátěž regionu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace přitom připouští vznik rozsáhlé soustavy vysokých větrných elektráren v krajině. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace větrných elektráren bude nevyhnutelně spojena s překážkovým osvětlením, blikajícími výstražnými světly, rozsáhlým světelným rušením noční krajiny a dlouhodobým narušením nočního prostředí. Dokumentace SEA však světelné vlivy prakticky nehodnotí, neobsahuje model světelné zátěže, neposuzuje noční ekologické vazby ani objektivně nehodnotí dopady na noční migraci ptáků a aktivitu netopýrů. Takový postup je nepřezkoumatelný. To je zvlášť významné vzhledem k charakteru území s rozsáhlou lesní krajinou, mokřady, vodními biotopy, migračními koridory a dosud relativně zachovalou tmavou krajinou. Právě noční krajina přitom představuje zásadní ekologický faktor pro noční migraci ptáků, orientaci netopýrů, reprodukční a potravní aktivitu živočichů i fungování nočních ekosystémů. Studie Longcore a Rich (2004) potvrzuje, že umělé noční osvětlení představuje významný ekologický faktor schopný narušovat orientaci, migraci, reprodukční chování i prostorové využívání krajiny u ptáků, netopýrů a hmyzu a přispívat ke kumulativní fragmentaci nočního prostředí. Studie Gaston et al. (2015) dále potvrzuje, že osvětlení větrných elektráren může významně ovlivňovat chování, migrační aktivitu, orientaci a ekologické vazby řady druhů a představuje významný kumulativní ekologický tlak v krajině. Významné jsou zejména dopady blikajících červených světel, světelných koridorů a souvislých pásů technické infrastruktury v krajině. Studie Gjerdrum et al. (2021) současně potvrzuje, že intenzivní překážkové osvětlení vysokých technických staveb může významně narušovat noční migraci ptáků, způsobovat jejich dezorientaci a zvyšovat riziko kolizí zejména během nepříznivých meteorologických podmínek a v migračně významných územích. Studie současně upozorňuje, že soustavy osvětlených technických struktur mohou vytvářet rozsáhlé světelné bariéry a dlouhodobě narušovat ekologické fungování noční krajiny. Metodika NatureScot (2025) současně upozorňuje, že kumulativní světelné efekty větrných elektráren musí být hodnoceny v regionálním měřítku, ve vztahu k noční migraci, ekologické konektivitě i dlouhodobé fragmentaci noční krajiny. Dokumentace SEA však regionální model světelné zátěže neobsahuje, nehodnotí synergické světelné efekty, neposuzuje noční migrační bariéry ani objektivně neprokazuje přijatelnost návrhu. Dokumentace SEA tak nehodnotí skutečný rozsah světelných dopadů, neobsahuje hodnocení nočních ekosystémů ani objektivně neposuzuje dlouhodobé důsledky světelného znečištění. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto metodicky nedostatečné a nepřezkoumatelné. Takový postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá aktuálním vědeckým poznatkům o dopadech světelného znečištění na noční ekosystémy. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního modelu světelné zátěže, hodnocení překážkového osvětlení, objektivního posouzení dopadů na noční migraci ptáků, hodnocení vlivů na netopýry, kumulativního hodnocení světelných efektů soustavy AOV47–AOV50 a vyhodnocení dopadů na noční ekologickou konektivitu krajiny. Současně požaduji scénářové	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					modelování světelného znečištění, objektivní hodnocení bariérových efektů noční infrastruktury, posouzení dlouhodobých ekologických důsledků a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: LONGCORE, Travis; RICH, Catherine. Ecological light pollution [online]. Frontiers in Ecology and the Environment, 2004. Dostupné z: https://esajournals.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1890/1540-9295(2004)002%5B0191:ELP%5D2.0.CO;2. [cit. 17. 5. 2026]. GASTON, Kevin J. et al. The biological impacts of artificial light at night: the research challenge [online]. Philosophical Transactions of the Royal Society B, 2015. Dostupné z: https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rstb.2014.0133. [cit. 17. 5. 2026]. GJERDRUM, Carina et al. Bird strandings and bright lights at coastal and offshore industrial sites in Atlantic Canada [online]. Avian Conservation and Ecology, 2021. Dostupné z: https://ace- eco.org/vol16/iss1/art22/. [cit. 17. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the cumulative impacts of onshore wind farms on birds [online]. 2025. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-impacts-onshore-wind-farms-birds. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal- content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.4.11 Ohrožení mokřadních biotopů, bezkolencových luk a hydrologicky citlivých habitatů</u>** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na mokřadní biotopy, bezkolencové louky, hydrologicky citlivá stanoviště a ekologickou stabilitu mokřadní krajiny. Dokumentace současně neobsahuje regionální hydrologický model, nehodnotí dlouhodobé změny vodního režimu, neposuzuje kumulativní fragmentaci mokřadních biotopů ani objektivně nehodnotí dlouhodobou ekologickou stabilitu hydrologicky závislých habitatů. Přitom samotná dokumentace SEA a související podklady potvrzují výskyt celé řady cenných a evropsky významných habitatů přímo v území AOV47 – Bukovec. Dokumentace výslovně uvádí: „***Na území AO se nachází drobné fragmenty habitatů 9110 Bučiny asociace Luzulo-Fagetum, 91E0* Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy a drobná ploška 6510 Nížinné sečené louky, drobná ploška 6410 Bezkolencové louky na vápnitých, rašelinných nebo hlinito- jílovitých půdách a 3150 Přirozené eutrofní vodní nádrže…***“ Současně dokumentace připouští: „***Na habitaty lze očekávat mírně negativní vliv.***“ Takový závěr je však nepřezkoumatelný vzhledem k ekologické citlivosti dotčených biotopů. Odůvodnění územního opatření dále potvrzuje výskyt mokřadních biotopů, pramenišť, lužních lesů, mokřadních luk i hydrologicky citlivých stanovišť.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace výslovně uvádí: ***„…místem cenných přírodních biotopů (R1.4 Lesní prameniště bez tvorby pěnovců, M1.7 Vegetace vysokých ostřic, V1F Makrofytní vegetace přirozeně eutrofních a mezotrofních stojatých vod … T1.5 Vlhké pcháčové louky, L2.2 Údolní jasanovo-olšové luhy a T1.9 Střídavě vlhké bezkolencové louky).***“ Dokumentace současně sama potvrzuje hydrologickou citlivost území a potřebu ochrany vodních poměrů: „***…minimalizaci zásahů do vodních poměrů v území…***“ Územní opatření dále výslovně stanovuje: „***Záměry pro využití OZE a související infrastruktury nebudou umisťovány na louce s výskytem přírodního biotopu T.9 Střídavě vlhké bezkolencové louky s výskytem biotopu K1 Mokřadní vrbiny…***“ Další část podkladů současně potvrzuje nutnost speciálních opatření při zásazích do mokřadních území: „***Při křížení mokřadních ploch liniovou infrastrukturou … je nutné realizovat opatření proti meliračnímu efektu…***“ a dále: „***Záměry OZE budou umisťovány mimo cenné přírodní biotopy…***“ Další zásadní rozpor se týká ochrany vodních a mokřadních biotopů. Dokumentace SEA uvádí, že „biologické posouzení navrhuje v habitatech vyloučení zástavby do 20 m od lužních lesů“, zatímco územní opatření stanovuje ochranu vodních ekosystémů pouze „do 8 m od břehové hrany“ a „mimo mokřady“ (tak vypadá představa ochrany mokřadů). Tento rozpor mezi biologickým posouzením a závaznými podmínkami znamená faktické oslabení ochrany těchto citlivých ekosystémů. Citace Dokumentace SEA: ***Biologické posouzení navrhuje v habitatech vyloučení zástavby do 20 m od lužních lesů, ÚO uvádí podmínku ochrany vodních ekosystémů do 8 m od břehové hrany.*** Oproti tomu citace předmětného územního opatření ***Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány*** *mimo mokřady*, ***prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) ve vzdálenosti min. 8 metrů od břehové hrany, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem.*** Dále podatel připomínky upozorňuje na tyto podmínky Krajského úřadu Jihočeského kraje, které nebyly v UO zohledněny: ***Záměry obnovitelných zdrojů energie (dále jen „OZE“) a související infrastruktury budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) ve vzdálenosti min. 50 metrů od břehové hrany vodních toků a okrajů ostatních výše uvedených stanovišť.*** Dokumentace tak sama potvrzuje vysokou ekologickou citlivost území, přítomnost evropsky významných habitatů, mokřadních a hydrologicky závislých stanovišť i riziko zásahů do vodních poměrů krajiny. Současně však neobsahuje regionální hydrologický model, nehodnotí dlouhodobé změny vodního režimu, neposuzuje kumulativní fragmentaci mokřadních biotopů ani objektivně neprokazuje dlouhodobou ekologickou stabilitu těchto stanovišť. To je zvlášť významné právě ve vztahu k bezkolencovým loukám, mokřadním vrbinám, prameništím, lužním lesům, mokřadním loukám i vodním biotopům. Bezkolencové louky a mokřadní biotopy přitom patří mezi stanoviště mimořádně citlivá na odvodnění, změny hydrologických poměrů, fragmentaci krajiny, liniovou infrastrukturu i změny retenčních poměrů území. Dokumentace SEA však přes existenci těchto rizik uzavírá, že návrh je biologicky přijatelný. Takový závěr je nepřezkoumatelný a v přímém rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Takový postup je v rozporu se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí 2001/42/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s principem ochrany ekologické stability krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního hydrologického modelu, hodnocení dlouhodobých změn vodního režimu, objektivního posouzení vlivů na mokřadní biotopy, hodnocení fragmentace hydrologicky citlivých stanovišť a dlouhodobého hodnocení ekologické stability mokřadní krajiny. Současně požaduji objektivní vyhodnocení vlivů na habitat 6410 Bezkolencové louky, hodnocení vlivů na mokřadní vrbiny, prameniště a lužní lesy, scénářové modelování hydrologických změn, transparentní vyhodnocení kumulativních dopadů a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přezkoumatelné zdůvodnění biologické přijatelnosti návrhu. Požaduji odstranění rozporu mezi dokumentací SEA a návrhem územního opatření. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal- content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **6.4.12 Fragmentace krajiny, migrační prostupnost velkých savců a dopady na savce a myslivost** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na volně žijící savce, myslivecké hospodaření, migrační prostupnost krajiny a ekologickou stabilitu honiteb. Dokumentace současně neobsahuje hodnocení dopadů na populaci volně žijící zvěře, neposuzuje fragmentaci honiteb, nehodnotí změny migračních tras savců, neposuzuje stresové a behaviorální dopady provozu větrných elektráren ani objektivně nehodnotí dlouhodobé důsledky rozsáhlé infrastruktury na ekologickou stabilitu krajiny. SEA přitom připouští rozsáhlé zásahy do krajiny, výstavbu nové infrastruktury a koncentraci vysokých větrných elektráren v lesní a lesopolní krajině. Přesto bez odpovídajícího biologického a krajinného hodnocení uzavírá, že vlivy budou pouze „***mírně negativní***“. Takový závěr je nepřezkoumatelný. Migrační prostupnost Dokumentace SEA připouští, že ***„přes vymezenou AO vede migrační koridor biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců“*** a že ***„může dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru a fragmentaci území“***. Tento vliv je však zcela nereálně označen pouze jako mírně negativní, aniž by bylo prokázáno, že nedojde k vytvoření fyzických nebo vizuálních bariér. Citace Dokumentace SEA: ***Umístění VTE navazující infrastruktury do těchto prvků může snížit funkčnost těchto prvků, v rámci ÚO je přípustné pouze křížení s lokálními biokoridory.*** Oproti tomu citace předmětného územního opatření: ***i) Záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory lokálního územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) a mimo regionální a nadregionální biokoridory, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.*** Mimo jiné z toho opět plyne, že obsah UO připouští jiný výklad než je obsah SEA a umožňuje křížení i s regionálními a nadregionálními koridory, ne pouze s lokálními (dle SEA). Citace SEA: ***S ohledem na dotčení biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců lze na předměty ochrany využívající biotop předpokládat mírně negativní vliv.*** Citace UO: ***V migračním koridoru vymezeném jako součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců nesmí záměry OZE dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru (snížení šířky koridoru pod 500 m je vyloučeno), fragmentaci území ani vzniku fyzických nebo vizuálních bariér, které by mohly omezit pohyb velkých savců v rámci jejich přirozených migračních tras.*** Území je přitom z více než poloviny tvořeno lesními porosty, které představují klíčovou migrační strukturu krajiny. Umístění větrných elektráren a související infrastruktury v těchto plochách může vytvářet obtížně překonatelné bariéry a vést k fragmentaci biotopů. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. Podmínka snížení průchodnosti pod 500m si odporuje s plánovanou limitní hustotou zástavby VTE. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování odpovídajících přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Všechna zvířata uprchnou do měst, kde jim bude lépe. Dokumentace uvádí, že migrační prostupnost byla zohledněna, toto tvrzení však není podloženo konkrétními daty ani vyhodnocením dopadů. Nehodnotí ani kumulativní působení více záměrů a neprokazuje, že migrační prostupnost zůstane zachována. Závěr o zachování migrační prostupnosti je proto nepřezkoumatelný. Viz rozsah migračních koridorů velkých savců v AOV47, který se do značné míry kryje s rozsahem zdejších lesů a zejména prakticky zcela s rozsahem AOV 47:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výše uvedený rozsah migračních koridorů se kryje i s rozsahem žlutě označeného území na mapách Výzkumného ústavu pro krajinu v.v.i. na jeho geoportálu www.agp.vukoz.cz (tzv. semafor), ve kterém je třeba z hlediska limitů veřejných zájmů pečlivě a individuálně návrhy na případné vymezení akceleračních oblastí posoudit Dotčené území tvoří rozsáhlé lesní komplexy, lesopolní krajina, mokřady, vodní biotopy, remízky, liniová zeleň a migračně významné krajinné struktury. Právě tyto krajinné prvky přitom představují základní migrační a klidové zázemí pro volně žijící savce a současně tvoří ekologický základ fungování honiteb. Současné odborné studie potvrzují, že větrné elektrárny mohou významně ovlivňovat prostorové chování savců, jejich stresové reakce i využívání krajiny. Studie Klich et al. (2020) potvrzuje zvýšenou hladinu stresových hormonů u srnčí zvěře v okolí rozsáhlejších větrných parků a upozorňuje na význam velikosti areálu a počtu turbín pro intenzitu biologických dopadů. Studie současně doporučuje minimalizaci plošného rozsahu větrných parků z důvodu omezení fragmentace krajiny a rušení zvěře. Studie Klich et al. (2024) dále potvrzuje, že větrné elektrárny mohou ovlivňovat populační hustotu běžných druhů lovné zvěře, zejména v intenzivně využívané krajině. Autoři současně upozorňují na význam kumulativních vlivů infrastruktury, provozu a zvýšené lidské aktivity v okolí větrných parků. Výzkum Łopucki et al. (2017) potvrzuje, že býložraví savci včetně srnčí zvěře a zajíců se často vyhýbají bezprostřednímu okolí větrných elektráren a méně využívají území uvnitř větrných parků. Studie současně upozorňuje na význam hluku, vibrací a rušení pro změny chování živočichů. Studie Schöll a Nopp-Mayr (2021) současně potvrzuje, že větrné elektrárny mohou významně ovlivňovat prostorové chování savců a ptáků, zvyšovat fragmentaci krajiny a narušovat ekologickou konektivitu zejména v lesní a lesopolní krajině. Studie dále upozorňuje, že kumulativní působení větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury může vést k dlouhodobému omezení využívání stanovišť citlivými druhy a ke změnám migračních a behaviorálních vzorců volně žijících živočichů. Významné jsou rovněž podklady Krajského úřadu Jihočeského kraje (2026), které výslovně upozorňují na rizika fragmentace lesních komplexů. Dokument uvádí: „F***ragmentace by měla dlouhodobé negativní kumulativní dopady na stabilitu porostů, hospodaření i ekologické funkce lesa.***“ Současně konstatuje: „***Zachování souvislých lesních komplexů je klíčové jak z hlediska ekologické stability, tak z hlediska hospodářského využití lesa.***“ Tyto závěry jsou významné také z hlediska ochrany migrační prostupnosti krajiny, stability populací volně žijící zvěře a zachování funkčnosti honiteb. Dokumentace SEA však neobsahuje hodnocení dopadů na myslivecké hospodaření, nehodnotí migrační prostupnost pro savce, neobsahuje regionální model fragmentace honiteb, neposuzuje stresové a behaviorální dopady provozu větrných elektráren ani objektivně nehodnotí kumulativní ekologické důsledky rozsáhlé koncentrace infrastruktury. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace infrastruktury významně zvyšuje fragmentaci krajiny, omezuje migrační prostupnost, zvyšuje rušení zvěře, narušuje ekologickou stabilitu honiteb a může dlouhodobě ovlivnit populační stabilitu volně žijících savců. Výsledné hodnocení dopadů na savce, myslivost a ekologickou stabilitu krajiny je proto metodicky nedostatečné a nepřezkoumatelné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se zákonem č. 449/2001 Sb., o myslivosti, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí 2001/42/ES, s principem ochrany ekologické stability krajiny, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA současně neodpovídá aktuálním vědeckým poznatkům o dopadech větrných elektráren na savce, ekologickou konektivitu krajiny a migrační prostupnost území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního hodnocení dopadů na volně žijící savce, regionálního modelu migrační prostupnosti krajiny, hodnocení fragmentace honiteb, dlouhodobého monitoringu změn chování zvěře, objektivního posouzení stresových vlivů, kumulativního hodnocení soustavy AOV47–AOV50 a adekvátního vyhodnocení dopadů na ekologickou stabilitu krajiny a myslivecké hospodaření. Současně požaduji doplnění regionálního modelu ekologické konektivity, hodnocení dlouhodobých populačních dopadů, objektivní posouzení bariérových efektů infrastruktury a přezkoumatelné zdůvodnění výsledného hodnocení SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KLICH, D. et al. Roe deer stress response to wind farms: Methodological and practical implications [online]. Ecological Indicators, 2020. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1470160X20305951. [cit. 17. 5. 2026]. KLICH, D. et al. The contingent impact of wind farms on game mammal populations [online]. Scientific Reports, 2024. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/s41598-024-76999-2. [cit. 17. 5. 2026]. ŁOPUCKI, Rafał; KITOWSKI, Ignacy; PERZANOWSKA, Joanna. Do terrestrial animals avoid areas close to turbines in functioning wind farms? [online]. Environmental Monitoring and Assessment, 2017. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/28631229/. [cit. 17. 5. 2026]. SCHÖLL, Eva Maria; NOPP-MAYR, Ursula. Impact of wind power plants on mammalian and avian wildlife species in shrub- and woodlands [online]. Biological Conservation, 2021, roč. 256, čl. 109037. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0006320721000896. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-449. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal- content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **6.4.13 Rozpor s principem prevence a předběžné opatrnosti** Dokumentace SEA pro akcelerační oblast AOV47 – Bukovec je v rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti, protože sama připouští významná biologická rizika a současně bez dostatečných odborných podkladů uzavírá, že návrh je přijatelný. Jedná se o zásadní systémový nedostatek celé biologické části SEA. Dokumentace současně připouští výskyt citlivých a zvláště chráněných druhů, potvrzuje biologické střety, připouští nemožnost vyhnout se všem lokalitám výskytu chráněných druhů, potvrzuje zásahy do krajinné konektivity,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					připouští kumulativní biologické vlivy, ale současně bez dostatečných dat označuje vlivy pouze jako „mírně negativní“. SEA sama uvádí: „***v AO a blízkém okolí se nachází na VTE citlivé druhy ptáků***“ a dále: „***nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků***“. Současně připouští: „***lze předpokládat mírně negativní vliv***“. Takový závěr je však v přímém rozporu s rozsahem biologických rizik, která dokumentace sama popisuje. Dokumentace SEA totiž neobsahuje regionální biologický model, nehodnotí kumulativní mortalitu, neobsahuje objektivní model migračních koridorů, neposuzuje regionální ekologickou únosnost, nehodnotí dlouhodobé populační trendy ani objektivně neposuzuje synergické biologické efekty soustavy AOV47– AOV50. Přesto uzavírá, že návrh je přijatelný. To je v rozporu s principem předběžné opatrnosti. Krajský úřad Jihočeského kraje ve svém nesouhlasném stanovisku č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026 současně upozorňuje na vysokou citlivost území, přítomnost lesních a mokřadních biotopů, významné migrační vazby krajiny, nedostatečné zohlednění biologických podkladů, nedostatečné vyhodnocení kumulativních vlivů, riziko mortality ptáků a netopýrů i nedostatečnou eliminaci biologických dopadů návrhu. Současně výslovně konstatuje: „***Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.***“ To je mimořádně významné právě ve vztahu k principu prevence. Metodika Ministerstva životního prostředí „Metodika ke stanovování podmínek zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů“ (dále jen „Metodika MŽP“) v bodě 4 na s. 5 uvádí, že podmínky stanovené pro záměry v akcelerační oblasti nesmí být přísnější než podmínky pro záměry umísťované mimo akcelerační oblasti. Tomuto požadavku je však obtížné dostát zejména s ohledem na nedostatečné podklady o stavu životního prostředí, především přírodního prostředí, a dále vzhledem k proměnlivosti některých přírodních jevů, například výskytu zvláště chráněných druhů živočichů. Z hlediska principu předběžné opatrnosti by přitom v některých případech bylo namístě stanovit podmínky přísnější. Ani možnost ukládání podrobnějších podmínek, než připouští podrobnost územního plánu (Metodika MŽP, bod 7.6, s. 20–21), tuto nejistotu zcela neodstraňuje. I v konkrétním případě by proto zůstávalo sporné, zda jsou navržené podmínky a opatření dostatečné. Významné jsou i konkrétní druhy identifikované v podkladech a biologických hodnoceních, zejména orel mořský, čáp černý, luňák červený, sokol stěhovavý, netopýr černý, netopýr stromový, netopýr velký, netopýr rezavý, netopýr řasnatý i další zvláště chráněné druhy evropského významu. Jedná se přitom o druhy s nízkou reprodukční schopností, vysokou citlivostí na kolize, vysokou citlivostí na fragmentaci krajiny a významnou závislostí na ekologické konektivitě území. Dokumentace SEA však nehodnotí populační stabilitu těchto druhů, neobsahuje regionální model mortality, neposuzuje scénáře dlouhodobého poklesu populací ani objektivně neprokazuje biologickou přijatelnost návrhu. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren v širším regionu. Taková koncentrace větrných elektráren významně zvyšuje kumulativní biologická rizika, zesiluje bariérové efekty, zvyšuje fragmentaci krajiny a může dlouhodobě destabilizovat populace chráněných druhů. Dokumentace SEA však neobsahuje scénářové biologické modelování, nehodnotí regionální ekologickou únosnost ani objektivně neposuzuje budoucí kumulativní zatížení krajiny.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) pro hodnocení kumulativních biologických dopadů současně upozorňuje, že v situaci nejistých biologických dat, nedostatečných podkladů, neexistence regionálního modelování a významných ekologických rizik je nezbytné uplatnit princip předběžné opatrnosti. Metodika OECD pro SEA (2006) současně potvrzuje, že strategické hodnocení musí pracovat s nejistotou dat, scénářovým modelováním, kumulativními efekty a dlouhodobými ekologickými důsledky. SEA však biologickou nejistotu nepřiznává v odpovídajícím rozsahu, neobsahuje scénářové modelování ani objektivně neprokazuje, že biologická rizika jsou přijatelná. Dokumentace současně opakovaně odkládá řešení klíčových biologických problémů až do navazujících řízení a budoucích zmírňujících opatření. Takový postup je v přímém rozporu s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Výsledné hodnocení biologických vlivů je proto metodicky nedostatečné, nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu biologických rizik návrhu. Takový postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti i s požadavky evropské environmentální judikatury. Dokumentace SEA současně neodpovídá metodickým požadavkům IUCN Bennon (2024) ani OECD (2006) pro hodnocení biologických a kumulativních environmentálních rizik. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního biologického modelu, objektivního hodnocení kumulativních biologických dopadů, modelování migračních koridorů, dlouhodobého populačního hodnocení citlivých druhů, scénářového hodnocení budoucí koncentrace infrastruktury a objektivního vyhodnocení ekologické únosnosti území. Současně požaduji doplnění dlouhodobého biologického monitoringu, objektivní hodnocení mortality, vyhodnocení synergických biologických efektů, transparentní hodnocení biologické nejistoty a přezkoumatelné zdůvodnění biologické přijatelnosti návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En_0.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. ORGANISATION FOR ECONOMIC CO-OPERATION AND DEVELOPMENT (OECD). Applying Strategic Environmental Assessment: Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/dac/environment- development/37353858.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:31992L0043. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6.4.14 Nedostatečná skutková zjištění stavu akcelerační oblasti v rámci biologického hodnocení SEA Ptáci Dokumentace SEA dále uvádí, že ***„v AO a blízkém okolí se nachází na VTE citlivé druhy ptáků, konkrétně moták pilich, křepelka polní, linduška luční, datel černý, káně lesní a krkavec velký“.*** Dokumentace SEA současně nepracuje s výskytem dalších zvláště chráněných druhů a současně citlivých na kolize s větrnými elektrárnami, zejména: orel mořský, čáp černý, luňák červený, sokol stěhovavý, volavka bílá, ledňáček říční, koroptev polní, včelojed lesní (***Pernis apivorus***), jestřáb lesní (***Accipiter gentilis***) a výr velký (***Bubo bubo***). jejichž výskyt v bezprostředním okolí AOV 47 je znám, dokladovatelný a to fotografiemi a svědeckými výpověďmi, přičemž tato oblast představuje jejich významné hnízdiště a potravní teritorium. Výskyt luňáka červeného (***Milvus milvus***): Samotná textová část návrhu územního opatření přiznává, že v lokalitě Bukovec byl potvrzen výskyt luňáka červeného a že se vymezení zóny nepodařilo zcela vyhnout jeho biotopům. Považujeme za nepřípustné, aby v zóně určené pro „zrychlenou výstavbu“ (se zjednodušeným posuzováním vlivů na životní prostředí) docházelo k takto vysokému riziku kolizí s tímto kriticky ohroženým druhem. Dále se vyskytují dle avif evidence tyto druhy: strnad obecný, čížek lesní, zvonek zelený, pěnkava obecná, vrabec polní, vrabec domácí, drozd kvíčala, brhlík lesní, střízlík obecný, králíček obecný, sýkora koňadra, sýkora modřinka, sýkora lužní, sýkora parukářka, sýkora uhelníček, krkavec velký, sojka obecná, poštolka obecná, strakapoud velký, káně lesní, káně rousná, dále husa velká (právě hnízdí 2 páry cca 300 m od hranic AOV47), kachna divoká (právě hnízdí 4 páry cca 300 m od hranic AOV47), polák velký. Výskyty některých chráněných druhů ptáků dle nálezové databáze AOPK ČR: Orel mořský: Luňák červený: Čáp černý: Citace Dokumentace SEA: ***Významné výskyty citlivých druhů ptáků se nachází mimo AO, hranice AO byly upraveny právě z důvodu ochrany ptáků!!*** Oproti tomu naprosto rozporně citace Odůvodnění územního opatření: ***Přestože vymezení akcelerační oblasti respektovalo mapy citlivosti ptáků a oblasti s vysokou a extrémní citlivostí byly z návrhu vyloučeny (oblasti s vysokou citlivostí se nacházejí u jižního okraje vymezeného území),*** *nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům* ***výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků, bez zásadní redukce rozlohy, při které by byla akcelerační oblast zcela zrušena (nenaplnila by rozsah 2,5 km2 dle zadání Změny č. 2 ÚRP).*** K ochraně volně žijících ptáků a zvláště chráněných druhů: Podle § 5b ZOPK jsou chráněni všichni volně žijící ptáci, zejména před úmyslným usmrcováním, rušením a ničením jejich hnízd a biotopů. Podle § 50 ZOPK jsou zvláště chráněné druhy chráněny ve všech vývojových stádiích, včetně jejich biotopů. Posouzení výjimek podle § 56 ZOPK vyžaduje prokázání veřejného zájmu, neexistenci jiného uspokojivého řešení a zajištění, že nedojde k nepříznivému ovlivnění stavu druhů. V projednávaném případě však nejsou k dispozici dostatečné podklady pro vyhodnocení intenzity zásahů ani pro přesné určení dotčených druhů a jejich výskytu, což zásadně omezuje možnost řádného správního uvážení. Netopýři Ve vztahu k netopýrům dokumentace SEA uvádí výskyt citlivých druhů, například ***netopýra rezavého, stromového, parkového a nejmenšího***, oproti tomu Odůvodnění územního opatření uvádí namísto netopýra rezavého netopýra ušatého (další rozpor a doklad vadně provedeného hodnocení a dokumentace) Citace předmětného opatření: ***Monitoring bude zaměřen na detekci letové aktivity rizikových druhů netopýrů, tj. především na netopýra velkého (Myotis myotis), netopýra hvízdavého (Pipistrellus pipistrellus), netopýra nejmenšího (Pipistrellus pygmaeus), netopýra rezavého (Nyctalus noctula) a netopýra vousatého (Myotis mystacinus).*** Dokumentace SEA dále uvádí, že ***„významnější nálezy netopýrů se dle ČESON nacházejí cca 3,3 km SZ od AO“***. Oproti 4 druhům netopýrů uváděných v dokumentaci SEA, které se mají nacházet v okolí AOV 47 **je přímo v akcelerační oblasti** AOV 47 Bukovec a v blízkém okolí AOV 47 prokázán výskyt těchto dalších druhů, čímž se dokumentace SEA a územní opatření vůbec nezabývají: Netopýr večerní (Eptesicus serotinus) 6655: Předboř – několik ex. (D), 9. 8. 1994, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ 6756: Gabrielka, 1 ex. (D), L, 1995 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002) Netopýr severní (Eptesicus nilssonii) 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina hradu (sklep), 3 ex., 12. 12. 2002 – 15. 12. 2004, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ 6657: Kamenice nad Lipou – hájovna Barborka (za okenicí), 1m, 23. 8. 2004, V. HANÁK Netopýr černý (Barbastella barbastellus) 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina hradu (sklep), 1 ex., 30. 1. 2002, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ; 3 ex. (N), 8. 9. 2003, R. LUČAN & P. ZBYTOVSKÝ; 1 ex. (N), 3. 9. 2004, P. NOVÁ; 1 ex., 15. 12. 2004, M. ANDĚRA	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					& P. ZBYTOVSKÝ Netopýr ušatý (Plecotus auritus) 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina (sklep), 1 ex., 9. 1. 1988; 1 ex. (N), 8. 9. 1999; 4 ex., 13. 2. 2003, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ; 5 ex. (N), 8. 9. 2003, R. LUČAN & P. ZBYTOVSKÝ; 2 ex., 20. 1. 2004, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ; 2 ex. (N), 3. 9. 2004, P. NOVÁ; 1 ex., 15. 12. 2004, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ; 6656: Nová Ves u Kamenice nad Lipou, 2 ex. (N), L, 1994; Lidmaň – kostel (půda), 1 ex. (mumie), L/Z?, 1974 (obě lokality ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6755: Červená Lhota: sklep v parku, 3 ex., 16. 1. 2004, V. HANÁK & P. BENDA; 6756: Kamenice nad Lipou – zámecký park (štola), 1 ex., Z, 1994 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6757: Žirovnice – zámek (sklepy), 1 ex., Z, 2002 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002) Netopýr dlouhouchý (Plecotus austriacus) 6655: Choustník – dům (čp. 24), 1 ex., 24. 7. 1990, P. ZBYTOVSKÝ; 6659: Jihlava (podzemí), 1f, 16. 2. 2001, V. HANÁK 6755: Červená Lhota – zámek (sklepy), 3 ex., 16. 1. 2004, V. HANÁK & P. BENDA; Pluhův Žďár – Prokopský dvůr (sklepy), 1 ex., 17. 1. 2004, V. HANÁK & P. BENDA; 6756: Kamenice nad Lipou (sklepy), 1 ex., Z, 1993 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6757: Žirovnice (sklepy), 1 ex., Z, 1993 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 1 ex., 28. 2. 2002, V. Hanák et al.; Netopýr velký (Myotis myotis) 6655: Choustník – PR Choust ník, zřícenina hradu (sklep), 2 ex., 7. 2. 2001 – 15. 12. 2004, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ Netopýr řasnatý (Myotis nattereri) 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina (sklep), 3 ex., 30. 1. 2002, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ Netopýr vousatý (Myotis mystacinus) 6656: Lidmaň – chaty u rybníka (za okenicí), 1fs, 23. 8. 2004, V. HANÁK; Markvarec – chatová osada, 1 ex., L, 1994; Nová Ves u Kamenice nad Lipou – 1 ex. (N), L, 1994; Těmice – chatový tábor (za okenicí), 1 ex., L, 2002 (vše ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6756: Lhota u Kamenice nad Lipou, chaty u rybníka, 3m 3f, 23. 8. 2004, V. HANÁK; 6757: Žirovnice – 1 ex. (mumie), L/Z?, 1995 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); Netopýr Brandtův (Myotis brandtii) 6756: Lhota u Kamenice nad Lipou, chaty u rybníka (za oke ni ce mi), 1m, 3f, 23. 8. 2004, V. HANÁK; Starý Bozděchov-Bukovka, rybník Surkovec, chata (za okenicí), 1f, 23. 8. 2004, V. HANÁK 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina (sklep), 1 ex., 13. 2. 2003; 1 ex., 15. 12. 2004; Předboř – 1 ex. (N), 9. 8. 1994, obě lokality M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ; 6656: Nová Ves u Kamenice nad Lipou, 1 ex. (N), 1994 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6657: Častrov – rybník Barborka, 2 ex. (D), 6755: Červená Lhota – sklep v parku, 2 ex., 16. 1. 2004, V. HANÁK & P. BENDA; 6759: Hladov – Hladovský rybník (D), 3. 6. 2002, Z. ŘEHÁK; 6760: Červená Lhota – Jihlávka, Fretychův mlýn, několik ex. nad vodou (O), několik ex., L, 2002 6857: **Bořetín** – rybník u lesa, 1 ex.(N), 11. 8. 1994, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ **Nálezová databáze letounů AOPK ve čtverci 6655, který zahrnuje AOV č. 47 Bukovec:** Chráněné druhy savců dle databáze mapováni.biolib.cz, v dokumentaci SEA vůbec neuvedeny: Další druhy živočichů Citace dokumentace SEA: ***Významnější koncentrace druhů s úzkou vazbou na biotop a nízkou disperzí (rostliny, hmyz, obojživelníci, plazi, drobní savci) se v AO nevyskytuje – hranice AO byly upraveny mj. z důvodu vynětí těchto ploch z AO (jednalo se především o druhy rostlin). Významný negativní vliv na tyto druhy lze vyloučit.*** **Opět se jedná o nepravdivý údaj v dokumentaci SEA. Takové druhy se právě zde vyskytují, vazbu na AO má zejména: netopýr Brandtův, vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan krátkonohý, skokan skřehotavý, čolek horský, kuňka obecná.** Stav krajiny a cenných biotopů Citace SEA: ***V dotčené AO se nachází*** *minimálně* ***zastoupená mimolesní zeleň – skupiny stromů, pozůstatky remízů a liniové zeleně. Lze očekávat mírně negativní dopad až zanedbatelný dopad na zeleň – odstranění části porostů (přístupové komunikace a manipulační plochy). V AO se nenacházejí památné stromy. V ÚO nejsou krom ÚSES uvedeny podmínky ochrany mimolesní zeleně, kácení dřevin je povolováno až v JES.*** V celé krajině AOV 47 a v její blízkosti je celá řada mezí, skupin keřů a stromů, remízků, úvozových cest, ostrovů smíšených i jehličnatých lesů uprostřed polí, liniové aleje a výsadby, je naprosto zcestné tvrzení, že tu tyto útvary nejsou nebo že jsou minimální, je to jako kdyby někdo tvrdil, že zde jsou minimálně zastoupené lesy. I to je dokladem, že hodnotící osoba zde vůbec nebyla! Ve Vlkosovicích se oproti tvrzení SEA nachází cca 1000m od hranice AOV 47 tyto památné stromy Vaňkova lípa a dále Vlkosovická lípa	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Další citace SEA: ***Nejbližším cenným územím ve vztahu k AO je PP Stržená hráz. Předmětem ochrany PP je zachovalý komplex lučních a mokřadních společenstev s výskytem ohrožených druhů, především rostlin. Vliv na ZCHÚ lze vyloučit.*** V blízkém okolí AOV 47 se nachází dalších řada chráněných oblastí, dokumentace SEA např. nezmiňuje ještě bližší PP Huťský potok (vzdálenost cca 2000 m, ochranné pásmo 330 ha). Dále SEA nezmiňuje řadu cenných mokřadů a pramenišť, např. v k.ú. Bořetín na p.p.č.: 205/12, 276, 321, 320/1, 447/1, 393/5, všech v bezprostřední blízkosti hranic AOV 47. Dále SEA nezmiňuje významný biotop u rybníka Táta, který je vzdálen cca 700 od hranice AOV 47, kde hnízdí některé významně chráněné druhy níže uvedených ptáků. Dále podatel připomínky upozorňuje na tyto podmínky Krajského úřadu Jihočeského kraje, které nebyly v UO zohledněny: Záměry OZE budou umisťovány mimo cenné přírodní biotopy. Především se jedná o biotopy zvláště chráněných druhů a přírodní biotopy jejichž vymezení vychází z Mapování biotopů České republiky (Agentura ochrany přírody a krajiny ČR – AOPK ČR, dostupné z: https://portal.nature.cz/biotopy). V rámci AOV 47 se vyskytují dále tyto biotopy (viz data.nature.cz,): **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění hodnocení výše uvedených živočichů dle uvedených nálezových databází dále doplnění víceletého biologického monitoringu, celoročního ornitologického sledování, dlouhodobého monitoringu dále uvedených živočichů ptáků, obojživelníků, savců a to zejména netopýrů a dalších živočichů, dále chráněných rostlin, použitelného hodnocení sezónních migrací, regionálního migračního modelu a objektivního vyhodnocení populačních trendů citlivých druhů. Současně požaduji doplnění reprezentativních dat a hodnocení stavu mimolesní zeleně a polohy biotopů v rámci AOV 47 a v blízkém okolí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.4.15 Vadné hodnocení klima a ovzduší** Citace dokumentace SEA: ***Klima a ovzduší: Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Vliv zanedbatelný, podmínky nestanoveny. Opatření SEA: Bez dalšího návrhu dle SEA. Účinek Přímý*** *zanedbatelný v době výstavby****, nepřímý mírně pozitivní v době provozu Bodové hodnocení +1!*** Je naprosto vadné, jakým způsobem je tato složka životního prostředí hodnocena. V době provozu sice VTE nahradí spalovací zdroje, ale ne v místě AOV 47. A v době výstavby vliv nebude zanedbatelný, ale zcela drtivý, když pouze na jeden základ VTE musí přijet až 200 velkých 20tunových mixů betonu násobeno 33, nehledě na ostatní dopravní techniku, exhalace všech těchto vozidel a prašnost. Návrh řešení: Požaduji přehodnocení vlivu územního opatření na klima a ovzduší v rámci SEA při výstavbě dle modelového způsobu a rozsahu výstavby 33 VTE. Požaduji přehodnocení vlivu územního opatření na klima a ovzduší a během provozu s přihlédnutím k místu provozu, kde stávající spalovací zdroje energie zůstanou provedením výstavby nedotčeny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.5 Veřejné zdraví a ochrana obyvatel** **6.5.1 Nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých zdravotních dopadů na obyvatelstvo**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí **dlouhodobé zdravotní dopady** navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na obyvatelstvo dotčených obcí a okolní venkovské krajiny. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví je v dokumentaci redukováno převážně na obecné konstatování o nepřekročení hygienických limitů hluku a na předpoklad dostatečné vzdálenosti obytné zástavby od akcelerační oblasti, aniž by bylo provedeno komplexní zdravotní vyhodnocení dlouhodobé expozice obyvatel hluku, psychosociální zátěži a dalším změnám životního prostředí, které mohou ovlivnit kvalitu života a zdravotní stav obyvatel dotčeného území. **SEA současně neobsahuje komplexní hodnocení dlouhodobé zdravotní zátěže obyvatel, vyhodnocení chronických psychosociálních dopadů, analýzu dlouhodobé stresové zátěže, hodnocení poruch spánku ani objektivní vyhodnocení kumulativních zdravotních vlivů více zařízení v území.** Dokumentace přitom sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době, přesto však bez dalšího uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné a hodnotí je bodovým hodnocením „0“. Takový závěr není podložen odpovídajícím zdravotním posouzením ani odbornou analýzou skutečných dlouhodobých dopadů na obyvatelstvo. Světová zdravotnická organizace (WHO) ve svých Environmental Noise Guidelines for the European Region potvrzuje, že environmentální hluk představuje významný problém veřejného zdraví a že hluk z větrných elektráren je spojován zejména s chronickým obtěžováním obyvatel, narušením spánku, stresovými reakcemi a zhoršením kvality života. WHO současně doporučuje minimalizovat dlouhodobou expozici obyvatel hluku z větrných elektráren, zejména v klidných venkovských oblastech s nízkou původní hlukovou zátěží. Systematická přehledová studie Freiberg et al. (2019) potvrzuje, že nejčastěji doloženými účinky dlouhodobé expozice hluku z větrných elektráren jsou chronické obtěžování, poruchy spánku, stresové reakce a zhoršení psychické pohody obyvatel. Aktualizovaný přehled UK Health Security Agency (2024) současně potvrzuje, že nejkonzistentnější vědecké důkazy existují právě pro souvislost mezi hlukem větrných elektráren, chronickým obtěžováním obyvatel a poruchami spánku. Studie Jalali et al. (2016) dále potvrzuje zhoršení kvality života a subjektivního zdravotního stavu obyvatel po uvedení větrných elektráren do provozu. Studie McBride et al. (2013) současně potvrzuje dlouhodobé zhoršení kvality života obyvatel žijících v blízkosti větrných elektráren i po více letech provozu zařízení. Studie Poulsen a Sørensen (2016) založená na rozsáhlých populačních datech z Dánska současně upozorňuje na souvislost mezi expozicí hluku z větrných elektráren a zvýšeným užíváním léků na spaní a dalšími zdravotními ukazateli. Státní zdravotní ústav současně uvádí, že dlouhodobé působení hluku je spojeno se zvýšenou stresovou zátěží, poruchami spánku, zvýšeným rizikem kardiovaskulárních onemocnění a zhoršením kvality života obyvatel. SEA však žádné odpovídající zdravotní hodnocení dlouhodobých psychosociálních a kumulativních vlivů neobsahuje a podstatnou část posouzení nepřípustně odkládá až do navazujících řízení. Takový postup je v rozporu s požadavkem komplexního posouzení vlivů koncepce již na úrovni SEA a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dlouhodobé dopady návrhu na veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s principem prevence a principem předběžné opatrnosti i s doporučeními WHO pro ochranu obyvatel před dlouhodobou environmentální hlukovou zátěží. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního hodnocení dlouhodobých zdravotních dopadů navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na obyvatelstvo, zejména vyhodnocení dlouhodobé psychosociální zátěže, hodnocení chronického obtěžování obyvatel, posouzení poruch spánku, vyhodnocení kumulativních zdravotních vlivů, analýzy dlouhodobé stresové zátěže a objektivního posouzení dopadů na kvalitu života obyvatel v dotčeném území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. FREIBERG, Alice et al. Health effects of wind turbines on humans in residential settings: Results of a scoping review [online]. Environment International, 2019. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0013935118306145. [cit. 18. 5. 2026]. UK HEALTH SECURITY AGENCY. Health effects related to wind turbine sound – a rapid evidence review covering 2020–2024 [online]. 2024. Dostupné z: https://researchportal.ukhsa.gov.uk/en/publications/health- effects-related-to-wind-turbine-sound-a-rapid-evidence-rev/. [cit. 18. 5. 2026]. JALALI, L.; BIGELOW, P.; MCCOLL, S. et al. Changes in quality of life and perceptions of general health before and after operation of wind turbines [online]. Environmental Pollution, 2016, roč. 216, s. 608–615. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0269749116305085. [cit. 18. 5. 2026]. MCBRIDE, D.; SHEPHERD, D.; DIRKS, K. A longitudinal study of the impact of wind turbine proximity on health-related quality of life [online]. Noise & Health, 2013, roč. 15, č. 65, s. 261–267. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/257142319_A_longitudinal_study_of_the_impact_of_wind_turbine_proximity_on_health_related_quality_of_life. [cit. 18. 5. 2026]. POULSEN, A. H.; SØRENSEN, M. Wind turbine noise and health: a nationwide prospective cohort study in Denmark [online]. Environmental Health Perspectives, 2016. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0160412018315228. [cit. 18. 5. 2026]. STÁTNÍ ZDRAVOTNÍ ÚSTAV. Zdravotní účinky hluku [online]. Dostupné z: https://szu.gov.cz/temata- zdravi-a-bezpecnosti/zivotni-prostredi/hluk/zdravotni-ucinky-hluku/. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **6.5.2 Nepřezkoumatelnost závěrů o „zanedbatelném vlivu“ na veřejné zdraví** **Dokumentace SEA dospívá k závěru, že vlivy navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na veřejné zdraví budou „zanedbatelné“, aniž by byl tento závěr podložen konkrétním odborným posouzením, adekvátní akustickou studií nebo objektivně ověřitelnými daty.** Dokumentace současně stanovuje bodové hodnocení „0“, přestože sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době. SEA uvádí: „***Předpokládaný zdroj hluku: max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžování v okrajové zástavbě v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné. Bodové ohodnocení 0!***“ Takový závěr je však založen pouze na obecných předpokladech a spekulativních modelech, nikoliv na konkrétním posouzení skutečných podmínek v území. Absence jednoznačných údajů o dlouhodobých zdravotních účincích nepředstavuje důkaz jejich neexistence. Přetrvávající odborné nejistoty týkající se dlouhodobého působení hluku, nízkofrekvenčního hluku, amplitudové modulace a psychosociálních dopadů neumožňují automaticky předpokládat nevýznamnost zdravotních účinků.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace neobsahuje konkrétní rozmístění větrných elektráren, návrh jejich počtu, model skutečného provozu zařízení, regionální hlukový model, scénářové hodnocení různých meteorologických podmínek ani objektivní vyhodnocení kumulativního působení více zdrojů hluku. Současně není zřejmé, z jakého odborného podkladu vychází tvrzení o předpokládané hlukové zátěži „cca 37 dB“ ve vzdálenosti 500 m, zejména s ohledem na skutečnost, že v České republice se obdobně vysoké a výkonné větrné elektrárny v současnosti prakticky nenacházejí a jejich akustické parametry se mohou významně lišit podle konkrétního typu zařízení, výkonu, výšky stožárů, meteorologických podmínek, terénu a kumulace více zdrojů. **Dalším zásadním problémem je skutečnost, že aktuálně používaná metodika hodnocení hluku zahrnuje korekce, které vedou k systematickému snižování vypočtených hodnot hluku, což může vést k formálnímu splnění limitů i v situacích, kdy reálná zátěž zůstává významná.** **Používané hlukové ukazatele, zejména LAeq, navíc nejsou vhodné pro hodnocení specifického charakteru hluku z větrných elektráren. Tyto ukazatele vyjadřují průměrnou energetickou hodnotu hluku, avšak nezachycují jeho proměnlivost, tonalitu, nízkofrekvenční složky ani amplitudovou modulaci. V důsledku toho dochází k systematickému podhodnocení subjektivního obtěžování i zdravotních dopadů. Tento rozpor mezi vypočtenými hodnotami a reálným vnímáním hluku je dobře známý a potvrzený odbornou literaturou i zkušenostmi z praxe.** **Stanovení odstupové vzdálenosti 500 m není založeno na standardizované metodice ani objektivním odborném modelu (ta ani neexistuje), ale podle informací z Ministerstva pro místní rozvoj (2026) č.j. MMR – 36709/2026-31, ze dne 21.5.2026 vzniklo pouze na základě odborných diskusí mezi institucemi. Dokumentace proto neumožňuje přezkoumat, proč byla zvolena právě tato hodnota a nikoli jiná.** Dokumentace současně nepředkládá žádné konkrétní akustické výpočty, mapy hlukové zátěže ani modely šíření hluku v území. Hodnocení je založeno převážně pouze na obecném předpokladu minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby a na předpokladu, že samotné větrné elektrárny budou umístěny dále od hranice akcelerační oblasti. Takový postup je spekulativní a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Pořizovatel současně v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP sám připouští, že minimální odstup 500 m nebyl stanoven na základě objektivního zdravotního posouzení, **ale především z důvodu dosažení výkonového cíle akceleračních oblastí.** Dokumentace výslovně uvádí, že při větších odstupových vzdálenostech by většina akceleračních oblastí nesplnila požadovanou minimální rozlohu a nebylo by možné dosáhnout cílového výkonu 3 000 MW. **Samotný pořizovatel tedy přiznává, že hranice 500 m představuje kompromis motivovaný energetickým cílem, nikoliv odborně doloženou hranici bezpečné ochrany veřejného zdraví.** Současně je nutné zdůraznit, že hygienické limity hluku nepředstavují bezpečný práh bez zdravotních dopadů, ale pouze společensky akceptovatelnou míru zdravotního rizika. Samotné splnění limitních hodnot proto automaticky neznamená absenci chronického obtěžování obyvatel, poruch spánku ani dalších psychosociálních dopadů dlouhodobé hlukové zátěže. Dokumentace SEA navíc sama připouští, že podrobné hlukové studie mají být teprve zpracovány v navazujících řízeních. V podmínkách územního opatření se výslovně uvádí požadavek na „***podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených zdrojů hluku***“. SEA tedy sama potvrzuje, že skutečné hlukové poměry a reálné dopady na obyvatelstvo nejsou v době pořizování dokumentace objektivně známy. Přesto bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Takový postup je v rozporu s požadavkem na řádné zjištění skutkového stavu a činí dokumentaci v této části nepřezkoumatelnou. Podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, musí být vlivy koncepce na obyvatelstvo a veřejné zdraví objektivně vyhodnoceny již na úrovni SEA. Nelze připustit, aby byly zásadní otázky ochrany veřejného zdraví teprve dodatečně zjišťovány až v navazujících řízeních, pokud právě jejich výsledky mohou zásadním způsobem ovlivnit přijatelnost celé akcelerační oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně je nutno zdůraznit, že samotné splnění hygienických limitů hluku automaticky neznamená absenci zdravotních dopadů. WHO i další odborné studie potvrzují, že dlouhodobé obtěžování obyvatel, poruchy spánku a psychosociální dopady mohou vznikat i při formálním splnění hygienických limitů hluku. Současně je nutné zdůraznit, že podle Autorizačního návodu Státního zdravotního ústavu k hodnocení zdravotních rizik expozice hluku (2017) musí být hodnocení zdravotních rizik založeno na metodice HRA (Health Risk Assessment), která zahrnuje identifikaci nebezpečnosti, charakterizaci nebezpečnosti, hodnocení expozice a charakterizaci rizika. Metodika současně požaduje zohlednění intenzity hluku, velikosti exponované populace a dalších okolností a vlivů, které modifikují působení hluku. Dokumentace SEA však neobsahuje odpovídající hodnocení expozice obyvatel, nehodnotí meteorologické podmínky, neřeší amplitudovou modulaci, nehodnotí nízkofrekvenční hluk ani neobsahuje objektivní charakterizaci zdravotních rizik. SEA tak neodpovídá základním požadavkům metodiky hodnocení zdravotních rizik používané v ochraně veřejného zdraví. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s principem prevence a principem předběžné opatrnosti i s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného regionálního hlukového modelu, konkrétního akustického posouzení navržené akcelerační oblasti **na základě správné metodiky a správných hlukových ukazatelů**, modelu rozmístění a provozu větrných elektráren, vyhodnocení kumulativních hlukových vlivů, scénářového hodnocení různých meteorologických podmínek a objektivního vyhodnocení skutečných dopadů na veřejné zdraví obyvatel. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. Odpověď na žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., č. j. MMR-36709/2026-31 [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj, 21. 5. 2026. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. STÁTNÍ ZDRAVOTNÍ ÚSTAV. Autorizační návod k hodnocení zdravotního rizika expozice hluku, verze 4 [online]. Praha: SZÚ, 2017. Dostupné z: https://szu.gov.cz/wp- content/uploads/2023/02/AN_15_04_verze4.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. **<u>6.5.3 Absence komplexního posouzení hlukové zátěže a kumulativních vlivů</u>** **Dokumentace SEA neobsahuje komplexní posouzení hlukové zátěže navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a současně nedostatečně hodnotí kumulativní působení více větrných elektráren v území.** Hodnocení vlivů na veřejné zdraví je založeno převážně na obecných předpokladech a na modelovém odhadu hlukové zátěže jednotlivé větrné elektrárny, aniž by byly objektivně posouzeny skutečné podmínky provozu rozsáhlé akcelerační oblasti. Posouzení kumulativních účinků postrádá nezbytné vstupy, protože není znám skutečný počet zařízení, jejich umístění ani rozsah souvisejících staveb. Dokumentace hodnotí součet vlivů bez znalosti objektů, jejichž účinky	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					mají být sčítány. SEA současně neobsahuje regionální model hlukové zátěže, scénářové hodnocení kumulace více zařízení, posouzení dlouhodobé noční expozice, hodnocení amplitudové modulace, vyhodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku ani objektivní vyhodnocení vlivu meteorologických podmínek a orografie území na šíření hluku. Dokumentace přitom sama připouští, že v navazujících řízeních bude nutné zpracovat podrobnou hlukovou studii zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených zdrojů hluku. Tím SEA současně potvrzuje, že skutečné hlukové poměry v území nejsou v době pořizování dokumentace objektivně známy. Hodnocení je navíc založeno převážně pouze na běžných A-vážených hlukových veličinách, aniž by byly odpovídajícím způsobem posouzeny specifické složky hluku typické pro provoz větrných elektráren, zejména amplitudová modulace, pulzní charakter hluku, nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, proměnlivost hlukové zátěže v noční době a změny šíření hluku v závislosti na meteorologických podmínkách. Studie Møller a Pedersen (2011) potvrzuje, že velké větrné elektrárny produkují významný podíl nízkofrekvenčního hluku, který může být běžnými metodami hodnocení hluku podhodnocován. Autoři současně upozorňují, že nízkofrekvenční složky hluku mohou být významným faktorem obtěžování obyvatel, zejména ve venkovských oblastech s nízkou původní hlukovou zátěží. Studie Hansen, Zajamšek a Hansen (2017) dále potvrzuje, že větrné elektrárny produkují nízkofrekvenční hluk a infrazvukové složky, jejichž šíření a vnímání je výrazně ovlivňováno konkrétními podmínkami v území, zejména meteorologií, směrem větru, stabilitou atmosféry a konfigurací terénu. Studie potvrzuje význam amplitudové modulace hluku větrných elektráren, zejména v noční době a při specifických meteorologických podmínkách. Studie současně upozorňuje, že amplitudová modulace představuje významný faktor subjektivního obtěžování obyvatel. Studie Chiu et al. (2021) současně upozorňuje, že běžné postupy hodnocení hluku nemusí dostatečně postihnout nízkofrekvenční složky hluku z větrných elektráren a že přesné vyhodnocení vyžaduje použitelné modelování konkrétních podmínek v území. Studie Michaud et al. (2018) dále potvrzuje souvislost mezi specifickými charakteristikami hluku větrných elektráren, zejména amplitudovou modulací a pulzním charakterem zvuku, a zvýšeným výskytem poruch spánku a subjektivního rušení obyvatel. Přehledová studie van Kamp a van den Berg (2021) současně potvrzuje, že dlouhodobé obtěžování obyvatel hlukem větrných elektráren významně souvisí právě s amplitudovou modulací, proměnlivostí hluku, nočním provozem a dlouhodobou změnou životního prostředí. Studie Health Canada (2014) uvádí, že se zvyšující se expozicí hluku větrných elektráren rostla míra významného obtěžování obyvatel („high annoyance“). Studie zdůrazňuje, že hodnocení dopadů nemá být založeno pouze na administrativně stanovené vzdálenosti od zdroje, ale na reálné hlukové expozici a místních podmínkách prostředí. Studie Michaud et al. (2016) dále uvádí, že hluk větrných elektráren představuje komplexní akustický jev, jehož působení nelze hodnotit pouze prostřednictvím prosté vzdálenosti od zdroje. Výsledky potvrzují vztah mezi úrovní hluku a subjektivním obtěžováním obyvatel, přičemž samotné zdravotní ukazatele vykazovaly složitější souvislosti. Studie Colas et al. (2025) uvádí, že vzájemné aerodynamické interakce mezi turbínami (wake efekt) mohou zvyšovat amplitudovou modulaci a lokálně zesilovat hlukovou zátěž v území. Autoři upozorňují, že modely založené na hodnocení izolovaných turbín nemusí tyto jevy zachycovat, což může vést k podhodnocení skutečné hlukové expozice. SEA však žádné odpovídající komplexní hodnocení těchto specifických faktorů neobsahuje. Dokumentace současně neposuzuje reálné kumulativní působení většího počtu větrných elektráren v rámci celé akcelerační oblasti ani vliv konkrétních meteorologických podmínek a orografie území na šíření hluku směrem k obytné zástavbě. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dlouhodobé dopady návrhu na veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel. **Významným faktorem je rovněž charakter dotčeného území jako klidné venkovské krajiny s nízkou původní hlukovou zátěží. V takovém prostředí může být subjektivní obtěžování hlukem větrných elektráren výrazně**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyšší než v běžném městském prostředí, neboť kontrast mezi základní hladinou hluku a provozem zařízení je podstatně výraznější. Dokumentace SEA však tuto specifickou charakteristiku území vůbec nezohledňuje a neposuzuje vliv dlouhodobé změny akustického charakteru krajiny na kvalitu života obyvatel. Nedostatečnost dokumentace SEA potvrzují i metodické podklady Ministerstva zdravotnictví (2017), podle kterých musí správná strategie měření a hodnocení hluku zohledňovat meteorologické podmínky, topografické podmínky, provozní podmínky zdroje i prostorovou dispozici území. Dokumentace SEA však neobsahuje adekvátní hodnocení orografických podmínek, neřeší noční meteorologické situace, nehodnotí vliv inverzí ani neobsahuje objektivní model šíření hluku v konkrétním území. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s doporučeními WHO pro ochranu obyvatel před dlouhodobou hlukovou zátěží i s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního modelu hlukové zátěže, komplexního posouzení kumulativních hlukových vlivů více větrných elektráren, scénářového hodnocení různých meteorologických podmínek, vyhodnocení vlivu orografie území na šíření hluku, posouzení amplitudové modulace, hodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, vyhodnocení dlouhodobé noční expozice a objektivního posouzení dopadů na veřejné zdraví obyvatel. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MØLLER, H.; PEDERSEN, C. S. Low-frequency noise from large wind turbines [online]. Journal of the Acoustical Society of America, 2011, roč. 129, č. 6, s. 3727–3744. Dostupné z: https://pubs.aip.org/asa/jasa/article-abstract/129/6/3727/832836/Low-frequency-noise-from-large-wind- turbines. [cit. 18. 5. 2026]. HANSEN, C.; ZAJAMŠEK, B.; HANSEN, K. Infrasound and low-frequency noise from wind turbines [online]. In: Low-Frequency Noise and Vibration. Cham: Springer, 2017, s. 3–16. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/279963904_Infrasound_and_Low-Frequency_Noise_from_Wind_Turbines. [cit. 18. 5. 2026]. CHIU, Y.-H.; TSAI, C.-L.; CHIEN, C.-Y.; CHANG, W.-Y. Effects of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy young adults [online]. Scientific Reports, 2021, roč. 11. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34497296/. [cit. 18. 5. 2026]. MICHAUD, D. S.; KEITH, S. E.; FEDORIUK, O. et al. Wind turbine noise and sleep: pilot studies on the influence of noise characteristics [online]. Noise & Health, 2018. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/329041329_Wind_Turbine_Noise_and_Sleep_Pilot_Studies_on_the_Influence_of_Noise_Characteristics. [cit. 18. 5. 2026]. VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ ČR. Metodický návod pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí [online]. Věstník MZ ČR, částka 11/2017. Dostupné z: https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/01/manual_hluk.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. HEALTH CANADA. Wind Turbine Noise and Health Study: Summary of Results [online]. Ottawa: Health Canada, 2014. Dostupné z: https://www.canada.ca/en/health-canada/services/health-risks- safety/radiation/everyday-things-emit-radiation/wind-turbine-noise/wind-turbine-noise-health-study- summary-results.html. [cit. 23. 5. 2026]. MICHAUD, David S.; KEITH, Sarah E.; FEDORIUK, Melanie et al. Exposure to wind turbine noise: Perceptual responses and reported health effects [online]. Journal of the Acoustical Society of America, 2016, roč. 139, č. 3. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/27036283/. [cit. 23. 5. 2026]. COLAS, Jules; EMMANUELLI, Ariane; DRAGNA, Didier; STEVENS, Richard J. A. M. Modeling wind farm noise emission and propagation: effects of flow layout [online]. arXiv, 2025. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2508.13128. [cit. 23. 5. 2026]. **6.5.4 Nedostatečné odstupové vzdálenosti od obytné zástavby a chráněných venkovních prostor** Dokumentace SEA v části věnované obyvatelstvu, hluku a veřejnému zdraví uvádí, že nejbližší obytná zástavba se nachází ve vzdálenostech nad 500 m od akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, a na tomto základě dovozuje, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. **Dále dokumentace ignoruje skutečnost, že obytná zástavba má také venkovní chráněné prostory ve smyslu § 30 odst. 1 zákona o ochraně veřejného zdraví č. 258/200 Sb.** SEA konkrétně uvádí: „***Nejbližší zástavba: Tříklasovice, Psárov, Hojovice, Drunče, Bořetín, Vlkosovice, Chválkov – nad 500 m.***“ Dokumentace však současně sama připouští, že ve Vlkosovicích se nacházejí tři rekreační objekty do 500 m, v Hojovicích jeden rekreační objekt do 500 m a v Bořetíně a Březině se rodinné domy nacházejí při hranici akcelerační oblasti do vzdálenosti 500 m. Tvrzení SEA o odstupu obytné zástavby nad 500 m je tedy již vnitřně rozporné. **Současně však dokumentace podstatným způsobem podhodnocuje skutečný počet obytných objektů nacházejících se ve vzdálenosti kratší než 500 m od hranice akcelerační oblasti. Ve skutečnosti se v dotčeném území nachází výrazně více obytných staveb, které jsou od hranice AOV47 – Bukovec vzdáleny méně než 500 m.** **Jedná se zejména o tyto objekty: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.: 1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u Jindřichova Hradce č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Tříklasovice č.p.: 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44, 63, 46, k.ú. Chválkov u Kamenice nad Lipou č.p.: 94, 14, k.ú. Rutov č.p.: 62, 68, 60.** Dokumentace SEA současně vůbec neřeší skutečnost, že ochrana obyvatel se nevztahuje pouze na samotné stavby, ale také na jejich chráněné venkovní prostory, zejména zahrady, dvory a další bezprostředně užívané části obytného prostředí. Posuzování vzdáleností pouze od obvodových zdí staveb proto významně zkresluje skutečný rozsah dotčeného obytného území. Dalším zásadním problémem je nepřesnost samotných mapových podkladů. Dokumentace pracuje s příliš velkým měřítkem výkresů akcelerační oblasti a neumožňuje přesné porovnání hranic AOV47 – Bukovec s katastrální mapou a skutečným umístěním obytných objektů. V důsledku toho nelze objektivně ověřit skutečné vzdálenosti mezi hranicí akcelerační oblasti a konkrétní obytnou zástavbou. SEA současně nepředkládá žádné odborné zdůvodnění, proč má být právě vzdálenost 500 m považována za dostatečnou z hlediska ochrany veřejného zdraví. Dokumentace pracuje s touto hodnotou jako s univerzálním kritériem, aniž by objektivně hodnotila konkrétní podmínky území, zejména konfiguraci terénu, meteorologické podmínky, kumulaci více zařízení, šíření hluku v noční době, amplitudovou modulaci, nízkofrekvenční hluk a specifický charakter venkovské krajiny s nízkou původní hlukovou zátěží.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je odborně neodůvodněný. Dokumentace současně nepředkládá žádné objektivní odborné zdůvodnění, proč má být právě vzdálenost 500 m považována za dostatečnou z hlediska ochrany veřejného zdraví. Samotný pořizovatel přitom v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP připouští, že větší odstupové vzdálenosti nebyly použity především proto, že by akcelerační oblasti nesplnily požadovaný výkonový cíl. Minimální odstup tak nebyl stanoven na základě zdravotních kritérií, ale jako kompromis umožňující dosažení energetických cílů návrhu. Současně je nutné zdůraznit, že samotné splnění hygienických limitů hluku automaticky neznamená absenci zdravotních dopadů. Světová zdravotnická organizace (WHO) upozorňuje, že environmentální hluk představuje významný faktor ovlivňující veřejné zdraví i při úrovních expozice, které nemusí překračovat běžné hygienické limity. Dokument Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018) uvádí, že dlouhodobá expozice environmentálnímu hluku je spojována zejména s obtěžováním obyvatel, poruchami spánku, zvýšenou stresovou zátěží a dalšími nepříznivými zdravotními účinky, přičemž doporučené hodnoty WHO vycházejí z principu prevence těchto dopadů ještě před dosažením úrovní považovaných za hygienicky nepřípustné. V odborné praxi posuzování vlivů větrných elektráren na životní prostředí jsou přitom běžně uvažovány i výrazně větší odstupové vzdálenosti, zpravidla kolem 1500 m, přičemž kratší vzdálenosti vyžadují adekvátní individuální posouzení konkrétních podmínek v území. Samotná vzdálenost 500 m proto nemůže být bez dalšího považována za automaticky bezpečnou hranici z hlediska ochrany veřejného zdraví. **V rámci ČR existuje již odborná studie, která byla též v rámci připomínek předložena pořizovateli Změny č. 2 URP, která prokazuje, že předmětná vzdálenost přijatelná pro lidské zdraví od obytné zástavby a hranice venkovních chráněných souvisejících prostor činí nejméně 1.500m.** Současně je nutné zdůraznit, že hygienické limity hluku nepředstavují bezpečný práh bez zdravotních dopadů, ale pouze společensky akceptovatelnou míru zdravotního rizika. Samotné splnění limitních hodnot proto automaticky neznamená, že nedochází k obtěžování obyvatel, narušení pohody bydlení nebo jiným zdravotním dopadům. Paušální stanovení vzdálenosti 500 m bez individuálního posouzení konkrétních podmínek území proto nemůže zajistit odpovídající ochranu veřejného zdraví. **Paušální stanovení vzdálenosti 500 m dále nerespektuje princip individuálního hodnocení zdravotních rizik ani požadavek na posuzování dlouhodobé expozice, která je pro zdravotní dopady rozhodující. Zcela opomíjí rovněž kumulativní účinky více zdrojů hluku v území.** Dokumentace SEA však žádné takové individuální posouzení neobsahuje a své závěry zakládá převážně pouze na obecném předpokladu vzdálenosti od obytné zástavby. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Rozpor s judikaturou NSS Stanovení paušální vzdálenosti 500 m bez individuálního posouzení konkrétních dopadů **je v rozporu s požadavky správního práva na přezkoumatelnost rozhodnutí.** Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu musí být správní rozhodnutí založeno na dostatečně zjištěném skutkovém stavu a musí obsahovat přezkoumatelné odůvodnění vztahu mezi podklady a závěry (např. rozsudek NSS č. j. 1 As 13/2007-63, č. j. 2 As 88/2008-68). Pouhé převzetí obecného kritéria vzdálenosti bez vazby na konkrétní akustickou situaci, kumulaci zdrojů a zdravotní dopady činí vymezení akcelerační oblasti nepřezkoumatelným, neboť není zřejmé, na základě jakých odborných podkladů je tato vzdálenost považována za dostatečnou. Porušení principu proporcionality **Podle judikatury Ústavního soudu (např. Pl. ÚS 4/94, Pl. ÚS 24/04) musí být zásahy do základních práv přiměřené, nezbytné a šetrné k dotčeným osobám. Vymezení akceleračních oblastí ve vzdálenosti 500 m představuje zásah do práva na příznivé životní prostředí (čl. 35 Listiny základních práv a svobod) a do ochrany zdraví (čl. 31 Listiny), aniž by bylo prokázáno, že tato vzdálenost skutečně zajišťuje ochranu těchto práv. V situaci, kdy existují odborné poznatky o negativních zdravotních dopadech hluku i při nižších hladinách, nelze považovat takové opatření za přiměřené.** Rozpor se zákonem č. 258/2000 Sb. (ochrana veřejného zdraví) **Podle § 2 a § 30 zákona č. 258/2000 Sb. je stát povinen předcházet vzniku a šíření nemocí a chránit zdraví obyvatel před škodlivými vlivy, včetně hluku. Tento zákon je založen na principu**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prevence, nikoliv pouze na dodržení formálních limitů. Přitom podle odborných zdrojů hygienické limity nepředstavují bezpečnou hranici, ale pouze kompromisní míru rizika. Stanovení vzdálenosti 500 m bez ohledu na reálnou expozici tak odporuje preventivní funkci zákona, neboť nezajišťuje skutečnou ochranu zdraví. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA) Podle § 2 a § 5 zákona č. 100/2001 Sb. musí být posuzovány veškeré významné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, včetně kumulativních a synergických účinků. Paušální vymezení akceleračních oblastí na základě vzdálenosti 500 m tento požadavek obchází, protože nahrazuje individuální posouzení konkrétní lokality abstraktním kritériem. Tím dochází k faktickému vyloučení řádného posouzení zdravotních dopadů ve fázi strategického rozhodování. Rozpor s WHO (zdravotní standardy hluku) Světová zdravotnická organizace (WHO) považuje hluk za významný faktor veřejného zdraví a doporučuje výrazně nižší hodnoty, než jaké odpovídají běžně používaným limitům. Například: WHO doporučuje pro noční hluk hodnotu ≤ 40 dB (Lnight) pro ochranu zdraví hodnoty nad 55 dB jsou spojeny se zvýšeným rizikem kardiovaskulárních onemocnění hluk je prokazatelně spojen s hypertenzí, infarktem a dalšími onemocněními Zároveň WHO ve svých Environmental Noise Guidelines (2018) explicitně uvádí i hluk z větrných elektráren jako relevantní zdroj s negativními dopady na zdraví. Rozpor s principem předběžné opatrnosti Princip předběžné opatrnosti, který je součástí práva EU (čl. 191 SFEU) a promítá se i do českého práva, vyžaduje, aby při existenci vědecké nejistoty byly přijímány preventivní kroky k ochraně zdraví. V případě hluku z větrných elektráren existuje dostatek důkazů o negativních dopadech (zejména v oblasti spánku a kardiovaskulárních onemocnění), přičemž specifické charakteristiky tohoto hluku (nízkofrekvenční složky, amplitudová modulace) nejsou plně zohledněny v běžných metodikách. Stanovení fixní vzdálenosti bez zohlednění těchto faktorů je proto v rozporu s tímto principem. **Stanovení vzdálenosti 500 m pro vymezování akceleračních oblastí je nepřezkoumatelné, neproporcionální a v rozporu s požadavky právních předpisů na ochranu veřejného zdraví. Nezohledňuje aktuální vědecké poznatky o zdravotních dopadech hluku, zejména dle WHO, ani specifika hluku z větrných elektráren. Takový postup proto nemůže obstát jako řádně odůvodněné a zákonné řešení.** Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: **Požaduji objektivní přezkoumání skutečných odstupových vzdáleností obytné zástavby od hranice akcelerační oblasti, doplnění přesných mapových podkladů umožňujících ověření vzdáleností vůči katastrální mapě, vyhodnocení chráněných venkovních prostor staveb, individuální posouzení hlukových dopadů na všechny obytné objekty nacházející se v blízkosti AOV47 – Bukovec a odborné zdůvodnění navržené odstupové vzdálenosti z hlediska ochrany veřejného zdraví.** Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **<u>6.5.5 Nepřípustné odložení zdravotního hodnocení do navazujících řízení</u>** **Dokumentace SEA nepřípustně odkládá podstatnou část posouzení vlivů na veřejné zdraví až do navazujících řízení, přestože právě tyto vlivy představují jednu z klíčových otázek přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA sama výslovně uvádí, že podrobná hluková studie bude zpracována až v navazujících řízeních, režim provozu větrných elektráren bude stanoven až na základě budoucích akustických posouzení, kumulativní působení hluku bude řešeno až následně a další konkrétní podmínky ochrany obyvatel budou teprve dodatečně dopracovány. V podmínkách územního opatření je konkrétně uvedeno: „***Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory) zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených (a plánovaných zařazených v databázi) zdrojů hluku a na jejím základě zpracovat režim provozu VTE.***“ SEA tedy sama potvrzuje, že skutečné hlukové poměry v území nejsou v době pořizování dokumentace známy, kumulativní vlivy nejsou objektivně vyhodnoceny, dopady provozu na obyvatelstvo nebyly reálně posouzeny a podstatné otázky ochrany veřejného zdraví mají být teprve dodatečně zjišťovány. Takový postup je však v rozporu se samotným smyslem procesu SEA. Nelze připustit, aby byly zásadní otázky ochrany veřejného zdraví teprve dodatečně zjišťovány až v navazujících řízeních, pokud právě jejich výsledky mohou zásadním způsobem ovlivnit přijatelnost celé akcelerační oblasti. Posouzení vlivů na veřejné zdraví musí být provedeno již na úrovni SEA, tedy ve fázi, kdy ještě může reálně ovlivnit rozhodování o samotné přijatelnosti návrhu koncepce. Posouzení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví má být provedeno již na úrovni strategického hodnocení, tedy v okamžiku, kdy je ještě možné objektivně posoudit přijatelnost samotného návrhu koncepce a případně rozhodnout o jeho změně nebo vypuštění. Nelze připustit, aby byly zásadní otázky ochrany veřejného zdraví přesouvány až do navazujících řízení, pokud právě jejich výsledky mohou zásadním způsobem ovlivnit přijatelnost celé akcelerační oblasti. Dokumentace SEA současně neobsahuje konkrétní akustický model území, regionální hlukový model, scénářové hodnocení provozu, použitelné posouzení nočního provozu, objektivní vyhodnocení amplitudové modulace ani hodnocení dlouhodobých psychosociálních dopadů na obyvatelstvo. Přesto dokumentace uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Takový závěr je však činěn bez odpovídajícího skutkového podkladu. Obdobně je do budoucích řízení odkládáno také hodnocení dalších významných vlivů na obyvatelstvo, zejména konkrétní režim provozu větrných elektráren, monitoring hlukové zátěže, podrobné posouzení kumulativních vlivů i adekvátní hodnocení stroboskopického efektu a dalších specifických dopadů provozu VTE. SEA tak ve skutečnosti nehodnotí konkrétní dopady navržené akcelerační oblasti, ale pouze předpokládá, že případné problémy budou vyřešeny až následně v navazujících řízeních. Takový postup je v rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. **Metodika SEA přitom vyžaduje, aby byly významné vlivy koncepce identifikovány, vyhodnoceny a posouzeny již na strategické úrovni. Není přípustné, aby byly podstatné nejistoty týkající se ochrany veřejného zdraví ponechány bez odpovídajícího vyhodnocení s tím, že budou řešeny až v budoucnu.** Judikatura správních soudů (např. rozsudky NSS č.j. 1 Ao 7/2011-526 a č.j. 7 Ao 7/2010-133) současně dlouhodobě potvrzuje, že nelze odkládat posouzení zásadních vlivů záměru nebo koncepce do navazujících řízení, pokud právě tyto vlivy mohou ovlivnit samotnou přijatelnost návrhu. Posouzení musí být provedeno v takové fázi přípravy, kdy ještě může reálně ovlivnit rozhodování o koncepci. Dokumentace SEA však v této části pracuje převážně pouze s obecnými předpoklady a neurčitými budoucími podmínkami, aniž by objektivně vyhodnotila skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Takový postup činí dokumentaci SEA v této části nepřezkoumatelnou. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti i s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního zdravotního hodnocení již na úrovni SEA, zpracování použitelného regionálního hlukového modelu, vyhodnocení kumulativních vlivů více větrných elektráren, posouzení nočního provozu, vyhodnocení amplitudové modulace, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, objektivní posouzení stroboskopického efektu a vyhodnocení skutečných dlouhodobých dopadů návrhu na veřejné zdraví obyvatel ještě před schválením akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: CENIA. MANUÁL SEA – Obecné koncepce [online]. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2241/MANU%C3%81L%20SEA%20-%20Obecn%C3%A9%20koncepce.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. NEJVYŠŠÍ SPRÁVNÍ SOUD. Rozsudek NSS ze dne 27. 1. 2011, č. j. 7 Ao 7/2010-133 [online]. Dostupné z: https://iprpraha.cz/uploads/assets/dokumenty/106/mhmp_rozsudek.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. NEJVYŠŠÍ SPRÁVNÍ SOUD. Rozsudek NSS ze dne 31. 1. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011-526 [online]. Dostupné z: https://www.nssoud.cz/stazeni-dokumentu?filepath=SOUDNI_VYKON/2011/0007_1Ao__110_20120723040343_prevedeno.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. **<u>6.5.6 Poruchy spánku, chronické obtěžování a psychosociální dopadyDokumentace SEA nedostatečně hodnotí dlouhodobé psychosociální dopady provozu větrných elektráren na obyvatelstvo dotčeného území. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví je redukováno převážně na obecné posouzení hygienických limitů hluku, aniž by byly odpovídajícím způsobem vyhodnoceny dlouhodobé účinky chronického obtěžování obyvatel, narušení spánku, stresové zátěže a změn kvality života.</u>** SEA přitom sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době, současně však bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Dokumentace neobsahuje hodnocení dlouhodobého subjektivního obtěžování obyvatel, posouzení chronické stresové zátěže, analýzu narušení spánku, hodnocení dopadů změny charakteru životního prostředí ani posouzení dlouhodobých psychosociálních dopadů na kvalitu života obyvatel venkovského území. Takový postup je nedostatečný. Světová zdravotnická organizace (WHO) ve svých Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018) potvrzuje, že environmentální hluk představuje významný problém veřejného zdraví a že hluk z větrných elektráren je spojován zejména s chronickým obtěžováním obyvatel, poruchami spánku, stresovými reakcemi a zhoršením kvality života. Přehledová studie van Kamp a van den Berg (2021) potvrzuje, že nejkonzistentnější vědecké důkazy existují právě pro souvislost mezi hlukem větrných elektráren, subjektivním obtěžováním obyvatel, poruchami spánku a dlouhodobou psychosociální zátěží. Autoři současně upozorňují, že intenzita obtěžování není závislá pouze na samotné hladině hluku, ale také na amplitudové modulaci, nočním provozu, proměnlivosti hluku a dlouhodobé změně životního prostředí. Systematická přehledová studie Onakpoya et al. (2015) potvrzuje souvislost mezi provozem větrných elektráren a zvýšeným výskytem poruch spánku, subjektivního obtěžování, stresových reakcí, zhoršené psychické pohody a snížení kvality života obyvatel. Studie Pedersen a Persson Waye (2004, 2007) potvrzují, že hluk větrných elektráren je obyvateli vnímán jako významně rušivější než jiné běžné zdroje environmentálního hluku při srovnatelných hladinách hlukové zátěže.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Autoři upozorňují zejména na význam amplitudové modulace, pulzního charakteru hluku, nočního provozu a specifického charakteru venkovského prostředí s nízkou původní hlukovou zátěží. Studie Shepherd et al. (2014) potvrzuje významné zhoršení kvality života obyvatel žijících v blízkosti větrných elektráren, zejména v oblastech psychické pohody, kvality spánku, možnosti relaxace a celkové spokojenosti s životním prostředím. Studie Jalali et al. (2016) dále potvrzuje zhoršení kvality života a subjektivního zdravotního stavu obyvatel po uvedení větrných elektráren do provozu. Autoři zaznamenali významné změny zejména v oblasti psychické pohody, kvality spánku a subjektivního vnímání zdraví. Přehledová studie Freiberg et al. (2019) současně potvrzuje, že nejčastěji doloženými účinky dlouhodobé expozice hluku z větrných elektráren jsou chronické obtěžování, poruchy spánku, stresové reakce a zhoršení psychické pohody obyvatel. O to významnější je požadavek na důslednou ochranu citlivých skupin obyvatel, zejména dětí, seniorů, osob s chronickými zdravotními obtížemi, osob s poruchami spánku a dalších osob citlivých na dlouhodobou hlukovou a psychosociální zátěž. Právě u těchto skupin může dlouhodobé působení hluku, nočního provozu, amplitudové modulace a chronického obtěžování představovat významnější zásah do kvality života, psychické pohody a zdravotního stavu než u běžné populace. Dokumentace SEA však žádné specifické posouzení dopadů na citlivé skupiny obyvatel neobsahuje. SEA však žádné odpovídající hodnocení těchto dlouhodobých psychosociálních dopadů neobsahuje. Dokumentace současně vůbec nehodnotí dlouhodobé změny charakteru životního prostředí, narušení klidového charakteru krajiny, změnu subjektivního vnímání domova ani dlouhodobé psychologické dopady spojené s industrializací venkovského prostoru. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel. Současně je nutné zdůraznit, že samotné splnění hygienických limitů hluku automaticky neznamená absenci zdravotních dopadů. WHO potvrzuje, že chronické obtěžování obyvatel, poruchy spánku a psychosociální dopady mohou vznikat i při formálním splnění hygienických limitů hluku. Dokumentace SEA se však s těmito skutečnostmi nevypořádává a bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Dokumentace SEA současně pracuje s vnitřně rozporným závěrem, kdy sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době, avšak bez odpovídajícího odborného podkladu současně uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné a hodnotí je bodovým hodnocením „0“. Takový závěr není objektivně odůvodněn a činí dokumentaci v této části nepřezkoumatelnou. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s doporučeními WHO pro ochranu obyvatel před environmentálním hlukem i s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního hodnocení psychosociálních dopadů provozu větrných elektráren, posouzení dlouhodobého chronického obtěžování obyvatel, hodnocení poruch spánku, analýzy dlouhodobé stresové zátěže, posouzení dopadů změny charakteru životního prostředí a objektivního vyhodnocení vlivů návrhu na kvalitu života obyvatel dotčeného území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. ONAKPOYA, I. J.; O'SULLIVAN, J.; THOMPSON, M. J.; HENEGHAN, C. J. The effect of wind turbine noise on sleep and quality of life: A systematic review and meta-analysis of observational studies [online]. Environment International, 2015, roč. 82, s. 1–9. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160412015001051. [cit. 18. 5. 2026]. PEDERSEN, E.; PERSSON WAYE, K. Perception and annoyance due to wind turbine noise – a dose- response relationship [online]. Journal of the Acoustical Society of America, 2004, roč. 116, č. 6, s. 3460– 3470. Dostupné z: https://pubs.aip.org/asa/jasa/article-abstract/116/6/3460/545245/Perception-and- annoyance-due-to-wind-turbine-noise. [cit. 18. 5. 2026]. PEDERSEN, E.; PERSSON WAYE, K. Wind turbine noise, annoyance and self-reported health and well- being in different living environments [online]. Occupational and Environmental Medicine, 2007, roč. 64, č. 7, s. 480–486. Dostupné z: https://oem.bmj.com/content/64/7/480. [cit. 18. 5. 2026]. SHEPHERD, D.; MCBRIDE, D.; DIRKS, K.; WELCH, D. Annoyance and health-related quality of life: A cross-sectional study involving two noise sources [online]. Journal of Environmental Protection, 2014, roč. 5, č. 5, s. 400–407. Dostupné z: https://www.scirp.org/journal/paperinformation?paperid=44974. [cit. 18. 5. 2026]. JALALI, L.; BIGELOW, P.; MCCOLL, S. et al. Changes in quality of life and perceptions of general health before and after operation of wind turbines [online]. Environmental Pollution, 2016, roč. 216, s. 608–615. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0269749116305085. [cit. 18. 5. 2026]. FREIBERG, Alice et al. Health effects of wind turbines on humans in residential settings: Results of a scoping review [online]. Environment International, 2019. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0013935118306145. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **6.5.7 Nízkofrekvenční hluk, vibrace, infrazvuk a amplitudová modulace** **Dokumentace SEA prakticky nehodnotí problematiku nízkofrekvenčního hluku, vibrací, infrazvuku a amplitudové modulace hluku větrných elektráren, přestože právě tyto složky představují jednu z nejvýznamnějších odborných otázek při posuzování vlivů větrných elektráren na obyvatelstvo a veřejné zdraví.** Hodnocení hlukové zátěže v SEA je založeno převážně pouze na obecných A-vážených hlukových veličinách (LAeq), aniž by dokumentace objektivně vyhodnotila nízkofrekvenční složky hluku, infrazvuk, amplitudovou modulaci, pulzní charakter hluku, proměnlivost hlukové zátěže v noční době ani vliv konkrétních meteorologických podmínek na šíření těchto složek hluku. Dokumentace současně neobsahuje spektrální analýzu hluku, model šíření nízkofrekvenčního hluku, hodnocení amplitudové modulace ani objektivní vyhodnocení dlouhodobé noční expozice obyvatel těmto specifickým složkám hluku. Dokumentace SEA současně nehodnotí problematiku vibračních účinků a dynamických jevů souvisejících s provozem větrných elektráren. Studie Machado a Dutkiewicz (2024) potvrzuje, že větrné elektrárny představují	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dynamické systémy, u nichž vznikají vibrace ovlivňované konstrukcí zařízení, provozními podmínkami a meteorologickými faktory. Vibrační monitoring je proto standardní součástí provozu a diagnostiky větrných elektráren. Dokumentace SEA však neobsahuje žádné vyhodnocení možných vibračních účinků, nehodnotí případné šíření dynamických účinků v konkrétních geologických podmínkách území ani nepředkládá objektivní odborný podklad pro závěr o zanedbatelných vlivech. Přesto bez dalšího uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou nevýznamné. Takový postup neumožňuje objektivně přezkoumat úplnost hodnocení vlivů návrhu na obyvatelstvo. Takový postup je nedostatečný. Studie Møller a Pedersen (2011) potvrzuje, že velké větrné elektrárny produkují významný podíl nízkofrekvenčního hluku, který může být běžnými metodami hodnocení hluku podhodnocován. Autoři současně upozorňují, že standardní A-vážené hodnocení hluku nemusí odpovídajícím způsobem zachytit specifické nízkofrekvenční složky hluku produkované velkými větrnými elektrárnami. Studie Hansen, Zajamšek a Hansen (2017) dále potvrzuje, že větrné elektrárny produkují nízkofrekvenční hluk a infrazvukové složky, jejichž šíření a subjektivní vnímání je výrazně ovlivňováno meteorologickými podmínkami, stabilitou atmosféry, směrem větru, konfigurací terénu a nočními provozními podmínkami. Studie Chiu et al. (2020) upozorňuje, že běžné postupy hodnocení hluku nemusí dostatečně postihnout nízkofrekvenční složky hluku z větrných elektráren a že přesné vyhodnocení vyžaduje adekvátní modelování konkrétních podmínek v území, včetně meteorologických vlivů a šíření hluku v různých frekvenčních pásmech. Studie Michaud et al. (2018) současně potvrzuje souvislost mezi specifickými charakteristikami hluku větrných elektráren, zejména amplitudovou modulací a pulzním charakterem zvuku, a zvýšeným výskytem poruch spánku, subjektivního rušení a obtěžování obyvatel. Studie Nguyen, Hansen a Zajamšek (2022) dále potvrzuje, že amplitudová modulace představuje významný faktor subjektivního obtěžování obyvatel a že její intenzita se významně mění zejména v noční době, při specifických meteorologických podmínkách a při určitých směrech proudění vzduchu. SEA však žádné odpovídající hodnocení amplitudové modulace, nízkofrekvenčního hluku ani infrazvuku neobsahuje. Dokumentace současně vůbec nehodnotí, zda běžné LAeq limity použité v SEA odpovídajícím způsobem zachycují skutečnou hlukovou zátěž obyvatel vystavených dlouhodobému provozu rozsáhlého souboru větrných elektráren. **Současně je významné, že české metodické podklady Ministerstva zdravotnictví (2017) a Státního zdravotního ústavu (2017) samy výslovně počítají s měřením infrazvuku a nízkofrekvenčních složek hluku. Metodický návod Ministerstva zdravotnictví pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí přímo odkazuje na normu ČSN ISO 7196 (1997) pro měření infrazvuku a stanovuje technické požadavky pro jeho měření a vyhodnocení. České zdravotnické metodiky tedy samy potvrzují odbornou významnost této problematiky. Dokumentace SEA však žádné odpovídající hodnocení infrazvuku ani nízkofrekvenčních složek hluku neobsahuje.** To je zvlášť významné v případě venkovského území s nízkou původní hlukovou zátěží, kde mohou být nízkofrekvenční a amplitudově modulované složky hluku subjektivně vnímány výrazně intenzivněji než v běžném městském prostředí. Dokumentace SEA současně nehodnotí dlouhodobou noční expozici, kumulativní působení více větrných elektráren, proměnlivost hluku v čase ani možné zesílení specifických frekvenčních složek v závislosti na meteorologických podmínkách a konfiguraci terénu. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Současně je nutné zdůraznit, že odborná literatura zabývající se zdravotními dopady hluku z větrných elektráren, včetně dokumentů WHO (2018) a přehledových studií Van Kamp a Van den Berg (2021) či Møller a Pedersen (2011), nepovažuje otázku dlouhodobých účinků nízkofrekvenčního hluku a amplitudové modulace za zcela	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					uzavřenou a jednoznačně vyřešenou. Právě z tohoto důvodu je nezbytné uplatnit princip předběžné opatrnosti a požadovat podrobné vyhodnocení těchto vlivů již na úrovni SEA. Dokumentace SEA se však s těmito odbornými nejistotami nevypořádává a bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s doporučeními WHO pro ochranu obyvatel před environmentálním hlukem, i s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného hodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, spektrální analýzy hlukové zátěže, objektivního vyhodnocení amplitudové modulace, posouzení dlouhodobé noční expozice obyvatel, scénářového hodnocení meteorologických podmínek, vyhodnocení kumulativního působení více větrných elektráren a objektivního posouzení skutečných dopadů těchto specifických složek hluku na veřejné zdraví obyvatel. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MØLLER, H.; PEDERSEN, C. S. Low-frequency noise from large wind turbines [online]. Journal of the Acoustical Society of America, 2011, roč. 129, č. 6, s. 3727–3744. Dostupné z: https://pubs.aip.org/asa/jasa/article-abstract/129/6/3727/832836/Low-frequency-noise-from-large-wind- turbines. [cit. 18. 5. 2026]. HANSEN, C.; ZAJAMŠEK, B.; HANSEN, K. Infrasound and low-frequency noise from wind turbines [online]. In: Low-Frequency Noise and Vibration. Cham: Springer, 2017, s. 3–16. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/279963904_Infrasound_and_Low-Frequency_Noise_from_Wind_Turbines. [cit. 18. 5. 2026]. CHIU, Y.-H.; TSAI, C.-L.; CHANG, W.-Y. Assessment of low-frequency noise from wind turbines under different weather conditions [online]. Applied Sciences, 2020, roč. 10, č. 21. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC7721757/. [cit. 18. 5. 2026]. MICHAUD, D. S.; KEITH, S. E.; FEDORIUK, O. et al. Wind turbine noise and sleep: pilot studies on the influence of noise characteristics [online]. Noise & Health, 2018. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/329041329_Wind_Turbine_Noise_and_Sleep_Pilot_Studies_on_the_Influence_of_Noise_Characteristics. [cit. 18. 5. 2026]. NGUYEN, T.; HANSEN, K.; ZAJAMŠEK, B. Long-term assessment of amplitude modulation in wind turbine noise [online]. arXiv, 2022. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2206.02543. [cit. 18. 5. 2026]. WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ ČR. Metodický návod pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí [online]. Věstník MZ ČR, částka 11/2017. Dostupné z: https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/01/manual_hluk.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. STÁTNÍ ZDRAVOTNÍ ÚSTAV. Autorizační návod k hodnocení zdravotního rizika expozice hluku, verze 4 [online]. Praha: SZÚ, 2017. Dostupné z: https://szu.gov.cz/wp- content/uploads/2023/02/AN_15_04_verze4.pdf. [cit. 18. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKO. ČSN ISO 7196 (01 1625): Akustika – Frekvenční váhová funkce pro měření infrazvuku [online]. Praha: Český normalizační institut, 1997. Dostupné z: https://seznamcsn.agentura-cas.cz/Detailnormy.aspx. [cit. 18. 5. 2026]. MACHADO, M. R.; DUTKIEWICZ, M. Wind turbine vibration management: An integrated analysis of existing solutions, products, and open-source developments [online]. Energy Reports, 2024, roč. 11, s. 3756–3791. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2352484724001604. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **6.5.8 Stroboskopický efekt a vizuální zátěž obyvatel** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí problematiku stroboskopického efektu („shadow flicker“) a dlouhodobé vizuální zátěže obyvatel způsobené provozem větrných elektráren v akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. SEA sama připouští možnost vzniku stroboskopického efektu, současně však bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy budou zanedbatelné. Dokumentace neobsahuje mapové vyhodnocení rozsahu flicker efektu, model dopadů na konkrétní obytné objekty, posouzení dlouhodobé vizuální zátěže obyvatel ani kumulativní hodnocení vizuálních dopadů rozsáhlého souboru větrných elektráren v krajině. Současně SEA nepředkládá model četnosti stroboskopického efektu, hodnocení sezónních změn, analýzu vlivu orientace svahů a terénu ani vyhodnocení skutečné expozice obyvatel v různých denních obdobích. Dokumentace současně výslovně odkládá podrobné hodnocení stroboskopického efektu až do navazujících řízení. Tím sama potvrzuje, že skutečné dopady na obyvatelstvo nejsou v době pořizování SEA objektivně známy. Takový postup je však v rozporu se smyslem procesu SEA, jehož účelem je právě identifikace a vyhodnocení významných vlivů koncepce již na strategické úrovni. Stroboskopický efekt přitom nepředstavuje pouze technický parametr provozu větrných elektráren, ale významný faktor ovlivňující kvalitu bydlení, psychickou pohodu obyvatel a subjektivní vnímání obytného prostředí. Opakované periodické stínění může zejména při dlouhodobé expozici představovat významný zdroj subjektivního obtěžování obyvatel. Přehledová studie van Kamp a van den Berg (2021) potvrzuje, že psychosociální dopady provozu větrných elektráren souvisejí nejen s hlukem, ale také s dlouhodobou změnou charakteru životního prostředí a subjektivním vnímáním krajiny obyvateli. Studie Shepherd et al. (2014) současně potvrzuje významné zhoršení kvality života obyvatel žijících v blízkosti větrných elektráren, zejména v oblastech psychické pohody, možnosti relaxace a spokojenosti s obytným prostředím. Studie Jalali et al.(2016) dále potvrzuje zhoršení subjektivního zdravotního stavu a kvality života obyvatel po uvedení větrných elektráren do provozu, přičemž významnou roli hrála právě dlouhodobá změna charakteru prostředí a subjektivní vnímání zásahu do krajiny. Ve studiích Pedersen, Persson Waye (2007) je současně dlouhodobě upozorňováno, že subjektivní obtěžování obyvatel není způsobeno pouze samotnou hlukovou zátěží, ale také vizuální dominancí větrných elektráren, změnou charakteru krajiny, nočním výstražným osvětlením, pohybem rotorů a dlouhodobou proměnou původně klidného venkovského prostředí. SEA však žádné odpovídající komplexní posouzení těchto dlouhodobých vizuálních a psychosociálních dopadů neobsahuje. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní vizuální působení většího počtu větrných elektráren, změnu charakteru krajiny, vliv na kvalitu bydlení,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ani dlouhodobé psychologické dopady spojené s industrializací venkovského prostoru. To je zvlášť významné v případě území s dosud převážně přírodním a venkovským charakterem krajiny, kde může být vizuální dominance rozsáhlých větrných elektráren subjektivně vnímána výrazně intenzivněji než v urbanizovaném prostředí. Dokumentace SEA se s těmito skutečnostmi nevypořádává a bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy budou zanedbatelné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti i s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného mapového vyhodnocení stroboskopického efektu, modelu dopadů na konkrétní obytné objekty, hodnocení dlouhodobé vizuální zátěže obyvatel, kumulativního vizuálního posouzení celé akcelerační oblasti, analýzy vlivů na kvalitu bydlení a psychickou pohodu obyvatel a objektivního posouzení dlouhodobých psychosociálních dopadů změny krajinného prostředí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. SHEPHERD, D.; MCBRIDE, D.; DIRKS, K.; WELCH, D. Annoyance and health-related quality of life: A cross-sectional study involving two noise sources [online]. Journal of Environmental Protection, 2014, roč. 5, č. 5, s. 400–407. Dostupné z: https://www.scirp.org/journal/paperinformation?paperid=44974. [cit. 18. 5. 2026]. JALALI, L.; BIGELOW, P.; MCCOLL, S. et al. Changes in quality of life and perceptions of general health before and after operation of wind turbines [online]. Environmental Pollution, 2016, roč. 216, s. 608–615. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0269749116305085. [cit. 18. 5. 2026]. PEDERSEN, E.; PERSSON WAYE, K. Wind turbine noise, annoyance and self-reported health and well- being in different living environments [online]. Occupational and Environmental Medicine, 2007, roč. 64, č. 7, s. 480–486. Dostupné z: https://oem.bmj.com/content/64/7/480. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **6.5.9 Rozpor s právními předpisy a principem předběžné opatrnosti** Dokumentace SEA vykazuje v oblasti ochrany veřejného zdraví závažné systémové nedostatky, které způsobují její nepřezkoumatelnost a současně vedou k nedostatečnému zjištění skutkového stavu. Posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na obyvatelstvo a veřejné zdraví je založeno převážně na obecných předpokladech, neúplných podkladech a budoucích podmínkách, které mají být teprve dopracovány v navazujících řízeních. SEA přitom neobsahuje komplexní zdravotní hodnocení, nehodnotí dostatečně kumulativní vlivy, neobsahuje adekvátní akustické posouzení, neřeší odpovídajícím způsobem nízkofrekvenční hluk, infrazvuk ani amplitudovou	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					modulaci, nehodnotí dlouhodobé psychosociální dopady, neobsahuje objektivní vyhodnocení stroboskopického efektu a významnou část podstatných vlivů odkládá až do budoucích navazujících řízení. Dokumentace současně bez odpovídajícího odborného podkladu opakovaně uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou „***zanedbatelné***“, přestože sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době a současně potvrzuje potřebu budoucích podrobných studií. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, podle kterého musí být významné vlivy koncepce na obyvatelstvo a veřejné zdraví objektivně vyhodnoceny již na úrovni SEA. Posouzení musí být provedeno v rozsahu umožňujícím objektivně posoudit přijatelnost navržené koncepce ještě před jejím schválením. Současně je postup SEA v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, jehož účelem je ochrana obyvatel před škodlivými účinky hluku a dalších negativních faktorů životního prostředí. Dokumentace SEA je dále v rozporu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, protože otázku skutečné hlukové zátěže obyvatel nepodkládá konkrétními akustickými modely ani objektivním vyhodnocením specifických složek hluku typických pro provoz větrných elektráren. SEA současně nehodnotí dostatečně amplitudovou modulaci, nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, dlouhodobou noční expozici ani kumulativní působení více zařízení. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Závažným nedostatkem dokumentace je rovněž skutečnost, že podstatná část hodnocení vlivů na veřejné zdraví je nepřípustně odložena až do navazujících řízení. Dokumentace sama uvádí, že podrobné hlukové studie, režim provozu větrných elektráren, kumulativní hodnocení hluku a další ochranná opatření budou teprve zpracovány následně. Takový postup je v rozporu s principem prevence, podle kterého mají být možné negativní dopady identifikovány a řešeny již v okamžiku přípravy koncepce, nikoliv až následně po jejím schválení. Současně je postup SEA v rozporu s principem předběžné opatrnosti. Přehledová studie Van Kamp a Van den Berg (2021), shrnující výsledky dosavadního výzkumu zdravotních účinků hluku větrných elektráren, spolu s doporučeními World Health Organization obsaženými v dokumentu Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018), upozorňují na existující odborné nejistoty a potřebu preventivního přístupu při hodnocení dlouhodobých dopadů hluku na obyvatelstvo. O to významnější je požadavek na důslednou ochranu citlivých skupin obyvatel, zejména dětí, seniorů, osob s chronickými zdravotními obtížemi, osob s poruchami spánku a dalších osob citlivých na dlouhodobou hlukovou a psychosociální zátěž. Právě u těchto skupin může dlouhodobé působení hluku, nočního provozu, amplitudové modulace a chronického obtěžování představovat významnější zásah do kvality života, psychické pohody a zdravotního stavu než u běžné populace. Dokumentace SEA však žádné specifické posouzení dopadů na citlivé skupiny obyvatel neobsahuje. SEA se však s těmito odbornými nejistotami nevypořádává a místo objektivního vyhodnocení významnou část podstatných otázek pouze přesouvá do budoucích řízení. Takový postup činí dokumentaci SEA nepřezkoumatelnou a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. Takový postup je současně v rozporu s požadavkem na úplné a preventivní posouzení významných vlivů koncepce již na úrovni SEA a nepřípustně přesouvá podstatné otázky ochrany veřejného zdraví do navazujících řízení. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti i s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: **Požaduji doplnění komplexního a objektivního hodnocení vlivů návrhu na veřejné zdraví, zpracování adekvátních akustických a zdravotních studií již na úrovni SEA, objektivní vyhodnocení kumulativních vlivů, posouzení dlouhodobých psychosociálních dopadů, hodnocení amplitudové modulace, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, vyhodnocení stroboskopického efektu a odstranění všech uvedených metodických a právních nedostatků dokumentace.** Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2011-272. [cit. 18. 5. 2026]. **6.6 Krajinný ráz** **6.6.1 Vnitřní rozpornost SEA při hodnocení krajinného rázu** **Dokumentace SEA vykazuje zásadní vnitřní rozpornost při hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz. Dokumentace totiž sama potvrzuje existenci mimořádně vysokých krajinných, kulturních a historických hodnot území, významných pohledových vazeb a dálkové viditelnosti navrhovaných větrných elektráren, avšak výsledný vliv hodnotí pouze jako „***mírně negativní***“ s bodovým hodnocením „-*1*“.** Takový závěr je v rozporu s obsahem samotné dokumentace SEA a není objektivně ani metodicky odůvodněn. SEA sama uvádí, že v dotčeném území se nachází významné kulturně-historické dominanty, hodnotné krajinné horizonty, významné dálkové pohledy, pohledově exponované prostory, historické kompoziční vztahy a významné krajinné scenérie. Dokumentace současně výslovně uvádí, že realizací akcelerační oblasti může dojít k oslabení přírodních a kulturních dominant, k narušení historických pohledových vazeb, ke vzniku nových výškových dominant a ke změně charakteru krajinné scény. Přesto SEA bez bližšího odborného odůvodnění uzavírá, že vliv na krajinný ráz bude pouze „***mírně negativní***“. Takový závěr je zjevně nepřiměřený zejména vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. Dokumentace totiž současně připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akceleračními oblastmi AOV48, AOV49 a AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. AOV47 Bukovec zasahuje do území Kraje Vysočina vymezeného ve Strategii ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR) jako oblast krajinného rázu Pacovsko při hranici Jindřichohradecka. Jedná se o vyvýšenou členitou pahorkatinu až plochou vrchovinu tvořící vrcholové partie západní části Českomoravské vrchoviny, s nadmořskými výškami často přesahujícími 700 m n. m. Území leží na významném rozvodí mezi povodím Želivky a přítoky Lužnice a Nežárky a je charakteristické soustavou krajinných horizontů, vyvýšených hřbetů a pohledově exponovaných dominant, mezi nimiž se výrazně uplatňují zejména Stražiště, Svidník a Buček u Krumvaldu. Významnou součást krajinného rázu tvoří rovněž kulturně-historické dominanty, zejména kostely v Lidmani, Zhoři a Křeči, izolované sídelní komory, historické krajinné struktury a rozsáhlé dálkové pohledy do jižních Čech i na Pelhřimovsko. Samotná akcelerační oblast AOV47 je přitom situována právě do nejvyšších poloh na krajinný předěl Batkovy – Na Hejsalech – Na Výhoně – Svidník – Tlučeň, tedy do prostoru s mimořádnou pohledovou exponovaností a vysokou citlivostí krajinného rázu. Dokumentace současně připouští, že navrhované větrné elektrárny by byly výrazně viditelné z Černovicka, Kamenicka i Pelhřimovska a zasahovaly by do širokého regionálního prostoru krajinných horizontů a dálkových pohledů. Větrné elektrárny o výšce až 250 metrů přitom výrazně převyšují běžné krajinné dominanty v území. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní hodnocení dominance 250metrových staveb, neposuzuje změnu měřítka krajiny, nehodnotí vznik nové technické dominanty nadregionálního významu, ani neobsahuje regionální model dálkové viditelnosti. SEA současně neobsahuje realistické vizualizace, panoramatické pohledy, fotomontáže, analýzu dálkových pohledů pro výšku 250 metrů, ani objektivní vyhodnocení viditelnosti z kulturně významných lokalit. Dokumentace přitom sama identifikuje významné kulturně-historické dominanty Choustník, Kámen, Červenou Lhotu, sakrální stavby, historické pohledové osy a krajinné horizonty. Současně však není objektivně vysvětleno, jak může být zásah tohoto rozsahu hodnocen pouze jako „***mírně negativní***“. Rozporuplnost dokumentace dále posiluje skutečnost, že Jihočeský kraj (2009) i Kraj Vysočina (2024) ve svých koncepčních dokumentech dlouhodobě chrání harmonické měřítko krajiny, krajinné horizonty, obraz sídel v krajině a pohledově exponované prostory. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (2024), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, výslovně požaduje: „***Zamezit výstavbě objektů převyšujících daný vymezený horizont a narušujících tak jeho charakter a celistvost***.“ Dále uvádí: „***Nestavět výškové stavby technicistní povahy, které mohou snížit estetickou nebo přírodní hodnotu krajinného rázu v exponovaném území.***“ A současně: „***Neumisťovat vertikální výškové stavby technicistní povahy tak, aby narušily typické pohledové partie prostoru sídla.***“ Tyto zásady se přitom přímo vztahují k obcím Bořetín, Hojovice, Chválkov, Dobešov a Vlkosovice, které se nacházejí v oblasti krajinného rázu Pacovsko. Současně Jihočeský kraj (2009) ve svých podkladech výslovně uvádí: „***Na území se zvýšenou ochranou krajinného rázu … neumísťovat stavby a zařízení větrných elektráren ve volné krajině.***“ Dokumentace SEA však tyto krajské koncepční podklady objektivně nezohledňuje. Studie Pasqualetti (2011) potvrzuje, že rozsáhlé větrné parky představují zásadní proměnu kulturní krajiny a výrazně mění vnímání krajinné identity. Studie Frantál a Kunc (2011) dále potvrzuje, že koncentrace vysokých větrných elektráren v krajině s rekreační a estetickou hodnotou může významně narušit krajinný charakter i rekreační funkci území a že větrné elektrárny bývají významnou částí veřejnosti vnímány jako narušení přírodního charakteru krajiny a estetických hodnot území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však tyto skutečnosti objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje přijatelnost zásahu do krajinného rázu. Výsledné hodnocení „***mírně negativní vliv***“ je proto nepřezkoumatelné, vnitřně rozporné a neodpovídá skutkovým zjištěním uvedeným v samotné dokumentaci. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s cíli územního plánování podle stavebního zákona, s principem prevence, s požadavkem přezkoumatelnosti SEA a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz, doplnění objektivního regionálního vizuálního modelu, realistických vizualizací, panoramatických pohledů a použitelného hodnocení dominance 250metrových staveb v krajině. Současně požaduji objektivní vyhodnocení kumulativních dopadů soustavy AOV47–AOV50, doplnění analýzy dálkových pohledů, vyhodnocení dálkové viditelnosti, hodnocení změny měřítka krajiny, posouzení zásahu do kulturních dominant a pohledových os a transparentní metodické odůvodnění výsledného bodového hodnocení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj, 2009. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho_razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. **6.6.2 Rozpor s koncepční ochranou krajinného rázu Jihočeského kraje** **Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je v přímém rozporu s koncepční ochranou krajinného rázu Jihočeského kraje, zejména s Generelem krajinného rázu Jihočeského kraje, se Zásadami územního rozvoje**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jihočeského kraje, s Územní studií krajiny Jihočeského kraje a s krajskými koncepčními podklady ochrany krajinného rázu. Dokumentace SEA přitom tyto krajské odborné podklady objektivně nezohledňuje a nevysvětluje, proč je navrhovaná akcelerační oblast vymezována právě v území, které kraj dlouhodobě identifikuje jako krajinářsky hodnotné a citlivé. Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) ve svých připomínkách výslovně upozorňuje, že: „***Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.***“ Jedná se zejména o Generel krajinného rázu, Územní studii krajiny Jihočeského kraje a další odborné krajinné podklady. Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec zasahuje přímo do katastrálních území Březina u Deštné, Drunče, Psárov, Tříklasovice a Bořetín, která jsou součástí místa krajinného rázu Choustník identifikovaného v Generelu krajinného rázu Jihočeského kraje a v podkladech Změny č. 10 ZÚR Jihočeského kraje. Jihočeský kraj současně chrání i historické krajinné struktury a dochované plužiny jako významnou součást kulturní identity krajiny. Změna č. 10 ZÚR Jihočeského kraje výslovně stanoví: „***Na území se zvýšenou ochranou krajinného rázu a v oblastech s dochovanými strukturálně významnými plužinami neumísťovat stavby a zařízení fotovoltaických a větrných elektráren ve volné krajině…***“ Současně ukládá: „***zachování definovaných historických plužin v místech jejich identifikovaného výskytu, důsledně chránit jejich strukturu (typ plužiny) před narušením***“ a: „***eliminovat činnosti, které mají negativní dopad do vnímání historicky hodnotné krajiny.***“ Analýza podkladů Jihočeského kraje současně identifikuje jako významné hodnoty historické plužiny, meze, remízky, úvozové cesty, historickou parcelaci, mozaiku lesních a zemědělských ploch a dochované historické členění krajiny. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů však představují dominantní technické prvky zásadně měnící historickou čitelnost krajiny, tradiční krajinnou strukturu i kulturní identitu území. Tento požadavek představuje jednoznačný koncepční limit krajinného plánování Jihočeského kraje. Návrh AOV47 – Bukovec je však s tímto požadavkem v přímém rozporu. Dokumentace SEA přitom nehodnotí rozpor návrhu s krajskou koncepcí ochrany krajinného rázu, neposuzuje důsledky umístění větrných elektráren do území se zvýšenou ochranou krajinného rázu ani nevysvětluje, proč mají být krajské koncepční limity prolomeny. Jihočeský kraj současně ve svých podkladech dlouhodobě chrání harmonické měřítko krajiny, přírodní a kulturní dominanty, pohledové horizonty, krajinné scenérie, historické krajinné struktury a venkovský charakter území. Tyto hodnoty jsou přitom v území AOV47 mimořádně významné zejména pro obce Březina, Drunče, Psárov a Tříklasovice. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje dále vymezuje tzv. charakteristické krajinné prostory (ChaKP) jako reprezentativní krajinné segmenty zahrnující nejhodnotnější části území s nejvýraznějším krajinným rázem. Tyto prostory představují charakteristické a symbolické segmenty jihočeské krajiny, u nichž je kladen zvláštní důraz na ochranu identifikovaných znaků krajinného rázu, kulturních dominant, harmonického měřítka a prostorových vztahů v krajině. Charakteristický krajinný prostor „Ratibořské Hory – Choustník – Řečice“ v rámci oblasti krajinného rázu ObKR 09 Chýnovsko se uvádí jako území „***soustředěných hodnot krajinného rázu, výrazných scenérií a kulturní identity představující symboly jihočeské krajiny***“, přičemž konkrétně je zde vymezeno místo krajinného rázu MKR Choustník. AOV47 – Bukovec tak nevstupuje do běžné zemědělské krajiny, ale do území, které je krajskými koncepčními dokumenty identifikováno jako symbolická a reprezentativní část jihočeské krajiny s mimořádnou koncentrací estetických, historických a kulturních hodnot. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní regionální vizuální model, neposuzuje kumulativní krajinné dopady, nehodnotí změnu měřítka krajiny ani neobsahuje hodnocení souladu návrhu s krajskou krajinnou koncepcí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rozpor s krajskými podklady je zvlášť významný vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, které mohou vytvářet novou technickou dominantu nadregionálního významu. Dokumentace SEA však nehodnotí regionální krajinnou saturaci, neposuzuje synergické vizuální působení ani objektivně nehodnotí vznik souvislého pásu technických dominant v krajině. Územní studie krajiny Jihočeského kraje (2021) přitom vychází z principů Evropské úmluvy o krajině (2000) a pracuje s ochranou charakteru krajiny, jedinečnosti území, krajinné identity a vnímání krajiny obyvateli. Dokumentace SEA však tyto principy objektivně nehodnotí a neprokazuje, že navržená industrializace krajiny bude z hlediska krajinného rázu přijatelná. Výsledné hodnocení vlivu na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné, nedostatečně odůvodněné a v přímém rozporu s koncepční ochranou krajinného rázu Jihočeského kraje. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s cíli územního plánování podle stavebního zákona, s Evropskou úmluvou o krajině, s principem prevence, s principem ochrany kulturní krajiny a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz a doplnění objektivního vyhodnocení souladu návrhu s Generelem krajinného rázu Jihočeského kraje, se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, s Územní studií krajiny Jihočeského kraje a s krajskou koncepcí ochrany krajinného rázu. Současně požaduji doplnění regionálního vizuálního modelu, vyhodnocení kumulativních krajinných dopadů, objektivní posouzení krajinné saturace, hodnocení souladu návrhu s územími se zvýšenou ochranou krajinného rázu a transparentní odůvodnění případného prolomení krajských krajinných limitů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho _razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/uzemni-planovani/jihocesky-kraj/zasady- uzemniho-rozvoje-jihoceskeho-kraje. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Územní studie krajiny Jihočeského kraje. [online]. 2021. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/uzemni-planovani/jihocesky-kraj/uzemni-studie/uzemni-studie- krajiny. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec. Č.j. KUJCK 63817/2026, 14. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. **6.6.3 Rozpor se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR)Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je v přímém rozporu se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024), konkrétně s oblastí krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, která zahrnuje mimo jiné území obcí Bořetín, Hojovice, Chválkov, Dobešov a Vlkosovice.** Dokumentace SEA přitom tuto krajskou koncepční ochranu krajinného rázu objektivně nezohledňuje a nevysvětluje, proč mají být zásady ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina prolomeny právě v území s vysokou krajinářskou hodnotou a citlivostí. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) představuje oficiální odborný koncepční dokument kraje pro ochranu krajinného rázu a vychází z § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, z principů Evropské úmluvy o krajině (2000), z krajinného plánování, a z odborného hodnocení harmonického měřítka krajiny, krajinných horizontů, sídelních struktur a pohledových vazeb. SOKR (2024) pro oblast Pacovsko výslovně požaduje: „***Nestavět výškové stavby technicistní povahy, které mohou snížit estetickou nebo přírodní hodnotu krajinného rázu v exponovaném území.***“ Současně uvádí: ***„Neumisťovat vertikální výškové stavby technicistní povahy tak, aby narušily typické pohledové partie prostoru sídla.“*** Tyto zásady přitom přímo odpovídají charakteru navrhovaných větrných elektráren o výšce až 250 metrů, které představují výškové technické dominanty, objekty technicistní povahy a zcela nový vizuální prvek nadregionálního významu. Dokumentace SEA však tento rozpor vůbec neřeší. Navržená akcelerační oblast AOV47 se přitom nachází právě v krajině s výraznými horizonty, otevřenými dálkovými pohledy, harmonickým měřítkem krajiny a vysokou citlivostí na umisťování dominantních technických staveb. SOKR (2024) současně identifikuje krajinářsky exponované prostory jako: „***území s vysokým podílem pozitivně vnímaných znaků***“ a upozorňuje, že tato území jsou: ***„citlivá na umisťování výškových staveb technicistní povahy.“*** Dokumentace SEA však nehodnotí krajinářskou exponovanost území, neposuzuje ochranu harmonického měřítka krajiny, nehodnotí zásah do krajinných horizontů ani objektivně neposuzuje narušení obrazu sídel v krajině. SOKR (2024) přitom výslovně chrání obraz sídel v krajině, harmonické měřítko, krajinné scenérie, kulturní dominanty, siluety obcí a historické pohledové vztahy. Pro obce Bořetín, Hojovice, Chválkov, Dobešov, a Vlkosovice má přitom ochrana krajinného rámce a obrazu sídel zásadní význam, protože se jedná o území s dochovaným venkovským charakterem a vysokou krajinářskou hodnotou. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální vizuální model, neposuzuje změnu měřítka krajiny, nehodnotí vznik technické dominanty nadregionálního významu ani objektivně neprokazuje, že zásah do krajinného rázu bude přijatelný. Rozpor se SOKR (2024) je zvlášť významný vzhledem k tomu, že SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů a v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Takový rozsah industrializace krajiny je v přímém rozporu se zásadami ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina. Výsledné hodnocení SEA je proto nepřezkoumatelné, metodicky nedostatečné a v přímém rozporu s oficiální krajskou koncepcí ochrany krajinného rázu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem prevence, s cíli	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz a doplnění objektivního vyhodnocení souladu návrhu se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko. Současně požaduji doplnění regionálního vizuálního modelu, hodnocení zásahu do harmonického měřítka krajiny, vyhodnocení narušení krajinných horizontů, hodnocení zásahu do obrazu sídel v krajině, objektivní posouzení krajinářsky exponovaných prostorů a transparentní odůvodnění případného prolomení zásad ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina [online]. Jihlava: Kraj Vysočina. Dostupné z: https://pupo.kr-vysocina.cz/up/kraj. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. **6.6.4 Ochrana harmonického měřítka krajiny a krajinných horizontů Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí zásah navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec do harmonického měřítka krajiny, krajinných horizontů, pohledově exponovaných prostorů a siluet sídel.** **Dokumentace současně neobsahuje objektivní hodnocení dominance 250metrových staveb, neposuzuje změnu měřítka krajiny, nehodnotí narušení horizontů, neposuzuje dálkovou viditelnost ani objektivně nehodnotí zásah do krajinných předělů a pohledově exponovaných prostorů.** Jedná se přitom o území s vysokou krajinářskou hodnotou, výraznými horizonty a zachovalým harmonickým vztahem mezi krajinou, sídly, lesními komplexy, kulturními dominantami a otevřenými pohledovými osami. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů přitom představují zcela nový výškový prvek nadregionálního významu, který zásadně mění měřítko krajiny, vnímání horizontů, siluety sídel i charakter krajinné scenérie. Návrh AOV47 je však v přímém rozporu se zásadami ochrany harmonického měřítka krajiny a ochrany krajinných horizontů stanovenými v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje, Generelu krajinného rázu Jihočeského kraje, Územní studií krajiny Jihočeského kraje (2021), Zásadách územního rozvoje Kraje Vysočina a Strategii ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (2024). Navržené větrné elektrárny mají být umístěny právě v pohledově exponovaném území, na výrazných horizontálních liniích, v otevřené krajině s dálkovou viditelností a v prostoru významných krajinných předělů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však neobsahuje regionální model dálkové viditelnosti, neposuzuje viditelnost z významných pohledových bodů, nehodnotí zásah do siluet obcí ani objektivně neposuzuje vznik nové technické dominanty nadregionálního významu. SOKR (2024) současně chrání harmonické měřítko krajiny, obraz sídel v krajině, krajinné scenérie, kulturní dominanty a charakteristické horizonty. Pro obce Bořetín, Hojovice, Chválkov, Dobešov, Vlkosovice, ale i Březinu, Drunče, Psárov a Tříklasovice, má přitom ochrana krajinných horizontů a harmonického měřítka krajiny zásadní význam. Dokumentace SEA však nehodnotí změnu siluet sídel, neposuzuje zásah do historických pohledových vztahů, nehodnotí dálkovou dominanci staveb ani neobsahuje realistické panoramatické vizualizace. Významný je i samotný rozsah navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace dominantních výškových staveb představuje zásadní změnu měřítka krajiny, vznik nového technického horizontu, industrializaci krajinné scenérie a narušení dosavadní krajinné identity území. Studie Pasqualetti (2011) potvrzuje, že rozsáhlé větrné parky zásadně mění vnímání krajinného prostoru a kulturní identity krajiny. Studie Svensson et al. (2023) dále potvrzuje, že vysoké větrné elektrárny významně ovlivňují vnímání horizontů, měřítka krajiny a dálkových pohledů, zejména v otevřených a harmonicky utvářených venkovských krajinách. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a v rozporu s krajskou koncepcí ochrany krajinného rázu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na harmonické měřítko krajiny, krajinné horizonty a pohledově exponované prostory. Současně požaduji doplnění regionálního modelu dálkové viditelnosti, realistických panoramatických vizualizací, hodnocení dominance 250metrových staveb, vyhodnocení zásahu do siluet sídel, posouzení krajinných předělů a horizontů, objektivní hodnocení změny měřítka krajiny a transparentní vyhodnocení souladu návrhu se Strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho_razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/uzemni-planovani/jihocesky-kraj/zasady- uzemniho-rozvoje-jihoceskeho-kraje. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					JIHOČESKÝ KRAJ. Územní studie krajiny Jihočeského kraje. [online]. 2021. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/uzemni-planovani/jihocesky-kraj/uzemni-studie/uzemni-studie- krajiny. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Zásady územního rozvoje Kraje Vysočina [online]. Jihlava: Kraj Vysočina. Dostupné z: https://pupo.kr-vysocina.cz/up/kraj. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. SVENSSON, J. et al. Wind power distribution across subalpine, boreal, and temperate landscapes: challenges for sustainable planning [online]. Ecology and Society, 2023. Dostupné z: https://ecologyandsociety.org/vol28/iss4/art18/. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. **6.6.5 Industrializace krajiny a vznik technické dominanty nadregionálního významu** **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí industrializaci krajiny a vznik nové technické dominanty nadregionálního významu v důsledku realizace akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejících akceleračních oblastí AOV48, AOV49 a AOV50. Dokumentace současně nehodnotí regionální proměnu charakteru krajiny, neposuzuje vznik technického horizontu, nehodnotí změnu identity krajiny ani objektivně neposuzuje industrializaci dosud převážně venkovského a přírodního prostoru.** SEA přitom připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v rámci AOV47 – Bukovec. Současně Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) upozorňuje na kumulativní působení AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, tedy: „***sekvencí těchto 4 oblastí umisťovaných v severojižním směru***“. V širším území tak může vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren vytvářejících souvislý pás dominantních technických staveb v krajině. Takový rozsah výstavby již nepředstavuje jednotlivé lokální zásahy, ale zásadní regionální transformaci krajiny, industrializaci venkovského prostoru, vznik nového technického horizontu a proměnu kulturní krajiny v technicky dominantní území. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální model industrializace krajiny, neposuzuje vznik souvislého pásu technických dominant, nehodnotí změnu krajinné identity ani objektivně neposuzuje nadregionální vizuální dominanci soustavy větrných elektráren. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů přitom výrazně převyšují běžné krajinné dominanty v území a vytvářejí nový technický prvek viditelný na značné vzdálenosti. Taková soustava dominant zásadně mění charakter horizontů, narušuje harmonické měřítko krajiny, vytváří novou technickou siluetu regionu a oslabuje přírodní a kulturní dominanty krajiny. Navržená soustava větrných elektráren je však s těmito zásadami v přímém rozporu. Dokumentace SEA současně nehodnotí proměnu venkovského charakteru krajiny, oslabení kulturně- historických dominant, vznik technické dominance nad krajinou ani změnu vnímání krajiny obyvateli a návštěvníky území. Studie Pasqualetti (2011) potvrzuje, že rozsáhlé větrné parky představují zásadní proměnu kulturní krajiny a vedou ke změně krajinné identity i způsobu vnímání prostoru. Studie Frantál a Kunc (2011) dále potvrzuje, že rozsáhlé	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					koncentrace větrných elektráren mohou významně narušovat estetickou a rekreační hodnotu krajiny, zejména v územích s dochovaným venkovským charakterem a vysokou krajinářskou hodnotou. Studie Guan et al. (2022) současně upozorňuje na významné kumulativní vizuální dopady soustav větrných elektráren a na vznik regionální krajinné saturace technickými dominantami. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu navrhované industrializace krajiny. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení kumulativních vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz a doplnění objektivního regionálního hodnocení industrializace krajiny a vzniku technické dominanty nadregionálního významu. Současně požaduji doplnění regionálního vizuálního modelu, objektivní vyhodnocení kumulativních dopadů AOV47–AOV50, hodnocení vzniku technického horizontu, vyhodnocení změny krajinné identity, posouzení regionální krajinné saturace, hodnocení dominance technických struktur nad kulturní krajinou a transparentní vyhodnocení přijatelnosti navržené industrializace krajiny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec. Č.j. KUJCK 63817/2026, 14. 5. 2026. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026]. GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. **6.6.6 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí kumulativní vizuální dopady navržených akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 a neobsahuje objektivní regionální vyhodnocení krajinné saturace způsobené koncentrací rozsáhlé soustavy větrných elektráren v širším území. **Dokumentace současně nehodnotí synergické vizuální působení jednotlivých akceleračních oblastí, neposuzuje souvislý pás technických dominant, nehodnotí regionální industrializaci krajiny ani objektivně neposuzuje kumulativní změnu charakteru krajiny v širším území.** Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) přitom ve svých připomínkách výslovně upozorňuje na kumulaci AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50. Tím kraj jednoznačně potvrzuje, že nejde o izolované lokální záměry, ale o regionálně propojenou soustavu akceleračních oblastí, jejichž vizuální a krajinné působení je nutné hodnotit kumulativně. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální vizuální model, neposuzuje synergické efekty více větrných parků, nehodnotí dálkovou viditelnost celé soustavy ani objektivně neposuzuje regionální krajinnou saturaci. Přitom v kombinaci AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren o výšce až 250 metrů. Taková koncentrace dominantních výškových staveb vytváří souvislý pás technických dominant, novou technickou siluetu regionu, zásadní proměnu horizontů a rozsáhlou kumulativní industrializaci krajiny. Dokumentace SEA však nehodnotí regionální vizuální propojenost jednotlivých oblastí, neposuzuje kumulativní zatížení horizontů, nehodnotí souběh dálkově viditelných dominant ani neobsahuje objektivní analýzu celkového vizuálního zatížení území. Významný je i samotný rozsah vizuální dominance navržených staveb. Větrné elektrárny o výšce až 250 metrů představují technické dominanty viditelné na desítky kilometrů a zásadně ovlivňují charakter horizontů, měřítko krajiny, siluety sídel i vnímání krajinného prostoru. Dokumentace SEA však pracuje převážně s lokálním hodnocením, bez regionální perspektivy, bez objektivního kumulativního modelu a bez hodnocení synergických efektů celé soustavy akceleračních oblastí. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) současně chrání harmonické měřítko krajiny, krajinné horizonty, pohledově exponované prostory, obraz sídel v krajině a kulturní dominanty. Dokumentace SEA však nehodnotí kumulativní zásah do těchto hodnot, neposuzuje regionální proměnu krajinné identity ani objektivně neprokazuje přijatelnost navržené koncentrace větrných elektráren. Studie Pasqualetti (2011) upozorňuje, že právě rozsáhlé regionální koncentrace větrných elektráren představují nejvýznamnější zásahy do kulturní krajiny a krajinné identity. Studie Guan et al. (2022) potvrzuje, že rozsáhlé soustavy větrných elektráren mohou vést ke krajinné saturaci a významným kumulativním vizuálním dopadům v regionálním měřítku. Studie Svensson et al. (2023) současně potvrzuje, že synergické působení více větrných parků výrazně zvyšuje vnímanou dominanci technických struktur v krajině a zesiluje negativní dopady na krajinný ráz a vnímání prostoru. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení kumulativních vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu navrhované transformace krajiny. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem prevence, s požadavkem hodnocení kumulativních vlivů a s požadavkem objektivního a transparentního vyhodnocení dopadů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení kumulativních vlivů akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na krajinný ráz a doplnění objektivního regionálního vizuálního modelu celé soustavy navržených větrných elektráren. Současně požaduji doplnění hodnocení synergických vizuálních efektů, vyhodnocení regionální krajinné saturace, objektivní posouzení souvislého pásu technických dominant, hodnocení kumulativní industrializace krajiny, posouzení dálkové viditelnosti celé soustavy a transparentní vyhodnocení přijatelnosti kumulativních vizuálních dopadů v regionálním měřítku. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec. Č.j. KUJCK 63817/2026, 14. 5. 2026. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 17. 5. 2026]. SVENSSON, J. et al. Wind power distribution across subalpine, boreal, and temperate landscapes: challenges for sustainable planning [online]. Ecology and Society, 2023. Dostupné z: https://ecologyandsociety.org/vol28/iss4/art18/. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.6.7 Narušení kulturní krajiny, historických dominant a pohledových vazeb</u>** **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí zásah navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec do kulturní krajiny, historických dominant, historických pohledových vazeb a kulturního panoramatu širšího území.** **Dokumentace současně neobsahuje objektivní hodnocení zásahu do historické siluety krajiny, neposuzuje narušení kulturních dominant, nehodnotí změnu historických pohledových vztahů ani objektivně neposuzuje dopady na kulturní panorama regionu.** SEA přitom sama potvrzuje význam kulturně-historických dominant, dálkových pohledů, krajinných horizontů, historických kompozičních vztahů a kulturní krajiny širšího území. Dokumentace současně výslovně připouští narušení historických pohledových vazeb, oslabení kulturních dominant, vznik nových výškových dominant a změnu charakteru krajinné scenérie. Přesto SEA bez objektivního odborného odůvodnění uzavírá, že vliv na krajinný ráz bude pouze ***„mírně negativní“***. Takový závěr je vnitřně rozporný a neodpovídá skutkovým zjištěním uvedeným v samotné dokumentaci. Mezi významné kulturní a historické dominanty širšího území přitom patří zejména hrad Choustník, hrad Kámen, zámek Červená Lhota, kostely, sakrální dominanty, historické siluety sídel a historické pohledové osy kulturní krajiny.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů však představují zcela nový dominantní technický prvek nadregionálního významu, který výrazně převyšuje historické dominanty, mění charakter kulturní krajiny, narušuje historické kompoziční vztahy a vytváří novou technickou siluetu krajiny. Dokumentace SEA však neobsahuje realistické vizualizace zásahu do kulturní krajiny, neposuzuje dálkovou viditelnost z kulturně významných lokalit, nehodnotí zásah do historických panoramat ani objektivně neposuzuje změnu historické identity krajiny. Významný je i samotný rozsah navrhovaného zásahu. SEA připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s AOV48, AOV49 a AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková koncentrace dominantních technických staveb zásadně mění kulturní panorama regionu, vytváří souvislý technický horizont, oslabuje historické dominanty a narušuje historickou siluetu krajiny. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom výslovně požaduje: „***Zachovat význam kulturních dominant a zajistit ochranu jejich uplatnění v krajinné scéně.***“ Současně požaduje: ***„Neumisťovat vertikální výškové stavby technicistní povahy tak, aby narušily typické pohledové partie prostoru sídla.“*** Navržená soustava větrných elektráren je však s těmito zásadami v přímém rozporu. Dokumentace SEA současně nehodnotí zásah do kulturní identity území, narušení historické kontinuity krajiny, oslabení sakrálních dominant ani proměnu tradičního obrazu venkovské krajiny. Studie Pasqualetti (2011) potvrzuje, že rozsáhlé větrné parky mohou zásadně měnit kulturní identitu krajiny a narušovat historické vnímání prostoru. Studie Frantál a Kunc (2011) současně potvrzuje, že koncentrace vysokých větrných elektráren v kulturně hodnotné krajině významně ovlivňuje estetické a historické vnímání krajiny i její rekreační hodnotu. Historic England (2021) dále upozorňuje, že vysoké technické dominanty mohou významně narušit historické pohledové vazby, kulturní panorama a vizuální uplatnění historických dominant v krajině. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na kulturní krajinu je proto nepřezkoumatelné a v rozporu se skutkovými zjištěními uvedenými v samotné dokumentaci SEA. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem ochrany historických hodnot území, s principem prevence a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na kulturní krajinu, historické dominanty a historické pohledové vazby. Současně požaduji doplnění regionálního vizuálního modelu, realistických panoramatických vizualizací, hodnocení zásahu do kulturního panoramatu, posouzení dálkové viditelnosti z kulturně významných lokalit, vyhodnocení zásahu do historických pohledových os, objektivní hodnocení změny historické siluety krajiny a transparentní posouzení přijatelnosti zásahu do kulturní krajiny regionu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026]. HISTORIC ENGLAND. Commercial Renewable Energy Development and the Historic Environment. Historic England Advice Note 15 [online]. 2021. Dostupné z: https://historicengland.org.uk/images-books/publications/commercial-renewable-energy-development-historic-environment-advice-note-15/. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. **6.6.8 Zásah do duchovní krajiny Mostkovy kapličky** **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí zásah navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec do duchovní krajiny Mostkovy kapličky, historických poutních vazeb, kulturní identity území a historického panoramatu krajiny.** **Dokumentace současně nehodnotí duchovní a symbolický význam místa, neposuzuje historické poutní vazby, nehodnotí kulturní a komunitní význam lokality ani objektivně neposuzuje zásah do historického panoramatu směrem k Choustníku.** **Mostkova kaplička představuje významný historický a duchovní prvek kulturní krajiny s doloženou historickou kontinuitou sahající minimálně do roku 1765 jako nejstarší dochovaný objekt v obci Bořetín. Lokalita je spojena s historickou poutní cestou, s tradičním komunitním využíváním krajiny, s historickými pohledovými vazbami a s duchovní identitou území.** Jedná se současně o významný krajinářský bod s dochovanými pohledovými vazbami směrem k Choustníku, k historickým horizontům a do otevřené kulturní krajiny širšího regionu. Navržené větrné elektrárny o výšce až 250 metrů však představují zcela nový dominantní technický prvek, který zásadně mění historické panorama, narušuje duchovní charakter místa, oslabuje historickou autenticitu krajiny a přerušuje historické pohledové vztahy. Dokumentace SEA však neobsahuje žádné realistické vizualizace z Mostkovy kapličky, neposuzuje zásah do duchovní krajiny, nehodnotí historické panorama ani objektivně neposuzuje kulturně-symbolický význam lokality. SEA současně vůbec nehodnotí kolektivní paměť místa, historickou kontinuitu poutní krajiny, tradiční kulturní význam území ani komunitní hodnotu historické krajiny. Významný je i samotný rozsah navrhovaného zásahu. V kombinaci AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren vytvářejících souvislý pás technických dominant v krajině. Takový zásah zásadně mění historické panorama krajiny, vytváří nový technický horizont a oslabuje duchovní a kulturní charakter historického prostoru. Navržené větrné elektrárny jsou však s těmito zásadami v přímém rozporu. Evropská úmluva o krajině (2000) současně chápe krajinu jako významnou součást kulturní identity obyvatel, prostor kolektivní paměti a součást kvality života obyvatelstva.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však tyto hodnoty objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje přijatelnost zásahu do historické duchovní krajiny. Historic England (2021) současně potvrzuje, že vysoké technické dominanty mohou zásadně narušit historické pohledové vazby, duchovní význam míst, kulturní panorama i historické vnímání krajiny. Výsledné hodnocení SEA je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do historické a duchovní krajiny Mostkovy kapličky. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní a duchovní krajiny, s principem ochrany historických hodnot území, s principem prevence a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na duchovní krajinu Mostkovy kapličky, historické panorama a historické pohledové vazby. Současně požaduji doplnění realistických vizualizací z Mostkovy kapličky, hodnocení zásahu do historického panoramatu, posouzení narušení poutní krajiny, objektivní vyhodnocení kulturně-symbolického významu místa, hodnocení zásahu do kolektivní paměti a historické identity krajiny a transparentní posouzení přijatelnosti zásahu do duchovní krajiny regionu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OBEC BOŘETÍN. Historické podklady k Mostkově kapličce a historické poutní krajině. 17.5.2026. KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. HISTORIC ENGLAND. Commercial Renewable Energy Development and the Historic Environment. Historic England Advice Note 15 [online]. 2021. Dostupné z: https://historicengland.org.uk/images-books/publications/commercial-renewable-energy-development-historic-environment-advice-note-15/. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florenice, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **6.6.9 Nedostatečné hodnocení archeologických a kulturně-historických lokalit** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na archeologické a kulturně-historické lokality, historickou kontinuitu osídlení a historickou krajinu širšího území. Dokumentace současně neobsahuje systematické vyhodnocení archeologických lokalit, neposuzuje kulturně-historickou kontinuitu území, nehodnotí historickou krajinu ani objektivně neposuzuje zásah do území s doloženým historickým osídlením. **SEA přitom významné archeologické a kulturně-historické lokality prakticky nehodnotí, nebo je vůbec nezmiňuje. To je zvlášť významné v případě slovanského pohřebiště v Drunči, historických lokalit v okolí Mnichu, Hojovic a dalších historicky osídlených částí území.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mohylové pohřebiště na k. ú. obce Drunče je možné lokalizovat na rozhraní lesa V koutech, Vaňurův les, Vaňurů les a přilehlého pole, asi 680 m severozápadně od okraje obce. Lokalita se nachází na ppč. 308/1–3, 315/2 a 43/1–2. Střed pohřebiště je možné určit souřadnicemi JTSK -718404, -1134709. nachází se v nadmořské výšce 584 m na okraji náhorní plošiny s mírným sklonem k jihu v pramenné pánvi Deštenského potoka. na lokalitě bylo v 2. polovině 20. století lokalizováno 14 mohyl silně snížených dřívější orbou. Jejich průměr se pohyboval v rozmezí 5–6 m s výškou, která nepřesahovala maximálně 0,4 m. Byly seskupeny do tří řad orientovaných ve směru východ – západ (souhrnně Beneš 1985; týž 1994). V letech 1974 a 1975 provedl a. Beneš výzkum dvou mohyl a lokalita byla zaměřena M. Šimanou. V dalších letech byly při povrchových sběrech objeveny menší keramické soubory v okolí mohylníku dokládající patrně další rozorané mohyly (popis výzkumu a povrchových sběrů Beneš 1974a; týž 1974b; týž 1975; týž 1977, 43; týž 1978b; týž 1978c; týž 1981; týž 1984, 27; týž 1985; týž 1994, 153–157; Hereit 1995). Dne 23. 4. 2011 byla provedena v místě výše zmiňovaného pohřebiště povrchová prospekce. Lokalita se nachází před jižním svahem rozsáhlého údolí otevřeného k západu směrem na obec Tučapy a k jihozápadu do povodí Deštenského potoka. Na přítomnost této jedné z nejvýznamnějších lokálních kulturních památek staršího slovanského osídlení v lokalitě upozorňuje tabule, umístěná na okraji lesa u přístupové cesty k mohylníku, která ohlašuje přítomnost mohylového pohřebiště – kulturní památky. Dokumentace SEA přitom sama potvrzuje význam kulturní krajiny, historických dominant a historických pohledových vazeb. Současně však neobsahuje objektivní hodnocení archeologických hodnot území ani jejich vazby na historickou krajinu. Z podkladů vyplývá existence významného slovanského pohřebiště v Drunči, které představuje doklad dlouhodobé historické kontinuity osídlení a významný archeologický prvek kulturní krajiny. Dokumentace SEA však nehodnotí význam archeologické krajiny, neposuzuje historickou kontinuitu prostoru, neobsahuje hodnocení kulturně-historických vazeb ani objektivně neposuzuje dopady industrializace krajiny na historické prostředí území. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s AOV48–AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Takový rozsah industrializace krajiny zásadně mění historický charakter území, oslabuje autenticitu historické krajiny, narušuje kulturně-historické vazby a mění prostorové vnímání historického osídlení v krajině. Dokumentace SEA však neobsahuje analýzu archeologické krajiny, neposuzuje vztah archeologických lokalit k historickému panoramatu, nehodnotí kulturní kontinuitu území ani objektivně neposuzuje zásah do historické identity krajiny. Evropská úmluva o krajině (2000) současně chápe krajinu jako výsledek dlouhodobého působení přírodních a kulturních procesů, součást kulturní identity obyvatel a nositele historické paměti území. Dokumentace SEA však nehodnotí historickou vrstvu krajiny, neposuzuje archeologickou kontinuitu osídlení ani neprokazuje přijatelnost zásahu do historického prostředí regionu. Historic England (2021) současně upozorňuje, že vysoké technické dominanty mohou významně narušit historické panorama, kulturní kontext archeologických lokalit, historické pohledové vazby i čitelnost historické krajiny. Výsledné hodnocení SEA je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do archeologických a kulturně-historických hodnot území. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem ochrany historických hodnot území, s principem prevence a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na archeologické a kulturně- historické lokality a doplnění objektivního hodnocení historické krajiny širšího území. Současně požaduji doplnění analýzy archeologické krajiny, hodnocení historické kontinuity osídlení, posouzení zásahu do kulturně-historických vazeb, objektivní vyhodnocení dopadů na slovanské pohřebiště Drunče a další historické lokality, hodnocení zásahu do historického panoramatu krajiny a transparentní posouzení přijatelnosti industrializace území z hlediska ochrany historické krajiny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. HISTORIC ENGLAND. Commercial Renewable Energy Development and the Historic Environment. Historic England Advice Note 15 [online]. 2021. Dostupné z: https://historicengland.org.uk/images-books/publications/commercial-renewable-energy-development-historic-environment-advice-note-15/. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1987-20. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **6.6.10 Absence objektivního hodnocení vizuální dominance a viditelnosti** Dokumentace SEA neobsahuje objektivní a přezkoumatelné hodnocení vizuální dominance navržených větrných elektráren, jejich dálkové viditelnosti a skutečných dopadů na krajinný ráz širšího území. **Dokumentace současně neobsahuje realistické fotomontáže, neobsahuje panoramatické vizualizace, neobsahuje objektivní simulace krajinných dopadů, neobsahuje regionální viewshed model pro výšku 250 metrů ani objektivně neposuzuje dálkovou dominanci navržených staveb.** SEA pracuje pouze s omezenými mapovými podklady, s malými měřítky map a bez realistického vizuálního modelování skutečných dopadů navrhované výstavby. Dokumentace současně neobsahuje vizualizace z klíčových pohledových bodů, simulace z kulturně významných lokalit, panoramatické pohledy z obcí ani objektivní posouzení vizuální dominance v regionálním měřítku. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s dalšími akceleračními oblastmi může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Takové stavby představují dominantní technické objekty viditelné na značné vzdálenosti a zásadně ovlivňují horizonty, siluety sídel, krajinné panorama, historické pohledové vazby i celkové vnímání krajinného prostoru. Dokumentace SEA však neobsahuje realistické simulace těchto dopadů, neposuzuje viditelnost z konkrétních obcí, nehodnotí dálkové pohledy ani objektivně neposuzuje vznik technické dominance nad kulturní krajinou. Významné je i to, že SEA pracuje pouze s omezenými mapovými podklady a neobsahuje použitelný regionální model viditelnosti pro stavby o výšce až 250 metrů. Bez takového modelu však nelze objektivně vyhodnotit rozsah	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vizuálního zásahu, krajinnou dominanci, dálkovou viditelnost ani skutečný rozsah kumulativních vizuálních dopadů. Dokumentace současně neumožňuje veřejnosti objektivně posoudit skutečný rozsah zásahu, dopady na panorama krajiny, změnu horizontů ani proměnu krajinného charakteru. To představuje závažný problém přezkoumatelnosti SEA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom výslovně chrání pohledově exponované prostory, harmonické měřítko krajiny, krajinné horizonty, kulturní dominanty a obraz sídel v krajině. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje současně chrání charakteristické krajinné prostory jako reprezentativní segmenty jihočeské krajiny s nejvýraznějším krajinným rázem, včetně harmonického měřítka krajiny, krajinných horizontů, kulturních dominant, historických pohledových vazeb, výrazných scenérií a kulturní identity území. Dokument výslovně uvádí, že jde o „***nejhodnotnější části s nejvýraznějším krajinným rázem***“ a o území představující „s***ymboly jihočeské krajiny***“. Dokumentace SEA však bez objektivního vizuálního modelování není schopna prokázat, že tyto hodnoty nebudou významně narušeny. Historic England (2021) současně doporučuje používání realistických vizualizací, panoramatických simulací, analýz dálkových pohledů a objektivního hodnocení dálkové viditelnosti u rozsáhlých větrných parků. Studie Guan et al. (2022) současně potvrzuje, že bez regionálního modelování viditelnosti nelze objektivně vyhodnotit kumulativní vizuální dopady soustav větrných elektráren. Studie Svensson et al. (2023) potvrzuje, že kvalitní vizuální modelování je zásadní podmínkou objektivního hodnocení dopadů větrných elektráren na krajinný ráz a veřejné posouzení přijatelnosti záměru. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje, objektivní vizuální model neobsahuje a neumožňuje transparentní přezkoumání skutečných krajinných dopadů návrhu. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a metodicky nedostatečné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem prevence, s požadavkem přezkoumatelnosti SEA a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vizuálních dopadů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a doplnění objektivního regionálního modelu viditelnosti navržených větrných elektráren. Současně požaduji doplnění realistických fotomontáží, panoramatických vizualizací, analýzy dálkových pohledů pro výšku 250 metrů, simulací z klíčových pohledových lokalit, hodnocení dálkové viditelnosti, objektivního posouzení vizuální dominance a transparentního vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů celé soustavy AOV47–AOV50. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj, 2009. Dostupné z: https://geoportal.kraj-	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho_razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. HISTORIC ENGLAND. Commercial Renewable Energy Development and the Historic Environment. Historic England Advice Note 15 [online]. 2021. Dostupné z: https://historicengland.org.uk/images-books/publications/commercial-renewable-energy-development-historic-environment-advice-note-15/. [cit. 17. 5. 2026]. SVENSSON, J. et al. Wind power distribution across subalpine, boreal, and temperate landscapes: challenges for sustainable planning [online]. Ecology and Society, 2023. Dostupné z: https://ecologyandsociety.org/vol28/iss4/art18/. [cit. 17. 5. 2026]. GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. **6.6.11 Světelné znečištění a ztráta noční krajiny** **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na noční krajinu, tmavou krajinu, noční panorama a kumulativní světelnou zátěž území. Dokumentace současně nehodnotí překážkové osvětlení větrných elektráren, neposuzuje blikající výstražná světla, nehodnotí noční dálkovou viditelnost soustavy větrných elektráren ani objektivně neposuzuje ztrátu tmavé krajiny a změnu nočního charakteru území.** To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v rámci AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s AOV48– AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Taková soustava větrných elektráren bude vyžadovat překážkové osvětlení, synchronizované blikající výstražné systémy a trvalé noční světelné značení. Výsledkem bude vznik nového technického nočního horizontu, výrazná proměna nočního panoramatu, narušení charakteru tmavé krajiny a významná kumulativní světelná zátěž v regionálním měřítku. Dokumentace SEA však neobsahuje model světelného znečištění, neposuzuje dálkovou viditelnost nočního osvětlení, nehodnotí kumulativní působení blikajících světel ani objektivně neposuzuje dopady na noční krajinný ráz. SEA současně nehodnotí vlivy na vnímání krajiny obyvateli, narušení nočního panoramatu, ztrátu přirozené tmavé krajiny ani dopady na rekreační a estetickou hodnotu území. Významný je i kumulativní charakter navrhovaného zásahu. V případě realizace celé soustavy AOV47– AOV50 může vzniknout rozsáhlý pás blikajících technických dominant, viditelný na velké vzdálenosti, který zásadně změní dosavadní noční charakter krajiny. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom chrání: harmonické měřítko krajiny, krajinné scenérie, obraz sídel v krajině, pohledově exponované prostory a charakter krajinného panoramatu. Dokumentace SEA však noční podobu krajiny prakticky vůbec nehodnotí. Studie Falchi et al. (2016) současně potvrzuje, že rozsáhlé technické osvětlení významně přispívá ke kumulativnímu světelnému znečištění a ovlivňuje kvalitu nočního prostředí v regionálním měřítku. Studie Kyba et al. (2017) potvrzuje, že umělé noční osvětlení představuje významný zásah do krajinného prostředí a vede ke ztrátě přirozené	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					tmavé krajiny i změně vnímání krajinného prostoru. Studie Svensson et al. (2023) dále potvrzuje, že blikající překážkové osvětlení vysokých větrných elektráren významně ovlivňuje vnímání noční krajiny a zesiluje vizuální dominanci větrných parků. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do noční krajiny regionu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany krajinného rázu, s principem prevence a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na noční krajinu a doplnění objektivního hodnocení světelného znečištění a kumulativní světelné zátěže širšího území. Současně požaduji doplnění modelu noční viditelnosti, hodnocení překážkového osvětlení, posouzení dálkové viditelnosti blikajících světel, objektivní vyhodnocení ztráty tmavé krajiny, hodnocení kumulativních světelných dopadů soustavy AOV47–AOV50 a transparentní posouzení přijatelnosti zásahu do noční krajiny regionu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. FALCHI, Fabio et al. The new world atlas of artificial night sky brightness [online]. Science Advances, 2016. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1600377. [cit. 17. 5. 2026]. KYBA, Christopher C. M. et al. Artificially lit surface of Earth at night increasing in radiance and extent [online]. Science Advances, 2017. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1701528. [cit. 17. 5. 2026]. SVENSSON, J. et al. Wind power distribution across subalpine, boreal, and temperate landscapes: challenges for sustainable planning [online]. Ecology and Society, 2023. Dostupné z: https://ecologyandsociety.org/vol28/iss4/art18/. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.6.12 Zásah do rekreační a estetické funkce krajiny</u>** **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na rekreační a estetickou funkci krajiny, turistický potenciál území a venkovský charakter krajiny.** **Dokumentace současně nehodnotí dopady na rekreační využívání území, neposuzuje změnu estetické hodnoty krajiny, nehodnotí atraktivitu venkovské krajiny ani objektivně neposuzuje dopady industrializace krajiny na rekreační potenciál regionu.** Dotčené území přitom představuje krajinu s vysokou estetickou hodnotou, s dochovaným venkovským charakterem, s významnými pohledovými horizonty, s kulturně-historickými dominantami a s rekreačním a turistickým využitím.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jedná se o krajinu využívanou pro pěší turistiku, cykloturistiku, rekreační pobyty, individuální rekreaci a venkovský cestovní ruch. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní hodnocení rekreační funkce krajiny, neposuzuje změnu vnímání krajiny návštěvníky, nehodnotí dopady na estetickou kvalitu území ani objektivně neposuzuje změnu atraktivity krajiny po industrializaci prostoru větrnými elektrárnami. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů v rámci AOV47 – Bukovec, přičemž v kombinaci s AOV48– AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren. Takový rozsah výstavby zásadně mění charakter krajiny, vytváří nový technický horizont, oslabuje estetickou hodnotu území a proměňuje venkovskou kulturní krajinu v technicky dominovaný prostor. Dokumentace SEA však nehodnotí ztrátu venkovského charakteru krajiny, neposuzuje dopady na turistickou atraktivitu regionu, nehodnotí zásah do rekreační krajiny ani objektivně neposuzuje dlouhodobé dopady na estetické vnímání prostoru. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom chrání harmonické měřítko krajiny, krajinné scenérie, obraz sídel v krajině, pohledově exponované prostory a estetické hodnoty krajiny. Obdobně Generel krajinného rázu Jihočeského kraje chrání charakteristické krajinné prostory jako reprezentativní segmenty jihočeské krajiny s nejvýraznějším krajinným rázem, výraznými scenériemi, kulturními dominantami, historickými pohledovými vazbami a kulturní identitou představující symboly jihočeské krajiny. Dokumentace SEA však rekreační a estetickou funkci krajiny objektivně nehodnotí. Studie Frantál a Kunc (2011) potvrzuje, že rozsáhlé koncentrace větrných elektráren mohou významně narušit rekreační a estetickou hodnotu krajiny, zejména v územích s dochovaným venkovským charakterem a vysokou krajinářskou hodnotou. Studie Pasqualetti (2011) dále upozorňuje, že industrializace kulturní krajiny větrnými parky významně mění estetické vnímání prostoru a může vést ke ztrátě identity tradiční venkovské krajiny. Studie Westlund a Wilhelmsson (2021) současně potvrzuje, že dominantní technické struktury v krajině mohou negativně ovlivňovat subjektivní vnímání kvality prostředí, atraktivitu rekreačního území i způsob, jakým návštěvníci krajinu vnímají. Dokumentace SEA však tyto dopady objektivně nehodnotí, metodicky nevysvětluje ani neprokazuje jejich přijatelnost. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné a neodpovídá skutečnému rozsahu zásahu do rekreační a estetické funkce krajiny. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na rekreační a estetickou funkci krajiny a doplnění objektivního hodnocení dopadů na turistický a rekreační potenciál území. Současně požaduji objektivní vyhodnocení změny estetické hodnoty krajiny, posouzení dopadů na venkovský charakter území, hodnocení zásahu do rekreační krajiny, posouzení vlivů na turistickou atraktivitu regionu, objektivní vyhodnocení změny vnímání krajiny návštěvníky a transparentní posouzení přijatelnosti industrializace krajiny z hlediska rekreačního využití území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Generel krajinného rázu Jihočeského kraje. [online]. České Budějovice: Jihočeský kraj, 2009. Dostupné z: https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/portal/Media/Stary_portal/up_ostatni/generel_krajinneho_razu/jc_kraj_generel_krajinneho_razu_a4.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. WESTLUND, Hans; WILHELMSSON, Mats. The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case Study [online]. Sustainability, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6892. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. **6.6.13 Absence transparentní metodiky hodnocení krajinného rázu** **Dokumentace SEA neobsahuje transparentní, objektivní a přezkoumatelnou metodiku hodnocení vlivů navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz.** **Dokumentace současně neobsahuje jasná kritéria hodnocení, neuvádí limity přijatelnosti zásahů, nevysvětluje způsob bodového hodnocení ani objektivně nezdůvodňuje výsledné hodnocení vlivů jako pouze „*mírně negativních*“.** Není zřejmé, zda hodnocení krajinného rázu vychází z podrobného terénního hodnocení a místních charakteristik území, nebo převážně z obecného mapového vyhodnocení. Při existenci významných nejistot v hodnocení krajinných dopadů nelze automaticky vycházet z předpokladu jejich nevýznamnosti. Navržené podmínky neumožňují ověřit, jak bude skutečně dosaženo ochrany krajinného rázu. To představuje závažnou metodickou, právní i procesní vadu dokumentace SEA. SEA sama přitom popisuje významné zásahy do krajinných horizontů, vznik nových výškových dominant, narušení historických pohledových vazeb, oslabení kulturních dominant, zásahy do krajinných scenérií, změnu charakteru krajiny i kumulativní působení rozsáhlé soustavy větrných elektráren. Současně připouští významné dálkové vizuální působení, zásahy do kulturní krajiny, i vznik nových dominant v území. Přesto dokumentace bez objektivního odborného vysvětlení uzavírá, že vliv na krajinný ráz bude pouze: „***mírně negativní***“. SEA však nevysvětluje metodiku tohoto závěru, neuvádí kritéria hodnocení, neobsahuje prahové hodnoty přijatelnosti ani objektivně neprokazuje, proč jsou tak rozsáhlé zásahy hodnoceny pouze jako „***mírně negativní***“. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 33 větrných elektráren o výšce až 250 metrů, přičemž v kombinaci s AOV48–AOV50 může v širším území vzniknout soustava přibližně 88 větrných elektráren.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA přitom neobsahuje objektivní regionální vizuální model, nehodnotí regionální krajinnou saturaci, neposuzuje synergické vizuální efekty, neobsahuje realistické vizualizace ani nehodnotí přijatelnost industrializace krajiny v regionálním měřítku. Výsledné bodové hodnocení je proto netransparentní, metodicky nevysvětlené a nepřezkoumatelné. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR, 2024) přitom pracuje s konkrétními principy ochrany krajiny, s ochranou harmonického měřítka, s ochranou horizontů, s ochranou kulturních dominant a s ochranou pohledově exponovaných prostorů. Dokumentace SEA však nevysvětluje vztah svého hodnocení k těmto principům, neuvádí metodiku vyhodnocení souladu ani objektivně neposuzuje míru zásahu do chráněných hodnot krajiny. Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) současně výslovně upozorňuje, že odborné krajinné podklady: ***„nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.“*** Dokumentace SEA tak nepracuje transparentně s krajskými podklady, nevysvětluje metodiku hodnocení ani neumožňuje objektivní přezkoumání závěrů. Metodická doporučení SEA (2015) přitom požadují transparentnost hodnocení, objektivní zdůvodnění závěrů, přezkoumatelnost výsledků a jasné odůvodnění významnosti vlivů. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje. Studie Pasqualetti (2011) a Guan et al. (2022) současně potvrzují, že hodnocení krajinných dopadů větrných elektráren musí zahrnovat regionální měřítko, kumulativní vizuální dopady, změnu identity krajiny a objektivní hodnocení dominance technických struktur v krajině. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní metodické vyhodnocení těchto faktorů, nevysvětluje použitou metodiku ani neprokazuje přezkoumatelnost výsledného hodnocení. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné, metodicky nedostatečné a v rozporu se skutkovými zjištěními uvedenými v samotné dokumentaci. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s požadavkem přezkoumatelnosti správních podkladů, s principem prevence, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s metodickými požadavky SEA a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji přepracování metodiky hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na krajinný ráz a doplnění transparentního a objektivního metodického odůvodnění výsledného hodnocení. Současně požaduji jasné vymezení hodnoticích kritérií, stanovení limitů přijatelnosti zásahů, objektivní vysvětlení bodového hodnocení, doplnění regionálního vizuálního modelu, objektivní vyhodnocení kumulativních dopadů, transparentní posouzení souladu s krajskými krajinnými podklady a přezkoumatelné zdůvodnění závěrů SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KRAJ VYSOČINA. Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, revize 2024. [online]. Dostupné z: https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4125556. [cit. 17. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec. Č.j. KUJCK 63817/2026, 14. 5. 2026.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodická doporučení pro vyhodnocení vlivů politik územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na životní prostředí (SEA) [online]. Věstník MŽP, ročník XV, únor 2015, částka 2. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. **6.7 Bezpečnost, letectví, obrana státu a integrovaný záchranný systém** **6.7.1 Nedostatečné posouzení vlivů na radarové systémy a bezpečnost leteckého provozu** **Dokumentace SEA neobsahuje odpovídající vyhodnocení dopadů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na radarové systémy civilního a vojenského letectví ani na bezpečnost leteckého provozu. Návrh je proto v rozporu s principem prevence a požadavkem komplexního vyhodnocení bezpečnostních rizik strategické infrastruktury.** **Dokumentace současně neobsahuje radarové modelování, analýzu radarového clutteru, vyhodnocení Dopplerových efektů, analýzu radarových stínů ani regionální kumulativní hodnocení vlivů více větrných parků na radarovou infrastrukturu.** Studie Lemmon et al. (2008) potvrzuje, že rotující lopatky větrných elektráren mohou vytvářet falešné radarové cíle, Dopplerovské interference a rušivé radarové odrazy, které mohou maskovat skutečná letadla a snižovat schopnost radarové detekce. Studie MIT Lincoln Laboratory (2015) dále potvrzuje vznik radarových stínů a ztrátu sledování nízko letících objektů v oblastech s koncentrací větrných elektráren. Studie IEA Wind Task 34 (2023) potvrzuje, že radarové interference představují významné bezpečnostní riziko pro civilní letectví i systémy protivzdušné obrany. Ministerstvo obrany současně potvrzuje, že v části katastrálního území Bořetín a jeho okolí se nachází vzdušný prostor LKTSA27 Humpolec, zřízený Úřadem pro civilní letectví opatřením obecné povahy č. j. 0900-16-701, sp. zn. ODO/3-2016-ASM-OOP-1 ze dne 18. února 2016. Tento prostor byl uplatněn jako vymezené území Ministerstva obrany v rámci sledovaného jevu ÚAP 102a. Ministerstvo obrany současně uvádí, že vzdušný prostor je určen pro létání vojenských letadel v malých výškách, výškové omezení činí 300 ft (91 m) až 1000 ft (304 m), výškové limity staveb nelze předem závazně stanovit a každá plánovaná výstavba musí být posuzována individuálně. Dokumentace SEA však tyto skutečnosti objektivně nevyhodnocuje a neobsahuje bezpečnostní model vlivů větrných elektráren o výšce až 250 metrů na letecký provoz ani na vojenskou radarovou infrastrukturu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, se zákonem č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, s principem prevence bezpečnostních rizik a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních dopadů koncepce. Dokumentace SEA a územního opatření neřeší dopady § 41 odst. 1 písm c) zákona č. 49/1997 Sb.o civilním letectví. ***(1) K povolení staveb a zařízení mimo ochranná pásma je nutný souhlas Úřadu a Ministerstva obrany, jestliže jde o a) stavby nebo zařízení vysoké*** *75 m a více nad terénem,****b) stavby nebo zařízení vysoké 30 m a více na***	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přirozených nebo umělých vyvýšeninách, které vyčnívají 75 m a výše nad okolní krajinu, c) zařízení, která mohou ohrozit bezpečnost letového provozu nebo rušit funkci leteckých palubních přístrojů a leteckých zabezpečovacích zařízení, zejména zařízení průmyslových závodů, vedení vysokého napětí a velmi vysokého napětí, energetická zařízení, *větrné elektrárny* ***a vysílací stanice.*** Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění odpovídajícího radarového modelování, vyhodnocení Dopplerových efektů, radarových stínů a falešných radarových cílů, posouzení kumulativních vlivů více větrných parků na radarovou infrastrukturu a doplnění bezpečnostního hodnocení vlivů na civilní i vojenské letectví včetně nízkých letů. Současně požaduji doplnění objektivního vyhodnocení vlivů na vzdušný prostor LKTSA27 Humpolec, sledované jevy ÚAP 102a a ÚAP 119 a na vojenské nízké lety v daném území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: LEMMON, J. J. et al. Assessment of the Effects of Wind Turbines on Air Traffic Control Radars [online]. NTIA, 2008. Dostupné z: https://its.ntia.gov/publications/download/TR-08-454.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MIT LINCOLN LABORATORY. Wind Turbine Interference Mitigation Study [online]. 2015. Dostupné z: https://www.ll.mit.edu/r-d/projects/wind-turbine-interference-mitigation-study. [cit. 17. 5. 2026]. IEA WIND TASK 34. Mitigation of Wind Turbine Impacts on Radar [online]. 2023. Dostupné z: https://iea- wind.org/wp-content/uploads/2023/10/83_Mitigation-of-WT-impacts-on-radar.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO OBRANY ČR. Stanovisko k vzdušnému prostoru LKTSA27 Humpolec a sledovaným jevům ÚAP 102a a ÚAP 119. Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Čj. MO 430621/2026-8694. Praha, 29.4.2026. **<u>6.7.2 Nedostatečné posouzení dopadů na obranu státu a vojenské zájmy</u>** **Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na obranu státu a vojenské zájmy České republiky.** **Ministerstvo obrany potvrzuje, že v katastrálním území Bořetín a jeho okolí jsou zřízena omezující opatření z hlediska výškových limitů staveb k zajišťování obranyschopnosti státu. Jedná se konkrétně o omezující vzdušný prostor LKTSA27 Humpolec, který je určen a rezervován pro létání vojenských letadel v malých výškách v rozsahu 300 ft (91 m) až 1000 ft (304 m).** **Popsaný stav území je tedy v rozporu s § 4 odst. 1 ZOZE.** Ministerstvo obrany současně uvádí, že výškové limity staveb nelze předem závazně stanovit, každá plánovaná stavba musí být posuzována individuálně a ve vymezeném území Ministerstvo obrany posuzuje mimo jiné i větrné elektrárny. Dokumentace SEA však neobsahuje odpovídající hodnocení dopadů na vojenské radarové systémy, neposuzuje omezení vojenských letových aktivit, nehodnotí kumulativní koncentraci vysokých technických překážek ani neobsahuje scénářové bezpečnostní hodnocení krizových situací. **Současně dokumentace vůbec neřeší skutečnost, že pásmo nízkého přeletu TSA 27 se nachází v bezprostřední blízkosti území a v katastrálním území Chválkov u Kamenice nad Lipou a Drunče je dokonce v přímém dotyku s navrhovanou akcelerační oblastí. Dokumentace SEA ani dokumentace územního opatření tento bezpečnostní konflikt objektivně neřeší, hrozí potencionálně havárie. Prostor je vymezen od země.** Takový postup je v rozporu se zákonem č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, s principem prevence bezpečnostních rizik a s požadavkem objektivního vyhodnocení dopadů na obranné zájmy státu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění odpovídajícího vyhodnocení dopadů na vojenské radarové systémy, vojenské nízké lety, obranné zájmy státu a bezpečnostní infrastrukturu a doplnění scénářového hodnocení bezpečnostních rizik. Současně požaduji doplnění objektivního vyhodnocení střetu akcelerační oblasti s vzdušným prostorem LKTSA27 Humpolec, se sledovanými jevy ÚAP 102a a ÚAP 119 a s pásmem nízkého přeletu v okolí katastrálního území Chválkov u Kamenice nad Lipou. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO OBRANY ČR. Stanovisko k vzdušnému prostoru LKTSA27 Humpolec a sledovaným jevům ÚAP 102a a ÚAP 119. Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Čj. MO 430621/2026-8694. Praha, 29.4.2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1999-222. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1997-49. [cit. 17. 5. 2026]. **6.7.3 Nedostatečné vyhodnocení rizik pro integrovaný záchranný systém** Dokumentace SEA neobsahuje adekvátní vyhodnocení dopadů navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na fungování integrovaného záchranného systému (IZS), letecké záchranné služby ani zásahovou činnost složek požární ochrany. **Dokumentace současně nehodnotí dostupnost území při mimořádných událostech, neposuzuje komplikace zásahů hasičských a záchranných jednotek, neobsahuje scénáře havarijních stavů ani nevyhodnocuje kumulativní bezpečnostní rizika související s koncentrací vysokých technických staveb v lesní krajině.** Z podkladů přitom vyplývá, že více než 51 % území akcelerační oblasti tvoří souvislé lesní pozemky, území je přístupné převážně úzkými komunikacemi a v kombinaci s akceleračními oblastmi AOV48, AOV49 a AOV50 může vzniknout souvislý pás až 88 věží v krajině. Taková koncentrace překážek může významně komplikovat nízké lety vrtulníků, zásahy letecké záchranné služby, hašení lesních požárů ze vzduchu, evakuační operace i krizové zásahy při mimořádných událostech. Dokumentace současně vůbec neřeší turbulence a wake vortex efekty v okolí větrných elektráren, omezení manévrování vrtulníků, kumulativní vliv více větrných parků na bezpečnost leteckých zásahů ani komplikace zásahů v podmínkách zhoršené viditelnosti, silného větru nebo požárů. Odborné podklady EASA (2023) a IEA Wind potvrzují, že větrné elektrárny mohou významně komplikovat nízké lety vrtulníků a zásahy IZS, zejména v lesních a horských oblastech. Studie EASA (2023) potvrzuje, že největší rizika vznikají při nízkých letech podle pravidel VFR, zejména u vrtulníků záchranné služby, policie, armády a hasičských jednotek. **Zvukové záření (infrazvuk) a proudění větru o lopatek turbín ohrožuje bezpečnost vzdušného prostoru a letecké trasy civilního i vojenského letectva do výšky cca 100 m na úroveň úvratě instalované větrné turbíny.** Studie Štrbac et al. (2021) dále potvrzuje, že turbulence vznikající v závětří rotorů mohou významně ovlivňovat stabilitu vrtulníků a komplikovat pilotáž během servisních, záchranných nebo krizových operací. Hasičský záchranný sbor ČR (2025) současně v odpovědi podle zákona č. 106/1999 Sb. výslovně potvrzuje, že pro větrné elektrárny v České republice dosud neexistuje samostatná metodika zásahů. Současně uvádí, že u požárů větrných elektráren se postupuje převážně defenzivně, přímý zásah v gondole nebo na rotoru se běžně neprovádí a standardní výškovou techniku nelze u zařízení výšky až 250 m použít. Tyto skutečnosti potvrzují mimořádnou složitost zásahů a omezené možnosti ochrany území při haváriích nebo požárech větrných elektráren. Dokumentace SEA však regionální bezpečnostní model fungování IZS neobsahuje a neprokazuje, že zásahové možnosti záchranných složek zůstanou zachovány i po realizaci navržené akcelerační oblasti. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, s principem prevence bezpečnostních rizik, s	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					principem ochrany obyvatelstva a s požadavkem objektivního vyhodnocení krizové připravenosti území. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného vyhodnocení dopadů na fungování integrovaného záchranného systému, letecké záchranné služby a zásahové činnosti HZS, doplnění scénářů mimořádných událostí a krizových zásahů a zpracování regionální bezpečnostní analýzy vlivu soustavy větrných elektráren na zásahové možnosti složek IZS. Současně požaduji doplnění analýzy dostupnosti území, vyhodnocení nízkých letů vrtulníků, hodnocení kumulativních vlivů až 88 věží v širším území a objektivního posouzení zásahových možností při požárech, záchranných akcích a extrémních meteorologických situacích. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN UNION AVIATION SAFETY AGENCY (EASA). Rotorcraft Operations and Obstacle Environment Safety Guidance [online]. Dostupné z: https://www.easa.europa.eu. [cit. 17. 5. 2026]. IEA WIND. Recommended Practices for Wind Turbine Safety and Emergency Response [online]. Dostupné z: https://iea-wind.org. [cit. 17. 5. 2026]. EASA. Safety impact of wind turbines in the vicinity of aerodromes and air routes [online]. 2023. Dostupné z: https://www.easa.europa.eu/en/document-library/general-publications/safety-impact-wind-turbines- vicinity-aerodromes-and-air. [cit. 17. 5. 2026]. ŠTRBAC, A. et al. Analysis of rotorcraft wind turbine wake encounters using piloted simulation [online]. 2021. Dostupné z: https://elib.dlr.de/141290/1/Strbac%20-%202021_Strbac_analysis_of_rotorcraft_wind_turbine_wake_encou nters_using_piloted_simulation.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, 28. 11. 2025. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. **6.7.4 Absence hodnocení havarijních scénářů a krizové připravenosti** **Dokumentace SEA neobsahuje komplexní vyhodnocení havarijních scénářů ani krizové připravenosti území v souvislosti s navrženou akcelerační oblastí AOV47 – Bukovec.** **Dokumentace současně nehodnotí scénáře technologických havárií větrných elektráren, neposuzuje rizika požárů zařízení, neobsahuje hodnocení extrémních meteorologických situací ani nevyhodnocuje kumulativní bezpečnostní rizika při souběhu více mimořádných událostí.** SEA přitom předpokládá možnost výstavby rozsáhlé soustavy větrných elektráren o výšce až 250 metrů v lesním a klimaticky exponovaném území. Z podkladů současně vyplývá, že v širším okolí může vzniknout soustava až 88 vysokých technických objektů v krajině. Dokumentace však vůbec neřeší krizové scénáře souběžných požárů, extrémní větrné situace, námrazu a odhazování ledových fragmentů, technologická selhání rotorů, kolapsy věží, výpadky přístupových komunikací ani možnosti evakuace a koordinace zásahů v rozsáhlém lesním území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie You et al. (2023) potvrzuje, že gondoly větrných elektráren obsahují značné množství hořlavých materiálů — hydraulické oleje, maziva, kabeláž a kompozitní materiály lopatek — a že požáry turbín bývají často prakticky nehasitelné. Studie Palacios et al. (2025) dále potvrzuje, že skutečný počet požárních incidentů může být podhodnocen a že s rostoucí velikostí turbín roste i rozsah potenciálních škod. **Hasičský záchranný sbor (2025) současně potvrzuje, že provoz větrných elektráren je podle § 4 odst. 2 písm. j) zákona o požární ochraně činností se zvýšeným požárním nebezpečím. Dokumentace SEA však tuto skutečnost nereflektuje v odpovídajícím rozsahu krizového a havarijního modelování.** Dokumentace SEA však neobsahuje regionální krizový model mimořádných událostí ani objektivní vyhodnocení krizové připravenosti území. Současně dokumentace nezohledňuje skutečnost, že více než polovina území je tvořena souvislými lesními porosty, přístupnost území je omezená a v období sucha může být významně zvýšeno riziko šíření lesních požárů. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 240/2000 Sb., krizový zákon, se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, s principem prevence a předběžné opatrnosti, s principem ochrany obyvatelstva a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního hodnocení havarijních scénářů, krizové připravenosti území a regionální bezpečnostní analýzy mimořádných událostí. Současně požaduji doplnění scénářů technologických havárií, hodnocení požárních rizik, analýzy extrémních meteorologických situací, posouzení rizik odhazování ledových fragmentů, hodnocení evakuačních a zásahových možností a objektivního posouzení kumulativních bezpečnostních rizik souvisejících se soustavou větrných elektráren v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: YOU, F. et al. Fire risk assessments and fire protection measures for wind turbines [online]. Heliyon, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S240584402306872X. [cit. 17. 5. 2026]. PALACIOS, A. et al. Historical Analysis of Wind Turbine Fire Incidents [online]. Chemical Engineering Transactions, 2025. Dostupné z: https://www.cetjournal.it/index.php/cet/article/view/CET25116120. [cit. 15. 5. 2026]. MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, 28. 11. 2025. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1985-133. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 240/2000 Sb., krizový zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-240. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.7.5 Rizika havárií větrných elektráren a ohrožení obyvatelstva</u>**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA neobsahuje použitelné hodnocení rizik havárií větrných elektráren ani objektivní vyhodnocení možného ohrožení obyvatelstva, návštěvníků krajiny a uživatelů veřejného prostoru. **Dokumentace současně nehodnotí rizika selhání rotorových listů, neposuzuje možnost kolapsu věží, neřeší odhazování ledových fragmentů, nehodnotí bezpečnostní odstupy ani neposuzuje rizika pro turistické trasy, lesní komunikace a veřejně přístupné krajinné prostory.** SEA přitom předpokládá umístění rozsáhlé soustavy větrných elektráren v krajině s vysokou rekreační funkcí, rozsáhlými lesními porosty a veřejně přístupnými turistickými a cyklistickými trasami. Současně se jedná o klimaticky exponované území s pravidelným výskytem zimních podmínek, námrazy a silného větru, což významně zvyšuje riziko odhazování ledových fragmentů a havarijních stavů rotorových systémů. Studie Rogers et al. (2025) potvrzuje, že při havárii lopatek mohou být jejich fragmenty odmrštěny na značné vzdálenosti a představovat riziko pro osoby, pozemní komunikace i okolní objekty. Studie současně upozorňuje, že rozsah dopadů závisí na velikosti turbíny, rychlosti rotace a charakteru poruchy. Studie Gencturk et al. (2019) dále dokládá, že v provozu větrných elektráren dochází i ke kolapsům celých věží, a to zejména v důsledku únavy materiálu, extrémních meteorologických podmínek, konstrukčních vad nebo nedostatečné údržby. Problematiku odhazování ledových fragmentů řeší studie Drapalik et al. (2021), která potvrzuje, že v podmínkách námrazy může docházet k odmršťování ledových částí do významných vzdáleností. Studie upozorňuje, že riziko dopadu ledových fragmentů je relevantní zejména v oblastech s pohybem osob, na turistických trasách, komunikacích nebo v lesních a horských územích. Hasičský záchranný sbor (2025, 2026) současně uvádí, že bezpečná zóna kolem havarované nebo hořící větrné elektrárny musí být stanovována individuálně podle výšky zařízení, směru větru, terénních podmínek a konkrétní situace. Dokumentace SEA však nestanovuje žádné minimální bezpečnostní odstupy ani objektivní limity ochranných zón pro veřejnost, turistické trasy nebo komunikace. Dokumentace SEA však nestanovuje bezpečnostní limity, nevyhodnocuje minimální odstupové vzdálenosti, neposuzuje pohyb veřejnosti v okolí zařízení ani neobsahuje krizové scénáře havárií v lesní a rekreační krajině. Současně není objektivně vyhodnoceno, jak budou chráněni turisté, cyklisté, návštěvníci lesa, vlastníci rekreačních objektů ani obyvatelé okolních sídel. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, s principem prevence a předběžné opatrnosti, s požadavkem ochrany obyvatelstva, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního hodnocení havarijních rizik větrných elektráren, doplnění analýzy bezpečnostních odstupů a objektivní vyhodnocení rizik pro veřejnost, turistické trasy, lesní komunikace a rekreační využití krajiny. Současně požaduji doplnění scénářů selhání rotorových systémů, hodnocení odhazování ledových fragmentů, analýzy strukturálních havárií, posouzení pohybu veřejnosti v okolí zařízení a vyhodnocení kumulativních bezpečnostních rizik souvisejících s koncentrací vysokých technických staveb v území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ROGERS, Jonathan et al. Simulation Analysis and Safety Risk Assessment of a Wind Turbine Blade Failure Event [online]. Wind Energy, 2025. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/we.70037. [cit. 15. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					GENCTURK, B. et al. Wind turbine tower collapse cases: a historical overview [online]. 2019. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/325320064_Wind_turbine_tower_collapse_cases_a_historical_overview. [cit. 15. 5. 2026]. DRAPALIK, M. et al. Ice aggregation and ice throw from small wind turbines [online]. Cold Regions Science and Technology, 2021. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0165232X21001804. [cit. 15. 5. 2026]. MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, 28. 11. 2025. MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace. Č. j. MV-73127-4/PO-OVL-2026. Praha, 19. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. **6.7.6 Rizika havárií a kontaminace půdy a vod** Dokumentace SEA neobsahuje adekvátní vyhodnocení rizik havárií větrných elektráren spojených s možnou kontaminací půdy, podzemních a povrchových vod. Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s principem prevence a požadavkem objektivního hodnocení environmentálních rizik. **Dokumentace současně nehodnotí úniky hydraulických kapalin, neposuzuje rizika úniků převodových olejů, neřeší kontaminaci půdy při technologických haváriích, neposuzuje dopady požárů technologických částí zařízení ani neobsahuje analýzu kontaminace vody a půdy mikrofragmenty kompozitních materiálů.** **Moderní větrné elektrárny přitom obsahují hydraulické systémy, převodové oleje, maziva, chladicí kapaliny, kompozitní materiály rotorových listů a další technologické látky představující potenciální zdroj kontaminace při haváriích nebo dlouhodobém provozu.** Studie Wang a Loparo (2023) potvrzuje, že převodovky větrných elektráren patří mezi technicky nejporuchovější části zařízení a představují významný zdroj provozních havárií. Poruchy převodových systémů mohou vést k únikům olejů a dalších provozních kapalin do okolního prostředí. Studie Turkmen et al. (2024) dále upozorňuje, že větrné elektrárny obsahují významné množství hydraulických a převodových olejů, maziv a kompozitních materiálů, které mohou při haváriích nebo požárech představovat riziko kontaminace půdy a vodního prostředí. Studie Sander et al. (2024) současně potvrzuje, že environmentální rizika větrných elektráren zahrnují také možné dopady havárií na půdu, podzemní vody a citlivé ekosystémy, zejména v územích s vyšší hydrogeologickou zranitelností. Problematiku degradace kompozitních materiálů řeší studie Shah et al. (2023), která potvrzuje citlivost kompozitních částí lopatek na degradaci a mechanické poškození. Při haváriích, požárech nebo rozpadu lopatek může docházet k uvolňování mikrofragmentů, epoxidových pryskyřic a skelných vláken do okolního prostředí. Tyto skutečnosti jsou zvlášť významné v případě AOV47 – Bukovec, protože významná část území se nachází v lesních porostech, území vykazuje hydrogeologickou zranitelnost, v oblasti se nachází mokřadní a pramenné lokality a v širším území existují individuální zdroje podzemních vod. Současně se jedná o území s puklinovým horninovým prostředím, ve kterém může docházet k rychlému šíření kontaminace do podzemních vodních struktur. Dokumentace SEA však neobsahuje havarijní hydrogeologický model, neposuzuje migraci kontaminantů, nehodnotí dopady na individuální zdroje vody ani neřeší dlouhodobou kontaminaci půdy a vod při technologických haváriích.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace současně neobsahuje analýzu kumulativních rizik při soustavě většího počtu větrných elektráren v lesním a vodohospodářsky citlivém území. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, principem prevence a předběžné opatrnosti, požadavkem ochrany podzemních a povrchových vod a s požadavkem objektivního vyhodnocení havarijních environmentálních rizik. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění adekvátního hodnocení rizik kontaminace půdy a vod při haváriích větrných elektráren, doplnění havarijního hydrogeologického modelu a objektivní vyhodnocení migrace kontaminantů v podmínkách lesního a puklinového prostředí. Současně požaduji doplnění analýzy úniků hydraulických kapalin a převodových olejů, hodnocení požárních havárií, vyhodnocení kontaminace mikrofragmenty kompozitních materiálů, analýzy dopadů na individuální zdroje vody, hodnocení rizik pro mokřadní a pramenné lokality a objektivního posouzení kumulativních havarijních rizik v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WANG, J.; LOPARO, K. A. Wind Turbine Gearbox Fault Detection Based on Sparse Filtering and Graph Neural Networks [online]. 2023. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2303.03496. [cit. 17. 5. 2026]. TURKMEN, B. A. et al. Life Cycle Environmental Impacts of Wind Turbines [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/13/5365. [cit. 17. 5. 2026]. SANDER, L. et al. Global Review on Environmental Impacts of Onshore Wind Energy [online]. 2024. Dostupné z: https://tethys.pnnl.gov/sites/default/files/publications/Sander-et-al-2024.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. SHAH, S. P. et al. Effect of Moisture Absorption on Curing of Wind Blades during Repair [online]. 2023. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2304.01375. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., vodní zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.7.7 Absence komplexního krizového a havarijního modelování</u>** **Dokumentace SEA neobsahuje komplexní krizové a havarijní modelování navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a neprokazuje, že bezpečnostní rizika navržené soustavy větrných elektráren jsou na strategické úrovni objektivně vyhodnocena jako přijatelná.** **Dokumentace současně neobsahuje regionální bezpečnostní analýzu, nehodnotí souběh mimořádných událostí, neposuzuje kumulativní krizová rizika, neřeší scénáře extrémních meteorologických situací ani neobsahuje model fungování území při rozsáhlejších havarijních stavech.** SEA současně ponechává zásadní bezpečnostní otázky až do budoucích navazujících řízení, zejména do procesu EIA, územních řízení, stavebních řízení nebo individuálních stanovisek dotčených orgánů. Dokumentace však již na úrovni SEA neprokazuje přijatelnost bezpečnostních rizik, zvládnutelnost mimořádných událostí, funkčnost krizové infrastruktury ani bezpečnost soustavy větrných elektráren v širším regionálním měřítku.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tento nedostatek je zvlášť významný vzhledem k tomu, že v širším území může vzniknout soustava až 88 větrných elektráren, významná část území je tvořena lesními porosty, území je klimaticky exponované a současně zde existují omezení související s vojenským letectvím, nízkými lety a zásahy IZS. Dokumentace SEA však nehodnotí scénáře rozsáhlých výpadků infrastruktury, neposuzuje kombinaci požárů, extrémního větru a omezení přístupnosti území, neřeší souběh technologických havárií ani nehodnotí krizové scénáře při regionálních mimořádných událostech. Současně dokumentace neobsahuje regionální havarijní model, bezpečnostní simulační scénáře, analýzu kumulativních krizových rizik ani objektivní vyhodnocení krizové připravenosti území. Takový postup je v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti, protože bezpečnostní přijatelnost rozsáhlé soustavy větrných elektráren není objektivně prokázána již na strategické úrovni SEA. Dokumentace přitom sama připouští existenci významných bezpečnostních střetů a současně jejich řešení odkládá až do budoucích řízení. Tím však není splněn požadavek SEA jako preventivního nástroje pro včasné vyhodnocení environmentálních a bezpečnostních rizik koncepce. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 240/2000 Sb., krizový zákon, se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, s principem prevence a předběžné opatrnosti a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce již na úrovni SEA. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního krizového a havarijního modelování navržené akcelerační oblasti, doplnění regionální bezpečnostní analýzy a objektivní vyhodnocení kumulativních bezpečnostních rizik souvisejících se soustavou větrných elektráren v širším území. Současně požaduji doplnění scénářů souběhu mimořádných událostí, modelování extrémních meteorologických situací, hodnocení krizové připravenosti území, analýzy funkčnosti IZS při regionálních haváriích, posouzení kumulativních technologických rizik a objektivního prokázání přijatelnosti bezpečnostních rizik již na úrovni SEA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 240/2000 Sb., krizový zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-240. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. **6.7.8 Nepřípustné odkládání bezpečnostních rizik do navazujících řízení** **Dokumentace SEA nepřípustně odkládá řešení zásadních bezpečnostních rizik až do budoucích navazujících řízení, zejména do procesů EIA, územních a stavebních řízení a individuálních stanovisek dotčených orgánů. Dokumentace současně nestanovuje konkrétní bezpečnostní limity, neurčuje minimální bezpečnostní odstupy, nevymezuje regionální kumulativní limity, neprokazuje přijatelnost bezpečnostních rizik ani neobsahuje objektivní podmínky pro posouzení krizových a havarijních situací.** SEA přitom připouští existenci bezpečnostních střetů s vojenským letectvím, rizik pro radarové systémy, omezení zásahů integrovaného záchranného systému, požárních rizik, technologických havárií i kumulativních bezpečnostních dopadů rozsáhlé soustavy větrných elektráren. Tyto závěry současně potvrzuje i odpověď Řízení letového provozu České republiky (ŘLP ČR) poskytnutá podle zákona č. 106/1999 Sb. ŘLP výslovně uvádí, že u větrných elektráren „omezení nelze obecně stanovit“, že „všechny	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VTE se posuzují individuálně“ a že požadované limity „nelze obecně stanovit“. Současně uvádí, že posouzení závisí na konkrétní výšce zařízení, jeho umístění, letových postupech a možném ovlivnění radiokomunikačních, radionavigačních a přehledových systémů. **ŘLP současně výslovně upozorňuje, že ani případné schválení akcelerační oblasti neodstraňuje povinnost individuálního posouzení každého konkrétního záměru. To znamená, že ani po vymezení AOV47 – Bukovec není předem prokázáno, zda budou konkrétní větrné elektrárny z hlediska** **bezpečnosti leteckého provozu vůbec realizovatelné. Dokumentace přitom nepředkládá žádné podrobnější modelování ani neprokazuje, že navržené území neobsahuje nepřekonatelné bezpečnostní střety.** **Odpověď ŘLP tak potvrzuje, že podstatné otázky realizovatelnosti a bezpečnosti jsou ponechány až do budoucích individuálních řízení. Dokumentace SEA tím fakticky předjímá vhodnost celé akcelerační oblasti bez existence podkladů umožňujících takový závěr. Tím dochází k přenesení zásadních bezpečnostních otázek do navazujících procesů, aniž by byla jejich přijatelnost objektivně a přezkoumatelně prokázána již na úrovni SEA.** Současně však dokumentace tyto střety odpovídajícím způsobem nevyhodnocuje, nestanovuje podmínky jejich přijatelnosti ani neprokazuje, že budou v budoucích řízeních objektivně řešitelné. Dokumentace tak fakticky přesouvá zásadní otázky bezpečnosti až do navazujících procesů, aniž by již na úrovni SEA prokázala, že navržená koncepce je z hlediska bezpečnosti přijatelná, existují realizovatelná řešení střetů a bezpečnostní limity území nebudou překročeny. Takový postup je v rozporu se samotným smyslem SEA jako preventivního nástroje, jehož účelem je včasné vyhodnocení významných environmentálních a bezpečnostních rizik koncepce ještě před jejím schválením. Ministerstvo životního prostředí přitom ve své metodice SEA (2015) výslovně uvádí, že SEA má představovat „účinný nástroj prevence potenciálních negativních vlivů“ a že významné střety nesmí být bez řádného vyhodnocení odkládány až do navazujících řízení. Hasičský záchranný sbor (2025) současně potvrzuje, že u větrných elektráren zařazených podle vyhlášky č. 460/2021 Sb. do kategorie I se státní požární dozor nevykonává a Hasičský záchranný sbor České republiky není kompetentní se k těmto stavbám v rámci stavebního řízení vyjadřovat. Dokumentace SEA přitom současně odkládá řešení zásadních bezpečnostních otázek až do navazujících řízení. Není tedy objektivně prokázáno, že budou bezpečnostní střety v budoucích procesech vůbec systémově a odborně posouzeny. Dokumentace SEA však neobsahuje regionální bezpečnostní model, nestanovuje bezpečnostní podmínky realizace, nevyhodnocuje přijatelnost kumulativních rizik a neprokazuje zvládnutelnost mimořádných situací. To je zvlášť významné vzhledem k tomu, že v širším území může vzniknout soustava až 88 větrných elektráren, území je z významné části lesní, existují omezení související s vojenskými nízkými lety a dokumentace sama připouští potřebu dalších budoucích bezpečnostních posouzení. Dokumentace SEA je proto v této části vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti, s požadavkem přezkoumatelnosti opatření obecné povahy a s účelem SEA jako preventivního nástroje environmentálního hodnocení. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních bezpečnostních limitů, minimálních odstupových podmínek a objektivního vyhodnocení přijatelnosti bezpečnostních rizik již na úrovni SEA. Současně požaduji doplnění regionálních kumulativních limitů, bezpečnostních podmínek realizace, krizových a havarijních scénářů, objektivního hodnocení zvládnutelnosti mimořádných situací a transparentního prokázání, že významné bezpečnostní střety jsou skutečně řešitelné a přijatelné.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů politik územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na životní prostředí (SEA) [online]. Praha: MŽP, 2015. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, 28. 11. 2025. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. ŘÍZENÍ LETOVÉHO PROVOZU ČR, s. p. Informace dle zákona č. 106/1999 Sb. – AOV47 Bukovec. Č. j. 5340/2026/RLPCR. Jenec, 26. 5. 2026. **6.7.9 Nepřipravenost systému požární ochrany na havárie větrných elektráren** Dokumentace SEA neprokazuje, že systém požární ochrany a integrovaného záchranného systému České republiky je na strategické úrovni připraven na rozsáhlou výstavbu větrných elektráren o výšce až 250 metrů a na řešení jejich havárií, požárů nebo krizových situací. **Z odpovědi Ministerstva vnitra – generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky (HZS) podle zákona č. 106/1999 Sb. (2025, 2026) přitom vyplývá, že zásahy u větrných elektráren představují mimořádně specifické a velmi složité zásahy, zejména vzhledem k výšce zařízení, omezenému přístupu do gondoly, riziku úrazu elektrickým proudem a nebezpečí pádu hořících částí nebo rozletu úlomků.** **Hasičský záchranný sbor (2026) současně výslovně potvrzuje, že pro větrné elektrárny v České republice dosud neexistuje samostatná metodika zásahů, u požárů větrných elektráren se standardně postupuje převážně defenzivně, přímý zásah v gondole nebo na rotoru se běžně neprovádí, standardní výškovou techniku nelze u těchto zařízení použít, zásahy ve výškách jsou odkázány především na specializované lezecké skupiny, bezpečné zóny se stanovují individuálně podle konkrétní situace.** **Dokumentace SEA však tyto skutečnosti objektivně nevyhodnocuje a neobsahuje žádný regionální bezpečnostní model fungování IZS při haváriích rozsáhlé soustavy větrných elektráren.** Současně dokumentace nehodnotí časovou dostupnost specializovaných zásahových jednotek, nepředkládá scénáře rozsáhlých požárů v lesní krajině, neřeší omezené možnosti hašení gondol ve výškách přesahujících možnosti standardní techniky a neprokazuje, že budou zachovány reálné schopnosti ochrany obyvatelstva a krajiny při mimořádných událostech. Zvlášť významná je skutečnost, že HZS současně potvrzuje, že větrné elektrárny představují činnost se zvýšeným požárním nebezpečím podle § 4 odst. 2 písm. j) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně. Dokumentace SEA však tuto skutečnost nepromítá do odpovídající úrovně bezpečnostního, krizového a havarijního hodnocení. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, se zákonem č. 240/2000 Sb., krizový zákon, se zákonem č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, s principem prevence a předběžné opatrnosti a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce již na strategické úrovni SEA. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení připravenosti systému požární ochrany a integrovaného záchranného systému na havárie a požáry větrných elektráren, doplnění regionální bezpečnostní analýzy zásahových možností a zpracování scénářů mimořádných událostí v podmínkách rozsáhlé soustavy větrných elektráren v lesním a klimaticky exponovaném území. Současně požaduji doplnění hodnocení časové dostupnosti specializovaných zásahových jednotek, analýzy omezení standardní výškové techniky, objektivního vyhodnocení možností hašení gondol a rotorových systémů a transparentního prokázání, že bezpečnost obyvatelstva, krajiny a krizové infrastruktury bude při realizaci navržené koncepce reálně zajištěna. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Č. j. MV-180394-4/PO-OVL-2025. Praha, 28. 11. 2025. MINISTERSTVO VNITRA – GENERÁLNÍ ŘEDITELSTVÍ HASIČSKÉHO ZÁCHRANNÉHO SBORU ČR. Sdělení k žádosti o informace. Č. j. MV-73127-4/PO-OVL-2026. Praha, 19. 5. 2026. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1985-133. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-239. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 240/2000 Sb., krizový zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-240. [cit. 17. 5. 2026]. **6.7.10 Nedostatečné posouzení rizika námrazy na lopatkách větrných elektráren a odhazování ledových fragmentů** **Dokumentace SEA neobsahuje adekvátní vyhodnocení rizik vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren ani objektivní posouzení rizik souvisejících s pádem nebo odhazováním ledových fragmentů do okolního území.** Dokumentace současně neobsahuje modelování scénářů aktivního odhozu ledových fragmentů rotujícím rotorem (ice throw) ani gravitačního pádu ledu po zastavení zařízení (ice fall), nehodnotí dosah dopadu ledových fragmentů při provozu ani po odstavení zařízení, nevyhodnocuje rizika pro silniční provoz, lesní komunikace, turistické trasy a veřejně přístupná území a neposuzuje kumulativní bezpečnostní dopady soustavy více větrných elektráren v klimaticky exponovaném území. Navržená akcelerační oblast AOV47 – Bukovec se nachází ve vrchovinném území s vyšší nadmořskou výškou, častým výskytem nízkých teplot, mlh a zimních meteorologických situací. Takové podmínky představují prostředí se zvýšeným rizikem tvorby námrazy na rotorech větrných elektráren. Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec se současně vymezuje přibližně z 52 % na území lesních celků, což významně zvyšuje význam bezpečnostních rizik souvisejících s tvorbou námrazy a následným pádem nebo odhazováním ledových fragmentů. Rozsáhlé lesní porosty představují prostředí s vysokým výskytem lesních cest, turistických tras, rekreačních aktivit a pohybu veřejnosti. Současně vytvářejí podmínky pro vznik sekundárních škod způsobených mechanickým poškozováním stromových korun a porostních stěn. Studie Drapalik et al. (2021) potvrzuje, že rotující lopatky mohou odhazovat ledové fragmenty do značných vzdáleností a že velikost i trajektorie dopadu jsou ovlivněny rychlostí rotoru, velikostí akumulovaného ledu, meteorologickými podmínkami a konfigurací terénu. Mezinárodní doporučení IEA Wind TCP Task 19 pro hodnocení rizik ice fall / ice throw uvádí, že provoz větrných elektráren v podmínkách námrazy vyžaduje lokalitně specifické hodnocení rizik, systémy detekce námrazy, provozní omezení a technická opatření ke snížení rizik pro okolní území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Krajský úřad Jihočeského kraje (2026) v rámci připomínek k akcelerační oblasti AOV47 výslovně požaduje zavedení systémů detekce námrazy, automatického odstavení rotorů, aktivních anti-icing/de-icing systémů a lokalitně specifického hodnocení rizik ice throw / ice fall. Současně požaduje, aby bylo prokázáno, že navržené technické a provozní řešení nezpůsobí nepřijatelné poškozování okolních lesních porostů, porostních stěn, lesních cest a zařízení sloužících lesnímu hospodářství. Kraj dále požaduje, aby při nepřijatelném riziku poškození nebylo umožněno umístění větrných elektráren v problematických částech území. Dokumentace SEA však nehodnotí rizika pro osoby pohybující se na turistických trasách, cyklotrasách a lesních cestách, rizika pro silniční provoz a možnost náhlého dopadu ledových fragmentů na vozidla, rizika pro osoby pohybující se v okolí lesních komunikací a rekreačních objektů, rizika vyplývající z vysokého podílu lesních porostů v AOV47, rizika poškození okolních stromů a porostních stěn, možnost sekundárních škod vznikajících pádem poškozených větví nebo stromů, minimální bezpečnostní odstupy od veřejně přístupných prostor a kumulativní vliv soustavy více větrných elektráren. Přitom poškození stromových korun nebo opakované zásahy ledovými fragmenty mohou vést ke strukturálnímu oslabení porostů, destabilizaci porostních stěn, lámání větví a zvýšení následného rizika pádu stromů nebo větví do komunikací a veřejně přístupných prostor. **Toto riziko může být významné zejména v lesních a rekreačně využívaných územích, kde se pohybují turisté, cyklisté, pracovníci lesního hospodářství i běžní návštěvníci krajiny.** Dokumentace SEA současně neprokazuje, že navrhovaná opatření budou schopna riziko odhazování ledu reálně eliminovat. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s principem prevence a předběžné opatrnosti, s požadavkem ochrany obyvatelstva a s požadavkem objektivního vyhodnocení bezpečnostních rizik koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného hodnocení rizik vzniku námrazy na větrných elektrárnách, zpracování lokalitně specifického modelu ice throw / ice fall a objektivní vyhodnocení rizik pro silniční provoz, turistické trasy, lesní komunikace a veřejně přístupná území. Současně požaduji doplnění minimálních bezpečnostních odstupů od komunikací a veřejně přístupných prostor, povinnost systému detekce námrazy a automatického odstavení rotorů, povinnost aktivního anti-icing/de-icing systému, hodnocení vlivů na okolní lesní porosty a sekundární škody způsobené poškozením stromů, vyhodnocení vlivů vyplývajících z vysokého podílu lesních porostů v AOV47 a vyhodnocení kumulativních bezpečnostních rizik při soustavě více větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: DRAPALIK, M. et al. Ice aggregation and ice throw from small wind turbines. Cold Regions Science and Technology, 2021. [online]. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0165232X21001804. [cit. 21. 5. 2026]. IEA WIND TCP Task 19. International Recommendations for Ice Fall and Ice Throw Risk Assessments (2nd edition) [online]. Dostupné z: https://iea-wind.org/task19/t19-publications/. [cit. 21. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec. Č. j.: KUJCK 63817/2026. České Budějovice, 14. 5. 2026. **<u>6.7.11 Ohrožení bezpečnosti sportovních létajících zařízení</u>** Dále lze odkázat na prohlášení Českého svazu letectví (ČsSL) se jakožto nezávislé a dobrovolné profesní organizace, která hájí zájmy profesionálního, sportovního a rekreačního létání v České republice obrací na odbornou i širokou veřejnost se svým stanoviskem k problematice výstavby větrných elektráren a jejich dopadu na bezpečnost letového provozu, **zejména v neřízeném vzdušném prostoru třídy G, kde se pohybuje velké množství letadel všeobecného letectví, vojenských letadel, vrtulníků záchranné zdravotní služby, ultralehkých letadel (SLZ), závěsných a padákových kluzáků, ultralehkých vrtulníků a vírníků, balónů a v poslední době značně narůstající počet bezpilotních letadel, pro která je tento prostor primárně určen.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obavy se týkají především bezpečnosti letového provozu v neřízeném prostoru třídy G: Tento vzdušný prostor je určen pro lety za vizuálních meteorologických podmínek (VMC), kde piloti spoléhají na vizuální orientaci a vyhýbání se překážkám. VTE, s jejich výškou a umístěním, mohou představovat významnou překážku, kterou je obtížnější vizuálně identifikovat, zejména za zhoršené viditelnosti (mlha, šero, tma) nebo v náročném terénu. Vliv na uživatele SLZ: Uživatelé sportovních létajících zařízení (SLZ), jako jsou motorová UL letadla, kluzáky, balóny a další letecká zařízení, často využívají vzdušný prostor třídy G pro své lety. Výstavba VTE v jejich blízkosti může omezit možnosti létání, zvýšit riziko kolize a narušit jejich sportovní a rekreační aktivity. **Ze studií, které jsou k větrným elektrárnám vypracovány, vyplývá, že dosah turbulence, která se za VE tvoří, může být až devítinásobek průměru jejího rotoru.** **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění odpovídajícího radarového modelování, vyhodnocení Dopplerových efektů, radarových stínů a falešných radarových cílů, posouzení kumulativních vlivů více větrných parků na radarovou infrastrukturu a doplnění bezpečnostního hodnocení vlivů na civilní sportovní letectví ve vzdušném prostoru třídy G včetně nízkých letů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.8 Hmotné statky** **6.8.1 Pokles hodnoty nemovitostí a omezení pokojného užívání majetku** **Ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA), v části věnované hmotným statkům, je vliv akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec hodnocen jako nulový. Tento závěr však není podložen reálným posouzením ekonomických dopadů na obytné nemovitosti a rekreační objekty v okolí akcelerační oblasti.** Studie Westlund a Wilhelmsson (2021) potvrzuje, že hluk a vizuální dominance větrných elektráren představují významné negativní externality ovlivňující atraktivitu bydlení. Studie Dröes a Koster (2016) dále potvrzuje negativní vliv větrných elektráren na ceny obytných nemovitostí zejména v lokalitách s výraznou vizuální a hlukovou expozicí. Studie Slavata a kol. (2025) analyzuje vývoj cen nemovitostí ve 12 obcích (šest dvojic srovnatelných lokalit s VTE a bez nich) na základě údajů katastru nemovitostí za období 2014–2024. Podle studie přítomnost VTE nemá negativní dopad na ceny nemovitostí. Studie však pracuje s cenami za celé katastrální území obcí. Tento postup může vést ke statistickému zkreslení výsledků, protože do průměrných cen jsou zahrnuty i nemovitosti ve značné vzdálenosti od záměru, které nejsou jeho přítomností prakticky ovlivněny. Studie nepracuje s proměnnými, které mohou cenu rezidenčních nemovitostí ovlivnit, zejména se vzdáleností od VTE, jejich přímou viditelností z obytných objektů, velikostí projektu a fází jeho realizace. Použití agregovaných dat za celé katastrální území tak může vést k „***rozředění***“ případných negativních dopadů na nemovitosti nacházející se v bezprostředním okolí záměru. Z těchto důvodů nelze závěry studie bez dalšího považovat za reprezentativní pro nemovitosti vystavené přímé vizuální nebo akustické expozici VTE. Z dokumentace SEA však nevyplývá žádné konkrétní individuální posouzení dopadů na nemovitosti v bezprostřední blízkosti navrhovaných větrných elektráren ani vyhodnocení specifických podmínek dotčeného území. Dokumentace SEA tyto ekonomické dopady vůbec nehodnotí, přestože sama připouští vzdálenosti obytné zástavby kolem 500 metrů od akcelerační oblasti. Současně dochází k zásahu do vlastnických práv chráněných článkem 11 Listiny základních práv a svobod. Tento zásah spočívá zejména ve snížení kvality obytného prostředí v důsledku blízkosti větrných elektráren, jejich vizuální dominance, hlukové zátěže, světelného znečištění a celkového zhoršení charakteru prostředí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s článkem 11 Listiny základních práv a svobod, s požadavkem objektivního a přezkoumatelného vyhodnocení vlivů na hmotné statky a s principem prevence. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: **Požaduji doplnění použitelného ekonomického hodnocení dopadů na obytné a rekreační nemovitosti, vyhodnocení vlivu hluku, vizuální dominance a světelného znečištění na kvalitu bydlení a tržní hodnotu majetku a doplnění posouzení zásahů do vlastnických práv a pokojného užívání majetku podle článku 11 Listiny základních práv a svobod.** Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WESTLUND, Hans; WILHELMSSON, Mats. The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case Study [online]. Sustainability, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6892. [cit. 17. 5. 2026]. DRÖES, Martijn I.; KOSTER, Hans R. A. Renewable energy and negative externalities: The effect of wind turbines on house prices [online]. Journal of Urban Economics, 2016. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0094119016300432. [cit. 17. 5. 2026]. SLAVATA, David et al. Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku [online]. VŠB – Technická univerzita Ostrava; Akademie věd ČR, 2025. Dostupné z: https://komoraoze.cz/wp- content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych-elektraren_studie_final.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **<u>6.8.2 Nepřímé omezení vlastnického práva a zásah do kvality bydlení</u>** **Dokumentace SEA nehodnotí nepřímé zásahy do vlastnického práva vyvolané dlouhodobou hlukovou zátěží, vizuální dominancí větrných elektráren, světelným znečištěním a změnou charakteru prostředí. Návrh AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s článkem 11 Listiny základních práv a svobod i s článkem 8 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod.** Přehledová studie Freiberg et al. (2019) uvádí, že dlouhodobé vystavení hluku, blikání, vizuální dominanci a industrializaci krajiny může vést ke zvýšenému stresu, zhoršení psychické pohody a pocitu narušení bezpečného domácího prostředí. Studie van Kamp a van den Berg (2021) dále potvrzuje, že významnou roli hraje amplitudová modulace, pulzující charakter zvuku, noční provoz a subjektivní pocit ztráty kontroly nad prostředím. Studie Westlund a Wilhelmsson (2021) současně potvrzuje, že negativní externality větrných elektráren mají přímý vliv na subjektivní kvalitu bydlení a vnímání obytného prostředí. Tyto psychosociální dopady představují významnou součást kvality bydlení a pokojného užívání majetku, kterou dokumentace SEA vůbec nevyhodnocuje. Evropský soud pro lidská práva ve věci Hatton and Others v. United Kingdom (2003) současně zdůraznil povinnost státu zachovávat spravedlivou rovnováhu mezi veřejným zájmem a právem jednotlivce na ochranu soukromého a rodinného života a pokojné užívání majetku. Takový postup je v rozporu s článkem 11 Listiny základních práv a svobod, s článkem 8 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, s judikaturou Evropského soudu pro lidská práva, se zákonem č. 100/2001 Sb.,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o posuzování vlivů na životní prostředí a s principem proporcionality zásahu do vlastnických práv. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného hodnocení psychosociálních dopadů hluku, vizuální dominance a světelného znečištění na kvalitu bydlení, posouzení zásahů do pokojného užívání majetku a soukromého života a doplnění vyhodnocení dlouhodobých dopadů na psychickou pohodu a obytné prostředí obyvatel. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ A SLOVENSKÁ FEDERATIVNÍ REPUBLIKA. Sdělení federálního ministerstva zahraničních věcí č. 209/1992 Sb., o sjednání Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a Protokolů na tuto Úmluvu navazujících [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-209. [cit. 17. 5. 2026]. FREIBERG, Alice et al. Health effects of wind turbines on humans in residential settings: Results of a scoping review [online]. Environment International, 2019. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0013935118306145. [cit. 17. 5. 2026]. VAN KAMP, Ine; VAN DEN BERG, Frits. Health Effects Related to Wind Turbine Sound: An Update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 17. 5. 2026]. WESTLUND, Hans; WILHELMSSON, Mats. The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case Study [online]. Sustainability, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6892. [cit. 17. 5. 2026]. EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS. Hatton and Others v. United Kingdom [online]. HUDOC, 2003. Dostupné z: https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-61188. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **<u>6.8.3 Rekreační hodnota krajiny a ekonomické dopady na území</u>** **Dokumentace SEA vůbec nehodnotí dopady na rekreační využití krajiny, turistickou atraktivitu území a související ekonomické hodnoty. Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s principy udržitelného rozvoje území a ochrany krajinného rázu.** Studie Frantál a Kunc (2011) potvrzuje, že významná část návštěvníků vnímá větrné elektrárny jako narušení přírodního charakteru krajiny a snížení rekreační hodnoty území, zejména v krajinách s vysokou estetickou a přírodní hodnotou. Studie Westlund a Wilhelmsson (2021) současně potvrzuje, že negativní externality větrných elektráren mají socioekonomické dopady nejen na bydlení, ale i na vnímání krajiny a atraktivitu území. Tyto dopady mají přímý ekonomický význam pro vlastníky rekreačních objektů, provozovatele ubytovacích zařízení, místní podnikatele, obce orientované na venkovskou turistiku i dlouhodobou atraktivitu území pro rekreační využití. Dokumentace SEA však nehodnotí ekonomické dopady na rekreační využití krajiny, neposuzuje změnu atraktivity území, nehodnotí dopady na rekreační objekty ani neřeší dlouhodobé socioekonomické důsledky industrializace krajiny. Současně dokumentace zcela opomíjí skutečnost, že významnou hodnotou dotčeného území je právě zachovalý krajinný charakter, klidové prostředí a rekreační potenciál krajiny.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zde přehled ubytovacích kapacit v lokalitě: Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s cíli územního plánování podle stavebního zákona, s principy udržitelného rozvoje území, s požadavkem objektivního hodnocení socioekonomických dopadů a s požadavkem ochrany krajiny jako součásti kvality života obyvatel. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného socioekonomického hodnocení dopadů na rekreační využití krajiny, turistickou atraktivitu území a ekonomické hodnoty spojené s venkovskou turistikou, včetně posouzení dopadů na vlastníky rekreačních objektů, místní podnikatele a dlouhodobou atraktivitu území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 17. 5. 2026]. WESTLUND, Hans; WILHELMSSON, Mats. The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case Study [online]. Sustainability, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6892. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **<u>6.8.4 Poškození místní infrastruktury a dopady stavební fáze</u>** **Dokumentace SEA bagatelizuje dopady výstavby na místní infrastrukturu a neobsahuje reálné posouzení důsledků nadrozměrné dopravy a intenzivní stavební činnosti. Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s požadavkem komplexního posouzení dopadů stavební fáze na území a infrastrukturu.** **Výstavba až 33 větrných elektráren představuje mimořádně rozsáhlý stavební zásah do území spojený s masivní stavební dopravou, přepravou nadrozměrných komponent, budováním přístupových komunikací, rozsáhlými zemními pracemi, manipulačními plochami, zvýšenou hlučností, prašností a dlouhodobým omezením dopravní obslužnosti území.** Studie Bošnjaković et al. (2024) uvádí, že výstavba větrných elektráren vede k rozsáhlým zásahům do půdy, krajiny a infrastruktury. Studie Xia et al. (2025) potvrzuje, že přístupové komunikace a manipulační koridory často představují větší zásah do krajiny než samotné turbíny a vedou k erozi, fragmentaci a dlouhodobému narušení krajinné struktury. Výzkum Emenhiser (2020) současně upozorňuje na dlouhodobé zhutnění půdy způsobené těžkou technikou a na negativní dopady na infiltrační schopnost půdy a zemědělské využití území. Dokumentace SEA přitom nehodnotí skutečný rozsah stavební dopravy, neobsahuje vlečné studie pro přepravu nadrozměrných komponent, neposuzuje únosnost místních komunikací, nehodnotí rozsah nutného rozšiřování cest ani neřeší dlouhodobé dopady těžké techniky na obecní infrastrukturu a krajinu. Současně dokumentace nehodnotí dopady místní **zcela nedostatečně dimenzovanou danému účelu dopravní síť**, tj. na místní a účelové komunikace, mostní konstrukce, dopravní bezpečnost ani ekonomické náklady budoucích oprav infrastruktury. **Dále jde o znemožnění přejezdů zemědělské techniky v místě křížení přívodových tras kabelového vedení v podzemí (6 tun limit dle § 46 odst. 10 energetického zákona).** Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s požadavkem komplexního hodnocení všech fází záměru, s principem prevence environmentálních škod, s cíli ochrany krajiny a infrastruktury podle stavebního zákona a s požadavkem řádného zjištění skutečného stavu věci podle § 3 správního řádu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného hodnocení dopadů nadrozměrné dopravy a stavební činnosti na místní komunikace, obecní infrastrukturu a krajinu, vyhodnocení rozsahu zemních prací, manipulačních ploch a přístupových komunikací a doplnění analýzy dlouhodobých dopadů těžké techniky na půdu, erozi a infiltrační schopnost území. Současně požaduji doplnění vlečných studií, posouzení únosnosti komunikací, vyhodnocení nutnosti rozšiřování cest a analýzy ekonomických dopadů na obecní infrastrukturu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: BOŠNJAKOVIĆ, Mladen et al. Environmental Impact of Wind Farms [online]. Environments, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2076-3298/11/11/257. [cit. 17. 5. 2026]. XIA, Zilong et al. Assessment of forest disturbance and soil erosion in wind farm project using satellite observations [online]. ISPRS Journal of Photogrammetry and Remote Sensing, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0921344924005275. [cit. 17. 5. 2026]. EMENHISER, C. Post Windfarm Installation Impacts on Soil Properties and Crop Response in the Midwest [online]. Purdue University, 2020. Dostupné z: https://hammer.purdue.edu/articles/thesis/Post_Windfarm_Installation_Impacts_on_Soil_Properties_and_Crop_Response_in_the_Midwest/13353602/files/25741082.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>6.8.5 Omezení budoucího rozvoje obcí a blokace území</u>** Dokumentace SEA nehodnotí dlouhodobé dopady vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec na budoucí rozvoj dotčených obcí, jejich územní plánování a ekonomickou stabilitu území. **Vymezení akcelerační oblasti vytváří významnou právní i investiční nejistotu ohledně budoucího využití území, rozvoje bydlení, zastavitelných ploch a rozvojových záměrů obcí i soukromých vlastníků. Z podkladů současně vyplývá, že není jasné, jaké konkrétní důsledky bude mít akcelerační oblast pro budoucí změny územních plánů, rozvoj obytné zástavby, investice do území, rozvoj podnikání ani pro budoucí využití navazujících pozemků.** AO jsou násilně nařízeny ze strany ústředních orgánů. **Neproběhla diskuse s kraji, a zejména s obcemi a s veřejností.** V potaz přitom měly být brány i jiné aspekty než otázky zákonné resp. řešené ZOZE. Především nebyly zohledněny zájmy krajů a obcí na rozvoji cestovního ruchu, turismu, individuální a hromadné rekreace, ale také individuální výstavby, cen nemovitostí , tzv. pohody bydlení, apod. Kraje i obce přitom mají alespoň základní přehled o zájmu/nezájmu obyvatel a vlastníků a uživatelů nemovitostí na umisťování OZE v místech jejich pobytu, podnikání, zaměstnání, apod. Předkladatel nebral v potaz, že navrhované AO mohou být v rozporu s jiným využitím území, tak jak ho zamýšlí jednotlivé obce. Dokumentace SEA současně neobsahuje analýzu rozsahu územních omezení, dopadů ochranných pásem, dopadů na rozvojové plochy obcí ani ekonomických důsledků dlouhodobé blokace území. Dochází tak k situaci, kdy významná část území může být dlouhodobě zatížena nejistotou a omezeními, aniž by byly objektivně vyhodnoceny dopady na rozvoj obcí a majetková práva vlastníků. Takový zásah má přitom přímé důsledky pro hodnotu pozemků, rozvoj bydlení, investiční jistotu, ekonomickou stabilitu území i dlouhodobé plánování obcí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s cíli územního plánování podle stavebního zákona, principem právní jistoty, principem prevence a s požadavkem objektivního vyhodnocení dopadů na hmotné statky a rozvoj území. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného vyhodnocení dopadů akcelerační oblasti na budoucí rozvoj obcí, zastavitelné plochy, rozvoj bydlení, podnikání a investiční stabilitu území a doplnění analýzy rozsahu územních omezení vyplývajících z navržené akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. **6.8.6 Ekonomické oslabení obcí a ztráta vyjednávací pozice samospráv** Dokumentace SEA nehodnotí ekonomické dopady systému akceleračních oblastí na dotčené obce ani oslabení jejich možnosti vyjednávat podmínky realizace projektů obnovitelných zdrojů energie. **Vymezení akceleračních oblastí může významně oslabit možnost obcí vyjednávat plánovací smlouvy, stanovovat místní podmínky rozvoje, požadovat kompenzační opatření a ovlivňovat ekonomické podmínky realizace projektů.** **Současně dochází k situaci, kdy obce nesou významné infrastrukturní, krajinné a sociální dopady, avšak jejich možnost ovlivnit ekonomické podmínky projektu je výrazně oslabena.** Dokumentace SEA přitom nehodnotí ekonomické důsledky oslabení vyjednávací pozice obcí, neposuzuje dopady na obecní infrastrukturu a rozpočty ani neřeší otázku přiměřené ekonomické kompenzace negativních dopadů na území. Takový postup může vést k dlouhodobému přenášení environmentálních a infrastrukturních nákladů na místní samosprávy bez odpovídající ekonomické rovnováhy. Takový postup je v rozporu s principem proporcionality, cíli územního plánování podle stavebního zákona, principem udržitelného rozvoje území, principem prevence ekonomických škod a s požadavkem objektivního hodnocení socioekonomických dopadů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění použitelného hodnocení ekonomických dopadů systému akceleračních oblastí na dotčené obce, doplnění analýzy infrastrukturních a rozpočtových dopadů návrhu a objektivní vyhodnocení možností ekonomické kompenzace negativních důsledků pro místní samosprávy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-128. [cit. 17. 5. 2026]. **6.9 Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů a připojení k přenosové soustavě**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6.9.1 Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů stavební fáze a souvisejících zásahů do území V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v souvisejícím územním opatření, nejsou environmentální dopady stavební fáze větrných elektráren dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceny. **Dokumentace SEA hodnotí stavební fázi převážně jako krátkodobý technický proces spojený zejména s emisemi stavebních mechanismů a dočasnou prašností. Současně uvádí, že vlivy stavební činnosti budou pouze zanedbatelné nebo mírně negativní. Takový závěr však neodpovídá skutečnému rozsahu stavebních zásahů spojených s realizací větrných elektráren a neobsahuje dostatečné podklady umožňující jeho objektivní ověření.** Výstavba větrných elektráren nepředstavuje pouze realizaci samotných stožárů a základových konstrukcí, ale zahrnuje také rozsáhlé zemní práce, budování manipulačních ploch, montážních prostor, přístupových komunikací, kabelových tras a další související technické infrastruktury. Současně vyžaduje využití těžké stavební techniky, nadrozměrných transportů a opakovaných zásahů do krajiny. Dokumentace současně neobsahuje konkrétní lokalizaci přístupových komunikací, kabelových tras, rozvoden, manipulačních ploch, bateriových úložišť ani dalších souvisejících zařízení. Bez znalosti jejich umístění nelze určit skutečný rozsah zásahů do území. Dokumentace neumožňuje ověřit, jakým způsobem byl stanoven závěr o zanedbatelném charakteru stavebních vlivů. Dokumentace nehodnotí skutečný rozsah těchto zásahů ani jejich dlouhodobé důsledky pro půdní a krajinné prostředí. Studie Jones et al. (2023) potvrzuje, že s rostoucí výškou a výkonem větrných elektráren dochází ke zvyšování materiálové náročnosti konstrukcí a že výroba stavebních materiálů představuje významnou část environmentálních dopadů celého životního cyklu zařízení. Studie Türkmen (2024) současně uvádí, že významná část environmentální zátěže vzniká již ve fázi výstavby a výroby konstrukčních komponent. Významné dopady mohou vznikat také v souvislosti s budováním doprovodné infrastruktury. Studie Kati et al. (2023) upozorňuje, že právě přístupové komunikace a související infrastruktura mohou představovat významnější zdroj záborů a fragmentace krajiny než samotné základy větrných elektráren. Studie Balotari- Chiebáo et al. (2024) potvrzuje, že skutečný rozsah územních zásahů bývá často podhodnocen, pokud jsou posuzovány pouze plochy bezprostředně související s umístěním stožárů. Současně dokumentace dostatečně neposuzuje riziko změn půdních vlastností způsobených intenzivním využíváním těžké techniky. Studie Xu et al. (2025) upozorňuje, že rozsáhlé zásahy do povrchu území mohou vést ke změnám vegetačního pokryvu, degradaci půdních vlastností, změnám využití území a dlouhodobému omezení ekologických funkcí krajiny. U akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec současně tvoří zemědělský půdní fond přibližně 48 % území a pozemky určené k plnění funkcí lesa přibližně 52 % území. Převážná část území tak představuje prostředí s významnými ekologickými, produkčními a krajinotvornými funkcemi. Dokumentace však nehodnotí, zda rozsah stavebních zásahů nebude mít dlouhodobé důsledky pro půdní prostředí, krajinnou strukturu a budoucí využití území. Závěr dokumentace SEA, podle něhož představuje stavební fáze pouze krátkodobý a zanedbatelný vliv, proto není dostatečně odůvodněn a neodpovídá skutečnému rozsahu předpokládaných zásahů. Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, stavebním zákonem, směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES a s principem prevence a předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného a objektivního vyhodnocení environmentálních dopadů stavební fáze větrných elektráren, zejména rozsahu zemních prací, manipulačních ploch, přístupových komunikací, kabelových tras a dalších souvisejících technických zásahů do území. Současně požaduji doplnění hodnocení materiálové a emisní náročnosti výstavby, vyhodnocení dlouhodobých dopadů na půdní prostředí a krajinnou strukturu a posouzení kumulativních dopadů souvisejících s realizací více větrných elektráren v širším území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JONES, K. E. S.; et al. Life cycle assessment of ultra-tall wind turbine towers [online]. Journal of Cleaner Production, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S095965262301867X. [cit. 19. 5. 2026]. TÜRKMEN, B. A. Life Cycle Environmental Impacts of Wind Turbines [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/13/5365. [cit. 19. 5. 2026]. KATI, V.; et al. The overlooked threat of land take from wind energy [online]. Journal of Environmental Management, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S030147972302128X. [cit. 19. 5. 2026]. BALOTARI-CHIEBÁO, F.; et al. Quantifying land impacts of wind energy: a regional-scale assessment [online]. Environment, Development and Sustainability, 2024. Dostupné z: https://link.springer.com/article/10.1007/s10668-024-05048-9. [cit. 19. 5. 2026]. XU, K.; et al. Land use impacts the environmental benefits of wind energy [online]. Communications Earth & Environment, 2025. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/s43247-025-02833-w. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 19. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal- content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 19. 5. 2026]. **<u>6.9.2 Nedostatečné vyhodnocení odpadů, materiálových toků a provozních environmentálních rizik</u>** V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v souvisejícím územním opatření, nejsou dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceny odpady, materiálové toky a provozní environmentální rizika spojená s celým životním cyklem větrných elektráren. Dokumentace SEA se zaměřuje převážně na předpokládané přínosy výroby elektrické energie a pouze obecně uvádí technická opatření související s provozem zařízení. **Neobsahuje však podrobné vyhodnocení množství a charakteru materiálových vstupů a výstupů ani možných environmentálních rizik spojených s provozem větrných elektráren.** **Dokumentace současně neobsahuje komplexní hodnocení odpadů vznikajících během jednotlivých fází životního cyklu zařízení, zejména během výstavby, provozu, údržby a následného ukončení životnosti zařízení.** Dokumentace pouze obecně uvádí ochranu vodního prostředí a technická bezpečnostní opatření, avšak nehodnotí možné důsledky úniků hydraulických olejů, maziv a dalších technických kapalin používaných během provozu zařízení. Přestože moderní větrné elektrárny obsahují hydraulické a mazací systémy využívající provozní kapaliny, dokumentace neobsahuje analýzu rizik jejich úniku ani hodnocení možných dopadů na půdní prostředí, podzemní vody nebo ekologické funkce území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně dokumentace nehodnotí problematiku postupné degradace rotorových lopatek během provozu. Povrch lopatek tvoří ochranné vrstvy a kompozitní materiály dlouhodobě vystavené mechanickému namáhání, dešťovým srážkám, UV záření a erozi. Studie Mishnaevsky et al. (2024) upozorňuje, že v důsledku dlouhodobé eroze lopatek může docházet k uvolňování částic ochranných vrstev a kompozitních materiálů do okolního prostředí. Tyto částice mohou obsahovat polymerní složky, skelná vlákna nebo další materiály využívané při výrobě rotorových konstrukcí. Studie Bedulina et al. (2024) současně upozorňuje, že možné ekologické dopady těchto částic zůstávají dosud nedostatečně prozkoumány a jejich dlouhodobé působení v životním prostředí není dosud jednoznačně vyhodnoceno. Dokumentace SEA současně nehodnotí problematiku omezené recyklovatelnosti rotorových lopatek a dalších kompozitních materiálů. Současné větrné elektrárny využívají konstrukce složené převážně ze skelných a uhlíkových vláken spojených polymerními pryskyřicemi. Studie Wang et al. (2023) uvádí, že recyklace těchto materiálů zůstává technicky i ekonomicky problematická a současné technologie často umožňují pouze omezené materiálové využití. Přesto dokumentace nehodnotí dlouhodobé environmentální důsledky využívání těchto materiálů ani neobsahuje objektivní vyhodnocení jejich celkové materiálové udržitelnosti během životního cyklu zařízení. U akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec přitom tvoří pozemky určené k plnění funkcí lesa přibližně 52 % území a zemědělský půdní fond přibližně 48 % území. Jedná se tedy o území s významnými ekologickými, produkčními a krajinotvornými funkcemi, kde i dlouhodobé a obtížně předvídatelné provozní vlivy mohou představovat významný faktor environmentální zátěže. Dokumentace SEA tak neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah environmentálních rizik spojených s materiálovými toky, provozními odpady a dlouhodobými provozními vlivy větrných elektráren. Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zákonem č. 541/2020 Sb., o odpadech, zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, stavebním zákonem a s principem prevence a předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného a objektivního vyhodnocení materiálových toků, provozních odpadů a environmentálních rizik během celého životního cyklu větrných elektráren. Současně požaduji doplnění hodnocení možných úniků hydraulických kapalin, maziv a dalších provozních látek, vyhodnocení rizik spojených s erozí rotorových lopatek a uvolňováním mikroplastických a kompozitních částic a doplnění analýzy environmentálních dopadů souvisejících s omezenou recyklovatelností kompozitních materiálů. Dokumentace musí rovněž obsahovat posouzení dlouhodobých dopadů těchto procesů na půdní prostředí, vodní režim a ekologické funkce území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MISHNAEVSKY JR., L.; TEMPELIS, A.; BELAHURAU, Y.; JOHANSEN, N. F. J. Microplastics Emission from Eroding Wind Turbine Blades: Preliminary Estimations of Volume [online]. Energies, 2024, 17(24), 6260. Dostupné z: https://doi.org/10.3390/en17246260. [cit. 19. 5. 2026]. BEDULINA, D.; et al. Effect of particles from wind turbine blade erosion on blue mussels [online]. Science of the Total Environment, 2024. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/39579893/. [cit. 19. 5. 2026]. WANG, Y.; ZHAO, Y.; LI, J.; et al. Recycling of wind turbine blades: Recent developments and future prospects [online]. Renewable and Sustainable Energy Reviews, 2023, roč. 180. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.rser.2023.113291. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2020-541. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 19. 5. 2026]. **6.9.3 Nedostatečné vyhodnocení ukončení životnosti a likvidace zařízení** V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v souvisejícím územním opatření, nejsou dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceny environmentální dopady spojené s ukončením životnosti a likvidací větrných elektráren. **Dokumentace SEA předpokládá, že po ukončení provozu zařízení bude provedena rekultivace území a obnoven původní stav krajiny. Dokumentace však neobsahuje konkrétní technické řešení, které by umožnilo objektivně ověřit skutečný rozsah zásahů spojených s ukončením provozu zařízení ani reálnou proveditelnost deklarované obnovy území.** **Dokumentace současně neobsahuje technický popis postupu ukončení provozu zařízení ani konkrétní vyhodnocení rozsahu činností nezbytných pro odstranění jednotlivých částí větrných elektráren.** **Přitom ukončení životnosti větrných elektráren nepředstavuje pouhé odstranění samotných stožárů. Jedná se o samostatnou technologickou fázi zahrnující použití těžkých stavebních mechanismů, rozsáhlé demontážní práce, manipulaci s velkoobjemovými konstrukcemi, transport nadrozměrných komponent a následné zpracování vznikajících odpadů.** Studie Jones et al. (2023) a Türkmen (2024) potvrzují, že ukončení životnosti zařízení představuje samostatnou část environmentální zátěže životního cyklu větrných elektráren a zahrnuje významné materiálové, energetické a emisní nároky. Dokumentace současně nehodnotí dopravní a infrastrukturní dopady související s likvidací zařízení. Demontáž rotorových lopatek, stožárů a dalších velkoobjemových konstrukcí vyžaduje využití nadrozměrných transportů a těžké techniky. V případě akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec se jedná o území s významným zastoupením lesních porostů a omezenou dopravní dostupností. Nadrozměrná doprava může vyžadovat opětovné úpravy komunikací, rozšíření dopravních tras, úpravy křižovatek nebo další zásahy do okolního prostředí. Dokumentace však nehodnotí rozsah těchto zásahů ani jejich dlouhodobé důsledky. Dokumentace současně neřeší problematiku likvidace rotorových lopatek a dalších kompozitních materiálů. Studie Wang et al. (2023) uvádí, že recyklace rotorových lopatek zůstává technicky i ekonomicky problematická a současné technologie často umožňují pouze omezené materiálové využití těchto konstrukcí. Přesto dokumentace nehodnotí skutečný rozsah odpadů vznikajících při ukončení životnosti zařízení ani neobsahuje posouzení environmentálních dopadů spojených s jejich zpracováním. U akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec tvoří pozemky určené k plnění funkcí lesa přibližně 52 % území a zemědělský půdní fond přibližně 48 % území. Jedná se proto o území s významnými ekologickými, produkčními a krajinotvornými funkcemi, kde i jednorázové technické zásahy většího rozsahu mohou představovat významnou environmentální zátěž. Deklarovaná rekultivace území tak není dostatečně doložena a dokumentace neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah environmentálních dopadů spojených s ukončením životnosti a likvidací větrných elektráren.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zákonem č. 541/2020 Sb., o odpadech, zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, stavebním zákonem, směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES a s principem prevence a předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného a objektivního vyhodnocení environmentálních dopadů ukončení životnosti větrných elektráren, zejména energetické a emisní náročnosti demontáže zařízení, rozsahu využití těžké techniky, dopadů nadrozměrné dopravy a souvisejících zásahů do komunikací a okolního prostředí. Současně požaduji doplnění podrobného vyhodnocení vznikajících odpadových toků, způsobu nakládání s kompozitními materiály a rotorovými lopatkami a posouzení dlouhodobých environmentálních dopadů spojených s likvidací zařízení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JONES, K. E. S.; et al. Life cycle assessment of ultra-tall wind turbine towers [online]. Journal of Cleaner Production, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S095965262301867X. [cit. 19. 5. 2026]. TÜRKMEN, B. A. Life Cycle Environmental Impacts of Wind Turbines [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/13/5365. [cit. 19. 5. 2026]. WANG, Y.; ZHAO, Y.; LI, J.; et al. Recycling of wind turbine blades: Recent developments and future prospects [online]. Renewable and Sustainable Energy Reviews, 2023, roč. 180. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.rser.2023.113291. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2020-541. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 19. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal- content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 19. 5. 2026]. **6.9.4 Nevratné zásahy do podloží, absence strategie obnovy území a nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých dopadů životního cyklu** V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v souvisejícím územním opatření, nejsou dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceny dlouhodobé dopady větrných elektráren po ukončení jejich životnosti, zejména nevratné zásahy do podloží, dlouhodobé reziduální dopady a riziko přenášení environmentálních důsledků do budoucnosti. Dokumentace SEA předpokládá, že po ukončení provozu zařízení bude provedena rekultivace území a obnoven původní stav krajiny. Deklarovaná rekultivace však není objektivně doložena a dokumentace neobsahuje konkrétní	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					technické řešení, které by umožnilo ověřit skutečný rozsah obnovy území a reálnou možnost navrácení původních funkcí krajiny. **Dokumentace současně neuvádí, zda budou hlubinné betonové základy po ukončení provozu odstraněny v plném rozsahu, zda budou odstraněny podzemní kabelové systémy a další technická infrastruktura ani jakým způsobem bude obnovena původní struktura půdy a podloží.** Výzkumy Hall et al. (2020) potvrzují, že problematika ukončení životnosti větrných elektráren bývá ve srovnání s provozní fází významně podhodnocena a že environmentální důsledky demontáže a následného stavu území nejsou často samostatně posuzovány. Studie Topham a McMillan (2017) současně uvádí, že v praxi jsou z technických a ekonomických důvodů často zvažovány varianty částečného ponechání podzemních konstrukcí v území. Ponechání rozsáhlých betonových konstrukcí může představovat dlouhodobý zásah do půdního profilu a může omezovat budoucí využití území pro zemědělské nebo lesní hospodaření. Současně mohou vznikat dlouhodobé změny fyzikálních vlastností podloží, omezení přirozených půdních procesů a změny hydrologických poměrů. Pokud nejsou účinky dostatečně známé, nelze automaticky předpokládat jejich nevýznamnost. Absence důkazů o existenci dopadů nepředstavuje důkaz jejich neexistence. Dokumentace SEA současně nehodnotí skutečnost, že environmentální dopady větrných elektráren nevznikají pouze během provozní fáze, ale představují souhrn vlivů vznikajících během celého životního cyklu zařízení. Studie Türkmen (2024) upozorňuje, že environmentální hodnocení obnovitelných zdrojů energie musí zahrnovat celý životní cyklus zařízení, tedy výrobu materiálů, výstavbu, provoz, údržbu i ukončení životnosti. Studie současně upozorňuje, že zjednodušené hodnocení zaměřené převážně na energetické přínosy může vést k přesunu environmentálních dopadů do jiných složek životního prostředí nebo do budoucnosti. Dokumentace se však zaměřuje převážně na přínosy výroby elektrické energie během předpokládané životnosti zařízení v délce přibližně 20–30 let a nehodnotí, zda dlouhodobé reziduální důsledky zásahů do krajiny, půdy a podloží nepřeváží nad časově omezenými energetickými přínosy. Dokumentace současně neobsahuje finanční ani technické garance skutečné obnovy území po ukončení provozu. Není zřejmé, kdo a jakým způsobem zajistí odstranění podzemních konstrukcí, technické infrastruktury a případných zbytkových stavebních prvků ani jak bude zajištěna reálná rekultivace území. U akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec tvoří zemědělský půdní fond přibližně 48 % území a pozemky určené k plnění funkcí lesa přibližně 52 % území. Jedná se proto o území s významnými ekologickými, produkčními a krajinotvornými funkcemi, kde mohou dlouhodobé reziduální zásahy představovat významnou environmentální zátěž i po ukončení provozu zařízení. Deklarovaná dočasnost zásahů tak není objektivně doložena a dokumentace neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah dlouhodobých dopadů životního cyklu zařízení ani riziko vzniku dlouhodobého environmentálního dluhu. Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, stavebním zákonem, směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES a s principem prevence, předběžné opatrnosti a udržitelného rozvoje. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného a objektivního vyhodnocení dlouhodobých dopadů během celého životního cyklu větrných elektráren, zejména rozsahu odstraňování podzemních konstrukcí, dlouhodobých dopadů na půdní profil a podloží, omezení budoucího využití území a reziduálních environmentálních dopadů po ukončení provozu zařízení. Současně požaduji doplnění konkrétní technické strategie obnovy území, stanovení jednoznačných technických parametrů rekultivace a doplnění finančních garancí zajišťujících	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odstranění stavebních konstrukcí a obnovu původních funkcí území. Dokumentace musí rovněž obsahovat komplexní posouzení vztahu mezi časově omezenými energetickými přínosy a dlouhodobými environmentálními důsledky zásahů do území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: HALL, R.; ASHCROFT, G.; BOWYER, C.; et al. Environmental impacts of decommissioning: onshore versus offshore wind farms [online]. Environmental Impact Assessment Review, 2020, roč. 83. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0195925519300435. [cit. 19. 5. 2026]. TOPHAM, E.; MCMILLAN, D. Sustainable decommissioning of an offshore wind farm [online]. Renewable Energy, 2017, roč. 102. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0960148116309430. [cit. 19. 5. 2026]. TÜRKMEN, B. A. Life Cycle Environmental Impacts of Wind Turbines [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/13/5365. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 19. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal- content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 19. 5. 2026]. **<u>6.9.5 Nedostatečné vyhodnocení možností připojení větrných elektráren do elektrizační soustavy a souvisejících zásahů do území</u>** V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v souvisejícím územním opatření, nejsou dostatečně a přezkoumatelně vyhodnoceny technické, infrastrukturní a environmentální dopady související s připojením navrhovaných větrných elektráren do elektrizační soustavy. Posouzení současně proběhlo bez znalosti konkrétního vedení kabelových tras, připojovacích bodů a souvisejících technických staveb. Není proto možné objektivně posoudit skutečný rozsah zásahů do území. Dokumentace SEA předpokládá realizaci souboru až 33 větrných elektráren s maximálním výkonem až 115,5 MW, neobsahuje však konkrétní technické řešení jejich připojení do přenosové nebo distribuční soustavy a nehodnotí související zásahy do území. Větrné elektrárny představují nesynchronní zdroje výroby elektrické energie, jejichž připojování je podmíněno technickými možnostmi elektrizační soustavy a její provozní stabilitou. Veřejně dostupná mapa společnosti ČEPS pro připojování výroben umožňuje posuzovat dostupnost kapacit přenosové soustavy pro jednotlivé typy zdrojů, včetně nesynchronní výroby elektrické energie. Podklady ČEPS současně uvádějí, že některé oblasti jsou z hlediska připojení nesynchronních zdrojů vyhodnoceny jako nevhodné nebo významně omezené. Dokumentace SEA neprokazuje, že pro předpokládaný instalovaný výkon navrhovaných větrných elektráren existuje reálně dostupná kapacita přenosové nebo distribuční soustavy.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně z veřejně dostupných podkladů společnosti ČEPS vyplývá, že významným strategickým záměrem je plánovaná transformovna Leskovice 400/110 kV, jejíž realizace je přímo závislá na výstavbě nového dvojitého vedení zvláště vysokého napětí 400 kV Kočín–Mírovka, přičemž zprovoznění této infrastruktury se předpokládá přibližně v roce 2036. Dokumentace však nehodnotí, zda je realizace akcelerační oblasti na této infrastruktuře závislá, ani zda je časově koordinována s jejím dokončením Dokumentace současně nehodnotí alternativní varianty připojení prostřednictvím distribuční soustavy nebo lokálních distribučních soustav ani možné environmentální dopady takových řešení. Připojení souboru až 33 větrných elektráren s maximálním výkonem až 115,5 MW přitom může vyžadovat realizaci dalších energetických staveb, zejména nových transformoven, kabelových tras, technických koridorů, rozšíření komunikací a dalších infrastrukturních zásahů. Tyto stavby mohou představovat samostatné a významné zásahy do krajiny, půdního prostředí, lesních porostů a ekologických funkcí území. Dokumentace SEA však tyto související zásahy nehodnotí. Posuzování samotných větrných elektráren bez současného vyhodnocení nezbytné energetické infrastruktury neodpovídá skutečnému rozsahu navrhovaného záměru. Takový postup je v rozporu zejména se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, stavebním zákonem, směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES a s požadavkem hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného a objektivního vyhodnocení možností připojení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec do elektrizační soustavy, včetně identifikace konkrétního technického řešení, kapacitních možností přenosové a distribuční soustavy a časové realizovatelnosti navrženého řešení. Současně požaduji doplnění hodnocení environmentálních dopadů souvisejících energetických staveb, zejména transformoven, kabelových tras, technických koridorů a související infrastruktury. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČEPS, a.s. Mapa dostupné kapacity pro připojení k PS. [online]. Praha: ČEPS. Dostupné z: https://www.ceps.cz/cs/mapa-dostupne-kapacity-pro-pripojeni-k-ps. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 19. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal- content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 19. 5. 2026]. **6.10 Rozpor návrhu územního opatření o vymezení AOV47 Bukovec s územními plány obcí** **6.10.1 Rozpor s územním plánem obce Bořetín** Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (**popsáno výše**) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, **hranice těchto ploch jsou blíže než 500m. Jde zejména o plochy Z1, Z2, Z3, Z4, Z5, Z7, Z18 a dále o plochy Z24, Z23, které jsou dokonce přímo v akcelerační oblasti, a tudíž i v možném ochranném pásmu VTE.** Akcelerační oblast zabírá **téměř všechny lokální biokoridory a biocentra, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu.Plánovaná rozhledna** na ploše Z44 je v bezprostřední blízkosti hranice AOV Bukovec 47. **Plánovaný záložní vrt pro stávající obecní vodovod je přímo v akcelerační oblasti, a tudíž i v možném**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ochranném pásmu VTE. Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.10.2 Rozpor s územním plánem obce Drunče** Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (**popsáno výše**) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, **hranice těchto ploch jsou blíže než 1500m. Jde zejména o plochy Z2, Z3, Z4, Z5.** Akcelerační oblast zabírá **téměř všechny lokální biokoridory a biocentra, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu, cenná rašeliniště a mokřady.U hranic AOV 47 je významné archeologické naleziště (viz níže). V akcelerační oblasti jsou 3 vodní zdroje pro obce Drunče a Březinu s ochranným pásmem (viz výše.** Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.10.3 Rozpor s územním plánem obce Psárov** Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (**popsáno výše**) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, **hranice těchto ploch jsou blíže než 1000m. Jde zejména o plochy B9, B10, B13, B22, B23, B28, So11, So12.** Akcelerační oblast zabírá **téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na východě katastru, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu.Plánovaná FVE** na ploše Vp27 je v bezprostřední blízkosti hranice AOV Bukovec 47. Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.10.4 Rozpor s územním plánem obce Březina** Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (**popsáno výše**) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, **hranice těchto ploch jsou blíže než 1500m. Jde zejména o plochy Z1, Z2, Z5, Z6.** Akcelerační oblast zabírá **téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na severu katastru, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu.** Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.10.5 Rozpor s územním plánem obce Hojovice** Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (**popsáno výše**) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, **hranice těchto ploch jsou blíže než 1000m. Jde zejména o plochy OV2, OV3, OV4.** Akcelerační oblast zabírá **téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na východě katastru, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu.V bezprostřední akcelerační oblasti je vodní zdroj pro obec Hojovice s ochranným pásmem zasahujícím do AOV 47 (viz výše).** Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.10.6 Rozpor s územním plánem obce Mnich** Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (**popsáno výše**) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, **hranice těchto ploch jsou blíže než 500m. Jde zejména o plochy OV8-Ch, OV2-Ch, OV9-Ch, dále do vzdálenosti 1500m OV7-Ch, OV1Ch, OV22-Ch, OV1-Mr.** Akcelerační oblast zabírá **téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na západě katastru, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu.** Dále návrh akcelerační oblasti vůbec nerespektuje skutečnost, že na pozemku parc.č. 59/10 v k.ú. Chválkov u KnL. se nachází FVE s ochranným pásmem. Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.10.7 Rozpor s územním plánem obce Černovice** Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (**popsáno výše**) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, **hranice těchto ploch jsou blíže než 1000m. Jde zejména o plochy BV Z.112, BV Z.65 a Z.99 ve Vlkosovicích VZ Z.48, BV Z.74, 73, VZ Z.98 v Panských Mlýnech.** Akcelerační oblast zabírá **téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na jihu katastru, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu.** Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů vymezení akcelerační oblasti na územní plánování obce, rozvojové možnosti obce v návaznosti na odstup plánovaných zastavitelných ploch od hranice akcelerační oblasti a dále na polohu a vlivy plánované výstavby a dalšího rozvoje území obce a s tím souvisejících dopadů na veřejné zdraví a další chráněné hodnoty. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **6.10.8 Nevyhodnocené dopady akceleračních oblastí na územní plánování a výkon samosprávy, absence metodiky** Podatel ještě dodává, že akcelerační oblasti jsou značně rozsáhlé. Zahrnují mnohdy velké části katastru dotčených obcí. Není přitom zřejmé, jaká konkrétní omezení bude akcelerační zóna znamenat pro územní plány. V § 6 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie se uvádí, že k části navazující územně plánovací dokumentace, která je v rozporu s územním opatřením vydaným k nadřazené územně plánovací dokumentaci, se nepřihlíží. **Jaké důsledky to má pro územní plány obcí v akcelerační zóně? Musí přijmout, že nebudou v akcelerační oblasti vymezovat žádné zastavitelné plochy? Je akcelerační zóna jakousi rozsáhlou územní rezervou, kvůli které je jakýkoliv rozvoj dotčeného území obce zablokován?** Je stejně zablokován i rozvoj území, které s akcelerační zónou souvisí, protože ani tam obec nemůže vymezit zastavitelné plochy pro bydlení? Nebo existují nějaké záměry (kupř. právě pro bydlení v době, kdy je extrémní bytová krize), které mají přednost před OZE? **Těmto otázkám se Změna č. 2 vůbec nevěnuje.** Dalším zásadním pochybením je, že předkladatel **dosud nezveřejnil ani metodicky nevysvětlil konkrétní dopady vymezování akceleračních oblastí na územně plánovací dokumentaci, rozvoj obcí a povolovací procesy v těchto územích**. K dnešnímu dni nebyl vydán žádný závazný ani metodický výklad, který by jednoznačně popsal vztah akceleračních oblastí k platným a pořizovaným územně plánovacím dokumentacím, míru omezení samospráv při rozhodování o rozvoji území ani skutečný rozsah procesních zjednodušení v navazujících správních řízeních. Předložená dokumentace neobsahuje konkrétní vyhodnocení dopadů vymezování akceleračních oblastí na územně plánovací dokumentaci, rozvoj obcí ani navazující povolovací procesy. V dokumentaci ani jejích podkladech není jednoznačně vysvětlen vztah akceleračních oblastí k platným a pořizovaným územně plánovacím dokumentacím, rozsah případného omezení rozhodovací autonomie samospráv ani konkrétní procesní důsledky v navazujících	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					správních řízeních. Dokumentace současně nepopisuje mechanismus, jakým budou deklarované přínosy navrhovaného řešení dosaženy, ani rozsah možných územních, právních a ekonomických dopadů. Za této situace jsou projednávány změny s potenciálně významnými důsledky pro územní plánování a výkon samosprávy, aniž by byly jejich praktické účinky dostatečně identifikovány a vyhodnoceny. Není zřejmé, z jakých podkladů a úvah vychází předpoklad, že navrhované řešení nepovede k významným zásahům do rozhodovacích procesů obcí nebo ke změnám v navazujících správních řízeních. Takový postup omezuje možnost kvalifikovaného posouzení přínosů a rizik navrhovaného řešení a současně vyvolává pochybnosti o úplnosti skutkového stavu, z něhož dokumentace vychází. Nelze považovat za dostatečně odůvodněné řešení, jehož praktické důsledky mají být vymezovány až následnou aplikační praxí.6.13.8 Nevyhodnocené dopady akceleračních oblastí na územní plánování a výkon samosprávy Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní vyhodnocení dopadů vymezování akceleračních oblastí na územně plánovací dokumentaci, budoucí rozvoj obcí ani výkon samostatné působnosti územních samospráv. Dokumentace ani související podklady neobsahují jednoznačné vysvětlení vztahu akceleračních oblastí k platným a pořizovaným územně plánovacím dokumentacím. Současně není zřejmé, v jakém rozsahu může dojít k omezení rozhodovacích pravomocí obcí, jaké důsledky bude mít návrh pro budoucí rozvoj sídel ani jaké konkrétní procesní účinky bude mít vymezení akceleračních oblastí v navazujících správních řízeních. Z podkladů současně nevyplývá, jakým mechanismem mají být deklarované přínosy navrhovaného řešení dosaženy a jaký bude skutečný rozsah územních, právních a ekonomických dopadů pro dotčené samosprávy. Dokumentace současně neprokazuje, že byly objektivně vyhodnoceny možné důsledky pro územní autonomii obcí, jejich rozvojové strategie a schopnost samostatně rozhodovat o využití vlastního území. Takový postup je v rozporu s článkem 8 a článkem 101 odst. 4 Ústavy České republiky, s Evropskou chartou místní samosprávy, s principem subsidiarity, s požadavkem úplného zjištění skutkového stavu a s požadavkem přezkoumatelného odůvodnění správních podkladů. Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 6 Ao 5/2011–43 zdůraznil, že správní dokumentace nemůže obsahovat pouze výsledný závěr, ale musí obsahovat také úvahy a podklady, ze kterých byl tento závěr odvozen. Rozsudek č. j. 1 Ao 2/2010–116 současně uvádí, že opatření obecné povahy musí vycházet z dostatečných a přezkoumatelných podkladů a nedostatky podkladů nelze nahrazovat předpokladem jejich budoucího doplnění. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů akceleračních oblastí na územní plánování, rozvojové možnosti obcí a výkon samostatné působnosti územních samospráv včetně zveřejnění příslušné metodiky. Současně požaduji doplnění analýzy procesních důsledků navrhovaného řešení pro navazující správní řízení a přezkoumatelné odůvodnění rozsahu zásahu do rozhodovacích pravomocí obcí. V té souvislosti požaduji doplnění přesných mapových podkladů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroj: Nejvyšší správní soud. Rozsudek NSS ze dne 7. 10. 2011, č. j. 6 Ao 5/2011–43 – Zásady územního rozvoje Zlínského kraje [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nsscr/6-ao-5-2011-43. [cit. 22. 5. 2026]. Nejvyšší správní soud. Rozsudek NSS ze dne 16. 11. 2010, č. j. 1 Ao 2/2010–116, publ. pod č. 2215/2011 Sb. NSS – Územní plán obce Moravany [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nsscr/1- ao-2-2010-116. [cit. 22. 5. 2026] ČESKÁ REPUBLIKA. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1. [cit. 22. 5. 2026] RADA EVROPY. Evropská charta místní samosprávy [online]. Dostupné z: https://rm.coe.int/168007a088. [cit. 22. 5. 2026]	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VII. PŘIPOMÍNKY OBECNÉHO CHARAKTERU K NEDOSTATKŮM V DOKUMENTACI SEA, NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC, V NÁVRHU ZMĚNY Č.2 URP ČR A JEJICH ODŮVODNĚNÍ **7.1 Absence řádného hodnocení kumulativních a synergických vlivů** **7.1.1 Absence komplexního regionálního hodnocení kumulativních a synergických vlivů** Dokumentace SEA neobsahuje komplexní regionální hodnocení kumulativních a synergických vlivů navržených akceleračních oblastí v širším území a neposuzuje skutečný rozsah souběžných zásahů do krajiny, životního prostředí a obytného prostředí. Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec není v regionu navrhována izolovaně. V bezprostředním okolí jsou současně vymezovány také akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. Tyto oblasti společně představují rozsáhlou koncentraci větrných elektráren a související technické infrastruktury v jednom souvislém území. Podle dokumentace se jedná o území o celkové rozloze přibližně 3152 ha s předpokládaným umístěním až 88 větrných elektráren a celkovým instalovaným výkonem přibližně 308 MW. Dokumentace však jednotlivé akcelerační oblasti hodnotí převážně odděleně a neobsahuje skutečné regionální posouzení jejich společného působení. SEA současně nehodnotí scénáře souběžné realizace více akceleračních oblastí, neposuzuje synergické působení doprovodné infrastruktury, neobsahuje regionální model industrializace krajiny, nevyhodnocuje dlouhodobou kumulaci technických zásahů, neposuzuje časové souvislosti a souběh jednotlivých projektů ani nehodnotí regionální proměnu charakteru krajiny v důsledku koncentrace více větrných parků. Dokumentace rovněž neobsahuje objektivní hodnocení společných dopadů na obyvatelstvo, krajinný ráz, ekologickou stabilitu území ani kvalitu života v širším regionu. **Metodické doporučení MŽP (2015) současně výslovně uvádí, že kumulativní a synergické vlivy musí být hodnoceny v širších územních souvislostech** a že SEA má představovat preventivní nástroj pro identifikaci regionálních environmentálních střetů již na strategické úrovni plánování. **Manuál SEA (2025) potvrzuje, že vyhodnocení SEA musí být zpracováno v rozsahu umožňujícím objektivní posouzení širších územních souvislostí**, souběžného působení více záměrů a jejich dlouhodobých dopadů na krajinu a životní prostředí. Studie Dibo et al. (2025) současně potvrzuje, že nedostatečné regionální hodnocení kumulativních vlivů větrných elektráren vede k systematickému podhodnocování skutečných environmentálních a krajinných dopadů rozsáhlých energetických celků. Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 1 Ao 7/2011–526 zdůraznil, že posouzení kumulativních a synergických vlivů musí být součástí celkového hodnocení a musí vycházet z dostatečně zjištěného skutkového stavu a identifikace relevantních střetů. Pokud dokumentace neprokazuje způsob, jakým byly tyto vlivy identifikovány a vyhodnoceny, mohou být její závěry nepřezkoumatelné. Nejvyšší správní soud. Rozsudek NSS ze dne 21. 6. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011–526, publ. pod č. 2698/2012 Sb. NSS – Územní plánování: zásady územního rozvoje [online]. Dostupné z: https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentDetail/Index/625004. [cit. 22. 5. 2026]. SEA však regionální model kumulativních a synergických dopadů neobsahuje a neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah společných vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. Dokumentace současně vykazuje vnitřní rozpor, kdy na jedné straně připouští existenci dalších rozsáhlých akceleračních oblastí v regionu, avšak na straně druhé neprovádí skutečné regionální hodnocení jejich společného působení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Kumulativní a synergické vlivy nelze objektivně vyhodnotit bez znalosti prostorového umístění souvisejících staveb, zejména přístupových komunikací, kabelových tras a technické infrastruktury. Existence nejistot nevylučuje možnost významných kumulativních účinků. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně vyhodnotit skutečné regionální kumulativní a synergické vlivy návrhu. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepcí na životní prostředí. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a s metodickými požadavky SEA na hodnocení širších územních souvislostí a souběžného působení více záměrů. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního regionálního hodnocení kumulativních a synergických vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, včetně scénářů souběžné realizace více větrných parků a vyhodnocení dlouhodobých regionálních dopadů na krajinu, obyvatelstvo a životní prostředí. Současně požaduji doplnění regionálního modelu společného působení větrných elektráren a doprovodné infrastruktury v širším území, včetně vyhodnocení časových souvislostí, synergických efektů a celkové proměny krajiny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí [online]. Praha: MŽP, 2015. Dostupné z: https://www.aspi.cz/products/lawText/1/83709/1/2. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Obecné koncepce; Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf?lang=cs. [cit. 16. 5. 2026]. DIBO, K. et al. Regional cumulative impact assessment of clustered wind energy developments [online]. Renewable and Sustainable Energy Reviews, 2025. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/40965631/. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 15. 5. 2026]. **<u>7.1.2 Kumulativní hlukové zatížení, vibrace a synergické působení více větrných parků</u>** Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativního hlukového zatížení, vibrací, infrazvuku a synergického působení více větrných elektráren v širším území. Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň představují rozsáhlou koncentraci větrných elektráren v jednom regionu, avšak SEA neposuzuje jejich společné akustické působení ani možné kumulativní dopady na obyvatelstvo a obytné prostředí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace současně neobsahuje regionální akustický model, neposuzuje souběžné působení více zdrojů hluku, nehodnotí kumulativní amplitudovou modulaci, neposuzuje synergické působení infrazvuku, nehodnotí noční hlukovou zátěž v širším regionu ani neposuzuje dlouhodobé psychosociální dopady kumulativního hluku více větrných parků. SEA navíc pracuje pouze s modelovými scénáři budoucí výstavby a neobsahuje konkrétní rozmístění jednotlivých zařízení ani jejich skutečné technické parametry. V důsledku toho nelze objektivně ověřit skutečný rozsah kumulativní hlukové zátěže v území. Dokumentace současně nepředkládá scénáře souběžného provozu více větrných parků, vyhodnocení superpozice hlukových zdrojů, analýzu šíření hluku v členitém terénu ani hodnocení dlouhodobého opakovaného hlukového zatížení obyvatel. Studie Josimović et al. (2021) potvrzuje, že kumulativní hlukové působení více větrných elektráren může významně zvyšovat celkovou akustickou zátěž krajiny a vytvářet synergické efekty, které nelze objektivně hodnotit izolovaně po jednotlivých projektech. Studie Nguyen et al. (2022) současně potvrzuje, že amplitudová modulace hluku, proměnlivost meteorologických podmínek a souběžné působení více zdrojů mohou významně ovlivňovat subjektivní vnímání hluku i skutečné dopady na obyvatelstvo. Metodické doporučení MŽP (2015) i Manuál SEA (2025) současně výslovně požadují vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů v širších územních souvislostech a upozorňují na nutnost posuzovat společné působení více záměrů. SEA však regionální kumulativní akustické hodnocení neobsahuje a neumožňuje objektivně posoudit skutečné hlukové dopady souběhu více akceleračních oblastí v širším regionu. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. **Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepcí na obyvatelstvo a životní prostředí.** **Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s požadavky na preventivní ochranu obyvatelstva před nadměrnou hlukovou zátěží.** **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního kumulativního akustického modelu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, včetně scénářů souběžného provozu více větrných parků a vyhodnocení superpozice hluku, amplitudové modulace, vibrací a infrazvuku. Současně požaduji doplnění hodnocení dlouhodobých psychosociálních dopadů kumulativní hlukové zátěže a vyhodnocení skutečných dopadů na obytné prostředí a kvalitu života obyvatel v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JOSIMOVIĆ, Bojan et al. Strategic environmental assessment of wind farms and cumulative noise impacts in regional planning [online]. Renewable Energy, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2076-3417/13/15/8792. [cit. 15. 5. 2026]. NGUYEN, Phuc D. et al. Long-term quantification and characterisation of wind farm noise amplitude modulation [online]. arXiv, 2022. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2206.02543. [cit. 15. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí [online]. Praha: MŽP, 2015. Dostupné z: https://www.aspi.cz/products/lawText/1/83709/1/2. [cit. 16. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Obecné koncepce; Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf?lang=cs. [cit. 16. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal- content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 16. 5. 2026]. **7.1.3 Kumulativní vizuální dopady, světelné efekty a industrializace krajiny** Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů, světelných efektů a celkové proměny krajinného charakteru v důsledku koncentrace více akceleračních oblastí v širším regionu. Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň představují souběžnou koncentraci velkorozměrových technických dominant v dosud převážně leso-zemědělské krajině, avšak SEA neposuzuje jejich společné vizuální působení ani regionální proměnu krajinného rázu. **Dokumentace současně nehodnotí kumulativní viditelnost větrných elektráren v širším regionu, neposuzuje rozsah vizuální saturace krajiny, nehodnotí společné působení více horizontových dominant, neposuzuje kumulativní světelné efekty překážkového značení, nehodnotí noční proměnu krajiny ani neposuzuje dlouhodobou industrializaci krajinného prostoru.** SEA současně pracuje pouze s modelovým scénářem rozmístění větrných elektráren a neobsahuje konkrétní prostorové uspořádání budoucích zařízení. V důsledku toho nelze objektivně vyhodnotit skutečný rozsah vizuálních dopadů, viditelnosti zařízení ani míru narušení krajinného rázu. Dokumentace rovněž neobsahuje regionální analýzu souběžné viditelnosti více větrných parků ani hodnocení společného působení světelných prvků v noční krajině. Studie Palmer (2022) potvrzuje, že kumulativní vizuální dopady větrných elektráren mohou významně překračovat účinky jednotlivých projektů a zásadně měnit subjektivní vnímání krajiny i její identitu. Při souběhu více větrných parků vzniká rozsáhlé území se souběžnou viditelností více větrných parků, což významně zesiluje vizuální dominanci technické infrastruktury. Metodika NatureScot (2021) současně potvrzuje, že hodnocení větrných elektráren musí zahrnovat regionální kumulativní viditelnost, souběžné působení více větrných parků a celkovou vizuální saturaci krajiny. Studie Gleason et al. (2025) současně potvrzuje, že vizuální dopady větrných elektráren mají rozsáhlý prostorový dosah a jejich kumulace významně mění vnímání krajiny obyvateli. Souběžné působení více větrných elektráren a jejich nočního osvětlení může vést k dlouhodobé industrializaci krajiny a významné změně charakteru venkovského prostředí. Dokument Pembrokeshire Landscape Guidance (2017) současně upozorňuje, že rozsáhlé koncentrace větrných elektráren mohou narušovat krajinné horizonty, historickou identitu území a vizuální kontinuitu krajiny i na velké vzdálenosti. SEA však regionální kumulativní hodnocení vizuálních a světelných dopadů neobsahuje a neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah proměny krajiny v širším území. **Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení významných vlivů koncepcí na krajinu a obyvatelstvo. Současně je návrh v rozporu s Evropskou úmluvou o krajině (2000), která ukládá povinnost chránit krajinný charakter a zohledňovat kumulativní proměny krajiny při plánování rozvoje území.** Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního hodnocení kumulativní viditelnosti větrných elektráren, analýzy společného působení více větrných parků a vyhodnocení rozsahu vizuální saturace krajiny v širším regionu. Současně požaduji doplnění hodnocení kumulativních světelných efektů překážkového značení, vyhodnocení noční proměny krajiny a objektivního posouzení dlouhodobé industrializace krajinného prostoru.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: PALMER, James F. Cumulative Viewsheds in Wind Energy Visual Impact Assessments and How They Are Interpreted [online]. 2022. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/361926151_Cumulative_Viewsheds_in_Wind_Energy_Visual_Impact_Assessments_and_How_They_Are_Interpreted. [cit. 15. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the Cumulative Impact of Onshore Wind Energy Developments [online]. Inverness: NatureScot, 2021. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative- landscape-and-visual-impact-onshore-wind-energy-developments. [cit. 16. 5. 2026]. GLEASON, M. et al. Mapping and characterizing the visual impacts of wind turbines [online]. Energy Policy, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0306261924021846. [cit. 15. 5. 2026]. PEMBROKESHIRE COUNTY COUNCIL. Landscape Character Assessment and Wind Energy Supplementary Planning Guidance [online]. Pembrokeshire, 2017. Dostupné z: https://www.pembrokeshire.gov.uk/planning-policy-supplementary-planning-guidance/spg-landscape- character-assessment. [cit. 16. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.mzp.cz/www/platnalegislativa.nsf/79c3dc542d5f3265c125654b004e91c7/45731c0dc90f0a0fc125654b004e8d85/$FILE/SOPK-m_s_13_2005.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. **<u>7.1.4 Kumulativní psychosociální dopady a omezení rozvoje obcí</u>** Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních psychosociálních dopadů souvisejících s koncentrací více akceleračních oblastí v širším regionu a nehodnotí dlouhodobé dopady na kvalitu života obyvatel, charakter sídel ani rozvoj obcí. **Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň společně vytvářejí rozsáhlý soubor větrných elektráren a technické infrastruktury v jednom území. SEA však neposuzuje jejich společné psychosociální působení ani dlouhodobou proměnu obytného a venkovského prostředí.** Dokumentace současně nehodnotí kumulativní subjektivní vnímání industrializace krajiny, neposuzuje dlouhodobé psychologické působení souběhu více větrných parků, nevyhodnocuje dopady na pocit kvality bydlení, neposuzuje změnu charakteru venkovských sídel ani nehodnotí možné omezení budoucího územního rozvoje obcí. SEA rovněž neobsahuje hodnocení společného působení hlukové zátěže, vizuální dominance, nočního světelného rušení, opakovaného shadow flickeru a dlouhodobé přítomnosti rozsáhlé technické infrastruktury v obytném prostředí. Dokumentace současně nehodnotí důsledky ochranných vzdáleností větrných elektráren na rozvoj zastavitelných ploch obcí. V praxi přitom mohou ochranné a hygienické limity významně omezovat budoucí rozvoj bydlení, občanské vybavenosti i dalšího využití území. Studie zabývající se psychosociálními dopady větrných elektráren potvrzují, že kumulace více větrných parků může významně ovlivňovat subjektivní vnímání krajiny, pocit životní pohody, kvalitu bydlení i vztah obyvatel ke krajině a místu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však dlouhodobé psychosociální a sídelní dopady koncentrace více akceleračních oblastí nehodnotí a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na obyvatelstvo a venkovské prostředí. **Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení vlivů koncepcí na obyvatelstvo, lidské zdraví a kvalitu života.** Současně je návrh v rozporu s principem udržitelného rozvoje území a s požadavkem ochrany kvality obytného prostředí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního hodnocení psychosociálních dopadů koncentrace akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň na obyvatelstvo, kvalitu života a charakter venkovského prostředí. Současně požaduji doplnění vyhodnocení dopadů na budoucí rozvoj obcí, zastavitelné plochy, kvalitu bydlení a dlouhodobou obytnou funkci území, včetně hodnocení společného působení hluku, světelného rušení, shadow flickeru a vizuální dominance větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. **<u>7.1.5 Kumulativní ekologické dopady, fragmentace krajiny a migrační bariéry</u>** Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních ekologických dopadů souvisejících s koncentrací více akceleračních oblastí v širším regionu a neposuzuje dlouhodobé dopady na ekologickou prostupnost krajiny, migrační koridory ani fragmentaci biotopů. Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň společně vytvářejí rozsáhlý soubor větrných elektráren a technické infrastruktury v převážně leso-zemědělské krajině. Dokumentace SEA však jednotlivé akcelerační oblasti hodnotí převážně izolovaně a neobsahuje regionální model jejich společného ekologického působení. **SEA současně nehodnotí kumulativní bariérový efekt více větrných parků, neposuzuje regionální fragmentaci krajiny, nevyhodnocuje omezení ekologické prostupnosti území, neposuzuje kumulativní mortalitu ptáků a netopýrů, nehodnotí souběžné působení více migračních překážek ani neposuzuje dlouhodobé změny ekologické stability krajiny v širším regionu.** Dokumentace rovněž neobsahuje objektivní vyhodnocení synergického působení větrných elektráren, přístupových komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras, odlesnění a další doprovodné infrastruktury. V důsledku toho není možné objektivně posoudit skutečný rozsah ekologických zásahů do krajiny ani dlouhodobé regionální důsledky koncentrace více akceleračních oblastí. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků a směrnice Rady 92/43/EHS o stanovištích přitom výslovně požadují ochranu migračních tras, ekologické prostupnosti krajiny a prevenci významných kumulativních dopadů na chráněné druhy a jejich biotopy. Dokumenty IUCN (2021) současně potvrzují, že kumulativní koncentrace větrných elektráren může vytvářet rozsáhlé migrační bariéry a významně narušovat ekologickou konektivitu krajiny. Studie Moustakas et al. (2023) dále potvrzuje, že skutečné regionální dopady větrných elektráren na biodiverzitu bývají systematicky podhodnocovány, pokud nejsou hodnoceny v širším krajinném a migračním kontextu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však regionální ekologické souvislosti, dlouhodobou fragmentaci krajiny ani kumulativní migrační bariéry objektivně nevyhodnocuje. SEA současně přenáší část posouzení mortality ptáků a netopýrů až do budoucího monitoringu po realizaci záměrů, čímž dochází k nepřípustnému odkládání klíčových environmentálních střetů do navazujících fází rozhodování. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné ekologické důsledky koncentrace více akceleračních oblastí v širším regionu. **Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepcí na biologickou rozmanitost a krajinu.** **Současně je návrh v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků a se směrnicí Rady 92/43/EHS o stanovištích, které ukládají povinnost chránit ekologickou konektivitu území a předcházet významným negativním dopadům na chráněné druhy a jejich biotopy.** **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního ekologického hodnocení kumulativních a synergických vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň na ekologickou prostupnost krajiny, migrační koridory, fragmentaci biotopů a dlouhodobou ekologickou stabilitu území. Současně požaduji doplnění regionálního modelu kumulativní mortality ptáků a netopýrů, vyhodnocení bariérového efektu více větrných parků a objektivního posouzení synergického působení doprovodné infrastruktury v širším regionu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32009L0147. [cit. 16. 5. 2026]. RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A31992L0043. [cit. 16. 5. 2026]. INTERNATIONAL UNION FOR CONSERVATION OF NATURE (IUCN). Guidelines for wind energy and biodiversity impacts [online]. Gland: IUCN, 2021. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/node/49283. [cit. 16. 5. 2026]. MOUSTAKAS, Aristides et al. Wind turbine power and land cover effects on cumulative bat deaths [online]. arXiv, 2023. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2305.19010. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. **<u>7.2 Nepřípustné odkládání a přenášení posouzení vlivů do navazujících fází rozhodování</u>** **<u>7.2.1 Nepřípustné odkládání podstatných vlivů do navazujících řízení</u>** Dokumentace SEA nepřípustně přesouvá posouzení řady podstatných vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec až do budoucích navazujících řízení EIA, územních řízení nebo do fáze provozu jednotlivých větrných elektráren, přestože strategická úroveň SEA má sloužit právě k včasné identifikaci zásadních environmentálních konfliktů a k ověření přijatelnosti návrhu ještě před vymezením akcelerační oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace neobsahuje vlastní konkrétní vyhodnocení hlukových dopadů, dopadů infrazvuku a vibrací, dopadů stroboskopického efektu, dopadů na obytné prostředí, konkrétních migračních střetů, mortality ptáků a netopýrů ani rozsahu zásahů do lesních porostů a krajiny. **SEA naopak opakovaně odkazuje na budoucí akustické studie, biologické monitoringy a další odborná hodnocení, která mají být zpracována až v rámci konkrétních projektových řízení.** Územní opatření současně stanoví, že: „***Provozovatel větrné elektrárny je povinen zajistit monitoring mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení větrné elektrárny do provozu.***“ „***Provozovatel větrné elektrárny je povinen zajistit akustický monitoring letové aktivity netopýrů po dobu dvou let od uvedení větrné elektrárny do provozu.***“ Dokumentace tak sama připouští, že skutečné dopady na chráněné druhy mají být zjišťovány až po realizaci záměru a během jeho provozu. Takový postup je však v rozporu se základními principy ochrany životního prostředí, protože zásadní environmentální střety musí být identifikovány a vyhodnoceny před přijetím koncepce a před vymezením akcelerační oblasti. Odůvodnění Územního rozvojového plánu současně výslovně uvádí, že podrobné posouzení jednotlivých vlivů bude řešeno až v navazujících řízeních. Dokumentace SEA tak fakticky nepředkládá úplné strategické hodnocení vlivů, ale významnou část podstatných otázek přesouvá do budoucích projektových fází, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení akcelerační oblasti. Metodické dokumenty OECD (2006) a Partidário (2012) přitom potvrzují, že smyslem SEA je identifikovat zásadní environmentální konflikty již ve strategické fázi plánování a zabránit jejich přenášení do pozdějších rozhodovacích stupňů. Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně výslovně uvádí, že strategické posuzování vlivů na životní prostředí má být účinným nástrojem prevence potenciálních negativních vlivů koncepcí na životní prostředí a veřejné zdraví. **Metodika zdůrazňuje, že významné environmentální střety mají být identifikovány, vyhodnoceny a zohledněny již ve strategické fázi přípravy koncepce, tedy v době, kdy je ještě možné návrh upravit, optimalizovat nebo vyloučit konfliktní řešení. Přenášení podstatných environmentálních otázek až do navazujících projektových řízení nebo dokonce do fáze provozu záměrů je v rozporu se samotným preventivním účelem SEA.** V případě AOV47 – Bukovec však dokumentace ponechává řadu zásadních vlivů na budoucí EIA, monitoringy a další navazující řízení, čímž fakticky rezignuje na preventivní funkci strategického posouzení. **Metodické doporučení MŽP (2025) výslovně stanoví, že vyhodnocení SEA má plnit funkci preventivního nástroje ochrany životního prostředí a že navržená minimalizační opatření mají být řádně promítnuta již do návrhu územního opatření.** Dokumentace však podstatné otázky ochrany veřejného zdraví a bezpečnosti nepřípustně přesouvá do navazujících řízení. Posouzení hlukových vlivů, stroboskopického efektu i části havarijních rizik není provedeno v rámci SEA, ale je ponecháno až na budoucí projektovou dokumentaci a individuální řízení. Tím dochází k oslabení preventivní funkce SEA a k přenosu nejistot do dalších stupňů rozhodování. **SEA však pracuje právě s opačným přístupem a ponechává řadu zásadních střetů nevyřešených.** Dokumentace proto neumožňuje objektivně posoudit skutečné environmentální dopady návrhu již ve strategické fázi rozhodování a je v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, která požaduje vyhodnocení významných vlivů koncepce již ve strategické fázi plánování. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a se zásadou prevence, podle níž musí být významné environmentální vlivy identifikovány a posouzeny před přijetím rozhodnutí. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění strategického hodnocení hlukových dopadů, infrazvuku, vibrací, stroboskopického efektu, vlivů na obytné prostředí, biodiverzitu, migrační střety, mortalitu ptáků a netopýrů, rozsahu zásahů do lesních porostů a dalších podstatných environmentálních vlivů již ve fázi SEA. Současně požaduji doplnění konkrétních odborných podkladů umožňujících objektivně posoudit přijatelnost akcelerační oblasti ještě před jejím vymezením, nikoli až v navazujících projektových řízeních. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OECD. Applying Strategic Environmental Assessment – Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2006/11/applying-strategic-environmental-assessment_g1gh7333/9789264026582-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. PARTIDÁRIO, Maria do Rosário. Strategic Environmental Assessment Better Practice Guide [online]. Lisbon: Portuguese Environment Agency, 2012. Dostupné z: https://www.cbd.int/doc/meetings/mar/soiws- 2015-03/other/soiws-2015-03-sea-guidance-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 15. 5. 2026]. **7.2.2 Rozpor s principem prevence a účelem strategického posuzování vlivů na životní prostředí** Strategické posuzování vlivů na životní prostředí (SEA) je založeno na principu prevence, tedy na požadavku identifikovat zásadní environmentální konflikty ještě před přijetím koncepce a před vymezením akcelerační oblasti. **Dokumentace SEA však opakovaně předpokládá, že významné environmentální střety budou detailně řešeny až v navazujících řízeních a v budoucí projektové dokumentaci jednotlivých větrných elektráren.** SEA současně neřeší nejistoty budoucích dopadů, nepředkládá dostatečné variantní posouzení, nevylučuje konfliktní lokality již ve strategické fázi a ponechává řadu zásadních environmentálních otázek na budoucí technické dopracování projektů. Takový přístup je v rozporu se samotným účelem strategického posuzování vlivů na životní prostředí, které má sloužit právě k preventivní optimalizaci návrhu, minimalizaci budoucích konfliktů a včasnému zohlednění environmentálních limitů území. **Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně uvádí, že SEA má sloužit jako preventivní nástroj umožňující včasné rozpoznání environmentálních limitů území, identifikaci potenciálních konfliktů**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a optimalizaci návrhu ještě před přijetím koncepce. Metodika zdůrazňuje, že účelem SEA není pouze formální identifikace budoucích problémů, ale zejména prevence vzniku významných negativních vlivů prostřednictvím strategického rozhodování v rané fázi plánování. Dokumentace SEA pro AOV47 – Bukovec však významnou část podstatných environmentálních střetů ponechává až na budoucí projektové fáze, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení akcelerační oblasti ani základní koncepční rozhodnutí. Metodika Ministerstva životního prostředí (2025) ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření (2025) současně výslovně uvádí, že akcelerační oblasti musí být vymezovány tak, aby existoval **důvodný předpoklad, že budoucí záměry nebudou mít významné negativní dopady na životní prostředí**, čehož má být dosaženo kombinací vhodného výběru lokality a odpovídajícího nastavení podmínek a zmírňujících opatření. Dokumentace AOV47 – Bukovec však významnou část nejistot a posouzení vlivů ponechává na navazující řízení a monitoringy, čímž oslabuje preventivní funkci strategického hodnocení. Metodika Partidário (2012) potvrzuje, že SEA má být využívána jako nástroj preventivního rozhodování a strategické optimalizace návrhu ještě před přijetím zásadních územních rozhodnutí. Současně zdůrazňuje, že environmentálně konfliktní lokality mají být identifikovány a vylučovány již ve strategické fázi plánování, nikoli až během následných projektových řízení. Publikace UNECE (2013) dále potvrzuje, že smyslem SEA je podpora informovaného rozhodování a prevence environmentálních konfliktů v době, kdy je ještě možné měnit samotnou koncepci a vybírat méně konfliktní varianty řešení. SEA však v případě akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec neprokazuje, že byla provedena skutečná preventivní optimalizace návrhu ani že byly environmentálně konfliktní varianty včas vyloučeny. Dokumentace současně neumožňuje objektivně ověřit, zda je navržené řešení environmentálně přijatelné již na strategické úrovni plánování, neboť podstatná část posouzení je přesunuta do budoucích fází rozhodování. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neplní preventivní funkci strategického posuzování vlivů na životní prostředí. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje preventivní vyhodnocení významných vlivů koncepcí na životní prostředí ještě před jejich přijetím. Současně je návrh v rozporu s principem prevence vyplývajícím z českého i evropského práva ochrany životního prostředí. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění preventivního strategického hodnocení environmentálních konfliktů, identifikaci a vyloučení konfliktních lokalit již ve fázi SEA, doplnění variantního posouzení návrhu a vyhodnocení nejistot budoucích dopadů. Současně požaduji doplnění podkladů umožňujících skutečné strategické rozhodnutí o vhodnosti akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec ještě před přijetím návrhu a bez přenášení zásadních environmentálních střetů do budoucích projektových řízení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PARTIDÁRIO, Maria do Rosário. Strategic Environmental Assessment Better Practice Guide [online]. Lisbon: Portuguese Environment Agency, 2012. Dostupné z: https://www.cbd.int/doc/meetings/mar/soiws- 2015-03/other/soiws-2015-03-sea-guidance-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE (UNECE). Benefits of a Strategic Environmental Assessment [online]. Geneva: UNECE, 2013. Dostupné z: https://unece.org/DAM/env/eia/documents/SEAguides/Benefits_SEA_English.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. **7.2.3 Nepřípustné přenášení kumulativních a synergických vlivů do individuálních EIA** Dokumentace SEA deklaruje, že podrobnější hodnocení kumulativních a synergických vlivů bude provedeno až v budoucích EIA jednotlivých projektů větrných elektráren **(pokud EIA vůbec bude provedena, viz připomínka 8.1.1)**. Takový postup je však v rozporu se samotným účelem strategického posuzování vlivů na životní prostředí. SEA má být hlavním nástrojem pro identifikaci regionálních, kumulativních a synergických dopadů, které nelze efektivně posuzovat izolovaně v jednotlivých projektových řízeních. **Dokumentace však neobsahuje regionální kumulativní model, nepředkládá scénáře souběžné realizace více větrných parků, nehodnotí synergické působení doprovodné infrastruktury, nevyhodnocuje regionální industrializaci krajiny ani neposuzuje dlouhodobé psychosociální a krajinné dopady koncentrace více akceleračních oblastí v širším území.** V bezprostředním okolí akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec jsou přitom současně navrhovány další akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, které společně představují rozsáhlou koncentraci větrných elektráren a technické infrastruktury v jednom regionu. Individuální projektové EIA však zpravidla nedokážou objektivně postihnout regionální proměnu krajiny, souběh více větrných parků, synergické působení infrastruktury, dlouhodobé změny charakteru území ani regionální psychosociální dopady související s kumulací technických zásahů. Metodiky OECD (2006) a Fischer a González (2021) potvrzují, že právě SEA má být hlavním nástrojem pro vyhodnocení širších regionálních souvislostí a kumulativních environmentálních dopadů, které přesahují rámec jednotlivých projektových EIA. SEA však regionální synergické hodnocení neobsahuje a podstatnou část kumulativních dopadů nepřípustně přesouvá do budoucích individuálních řízení. Dokumentace proto neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah regionálních kumulativních vlivů návrhu a je v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která výslovně požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů již na strategické úrovni plánování. Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních škod a s požadavkem objektivního strategického posouzení širších územních souvislostí. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního modelu kumulativních a synergických vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, včetně scénářů souběžné realizace více větrných parků a vyhodnocení regionálních krajinných, psychosociálních a environmentálních dopadů. Současně požaduji doplnění skutečného strategického hodnocení širších územních souvislostí již ve fázi SEA, nikoli až v budoucích individuálních EIA.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OECD. Applying Strategic Environmental Assessment – Good Practice Guidance for Development Co- operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2006/11/applying-strategic-environmental-assessment_g1gh7333/9789264026582-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. FISCHER, Thomas B.; GONZÁLEZ, Ainhoa (eds.). Handbook on Strategic Environmental Assessment [online]. Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2021. Dostupné z: https://www.elgaronline.com/edcollbook-oa/book/9781789909937/9781789909937.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. **7.2.4 Omezení účinné participace veřejnosti a dotčených obcí** **Dokumentace SEA neumožňuje veřejnosti, dotčeným obcím ani vlastníkům nemovitostí objektivně posoudit skutečné dopady navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, protože podstatná část environmentálních vlivů má být teprve vyhodnocena v budoucích navazujících řízeních.** Veřejnost tak nemá k dispozici konkrétní rozmístění větrných elektráren, skutečné technické parametry zařízení, relevantní hlukové studie, vyhodnocení infrazvuku a vibrací, realistické modely stroboskopického efektu, použitelné posouzení krajinných dopadů ani úplné hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Současně dokumentace odkazuje řadu podstatných posouzení až do budoucích projektových řízení a budoucího monitoringu po realizaci záměrů. Takový postup významně omezuje možnost veřejnosti účinně posoudit skutečné důsledky návrhu a kvalifikovaně uplatnit připomínky již ve fázi strategického rozhodování o vymezení akcelerační oblasti. **Aarhuská úmluva (1998) přitom vyžaduje, aby veřejnost měla přístup k dostatečným a úplným informacím v době, kdy jsou ještě otevřeny všechny varianty řešení a kdy může být veřejná participace skutečně účinná.** Metodické dokumenty IAIA (2006) a Partidário (2012) současně potvrzují, že transparentnost, dostupnost informací a včasné zapojení veřejnosti představují základní podmínky legitimity strategického environmentálního posuzování. SEA však neposkytuje dostatečně konkrétní podklady pro objektivní posouzení skutečných dopadů návrhu a významnou část klíčových informací odkládá do budoucích fází rozhodování. Veřejnost a dotčené obce tak fakticky nemohou objektivně ověřit skutečný rozsah budoucích zásahů, reálné dopady na kvalitu života, přijatelnost hlukové zátěže, rozsah krajinných změn ani skutečné environmentální důsledky návrhu. Dokumentace proto neumožňuje plnohodnotnou a účinnou participaci veřejnosti ve smyslu mezinárodních i evropských požadavků a je v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu s Aarhuskou úmluvou, která garantuje právo veřejnosti na přístup k informacím a účinnou účast při rozhodování o záležitostech životního prostředí. **Současně je návrh v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje účinné zapojení veřejnosti do procesu strategického posuzování vlivů na životní prostředí.** **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních a úplných podkladů umožňujících objektivní posouzení skutečných dopadů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec již ve fázi SEA, zejména technických parametrů zařízení, realistických modelů hlukových, krajinných a světelných dopadů a úplného hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Současně požaduji, aby podstatné environmentální střety nebyly odkládány do budoucích navazujících řízení, ale byly transparentně a přezkoumatelně vyhodnoceny již na strategické úrovni plánování tak, aby veřejnost mohla účinně uplatnit svá práva. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE (UNECE). Aarhus Convention – Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters [online]. Aarhus, 1998. Dostupné z: https://unece.org/environment-policy/public- participation/aarhus-convention/text. [cit. 15. 5. 2026]. INTERNATIONAL ASSOCIATION FOR IMPACT ASSESSMENT (IAIA). Public Participation International Best Practice Principles [online]. Fargo: IAIA, 2006. Dostupné z: https://www.iaia.org/uploads/pdf/SP4.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. PARTIDÁRIO, Maria do Rosário. Strategic Environmental Assessment Better Practice Guide [online]. Lisbon: Portuguese Environment Agency, 2012. Dostupné z: https://www.cbd.int/doc/meetings/mar/soiws- 2015-03/other/soiws-2015-03-sea-guidance-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. **7.3 Nepřezkoumatelnost Dokumentace SEA i návrhu územního opatření** **7.3.1 Nepřezkoumatelnost z důvodu vysoké míry modelovosti a neurčitosti záměru** Dokumentace SEA je založena převážně na modelovém a schematickém vyhodnocení budoucích záměrů, aniž by byly známy konkrétní technické parametry, přesné umístění staveb, skutečné výšky zařízení, rozsah doprovodné infrastruktury nebo alespoň obecná podoba navazujících zásahů do území. V Odůvodnění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec dokumentace pracuje s maximálním instalovaným výkonem 115,5 MW, s předpokládaným maximálním počtem 33 větrných elektráren a s orientačními odstupy mezi jednotlivými zařízeními přibližně 750 m. Tyto údaje jsou však pouze obecnými odhady a nejsou závazně promítnuty do konkrétního prostorového řešení záměru. SEA současně neobsahuje přesné rozmístění jednotlivých větrných elektráren, konkrétní trasování komunikací a kabelových vedení, rozsah manipulačních ploch, umístění rozvoden a bateriových úložišť, rozsah kácení ani obecný model rozsahu terénních úprav. **Dokumentace tak pracuje pouze s hypotetickým scénářem budoucí výstavby, který se může od skutečné realizace zásadně lišit. Posouzení vlivů je tak založeno na hypotetickém scénáři, který se může od reálného provedení záměru zásadně lišit. Takový postup neumožňuje ověřit správnost závěrů dokumentace ani přezkoumat přiměřenost navrženého řešení.Současně platí, že požadavky SEA mají být realizovatelné nástroji územního plánování, což nelze splnit v případě tohoto postupu.** Tento nedostatek je v rozporu s požadavky na přezkoumatelnost opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. **Důsledkem je, že nelze spolehlivě posoudit dopady záměru ani přezkoumat zákonnost jeho vymezení.** Dokumentace současně připouští, že nejsou známy konkrétní parametry budoucích záměrů, zejména skutečný počet zařízení, jejich poloha, technické řešení ani rozsah související infrastruktury. Přesto však dospívá k jednoznačným	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					závěrům o přijatelnosti navrženého řešení a vytváří podklad pro následné zjednodušené povolovací procesy. Vzniká tak rozpor mezi koncepční úrovní podkladů a mírou jistoty výsledného hodnocení. Obecné strategické hodnocení nemůže nahrazovat podrobné projektové posouzení konkrétních vlivů. Za situace, kdy nejsou známy základní parametry budoucí výstavby, nelze předpokládat, že byly skutečné dopady řádně posouzeny. V důsledku této neurčitosti není možné objektivně vyhodnotit skutečné dopady návrhu na krajinný ráz, obyvatelstvo, hlukovou zátěž, biodiverzitu, kumulaci vlivů ani rozsah zásahů do krajiny a infrastruktury. Metodika OECD (2006) současně potvrzuje, že SEA musí pracovat s dostatečně konkrétními podklady umožňujícími identifikaci skutečných environmentálních konfliktů a posouzení variant řešení. Příliš obecné nebo neurčité koncepce podle metodiky významně oslabují přezkoumatelnost SEA a zvyšují riziko podhodnocení environmentálních dopadů. Rada Jihočeského kraje ve své připomínce k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (2026) současně výslovně uvedla, že navrhované akcelerační oblasti „***nesplňují elementární požadavky na územní, environmentální ani technicko-infrastrukturní prověření, postrádají jasně definované cíle, nejsou výsledkem analyticky podložené koncepce a nejsou zpracovány v míře podrobnosti odpovídající závažnosti jejich dopadů na rozvoj území***“. Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně uvádí, že SEA **musí být zpracována v takové míře podrobnosti, která umožní přezkoumatelný postup hodnocení významných vlivů a stanovení konkrétních podmínek pro ochranu životního prostředí a veřejných zájmů. Metodika současně zdůrazňuje, že hodnocení musí vycházet z dostatečně určitých a prostorově identifikovatelných podkladů, které umožní objektivní posouzení skutečných střetů v území a transparentní vyhodnocení variant řešení.** V případě AOV47 – Bukovec však SEA pracuje pouze s modelovým a neurčitým scénářem budoucí výstavby bez konkrétního rozmístění zařízení, jejich prostorového řešení, realistického rozvržení ani znalosti skutečných technických parametrů budoucích větrných elektráren a související infrastruktury. Dokumentace proto neumožňuje přezkoumatelným způsobem ověřit správnost závěrů SEA ani objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na krajinu, obyvatelstvo a životní prostředí. Dokumentace SEA neumožňuje spolehlivě posoudit reálné dopady konkrétní budoucí výstavby ani objektivně přezkoumat správnost závěrů dokumentace a přiměřenost navrženého řešení. **Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, která požaduje dostatečně konkrétní vyhodnocení významných vlivů koncepce na životní prostředí.** **Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, protože bez konkrétního prostorového a technického řešení nelze objektivně posoudit skutečné dopady návrhu.** **Návrh je dále v rozporu s § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, který vyžaduje řádné, srozumitelné a přezkoumatelné odůvodnění opatření obecné povahy.** Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních technických parametrů budoucích zařízení, přesného prostorového vymezení budoucí výstavby, trasování související infrastruktury, vyhodnocení rozsahu terénních úprav a zásahů do krajiny a doplnění variantního hodnocení skutečných environmentálních dopadů konkrétní budoucí výstavby již ve fázi SEA. Současně požaduji doplnění konkrétního prostorového řešení akcelerační oblasti, které umožní objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na krajinu, obyvatelstvo, infrastrukturu a životní prostředí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					OECD. Applying Strategic Environmental Assessment – Good Practice Guidance for Development Co- operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2006/11/applying-strategic-environmental-assessment_g1gh7333/9789264026582-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ. Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Č.j. KUJCK 63642/2026, 14. 5. 2026. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 16. 5. 2026]. **7.3.2 Nejistota modelových scénářů a absence preventivního přístupu** **Dokumentace SEA pracuje s modelovými scénáři budoucí výstavby, avšak transparentně nevyhodnocuje míru nejistoty použitých předpokladů ani možné rozdíly mezi modelovým a reálným stavem budoucích projektů.** SEA současně neobsahuje vyhodnocení limitů použitých modelů, analýzu nejistot použitých vstupních dat, konzervativní scénáře možných dopadů, varianty vyšší intenzity výstavby ani posouzení scénářů s vyšší koncentrací technické infrastruktury v území. Dokumentace rovněž nehodnotí možné rozdíly mezi modelovou a skutečnou podobou budoucích větrných elektráren, jejich doprovodné infrastruktury a reálného rozsahu zásahů do krajiny. Přesto SEA vyvozuje závěry o přijatelnosti dopadů návrhu na krajinu, obyvatelstvo, životní prostředí a veřejné zdraví. Metodika Partidário (2012) přitom potvrzuje, že SEA musí transparentně pracovat s nejistotami a omezeními modelových scénářů a že nejistoty nesmí vést k podhodnocení potenciálních dopadů návrhu. Publikace UNECE (2013) současně potvrzuje, že při vysoké neurčitosti budoucích parametrů projektů je nezbytné uplatňovat preventivní přístup a hodnotit i konzervativní scénáře možných vlivů. Fischer a González (2021) dále uvádí, že nedostatečné zohlednění nejistot může vytvářet falešný dojem environmentální přijatelnosti koncepce a vést k podhodnocení kumulativních a synergických dopadů. SEA však s konzervativními scénáři nepracuje, transparentně nevyhodnocuje míru nejistoty použitých modelů a nehodnotí možné scénáře závažnějších dopadů budoucí výstavby. Dokumentace proto neumožňuje objektivně ověřit spolehlivost závěrů SEA ani přezkoumat, zda byly potenciální environmentální dopady vyhodnoceny dostatečně preventivním způsobem. Takový postup je v rozporu s principem prevence zakotveným v právu Evropské unie i v českém právu ochrany životního prostředí. Současně je návrh v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje objektivní a **dostatečně spolehlivé** vyhodnocení významných vlivů koncepce na životní prostředí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění transparentního vyhodnocení nejistot použitých modelů, zpracování konzervativních scénářů možných dopadů, vyhodnocení variant vyšší intenzity zásahů a doplnění limitů a přesnosti použitých modelových metod. Současně požaduji doplnění preventivního hodnocení potenciálně závažnějších scénářů budoucí výstavby, včetně scénářů vyšší koncentrace infrastruktury a intenzivnějších zásahů do krajiny a životního prostředí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: PARTIDÁRIO, Maria do Rosário. Strategic Environmental Assessment Better Practice Guide [online]. Lisbon: Portuguese Environment Agency, 2012. Dostupné z: https://www.cbd.int/doc/meetings/mar/soiws- 2015-03/other/soiws-2015-03-sea-guidance-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE (UNECE). Benefits of a Strategic Environmental Assessment [online]. Geneva: UNECE, 2013. Dostupné z: https://unece.org/DAM/env/eia/documents/SEAguides/Benefits_SEA_English.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. FISCHER, Thomas B.; GONZÁLEZ, Ainhoa (eds.). Handbook on Strategic Environmental Assessment [online]. Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2021. Dostupné z: https://www.elgaronline.com/edcollbook-oa/book/9781789909937/9781789909937.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. **7.3.3 Nepřezkoumatelnost kumulativních a synergických vlivů při neznámých parametrech budoucí výstavby** Dokumentace SEA deklaruje hodnocení kumulativních a synergických vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, avšak bez znalosti konkrétní podoby budoucích projektů není možné reálně posoudit skutečný rozsah těchto dopadů. **SEA současně nezná konečné rozmístění větrných elektráren, skutečné výšky turbín, rozsah doprovodné infrastruktury, trasování komunikací a kabelových vedení, rozsah terénních úprav ani časové souběhy jednotlivých projektů.** **Dokumentace rovněž nehodnotí různé scénáře intenzity výstavby ani možné varianty koncentrace technické infrastruktury v širším území**. Přesto SEA vyvozuje závěry o přijatelnosti kumulativních a synergických vlivů návrhu na krajinu, obyvatelstvo, životní prostředí a veřejné zdraví. Metodiky OECD (2006) a Fischer a González (2021) přitom potvrzují, že SEA má být hlavním nástrojem pro identifikaci regionálních a synergických vlivů, které nelze efektivně řešit izolovaně v jednotlivých projektových řízeních. Metodika Impact Assessment Agency of Canada současně potvrzuje, že spolehlivé hodnocení kumulativních a synergických vlivů vyžaduje konkrétní prostorová data, realistické scénáře budoucí výstavby, znalost technických parametrů a vyhodnocení časových souběhů jednotlivých projektů. SEA však nepracuje s realistickými scénáři budoucí výstavby a neobsahuje regionální model skutečných kumulativních a synergických dopadů. Dokumentace proto neumožňuje odborně spolehlivé vyhodnocení skutečných kumulativních vlivů návrhu ani objektivní přezkum správnosti závěrů SEA. **Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která výslovně požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepce na životní prostředí.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních škod a s požadavkem objektivního a přezkoumatelného hodnocení vlivů na životní prostředí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění realistických scénářů budoucí výstavby, konkretizaci prostorového rozmístění zařízení a infrastruktury, vyhodnocení časových souběhů jednotlivých projektů a zpracování scénářů různých intenzit výstavby. Současně požaduji doplnění skutečného regionálního modelu kumulativních a synergických vlivů, který umožní objektivně posoudit reálné dopady návrhu na krajinu, obyvatelstvo, životní prostředí a veřejné zdraví. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OECD. Applying Strategic Environmental Assessment – Good Practice Guidance for Development Co- operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2006/11/applying-strategic-environmental-assessment_g1gh7333/9789264026582-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. FISCHER, Thomas B.; GONZÁLEZ, Ainhoa (eds.). Handbook on Strategic Environmental Assessment [online]. Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2021. Dostupné z: https://www.elgaronline.com/edcollbook-oa/book/9781789909937/9781789909937.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. IMPACT ASSESSMENT AGENCY OF CANADA. Technical Guidance for Assessing Cumulative Environmental Effects under the Canadian Environmental Assessment Act, 2012 [online]. Government of Canada, 2023. Dostupné z: https://www.canada.ca/en/impact-assessment-agency/services/policy- guidance/assessing-cumulative-environmental-effects-ceaa2012.html. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. **<u>7.3.4 Neurčitost technických parametrů a nemožnost objektivního posouzení vlivů na krajinu a veřejné zdraví</u>** **Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní technické parametry budoucích větrných elektráren, které jsou nezbytné pro objektivní posouzení jejich skutečných dopadů na krajinu, obyvatelstvo a veřejné zdraví.** **SEA současně neuvádí skutečné výšky jednotlivých větrných elektráren v konkrétních lokalitách, jejich skutečné nadmořské výšky, konečné typy zařízení, průměry rotorů, parametry nočního osvětlení, intenzitu a rozsah stroboskopického efektu, míru amplitudové modulace hluku ani parametry wake efektu a turbulence.** Dokumentace sice stanoví, že výška větrných elektráren nesmí překročit 250 m měřeno od úrovně styku stožáru se základem po horní úvrať listů rotoru, neobsahuje však konkrétní umístění jednotlivých zařízení ani jejich skutečné nadmořské výšky. Současně dokumentace pracuje pouze s orientačními technickými parametry rotorů o průměru přibližně 140 až 160 m, aniž by byly známy konkrétní typy zařízení a jejich konečné technické parametry. V důsledku toho nelze objektivně vyhodnotit skutečnou výškovou dominanci staveb v krajině, rozsah viditelnosti, intenzitu shadow flickeru, dosah nočního osvětlení ani reálné dopady na obytné prostředí a krajinný ráz. Bez znalosti konkrétního umístění staveb a jejich nadmořské výšky současně nelze objektivně posoudit skutečné horizontové působení větrných elektráren, rozsah jejich viditelnosti v širším území ani míru vizuální dominance v krajině.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace přitom pouze obecně pracuje s modelovým scénářem budoucí výstavby, aniž by vyhodnotila, jak mohou různé technické varianty zařízení ovlivnit intenzitu hluku, světelné rušení, amplitudovou modulaci hluku, shadow flicker nebo kvalitu života obyvatel. Bez znalosti konkrétních technických parametrů však nelze objektivně posoudit skutečný rozsah hlukové zátěže, reálnou viditelnost zařízení v krajině, intenzitu nočního světelného rušení, rozsah shadow flickeru, amplitudovou modulaci hluku ani skutečné dopady na obyvatelstvo a krajinný ráz. Studie Świdyńska et al. (2024) potvrzuje, že velikost rotorů a výška turbín zásadně ovlivňují vizuální dominanci staveb a subjektivní vnímání industrializace krajiny. Studie Blumendeller et al. (2021) současně potvrzuje, že amplitudová modulace hluku významně závisí na konkrétních technických parametrech zařízení a jejich rozmístění. Studie Haac et al. (2020) dále potvrzuje, že rozsah shadow flickeru, turbulence a vlivu turbulence v závětří (wake efektu) je silně závislý na výšce zařízení, délce rotorů a orientaci vůči obytné zástavbě. SEA však nezná konkrétní typy zařízení, skutečné nadmořské výšky jednotlivých větrných elektráren, konečné délky rotorů ani přesné odstupy od obytné zástavby, přesto vyvozuje závěry o přijatelnosti vlivů. Dokumentace tak neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady budoucí výstavby na krajinu, veřejné zdraví ani obytné prostředí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. **Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje objektivní a dostatečně konkrétní vyhodnocení významných vlivů koncepce na obyvatelstvo, krajinu a životní prostředí.** **Současně je návrh v rozporu s požadavkem přezkoumatelného odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.** **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních technických parametrů budoucích větrných elektráren, zejména jejich skutečných výšek, nadmořských výšek, parametrů rotorů, režimu nočního osvětlení a dalších provozních charakteristik nezbytných pro objektivní posouzení vlivů na krajinu, obyvatelstvo a veřejné zdraví. Současně požaduji doplnění konkrétního prostorového rozmístění zařízení a realistických modelů hlukových, vizuálních a světelných dopadů založených na konkrétních technických scénářích budoucí výstavby a vyhodnocení různých variant technického řešení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ŚWIDYŃSKA, N. et al. Influence of Wind Turbines as Dominants in the Landscape [online]. Energies, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/1996-1073/17/3/640. [cit. 15. 5. 2026]. BLUMENDELLER, Markus et al. Amplitude modulation characteristics of wind turbine noise and their relevance for environmental noise assessment [online]. Applied Acoustics, 2021. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.apacoust.2021.107991. [cit. 15. 5. 2026]. HAAC, Tuomas et al. Wind turbine wake effects and implications for environmental noise propagation [online]. Renewable Energy, 2020. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.renene.2020.02.090. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal- content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. [250] ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 16. 5. 2026]. **<u>7.3.5 Absence modelu výstavby VTE</u>**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně dokumentace SEA ani UO neobsahuje žádný alespoň obecný model způsob zakládání VTE vysoké 250m ani její celkové výstavby, nezbytně nutný k posouzení jeho vlivu na předmět hodnocení SEA. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních technických parametrů modelové výstavby budoucích větrných elektráren o výšce 250 m, a jejich doprovodných staveb zejména požadavky takové výstavby na spotřebu betonu, kvalitu komunikací a dimenze připojení VVN, atd. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.4 Nedostatečnost podmínek a zmírňujících opatření** **7.4.1 Nedostatečně konkrétní a nevynutitelné zmírňující opatření** Podmínky a opatření mají vůči ustanovením zákona o ochraně přírody **nespecifický charakter**, tj. nelze určit, vůči kterým chráněným zájmům jsou podmínky postaveny. **Podmínky reprodukují zákon**, což nemusí být nutně na škodu (zdůrazňovací charakter podmínky), ale jen v těch případech, v nichž není větší riziko poškození přírody a krajiny (např. podmínka umístění staveb 8 m od břehové hrany parafrázuje volně ust. § 49 odst. 2 vodního zákona), kácení dřevin v období vegetačního klidu (to je přece standard….). **Podmínky jsou schematické** – z celkem 281 podmínek ve 14 AO navrhovaných v Kraji Vysočina **je jen 31 specifických vzhledem k předmětům ochrany v širokém smyslu nebo konkrétním územním poměrům v AO**. Většina podmínek je určena obecně bez ohledu na poměry v konkrétní AO (odpuzovače pro ptáky, barvy nátěrů, náhrady poškozených biotopů, atd.) **Jde o nezmírňující a nefunkční podmínky – výška VTE 250 m nemá zmírňující charakter vůči vizuálnímu působení VTE**, jestliže nejvyšší vyráběné mají 285 m a zároveň nejsou rozdíly mezi viditelností větších výškových odstupů. **Jde o podmínky nesplnitelné – různé požadavky na vizuální bezkontaktnost s krajinnými dominantami, neumísťovat do míst interakční zeleně (když tato zabírá celou AO)**, omezování provozu v době orby a sklizně se nepotkává s realitou (tj. reálnými možnostmi přenosu informací, odstávka několik měsíců), apod. **Podmínky následných monitoringů, průzkumů a vyhodnocování, apod. jsou nefunkční – to by v kombinaci s mizernou přípravou vedlo ke značné nejistotě pro investory. Zastavovat či omezovat provoz takto nákladných staveb by vyvolával zbytečné soudní spory. Podmínky mají obsah typově „ve svazcích“ podle toho, které (ne)autorizované osoby se na vzniku návrhu územního opatření podílely**, tj. nevychází se z potřeb ochrany v konkrétní AO. Tyto nesrovnalosti předkladatel neodstranil. Podmínky týkající se ZUR jsou citovány účelově, tj. **nejsou uvedeny rozpory návrhů se ZUR.** **Podmínky mají být realizovány jen v AO, což je zcela nedostatečné vzhledem k vizuálním vlivům VTE, k vlivům na VKP** (AO jsou velmi často na rozvodích, horních tocích, apod), hledání prostor pro náhradní biotopy, apod. Podmínky jsou neurčité **a dávají možnost úvahy investorovi! – uvození typu „pokud možno“, „přednostně“, apod.** **Lze tedy shrnout, že podmínky a omezující opatření nemohou plnit řádně své funkce, tj. zaručit, že jinak protiprávní činnost nebo stav budou vyváženy tak, že umístění i provoz záměrů zákonný limit nepřekročí.** Metodika MŽP (2025) současně uvádí, že podmínky a zmírňující opatření musí být stanoveny individuálně pro každou jednotlivou akcelerační oblast a musí vycházet z limitů využití území, druhu OZE a předpokládaných dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví. Pokud navržená opatření působí převážně jako obecně použitelné	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					soubory doporučení bez zřejmé vazby ke konkrétním zjištěním v území, nelze ověřit, zda skutečně reagují na identifikovaná rizika dané lokality. Metodický postup Ministerstva životního prostředí pro akcelerační oblasti (2025) současně požaduje stanovení podmínek a zmírňujících opatření specificky pro každou jednotlivou akcelerační oblast na základě vyhodnocení konkrétních druhů, biotopů a identifikovaných rizik. V případě AOV47 – Bukovec však část navržených opatření působí jako obecně použitelné soubory doporučení bez zjevné vazby na konkrétní charakteristiky území. Dokumentace tak neumožňuje ověřit, zda opatření skutečně reagují na identifikované problémy dané lokality. Metodické doporučení MŽP (2025) vyžaduje, aby podmínky a zmírňující opatření byly formulovány s ohledem na specifické charakteristiky jednotlivých akceleračních oblastí. Dokumentace AOV47 však převážně používá obecné typové podmínky (výškové limity, barevnost staveb, obecné technické požadavky), aniž by prokázala jejich přímou vazbu na konkrétní identifikovaná rizika území Bukovec. Chybí vysvětlení, jak navržená opatření reagují na místní hydrogeologické, krajinné, biologické nebo sociální charakteristiky území. Metodika IAIA (2002) potvrzuje, že kvalitní SEA musí obsahovat jasně formulovaná, kontrolovatelná, odborně ověřitelná a prakticky realizovatelná opatření. Studie Cashmore et al. (2004) současně potvrzuje, že neurčitá a obecná zmírňující opatření (mitigací) významně snižují praktickou účinnost procesů SEA a EIA a často nevede k reálnému omezení dopadů projektů. SEA však nestanovuje konkrétní limity mnoha opatření, neobsahuje metodiky kontroly, neprokazuje reálnou vymahatelnost opatření a ponechává značnou část zmírňujících opatření až na budoucí projektovou dokumentaci. Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně požaduje individuální posouzení navržených opatření a ověření jejich dostatečnosti ve vztahu ke konkrétním identifikovaným vlivům. Dokumentace SEA však současně identifikuje přetrvávající biologická, krajinná a další rizika a zároveň dochází k závěru, že navržená opatření jsou dostatečná a další opatření nejsou potřebná. Není však zřejmé, podle jakého odborného postupu nebo kritérií byla tato dostatečnost ověřena. Výsledný závěr proto není metodicky reprodukovatelný ani přezkoumatelný. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, s požadavkem přezkoumatelnosti opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, s principem prevence a se současnými metodickými požadavky SEA na kontrolovatelná a vyhodnotitelná zmírňující opatření. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních, jednoznačně kontrolovatelných a právně vymahatelných zmírňujících opatření, stanovení přesných limitů, metodik kontroly a odpovědnosti za plnění podmínek, doplnění závazných mechanismů ověřování účinnosti zmírňujících opatření a přepracování SEA tak, aby zásadní environmentální opatření nebyla odkládána až do navazujících řízení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: INTERNATIONAL ASSOCIATION FOR IMPACT ASSESSMENT (IAIA). Strategic Environmental Assessment Performance Criteria [online]. Fargo: IAIA, 2002. Dostupné z: https://www.iaia.org/uploads/pdf/SP1.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE- metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti- 09062025.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. CASHMORE, Matthew et al. The interminable issue of effectiveness: substantive purposes, outcomes and research challenges in the advancement of environmental impact assessment theory [online]. Impact Assessment and Project Appraisal, 2004. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.3152/147154604781765860. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **7.4.2 Absence metodiky hodnocení účinnosti mitigací a nepřezkoumatelnost bodového systému** Dokumentace používá bodové hodnocení vlivů ve formě klasifikace „***-1 / 0 / +1***“, aniž by byla doložena metodika tohoto hodnocení, jeho kritéria, prahové hodnoty nebo způsob převodu odborných zjištění do výsledné klasifikace. Není zřejmé, zda jde o standardizovaný systém podle metodiky Ministerstva životního prostředí, autorizované SEA metodiky nebo pouze interní expertní odhad zpracovatele. Současně dokumentace nevysvětluje, co konkrétně znamená „***mírně negativní***“ vliv, jaký je rozdíl mezi hodnotami „***0***“ a „***-1***“, jaké indikátory byly použity, jak byla určována významnost vlivů, ani jak byla zajištěna reprodukovatelnost hodnocení. SEA přitom současně tvrdí, že navržená zmírňující opatření jsou „***dostatečná***“, aniž by bylo možné objektivně ověřit, podle jaké metodiky byla tato dostatečnost vyhodnocena. **Dokumentace neumožňuje ověřit, jakým způsobem byla stanovena účinnost jednotlivých opatření a jak byly jejich účinky převedeny do výsledného hodnocení.** Není zřejmé, podle jakých kritérií bylo určeno, že konkrétní opatření povede ke snížení nebo odstranění identifikovaných rizik. Dokumentace tak předpokládá účinnost opatření, aniž by předložila mechanismus, kterým má být této účinnosti dosaženo. Výsledný závěr proto není přezkoumatelný. **Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně požaduje doložení vazby mezi identifikovaným problémem, navrženým opatřením a jeho promítnutím do výsledné podoby návrhu. Z dokumentace však není zřejmé, jakým způsobem byly jednotlivé identifikované vlivy převedeny do konkrétních zmírňujících opatření ani jak byla následně posouzena jejich účinnost. Chybí tak transparentní návaznost mezi identifikací problému, návrhem opatření a výsledným závěrem o přijatelnosti.** **Metodika MŽP (2025) současně uvádí, že podmínky a zmírňující opatření musí být založeny na konkrétních podkladech, údajích o území a zjištěních SEA. Dokumentace však neumožňuje ověřit návaznost mezi identifikovaným problémem, navrženým opatřením a závěrem o jeho účinnosti. Není tedy zřejmé, jak byla účinnost jednotlivých opatření odborně ověřena.** Metodické doporučení MŽP (2025) předpokládá aktivní promítnutí výsledků SEA do konkrétních podmínek územního opatření. Dokumentace však u řady složek životního prostředí opakovaně konstatuje „bez dalšího návrhu dle SEA“, aniž vysvětluje, jak byla ověřena dostatečnost již navržených opatření. Chybí metodika hodnocení účinnosti navržených mitigací a kritéria, podle nichž bylo	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozhodnuto, že další opatření nejsou potřebná. Některá opatření deklarují zmírnění vlivů, aniž by bylo zřejmé, jak mají identifikovaný problém skutečně odstranit. Samotné stanovení technických parametrů nebo obecných omezení nemusí automaticky znamenat snížení vlivu na chráněné zájmy, pokud není prokázán mechanismus jejich působení. **Metodické materiály MŽP a MMR pro SEA (2015) přitom vyžadují transparentní, přezkoumatelné a metodicky doložené hodnocení vlivů včetně návrhu ukazatelů sledování vlivů a objektivního vyhodnocení významnosti dopadů.** Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se směrnicí 2001/42/ES, s požadavkem transparentnosti a přezkoumatelnosti SEA, s metodickými doporučeními MŽP a MMR pro SEA (2015) a s principem právní jistoty. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění kompletní metodiky bodového hodnocení vlivů, definice použitých klasifikačních stupňů, prahových hodnot a indikátorů významnosti, doložení metodiky převodu odborných závěrů do výsledného hodnocení a doplnění transparentního systému vyhodnocování účinnosti mitigací. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ; MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. SEA – metodická doporučení pro vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí [online]. Praha: MŽP a MMR, 2015. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE- metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>7.4.3 Nedostatečně prokázaná účinnost opatření pro ochranu biodiverzity</u>** Dokumentace SEA předpokládá, že negativní dopady na biodiverzitu budou dostatečně zmírněny pomocí standardních opatření, avšak neprokazuje jejich skutečnou účinnost v podmínkách konkrétního území. Návrh	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je proto v rozporu s principem prevence a požadavkem objektivního vyhodnocení biologických rizik. **Navržená biologická opatření nepředstavují skutečný mechanismus odstranění identifikovaných vlivů, ale pouze obecné deklarace nebo reprodukci již existujících zákonných povinností. Opatření mají převážně obecný charakter a neprokazují vztah ke konkrétním biologickým poměrům území. Použití stejných typů opatření napříč různými akceleračními oblastmi vytváří pochybnosti, zda vycházejí z potřeb konkrétní lokality nebo pouze z univerzálního metodického schématu. Některá opatření předpokládají podmínky, jejichž reálné splnění nemusí být technicky nebo provozně možné. Pokud není doložena reálná proveditelnost opatření, nelze současně předpokládat jejich účinnost.** Studie Thaxter et al. (2017) potvrzuje, že mortalita ptáků a netopýrů závisí na celé řadě druhově specifických a prostorových faktorů a že přesná predikce skutečných dopadů bývá velmi obtížná. Studie May et al. (2020) dále potvrzuje, že i u slibných mitigací zůstává účinnost silně závislá na konkrétní lokalitě, druhovém složení a dlouhodobém monitoringu. Studie Arnett et al. (2005) současně potvrzuje, že mortalita netopýrů zůstává významným problémem i při aplikaci standardních zmírňujících opatření. SEA však neprokazuje účinnost opatření v konkrétních podmínkách území, neobsahuje detailní systém adaptivního managementu, nehodnotí scénáře selhání mitigací, neřeší dostatečně kumulativní mortalitu ani neprokazuje dlouhodobou stabilitu ochranných opatření. Metodický postup MŽP (2025) pro akcelerační oblasti současně požaduje hodnocení významnosti biologických dopadů na základě citlivosti druhů, významnosti jejich výskytu, intenzity ovlivnění, pravděpodobnosti vzniku, vratnosti a délky trvání dopadů. Dokumentace však neumožňuje ověřit, zda byly tyto parametry u jednotlivých druhů skutečně vyhodnoceny a jak byly převedeny do závěru o dostatečnosti navržených opatření. Dokumentace proto není v souladu se současnými vědeckými poznatky o nejistotách mitigace biologických dopadů větrných elektráren. Takový postup je v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti, se směrnicí 2001/42/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a se současnými vědeckými poznatky o ochraně biodiverzity při rozvoji větrné energetiky. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění detailního vyhodnocení účinnosti biologických mitigací v konkrétních podmínkách území, zpracování adaptivního managementu pro ochranu ptáků a netopýrů, vyhodnocení scénářů selhání zmírňujících opatření a doplnění dlouhodobého monitoringu kumulativní mortality a populačních dopadů chráněných druhů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: THAXTER, C. B. et al. Bird and bat species' global vulnerability to collision mortality at wind farms revealed through a trait-based assessment [online]. Proceedings of the Royal Society B, 2017. Dostupné z: https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rspb.2017.0829. [cit. 17. 5. 2026]. MAY, Roel et al. Paint it black: Efficacy of increased wind turbine rotor blade visibility to reduce avian fatalities [online]. Ecology and Evolution, 2020. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/ece3.6592. [cit. 17. 5. 2026]. ARNETT, Edward B. et al. Relationships between bats and wind turbines in Pennsylvania and West Virginia [online]. Bat Conservation International, 2005. Dostupné z: https://digitalcommons.unl.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1009&context=bioscifacpub. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti- 09062025.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **7.4.4 Nedostatečnost monitoringu a absence adaptivního managementu** Dokumentace SEA předpokládá budoucí monitoring dopadů, avšak neobsahuje detailní systém dlouhodobého adaptivního managementu ani jasně definované mechanismy reakce na zjištěné negativní vlivy. Návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je proto v rozporu se současnými principy adaptivního environmentálního managementu. **Monitoring nepředstavuje zmírňující opatření, ale pouze nástroj následného ověřování stavu. Pokud dokumentace řeší nejistoty prostřednictvím budoucích průzkumů, sledování a následného vyhodnocování, přenáší fakticky řešení problému do budoucnosti namísto jeho současného posouzení. Monitoring nemůže nahrazovat princip předběžné opatrnosti.** **Rozsáhlé využívání následných monitoringů může vytvářet stav dlouhodobé nejistoty, protože skutečný rozsah omezení provozu nebo dodatečných opatření není znám v okamžiku schvalování návrhu. Dokumentace tak nepředkládá stabilní a předvídatelný mechanismus ochrany identifikovaných zájmů.** Studie Canter a Ross (2010) potvrzuje, že monitoring bez předem definovaných adaptačních mechanismů často nevede k reálnému omezení dopadů. Studie Arts et al. (2001) dále potvrzuje, že samotný monitoring není dostačující, pokud nejsou předem definovány spouštěcí limity, korekční opatření, povinnost úpravy provozu a mechanismy zastavení činnosti při překročení limitů. Metodika OECD (2008) současně potvrzuje, že účinný adaptivní management musí pracovat s průběžným vyhodnocováním dopadů a možností změny opatření podle nových poznatků. Metodické podklady MŽP a MMR pro SEA (2015) současně výslovně požadují návrh ukazatelů pro sledování vlivů a systém průběžného vyhodnocování dopadů koncepce. SEA však nestanovuje jasné adaptační mechanismy, neobsahuje konkrétní spouštěcí limity, neřeší scénáře neúspěšných zmírňujících opatření, nepředpokládá možnost omezení nebo zastavení provozu při významných dopadech ani neobsahuje závazný systém reakce na negativní vývoj stavu území. Dokumentace proto neodpovídá současným principům adaptivního environmentálního managementu. Takový postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s metodickými doporučeními MŽP a MMR pro SEA (2015), s principem prevence a předběžné opatrnosti, a se současnými odbornými standardy adaptivního environmentálního managementu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění detailního systému dlouhodobého adaptivního managementu, stanovení konkrétních spouštěcích limitů a korekčních opatření, doplnění mechanismů omezení nebo zastavení provozu při překročení limitů a zpracování závazného systému průběžného vyhodnocování účinnosti mitigací a reakce na nově zjištěné environmentální dopady. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: CANTER, Larry; ROSS, Bill. State of practice of cumulative effects assessment and management: the good, the bad and the ugly [online]. Impact Assessment and Project Appraisal, 2010. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.3152/146155110X12838715793200. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ARTS, Jos et al. Environmental Impact Assessment Follow-up: Good Practice and Future Directions [online]. Impact Assessment and Project Appraisal, 2001. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.3152/147154601781767014. [cit. 17. 5. 2026]. OECD. Strategic Environmental Assessment and Adaptation to Climate Change [online]. 2008. Dostupné z: https://www.oecd.org/environment/environment-development/42344381.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ; MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. SEA – metodická doporučení pro vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí [online]. Praha: MŽP a MMR, 2015. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. **7.5 Vnitřní rozpory v hodnocení kumulativních a synergických vlivů a nedostatečnost monitoringu** **7.5.1 Vnitřní rozpor mezi identifikovanými riziky a závěrem o přijatelnosti** a) Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) v části věnované kumulativním a synergickým vlivům uvádí, že v území „***nebyly identifikovány žádné potenciální kumulativní ani synergické vlivy***“, současně však výslovně připouští kumulaci s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi na Táborsku a Pelhřimovsku. Dokumentace dále uvádí předpoklad kumulace vlivů na krajinný ráz a vizuální charakteristiky území, který následně hodnotí jako mírně negativní (-1) při dlouhodobém a trvalém působení. Dokumentace současně navrhuje zmírňující opatření, zejména omezení výšky větrných elektráren a podmínky pro vedlejší stavby, a uzavírá, že tato opatření jsou „***dostatečná***“ a „***adekvátní***“. b) Pořizovatel sám připouští existenci kumulativních vlivů, dlouhodobých změn krajinného rázu a souběhu dalších akceleračních oblastí. Dokumentace však neobsahuje: – objektivní kritéria přijatelnosti kumulativních vlivů, – stanovení limitů únosného zatížení území, – metodiku převodu identifikovaných rizik do výsledného bodového hodnocení, – regionální model souběhu více akceleračních oblastí, – odborné zdůvodnění, proč byly identifikované střety hodnoceny jako přijatelné. Dokumentace tak identifikuje existenci rizik, avšak neprokazuje logický postup, kterým bylo dosaženo výsledného závěru. **Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) vyžaduje, aby mezi identifikovanými vlivy, navrženými opatřeními a výsledným závěrem existovala transparentní a přezkoumatelná logická návaznost.** Dokumentace však současně připouští existenci přetrvávajících negativních vlivů, navrhuje opatření k jejich omezení a současně bez dalšího metodického zdůvodnění dochází k závěru o přijatelnosti návrhu. Není proto zřejmé, jakým způsobem byl z identifikovaných rizik odvozen výsledný závěr. **Metodický postup MŽP (2025) pro akcelerační oblasti současně předpokládá přehledné propojení identifikovaných dopadů s jejich významností a se závěrečným vyhodnocením území.** Dokumentace AOV47 – Bukovec však neumožňuje ověřit, jakým způsobem byly identifikované biologické a krajinné střety převedeny do výsledného závěru o přijatelnosti návrhu. **Metodika MŽP (2025) současně předpokládá, že předpokládané dopady budou určeny na základě údajů o území a výsledků SEA a následně převedeny do konkrétních podmínek a zmírňujících opatření. Z dokumentace však není zřejmé, jakým způsobem byla identifikovaná rizika převedena do výsledného závěru o přijatelnosti návrhu.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Metodické doporučení MŽP (2025) požaduje jednotný a přezkoumatelný postup vyhodnocení SEA založený na logicky konzistentním hodnocení identifikovaných vlivů a na řádném promítnutí výsledků posouzení do závěrů dokumentace. Současně předpokládá, že SEA bude plnit preventivní funkci a umožní jednoznačně ověřit, z jakých odborných podkladů a úvah jednotlivé závěry vycházejí. Posouzení proto neumožňuje objektivně ověřit správnost výsledného hodnocení. c) Pořizovatel sám uvádí, že nebyly identifikovány kumulativní ani synergické vlivy. Současně však výslovně připouští kumulaci s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi a připouští dlouhodobé negativní vlivy na krajinný ráz. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud kumulativní a synergické vlivy neexistují, není důvod současně připouštět jejich existenci a navrhovat zmírňující opatření. Pokud kumulativní a synergické vlivy existují, musí být jejich rozsah objektivně vyhodnocen. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. kumulativní a synergické vlivy existují a dokumentace jejich rozsah nehodnotí, 2. kumulativní a synergické vlivy neexistují, avšak dokumentace bez věcného podkladu připouští jejich existenci. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi identifikací rizik a výsledným závěrem o přijatelnosti návrhu. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu, včetně dlouhodobých, kumulativních a synergických účinků. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení významných přímých i nepřímých dopadů koncepce a jejich vzájemných souvislostí. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby mezi identifikovanými vlivy, mírou nejistoty a výsledným závěrem existovala transparentní a přezkoumatelná logická návaznost. V případě identifikace významných nejistot nebo možných kumulativních vlivů musí být zřejmé, jakým způsobem byly tyto skutečnosti vyhodnoceny a na základě jakých kritérií bylo dosaženo závěru o přijatelnosti návrhu. Z uvedeného plyne požadavek, aby identifikovaná rizika byla propojena s jasnými kritérii přijatelnosti a aby výsledný závěr vycházel z objektivně ověřitelného metodického postupu. Dokumentace však neprokazuje, jakým způsobem byl z identifikovaných dlouhodobých a kumulativních rizik odvozen závěr o přijatelnosti návrhu, ani neobsahuje kritéria umožňující přezkoumat správnost tohoto postupu. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace současně připouští existenci kumulativních a synergických vlivů a současně dochází k závěru o jejich přijatelnosti bez transparentního metodického zdůvodnění. Výsledkem je vnitřní logický rozpor mezi identifikací rizik a výsledným hodnocením. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo jednoznačné, objektivní a přezkoumatelné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů, včetně odstranění rozporu mezi tvrzením o jejich neexistenci a současným připouštěním jejich výskytu. Současně požaduji doplnění transparentní metodiky hodnocení, stanovení kritérií přijatelnosti a zdůvodnění, jakým způsobem byly identifikované vlivy a rizika převedeny do výsledného závěru o přijatelnosti návrhu. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné doložení, že identifikované kumulativní a synergické vlivy nepředstavují významný negativní dopad na životní prostředí a že navržená zmírňující opatření jsou skutečně	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dostatečná k jejich omezení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a přezkoumatelným způsobem odůvodnit závěr o přijatelnosti návrhu, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti- 09062025.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE- metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. **<u>7.5.2 Nedostatečné hodnocení kumulativních a synergických vlivů</u>** a) Vyhodnocení SEA v části věnované kumulativním a synergickým vlivům uvádí, že v zájmovém území a jeho nejbližším okolí nebyly identifikovány relevantní záměry vyvolávající významné kumulativní nebo synergické účinky. Současně však dokumentace výslovně uvádí kumulaci s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi na Táborsku a Pelhřimovsku a připouští mírně negativní kumulativní vliv na krajinný ráz a vizuální charakteristiky území. **Dokumentace současně omezuje hodnocení převážně na území akcelerační oblasti a její nejbližší okolí.** **Dokumentace současně připouští existenci souvisejících infrastrukturních zásahů, avšak neobsahuje jejich prostorové vymezení. Hodnocení kumulativních účinků tak probíhá bez znalosti části zdrojů těchto vlivů.** b) Pořizovatel sám připouští možnost souběhu více akceleračních oblastí a možnost vzniku kumulativních vlivů. Dokumentace však neobsahuje: – regionální model kumulativních vlivů více akceleračních oblastí, – vyhodnocení souběhu AOV47 s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi, – model koncentrace technických dominant v širším území, – hodnocení postupného nárůstu technické infrastruktury, – vyhodnocení synergického působení krajinných, biologických, hlukových a prostorových vlivů, – posouzení dlouhodobé transformace krajiny v regionálním měřítku. Dokumentace tak hodnotí jednotlivé vlivy převážně samostatně, nikoliv jejich společné a dlouhodobé působení. **Metodika MŽP (2025) současně výslovně uvádí, že posouzení se nevztahuje pouze na samotné výrobny energie, ale také na související technickou a dopravní infrastrukturu, připojení k síti, zařízení pro ukládání energie a opatření sloužící ke zmírnění dopadů. Posouzení kumulativních a synergických vlivů proto nemůže**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					být omezeno pouze na samotné větrné elektrárny, ale musí zahrnovat také související infrastrukturu a její dopady. Posouzení současně neobsahuje žádné objektivní kritérium určující okamžik, kdy souběh více vlivů překračuje únosnou míru zatížení území. c) Pořizovatel sám uvádí, že nebyly identifikovány významné kumulativní nebo synergické vlivy. Současně však výslovně připouští souběh více akceleračních oblastí a vznik kumulativních dopadů na krajinný ráz. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud souběh více akceleračních oblastí nepředstavuje významný kumulativní vliv, musí dokumentace doložit metodiku, která takový závěr umožňuje objektivně ověřit. Pokud souběh více akceleračních oblastí významný kumulativní vliv představuje, musí být jeho rozsah vyhodnocen v regionálním měřítku. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. kumulativní a synergické vlivy v širším území existují a dokumentace jejich rozsah nehodnotí, 2. kumulativní a synergické vlivy v širším území neexistují, avšak dokumentace bez odborného podkladu připouští jejich existenci. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných rizik a rozsahem jejich vyhodnocení. d) Právní důsledky Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje posouzení pravděpodobných významných účinků návrhu, včetně kumulativních, synergických a dlouhodobých vlivů. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení významných přímých i nepřímých vlivů koncepce a jejich vzájemného působení. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby kumulativní a synergické vlivy nebyly hodnoceny pouze jako izolované dílčí účinky jednotlivých záměrů, ale aby byly posuzovány v širších prostorových a časových souvislostech. V případech souběhu více infrastrukturních zásahů je nezbytné vyhodnotit jejich společné působení a dlouhodobé důsledky pro dotčené území. Z uvedeného plyne požadavek hodnotit nejen jednotlivé vlivy samostatně, ale také jejich souběžné a dlouhodobé působení v regionálním kontextu. Dokumentace však neobsahuje regionální model kumulativních a synergických vlivů, nehodnotí souběh více akceleračních oblastí ani neumožňuje objektivně ověřit skutečný rozsah dlouhodobého zatížení území. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace připouští možnost kumulace více akceleračních oblastí, avšak neobsahuje regionální model umožňující objektivní posouzení jejich společného působení. Výsledkem je neúplné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů a absence přezkoumatelného posouzení dlouhodobého zatížení území. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo objektivní, úplné a přezkoumatelné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů v širších prostorových a časových souvislostech, včetně regionálního posouzení souběhu akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi a související technickou a dopravní infrastrukturou. Současně požaduji doplnění transparentní metodiky hodnocení, kritérií významnosti a posouzení dlouhodobého společného působení jednotlivých vlivů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné doložení, že souběh více akceleračních oblastí a souvisejících infrastrukturních zásahů nepředstavuje významné negativní kumulativní a synergické dopady na životní prostředí a další chráněné zájmy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a doložit skutečný rozsah kumulativního zatížení území, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE- metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. **<u>7.5.3 Absence hodnocení dlouhodobého vývoje území</u>** a) Identifikace tvrzení dokumentace **Dokumentace SEA připouští dlouhodobé a trvalé působení navrhovaných větrných elektráren na krajinný ráz a současně připouští možnost kumulace vlivů s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi v širším území. Výsledné hodnocení však uzavírá jako mírně negativní (-1) bez podrobnějšího modelování budoucího vývoje území.** **Dokumentace současně pracuje pouze s jedním výsledným stavem návrhu a neobsahuje variantní scénáře dalšího vývoje území.** b) Pořizovatel sám připouští existenci dlouhodobých a kumulativních vlivů. Dokumentace však neobsahuje: – scénáře různých intenzit budoucího rozvoje, – model postupné koncentrace technické infrastruktury, – scénáře souběžného rozvoje více akceleračních oblastí, – vyhodnocení dlouhodobé transformace krajiny, – model vývoje únosnosti území v čase, – hodnocení budoucího regionálního zatížení krajiny a obytného prostředí. Dokumentace tak hodnotí pouze jeden předpokládaný výsledný stav území, nikoliv možné varianty jeho budoucího vývoje. Posouzení současně neobsahuje žádné objektivní zdůvodnění, proč právě tento předpokládaný vývoj představuje realistický scénář. c) Pořizovatel sám připouští dlouhodobé a kumulativní změny v území. Současně však dokumentace nehodnotí různé scénáře, které by umožnily ověřit rozsah těchto změn. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud dlouhodobé změny nepředstavují významný faktor, není důvod je v dokumentaci identifikovat. Pokud dlouhodobé změny významný faktor představují, musí být jejich rozsah modelován prostřednictvím různých scénářů budoucího vývoje. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. dlouhodobé změny území existují a dokumentace nehodnotí jejich možné varianty, 2. dlouhodobé změny území významné nejsou, avšak dokumentace bez odborného podkladu připouští jejich existenci. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi identifikovanými dlouhodobými vlivy a rozsahem jejich vyhodnocení. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje hodnocení pravděpodobných významných vlivů koncepcí, včetně dlouhodobých, kumulativních a synergických účinků. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení významných přímých i nepřímých dopadů koncepce a jejich možných dlouhodobých důsledků. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení pracovalo s dostatečně podloženým posouzením budoucího vývoje území, zejména v případech, kdy návrh může vyvolat dlouhodobé změny krajiny,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					infrastruktury nebo využití území. V podmínkách zvýšené nejistoty nelze vycházet pouze z jediného předpokládaného výsledného stavu bez ověření možných variant vývoje. Z uvedeného plyne požadavek hodnotit nejen současný stav návrhu, ale i možné vývojové trajektorie území a jejich potenciální důsledky pro krajinu, obytné prostředí a další složky životního prostředí. Dokumentace však neobsahuje scénářové hodnocení dlouhodobého vývoje území, nehodnotí různé intenzity budoucího rozvoje ani neumožňuje objektivně ověřit budoucí únosnost území. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace připouští existenci dlouhodobých a kumulativních změn v území, avšak neobsahuje scénářové hodnocení umožňující objektivně posoudit jejich budoucí vývoj. Výsledkem je neúplné vyhodnocení dlouhodobého zatížení území a absence přezkoumatelného posouzení jeho budoucí únosnosti. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo objektivní, úplné a přezkoumatelné scénářové hodnocení dlouhodobého vývoje území, včetně různých intenzit budoucího rozvoje, souběžného rozvoje dalších akceleračních oblastí, postupného nárůstu technické infrastruktury a posouzení dlouhodobé transformace krajiny a obytného prostředí. Současně požaduji doplnění transparentní metodiky hodnocení budoucí únosnosti území a zdůvodnění zvoleného scénáře vývoje. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné doložení, že předpokládaný dlouhodobý vývoj území nepovede k významným negativním dopadům na životní prostředí a další chráněné zájmy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a doložit budoucí únosnost území v dlouhodobém horizontu, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>7.5.4 Nedostatečnost monitoringu a nepřípustné přenášení nejistot do budoucna</u>** a) Dokumentace SEA navrhuje monitoring vybraných ukazatelů, zejména skutečného instalovaného výkonu, počtu větrných elektráren, záborů půdy, mortality ptáků a monitoringu netopýrů. Současně předpokládá, že významná část údajů bude vycházet z monitoringu prováděného provozovateli zařízení. **Dokumentace současně výslovně uvádí, že u hmotného majetku, krajinného rázu, kulturních a historických hodnot nelze monitoring stanovit, a fakticky tak vylučuje sledování některých oblastí, které sama označuje jako potenciálně ovlivněné.** **Současně dokumentace připouští existenci dlouhodobých a kumulativních vlivů a navrhuje následné monitorovací mechanismy.** b) Pořizovatel sám připouští existenci dlouhodobých a kumulativních vlivů a současně navrhuje jejich následné sledování. Dokumentace však neobsahuje: – regionální systém monitoringu kumulativních a synergických vlivů, – objektivní limity přijatelného zatížení území, – adaptační mechanismy při zhoršení stavu území, – scénáře reakce při překročení limitních hodnot, – metodiku vyhodnocování dlouhodobých změn krajiny, – mechanismy přehodnocení přijatelnosti návrhu. Současně dokumentace neprokazuje, jak může následný monitoring zabránit vzniku nevratných změn v situaci, kdy budou negativní dopady zjištěny až po realizaci záměru. Posouzení tak přesouvá významnou část nejistot do budoucna místo jejich vyhodnocení v rámci samotného procesu SEA. **Metodický postup Ministerstva životního prostředí pro akcelerační oblasti (2025) současně předpokládá doplnění údajů terénním šetřením nebo ověřením výskytu druhů v případech, kdy dostupná data nejsou dostatečná pro učinění závěrů o hodnotě území. Dokumentace AOV47 – Bukovec však významnou část**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nejistot řeší až následným monitoringem po realizaci záměru. Takový postup nahrazuje požadované předběžné ověření následným sledováním již vzniklých dopadů. **Metodika MŽP současně zdůrazňuje, že záměry v akceleračních oblastech zpravidla již nepodléhají EIA a možnost stanovit dodatečné podmínky v navazujících řízeních je omezená. Kvalita a úplnost podkladů při vymezování akcelerační oblasti proto získává zásadní význam. Přenesení podstatných nejistot do budoucích řízení proto vytváří riziko, že nedostatky současného posouzení již nebude možné účinně odstranit.** Metodika Řehák a Bartonička (2012) uvádí, že terénní monitoring musí být proveden ještě před povolením výstavby větrné elektrárny. Následný monitoring po uvedení do provozu má sloužit pouze k ověření a kontrole již přijatých závěrů, nikoliv k nahrazování chybějících podkladů v rozhodovací fázi. Přenesení zásadních nejistot až do budoucích řízení proto neodpovídá doporučenému metodickému postupu. Metodika Řehák a Bartonička (2012) dále uvádí, že pokud je zjištěna vysoká aktivita rizikových druhů netopýrů, je nutné přijmout omezující opatření nebo výstavbu nedoporučit. V případě zvýšené aktivity v období podzimních přesunů a migrací metodika výslovně uvádí, že výstavbu nelze doporučit vůbec. Pokud dokumentace současně identifikuje zvýšené riziko a přesto bez vysvětlení dospívá k závěru o přijatelnosti záměru, vzniká vnitřní rozpor. c) Pořizovatel sám připouští existenci dlouhodobých nejistot a kumulativních vlivů. Současně však předpokládá, že jejich řešení bude možné zajistit prostřednictvím následného monitoringu. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud jsou dostupné podklady dostatečné pro závěr o přijatelnosti návrhu, není důvod přesouvat řešení významných nejistot do budoucna. Pokud podklady dostatečné nejsou, nelze bez jejich doplnění dospět k závěru o přijatelnosti návrhu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. významné nejistoty existují a dokumentace je nehodnotí před schválením návrhu, 2. významné nejistoty neexistují, avšak dokumentace bez věcného důvodu zavádí rozsáhlý systém následného monitoringu. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných nejistot a způsobem jejich řešení. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu před jeho schválením. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení významných přímých, nepřímých, kumulativních a dlouhodobých vlivů koncepce. Česká metodická praxe SEA a navazující přístupy používané při strategickém hodnocení současně vycházejí z toho, že monitoring představuje nástroj ověření předpokladů a sledování skutečného vývoje vlivů, nikoli náhradu za vlastní vyhodnocení vlivů koncepce. Monitoring slouží k následné kontrole účinnosti přijatých opatření a k identifikaci odchylek od předpokládaného vývoje, nikoli k doplňování zásadních chybějících podkladů nebo k nahrazování preventivního posouzení. Z uvedeného plyne požadavek, aby významné nejistoty byly v maximálním možném rozsahu řešeny již v rámci procesu SEA a aby závěr o přijatelnosti návrhu vycházel z dostatečných podkladů dostupných před schválením návrhu. Dokumentace však přesouvá významnou část identifikovaných nejistot do budoucí fáze monitoringu a nepředkládá mechanismus, kterým by bylo možné prokázat, že následné sledování dokáže zabránit vzniku nevratných dopadů. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace připouští existenci významných dlouhodobých nejistot a současně přesouvá jejich řešení na budoucí monitoring.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výsledkem je nepřípustné nahrazování preventivního hodnocení následným sledováním dopadů a absence přezkoumatelného mechanismu pro ověření skutečné přijatelnosti návrhu. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby významné nejistoty a identifikované rizikové faktory byly objektivně, úplně a přezkoumatelně vyhodnoceny již v rámci procesu SEA a nebyly nahrazovány následným monitoringem po realizaci záměru. Současně požaduji doplnění transparentní metodiky hodnocení, stanovení limitů přijatelného zatížení území, adaptačních mechanismů a postupu pro případ překročení stanovených hodnot. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné doložení, že navržený systém monitoringu představuje nástroj ověřování již prokázaných závěrů, nikoliv náhradu za chybějící podklady nebo nevyhodnocené vlivy návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a doložit dostatečnost podkladů pro závěr o přijatelnosti návrhu již před schválením akcelerační oblasti, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti- 09062025.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE- metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. ŘEHÁK, Zdeněk; BARTONIČKA, Tomáš. Metodický pokyn k posuzování vlivu větrných elektráren na netopýry [online]. Praha: Česká společnost pro ochranu netopýrů, 2012. Dostupné z: https://www.ceson.org/document/VtE_metodpokyn_fin.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. **7.6 Absence variantního řešení a minimalizace konfliktů v území** **7.6.1 Absence skutečného variantního řešení** a) Dokumentace SEA pracuje s navrženým souborem akceleračních oblastí jako s výsledným řešením a hodnotí jejich předpokládané vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. Dokumentace však neobsahuje transparentní porovnání alternativních lokalit, alternativních scénářů rozmístění akceleračních oblastí ani variant s odlišnou intenzitou rozvoje. Současně nebylo identifikováno systematické porovnání: – alternativních akceleračních oblastí, – variant mimo krajinně citlivá území, – variant s nižší koncentrací zařízení, – variant s nižšími kumulativními dopady, – variant mimo pohledově exponované lokality, – variant využívajících antropogenně zatížená území, – nulové varianty. **Dokumentace tak hodnotí převážně jedinou výslednou koncepci.** b) Pořizovatel předkládá konkrétní návrh akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a hodnotí jeho vlivy, avšak neprokazuje, že byly systematicky ověřovány jiné možné způsoby dosažení sledovaného cíle. Dokumentace neobsahuje: – porovnání alternativních lokalit, – porovnání alternativních scénářů rozmístění, – porovnání různých intenzit využití území, – porovnání variant s nižšími environmentálními střety, – porovnání	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					variant s nižšími krajinnými dopady, – porovnání variant s nižší konfliktností vůči obytnému prostředí, – objektivní metodiku výběru preferované varianty. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení představuje variantu s nejnižšími dopady na území. SEA se tím posouvá z optimalizačního nástroje do role následného potvrzení již předem vybraného řešení. c) Dokumentace hodnotí environmentální přijatelnost navržené akcelerační oblasti. Současně však neprokazuje, že byly ověřeny jiné možné varianty se stejným cílem a potenciálně nižšími dopady. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržená varianta představuje řešení s nejnižšími dopady, musí být doloženo, s jakými alternativami byla porovnávána. Pokud alternativy porovnávány nebyly, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje preferovanou nebo nejméně konfliktní variantu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. alternativní varianty existovaly a dokumentace je nehodnotí, 2. alternativní varianty neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění, proč jiné možnosti nebylo možné uvažovat. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení rozumných alternativ zohledňujících cíle a geografický rozsah navrhované koncepce. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje zpracování a vyhodnocení návrhu způsobem umožňujícím posoudit jeho pravděpodobné významné vlivy. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení plnilo nejen hodnoticí, ale i optimalizační funkci a umožňovalo porovnání různých řešení vedoucích ke sledovanému cíli. Judikatura správních soudů současně potvrzuje, že absence variantního řešení může představovat významnou procesní vadu zejména tehdy, pokud není doloženo, proč byla zvolena právě konkrétní varianta řešení. Dokumentace však neobsahuje transparentní porovnání alternativních scénářů ani neumožňuje objektivně přezkoumat, proč byla zvolena právě navržená akcelerační oblast. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace neobsahuje skutečné variantní řešení ani neprokazuje, že byly systematicky ověřovány alternativní scénáře s nižšími environmentálními a krajinnými dopady. Výsledkem je absence optimalizační funkce SEA a nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje nejméně konfliktní variantu. **Metodika MŽP přitom výslovně stanoví:** *přičemž každé zestručnění, sloučení nebo případné vypuštění tematické části musí být výslovně odborně odůvodněno ve vyhodnocení SEA.* Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo skutečné variantní řešení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, včetně porovnání alternativních lokalit, alternativních scénářů rozmístění akceleračních oblastí, různých intenzit využití území, variant s nižšími environmentálními a krajinnými dopady, variant s nižší konfliktností vůči obytnému prostředí a variant využívajících antropogenně zatížená území. Současně požaduji doplnění porovnání nulové varianty a transparentní metodiky výběru preferovaného řešení. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, proč byla jako preferovaná zvolena právě akcelerační oblast AOV47 – Bukovec, a doložení, že navržená varianta představuje řešení s nejnižšími dopady na životní	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostředí a další chráněné zájmy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že navržené řešení představuje nejméně konfliktní variantu, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.6.2 Rozpor s principem minimalizace územních konfliktů** a) Dokumentace SEA hodnotí navrženou akcelerační oblast AOV47 – Bukovec z hlediska jednotlivých složek životního prostředí a identifikuje řadu potenciálních střetů, zejména ve vztahu ke krajině, biodiverzitě, lesním ekosystémům a obytnému prostředí. Současně dokumentace navrhuje zmírňující opatření a vychází z předpokladu přijatelnosti navrženého řešení. **Dokumentace však neobsahuje transparentní postup, který by prokazoval systematické vyhledávání a preferenci lokalit s nižší mírou environmentální a prostorové konfliktnosti.** Krátkodobé sezónní průzkumy nemohou spolehlivě zachytit migrační období, rozmnožování ani celoroční využívání území, a nelze proto objektivně vyloučit významné vlivy na chráněné druhy. Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – citlivých krajinných území, – biologicky významných lokalit, – pohledově exponovaných horizontů, – lesních území, – rekreačně významných oblastí, – obytného prostředí, – území s existujícím kumulativním zatížením. b) Pořizovatel předkládá konkrétní řešení a hodnotí jeho důsledky, avšak neprokazuje, že při návrhu akcelerační oblasti byly systematicky vylučovány lokality s vyšší konfliktností. Dokumentace neobsahuje: – metodiku identifikace konfliktních území, – kritéria pro vylučování nejcitlivějších lokalit, – porovnání území s různou mírou konfliktnosti, – prostorovou optimalizaci návrhu, – porovnání méně konfliktních alternativ, – objektivní kritéria preference vybraného území. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení představuje variantu s nejnižší možnou mírou střetů. Strategické hodnocení přitom neslouží pouze k identifikaci již existujících konfliktů, ale také k jejich předcházení prostřednictvím vhodného výběru řešení. c) Dokumentace identifikuje existenci environmentálních a krajinných střetů. Současně však neprokazuje, že byly systematicky ověřovány alternativní lokality s nižší mírou konfliktů. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržená lokalita představuje území s nejnižší konfliktností, musí být doloženo, s jakými jinými lokalitami byla porovnávána. Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení minimalizuje konflikty v území. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. méně konfliktní varianty existovaly a dokumentace je nehodnotí, 2. méně konfliktní varianty neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění tohoto závěru. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi identifikací střetů a tvrzením o přijatelnosti návrhu. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení rozumných alternativ a jejich pravděpodobných významných vlivů. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení návrhu způsobem umožňujícím předcházet významným negativním vlivům na životní prostředí. Česká metodická praxe SEA vychází z preventivního principu strategického hodnocení, podle kterého mají být významné konflikty identifikovány a minimalizovány již ve fázi přípravy koncepce, nikoliv až následně řešeny prostřednictvím zmírňujících opatření. Z uvedeného plyne požadavek, aby návrh nevycházel pouze z hodnocení jedné předem zvolené varianty, ale aby umožňoval systematické vyhledávání a porovnání řešení s nižší konfliktností.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace však neprokazuje, že při výběru akcelerační oblasti byl použit transparentní proces minimalizace konfliktů. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace neprokazuje, že při návrhu akcelerační oblasti byl použit princip preference území s nejnižší konfliktností. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda bylo navržené řešení optimalizováno z hlediska krajinných, biologických a prostorových střetů. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo transparentní a přezkoumatelný postup systematického vyhledávání a porovnání lokalit s různou mírou environmentální a prostorové konfliktnosti, včetně hodnocení biologicky významných území, citlivých krajinných celků, pohledově exponovaných horizontů, viničních oblastí, rekreačně významných území, obytného prostředí a území s existujícím kumulativním zatížením. Současně požaduji doplnění objektivních kritérií pro identifikaci a vylučování konfliktních území a doložení metodiky použité pro výběr preferované lokality. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, že navržená akcelerační oblast AOV47 – Bukovec představuje řešení s nejnižší možnou mírou environmentálních, krajinných a prostorových střetů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že při výběru lokality byl uplatněn princip minimalizace územních konfliktů, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>7.6.3 Nedostatečné prostorové a koncepční porovnání variant</u>** a) Dokumentace SEA hodnotí navrženou akcelerační oblast AOV47 – Bukovec jako výsledné řešení a vyhodnocuje jeho předpokládané vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. Současně dokumentace pracuje s konkrétním prostorovým uspořádáním a předpokládanou kapacitou navrženého řešení. Dokumentace však neobsahuje systematické porovnání alternativních prostorových konfigurací ani scénářů rozdílné intenzity rozvoje. Současně nebylo identifikováno porovnání: – různých konfigurací rozmístění větrných elektráren, – různých koncentrací zařízení v území, – různých intenzit využití území, – alternativních regionálních scénářů rozvoje, – různých krajinných a vizuálních konfigurací, – různých scénářů rozvoje související infrastruktury. **Dokumentace tak pracuje převážně s jediným prostorovým a rozvojovým scénářem.** b) Pořizovatel předkládá konkrétní prostorové řešení, avšak neprokazuje, že byly systematicky vyhodnoceny alternativní konfigurace umožňující dosažení stejného cíle při nižších dopadech. Dokumentace neobsahuje: – porovnání různých prostorových konfigurací, – hodnocení různých úrovní koncentrace zařízení, – scénáře postupného rozvoje infrastruktury, – hodnocení regionálních prostorových souvislostí, – porovnání alternativních vizuálních konfigurací, – objektivní kritéria pro výběr preferovaného uspořádání. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda by rozdílné uspořádání zařízení nebo odlišná intenzita rozvoje nevedly k nižším krajinným, biologickým nebo kumulativním dopadům. Strategické hodnocení přitom neslouží pouze k posouzení jedné předem stanovené konfigurace, ale také k optimalizaci prostorového uspořádání navrhovaného řešení. c) Dokumentace hodnotí navrženou konfiguraci jako environmentálně přijatelnou. Současně však neprokazuje, že byly porovnány jiné prostorové a scénářové varianty s potenciálně nižšími dopady. Obě tvrzení nemohou současně obstát.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud navržené prostorové uspořádání představuje řešení s nejnižšími dopady, musí být doloženo, s jakými jinými konfiguracemi bylo porovnáváno. Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje prostorově optimalizovanou variantu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. alternativní konfigurace existovaly a dokumentace je nehodnotí, 2. alternativní konfigurace neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění, proč jiné prostorové scénáře nebylo možné uvažovat. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení rozumných alternativ zohledňujících cíle a geografický rozsah navrhované koncepce. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu a jejich vzájemných souvislostí. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení umožňovalo porovnání různých prostorových řešení a různých scénářů rozvoje v případech, kdy navrhované řešení může vyvolat významné dlouhodobé a kumulativní změny v území. Z uvedeného plyne požadavek hodnotit nejen výsledný stav návrhu, ale i různé možné konfigurace a scénáře vedoucí ke sledovanému cíli. Dokumentace však neobsahuje scénářové a prostorové porovnání variant a neumožňuje objektivně přezkoumat, zda navržené řešení představuje variantu s nejnižšími dopady. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace neobsahuje porovnání různých prostorových konfigurací ani scénářů rozdílné intenzity rozvoje. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda jiné prostorové uspořádání nebo odlišná koncentrace zařízení nemohly vést k nižším environmentálním, krajinným a kumulativním dopadům. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo systematické a přezkoumatelné porovnání alternativních prostorových konfigurací a scénářů rozdílné intenzity rozvoje akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, včetně porovnání různých konfigurací rozmístění větrných elektráren, různých koncentrací zařízení, scénářů postupného rozvoje související infrastruktury, regionálních prostorových souvislostí a alternativních krajinných a vizuálních uspořádání. Současně požaduji doplnění objektivních kritérií pro výběr preferovaného prostorového řešení. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, že navržené prostorové uspořádání představuje variantu s nejnižšími environmentálními, krajinnými a kumulativními dopady. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že navržené řešení bylo prostorově optimalizováno a představuje nejméně konfliktní variantu, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>7.6.4 Absence transparentního prostorového hodnocení konfliktnosti území</u>** a) Dokumentace SEA hodnotí jednotlivé složky životního prostředí samostatně a identifikuje potenciální střety zejména ve vztahu ke krajině, biologickým hodnotám území, lesním ekosystémům, obytnému prostředí a dalším složkám území. Dokumentace současně vychází z předpokladu, že navržená akcelerační oblast představuje přijatelné řešení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace však neobsahuje transparentní prostorové porovnání konfliktnosti jednotlivých lokalit ani metodiku umožňující identifikaci a porovnání území s různou mírou střetů. Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – environmentální konfliktnosti, – biologické konfliktnosti, – vizuální konfliktnosti, – konfliktnosti vůči obytnému prostředí, – konfliktnosti vůči rekreačním funkcím území, – prostorové kumulace více střetů. Dokumentace tak hodnotí jednotlivé vlivy odděleně, nikoliv jejich prostorový souběh. Bez znalosti skutečného rozsahu budoucích staveb a jejich umístění nelze objektivně porovnat konfliktnost jednotlivých variant. b) Pořizovatel předkládá konkrétní řešení, avšak neprokazuje, že před výběrem akcelerační oblasti proběhlo systematické prostorové porovnání konfliktů. Dokumentace neobsahuje: – prostorový model konfliktnosti území, – metodiku hodnocení intenzity jednotlivých střetů, – vážení jednotlivých konfliktů, – prostorové překryvy více environmentálních omezení, – porovnání alternativních lokalit podle míry konfliktnosti, – objektivní kritéria výběru preferované lokality. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržená akcelerační oblast představuje území s nejnižší možnou mírou konfliktů. Strategické hodnocení přitom neslouží pouze k identifikaci jednotlivých omezení, ale také k jejich vzájemnému prostorovému vyhodnocení a minimalizaci konfliktů již ve fázi návrhu koncepce. c) Dokumentace hodnotí navrženou akcelerační oblast jako přijatelné řešení. Současně však neprokazuje, že byly prostorově porovnány konflikty jednotlivých lokalit a že navržené řešení představuje variantu s nejnižší konfliktností. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržená lokalita představuje řešení s nejnižší konfliktností, musí být doloženo, s jakými jinými lokalitami byla porovnávána a jakým způsobem byla konfliktnost vyhodnocena. Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje prostorově optimalizovanou variantu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. méně konfliktní lokality existovaly a dokumentace je nehodnotí, 2. méně konfliktní lokality neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění tohoto závěru. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení významných vlivů návrhu a rozumných alternativ zohledňujících cíle a geografický rozsah koncepce. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu a jejich vzájemných souvislostí. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení umožňovalo prostorové vyhodnocení střetů a identifikaci území s vyšší nebo nižší mírou environmentálních konfliktů, zejména v případech návrhů s významnými krajinnými, biologickými a kumulativními dopady. Z uvedeného plyne požadavek hodnotit nejen jednotlivé vlivy samostatně, ale také jejich prostorové překryvy a souběžné působení v území. Dokumentace však neobsahuje transparentní prostorové hodnocení konfliktnosti území a neumožňuje objektivně přezkoumat, proč byla preferována právě navržená akcelerační oblast. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					e) Dokumentace neobsahuje transparentní prostorové porovnání konfliktů ani objektivní metodiku identifikace méně konfliktních lokalit. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje variantu s nejnižší environmentální, biologickou a prostorovou konfliktností. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo transparentní a přezkoumatelné prostorové hodnocení konfliktnosti území, včetně systematického vyhodnocení environmentální, biologické, vizuální a prostorové konfliktnosti, konfliktnosti vůči obytnému prostředí, rekreačním funkcím území a prostorových překryvů více současně působících střetů. Současně požaduji doplnění metodiky hodnocení intenzity jednotlivých konfliktů, způsobu jejich vážení a prostorového modelu umožňujícího porovnání lokalit podle míry konfliktnosti. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, proč byla jako preferovaná vybrána právě akcelerační oblast AOV47 – Bukovec, a doložení, že navržené řešení představuje variantu s nejnižší environmentální, biologickou a prostorovou konfliktností. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že při výběru akcelerační oblasti proběhla transparentní prostorová optimalizace území, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>7.6.5 Nedostatečné odůvodnění výběru AOV47 – Bukovec</u>** a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu, že navržená akcelerační oblast AOV47 – Bukovec představuje vhodné řešení pro umístění větrné energetiky a hodnotí její předpokládané vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. Současně dokumentace pracuje s konkrétně vymezenou lokalitou jako s výsledným řešením. Dokumentace však neobsahuje transparentní vysvětlení, proč byla zvolena právě tato lokalita a proč nebyly preferovány jiné možné varianty. Není doloženo, z jakých konkrétních odborných podkladů bylo dosaženo závěru, že právě AOV47 – Bukovec představuje vhodnou lokalitu. Chybějící terénní ověření a lokální podklady neumožňují objektivně posoudit správnost výběru. Současně nebylo identifikováno systematické porovnání: – alternativních lokalit, – méně konfliktních území, – antropogenně zatížených ploch, – území s nižší krajinnou citlivostí, – území s nižší biologickou konfliktností, – území s nižší koncentrací environmentálních omezení. Dokumentace tak předkládá výsledné řešení bez doložení postupu, kterým bylo dosaženo jeho výběru. b) Pořizovatel předkládá konkrétní návrh akcelerační oblasti, avšak neprokazuje, proč právě tato lokalita představuje preferované řešení. Dokumentace neobsahuje: – metodiku výběru navržené lokality, – kritéria pro porovnání alternativních území, – vážení jednotlivých environmentálních konfliktů, – porovnání méně konfliktních lokalit, – porovnání antropogenně zatížených území, – objektivní zdůvodnění preference navrženého řešení. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda byla vybrána lokalita s nejnižšími možnými dopady. Strategické hodnocení přitom neslouží pouze k vyhodnocení následků již vybraného řešení, ale také k odůvodněnému výběru varianty s nejnižší mírou konfliktů a dopadů. c) Dokumentace hodnotí AOV47 – Bukovec jako přijatelné řešení. Současně však neprokazuje, proč byla preferována právě tato lokalita a proč nebyly zvoleny jiné možné varianty.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obě tvrzení nemohou současně obstát. **Pokud navržená lokalita představuje řešení s nejnižšími dopady, musí být doloženo, na základě jakých kritérií a s jakými alternativami byla porovnávána.** Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje preferovanou nebo optimalizovanou variantu. **Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. alternativní a méně konfliktní lokality existovaly a dokumentace je nehodnotí, 2. alternativní a méně konfliktní lokality neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění tohoto závěru.** **V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi výběrem konkrétní lokality a rozsahem provedeného hodnocení.** d) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení rozumných alternativ zohledňujících cíle a geografický rozsah navrhované koncepce. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu způsobem umožňujícím objektivní posouzení navrženého řešení. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení umožňovalo transparentní odůvodnění výběru preferovaného řešení a objektivní porovnání alternativ vedoucích ke sledovanému cíli. Judikatura správních soudů současně potvrzuje, že součástí přezkoumatelnosti opatření obecné povahy je srozumitelné a transparentní odůvodnění výběru konkrétního řešení a vypořádání územních konfliktů. Dokumentace však neobsahuje objektivní zdůvodnění, proč byla preferována právě AOV47 – Bukovec, ani neumožňuje přezkoumat správnost výběru této lokality. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. e) Dokumentace neobsahuje transparentní a objektivní odůvodnění výběru AOV47 – Bukovec ani neprokazuje, že byly systematicky porovnávány méně konfliktní alternativy. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje optimalizovanou variantu s nejnižšími dopady na území. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo transparentní a přezkoumatelné odůvodnění výběru akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, včetně metodiky výběru lokality, kritérií použitých pro porovnání jednotlivých území, způsobu vážení environmentálních střetů a systematického porovnání alternativních lokalit, méně konfliktních území, antropogenně zatížených ploch a území s nižší krajinnou a biologickou citlivostí. Současně požaduji doplnění objektivních odborných podkladů a terénního ověření umožňujícího přezkoumat správnost výběru navržené lokality. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, že akcelerační oblast AOV47 – Bukovec představuje řešení s nejnižšími možnými environmentálními, krajinnými a prostorovými dopady. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že výběr lokality proběhl na základě transparentního porovnání alternativ a principu minimalizace konfliktů, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.7 Rozpor dokumentace SEA a návrhu územního opatření s odbornými podklady krajů v oblasti územního plánování** **7.7.1 Rozpor se ZUR Jihočeského kraje a souvisejícími dokumenty** Navržené akcelerační oblasti nejsou v souladu s platnými Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, s jejich projednávanými změnami, ani s Územní studií krajiny Jihočeského kraje, které byly pořízeny, projednány a schváleny v souladu se stavebním zákonem. Vymezení akceleračních oblastí tyto dokumenty fakticky obchází a nezohledňuje jejich závěry, čímž zakládá vážnou pochybnost o přezkoumatelnosti návrhu. **S obsahem výše uvedených dokumentů se navrhovaná koncepce nijak nevypořádává.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Změna č. 2 ÚRP by měla být doplněna o samostatné vyhodnocení souladu jednotlivých akceleračních oblastí s krajskými územně plánovacími podklady a dalšími relevantními odbornými dokumenty. Pro každou akcelerační oblast by mělo být transparentně uvedeno: – které zásady územního rozvoje krajů, územně analytické podklady, strategie ochrany krajinného rázu, územní studie krajiny a další odborné podklady byly použity, – jak byly jednotlivé podklady vyhodnoceny, – které podklady nebyly převzaty, – z jakých věcných důvodů nebyly převzaty, – jak byly vyhodnoceny vzniklé územní střety. Současně by mělo být doplněno samostatné vyhodnocení souladu každé akcelerační oblasti se zásadami územního rozvoje jednotlivých krajů, územně analytickými podklady, krajskými strategiemi ochrany krajinného rázu, územními studiemi krajiny a dalšími koncepčními dokumenty. Pokud některý podklad nebyl převzat nebo byl vyhodnocen odlišně, musí dokumentace uvést konkrétní odborné důvody tohoto postupu. Bez takového odůvodnění není možné přezkoumat, zda byly veřejné zájmy koordinovány způsobem odpovídajícím cílům územního plánování. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.7.2 Rozpor s platným usnesením zastupitelstva kraje Vysočina** Kraj Vysočina nebrání rozvoji obnovitelných zdrojů energie, nicméně proces vymezování akceleračních oblastí musí být vedený **odborně, transparentně a v souladu s právními předpisy** i reálnými podmínkami kraje a obcí, **přičemž tato podmínka splněna není.** Zastupitelé kraje se výstavbou VTE zabývali již od roku 2007 a stále zůstává v platnosti usnesení č. 0302/05/2007/ZK Zastupitelstva Kraje Vysočina z roku 2007 ve znění: „ZK doporučuje obcím kraje Vysočina, aby pečlivě zvažovaly vydávání souhlasu s umístěním větrných elektráren (souhlasu s výstavbou objektů určených pro výrobu elektrické energie s využitím energie větru) na jejich území, a vyzývá je k důkladnému, všestrannému posuzování všech s investičním záměrem souvisejících ekonomických i mimoekonomických aspektů.“ **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji respektovat výše uvedené platné usnesení krajského zastupitelstva kraje Vysočina a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.7.3 Rozpor se Strategií ochrany krajinného rázu kraje Vysočina a její revizi z roku 2024** Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (2024), oblast krajinného rázu CZ0610-OB015 Pacovsko, výslovně požaduje: „***Zamezit výstavbě objektů převyšujících daný vymezený horizont a narušujících tak jeho charakter a celistvost***.“ Dále uvádí: „***Nestavět výškové stavby technicistní povahy, které mohou snížit estetickou nebo přírodní hodnotu krajinného rázu v exponovaném území.***“ A současně: „***Neumisťovat vertikální výškové stavby technicistní povahy tak, aby narušily typické pohledové partie prostoru sídla.***“Tyto zásady se přitom přímo vztahují k obcím Bořetín, Hojovice, Chválkov, Dobešov a Vlkosovice, které se nacházejí v oblasti krajinného rázu Pacovsko. Dokumentace SEA však tento krajský koncepční podklad objektivně nezohledňuje. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Změna č. 2 ÚRP by měla být doplněna o samostatné vyhodnocení souladu jednotlivých akceleračních oblastí s krajskými územně plánovacími podklady a dalšími relevantními odbornými dokumenty. Pro každou akcelerační oblast by mělo být transparentně uvedeno: – které zásady územního rozvoje krajů, územně analytické podklady, strategie ochrany krajinného rázu, územní studie krajiny a další odborné podklady byly použity, – jak byly jednotlivé podklady vyhodnoceny, – které podklady nebyly převzaty, – z jakých věcných důvodů nebyly převzaty, – jak byly vyhodnoceny vzniklé územní střety.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně by mělo být doplněno samostatné vyhodnocení souladu každé akcelerační oblasti se zásadami územního rozvoje jednotlivých krajů, územně analytickými podklady, krajskými strategiemi ochrany krajinného rázu, územními studiemi krajiny a dalšími koncepčními dokumenty. Pokud některý podklad nebyl převzat nebo byl vyhodnocen odlišně, musí dokumentace uvést konkrétní odborné důvody tohoto postupu. Bez takového odůvodnění není možné přezkoumat, zda byly veřejné zájmy koordinovány způsobem odpovídajícím cílům územního plánování. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.7.4 Nerovný a netransparentní přístup při zohlednění územně plánovacích podkladů krajů** Vymezování akceleračních oblastí na území krajů v rozporu s jejich dokumentací je nejen obtížně odůvodnitelné ale procesně i věcně nepřijatelné. Předložený způsob vymezování akceleračních oblastí **je neslučitelný s odbornými podklady krajů v oblasti ochrany krajinného rázu a plánování krajiny, které byly v posledních letech systematicky zpracovány, projednány a promítnuty do zásad územního rozvoje nebo jejich projednávaných změn.Tyto podklady nejsou v rámci změny č. 2 UPR zohledněny, a to např. ani Územní studie krajiny Jihočeského kraje, která je zpracována pro celé území kraje a je na stejné úrovni a míře závaznosti jako jiné dílčí územní studie krajin jednotlivých ORP, které změna č 2 URP reflektuje.** **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Změna č. 2 ÚRP by měla být doplněna o samostatné vyhodnocení souladu jednotlivých akceleračních oblastí s krajskými územně plánovacími podklady a dalšími relevantními odbornými dokumenty. Pro každou akcelerační oblast by mělo být transparentně uvedeno: – které zásady územního rozvoje krajů, územně analytické podklady, strategie ochrany krajinného rázu, územní studie krajiny a další odborné podklady byly použity, – jak byly jednotlivé podklady vyhodnoceny, – které podklady nebyly převzaty, – z jakých věcných důvodů nebyly převzaty, – jak byly vyhodnoceny vzniklé územní střety. Současně by mělo být doplněno samostatné vyhodnocení souladu každé akcelerační oblasti se zásadami územního rozvoje jednotlivých krajů, územně analytickými podklady, krajskými strategiemi ochrany krajinného rázu, územními studiemi krajiny a dalšími koncepčními dokumenty. Pokud některý podklad nebyl převzat nebo byl vyhodnocen odlišně, musí dokumentace uvést konkrétní odborné důvody tohoto postupu. Bez takového odůvodnění není možné přezkoumat, zda byly veřejné zájmy koordinovány způsobem odpovídajícím cílům územního plánování. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Územní rozvojový plán – Návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, 2025 [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026 [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Politika územního rozvoje České republiky ve znění závazném od 1. 10. 2025 [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2025. Dostupné z: https://www.uur.cz/media/ik2nna12/uplne-zneni-pur-cr-po-zmene8-zavazne-od-01-10-2025.pdf. [cit. 23. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodické doporučení MŽP ke zpracování vyhodnocení SEA pro ÚO dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., 2025 [online]. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/view/sea100_uzemni_opatreni. [cit. 23. 5. 2026]. KRAJ VYSOČINA. Připomínky k návrhu akceleračních oblastí, 2026 [online]. Dostupné z: interní dokumentace k projednání Změny č. 2 ÚRP. [cit. 23. 5. 2026]. JIHOČESKÝ KRAJ. Stanovisko k návrhu akceleračních oblastí – AOV47 Bukovec, 2026 [online]. Dostupné z: interní dokumentace k projednání Změny č. 2 ÚRP. [cit. 23. 5. 2026]. **7.8 Netransparentní a nepřezkoumatelná klasifikace dokumentace SEA v návrhu územního opatření** V případě Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) jde o povinnou součást pořizování územně plánovací dokumentace podle stavebního zákona. V případě Změny č. 2 ÚRP je VVURÚ součástí odůvodnění dokumentace SEA a UO. VVURÚ hodnotí, jak budou navrhované změny působit na: – životní prostředí (SEA – Strategic Environmental Assessment), – hospodářský rozvoj, – soudržnost společenství obyvatel území (dopady na obce, krajinu, bydlení, dopravu, rekreaci apod.). Cílem je posoudit, zda návrh: – nepoškozuje životní prostředí, – je slučitelný s principy udržitelného rozvoje, – nepůsobí nepřiměřené negativní dopady. Právní základ VVURÚ: – § 92 a násl. zákona č. 283/2021 Sb. (stavební zákon), – příloha č. 4 stavebního zákona, – zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA), – směrnice SEA 2001/42/ES. V praxi je důležité, že právě VVURÚ obsahuje: – hodnocení dopadů, – tabulky vlivů, – klasifikace typu -1 / 0 / +1, – návrhy zmírňujících opatření, – závěry SEA. A právě proto musí být tyto součásti VVURÚ metodicky přezkoumatelné a doložené. **7.8.1 Absence konkrétní metodiky klasifikace SEA, přičemž hodnocení je proto nepřezkoumatelné, netransparentní a neumožňuje ověřit, zda byly jednotlivé vlivy vyhodnoceny objektivně, konzistentně a reprodukovatelně.** Ministerstvo životního prostředí a Ministerstvo pro místní rozvoj dlouhodobě vydávají metodické pokyny a manuály pro SEA a VVURÚ v územním plánování (např. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí, metodická doporučení pro PÚR a ZÚR). Dokumentace SEA však neuvádí, podle které konkrétní metodiky bylo hodnocení provedeno, ani jak byla stanovena bodová škála -1 / 0 / +1. Hodnocení je proto nepřezkoumatelné a nelze ověřit jeho objektivitu ani konzistenci. V dokumentech k AOV47 a ani k jiným AOV není nikde vyvěšená metodika, která by přesně definovala, co znamenají hodnoty „-1, 0, +1“, jak byly vypočteny, jaké mají prahové hodnoty nebo podle jakého závazného předpisu byly přiřazovány. Naopak je z dokumentace patrné, že jde o expertní hodnoticí škálu použitou v rámci SEA/VVURÚ, ale bez doložené metodiky výpočtu či klasifikačního systému. V hodnocení SEA „AOV47 – Bukovec“ jsou jednotlivé vlivy hodnoceny pouze slovně a číselně takto: „Účinek: Přímý, mírně negativní“ „Čas / Trvání: Krátkodobé -1, dlouhodobé -1“ nebo: „0 / +1“ „Krátkodobý 0, dlouhodobý +1“ Současně dokumentace nikde nevysvětluje: – co je „mírně negativní“, – jaký rozdíl je mezi „0“ a „-1“, – zda existuje škála např. -2 až +2, – jaké indikátory byly použity, – zda byly aplikovány jednotné hodnoticí prahy, – ani jak byla zajištěna reprodukovatelnost hodnocení. To je z hlediska přezkoumatelnosti zásadní problém. Dokumentace pouze obecně uvádí, že hodnocení vychází z procesu SEA/VVURÚ a z podkladů podle ZOZE: – zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE), – zákon č. 283/2021 Sb. (stavební zákon), – proces SEA dle zákona č. 100/2001 Sb., – biologická posouzení, – podklady ÚAP, ZÚR, PÚR, – expertní posouzení zpracovatelů EKOLA group, ASITIS a DHP Conservation. Dále dokumentace uvádí pouze obecné tvrzení, že: „U některých navržených akceleračních oblastí byly identifikovány potenciální mírné negativní vlivy.“ a že: „v procesu SEA identifikovány potenciální negativní vlivy … byla navržena opatření“ Nikde ale není popsána metodika převodu těchto odborných závěrů do bodové škály -1 / 0 / +1. Přičemž hodnocení SEA musí být: přezkoumatelná, transparentní, opřená o ověřitelné podklady, metodicky konzistentní. Tyto požadavky vyplývají zejména z: – zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, – směrnice SEA 2001/42/ES, – § 38 a § 39 stavebního zákona, – judikatury NSS k přezkoumatelnosti SEA a územně plánovací dokumentace. Z dokumentace SEA ale nevyplývá: – existence schválené metodiky, – metodického pokynu MŽP, – kvantifikace vlivů, – ani validace bodového systému. Přitom v dokumentaci je přímo uvedeno: „V souvislosti s Vyhodnocením vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ)…“ a dále: „Závěry provedeného hodnocení Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					udržitelný rozvoj území…“ Naopak text hodnocení SEA působí jako čistě expertní subjektivní klasifikace bez zveřejněných pravidel. Dokumentace používá bodové hodnocení vlivů (-1, 0, +1), aniž by byla doložena metodika tohoto hodnocení, jeho kritéria, prahové hodnoty nebo způsob převodu odborných zjištění do výsledné klasifikace. Není zřejmé, zda jde o standardizovaný systém dle metodiky MŽP, autorizované SEA metodiky nebo interní expertní odhad zpracovatele. Hodnocení je proto nepřezkoumatelné, netransparentní a neumožňuje ověřit, zda byly jednotlivé vlivy vyhodnoceny objektivně, konzistentně a reprodukovatelně. Z dokumentace nevyplývá žádný právní ani metodický podklad, který by stanovoval význam hodnot -1, 0 a +1 nebo způsob jejich aplikace. Chybí definice intenzity vlivu, rozsahu, významnosti i kumulativního účinku. Tím je porušen požadavek přezkoumatelnosti vyhodnocení vlivů na životní prostředí. *Metodika MŽP přitom výslovně stanoví: Zvláštní důraz je kladen na zdokumentování jednotlivých úvah a jejich přezkoumatelnost ve vyhodnocení SEA včetně případných relevantních odborných podkladů.* **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnit metodiku tohoto hodnocení, jeho kritéria, prahové hodnoty nebo způsob převodu odborných zjištění do výsledné klasifikace s odkazem na její zdroj včetně významu hodnot -1, 0 a +1 nebo způsob jejich aplikace. Na základě tohoto doplnění provést přezkoumatelné, transparentní hodnocení, kde jednotlivé vlivy budou vyhodnoceny objektivně, konzistentně a reprodukovatelně. Doplnit definice intenzity vlivu, rozsahu, významnosti i kumulativního účinku. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.8.2 Neobjektivita hodnocení SEA** Argumentace v hodnocení SEA a odůvodnění územního opatření nepůsobí jako objektivní nezávislé posouzení stavu, ale jako odůvodnění předem zvoleného závěru. Rozpory v hodnocení (jakkoli nedokonalém a neúplném) a závěrech působí jako rétorický manévr a nikoli jako konzistentní a přezkoumatelné tvrzení. Hodnocení SEA i další podklady (tzv. posouzení návrhu AO – druhy a stanoviště) často neodpovídají skutečnosti, tj. byly připraveny před konečným vymezením AO nebo pravou hranic. Hodnocení většinou bohorovně vyjmenovává potenciálními záměry poškozené zájmy ochrany přírody a krajiny bez reakce na tato poškození a dospívá ke schematickému závěru, že vliv záměrů bude mírný (mírně negativní), tj. z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí v SEA přijatelný. Takové hodnocení však není v souladu se ZOZE, zákonem ochrany přírody a metodikou MŽP, kterézto předpisy posuzují zákonnost takového hodnocení ve smyslu ust. § 4 odst. 2 , § 5b odst. 1, § 12 odst. 2 a § 56 zákona o ochraně přírody. Tj. zákonnost je posuzována prizmatem projektového posuzování. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnit metodiku tohoto hodnocení, jeho kritéria, prahové hodnoty nebo způsob převodu odborných zjištění do výsledné klasifikace s odkazem na její zdroj. Na základě tohoto doplnění provést přezkoumatelné, transparentní hodnocení, kde jednotlivé vlivy budou vyhodnoceny objektivně, konzistentně a reprodukovatelně. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.8.3 Rozpor s metodikou a závaznými požadavky na vyhodnocení SEA** Dokumentace vztahující se k AOV47 – Bukovec neprokazuje soulad s metodickými a právními požadavky používanými pro vymezování akceleračních oblastí a zpracování vyhodnocení SEA. Přestože dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení, v jednotlivých částech nejsou doloženy některé základní postupy	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyžadované metodikami Ministerstva životního prostředí, Ministerstva pro místní rozvoj a relevantními právními předpisy. Významné je současně, že Ministerstvo pro místní rozvoj ve své odpovědi podle zákona č. 106/1999 Sb. výslovně uvádí, že při zpracování vyhodnocení SEA pro Změnu č. 2 ÚRP byly použity zejména metodické dokumenty MŽP ke zpracování SEA pro územní opatření, Manuál SEA a metodika pro stanovování podmínek a zmírňujících opatření. Dokumentace AOV99 – Podkovné současně vykazuje následující rozpory: a) Rozpor s Manuálem SEA (MMR/MŽP) Manuál SEA požaduje hodnocení: – přímých, – nepřímých, – sekundárních, – synergických, – kumulativních, – krátkodobých, – dlouhodobých vlivů, – vztahů mezi jednotlivými složkami prostředí. Dokumentace AOV47 – Bukovec však neobsahuje: – regionální model biologických vazeb, – scénářové hodnocení fragmentace krajiny, – dlouhodobé modelování změn využití území, – vyhodnocení nepřímých ekologických funkcí, – hodnocení vazeb mezi jednotlivými biologickými lokalitami. b) Rozpor s metodickým doporučením MŽP pro vyhodnocení SEA pro územní opatření Metodické doporučení MŽP požaduje přezkoumatelný postup zpracování SEA a současně zdůrazňuje preventivní funkci procesu SEA při předcházení negativním vlivům na životní prostředí. Dokumentace AOV47 – Bukovec však současně: – připouští existenci biologických střetů, – přesouvá část hodnocení na následný monitoring, – neprokazuje dostatečnost biologických podkladů, – neprokazuje způsob převodu odborných zjištění do výsledných závěrů. c) Rozpor s metodikou pro podmínky a zmírňující opatření Metodika MŽP požaduje, aby podmínky a zmírňující opatření byly navrženy specificky pro konkrétní akcelerační oblast a vycházely z podrobného vyhodnocení jejích charakteristik. Dokumentace AOV47 – Bukovec však neprokazuje: – podle jakých kritérií byla navržená opatření stanovena, – jak byla hodnocena jejich účinnost, – jaké jsou limity jejich použitelnosti, – jak bude ověřována jejich funkčnost. d) Rozpor s metodikou posouzení akceleračních oblastí Metodika k návrhu akceleračních oblastí požaduje: – shromáždění dostupných dat, – jejich analýzu, – případné terénní ověření, – následné hodnocení významnosti vlivů. Dokumentace AOV47 – Bukovec však neprokazuje: – úplnost biologických podkladů, – dostatečnost regionálních dat, – hodnocení dlouhodobých biologických vazeb, – úplnost terénních podkladů. e) Rozpor se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Směrnice SEA a zákon o posuzování vlivů na životní prostředí vyžadují objektivní a přezkoumatelné hodnocení významných vlivů koncepce na životní prostředí. Pokud dokumentace současně připouští biologické střety, odbornou nejistotu a existenci významných biologických struktur, avšak neprokazuje úplnost podkladů a metodiku výsledných závěrů, nelze objektivně ověřit správnost hodnocení. Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění dokumentace AOV99 – Podkovné o přezkoumatelné doložení souladu s použitými metodickými postupy, včetně explicitního odůvodnění způsobu hodnocení významnosti vlivů, doložení použitých kritérií,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					metodiky stanovení účinnosti zmírňujících opatření a doplnění chybějících biologických a kumulativních hodnocení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodické doporučení ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí ČR, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR; MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: MMR ČR, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnoceni_vlivu_UPD_na_zivotni_prostredi_a_dalsi_souvislosti.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb. [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí ČR, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti- 09062025.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 23. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 23. 5. 2026]. **<u>7.9 Absence dostatečných podkladů k hodnocení SEA</u>** Při zákonném hodnocení SEA je nutno se opřít o podklady relevantní a přezkoumatelné. Tak tomu ale v případě posuzované AO není. Negativnímu působení VTE na přírodu a krajinu se nelze vyhnout a je třeba snést větší negativní dopady, než u jiných staveb. Ale právě proto je třeba **za prvé** umísťovat VTE **do míst s minimálními zájmy zákonné ochrany přírody a krajiny** a **za druhé** v těchto místech navrhovat podmínky a účinná opatření ke zmírnění působení VTE, **nikoli podmínky „potěmkinovského“ typu**, jako je v návrzích území opatření. **Podmínku 1 i 2 lze při relativně malých výměrách AO splnit, ovšem za cenu podrobného a poctivého vyhodnocování stavu přírody a krajiny na základě všech dostupných podkladů.** K tomu se návrhy územních opatření zdaleka nepřibližují. Jestliže není nic známo o „výstupech“, tj. umístění, plochách a typech staveb, **tím spíše musí být detailnější „vstupy“ tj. průzkumy a další podklady pro posouzení potenciálních vlivů překračujících zákonnou mez.** Z návrhů AO **naprosto nevyplývá, z jakých podkladů se při jejich vymezování vycházelo**. Pokud to byly pouze dostupné mapové podklady o známých jevech (NATURA 2000, ZCHÚ, ochranná pásma různých typů, pásma památkové ochrany apod.), jde o podklady zcela nedostatečné. Původ podkladů je nejasný, mapové GIS vrstvy v průběhu vzniku AO nebyly běžně přístupné (viz připomínka podatele č……). Pokud jsou podklady pouze tyto	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					mapové vrstvy, jde o podklady zjevně nedostatečné, pokud není zřejmé zadání, s ohledem na jaké jevy se mají vrstvy zpracovávat. Rovněž k nim chybí interpretační vodítka. **Dle názoru podatele jsou odklady pro územní opatření nepravdivé, neúplné nebo zkreslené, když toto stanovisko zaujímá i navzdory tomu, že tyto podklady oficiálně nejsou ani nikde uváděny.** Aniž by bylo třeba zabývat se všemi nadhozenými možnostmi, přinejmenším neúplnost podkladů vyplývá z krátké doby, po kterou byly připravovány přírodovědné průzkumy AO (srpen – říjen 2025), nedostatky takových průzkumů, které se navíc nemohly opírat o posouzení v terénu, jsou zřejmé. Podatel připomínky upozorňuje na nebývalou časovou tíseň, v níž byly poklady opatřovány. Tzv. přírodovědné průzkumy probíhaly mezi srpnem a říjnem 2025. To neodpovídá ani pokřivenému návrhu novely vyhlášky MŽP č. 142/2018 Sb., natožpak běžnému zákonnému postupu při hodnocení kauzálních záměrů. **Tzv. průzkumy byly provedeny doslova skandálním způsobem bez terénního průzkumu, pouze na základě údajů u NDOP či literárních rešerší.** Průzkumy jsou tedy neadekvátní vzhledem k závažnosti dopadů předpokládaných záměrů na zákonné zájmy ochrany přírody a navíc jsou **provedeny neautorizovanými osobami.** Na tuto skutečnost bylo Ministerstvo životního prostředí výslovně a písemně krajskými úřady upozorňováno. Dále v případech, v nichž krajské úřady disponují vlastními podklady, dospěly tyto úřady k naprosto odlišným závěrům, pokud jde o zákonnou možnost vydat souhlasné stanovisko k navrhovanému územnímu opatření. Pokud Metodika MŽP v bodě 6 na str. 9-10 uvádí jako možné podklady další informace o území včetně terénních průzkumů, **míní se tím nutnost pořízení dalších podkladů, pokud jsou vyjmenované podklady pro vydání územního opatření nedostatečné.** Dále podatel dodává, že příprava AO probíhala **před schválením, platností a účinností ZOZE**, nařízení vlády č. 507/2025 Sb., o stanovení území, na kterých nelze vymezovat akcelerační oblasti a novely vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nejednalo se o nepodstatnou přípravu, ale o reálné vymezování nad mapovými podklady, které **po účinnosti uvedených normativních právních aktů nebylo revidováno**. Dále podatel dodává, že MMR a MŽP jako předkladatelé při vymezování AO ignorovali podklady a strategie krajských i městských úřadů k ochraně přírody i krajiny. Není tedy zřejmé na základě jakých podkladů jsou AO navrženy, na základě jakých metodik byly hodnoceny odborné (skutkové) otázky, zda a s jakým výsledkem byly diskutovány s odbornou i širokou veřejností. S krajskými úřady, přes opakované nabídky krajů ke spolupráci, odborné otázky diskutovány nebyly. Přitom bylo MŽP upozorněno Krajem Vysočina na podklady, kterými Kraj Vysočina disponuje a ve 26 přílohách bylo provedeno předběžné vyhodnocení připravovaných AO (tehdy akceleračních zón) ze strany Krajského úřadu Kraje Vysočina. Požadavek na projednání navrhovaných AO ze strany předkladatelů s dotčenými obcemi výslovně vznesli zástupci samosprávy Kraje Vysočina (hejtman kraje a přítomní radní) na jednání se zástupci MŽP a MPO na Výboru pro strategické projekty, životní prostředí a MA 21 dne 11.3. 2025. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Vzhledem k neúplnosti a případným dalším vadám podkladů, o něž se opírá navrhované územní opatření, by ke každému záměru bylo třeba provést hodnocení H 67, vydat JES a přinejmenším provést zjišťovací řízení podle zákona EIA. To by se ale zcela míjelo s účelem existence AO. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>7.10 Rozpor koncepce Změny č. 2 URP a návrhu územního opatření o vymezení AOV 47 Bukovce včetně související dokumentace s politikou krajů v oblasti OZE a reálným stavem rozvoje OZE v krajích. Rozpor s politikou státu v oblasti OZE</u>** **<u>7.10.1 Rozpor s politikou kraje Vysočina a stavem rozvoje OZE v Kraji Vysočina</u>** **Kraj Vysočina podporuje obnovitelné zdroje energie – na území kraje je cca 120 malých vodních elektráren a cca 70 bioplynových stanic.** Krajský úřad Kraje Vysočina a obecní úřady obcí s rozšířenou působností se během	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					posledních tří let vyjadřovaly a vydávaly jednotná environmentální stanoviska (dále jen „JES“) **k 42 fotovoltaickým elektrárnám (dále jen „FVE“) o celkové kapacitě 153,1 MW.** V odkazu předkládáme mapu FVE (https://www.mapotic.com/fotovoltanicke-elektrarny-cr) umístěných na střechách budov na území Kraje Vysočina. Kraj Vysočina zahájil projekty s výstavbou fotovoltaických elektráren na střechách svých budov nebo svých příspěvkových organizací. **V současné době stojí na území Kraje Vysočina celkem tři větrné parky se sedmi stroji. Nachází se v katastru obcí Pavlov u Jihlavy, ve Věžnici a v obci Kámen (okres Havlíčkův Brod). Zároveň krajský úřad během dvou let obdržel tři žádosti k výstavbě větrných elektráren** v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. Jestliže bychom rovnoměrně rozdělili obnovitelné zdroje energie na celé území České republiky s celkovou kapacitou 3000 MW, tak **Kraj Vysočina již s výše uvedeným výkonem FVE a s připravovanými VTE bude splňovat státní požadavek, tzn. 3 000 MW / 14 krajů = 214 MW. V Kraji Vysočina je postavena jaderná elektrárna Dukovany se čtyřmi reaktory a budou se stavět další dva nové reaktory.** Kraj Vysočina podporuje tento nízkoemisní zdroj elektřiny. Projednává se Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem (aktualizace pro období 2025 až 2035 s výhledem po roce 2050) v souvislosti s výběrem lokality pro umístění vyhořelého jaderného paliva, přičemž v Kraji Vysočina jsou navrženy dvě lokality a s velkou pravděpodobností bude některá z nich vybrána. **Území Kraje Vysočina je již zatíženo a omezeno stavbou jaderné elektrárny a výstavbou nových bloků a bude dále zatíženo případným výběrem lokality pro umístění vyhořelého jaderného paliva.** V minulých letech zástupci MŽP na jednání Komise Rady Asociace krajů České republiky (dále jen „AKČR“) pro životní prostředí a energetiku informovali, že návrh AO bude pro obnovitelné zdroje, tzn. pro větrnou a fotovoltaickou energii. Rada AKČR poslala po posledním jednání v roce 2025 dopis předsedovi vlády, na MŽP a Ministerstvo pro místní rozvoj, aby mimo jiné byla zřízena pracovní platforma za účasti zástupců krajů, která by transparentně stanovila cíle v oblasti zvýšení instalace obnovitelných zdrojů energie prostřednictvím akceleračních oblastí celostátního významu a rovněž by stanovila jasná kritéria pro rozdělení tohoto výkonu mezi kraje. Tyto apely z AKČR nebyly ze strany ústředních orgánů vyslyšeny. Vymezení připravovaných akceleračních oblastí v URP a připravovaných ploch pro obnovitelné zdroje v Zásadách územního rozvoje obou dvou krajů se však věcně, ani argumentačně nepotkává, ačkoliv tyto podklady byly v rámci přípravy UO a SEA těmito kraji předloženy! **Žádná z těchto skutečností nebyla při stanovení předmětných akceleračních oblastí na území kraje Vysočina zohledněna.** **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji respektovat již vymezená území pro rozvoj OZE v kraji Vysočina a zohlednit výše uvedené skutečnosti při vymezení předmětné AOV 47. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>7.10.2 Rozpor s politikou Jihočeského kraje a stavem rozvoje OZE v Jihočeském kraji</u>** Jihočeský kraj ve vztahu k obnovitelným zdrojům energie pořizuje změnu č. 10 Zásad územního rozvoje, která vymezuje území s vyloučením možnosti umisťování výroben z obnovitelných zdrojů energie a dále prověřuje vymezení zastavitelných ploch pro konkrétní možnost jejich umístění (bez akcelerace). Tato změna již byla s veřejností řádně projednána dle stavebního zákona, nyní se připravuje její opakované veřejné projednání. Vymezení připravovaných akceleračních oblastí v URP a připravovaných ploch pro obnovitelné zdroje v Zásadách územního rozvoje obou dvou krajů se však věcně, ani argumentačně nepotkává, ačkoliv tyto podklady byly v rámci přípravy UO a SEA těmito kraji předloženy! **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji respektovat již vymezená území pro rozvoj OZE v Jihočeském kraji a zohlednit výše uvedené skutečnosti při vymezení předmětné AOV 47. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7.10.3 Rozpor s energetickou politikou a strategií ČR Změna č. 2 se vůbec nezabývá ani dopady rozvoje jaderné energie na zajištění energetické nezávislosti na fosilních palivech nebo na snížení emisí CO. Dostavba dalších bloků Dukovan přitom zcela jistě bude mít na snížení energetické závislosti a na emise CO v ČR podstatný vliv. Všechny tyto varianty by měly být poměřeny s dlouhodobými negativními dopady OZE a mělo by být objektivně zhodnoceno, zda je vůbec rozvoj OZE vhodnou cestou a zda by neměly být upřednostněny cesty jiné. Podatel jen na okraj připomíná, že první nový blok Dukovan má být dle tvrzení vlády v provozu již v roce 2036, což skutečně není vzdálené datum. Vodíková strategie pak na léta 2031 – 2050 plánuje dalekosáhlý rozvoj tohoto druhu energie (kapitolav 4.2.3. Tato etapa (její začátek) se také rychle blíží a není tedy zřejmé, proč není možné řešit energetickou potřebu ČR i tímto způsobem (otázkou proto je, zda by se spíše již nyní neměly namísto OZE začít plánovat a posléze realizovat vodíkové plynovody, aby byla infrastruktura připravena na situaci, kdy se bude vodík běžně vyrábět a používat jako zdroj energie). **Směřování energetiky tímto směrem je rozhodně méně invazivní a dlouhodobě udržitelnější než VTE, přesto tento fakt Změna č. 2 vůbec nijak nereflektuje a nehodnotí a neporovnává různé varianty řešení energetické závislosti.** Pokud by stát přesto chtěl podporovat vedle rozvoje jádra a vodíku i VTE, **pak by řešením souladným s Ústavou ČR bylo ponechat vymezení akceleračních zón na územních plánech jednotlivých obcí, které samy budou rozhodovat o svém rozvoji a o využití svého území.** **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji respektovat a zohlednit výše uvedené skutečnosti při vymezení předmětné AOV 47. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **7.11. Neúplné publikované informace pořizovatelem Změny č. 2 URP ČR** Publikované informace Ministerstvem pro místní rozvoj návrhu Změny č. 2 ÚRP včetně všech jeho příloh, nejsou všechny, které soustředil zpracovatel návrhu, kterým je Ústav územního rozvoje se sídlem v Brně. **Chybí zejména zadání ke zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP podle, které byl tento dokument připravován. Zpracovatel nepostupoval podle zadání Vlády ČR, která toto zadání učinila prostřednictvím usnesení č. 811 ze dne 22.10.2025.** **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Podatel připomínky žádá, aby Ministerstvo pro místní rozvoj zveřejnilo skutečné zadání podle něhož byl zpracován návrh Změny č. 2 ÚRP. Toto zadání by mělo odpovídat výsledku návrhu Změny č. 2 ÚRP v textové části, části odůvodnění a dále všech příloh, jejich zveřejnění bylo oznámeno prostřednictvím publikace Veřejné vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.04.2026. **7.12. Provedení průzkumů neautorizovanými osobami** Z předložené informace Ústavem územního rozvoje jako zpracovatele návrhu Změny č. 2 ÚRP, je zřejmé, že neexistují dokumenty o pověření úředních osob k činnostem na přípravě návrh Změny č. 2 ÚRP. **Nelze tudíž vyloučit, že návrh Změny č. 2 ÚRP vypracovaly neúřední osoby, které k tomu neměly oprávnění a vyjmenované úřední osoby jen formálně přikryly (svými úředními podpisy) práci jiných soukromých osob.** **Tomu odpovídá i výsledek. Tzv. průzkumy byly provedeny doslova skandálním způsobem bez terénního průzkumu, pouze na základě údajů u NDOP či literárních rešerší.** Průzkumy jsou tedy neadekvátní vzhledem k závažnosti dopadů předpokládaných záměrů na zákonné zájmy ochrany přírody a navíc jsou **provedeny neautorizovanými osobami.** Na tuto skutečnost bylo Ministerstvo životního prostředí výslovně a písemně krajskými úřady upozorňováno. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Podatel připomínky žádá, aby Změna č. 2 URP ČR byla zpracována výhradně osobami s příslušnou autorizací, zejména co se týče podkladů pro dokumentaci SEA.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VIII. PŘIPOMÍNKY OBECNÉHO CHARAKTERU KE KONCEPCI A PROVEDENÍ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC, SOUVISEJÍCÍ DOKUMENTACI SEA, A JEJICH ODŮVODNĚNÍ **8.1 Koncepčně chybný nástroj územního plánování ve formě změny Územního rozvojového plánu ČR** Vymezení akceleračních oblastí s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry OZE v nich umisťované budou upřednostňovány **a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na krajinný ráz, na zdraví a životy lidí**. **8.1.1 Nedostatečné posouzení SEA a koncepčně chybný nástroj územního plánování ve formě změny Územního rozvojového plánu převážně vylučuje EIA** Už pouze z tohoto důvodu by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a UO extrémně podrobné a kvalitní, **prakticky na úrovni EIA.** Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je **měřítko ÚRP příliš velkéa neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV 47 (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru)**. Na vymezení akceleračních oblastí navíc naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem, v rámci kterého bude úřad ověřovat, zda jsou záměry v souladu **s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření**. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou prakticky jakékoliv záměry, což znamená, že skutečné vlivy VTE realizovaných **v AOV47 nebudou nikdy reálně posouzeny.** Uvedené obavy podatele plynou z § 25 zákona č. 249/2025 Sb. ZOZE, kde se uvádí, že: *(1) Územní opatření je závazné pro vyjádření, závazné stanovisko nebo rozhodnutí vydávaná pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti, s výjimkou vyjádření nebo závazného stanoviska podle § 36 stavebního zákona.* ***(2) Nesplňuje-li záměr pro využití obnovitelného zdroje energie podmínky nebo zmírňující opatření stanovené v územním opatření nebo v územním plánu podle § 22, vydá správní orgán, jehož působnosti se tyto podmínky nebo zmírňující opatření týkají, nesouhlasné vyjádření nebo závazné stanovisko anebo zamítne žádost o vydání rozhodnutí.*** Pokud tedy bude DESÚ chtít, jednoduše řekne, že vše už bylo řádně a dostatečně posouzeno v rámci Změny č. 2, záměr je v souladu s územním opatřením a v povolovacím řízení není už co řešit. **Obcím se pak budou mimořádně špatně uplatňovat podrobné argumenty, byť budou racionální. S největší pravděpodobností ale budou smeteny bez jakékoliv diskuse ze stolu.** Existence územního opatření má navíc velký dopad na to, jestli se bude záměr vůbec OZE ještě vůbec posuzovat podle zákona č. 100/2001 Sb. v procesu EIA (§ 28 zákona č. 249/2025 Sb.). EIA bude probíhat jen tehdy, pokud: ***půjde o záměr předmětem posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky - nebo*** ***půjde o záměr, u kterého je s ohledem na ekologickou citlivost území, v němž se nachází, vysoce - pravděpodobné,*** *že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními.* Řada záměrů v AO, které byly posouzeny mimořádně obecně, **už tedy EIA podléhat nebude**, i když by jinak posouzení EIA podléhaly, kdyby AO nebyly v ÚRP vymezeny. **Je nepravděpodobné, že by někdy příslušný úřad DESÚ konstatoval, že území, ve kterém se má záměr nacházet, je tak ekologicky citlivé, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům a je tedy třeba EIA**. **Nepravděpodobnost takového závěru vyplývá z faktu, že vyhodnocení územního opatření o všech vlivech tvrdí, že jsou mírné nebo zanedbatelné a není třeba se jimi blíže zabývat.** Proč by to měl úřad během povolování záměru v AO zpochybnit, když jsou VTE aktuálně politicky silně protěžovanými záměry a neexistuje zájem na skutečném posouzení jejich dopadů? Obec tak sice bude moct v povolovacím řízení tvrdit, že to vidí jinak, ale to bude tak všechno, co bude moct dělat. **Proto je velmi nevhodné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni ÚRP, kdy nemohou být vlivy reálně posouzeny a už vůbec by se nemělo stát, že posouzení provedené na úrovni ÚRP vyloučí provádění dalších posouzení na nižších úrovních, minimálně na úrovni územního plánu, ideálně však posuzování konkrétního záměru, kdy teprve budou skutečně známy parametry záměrů.** Jedinou cestou, jak k dospět k tomu, aby byly všechny záměry OZE řádně posouzeny za současného stavu legislativy, je nevymezovat AO v ÚRP, **ale ponechat jejich vymezení na územní**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					plány (ani zákon č. č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie nevyžaduje, aby byly akcelerační zóny povinně řešeny už v ÚRP jako záměry celostátního významu a následně „přepisovány“ do zásad územního rozvoje a územních plánů obcí. Naopak tato norma počítá s tím, **že akcelerační oblasti mohou stanovit i územní plány**, jejich direktivní vymezení v ÚRP není nezbytné k dosažení cílů). To, že na úrovni Změny č. 2 nejde vlivy posoudit, připouští na několika místech i samo Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí: ***Polohu a počet jednotlivých zařízení uvnitř akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii - větru*** *nelze předjímata v podrobnosti grafické části ÚRP (1:200000) ji nelze ani smysluplně odhadovat.* ***Je ale pravděpodobné, že bude docházet k odnětí ZPF pod plochou jednotlivých zařízení, která bude zanedbatelného rozsahu, a také vlivem budování technické, ale zejména dopravní infrastruktury pro obslužné komunikace pro výstavbu a údržbu zařízení.*** ***Územní rozvojový plán je koncepčním územně plánovacím dokumentem na celorepublikové úrovni. - Pracuje se v něm s územně plánovacími nástroji ve velmi hrubém, ale i poměrně podrobném rozlišení,*** *které ovšem nezobrazuje reálné provedení stavby, pouze ho v širokém měřítku lokalizuje do řešeného území.Toto měřítko a absence znalosti o konkrétním umístění a počtu jednotlivých VTE či skutečné velikosti (plochy) instalovaných FVE neumožňuje identifikovat přesně a podrobně případné konkrétní negativní vlivy na životní prostředí, proto zde dále uvedené vyhodnocení vlivů na životní prostředí (ať již u jednotlivých složek nebo u jejich kumulace a synergie) stanovuje pouze potenciální možnost, nikoliv jistotu vlivu.* ***Nejistota hodnocení je dána zejména neznalostí konkrétního stavebně-technického řešení staveb v - navrhovaných akceleračních oblastech, ke kterému nadto v měřítku územního rozvojového plánu nemůže být přihlíženo a současně ani není možno ho nařizovat, pouze pro něj stanovit některé podmínky. Jednalo by se o nezákonnou podrobnost, a o podrobnost řešitelnou nižšími správními akty, kterou tedy nelze, a to i na základě řady soudních precedentů, do územně plánovací dokumentace na úrovni kraje závazně stanovit.*** Za takové míry neznalosti reálií (počet budoucích VTE, které vzniknou v AOV47 nelze ani odhadovat?) a dopadů provozu VTE **je nemožné, aby vyhodnocení vůbec mohlo mít jakoukoliv vypovídací hodnotu a aby bylo bez konkretizace AO v územním plánu a bez provedení důkladné EIA vůbec bráno vážně a jako relevantní a plně dostačující podklad pro povolení záměru. Vyhodnocení navíc připouští, že dopady Změny č. 2 jsou převážně negativní:** „***Provedeným porovnáním aktivní varianty (tj. Změny č. 2 ÚRP) s nulovou variantou (tj. ÚRP ve znění změny č. 1a) bylo zjištěno, že nulová varianta byla u 9 složek životního prostředí hodnocena jako vhodnější; aktivní varianta byla u 1 složky životního prostředí hodnocena jako vhodnější a u 1 složky byly varianty hodnoceny jako rovnocenné. Je zřejmé, že aktivní varianta, která přináší do území řadu nových staveb obnovitelných zdrojů el. energie, bude potenciálně vždy vykazovat více negativních vlivů, byť většinou mírných než varianta, kdy k žádné změně v území nedochází.“*** Přesto to ale nebrání tomu, aby byla AO vymezena. Z Vyhodnocení je pak zřejmé, že **i nemnohé údajně pozitivní dopady mají velmi nejasné kontury a vůbec nejsou nijak kvantifikovány a zůstávají na úrovni dohadů typu „možná“, „snad“ a „zřejmě“ či „asi“:** „***Současně ale platí, že nulová varianta nepovede ke zmírnění negativních vlivů na klima a nepřispěje k vyšší energetické soběstačnosti a snížení potřeby fosilních paliv včetně negativních vlivů v místě jejich těžby (tyto vlivy vznikají často mimo území naší republiky a jejich hodnocení nemůže být v plné míře do porovnání zahrnuto).“*** Z takového konstatování přece vůbec neplyne, že „aktivní“ varianta s vymezením AOV47 povede k měřitelnému snížení negativních vlivů na klima a přispěje k ověřitelnému zvýšení energetické soběstačnosti. To ostatně potvrzuje i Vyhodnocení vlivů územního opatření k AOV47, ve kterém se uvádí, že AOV47 má „***zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu… v globálním měřítku.“*** Z jakého důvodu je tedy AOV47 vymezena, když má jen zanedbatelný pozitivní přínos, zato extrémní množství vlivů negativních? **K výše uvedenému je nutno poznamenat, že v případě posuzování EIA prováděné na krajské úrovni se mohou vyjádřit všechny subjekty, dokumentace je řádně vyvěšena v systému cenia, to vše oproti systému SEA, kdy navazuje pouze JES – jednotné enviromentální stanovisko, ke kterému se nevyjadřuje nikdo než taxativně vymezený počet účastníků, mezi nimiž však nejsou sousední obce, nepřímí sousedé, spolky apod., tudíž možnost odporu**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					veřejnosti je zde prakticky vyloučena – což je ostatně skrytým a jediným cílem předmětného územního opatření. **Takový přístup k územnímu plánování a povolování záměrů je neakceptovatelný. Je výrazně oslabována (podlamována) ochrana veřejných zájmů, když reálné posuzování vlivů záměrů z podstatné části vůbec nemusí proběhnout.** **Tento závěr potvrzuje i sdělení MŽP ze dne 27.5.2026 č. j.: MZP/2026/270/120, kdy v čl. VII. Vztah k EIA v akceleračních oblastech uvádí mimo jiné:** ***V první řadě dle § 25 odst. 2 ZOZE platí, že nesplňuje-li záměr OZE podmínky stanovené pro danou akcelerační oblast v ÚO, je to důvodem pro vydání nesouhlasného závazného stanoviska (zejm. jednotného environmentálního stanoviska – viz dále) či zamítnutí žádosti o povolení záměru ze strany příslušného stavebního úřadu. Pokud jsou podmínky ÚO naplněny, ustanovení § 28 odst. 1 ZOZE pak stanovuje dvě další, při jejichž nesplnění bude muset být záměr OZE podroben procesu EIA. Tou první je zjištění významných vlivů daného záměru OZE přesahujících hranice ČR a tou druhou je zjištění významných negativních vlivů na životní prostředí, které nebyly zjištěny při vymezování akcelerační oblasti, tedy při pořizování územního opatření. K ověření (ne)naplnění těchto podmínek je dle hlavy III ZOZE příslušný ten správní orgán, který pro daný záměr OZE vydává jednotné environmentální stanovisko v souladu se zákonem č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů. Pokud by došel k závěru, že alespoň jedna z výše uvedených podmínek je naplněna, vydá o tom dle § 28 odst. 5 ve spojení s § 29 ZOZE rozhodnutí, kterým konstatuje nezbytnost provedení procesu EIA.*** *V opačném případě, tedy pokud by některá z výše uvedených podmínek naplněna nebyla, a pro uplatnění výjimky z povinnosti provedení procesu EIA by tedy neexistovala překážka, se žádný speciální správní úkon nevydává, a tedy není ani možné tento závěr napadnout. V případě, kdy pro záměr OZE umisťovaný do akcelerační oblasti neprobíhá proces EIA, není z logiky věci ani možná účast v něm****, ani se následně vedená povolovací řízení, zejm. řízení o povolení záměru dle SZ, nestávají tzv. řízeními navazujícími dle § 3 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále také „ZPV“),*** *v důsledku čehož se neaktivují speciální práva dotčené veřejnosti a dalších subjektů vyplývající z § 9c a 9d ZPV. Těžiště účasti veřejnosti proto leží především v procesu SEA vedeného v rámci pořizování ÚPD a ÚO vedeného dle § 87 a násl. SZ, tj. zejm. prostřednictvím veřejného projednání dle § 96 SZ a uplatňování připomínek dle § 97 SZ.* **Což je, jak je rozvedeno v dalších připomínkách naprosoto nedostatečné** Pouze dodávám, že v případě souboru VTE, které výkonem přes 15 MW jsou stavbami energetické bezpečnosti dle § 1 odst. 5 písm. d) tzv. liniového zákona, je tímto orgánem, který ve smyslu § 28 odst. 5 ZOZE rozhoduje o zavedení EIA ve výše uvedených případech, ve smyslu § 12 odst. 1 písm. a) bod 9. zákona o JES Krajský úřad, **který jak v kraji Vysočina tak i v kraji Jihočeském vydal negativní stanovisko k vymezení AOV 47 Bukovec.** Dále dodávám, že také směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652 (RED III) přitom předpokládá při uplatnění čl. 16a odst. 3 (osvobození od EIA): ***3. Aniž jsou dotčeny odstavce 4 a 5 tohoto článku, odchylně od čl. 4 odst. 2 a přílohy II bodu 3 písm. a), b), d), h) a i) a bodu 6 písm. c) samostatně nebo ve spojení s bodem 13 písm. a) směrnice 2011/92/EU, pokud jde o projekty v oblasti energie z obnovitelných zdrojů, jsou nové žádosti pro zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů, včetně zařízení kombinujících tyto různé druhy technologií v oblasti energie z obnovitelných zdrojů a modernizace zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů v určených oblastech vhodných pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie pro příslušnou technologii a skladování energie na stejném místě, jakož i jejich připojení k soustavě osvobozeny od požadavku provést zvláštní posouzení vlivů na životní prostředí podle čl. 2 odst. 1 směrnice 2011/92/EU,*** *pokud tyto projekty splňují čl. 15c odst. 1 písm. b) této směrnice.* ***Uvedená výjimka se nevztahuje na projekty, které by mohly mít významný vliv na životní prostředí v jiném členském státě, nebo pokud o to požádá členský stát, který by mohl být významně zasažen, podle článku 7 směrnice 2011/92/EU.*** naplnění požadavků v uvedeném čl. 15c odst. 1 písm. b) předmětné směrnice, který zní takto: ***stanoví přiměřená pravidla pro určené oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů***	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					energie, včetně účinných zmírňujících opatření, která mají být přijata za účelem instalace zařízení na výrobu energie ***z obnovitelných zdrojů a skladování energie na stejném místě, jakož i zařízení nezbytných pro jejich připojení k soustavě,*** *aby se zabránilo nepříznivému dopadu na životní prostředí, ke kterému by mohlo dojít, nebo pokud to není možné, aby se tyto dopady výrazně omezily, případně aby se zajistilo, aby byla přiměřeně a včas uplatňována vhodná zmírňující opatření s cílem zajistit dodržování povinností stanovených* ***v čl. 6 odst. 2 a čl. 12 odst. 1 směrnice 92/43/EHS, článku 5 směrnice 2009/147/EHS a čl. 4 odst. 1 písm. a) bodu i) *15 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES () a zamezilo se zhoršení a bylo dosaženo dobrého ekologického stavu nebo dobrého ekologického potenciálu v souladu s čl. 4 odst. 1 písm. a) směrnice 2000/60/ES.*** **a požadavky tam uvedené naprosto splněny nebyly, jak je rozvedeno výše.** **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že buď bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování a územně plánovací dokumentace, kterým jsou zásady územního rozvoje nebo ještě nižší stupeň UPD anebo doplnit hodnocení SEA na úroveň popsanou v ostatních námitkách, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.1.2 Rozpor s metodikou Ministerstva životního prostředí i zákonem o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie** ZOZE i Metodika MŽP jsou přehledné a jasně aplikovatelné. Metodika MŽP v bodě 3 na str. 5 zdůrazňuje, že důvody předpokládají, že záměr využití OZE nebude mít významný negativní dopad na životní prostředí a musí se mj. opírat o vhodné umístění akcelerační oblasti s důrazem na předběžný výběr lokalit na základě dostupných podkladů. **Zde je třeba upozornit na nedodržení tohoto požadavku ze strany předkladatele, protože výběr lokalit se o dostupné podklady neopíral, v případě Kraje Vysočina a Jihočeského kraje, viz připomínku v jiné části tohoto podání.** Metodika MŽP v bodě 4 na str. 5 dále uvádí, že podmínky kladené k záměrům v AO nesmí být přísnější, než podmínky pro záměry umísťované v jiných územích (tj. mimo AO). Tomuto požadavku je obtížné dostát jednak s ohledem na nedostatečné podklady o stavu životního prostředí (zejm. přírodního prostředí) a dále s ohledem na dynamiku některých posuzovaných přírodních jevů (výskyt zvláště chráněných druhů živočichů). Naopak z hlediska principu předběžné opatrnosti by bylo na místě stanovit v případě proměnlivých jevů podmínky přísnější. A nepomůže zde ani možnost podrobnějších podmínek, než připouští podrobnost územního plánu (Metodika MŽP bod 7.6 s 20 – 21, aj.). I tak by v tomto konkrétním případě bylo nejisté, zda jsou takové podmínky a opatření dostatečné. Lze jen podotknout, že pro územní opatření nelze použít běžnou typologii podmínek (jako při kauzálním posuzování). Zejména nelze lokalizovat zmírňující opatření, ani stanovit jejich četnost. Jestliže podmínky mají být proveditelné, je otázkou, o jakou míru pravděpodobnosti proveditelnosti se má jednat. Celkem přesně lze určit stavební nebo technickou proveditelnost, nikoli však proveditelnost právní – o dostupnosti pozemků k realizaci opatření v AO či dokonce mimo AO nejsou informace. Přitom zmírnění vizuálních projevů VTE by bylo potřebné na řadě míst v pásmu zřetelné viditelnosti (Metodika MŽP zjevně počítá s rozsahem výkresu územního opatření i mimo AO – bod 4 s. 6). Metodika MŽP též v bodě 7 na str. 10 upozorňuje na potřebu zákonnosti podmínek. To zákon o ochraně přírody splňuje. Podmínky i opatření lze též individuálně zdůvodnit, a to i u obecných (schematických) podmínek. **Co však na úrovni územního opatření lze jen s obtížemi určit, je návaznost zmírňujícího či kompenzačního opatření na negativní vliv na konkrétní zájem ochrany přírody.** Jestliže např. VTE negativně ovlivní krajinný ráz v dotčeném krajinném prostoru, nemůže kompenzační opatření prioritně spočívat ve vytvoření biotopu pro obojživelníky. Nebo by se muselo	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jednat až o poslední a odůvodněnou možnost kompenzace po vyloučení možností bližších dotčenému zájmu (snížení VTE, výsadby v intravilánech, apod.). Metodika MŽP dále velmi přesně udává, že tzv. limity území podle ust. § 12 r) stavebního zákona vznikají nejen na základě právních předpisů nebo „ex decreto“ v širokém smyslu, ale též jako faktický stav - vlastnost území. Tuto eventualitu ale předmětné územní opatření nebralo v potaz (viz níže). AO měly být připravovány s co největší pečlivostí, **za spolupráce krajů a obcí s navrhovatelem AO**. O tom byly kraje na neformálních jednáních opakovaně ubezpečovány ze strany MMR i MŽP. Návrh AO se měl opírat o co největší sadu podkladů a terénní průzkum. **To se nestalo.** Nastává tedy paradoxní situace – záměry VTE (včetně doprovodných staveb) mají být umísťovány kamkoli do AO **bez toho, aby byl řádně vyhodnocen stav životního prostředí v AO.** Jedná se o umisťování záměrů do „slepé mapy“. V zásadě se jedná o rozpor mezi kauzálním (projektovým) posuzováním a koncepční úrovní posuzování vlivů záměrů na životní prostředí. Tento rozpor může být odstraněn jen tím, že AO budou navrhovány na malých plochách o jednotkách až malých desítkách km2 **a po detailním zhodnocení všech dostupných odborných podkladů a posouzení na místě samém (to se naprosto nestalo)**. Na to také upozorňuje Metodika MŽP (bod 5.2. i.f.,s. 8), když zapovídá vydávat úkony uvedené v ust. § 13 odst. 2 ZOZE na základě skutečností vyplývajících z větších podobností informací známých při povolování samotného záměru. Jestliže je zřejmé, že podklady pro územní opatření jsou nepravdivé, neúplné nebo zkreslené (Metodika MŽP bod 5.2. s. 8), je třeba vydat úkony (tj. úkony JES) na projektové úrovni tak, aby bylo naplněno ust. 3 odst. 2 stavebního zákona. Stejně tak je třeba nahlížet na ust. § 27 odst. 2 ZOZE. Jestliže hodnocení (H 67) podle ust. § 67 zákona o ochraně přírody se má provést při vysoké pravděpodobnosti změny okolností v AO (tj. změny skutkového stavu, který je základem pro posouzení účinků záměru na zákonem chráněný zájem), **tím spíš je třeba H 67 požadovat v případě, v němž skutkový stav v AO nebyl zjištěn vůbec nebo nebyl zjištěn tak, aby se rovnocenně s projektovými záměry dala aplikovat ust. § 4 odst. 2, § 5b, § 12 odst. 2 a § 56 zákona o ochraně přírody.** Nezáleží totiž na tom, že návrh zadání změny č. 2 URP nebo faktická zadání pro přírodovědné průzkumy byly obecnější a méně náročné než u H 67 a (možná některé) byly provedeny v souladu s vyhláškou 142/2018 Sb. Podstata nesprávnosti přípravy podkladů spočívá v tom, že uvedená ustanovení zákona o ochraně přírody **nelze na navržené územní opatření správným způsobem aplikovat a zároveň, že relevantní podklady bylo možné reálně získat** ať už spoluprací s obcemi a kraji, kteří těmito podklady disponují (zejména u statických jevů) nebo za dobu platnosti směrnice RED III. bylo možné provést adekvátní přírodovědné průzkumy (u jevů dynamických), protože navržené AO mají velikost, která takový přírodovědný průzkum umožňuje (tj. jednotky až nižší desítky km2). Obdobně poukazuje podatel na ust. § 28 odst. 1 písmeno b) ZOZE, není-li ekologická citlivost území adekvátně vyhodnocena, **tak že nelze vyloučit významný nepříznivý vliv na životní prostředí, bylo by bez dalšího třeba postupovat podle ust. § 28 odst. 5 ZOZE.** Zákonné požadavky ZOZE tedy nejsou předloženými návrhy územních opatření naplněny. Ust. § 4 odst. 2 a 3 ZOZE je třeba považovat za částečně finální normy. Zejména přednost vymezení AO na plochách uvedených v ust. § 4 odst. 3 ZOZE **nebyla na úrovni státu prověřována.** Přednost nadto neznamená nemožnost vymezení AO na jiných plochách. **Stejně tak ust. § 4 odst. 2 ZOZE nelze brát jako výjimku vůči aplikaci jiných zákonných ustanovení.** Tj. při vzniku AO brát v potaz pouze limity území (§ 12 písmeno r) st.z) a významný dopad na životní prostředí. **Velikost AO o jednotkách až nižších desítkách km2 je účelná k tomu, aby mohly být zajištěny podklady na úrovni podrobnosti pro projektová řízení. To se reálně nestalo.** Stejně jako parametr velikostí AO **měl předkladatel posuzovat jejich efektivitu**, protože nezřídka navrhovaná AO o velikosti několika km2 na plochách s dalším reálným omezením (intravilán, svažitost, les, údolní niva apod.) vhodná pro umístění nižších jednotek VTE, nemůže plnit svůj účel. Protože byly ale nezbytné oblasti podle ust. § 3 ZOZE vymezeny velmi široce a ledabyle, má prakticky každá navrhovaná AO několik alternativ z hlediska ochrany životního prostředí (a především ochrany přírody a krajiny) vhodnějších. Úvahy zpracovatelů návrhu AO nelze rekonstruovat, zdá se ale, že umístěním řady AO „napravují“ nedostatky ve vymezení nezbytných oblastí. AO se nezvykle často nachází v dosahu dopravní,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					energetické a jiné infrastruktury, i když z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny, bylo možné nalézt mnohem vhodnější lokality, a to rovněž ve vymezených nezbytných oblastech. **Už výběr AO tedy patrně kladl důraz na jiná kritéria, než mu přísluší podle cílového ust. § 4 odst. 2 ZOZE.** I tak by pečlivá příprava AO mohla nalézt kompromis mezi „vhodnějšími plochami“ uvnitř nezbytných oblastí a nároky na ochranu přírody a krajiny. Krajské úřady (nikoliv obce, které nebyly k jednáním přizvány) na četných jednáních s VÚKOZ, MŽP i MMR na takové plochy upozorňovaly. I kdyby mělo být ust. § 4 odst. 2 ZOZE přímo aplikováno, **měl předkladatel při možnosti vybrat několik alternativ AO zvolit tu, která má na zájmy přírody a krajiny nejmenší dopad.** Případná přímá aplikace ust. § 4 odst. 2 ZOZE by se týkala pouze určitého rozsahu posuzovaných skutečností, to vyplývá z podrobnějšího ust. § 11 odst. 2 ZOZE (pro něž je ust. § 4 odst. 2 vodítkem). Jde o rozsah faktické derogace Směrnice o ptácích a Směrnice o stanovištích, které ust. § 11 odst. 2 ZOZE **mírně rozšiřuje na všechny zvláště chráněné druhy živočichů, nejen na evropské druhy**. Návrh územního opatření se má **zdánlivě** připravovat v takovém rozsahu podrobnosti, aby bylo možné posoudit, zmírnit nebo vyloučit nepříznivé dopady záměrů na ptáky a zvláště chráněné živočichy podle ust. § 11 odst. 2 ZOZE. **Ve skutečnosti ale návrh územního opatření musí vyhovovat posouzení záměru na projektové úrovni, tak jak to chce ust. § 13 odst. 2 ZOZE (srov. závěr návětí: *„…. a dále s požadavky…*“), přičemž písmena a) – f) uvedeného ustanovení výslovně jmenují formy jednotlivých individuálních právních aktů.** Zákon ZOZE tedy přesně a výslovně stanoví, že kromě základních požadavků ust. § 4 odst. 2 a § 11 odst. 2 ZOZE je třeba návrh územního opatření připravit v tom rozsahu a podrobnosti, aby bylo možno dopad záměrů posoudit **jakoby se jednalo o kauzální posuzování**. (Jistě, se všemi zákonnými požadavky – ust. § 82a odst. 1 zákona o ochraně přírody, aj.). Tento závěr podtrhuje i ust. § 13 odst. 1 ZOZE, který uvádí, že stanovisko krajského úřadu podle ust. § 54 odst. 1 stavebního zákona se uplatní v rozsahu působnosti ust. § 18 odst. 1 zákona č. 148/2023 Sb., přičemž pokud návrh územního opatření zní pouze v rozsahu požadavků ust. § 11 odst. 3 ZOZE, vystavuje se pořizovatel riziku, že zpracování rozsahu a podrobnosti územního opatření (přípustnost, podmínky, zmírňující opatření) nebude odpovídat požadavkům hmotněprávních ustanovení jmenovaných v ust. § 13 odst. 2 ZOZE. Dále i ust. § 8 odst. 1 ZOZE je třeba chápat tak, že vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je nutným, **nikoli však jediným podkladem pro územní opatření.** Což implicitně doplňuje věta druhá tohoto ustanovení, **když připouští podrobnost podmínek a zmírňujících opatření namísto navazující územně plánovací dokumentace nebo rozhodnutí**. **Je tedy zřejmé, že podklady pro vymezení AO musí být zpracovány na té úrovni podrobnosti, jakoby se jednalo o posouzení běžného záměru.** A má-li se na základě větší podrobnosti podkladů formulovat podmínka či opatření, tím spíše by se na jejich základě měla posoudit přípustnost vymezení samotné AO. Připravit návrh územního opatření na nižší úrovni podrobnosti není samo o sobě protizákonné. Příslušný orgán by ale pro vydání bezvadného stanoviska **musel disponovat takovými podklady, aby sám mohl neúplnost (tj. nižší podrobnost návrhu územního opatření) doplnit a věc posoudit.** To je s ohledem na zákonnou lhůtu pro vydání stanoviska problematické. Přitom by se dalo předpokládat, že přinejmenším požadavek ust. § 11 odst. 3 ZOZE bude při návrhu územního opatření naplněn. I s tím ohledem, že citlivé druhy zvláště chráněných živočichů (ptáci, netopýři) jsou zároveň evropskými druhy. I v tomto ohledu jsou ale podklady, o něž se návrh územního opatření opírá, nedostatečné. Totéž platí pro nahrazované úkony podle ust. § 13 odst. 2 písmeno a) a d) – kde by s ohledem na předpokládanou lokalizaci VTE postačilo posoudit statické jevy. Pro tuto část odůvodnění je možné shrnout, že ZOZE nápaditě překlenuje rozdíl mezi koncepčním a kauzálním posuzováním záměrů, aplikace ustanovení ZOZE ze strany pořizovatele ale není zdařilá. **Vedlejší či doprovodné stavby (tj. záměr v širším smyslu) podle ust. § 2 písmeno a) ZOZE nejsou v návrhu územního opatření blíže definovány, popsány, lokalizovány**. Není určeno, jak velké plochy budou vzhledem k předpokládanému počtu VTE zaujímat. Přitom se jedná o stavby ve volné krajině plošně zasahující větší výměry pozemků, než samotná VTE. Vzhledem k velikosti navrhované AO a navrhovaným maximálním počtům VTE v ní **měly amohly být uvedené parametry odhadnuty a mohly být připraveny relativně konkrétní podmínky pro zmírnění dopadů těchto staveb.** Závěr o protiprávnosti navrhovaného územního opatření z hlediska ust. § 13 odst. 2 písm. a),b),d),e) ZOZE se opírá o **za prvé nedostatečně zjištěný stav věci** ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a **o za druhé** v případech, že skutkový stav zjištěn byl, jsou z něho vzhledem k ust. § 4 odst. 2, § 5b odst. 1, § 12 odst. 2 a § 56 zákona o ochraně přírody **vyvozeny nesprávné závěry, že navrhované územní opatření lze schválit.** Rovněž by nebylo spravedlivé investory i obyvatele dotčených obcí vystavit značné míře právní nejistoty. Nejistotu pro investory znamená užití	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					např. ust. § 27 odst. 2 ZOZE – jestliže JES se na záměr má použít v případech, v nichž dojde ke změně okolností, **tím spíše se JES musí ke konkrétnímu záměru vydat v těch situacích, v nichž tyto okolnosti (skutkový stav) nebyly zjištěny vůbec nebo jen velmi nedokonale a to i ve srovnání s obdobnými nebo i méně závažnými záměry.** **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že buď bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování a územně plánovací dokumentace, kterým jsou zásady územního rozvoje nebo ještě nižší stupeň UPD anebo doplnit hodnocení SEA na úroveň popsanou v ostatních námitkách a shora v této námitce, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a dále odstranit i ostatní výše vytýkané nedostatky. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.1.3 Územní opatření jsou koncipována tak, že plošně a předem deklarují přípustnost rozsáhlých energetických staveb v území** Územní opatření jsou koncipována tak, že plošně a předem deklarují přípustnost rozsáhlých energetických staveb v území, **aniž by v době jejich vydání byly známy konkrétní parametry budoucích záměrů, jejich technické řešení, jejich rozmístění, kumulace více zařízení či jejich skutečné synergické a dlouhodobé dopady.Stát tímto postupem nahrazuje rozhodování o konkrétním záměru obecnou hypotézou, která má mít závazné účinky pro navazující povolovací procesy.** Podatel považuje za vrcholně problematické, že tzv. „dostatečnost“ územních opatření je založena převážně **na obecném tzv. odborném odhadu v době jejich pořízení, nikoli na reálném posouzení konkrétních záměrů.** Řada klíčových vlivů, **zejména hlukové zátěže**, stroboskopického efektu, kumulativních vlivů více zařízení či specifických dopadů na obyvatele a krajinný ráz, **je ponechána až na navazující řízení, aniž by však tato řízení měla možnost zpochybnit samotnou přípustnost záměru v daném území.** Územní opatření podle **ZOZE přitom deklarují dostatečnou ochranu veřejných zájmů, aniž by tuto skutečnost bylo možné reálně ověřit.** Klíčové vlivy, zejména na zdraví obyvatel, kvalitu prostředí, krajinný ráz a biodiverzitu, jsou buď odsouvány až do navazujících řízení, nebo řešeny formou provozních omezení a monitoringů až po uvedení zařízení do provozu. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních a úplných podkladů umožňujících objektivní posouzení skutečných dopadů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec již ve fázi SEA, zejména technických parametrů zařízení a jejich výstavby, a dále realistických modelů hlukových, krajinných a světelných dopadů a úplného hodnocení kumulativních a synergických vlivů.. Současně požaduji, aby podstatné environmentální střety s těmito parametry nebyly odkládány do budoucích navazujících řízení, ale byly transparentně a přezkoumatelně vyhodnoceny již na strategické úrovni plánování tak, aby veřejnost mohla účinně uplatnit svá práva. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.2 Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a rozpor s deklarovanými kritérii** **8.2.1 Rozpor návrhu akceleračních oblastí se zadáním Změny č. 2 ÚRP, zákonem č. 249/2025 Sb. a cíli směrnice RED III** Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP opakovaně uvádí, že: akcelerační oblasti byly vymezeny „přednostně do částí území značně ovlivněných činností člověka“, byly vymezeny „přednostně na místě znehodnocených nebo zanedbaných ploch“, zejména brownfieldů a území narušených těžbou, byly vymezeny s cílem minimalizovat dopady na krajinný ráz, přírodní hodnoty a zemědělský půdní fond. Stejný princip obsahuje již samotné zadání vlády.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zadání Změny č. 2 ÚRP stanoví: „Při vymezování akceleračních oblastí se budou upřednostňovat umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou ..., umělé vodní útvary a znehodnocená půda.“ **Stejný požadavek obsahuje § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., který transponuje čl. 15c směrnice RED** **III. Tento mechanismus není založen na přednostním využívání volné krajiny, ale na přednostním využívání již antropogenně změněných ploch.** **Dokumentace vytváří zásadní rozpor mezi deklarovaným principem a vlastním způsobem vymezování.** Směrnice RED III ani zákon č. 249/2025 Sb. nestanovují obecný požadavek: „najít vhodné plochy pro větrné elektrárny“ ale stanovují jiný postup: nejprve přednostně využít již zastavěná, antropogenně ovlivněná nebo znehodnocená území a teprve následně řešit další plochy. Tento princip byl převzat i do zadání vlády. Odůvodnění však současně uvádí, že: cílem je doplnění elektroenergetického mixu zejména prostřednictvím větrné energie, byly sledovány prognózy výrobců energie a potřeba rozvoje větrné energetiky. Dochází tak ke změně logiky postupu: Zákon a RED III: priorita území → následně umístění OZE Dokumentace: potřeba rozvoje konkrétní technologie → následně hledání území Nejde o totožný postup. Vnitřní rozpor dokumentace Odůvodnění současně tvrdí: „Akcelerační oblasti byly vymezeny přednostně na znehodnocených nebo zanedbaných plochách.“ Současně ale uvádí: „Akcelerační oblasti pro větrnou energii byly vymezovány jako celistvé plochy o velikosti nejméně 2,5 km².“ Tento požadavek vede k odlišnému výsledku. Zatímco antropogenně narušené plochy (brownfieldy, areály, skládky, plochy po těžbě, dopravní koridory) mají často menší a prostorově nesouvislý charakter, požadavek na rozsáhlé souvislé plochy přirozeně směřuje výběr do otevřené krajiny. Vzniká tedy přímý rozpor: deklarováno je přednostní využití narušených území, použitá metodika vede k preferenci rozsáhlé volné krajiny. Dokumentace nevysvětluje, jak byl tento rozpor odstraněn. Rozpor s cílem RED III Směrnice RED III nezavedla akcelerační oblasti za účelem obecného rozšiřování větrných elektráren v krajině. Smyslem směrnice je: – zrychlení povolovacích procesů, – snížení konfliktů s veřejnými zájmy, – využití lokalit s nižší environmentální konfliktností. Tento princip převzalo i zadání vlády: „Akcelerační oblasti se vymezí tak, aby záměry neměly významný dopad zejména na životní prostředí.“ Pokud však výsledné řešení vyžaduje přesun do rozsáhlých krajinných celků mimo antropogenně změněná území, dostává se do rozporu s původním účelem institutu akceleračních oblastí. Rozpor není pouze odbornou otázkou. Jde o možnou vadu přezkoumatelnosti opatření obecné povahy, protože: – zadání vlády stanovilo přednostní využití konkrétních typů území, – zákon č. 249/2025 Sb. a RED III stanovují stejný princip, – dokumentace tvrdí, že tento princip respektuje, – současně používá metodiku, která směřuje k jinému výsledku, – není vysvětleno, proč nebylo možné využít prioritní plochy v požadovaném rozsahu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bez tohoto vysvětlení není zřejmé, proč nebylo postupováno v souladu s principem přednostního využívání již antropogenně narušených území. Návrh Změny č. 2 ÚRP vykazuje vnitřní rozpor mezi: – zadáním schváleným vládou, – deklarovaným odůvodněním, – principem § 4 zákona č. 249/2025 Sb., – cílem směrnice RED III. Dokumentace deklaruje přednostní využití antropogenně změněných ploch, avšak současně používá postup, který vede k výběru rozsáhlých krajinných území. Není přitom doloženo, proč nebylo možné naplnit cíle akceleračních oblastí prostřednictvím zákonem preferovaných ploch. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Před vydáním Změny č. 2 ÚRP je nezbytné doplnit dokumentaci o přezkoumatelné a transparentní vyhodnocení souladu návrhu akceleračních oblastí s požadavky zákona č. 249/2025 Sb., směrnice RED III, Politiky územního rozvoje ČR a krajských územně plánovacích podkladů. Dokumentace by měla být doplněna zejména o samostatnou analýzu prioritních ploch dle § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb. a čl. 15c směrnice RED III, která pro každou akcelerační oblast doloží: – rozsah prověřených antropogenně ovlivněných ploch (brownfieldy, plochy po těžbě, dopravní infrastruktura, průmyslové areály, skládky, znehodnocená území a další zákonem preferované lokality), – důvody jejich případného vyloučení, – odůvodnění, proč nebylo možné v požadovaném rozsahu využít zákonem preferované plochy, – porovnání variantních řešení z hlediska dopadů na krajinu, zemědělský půdní fond, ekologické funkce území a veřejné zájmy. Současně je nezbytné doplnit samostatné vyhodnocení souladu jednotlivých akceleračních oblastí s krajskými územně plánovacími podklady a souvisejícími odbornými dokumenty. Pro každou akcelerační oblast by mělo být výslovně uvedeno: – které zásady územního rozvoje krajů, územně analytické podklady, krajinné studie, strategie ochrany krajinného rázu a další odborné podklady byly použity, – jakým způsobem byly jednotlivé podklady vyhodnoceny, – které podklady nebyly převzaty, – z jakého konkrétního důvodu nebyly převzaty, – jak byly vyhodnoceny vzniklé územní střety. Současně by měla být přehodnocena metodika vymezování akceleračních oblastí pro větrné elektrárny, zejména požadavek na rozsáhlé souvislé plochy o minimální velikosti 2,5 km², pokud vede k systematickému přesunu návrhu do volné krajiny a k odklonu od zákonem preferovaných antropogenně ovlivněných území. V případě, že nelze doložit splnění principu přednostního využití antropogenně změněných ploch nebo nelze přezkoumatelně odůvodnit odchylku od tohoto principu, mělo by dojít k přepracování dotčených akceleračních oblastí před pokračováním procesu pořizování Změny č. 2 ÚRP. Takto navržený postup by odstranil identifikované vnitřní rozpory dokumentace a umožnil ověřit soulad návrhu s § 4 zákona č. 249/2025 Sb., cíli směrnice RED III a požadavky územního plánování. Zdroje MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Územní rozvojový plán – Návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2025. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c- 2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026 [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP – Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni- rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 23. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Politika územního rozvoje České republiky ve znění závazném od 1. 10. 2025 [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2025. Dostupné z: https://www.uur.cz/media/ik2nna12/uplne-zneni-pur-cr-po-zmene8-zavazne-od-01-10-2025.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů [online]. Praha: Sbírka zákonů České republiky, 2025. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2025-249. [cit. 23. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů (RED III) [online]. Úřední věstník Evropské unie L, 2023. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2023/2413/oj. [cit. 23. 5. 2026]. **8.2.2 Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a absence transparentního multikriteriálního hodnocení** **Dokumentace SEA neprokazuje, že výběr navržených akceleračních oblastí proběhl na základě transparentního a objektivního multikriteriálního hodnocení environmentálních, sociálních, krajinných a technických střetů.AO byly primárně navrhovány podle parametrů dopravních, vojenských apod., nikoli podle limitů životního prostředí.** Vznik podkladů, o něž se návrh opírá, neodpovídá běžným řízením při kauzálním posuzování záměrů (jednotné environmentální stanovisko, správní řízení). **Tím vzniká zákonem nepředpokládaná nerovnost při posuzování záměrů uvnitř a vně AO.** Podklady současně neprokazují provedení dostatečných terénních biologických průzkumů odpovídajících rozsahu navrženého řešení. Hodnocení vychází převážně z databázových zdrojů a obecně dostupných informací. Takový přístup nemusí zachytit rozmnožovací období, migrační pohyb, sezónní změny ani skutečné celoroční využívání území. SEA současně neobsahuje metodické vysvětlení, jakým způsobem byly jednotlivé konflikty a veřejné zájmy vyhodnocovány, jaká kritéria byla použita a jakou váhu jednotlivé faktory při výběru lokalit skutečně měly. Dokumentace neprokazuje, jak byly vzájemně poměřovány zejména environmentální dopady, krajinná citlivost, ochrana biodiverzity, blízkost obytné zástavby, sociální přijatelnost, dopady na zemědělský půdní fond, dopady na lesní porosty, technická infrastruktura a energetický potenciál území. Z dokumentace naopak vyplývá dominantní preference technicko-energetických kritérií, zejména větrného potenciálu a technické realizovatelnosti, aniž by bylo objektivně doloženo, že ostatní veřejné zájmy byly hodnoceny rovnocenně a transparentně. SEA současně neobsahuje porovnání alternativních lokalit ani metodické odůvodnění, proč byly do návrhu zahrnuty právě lesní, pohledově exponované a environmentálně citlivé části území. Odborné studie potvrzují, že moderní plánování větrných elektráren musí kombinovat environmentální omezení, krajinnou citlivost, ochranu biodiverzity, vzdálenost od sídel, kumulativní vlivy, sociální přijatelnost i technickou infrastrukturu. Studie Latinopoulos a Kechagia (2015) současně potvrzuje, že opomenutí některého z těchto faktorů může vést k výběru konfliktních lokalit a ke zvýšenému odporu veřejnosti. SEA však neprokazuje, že byla provedena skutečně komplexní multikriteriální analýza střetů a citlivosti území ani že byl výběr lokalit založen na transparentním a přezkoumatelném systému hodnocení. Dokumentace proto neumožňuje objektivně ověřit, zda byly vybrány environmentálně a sociálně nejméně konfliktní lokality. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje vyhodnocení rozumných variant a identifikaci významných environmentálních vlivů již na strategické úrovni plánování. **Dále je tento postup v rozporu s přílohou č. 6 stavebního zákona čl. II. odst. 1 písm. i).** Současně je návrh v rozporu s požadavkem transparentního a přezkoumatelného odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění transparentního multikriteriálního hodnocení výběru lokalit, včetně popisu použité metodiky, systému vážení jednotlivých kritérií a způsobu hodnocení environmentálních, krajinných, sociálních a technických střetů. Současně požaduji doplnění použitelného porovnání alternativních variant a doložení, že výběr akcelerační oblasti byl založen na objektivním a přezkoumatelném posouzení všech relevantních veřejných zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: LATINOPOULOS, D.; KECHAGIA, K. A GIS-based multi-criteria evaluation for wind farm site selection: A regional scale application in Greece [online]. Renewable Energy, 2015, roč. 78, s. 550–560. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.renene.2015.01.041. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 16. 5. 2026]. **8.2.3 Rozpor s principem „least-conflict siting“ a nedostatečné zohlednění sociální přijatelnosti** **Dokumentace SEA neprokazuje, že při vymezování akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec byl uplatněn princip „l*east-conflict siting*“, tedy princip výběru lokalit s nejnižším konfliktním potenciálem vůči obyvatelstvu, krajině a životnímu prostředí. Dokumentace současně neobsahuje dostatečné vyhodnocení sociální přijatelnosti navržené lokality ani objektivní posouzení míry konfliktu s obytným, rekreačním a krajinným využitím území.** SEA nehodnotí míru sociální konfliktnosti území, kumulaci zásahů v širším regionu, dopady na kvalitu života obyvatel, dlouhodobou sociální přijatelnost návrhu ani riziko vzniku významných sociálních konfliktů v území. Současně není doloženo, že byly systematicky vyhledávány lokality s nižším konfliktním potenciálem vůči obytné zástavbě, rekreačnímu využití krajiny a environmentálně citlivým územím. Metodika European Commission EU (2020) potvrzuje, že plánování větrných elektráren má preferovat lokality s nejnižším konfliktním potenciálem a minimalizovat zásahy do ekologicky a krajinně citlivých území. Konflikty kolem větrných elektráren často vznikají v případech, kdy veřejnost vnímá proces výběru lokalit jako netransparentní nebo procedurálně nespravedlivý. Studie Klok et al. (2023) potvrzuje, že sociální akceptace větrných elektráren významně souvisí s transparentností procesu výběru lokalit, minimalizací negativních dopadů, zohledněním lokálního kontextu a participací veřejnosti. Studie Fast a Mabee (2015) současně potvrzuje, že sociální přijatelnost větrných elektráren není dána pouze technickými parametry projektu, ale především transparentností výběru lokalit, kvalitou participace veřejnosti a objektivním vyhodnocením konfliktů v krajině. Dokumentace SEA však neprokazuje, že byla sociální přijatelnost návrhu objektivně a systematicky vyhodnocena ani že byl výběr lokality založen na principu minimalizace sociálních a krajinných konfliktů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně ověřit, zda byla zvolena lokalita s nejnižším konfliktním potenciálem. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje identifikaci a vyhodnocení významných vlivů na obyvatelstvo, krajinu a životní prostředí již na strategické úrovni plánování. Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních a sociálních konfliktů a s požadavkem transparentního a přezkoumatelného odůvodnění opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního hodnocení sociální přijatelnosti návrhu, vyhodnocení konfliktního potenciálu akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a doložení, že při výběru lokality byl skutečně uplatněn princip výběru lokalit s nejnižším konfliktním potenciálem vůči obyvatelstvu, krajině a životnímu prostředí. Současně požaduji doplnění vyhodnocení kumulativních sociálních a krajinných konfliktů v širším regionu a transparentní doložení, že byly systematicky posuzovány méně konfliktní varianty umístění. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EUROPEAN COMMISSION. EU Guidance on Wind Energy Development in accordance with the EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/4599f8e6-cf3e-11ea-adf7-01aa75ed71a1. [cit. 15. 5. 2026]. KLOK, C. W.; VAN DER VEEN, R.; VAN DER WAL, J. T. Rethinking the social acceptance of wind energy projects: A geographical and procedural approach [online]. MethodsX, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2214629623001044. [cit. 15. 5. 2026]. FAST, S.; MABEE, W. Place-making and trust-building: The influence of policy on host community responses to wind farms [online]. Energy Policy, 2015, roč. 81, s. 27–37. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.enpol.2015.02.008. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 16. 5. 2026]. **<u>8.2.4 Nedostatečné vyhodnocení kumulativních krajinných a vizuálních vlivů</u>** **Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních krajinných a vizuálních vlivů souvisejících s koncentrací více akceleračních oblastí v širším regionu.** **V bezprostředním okolí akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec jsou současně navrhovány další akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň. Tyto oblasti společně představují rozsáhlý soubor větrných elektráren s výrazným dopadem na krajinný charakter, dálkové pohledy a vizuální vnímání krajiny v širším území.** **Dokumentace sice obsahuje dílčí hodnocení viditelnosti jednotlivých akceleračních oblastí, neobsahuje však komplexní regionální vyhodnocení kumulativní vizuální zátěže, celkové proměny krajinného charakteru ani synergických dopadů souběhu více větrných parků v jednom území.** SEA současně nehodnotí kumulativní rozsah viditelnosti větrných elektráren v širším území, celkovou míru vizuální saturace krajiny, změnu krajinných dominant, kumulaci světelných a technických prvků v krajině ani dlouhodobé dopady na identitu a čitelnost krajinného prostoru. Dokumentace rovněž neobsahuje objektivní posouzení rozsahu vizuálních zásahů do leso-zemědělské krajiny Vysočiny ani vyhodnocení dopadů na charakter otevřených horizontů, dálkových pohledů a krajinných panoramat. Studie Guan et al. (2022) potvrzuje, že koncentrace větrných elektráren významně ovlivňuje prostorové vnímání krajiny, rozsah vizuální dominance technických struktur a intenzitu vizuálního zásahu do krajinného obrazu. Metodika NatureScot (2021) současně potvrzuje, že kumulace více větrných elektráren může vést ke kumulativním vizuálním dopadům, změně charakteru krajiny, vizuální fragmentaci území a zvýšení vnímané industrializace krajiny. Studie Molina-Ruiz et al. (2011) současně potvrzuje, že kumulativní vizuální dopady větrných elektráren je nutné posuzovat v regionálním měřítku, nikoli odděleně po jednotlivých lokalitách, protože právě souběh více větrných parků představuje nejvýznamnější faktor krajinné změny.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však regionální kumulativní hodnocení krajinných a vizuálních dopadů neobsahuje a neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah zásahů do krajinného charakteru širšího území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinu a životní prostředí již na strategické úrovni plánování. Současně je návrh v rozporu s Evropskou úmluvou o krajině (2000), která ukládá povinnost chránit krajinný charakter a zohledňovat krajinu jako podstatnou složku kvality života obyvatel. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního kumulativního hodnocení krajinných a vizuálních vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, včetně komplexního regionálního modelu viditelnosti a vyhodnocení celkové vizuální saturace krajiny. Současně požaduji doplnění objektivního posouzení dopadů na krajinný charakter, dálkové pohledy, horizonty, krajinné dominanty a identitu krajiny Vysočiny v širším regionálním měřítku. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022, roč. 11, č. 12, čl. 594. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220- 9964/11/12/594. [cit. 15. 5. 2026]. NATURESCOT. Guidance – Assessing the cumulative landscape and visual impact of onshore wind energy developments [online]. 2021. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-landscape-and-visual-impact-onshore-wind-energy-developments. [cit. 15. 5. 2026]. MOLINA-RUIZ, J. et al. Developing and applying a GIS-assisted approach to evaluate visual impact in wind farms [online]. Renewable Energy, 2011, roč. 36, č. 3, s. 1125–1132. Dostupné z: https://ideas.repec.org/a/eee/renene/v36y2011i3p1125-1132.html. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://rm.coe.int/1680080621. [cit. 16. 5. 2026]. **8.2.5 Nedostatečné zohlednění biodiverzity a environmentálních konfliktů při výběru lokalit Dokumentace SEA neprokazuje, že při vymezování akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec byly dostatečně zohledněny environmentální konflikty, ochrana biodiverzity a ekologická citlivost území.** SEA současně neobsahuje objektivní vyhodnocení, zda byly při výběru lokalit systematicky vylučovány environmentálně citlivé oblasti a zda byly dostatečně posouzeny možné střety s ochranou přírody, migračními koridory a ekologickou stabilitou krajiny. Dokumentace nehodnotí kumulativní dopady na biodiverzitu v širším regionu, synergické působení více akceleračních oblastí, dlouhodobou fragmentaci biotopů, narušení migračních tras živočichů ani regionální kumulaci technických bariér v krajině. Současně není doloženo, že byly při výběru lokalit systematicky vyhodnocovány méně konfliktní varianty z hlediska ochrany přírody a ekologické stability území. Metodika IUCN (2021) potvrzuje, že strategické plánování větrných elektráren musí zahrnovat preventivní identifikaci environmentálně citlivých území, aplikaci principu avoidance hierarchy a systematické vyhýbání se lokalitám s vysokým konfliktním potenciálem vůči biodiverzitě. Studie Johnson et al. (2020) současně zdůrazňuje význam včasného strategického plánování infrastrukturních projektů z hlediska prevence kumulativních environmentálních dopadů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie Santangeli et al. (2016) současně potvrzuje, že nedostatečné zohlednění migračních koridorů, biotopů a kumulativních environmentálních střetů významně zvyšuje riziko dlouhodobých negativních dopadů na chráněné druhy i ekologickou stabilitu krajiny. Dokumentace SEA však neprokazuje, že byly environmentální konflikty a ekologická citlivost území vyhodnoceny v regionálním měřítku ani že byl při výběru lokalit uplatněn princip preventivního vylučování vysoce konfliktních území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně ověřit, zda byly z hlediska ochrany biodiverzity vybrány environmentálně nejméně konfliktní lokality. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje vyhodnocení významných vlivů na biologickou rozmanitost a životní prostředí již na strategické úrovni plánování. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, který ukládá povinnost chránit ekologickou stabilitu krajiny, biologickou rozmanitost a významné krajinné prvky. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního hodnocení environmentálních konfliktů a kumulativních dopadů akceleračních oblastí na biodiverzitu, ekologickou stabilitu krajiny a migrační prostupnost území. Současně požaduji doplnění objektivního vyhodnocení migračních koridorů, biotopů a environmentálně citlivých území a doložení, že byly při výběru lokalit systematicky vylučovány varianty s vysokým konfliktním potenciálem vůči ochraně přírody. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: INTERNATIONAL UNION FOR CONSERVATION OF NATURE (IUCN). Mitigating biodiversity impacts associated with solar and wind energy development [online]. Gland, Switzerland, 2021. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2021-004-En.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. JOHNSON, C. J.; VENTER, O.; RAY, J. C.; WATSON, J. E. M. Growth-inducing infrastructure represents transformative yet ignored keystone environmental decisions [online]. Conservation Letters, 2020, roč. 13, č. 1. Dostupné z: https://conbio.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/conl.12696. [cit. 15. 5. 2026]. SANTANGELI, A. et al. Exploring the mismatch between wind power development and bird conservation efforts in Europe [online]. Biological Conservation, 2016, roč. 193, s. 243–251. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.biocon.2015.11.031. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 16. 5. 2026]. **8.2.6 Nejednoznačnost zadání i odůvodnění vymezení jednotlivých oblastí, resp. nevymezení oblastí splňujících kritéria nastavená v zadání, absence kritérií.** Zadání změny č. 2 URP a následně i odůvodnění této změny vykazuje zásadní a systémovou nejednoznačnost, **neboť stanovuje toliko kvantitativní parametr v podobě minimální rozlohy** vymezovaných ploch a obecné, **deklaratorní tvrzení o jejich „celostátním významu“, aniž by tento význam byl jakkoli věcně, funkčně či územně konkretizován.Zadání tak postrádá jakákoli objektivní, srozumitelná a přezkoumatelná kritéria**, na jejichž základě by bylo možné posoudit, zda konkrétní plocha skutečně splňuje atribut celostátního významu, případně v čem má tento význam spočívat.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jako AO celostátního významu jsou **účelově zařazeny AO bez ohledu na jejich velikost**. Nejsou nijak stanovena a tím tedy ani zohledněna **kritéria celostátního nebo regionálního významu AO**. **Kritéria určující důležitost a význam tzv. akcelerační oblasti nejsou v zadání vymezena vůbec, přestože vymezení těchto oblastí je základním obsahem změny č. 2 územního rozvojového plánu** a má mít přímé důsledky pro další rozhodování v území. Takto formulované zadání je neurčité, nepřezkoumatelné a odporuje požadavku právní jistoty, jednotného postupu a transparentnosti při pořizování koncepčních územně plánovacích dokumentů. Důsledkem uvedené nejednoznačnosti **je arbitrární a selektivní přístup k vymezování ploch**, který se konkrétně projevuje i na území Jihočeského kraje a kraje Vysočina. Na tomto území jsou totiž dlouhodobě uvažovány pro umístění obnovitelných zdrojů energie plochy srovnatelné či dokonce větší rozlohy, než jaké jsou v návrhu změny č.(cid:3031)2 URP označeny jako akcelerační oblasti celostátního významu, **aniž by se tyto skutečnosti jakýmkoli způsobem promítly** do návrhu dokumentace nebo bylo vysvětleno, proč nejsou pro vymezení jako akcelerační oblasti vhodné. Absence jasně stanovených podmínek a kritérií tak vede k neodůvodněným rozdílům v přístupu k jednotlivým územím **a zpochybňuje věcnou správnost i legitimitu vymezení akceleračních oblastí v návrhu změny č.(cid:3031)2 URP**, který byl zpracován na základě tohoto nedostatečně a nejednoznačně definovaného zadání. Takto koncipovaný postup je v rozporu s principem rovného zacházenís územím i s požadavkem na přezkoumatelnost koncepčních rozhodnutí v územním plánování. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivních srozumitelných a přezkoumatelných kritérií určujících důležitost a význam tzv. akcelerační oblasti a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>8.2.7 Naplňování cílů v oblasti obnovitelných zdrojů energie musí vycházet z reálného investičního potenciálu území.</u>** Rozvoj větrné i solární energetiky má probíhat na základě lokální krajské koncepce, která je **podložena znalostí území, reálnými fakty a odbornými analýzami**. Krajská koncepce vychází mimo jiné ze skutečného a ověřitelného zájmu investorů, který se soustřeďuje do konkrétně identifikovaných oblastí a vymezených ploch, **jež byly prověřeny z hlediska technických možností, kapacity infrastruktury i přijatelnosti v území.** Naplňování cílů v oblasti obnovitelných zdrojů energie **musí vycházet z reálného investičního potenciálu území a z koncepční práce krajů, nikoli z administrativního předjímání vhodnosti území bez vazby na místní podmínky a zájem dotčených samospráv.** Připravovaná koncepce akceleračních oblastí musí obstát při přezkoumatelnosti její nezbytnosti a reálnosti. Nicméně v předložené dokumentaci **zcela absentují reálné výpočty již existujících výroben z obnovitelných zdrojů energie a zejména započtený potenciál již vymezených či vymezovaných ploch napříč územně plánovacími dokumentacemi všech krajů a obcí.** Teprve po zjištění skutečného stavu lze relevantně vyhodnotit, zda stát potřebu další oblasti pro rozvoj obnovitelných zdrojů energie nebo zda postačuje již vymezené nebo připravované plochy zahrnout mezi akcelerační oblasti a umožnit tak rychlejší výstavbu těchto zdrojů v již dohodnutých nebo prověřených územích. **Smyslem akceleračních oblastí není narušení významné části území státu nevhodnou nebo nechtěnou výstavbou obnovitelných zdrojů energie, ale urychlení této výstavby tam, kde je k tomu vhodný potenciál z hlediska zvážení všech možných konkrétních hledisek v území, tedy ideálně tam, kde již je vhodnost území prověřena nižší územně plánovací dokumentací.** V Kraji Vysočina jsou omezené možnosti napojení na rozvodny nebo jsou velké vzdálenosti mezi rozvodnami a není zajištěna dostatečná elektrická, ani dopravní infrastruktura. Tyto poznatky jsou k dispozici již během příprav výstavby dvou nových bloků jaderné elektrárny Dukovany, kdy se Kraj Vysočina podílí především na zajištění dopravní infrastruktury (např. rozšiřování a zkapacitnění komunikací, nové mosty, nové obchvaty). **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění transparentního hodnocení výběru lokality, včetně popisu použité metodiky, z hlediska technických možností, kapacity infrastruktury i přijatelnosti v území a reálného investičního potenciálu v daném území. **Požadujeme zpracovat posouzení, zda na území Kraje Vysočina je reálné a ekonomické zajištění elektrické infrastruktury a dopravní infrastruktury.** Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.2.8 Neefektivita vymezení akcelerační oblasti Bukovec** Dalším zásadním aspektem je samotná efektivita vymezení akcelerační oblasti Bukovec. Její celková výměra činí 11,77 km², **přičemž již stávající podmínky stanovené v územním opatření fakticky limitují využití území v rozsahu cca 6,52 km², což představuje přibližně 55,4 % celkové plochy akcelerační oblasti.** Tyto limity vyplývají zejména z ochrany prvků územního systému ekologické stability podle § 3 odst. 1 písm. a) ZOPK, které jsou podle § 4 odst. 1 ZOPK chráněny před poškozováním a ničením. Do výměry byly dále promítnuty podmínky ochrany zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkcí lesa, přičemž tyto pozemky jsou současně významnými krajinnými prvky ve smyslu § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK, jejichž ekologicko-stabilizační funkce požívá zákonné ochrany. Současně byly zahrnuty plochy vymezených biotopů vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Naopak plošné limity vyplývající z ochrany krajinného rázu a ochrany zvláště chráněných druhů nebyly plošně vyčísleny, a to zejména s ohledem na absenci dostatečných podkladů. **Aplikací všech zmírňujících podmínek SEA by došlo k dalšímu omezení využitelnosti plochy akcelerační oblasti. Dále kumulací zákonných limitů dochází k zásadní redukci využitelné plochy akcelerační oblasti, a tím i k oslabení smyslu jejího vymezení. Zbytková plocha tak ani v současném stavu, a tím spíše při zohlednění potenciálních dalších omezení, neumožňuje naplnění účelu vymezení akcelerační oblasti v rozsahu předpokládaném územním plánováním.** Tento požadavek odpovídá i metodice MŽP, která výslovně předpokládá zmenšení či vypuštění problematických částí území tam, kde limit nelze rozumně a dostatečně ošetřit podmínkami. (cid:3031)(cid:3031) **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění transparentního hodnocení výběru lokality, včetně popisu použité metodiky, z hlediska efektivity s ohledem na výše uvedené limity územního opatření, které plynou z omezujících podmínek a další nezohledněné enviromentální limity území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.2.9 Nerovný přístup k vynětí některých akceleračních oblastí z návrhu Změny č. 2 URP** Podatel upozorňuje, že ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se uvádí, že z původně vymezených AO pro VTE byly vyňaty některé akcelerační oblasti, a to z důvodů, které jsou zcela přiléhavě aplikovatelné i na vynětí předmětné AOV 47 (a to i vzhledem k obsahu předmětné SEA) a dobře by v této situaci obstály. **Chybí řádné zdůvodnění takovéhoto nerovného přístupu!** Návrh řešení: Požaduji doplnění transparentního odůvodnění výše uvedeného postupu s vazbou na ponechání ostatních oblastí v rámci navržené předmětné změny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.3 Rozpor s Územním rozvojovým plánem České republiky, principem minimalizace dopadů a neprokázání veřejného zájmu** **8.3.1 Rozpor s deklarovanými principy Územního rozvojového plánu České republiky** **Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu opakovaně deklaruje, že akcelerační oblasti byly vymezovány tak, aby jejich dopady na krajinu, ekologickou stabilitu, biologickou rozmanitost a veřejné**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zájmy byly „*co nejmenší*“. Současně dokumentace uvádí, že akcelerační oblasti mají být přednostně vymezovány v územích antropogenně narušených, na brownfieldech, v těžbou narušených územích nebo v jiných méně konfliktních lokalitách. **Návrh zadání Změny č. 2 ÚRP současně výslovně uvádí, že při vymezování akceleračních oblastí mají být upřednostňovány zastavěné a umělé plochy, brownfieldy, těžbou narušená území, znehodnocené pozemky a jiné antropogenně zatížené lokality.** **Přesto je akcelerační oblast AOV47 – Bukovec navržena v území vykazujícím významné střety s ochranou lesa, krajinným rázem, ekologickou stabilitou, vodním režimem, migrační prostupností krajiny, rekreační funkcí území i s obytným prostředím dotčených obcí.** Dokumentace současně sama připouští existenci řady negativních vlivů, které mají být teprve řešeny v budoucích navazujících řízeních nebo pomocí budoucích mitigací. Tím však není prokázáno, že se skutečně jedná o „***nejméně konfliktní***“ variantu ve smyslu deklarovaných principů ÚRP. Odůvodnění ÚRP současně výslovně uvádí, že: „***Tam, kde negativní vlivy nebylo možno zmírnit nebo eliminovat, nebyly akcelerační oblasti vymezeny.***“ Tento závěr je však v případě AOV47 v rozporu s obsahem samotné dokumentace SEA i s existencí rozsáhlých střetů popsaných v dalších kapitolách připomínek. Takový postup je v rozporu s deklarovanými principy Územního rozvojového plánu České republiky, s cíli územního plánování podle stavebního zákona, s principem minimalizace environmentálních konfliktů, s principem prevence a s požadavkem přezkoumatelného a konzistentního odůvodnění opatření obecné povahy. Dokumentace je proto v této části vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji přepracování vyhodnocení výběru lokality AOV47 – Bukovec, objektivní doložení, že se skutečně jedná o nejméně konfliktní variantu ve smyslu deklarovaných principů ÚRP, a doplnění transparentního porovnání s méně konfliktními antropogenně narušenými lokalitami. Pokud nebude možné uvedené rozpory objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR- MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Územní rozvojový plán – Návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, 2025. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/getmedia/552b74e3-0351- 40e6-9042-8975c0568a03/vlada_iii_zadani_z2_urp.pdf.aspx. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>8.3.2 Neprokázání proporcionality a převažujícího veřejného zájmu</u>** **Dokumentace opakovaně argumentuje veřejným zájmem na rozvoji obnovitelných zdrojů energie a plnění klimatických cílů Evropské unie a České republiky. Samotná existence obecného veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie však sama o sobě nepostačuje k odůvodnění významných zásahů do krajiny, přírodních hodnot, lesa, vodních poměrů a kvality obytného prostředí.** Odůvodnění ÚRP současně samo deklaruje ochranu krajiny, ekologické stability, biologické rozmanitosti, veřejného zdraví, rekreačních hodnot území a ochranu obytného prostředí obyvatel.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace však neobsahuje skutečný test proporcionality, tedy objektivní posouzení vhodnosti navrženého řešení, jeho potřebnosti a přiměřenosti zásahů vůči sledovanému veřejnému zájmu. Současně není doloženo, proč nebyly využity méně konfliktní lokality, proč nebyly preferovány brownfieldy nebo průmyslově zatížené oblasti, ani proč mají být významné zásahy soustředěny právě do území vykazujícího rozsáhlé environmentální a krajinné střety. **Dokumentace tak neprokazuje, že veřejný zájem na realizaci AOV47 skutečně převažuje nad ochranou lesa, ochranou krajinného rázu, ochranou biodiverzity, ochranou vodních poměrů, ochranou kvality bydlení a ochranou vlastnických práv dotčených obyvatel.** Takový postup je v rozporu s principem proporcionality, s článkem 11 Listiny základních práv a svobod, s principem prevence, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem řádného odůvodnění opatření obecné povahy. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění skutečného testu proporcionality, objektivní vyhodnocení vhodnosti, potřebnosti a přiměřenosti navrženého řešení a doložení, že veřejný zájem na realizaci AOV47 skutečně převažuje nad závažnými environmentálními, krajinnými a sociálními dopady návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroj: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>8.3.3 Rozpor s deklarovanými klimatickými a environmentálními přínosy</u>** Dokumentace SEA a odůvodnění ÚRP opakovaně zdůrazňují klimatické přínosy rozvoje větrné energetiky, avšak neobsahují komplexní vyhodnocení environmentálních dopadů životního cyklu navržených větrných elektráren ani dopadů změny využití krajiny. Dokumentace hodnotí především provozní snížení emisí skleníkových plynů, **avšak neřeší uhlíkový dluh vznikající odlesněním, ztrátu uhlíkových zásob lesa, emise spojené s výrobou oceli, betonu a kompozitních materiálů, emise spojené s výstavbou a dopravou nadrozměrných komponent ani environmentální dopady likvidace zařízení po skončení jejich životnosti.** Studie Fargione et al. (2008) potvrzuje existenci tzv. „uhlíkového dluhu“ vznikajícího změnou využití krajiny a ztrátou uhlíkových zásob vegetace a půdy. Studie Searchinger et al. (2008) současně potvrzuje, že změna využití krajiny může významně snížit deklarované klimatické přínosy energetických projektů a že klimatická bilance větrných parků významně závisí na způsobu využití území a na rozsahu zásahů do krajiny. Studie Dolan a Heath (2012) dále upozorňuje na význam materiálové a infrastrukturní náročnosti životního cyklu větrných elektráren. Dokumentace současně neprokazuje, že navržené řešení představuje z hlediska celkové environmentální bilance skutečně optimální variantu. Takový postup je v rozporu s principem prevence, s principem udržitelného rozvoje, s požadavkem komplexního hodnocení environmentálních dopadů a s požadavkem objektivního vyhodnocení životního cyklu záměru. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního hodnocení životního cyklu navržených větrných elektráren, vyhodnocení uhlíkového dluhu spojeného se změnou využití krajiny, doplnění analýzy materiálové náročnosti a emisí stavební fáze a objektivní posouzení skutečné klimatické a environmentální bilance návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. FARGIONE, Joseph et al. Land Clearing and the Biofuel Carbon Debt [online]. Science, 2008. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/science.1152747. [cit. 17. 5. 2026]. SEARCHINGER, Timothy et al. Use of U.S. Croplands for Biofuels Increases Greenhouse Gases Through Emissions from Land-Use Change [online]. Science, 2008. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/science.1151861. [cit. 17. 5. 2026]. DOLAN, Sarah L.; HEATH, Garvin A. Life Cycle Greenhouse Gas Emissions of Utility-Scale Wind Power [online]. Journal of Industrial Ecology, 2012. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1530-9290.2012.00464.x. [cit. 17. 5. 2026]. **8.3.4 Vnitřní rozpory mezi deklarovanými cíli ÚRP a konkrétním vymezením AOV47** Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu opakovaně deklaruje minimalizaci environmentálních střetů, ochranu krajinného rázu, ochranu biologické rozmanitosti, ochranu ekologické stability, ochranu vodních poměrů, ochranu rekreačních hodnot území i ochranu obytného prostředí obyvatel. Současně však dokumentace SEA i další části podkladů samy připouštějí negativní vlivy na krajinu, zásahy do lesních porostů, fragmentaci krajiny, zásahy do migrační prostupnosti, kumulativní dopady, zásahy do obytného prostředí i potřebu rozsáhlých budoucích mitigací. Dokumentace současně opakovaně odkládá řešení významných střetů až do budoucích navazujících řízení a připouští potřebu budoucích kompenzačních a zmírňujících opatření. **Dochází tak k zásadnímu rozporu mezi deklarovanými principy ÚRP a konkrétním vymezením AOV47.** **Dokumentace současně tvrdí, že: „***Tam, kde negativní vlivy nebylo možno zmírnit nebo eliminovat, nebyly akcelerační oblasti vymezeny***“ Existence rozsáhlých střetů a potřeba budoucích zmírňujících opatření však potvrzuje, že v případě AOV47 tyto negativní vlivy zjevně existují a nebyly objektivně eliminovány.** Takový postup je v rozporu s požadavkem vnitřní konzistence opatření obecné povahy, principem přezkoumatelnosti, principem prevence, cíli územního plánování a s deklarovanými principy samotného Územního rozvojového plánu. Dokumentace je proto v této části vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji odstranění vnitřních rozporů dokumentace, objektivní přehodnocení přijatelnosti AOV47 ve vztahu k deklarovaným principům ÚRP a doplnění transparentního vyhodnocení skutečné míry environmentálních konfliktů navržené akcelerační oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené rozpory objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D.%202%20%C3%BAzemn%C3%A0ho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Územní rozvojový plán – Návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, 2025. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/getmedia/552b74e3-0351- 40e6-9042-8975c0568a03/vlada_iii_zadani_z2_urp.pdf.aspx. [cit. 17. 5. 2026]. **8.4 Nepřiměřenost zásahu a neprokázání převahy veřejného zájmu** **8.4.1 Absence objektivního testu proporcionality** **a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu, že navržená akcelerační oblast AOV47 – Bukovec představuje přijatelné řešení z hlediska veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie a současně dospívá k závěru o celkové přijatelnosti navrženého řešení. Současně však dokumentace připouští existenci negativních dopadů na krajinný ráz, biodiverzitu, lesní ekosystémy, obytné prostředí a další složky území.** **Dokumentace však neobsahuje transparentní posouzení, zda rozsah identifikovaných zásahů odpovídá významu sledovaného cíle a zda navržené řešení představuje nejméně zatěžující způsob jeho dosažení.** Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – vhodnosti navrženého řešení, – nezbytnosti navrženého řešení, – existence méně zatěžujících alternativ, – přiměřenosti zásahů do chráněných hodnot území, – poměřování veřejného zájmu a intenzity zásahů. **Dokumentace tak předpokládá převažující veřejný přínos návrhu, aniž by transparentně doložila postup, kterým bylo k tomuto závěru dosaženo.** b) Pořizovatel předpokládá existenci veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie, avšak neprokazuje, zda rozsah zásahů do území odpovídá požadavku proporcionality. Dokumentace neobsahuje: – test vhodnosti navrženého řešení, – test nezbytnosti navrženého řešení, – porovnání méně zatěžujících alternativ, – hodnocení intenzity jednotlivých zásahů, – poměřování veřejného přínosu a rozsahu negativních dopadů, – objektivní kritéria přiměřenosti zásahů. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda deklarovaný veřejný přínos skutečně převažuje nad identifikovanými negativními dopady. Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda navržené řešení nepřekračuje přiměřenou míru zásahů do chráněných hodnot a práv dotčených osob. c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení. Současně však připouští existenci zásahů do krajiny, životního prostředí a obytného prostředí a neprokazuje, že tyto zásahy byly poměřeny s deklarovaným veřejným přínosem. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud identifikované zásahy představují přiměřené omezení chráněných hodnot a práv, musí být doloženo, na základě jakých kritérií bylo tohoto závěru dosaženo. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. identifikované zásahy jsou významné a dokumentace nehodnotí jejich proporcionalitu, 2. identifikované zásahy významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje odborné podklady umožňující takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. d) Článek 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod stanoví, že při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřena jejich podstata a smysl a taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Judikatura správních soudů a Ústavního soudu současně dlouhodobě vychází z principu proporcionality, který vyžaduje posouzení: – vhodnosti opatření k dosažení sledovaného cíle, – nezbytnosti opatření z hlediska existence méně zatěžujících řešení, – přiměřenosti zásahu ve vztahu k dotčeným právům a chráněným hodnotám. Součástí přezkoumatelnosti opatření obecné povahy je současně transparentní poměřování veřejného zájmu a intenzity zásahů do práv jednotlivců a chráněných hodnot území. Dokumentace však neobsahuje objektivní test proporcionality, neprokazuje nezbytnost navrženého řešení ani neumožňuje přezkoumat, zda veřejný přínos skutečně převažuje nad rozsahem identifikovaných zásahů. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného zásahu veřejné moci. e) Dokumentace neobsahuje transparentní a objektivní test proporcionality ani neprokazuje, že identifikované zásahy představují přiměřené omezení chráněných hodnot a práv dotčených osob. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje nezbytný a přiměřený zásah sledující legitimní veřejný cíl. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti navrženého řešení a při poměřování veřejného zájmu s identifikovanými zásahy. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení proporcionality zásahů a objektivní poměřování veřejných a soukromých zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>8.4.2 Nepřiměřenost zásahu do krajiny a životního prostředí</u>** **a) Dokumentace SEA připouští existenci negativních vlivů navržené akcelerační oblasti na krajinný ráz, biologické hodnoty území, lesní ekosystémy a další složky životního prostředí. Současně připouští dlouhodobé působení navrhovaných větrných elektráren a možnost kumulativních vlivů v širším území.** **Dokumentace současně dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení.** **Nebyla však identifikována transparentní analýza, která by objektivně posuzovala, zda rozsah identifikovaných zásahů odpovídá významu sledovaného cíle.** **b) Pořizovatel připouští dlouhodobé zásahy do krajiny a přírodních hodnot území, avšak neprokazuje jejich přiměřenost.** Dokumentace neobsahuje: – objektivní hodnocení rozsahu dlouhodobé transformace krajiny, – vyhodnocení intenzity zásahů do krajinného rázu, – vyhodnocení dlouhodobých dopadů na biologickou rozmanitost, – hodnocení rozsahu zásahů do lesních ekosystémů, – objektivní poměřování environmentálních škod a deklarovaných přínosů návrhu, – kritéria určující přiměřenou míru zásahu do přírodních hodnot území. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení nepovede k nepřiměřené transformaci charakteru území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda rozsah zásahů nepřekračuje únosnou míru zatížení krajiny a životního prostředí. c) Dokumentace připouští existenci dlouhodobých zásahů do krajiny, biodiverzity a dalších přírodních hodnot. Současně však dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení, aniž by prokázala, že rozsah těchto zásahů byl objektivně poměřen s deklarovaným veřejným přínosem. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud identifikované zásahy představují přiměřené omezení přírodních hodnot území, musí být doloženo, jakým způsobem byla jejich přiměřenost vyhodnocena. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: – identifikované environmentální zásahy jsou významné a dokumentace jejich přiměřenost nehodnotí, – identifikované environmentální zásahy významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje podklady umožňující takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných dopadů a závěrem o přijatelnosti návrhu. d) Článek 35 Listiny základních práv a svobod stanoví právo na příznivé životní prostředí. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, současně vychází z požadavku ochrany krajinného rázu, biologické rozmanitosti a přírodních hodnot území. Judikatura správních soudů současně vychází z požadavku, že zásahy do krajiny a přírodních hodnot nesmějí překročit přiměřenou míru vzhledem ke sledovanému cíli a musí být transparentně odůvodněny. Z uvedeného plyne požadavek objektivně poměřit rozsah zásahů do krajiny a životního prostředí s deklarovaným veřejným přínosem návrhu. Dokumentace však takové poměřování neobsahuje a neumožňuje přezkoumat, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřenou industrializaci krajiny a dlouhodobou změnu charakteru území. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného zásahu veřejné moci. e) Dokumentace neprokazuje, že identifikované zásahy do krajiny, biologické rozmanitosti a dalších přírodních hodnot představují přiměřené omezení chráněných hodnot území. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřenou a dlouhodobou transformaci krajiny a životního prostředí. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti zásahů do krajiny a životního prostředí a při poměřování veřejného zájmu s identifikovanými environmentálními dopady. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení environmentálních zásahů a objektivní poměřování veřejných a environmentálních zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>8.4.3 Nepřiměřenost zásahu do kvality života a obytného prostředí</u>** a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a současně připouští změny obytného prostředí související s realizací větrných elektráren. Dokumentace současně připouští dlouhodobé působení technických dominant v krajině a jejich možné vlivy na charakter území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně odborné podklady uvádějí, že dlouhodobé působení větrných elektráren může být spojeno nejen s hlukem samotným, ale také s dlouhodobým obtěžováním (annoyance), poruchami spánku, psychickou zátěží a změnou subjektivního vnímání kvality prostředí. **Dokumentace však neobsahuje objektivní posouzení přiměřenosti těchto zásahů.** **b) Pořizovatel připouští dlouhodobé působení navrženého řešení na obytné prostředí, avšak neprokazuje, zda rozsah těchto zásahů odpovídá požadavku přiměřenosti.** Dokumentace neobsahuje: – objektivní hodnocení dlouhodobého obtěžování obyvatel, – vyhodnocení dopadů na psychickou pohodu obyvatel, – hodnocení změny charakteru venkovského prostředí, – vyhodnocení dlouhodobého působení vizuální dominance zařízení, – hodnocení dlouhodobých psychosociálních dopadů, – objektivní poměřování dopadů na kvalitu života a deklarovaných veřejných přínosů návrhu. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení nepovede k nepřiměřenému zásahu do každodenního života obyvatel dotčeného území. Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda rozsah zásahů nepřekračuje přiměřenou míru zatížení obytného prostředí. **c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení.** **Současně však připouští dlouhodobou proměnu charakteru prostředí a neprokazuje, že rozsah těchto zásahů byl objektivně poměřen s deklarovaným veřejným přínosem návrhu.** **Obě tvrzení nemohou současně obstát.** Pokud identifikované zásahy do kvality života představují přiměřené omezení, musí být doloženo, jakým způsobem byla jejich intenzita a přijatelnost vyhodnocena. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. identifikované zásahy do kvality života jsou významné a dokumentace jejich proporcionalitu nehodnotí, 2. identifikované zásahy do kvality života významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje podklady umožňující takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných dopadů a závěrem o přijatelnosti návrhu. d) Článek 10 Listiny základních práv a svobod chrání soukromý a rodinný život jednotlivce a článek 35 Listiny současně zakotvuje právo na příznivé životní prostředí. Judikatura správních soudů současně vychází z požadavku, že kvalita obytného prostředí představuje legitimní chráněnou hodnotu a zásahy do ní musí být přiměřené sledovanému cíli a řádně odůvodněné. Odborné podklady současně potvrzují, že dlouhodobé působení větrných elektráren může ovlivňovat kvalitu života nejen prostřednictvím fyzikálních parametrů prostředí, ale také prostřednictvím dlouhodobého obtěžování, psychické zátěže a změny vnímání prostředí. Z uvedeného plyne požadavek objektivně poměřit rozsah zásahů do kvality života obyvatel s deklarovaným veřejným přínosem návrhu. Dokumentace však takové poměřování neobsahuje a neumožňuje přezkoumat, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřený zásah do obytného prostředí a kvality života obyvatel. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného zásahu veřejné moci. e) Dokumentace neprokazuje, že identifikované zásahy do kvality života a obytného prostředí představují přiměřené omezení chráněných hodnot a práv obyvatel. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřený dlouhodobý zásah do kvality života, psychické pohody a charakteru obytného prostředí. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti zásahů do kvality života a obytného prostředí a při poměřování veřejného zájmu s identifikovanými dopady na obyvatele. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení dopadů na obytné prostředí a objektivní poměřování veřejných a soukromých zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **8.4.4 Nepřiměřenost zásahu do vlastnických práv a pokojného užívání majetku** **a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a současně připouští dlouhodobé změny charakteru území související s realizací větrných elektráren a související infrastruktury. Dokumentace současně předpokládá zásahy do krajinného prostředí, změny prostorového uspořádání území a dlouhodobou přítomnost technických dominant.** **Dokumentace však neobsahuje objektivní posouzení přiměřenosti zásahů do vlastnických práv a pokojného užívání majetku osob v dotčeném území.** Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – omezení využití nemovitostí, – omezení užívacích možností území, – dopadů na hospodářskou atraktivitu území, – dlouhodobých důsledků změny charakteru prostředí, – intenzity zásahů do pokojného užívání majetku. b) Pořizovatel předpokládá realizaci rozsáhlé transformace území, avšak neprokazuje, zda rozsah zásahů do vlastnických práv odpovídá požadavku proporcionality. Dokumentace neobsahuje: – objektivní hodnocení rozsahu omezení užívání majetku, – hodnocení dlouhodobých důsledků změny charakteru území, – vyhodnocení dopadů na hospodářské využití území, – poměřování veřejného přínosu a majetkových zásahů, – kritéria určující přiměřenou míru zásahu do vlastnických práv. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení nepovede k nepřiměřenému omezení práv dotčených vlastníků. Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda rozsah zásahů nepřekračuje přiměřenou míru omezení pokojného užívání majetku. **c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení.** **Současně však připouští dlouhodobé změny charakteru území a neprokazuje, že intenzita těchto zásahů byla objektivně poměřena s deklarovaným veřejným přínosem návrhu.** **Obě tvrzení nemohou současně obstát.** Pokud identifikované zásahy do vlastnických práv představují přiměřené omezení, musí být doloženo, jakým způsobem byla jejich intenzita a přijatelnost vyhodnocena. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. identifikované zásahy do vlastnických práv jsou významné a dokumentace jejich proporcionalitu nehodnotí, 2. identifikované zásahy do vlastnických práv významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje podklady umožňující takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných dopadů a závěrem o přijatelnosti návrhu. d) Článek 11 Listiny základních práv a svobod zaručuje ochranu vlastnického práva a stanoví, že vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Součástí ochrany vlastnického práva je současně i ochrana pokojného užívání majetku a ochrana před nepřiměřenými zásahy veřejné moci do výkonu vlastnických oprávnění. Judikatura správních soudů a Ústavního soudu současně vychází z požadavku, že omezení vlastnických práv musí sledovat legitimní cíl, být nezbytné a současně nesmí překročit přiměřenou míru zásahu. Z uvedeného plyne požadavek objektivně poměřit rozsah zásahů do vlastnických práv s deklarovaným veřejným přínosem návrhu. Dokumentace však takové poměřování neobsahuje a neumožňuje přezkoumat, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřené omezení pokojného užívání majetku a práv dotčených vlastníků. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného zásahu veřejné moci. e) Dokumentace neprokazuje, že identifikované zásahy do vlastnických práv a pokojného užívání majetku představují přiměřené omezení práv dotčených osob. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřený zásah do výkonu vlastnických práv a dlouhodobého užívání území. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti zásahů do vlastnických práv a pokojného užívání majetku a při poměřování veřejného zájmu s identifikovanými dopady na dotčené osoby. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení majetkových zásahů a objektivní poměřování veřejných a soukromých zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>8.4.5 Nepřiměřenost zásahu při existenci méně konfliktních alternativ</u>** **a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a současně předpokládá, že navržené řešení představuje vhodný způsob dosažení sledovaného cíle v oblasti rozvoje obnovitelných zdrojů energie.** **Současně však dokumentace neobsahuje transparentní porovnání alternativních lokalit, alternativních konfigurací ani méně konfliktních řešení.** Nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – alternativních lokalit s nižší environmentální konfliktností, – antropogenně zatížených území, – lokalit s nižší krajinnou citlivostí, – variant s nižšími kumulativními dopady, – variant s nižšími zásahy do obytného prostředí, – alternativních prostorových konfigurací. Dokumentace tak předpokládá nezbytnost navrženého řešení bez doložení, zda stejného cíle nebylo možné dosáhnout méně zatěžujícím způsobem. b) Pořizovatel předpokládá vhodnost navrženého řešení, avšak neprokazuje, že navržený zásah představuje nejméně zatěžující variantu. Dokumentace neobsahuje: – objektivní porovnání méně konfliktních alternativ, – hodnocení alternativních lokalit, – hodnocení alternativních konfigurací řešení, – poměřování intenzity zásahů jednotlivých variant, – vyhodnocení nezbytnosti navrženého řešení, – kritéria pro výběr nejméně zatěžující varianty. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda stejného veřejného cíle nebylo možné dosáhnout při nižší intenzitě zásahů do krajiny, životního prostředí a práv dotčených osob. Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda navržené řešení splňuje požadavek nezbytnosti zásahu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení. **Současně však neprokazuje, že byly systematicky vyhodnoceny méně konfliktní alternativy umožňující dosažení stejného cíle.** **Obě tvrzení nemohou současně obstát.** Pokud navržené řešení představuje nejméně zatěžující variantu, musí být doloženo, s jakými alternativami bylo porovnáváno. Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje nezbytný zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. méně konfliktní alternativy existovaly a dokumentace je nehodnotí, 2. méně konfliktní alternativy neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné podklady umožňující takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. d) Článek 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod stanoví, že při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřena jejich podstata a smysl. Judikatura správních soudů a Ústavního soudu současně vychází z požadavku, že při existenci více možných řešení musí veřejná moc preferovat takové řešení, které umožňuje dosažení sledovaného cíle při nižší intenzitě zásahů do práv jednotlivců a chráněných hodnot. Směrnice 2001/42/ES současně vyžaduje vyhodnocení rozumných alternativ řešení. Z uvedeného plyne požadavek objektivně posoudit, zda stejného cíle nebylo možné dosáhnout méně zatěžujícím způsobem. Dokumentace však neobsahuje transparentní porovnání méně konfliktních alternativ a neumožňuje přezkoumat, zda navržené řešení představuje nezbytný a nejméně zatěžující zásah. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného výkonu veřejné moci. e) Dokumentace neprokazuje, že navržené řešení představuje nejméně konfliktní a nejméně zatěžující variantu umožňující dosažení sledovaného cíle. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda identifikované zásahy do krajiny, životního prostředí a práv dotčených osob splňují požadavek nezbytnosti a přiměřenosti. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru, že navržené řešení představuje nejméně zatěžující variantu umožňující dosažení sledovaného cíle. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení alternativních řešení a objektivní poměřování jejich dopadů na krajinu, životní prostředí a práva dotčených osob. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>8.4.6 Neprokázání převažujícího veřejného zájmu</u>** **a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu, že navržená akcelerační oblast AOV47 – Bukovec přispěje k naplňování cílů energetické politiky a rozvoje obnovitelných zdrojů energie a současně dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně však dokumentace připouští existenci zásahů do krajiny, biologických hodnot území, obytného prostředí, vlastnických práv a dalších chráněných hodnot. Dokumentace však neobsahuje transparentní vyhodnocení, zda veřejný zájem na realizaci navrženého řešení skutečně převažuje nad intenzitou identifikovaných zásahů. Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – nezbytnosti realizace právě v lokalitě AOV47 – Bukovec, – intenzity zásahů do chráněných hodnot území, – intenzity zásahů do práv dotčených osob, – existence méně zatěžujících alternativ, – poměřování veřejného přínosu a rozsahu negativních dopadů, – důvodů, proč má být veřejný zájem v daném případě považován za převažující. Dokumentace tak předpokládá existenci převažujícího veřejného zájmu, aniž by transparentně doložila postup, kterým bylo k tomuto závěru dosaženo. b) Pořizovatel předpokládá existenci veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie, avšak neprokazuje, že tento zájem v konkrétním případě skutečně převažuje nad identifikovanými zásahy. Dokumentace neobsahuje: – objektivní poměřování veřejného přínosu a negativních dopadů, – vyhodnocení nezbytnosti realizace právě v této lokalitě, – hodnocení intenzity zásahů do práv jednotlivců, – hodnocení intenzity zásahů do krajiny a životního prostředí, – vyhodnocení méně zatěžujících možností, – objektivní kritéria pro určení převažujícího veřejného zájmu. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda veřejný zájem skutečně převyšuje intenzitu identifikovaných zásahů. Samotná existence veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie totiž automaticky neznamená převahu nad ostatními chráněnými hodnotami a právy. **c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení a implicitně předpokládá existenci převažujícího veřejného zájmu.** **Současně však připouští zásahy do krajiny, životního prostředí, kvality života obyvatel a dalších chráněných hodnot a neprokazuje, že tyto zásahy byly objektivně poměřeny s deklarovaným veřejným přínosem návrhu.** **Obě tvrzení nemohou současně obstát.** Pokud veřejný zájem skutečně převažuje nad identifikovanými zásahy, musí být doloženo, jakým způsobem byla jeho převaha vyhodnocena. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený a odůvodněný zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. identifikované zásahy jsou významné a dokumentace neprokazuje převahu veřejného zájmu, 2. identifikované zásahy významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje podklady umožňující takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi deklarovaným veřejným přínosem a rozsahem identifikovaných zásahů. d) Článek 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod stanoví, že při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřena jejich podstata a smysl. Judikatura Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu současně dlouhodobě vychází z požadavku, že samotná existence legitimního veřejného cíle automaticky nepostačuje k ospravedlnění zásahů do práv jednotlivců a chráněných hodnot. Součástí přezkoumatelnosti opatření obecné povahy je objektivní poměřování kolidujících práv a zájmů a transparentní zdůvodnění, proč v konkrétním případě určitý veřejný zájem převažuje.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z uvedeného plyne požadavek, aby veřejný zájem nebyl předpokládán abstraktně, ale aby byla konkrétně prokázána: – nezbytnost zásahu, – intenzita sledovaného veřejného přínosu, – neexistence méně zatěžujících řešení, – přiměřenost zásahů do práv a chráněných hodnot. Dokumentace však neobsahuje transparentní test převažujícího veřejného zájmu a neumožňuje přezkoumat, proč má veřejný zájem na realizaci navrženého řešení převážit právě v případě AOV47 – Bukovec. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného výkonu veřejné moci. e) Dokumentace neprokazuje, že veřejný zájem na realizaci navrženého řešení skutečně převažuje nad intenzitou identifikovaných zásahů do krajiny, životního prostředí a práv dotčených osob. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje ústavně přiměřený zásah a zda byly splněny podmínky pro omezení chráněných hodnot a práv. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o existenci převažujícího veřejného zájmu a při poměřování veřejného přínosu s identifikovanými zásahy do chráněných hodnot a práv. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení veřejného zájmu a objektivní poměřování veřejných a soukromých zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **IX. ROZPOR NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC A DOKUMENTACE SEA VČETNĚ JEJICH ODŮVODNĚNÍ S PRÁVNÍMI PŘEDPISY ČESKÉ REPUBLIKY A S JUDIKATUROU NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU** **9.1 Rozpor se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie** Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec neodpovídá podmínkám stanoveným ust. § 4 odst. 2 a odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, zejména požadavku, aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem **a bez významných dopadů na složky životního prostředí a bezpečnost státu.** Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec neodpovídá dále požadavku v ust. § 8 odst. 1 cit. zákona, které tento předpis stanovuje k vyhodnocení vlivů předmětného územního opatření na udržitelný rozvoj území. Jestliže je zřejmé, že podklady pro územní opatření jsou nepravdivé, neúplné nebo zkreslené v rozporu s metodikou MŽP, je třeba vydat úkony (tj. úkony JES) na projektové úrovni tak, aby bylo naplněno ust. 3 odst. 2 stavebního zákona. Stejně tak je třeba nahlížet na ust. § 27 odst. 2 ZOZE. Jestliže hodnocení (H 67) podle ust. § 67 zákona o ochraně přírody se má provést při vysoké pravděpodobnosti změny okolností v AO (tj. změny skutkového stavu, který je základem pro posouzení účinků záměru na zákonem chráněný zájem), **tím spíš je třeba H 67 požadovat v případě, v němž skutkový stav v AO nebyl zjištěn vůbec nebo nebyl zjištěn tak, aby se rovnocenně s projektovými záměry dala aplikovat ust. § 4 odst. 2, § 5b, § 12 odst. 2 a § 56 zákona o ochraně přírody.** Obdobně poukazuje podatel na ust. § 28 odst. 1 písmeno b) ZOZE, není-li ekologická citlivost území adekvátně vyhodnocena, **tak že nelze vyloučit významný nepříznivý vliv na životní prostředí, bylo by bez dalšího třeba postupovat podle ust. § 28 odst. 5 ZOZE.** V případě AOV47 – Bukovec se jedná o území, které vykazuje **zásadnía vysoce konfliktní** střety s ochranou vodních zdrojů, zemědělského půdního fondu, lesních porostů a biodiverzity. Dokumentace současně sama připouští existenci negativních vlivů, které mají být řešeny až v navazujících řízeních. Takový postup je v rozporu	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					se smyslem a účelem zákona, který předpokládá, že akcelerační oblasti budou předem vymezeny v lokalitách, kde lze dopady považovat za minimální a předvídatelné. Viz citace ZOZE: ***§ 4 Kritéria pro vymezení akcelerační oblasti (1) Akcelerační oblast se vymezuje v nezbytné oblasti vymezené pro využití stejného druhu obnovitelného zdroje energie. Akcelerační oblast nelze vymezit na území evropsky významné lokality, ptačí oblasti a zvláště chráněného území a na území, které stanoví vláda nařízením s ohledem na ochranu životního prostředí, státní památkovou péči, obranu a bezpečnost státu, lázeňství, letectví nebo veřejnou meteorologickou službu. (2) Akcelerační oblast se vymezuje tak, aby záměry pro využití obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována,*** *neměly s ohledem na limity využití území významný dopad zejména na životní prostředí a zájmy obrany a bezpečnosti státu.* ***(3) Při vymezování akcelerační oblasti*** *se upřednostňují umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství.* ***§ 8 Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (1) Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále jen „vyhodnocení vlivů“) obsahuje*** *podrobnosti potřebné ke stanovení podmínek a zmírňujících opatření* ***pro povolení, provedení nebo užívání záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie v územním opatření. Podrobnější požadavky podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí uvedené ve stanovisku podle § 89 odst. 3 stavebního zákona nesmí vyžadovat podrobnosti náležející svým obsahem navazující územně plánovací dokumentaci nebo rozhodnutí, s výjimkou požadavků vztahujících se k podmínkám a zmírňujícím opatřením podle věty první. (2)*** *Na obsah a strukturu vyhodnocení vlivů územního opatření se použije přiměřeně příloha č. 4 stavebního zákona.* ***(3)*** *Ustanovení § 10e odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se použije při pořizování územně plánovací dokumentace a územních opatření pro akcelerační oblasti obdobně.* *§ 27 Doplnění žádosti o jednotné environmentální stanovisko (1)* ***Do 10 pracovních dnů ode dne podání jinak bezvadné žádosti o vydání jednotného environmentálního stanoviska pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti může příslušný orgán vyzvat žadatele k poskytnutí doplňujících informací týkajících se souladu záměru s podmínkami a zmírňujícími opatřeními z oblasti ochrany životního prostředí stanovenými v územním opatření nebo v územním plánu podle § 22; výzvu příslušný orgán odůvodní a stanoví v ní žadateli přiměřenou lhůtu.*** *(2)Je-li vysoce pravděpodobné, že v akcelerační oblasti došlo v době od vydání územního opatření nebo územního plánu podle § 22 k podstatné změně okolností, a může-li tato změna okolností vést k závažnému zásahu, který by se mohl dotknout zájmů chráněných podle částí druhé, třetí a páté zákona o ochraně přírody a krajiny, může příslušný orgán do 10 pracovních dnů ode dne podání bezvadné žádosti o jednotné environmentální stanovisko pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti vydat *odůvodněné stanovisko podle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny, ve kterém vymezí rozsah požadovaného hodnocení. (3)* ***Po dobu od vydání odůvodněného stanoviska podle odstavce 2 do předložení hodnocení podle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny žadatelem lhůty pro vydání jednotného environmentálního stanoviska a lhůty uvedené v § 28 neběží. Součástí hodnocení je návrh podmínek a zmírňujících opatření v rozsahu nově zjištěných skutečností.*** *(4)* ***Nevydá-li příslušný orgán ve lhůtě podle odstavce 2 odůvodněné stanovisko, hodnocení podle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny se neprovádí.*** *§ 28 Posouzení podmínek pro výjimku z posouzení vlivů záměru na životní prostředí (1)* ***Jedná-li se o záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti, který podléhá posuzování vlivů podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, příslušný orgán posoudí, zda je*** *a)* ***záměr předmětem posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky podle § 11 odst. 1 písm. a) nebo b) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a*** *b) s ohledem na ekologickou citlivost území, v němž se nachází, vysoce pravděpodobné, že záměr pro využití obnovitelného zdroje energie povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními navrženými žadatelem nebo postupem podle § 27 odst. 3 ve spojení s § 30 odst. 1. (2)* ***V případě potřeby zašle příslušný orgán žádost o vyjádření příslušnému úřadu. Příslušný úřad vydá vyjádření bez zbytečného odkladu, nejpozději do konce lhůty stanovené příslušným orgánem, a uvede v něm, zda se jedná o záměr, který podléhá posuzování vlivů podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a zda jsou ve vztahu k záměru dány okolnosti podle odstavce 1. Tento postup se nepoužije v případě, je-li příslušný orgán současně příslušným úřadem.*** *(3)* ***V případě potřeby***	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zašle příslušný orgán žádost orgánu ochrany přírody za účelem vydání stanoviska podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Orgán ochrany přírody vydá stanovisko bez zbytečného odkladu, nejpozději do konce lhůty stanovené příslušným orgánem. Tento postup se nepoužije v případě, je-li příslušný orgán současně orgánem ochrany přírody příslušným podle zákona o ochraně přírody a krajiny. *(4)* ***V případě potřeby zašle příslušný orgán žádost o vyjádření orgánu ochrany veřejného zdraví. Orgán ochrany veřejného zdraví vydá vyjádření bez zbytečného odkladu, nejpozději do konce lhůty stanovené příslušným orgánem, a uvede v něm, zda jsou z hlediska jeho působnosti ve vztahu k záměru dány okolnosti podle odstavce 1 písm. b).*** *(5)* ***Je-li dána některá z okolností podle odstavce 1,*** *příslušný orgán vydá do 45 dnů ode dne podání bezvadné žádosti o jednotné environmentální stanovisko nebo ode dne doručení doplňujících informací podle § 27 odst. 1, jsou-li příslušným orgánem vyžádány, rozhodnutí o tom, že záměr pro využití obnovitelného zdroje energie podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí.* ***Je-li záměrem pro využití obnovitelného zdroje energie stavba, soubor staveb nebo zařízení pro výrobu energie z obnovitelného zdroje energie s celkovým instalovaným výkonem nižším než 150 kW nebo jedná-li se o modernizaci stavby nebo zařízení pro výrobu energie z obnovitelného zdroje energie, vydá příslušný orgán rozhodnutí podle věty první do 30 dnů.*** *(6)Nevydá-li příslušný orgán ve lhůtě podle odstavce 5 rozhodnutí o tom, že záměr pro využití obnovitelného zdroje energie podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pak platí, že tento záměr nepodléhá posouzení vlivů na životní prostředí.* ***Rozhodnutí podle § 7 odst. 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se v tomto případě nevydává a ustanovení § 45i odst. 2 až 8 zákona o ochraně přírody a krajiny se nepoužije.*** **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>9.2 Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí</u>** Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky na udržitelný rozvoj území (SEA) **neobsahuje všechny náležitosti požadované zákonem** č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zejména stanovené v § 2 a § 10i cit. zákona. O tomto zákonu se zřejmě MŽP (viz jeho stanovisko č.j. MZP/2026/270/17) domnívá, **že se neuplatní, avšak tento zákon oproti speciální úpravě v § 40 stavebního zákona stále podpůrně ve smyslu § 10i zákona č. 100/2001 Sb. platí.** Zejména chybí **řádné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů** v širším území, dále chybí **dostatečné posouzení vlivů na zvláště chráněné druhy, na migrační prostupnost krajiny a na obyvatelstvo.** Dokumentace rovněž **neobsahuje variantní řešení**, které by umožnilo porovnání méně konfliktních lokalit. Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr o vlivech** návrhu na životní prostředí, a dokumentace je proto neúplná a nepřezkoumatelná. Dále podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, musí být vlivy koncepce na obyvatelstvo a veřejné zdraví objektivně vyhodnoceny již na úrovni SEA. Nelze připustit, aby byly zásadní otázky ochrany veřejného zdraví teprve dodatečně zjišťovány až v navazujících řízeních, pokud právě jejich výsledky mohou zásadním způsobem ovlivnit přijatelnost celé akcelerační oblasti. Viz citace zákona: ***§ 2 Rozsah posuzování Posuzují se*** *vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, vymezené zvláštními právními předpisy) a na jejich vzájemné působení a souvislosti. Vlivy na biologickou rozmanitost se posuzují se zvláštním zřetelem na evropsky významné druhy, ptáky a evropská stanoviště).* ***§ 10i Zvláštní ustanovení pro posuzování vlivů politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na životní prostředí (1) Při posuzování vlivů politiky územního rozvoje, územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje, územního plánu a územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie na životní prostředí se postupuje podle zvláštního právního*** *4b* ***předpisu). Ustanovení § 20 a § 21 písm. k) tím nejsou dotčena.*** *Ustanovení*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					§ 2, 3, 10a, 10b a 10h se použijí obdobně ***a s tím, že zjišťovací řízení a veřejné projednání se postupem podle tohoto zákona neprovádí.*** *Ustanovení § 10g se použije přiměřeně.* **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.3 Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny** Návrh nezajišťuje ochranu zvláště chráněných druhů ani zachování ekologické stability krajiny. Dokumentace **připouští výskyt citlivých druhů, zejména ptáků a netopýrů, avšak neprokazuje, že nedojde k jejich ohrožení.** Dokumentace dále **ignoruje výskyt chráněných druhů s úzkou vazbou na předmětnou lokalitu.** Dokumentace vadně řeší ochranu vodních toků a mokřadů. Dokumentace **ignoruje široký výskyt mimolesní zeleně.** Vymezení akcelerační oblasti v území s prokazatelným výskytem těchto druhů, bez dostatečných biologických podkladů a bez vyloučení negativních vlivů, je v rozporu s ochranou zvláště chráněných druhů podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. **Skutkový stav v AOV č. 47 Bukovec buď nebyl zjištěn vůbec nebo nebyl zjištěn tak, aby se rovnocenně s projektovými záměry dala aplikovat ust. § 4 odst. 2, § 5b, § 12 odst. 2 a § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny. Vzhledem k absenci hodnocení podle ust. § 67 zákona o ochraně přírody dochází tedy k zásadnímu rozporu s požadavky výše uvedených zákonných ustanovení.** Citace ZOPK: ***§ 4 Základní povinnosti při obecné ochraně přírody (2) Významné krajinné prvky jsou chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. K zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení nebo oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, si musí ten, kdo takové zásahy zamýšlí, opatřit souhlas orgánu ochrany přírody. Mezi takové zásahy patří zejména umisťování staveb, pozemkové úpravy, změny druhu nebo způsobu využití pozemků, výstavba lesních cest, budování lesních melioračních systémů, odvodňování pozemků, úpravy vodních toků a nádrží a těžba nerostů. Podrobnosti ochrany významných krajinných prvků stanoví Ministerstvo životního prostředí vyhláškou. § 5b Podmínky pro odchylný postup při ochraně ptáků (1) Orgán ochrany přírody může, neexistuje-li jiné uspokojivé řešení, rozhodnutím stanovit postup odchylný od postupu uvedeného v § 5a odst. 1 a 2, je-li to potřebné v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti, v zájmu bezpečnosti leteckého provozu, při prevenci závažných škod na úrodě, domácích zvířatech, lesích, rybářství a vodním hospodářství nebo za účelem ochrany volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin. Odchylný postup může být stanoven také pro účely výzkumu a výuky, opětovného osídlení určitého území populací druhu nebo opětovného vysazení druhu v jeho původní oblasti rozšíření nebo pro chov v lidské péči pro tyto účely. § 12 Ochrana krajinného rázu a přírodní park (1) Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. (2) K umisťování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. Podrobnosti ochrany krajinného rázu může stanovit ministerstvo životního prostředí obecně závazným právním předpisem. § 56 Výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (1) Výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 46 odst. 2, § 49 a 50 v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody, povoluje na žádost toho, kdo zamýšlí uskutečnit škodlivý zásah, orgán ochrany přírody. U zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství), lze výjimku podle věty první povolit jen tehdy, pokud je dán některý z důvodů uvedených v odstavci 2, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z***	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hlediska ochrany. V pochybnostech o škodlivosti zamýšleného zásahu lze požádat o poskytnutí předběžné informace 47c podle správního řádu). **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.4 Rozpor se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon)** Dokumentace vychází z nesprávného skutkového stavu, **když neidentifikuje existující ochranná pásma vodních zdrojů v území AOV47 – Bukovec nebo je nehodnotí jako významný limit.** V území se přitom nacházejí evidovaná ochranná pásma vodních zdrojů, která slouží k ochraně jakosti a vydatnosti pitné vody. Tato skutečnost představuje zásadní limit využití území, který měl být v dokumentaci zohledněn. Dokumentace vychází z nesprávného skutkového stavu, **když neidentifikuje existující další vodní toky, vodní nádrže, mokřady a prameniště v území AOV47 – Bukovec nebo je nehodnotí jako významný limit.** Z dostupných podkladů dále vyplývá, že území akcelerační oblasti je tvořeno horninovým prostředím s puklinovou propustností, které je z hlediska hydrogeologie **extrémně citlivé na zásahy do horninového masivu a stabilitu podzemních zdrojů pitné vody**.**Tento aspekt nebyl v dokumentaci vůbec vyhodnocen,** Nezohlednění těchto skutečností je v rozporu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, a současně představuje porušení povinnosti zjistit skutečný stav věci. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.5 Rozpor se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu** Vymezení akcelerační oblasti zahrnuje území **s výskytem půd I. a II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu, aniž by bylo řádně odůvodněno, proč je nezbytné tyto vysoce kvalitní půdy využít pro energetické účely.** Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, přitom stanoví povinnost chránit nejkvalitnější zemědělskou půdu a využívat ji pouze v nezbytných případech, které musí být řádně odůvodněny. Zásada minimalizace záboru výše uvedených půd podle § 4 cit. zákona o ochraně ZPF tak není vůbec konkretizována a respektována. Dopad na zemědělský půdní fond je bagatelizován a je předkládán zcela nerealistický odhad potřebných záborů ZPF bez zohlednění rozsáhlých doprovodných staveb. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.6 Rozpor se zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon)** Akcelerační oblast zahrnuje významný podíl pozemků určených k plnění funkcí lesa, aniž by bylo řádně odůvodněno, proč je takové území vhodné pro umístění větrných elektráren. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, přitom stanoví ochranu lesních pozemků jako významné složky životního	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostředí. **Les je významný krajinný prvek.** VKP tvoří základní prvek obecné ochrany přírody a krajiny podle § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK. Jejich ochrana je veřejným zájmem a vychází z jejich ekologické, stabilizační a estetické funkce v krajině. **Zásahy do VKP proto nelze posuzovat izolovaně, ale vždy ve vztahu k jejich širším ekologickým funkcím a návaznosti na územní systém ekologické stability.** Dopad na pozemky určené k plnění funkcí lesa je zásadním způsobem bagatelizován, zejména dopad na jejich fragmentaci při naplnění limitu AOV č. 47, tj. výstavby 33 VTE v této oblasti a je předkládán zcela nerealistický odhad potřebných záborů ZPF bez zohlednění rozsáhlých doprovodných staveb. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.7 Rozpor se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví** Není zřejmé, z jakého odborného podkladu vychází tvrzení o předpokládané hlukové zátěži „cca 37 dB“ ve vzdálenosti 500 m, zejména s ohledem na skutečnost, že v České republice se obdobně vysoké a výkonné větrné elektrárny v současnosti prakticky nenacházejí a jejich akustické parametry se mohou významně lišit podle konkrétního typu zařízení, výkonu, výšky stožárů, meteorologických podmínek, terénu a kumulace více zdrojů. SEA současně neobsahuje regionální model hlukové zátěže, scénářové hodnocení kumulace více zařízení, posouzení dlouhodobé noční expozice, hodnocení amplitudové modulace, vyhodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku ani objektivní vyhodnocení vlivu meteorologických podmínek a orografie území na šíření hluku. To samé se týká fyzikálních jevů infrazvuk, vibrace a stroboskopický efekt. Současně dokumentace podstatným způsobem podhodnocuje skutečný počet obytných objektů nacházejících se ve vzdálenosti kratší než 500 m od hranice akcelerační oblasti. Ve skutečnosti se v dotčeném území nachází výrazně více obytných staveb, které jsou od hranice AOV47 – Bukovec vzdáleny méně než 500 m. **Návrh tedy neobsahuje dostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví, zejména pokud jde o hlukovou zátěž, infrazvuk, vibrace a stroboskopický efekt. Stanovená vzdálenost od obytné zástavby je nedostatečná a neodpovídá současným poznatkům o dopadech větrných elektráren na kvalitu života obyvatel.** Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, přitom ukládá povinnost chránit zdraví obyvatel před nepříznivými vlivy životního prostředí, kterážto povinnost **je rozvedena v jeho § 30 a násl. a předložený návrh předmětného územního opatření je s touto povinností v příkrém rozporu**. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.8 Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** **Návrh vykazuje závažné procesní vady rozhodujícího správního orgánu, zejména z hlediska překročení jeho pravomocí, dále pokud jde o nedostatečné zjištění skutečného stavu věci a nepřezkoumatelnost odůvodnění. Dokumentace obsahuje vnitřní rozpory, neúplné podklady a závěry, které nejsou dostatečně odůvodněny. Klíčové vlivy jsou odkládány do budoucích řízení, což znemožňuje přezkum rozhodnutí.** Tento postup je v rozporu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, zejména s požadavky na zjištění skutečného stavu věci a na řádné odůvodnění rozhodnutí. Viz citace porušených ustanovení v tomto předpisu: ***§ 2 (1) Správní orgán postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, jakož i mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu (dále jen "právní předpisy"). Kde se v tomto zákoně mluví o zákoně, rozumí se tím též mezinárodní smlouva, která je součástí právního řádu. (2) Správní orgán uplatňuje*** *svou pravomoc pouze k*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena. ***(3) Správní orgán*** *šetří práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká* ***(dále jen "dotčené osoby"), a může zasahovat do těchto práv jen za podmínek stanovených zákonem*** *a v nezbytném rozsahu.* ***(4) Správní orgán dbá, aby přijaté řešení*** *bylo v souladu s veřejným zájmem* ***a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož*** *i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.* ***§ 3 Nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak,*** *aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2.* ***§ 68 (3) V odůvodnění se uvedou*** *důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů****, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. V případě, že podkladem rozhodnutí jsou písemnosti a záznamy, které jsou za podmínek v § 17 odst. 3 uchovávány odděleně mimo spis, v odůvodnění rozhodnutí se na tyto podklady odkáže takovým způsobem, aby nebyl zmařen účel jejich utajení; není-li to možné, uvedou se v odůvodnění rozhodnutí pouze v obecné rovině skutečnosti, které z těchto podkladů vyplývají.*** **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.9 Rozpor s principem předběžné opatrnosti** Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, který je jedním ze základních principů ochrany životního prostředí. Z dokumentace SEA vyplývá, že u celé řady složek životního prostředí jsou identifikovány negativní vlivy, zejména ve vztahu k biodiverzitě, krajině, migrační prostupnosti území, veřejnému zdraví a obyvatelstvu. Současně však dokumentace připouští, že řada těchto vlivů není dostatečně posouzena a jejich vyhodnocení je odkládáno do navazujících řízení nebo na budoucí monitoring. Navzdory těmto nejistotám a nedostatku podkladů dokumentace uzavírá, že akcelerační oblast je akceptovatelná, aniž by byla prokázána absence významných negativních vlivů. Takový postup je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, podle něhož nelze připustit realizaci záměru v případě, kdy existují důvodné pochybnosti o jeho dopadech na životní prostředí a veřejné zdraví. Princip předběžné opatrnosti je zakotven v právu Evropské unie, zejména v článku 191 Smlouvy o fungování Evropské unie, a je promítnut i do českého právního řádu, zejména do zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, konkrétně v jeho § 13: *§ 13 Lze-li se zřetelem ke všem okolnostem předpokládat, že hrozí nebezpečí nevratného nebo závažného poškození životního prostředí, nesmí být pochybnost o tom, že k takovému poškození skutečně dojde, důvodem pro odklad opatření, jež mají poškození zabránit.* Důsledkem je, že návrh akcelerační oblasti je založen na nedostatečně zjištěném skutkovém stavu a na neprokázaném předpokladu přijatelnosti vlivů. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedeným zákonným ustanovením a ústavním principem předběžné opatrnosti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.10 Rozpor s principem legitimního očekávání** Navržené řešení představuje naprosto zásadní zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a **tím i do narušení jednoho ze základních principů právního státu a to principu jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány ve vztahu k**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dosavadnímu územnímu plánování a dlouhodobě deklarovanému udržitelnému rozvoji území, kde žijí. Vymezení AOV 47 až "brutálně" zasahuje do dosavadního územního plánování obce a do dlouhodobě deklarovaného směřování k udržitelnému rozvoji území v daném regionu, čímž se dostává do rozporu s principem předvídatelnosti a legitimního očekávání ve veřejné správě. Navržené řešení v podstatě neguje dosavadní způsob územního plánování, ochrany krajiny a dlouhodobý postoj státu a jeho orgánů vůči danému území. Stát tímto návrhem v podstatě likviduje dosavadní dlouhodobě deklarovanou snahu o ochranu života obyvatel, jejich majetkových práv, ochranu přírody a krajiny, včetně památkové ochrany. Dosud bylo nutné tyto ochrany respektovat při každé tvorbě územního plánu, při umisťování každého záměru až do takových detailů, jako jsou sklony střech, materiály staveb, linie komunikací atd. Nyní, zcela bez odůvodnění, (dokumentace se tím ani nezabývá), stát navrhuje tuto dlouhodobou snahu zlikvidovat. Návrh nesplňuje ani princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Podle Tomáše G. Masaryka bychom při správě státu měli pamatovat na to, že státy se udržují těmi ideály, z nichž se zrodily. Uvažujeme-li pak o materiálním právním státě, lze vycházet z toho, že ***„… předpokladem právního státu a zároveň právní jistoty, jako jednoho z jeho atributů, je takové uspořádání státu, v němž každý,*** *fyzická osoba i osoba právnická, může mít důvěru v právo, na jejímž základě může v reálném čase plánovat a realizovat své zájmy.* ***Je zřejmé, že na právní jistotu a upevňování důvěry v právo má srovnatelně negativní vliv jak náhlá změna pravidel […], tak nepřijetí předvídaných pravidel.“*** Viz nález Ústavního soudu ze dne 1. 7. 2010, sp. zn. Pl. ÚS 9/07. S materiálním právním státem souvisí i pojem **legitimního očekávání, jehož substanci Ústavní soud spatřuje v majetkovém zájmu spadajícím pod ochranu čl. 11 odst. 1 LPS.** V této souvislosti lze odkázat na výše uvedený nález Ústavního soudu k restitucím církevního majetku – „blokačnímu“ ustanovení § 29 zákona o půdě, ve kterém Ústavní soud mimo jiné konstatoval následující: ***„… obsah pojmu legitimního očekávání (ésperance légitime; legitimate expectation) není bez dalšího zaměnitelný mezi jednotlivými jurisdikcemi, přičemž jeho relevantní podstatou je majetkový zájem, který spadá pod ochranu čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě (i čl. 11 Listiny). Podle tohoto článku: ‚Každá fyzická nebo právnická osoba*** *má právo pokojně užívat svůj majetek.* ***Nikdo nemůže být zbaven svého majetku s výjimkou veřejného zájmu a za podmínek, které stanoví zákon a obecné zásady mezinárodního práva. Předchozí ustanovení nebrání právu států přijímat zákony, které považují za nezbytné, aby upravily užívání majetku v souladu s obecným zájmem a zajistily placení daní a jiných poplatků nebo pokut. ‘Pojem ‚majetek‘ obsažený v první části čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě má autonomní rozsah, který není omezen na vlastnictví hmotného jmění a nezávisí na formální kvalifikaci vnitrostátního práva. Může zahrnovat jak ‚existující majetek‘, tak různé majetkové hodnoty včetně pohledávek, na jejichž základě stěžovatel*** *může tvrdit, že má přinejmenším ‚legitimní očekávání‘ dosáhnout účinného užívání vlastnického práva.* ***Předmětem ochrany podle zmíněného článku je tedy nejen nabytý, tj. existující majetek, ale také legitimní očekávání nabytí takového majetku. Ústředním pravidlem při zvažování aplikovatelnosti čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě je ohled na konkrétní a individuální okolnosti případu, které ve svém souhrnu měly založit majetkový zájem chráněný čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě […].“*** Nález Ústavního soudu ze dne 1. 7. 2010, sp. zn. Pl. ÚS 9/07. V této souvislosti je však zcela zásadní a nelze opomenout to, že Ústavní soud, ale i ESLP, považuje tzv. ustálenou judikaturu, respektive v ní obsaženou interpretaci, **za zákon v materiálním slova smyslu, a tudíž za součást příslušné právní normy (která se nicméně nutně nekryje se samotným zněním textu právního předpisu per se);** v této souvislosti lze odkázat na celou plejádu rozhodnutí jak Ústavního soudu, tak ESLP s tím, že existence legitimního očekávání, tj. majetkového zájmu, tedy plyne jak z toho, kterého zákonného ustanovení právního předpisu, tak z ustálené interpretační, respektive aplikační praxe Ústavního soudu (na kterou je „zpětně“ systematicky odkazováno soudy obecnými). Viz bod 79 nálezu Ústavního soudu ze dne 1. 7. 2010, sp. zn. Pl. ÚS 9/07. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedeným ústavním principem legitimního očekávání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.11. Rozpor s judikaturou Nejvyššího správního soudu ČR Podané námitky úzce souvisí s ustálenou judikaturou Nejvyššího správního soudu ČR v Brně, jako přezkumné instance ve správním soudnictví ve smyslu § 310 stavebního zákona, který mimo jiné ve svých rozhodnutích uvedl následující: Ohledně**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nepřezkoumatelnosti opatření obecné povahy: Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 12. 2010, čj. 1 Ao 6/2010-130 platí ohledně přezkoumatelnosti opatření obecné povahy včetně jeho podkladů a zejména odůvodnění, že: ***[56] Požadavek na srozumitelnost opatření obecné povahy jako podmínka přezkoumatelnosti opatření obecné povahy plyne rovněž z jeho charakteristiky jako mezičlánku mezi správním rozhodnutím a právním předpisem. Správní rozhodnutí, které zakládá, mění, ruší nebo závazně určuje práva a povinnosti, musí být srozumitelné, aby z něj bylo možno jednoznačně seznat, jaká práva či povinnosti jsou zakládána, měněna, rušena nebo závazně určována. Jestliže je správní rozhodnutí*** *nepřezkoumatelné pro nesrozumitelnost, jedná se (společně s nepřezkoumatelnosti rozhodnutí pro nedostatek důvodů) o důvod pro jeho zrušení soudem* ***i bez nutnosti nařídit ve věci jednání [§ 76 odst. 1 písm. a) s. ř. s.], přičemž v souladu se závěry rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu je správní soud povinen k takové nepřezkoumatelnosti přihlížet z úřední povinnosti (usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 15. 1. 2008, čj. 2 As 34/2006-73, č. 1546/2008 Sb. NSS). Nutnost dodržení srozumitelnosti právního předpisu (zákona) pak opakovaně ve své judikatuře zdůrazňuje především Ústavní soud: „V teorii práva se v tomto kontextu mluvi o tzv. formálních hodnotách práva, které sice neurčují obsah právních předpisů, mají však právu zajistit samotnou existenci a dále akceptaci a aplikovatelnost: mezi tyto hodnoty patří hodnoty řádu, předvídatelnosti, svobody od arbitrárnosti, právní rovnosti či právní jistoty [...].*** *Podle názoru Ústavního soudu mezi základní principy právního státu patří princip předvídatelnosti zákona, jeho srozumitelnosti a vnitřní bezrozpornosti“ (nález ze dne 3. 6. 2009, sp. zn. I. ÚS 420/09, č. 131/2009 Sb. ÚS, bod 20).* ***„[Z]ákon ve formálním smyslu nelze v materiálním právním státu chápat jako pouhý nosič nejrůznějších změn prováděných napříč právním řádem. Materiálně nazíraný*** ***právní stát naopak vyžaduje, aby zákon byl jak z hlediska formy, tak co do obsahu předvídatelným konzistentním pramenem práva. Nelze totiž připustit, aby se vytrácela sdělnost zákonů jako pramenů práva se všemi negativními důsledky shora uvedenými“ (nález ze dne 15. 2. 2007, sp. zn. Pl. ÚS 77/06, č. 37/2007 Sb., bod 70, ve věci ústavnosti legislativních přílepků). Jestliže je tedy srozumitelnost nezbytnou podmínkou, která musí být dodržena při vydávání správních rozhodnutí i právních předpisů, je třeba trvat na srozumitelnosti i opatření obecné povahy, jako jejich mezičlánku. [57] Pokud bylo v předchozím odstavci zmíněno, že důvodem pro zrušení správního rozhodnutí soudem je jeho nepřezkoumatelnost pro nesrozumitelnost nebo pro nedostatek důvodů, sluší se poznamenat,*** *že nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů již byla označena za důvod pro zrušení opatření obecné povahy v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 12. 2008, čj. 1 Ao 3/2008-136, č. 1795/2009 Sb. NSS: „I v odůvodnění opatření obecné povahy je tak nutno uvést důvody výroku, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů.“ Nedostatek rozhodovacích důvodů způsobuje jeho nepřezkoumatelnost.* **Ohledně rozsahu přezkumu opatření obecné povahy:** Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu, č.j. 1 As 161/2019-56, [4157/2021 Sb. NSS], platí ohledně rozsahu přezkumu ve správním soudnictví, že: ***I. Pravidlo přezkoumávání opatření obecné povahy podle skutkového a právního stavu ke dni jeho vydání (§ 101b odst. 3 s. ř. s.)*** *dopadá i na stanoviska dotčených orgánů, a to z hlediska jak nutnosti jejich existence, tak jejich obsahu a formálních náležitostí.* ***II. Došlo-li v průběhu pořizování územního plánu ke změně právní úpravy pro její posouzení z hlediska některého z chráněných veřejných zájmů, musí pořizovatel ve spolupráci s příslušným dotčeným orgánem zajistit, že připravovaná územně plánovací dokumentace bude v souladu s právní úpravou účinnou ke dni jejího vydání. III. Při posuzování přezkoumatelnosti napadeného územního plánu z hlediska dotčení některého z chráněných veřejných zájmů musí krajský soud přihlížet*** *k obsahu celého napadeného opatření.* **Ohledně principu proporcionality v územním plánování:** Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu platí, že zásah do práv a chráněných hodnot musí být nejen vhodný a potřebný, **ale i přiměřený ve vztahu k dotčeným zájmům.** (např. rozsudek NSS č. j. 5 As 57/2010-68). Dále NSS opakovaně judikuje, že územní plánování musí respektovat limity využití území a zajistit vyvážení veřejných zájmů, přičemž není přípustné upřednostnit jeden veřejný zájem bez řádného vypořádání ostatních (např. rozsudek NSS č. j. 1 Ao 1/2009-120) **Ohledně absence povinných variantních řešení v územním plánování:** Podle judikatury Nejvyššího správního soudu **nepřezkoumatelnost územního plánu pro nedostatek důvodů, zejména absence variantního řešení, představuje důvod pro jeho zrušení**, (např. rozsudek NSS č. j. 1 Ao 7/2011-526). **Ohledně přiměřenosti zásahu do krajinného rázu:** Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu platí, že **krajinný ráz je hodnotou chráněnou veřejným právem a zásah do něj musí být řádně odůvodněn a přiměřený sledovanému cíli** (srov.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					např. rozsudek NSS č. j. 6 As 7/2005-97 a navazující judikatura) **Ohledně zásahu do územních prvků ekologické stability:** Podle judikatury Nejvyššího správního soudu **územní plán nesmí zakládat takové řešení, které by znemožnilo nebo podstatně ztížilo funkčnost prvků ÚSES** (např. rozsudek NSS č. j. 2 Ao 3/2008-100). **Ohledně hodnocení kumulativních a synergických vlivů** Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 1 Ao 7/2011–526 zdůraznil, **že posouzení kumulativních a synergických vlivů musí být součástí celkového hodnocení a musí vycházet z dostatečně zjištěného skutkového stavu a identifikace relevantních střetů.** Pokud dokumentace neprokazuje způsob, jakým byly tyto vlivy identifikovány a vyhodnoceny, mohou být její závěry **nepřezkoumatelné**. **Ohledně používání metodik v rámci územního plánování:** Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu, č.j.. 1 Ao 2/2010-185, [2397/2011 Sb. NSS] ohledně používání příslušných metodik v rámci územního plánování platí, že: ***Metodický pokyn Ministerstva životního prostředí č. OOLP/1067/96 k odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění zákona č. 10/1993 Sb. podrobněji upravuje postup orgánů ochrany zemědělského půdního fondu včetně hledisek a kritérií, jež mají tyto orgány posuzovat v případě územně plánovací dokumentace, a sjednocuje tak správní praxi.*** *Bylo by zpravidla v rozporu se zásadou zákazu libovůle a rovného zacházení, pokud by se orgán ochrany zemědělského půdního fondu v jednotlivých případech od hledisek a kritérií tohoto metodického pokynu odchýlil* **Z výše uvedeného plyne, že při zpracování Změny č. 2 URP měly být jednotlivé použité metodiky respektovány, avšak nebylo tomu tak, naopak, dosažené výsledky jsou s těmito metodikami v hrubém rozporu viz sdělení MMR:** **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenou soudní judikaturou NSS. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **X. ROZPOR NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC A DOKUMENTACE SEA VČETNĚ JEJICH ODŮVODNĚNÍ S PRÁVEM EVROPSKÉ UNIE** **10.1 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí** Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují řádné (žádné) vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec v širším území. Posouzení se omezuje na izolované hodnocení jednotlivé akcelerační oblasti, aniž by zohlednilo souběh více záměrů a jejich celkový dopad na krajinu, obyvatelstvo a složky životního prostředí. Tento postup je v rozporu s požadavky směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která ukládá povinnost hodnotit vlivy koncepcí komplexně, včetně jejich kumulativních účinků. V důsledku toho nelze učinit kvalifikovaný závěr o skutečných dopadech návrhu na životní prostředí. Viz citace části přílohy směrnice: ***PŘÍLOHA I Informace uvedené v čl. 5 odst. 1 Informace, které mají být poskytnuty podle čl. 5 odst. 1 s výhradou čl. 5 odst. 2 a 3, zahrnují: …… f)*** *možné významné vlivy ( )* ***na životní prostředí, včetně vlivů na otázky jako jsou biologická rozmanitost, obyvatelstvo, lidské zdraví, fauna, flóra, půda, voda, ovzduší, klimatické faktory, hmotné statky, kulturní dědictví včetně architektonického a archeologického dědictví, krajina a vzájemný vztah mezi výše uvedenými faktory; PŘÍLOHA II Kritéria pro stanovení možné závažnosti vlivů uvedených v čl. 3 odst. 5 …….. 2. Charakteristiky vlivů a oblastí, které by mohly být zasaženy, zejména s ohledem na: ……..*** *kumulativní povahu vlivů,* ***( ) Období programování 2000-2006 pro narízení Rady (ES) c. 1260/1999 a období programování 2000- 2006 a období programování 2000-2007 pro narízení Rady (ES) č. 1257/1999. ( ) Narízení Rady (ES) c. 1260/1999 ze dne 21. cervna 1999 o obecných ustanoveních o strukturálních fondech (Úr. vest. L 161, 26.6.1999, s. 1). ( ) Narízení Rady (ES) c. 1257/1999 ze dne 17. kvetna 1999 o podpore pro rozvoj venkova z Evropského zemedelského orientacního a zárucního fondu***	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(EZOZF) a o zmene a zrušení nekterých narízení (Úr. vest. L 160, 26.6.1999, s. 80). ( ) Tyto vlivy by měly zahrnovat sekundární, *kumulativní, synergické****, krátkodobé, střednědobé a dlouhodobé, trvalé a přechodné, pozitivní a negativní vlivy.*** **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji v souladu s výše uvedenou směrnicí doplnění komplexního regionálního hodnocení kumulativních a synergických vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, které jsou předmětem hodnocení včetně scénářů souběžné realizace více větrných parků a vyhodnocení dlouhodobých regionálních dopadů na předměty hodnocení ve smyslu připomínky 7.1. Současně požaduji doplnění regionálního modelu společného působení větrných elektráren a doprovodné infrastruktury v širším území, včetně vyhodnocení časových souvislostí, synergických efektů a celkové proměny krajiny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>10.2 Rozpor se směrnicí Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (tzv. směrnice o stanovištích)</u>** Návrh neprokazuje, že vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec nebude mít významný negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000 v širším území, zejména na evropsky významnou lokalitu Chýnovské jeskyně (CZ0314634), která představuje významné zimoviště netopýrů. Dokumentace nehodnotí migrační vazby mezi touto lokalitou a okolní krajinou, přestože netopýři využívají rozsáhlé území mimo vlastní lokalitu Natura 2000, včetně lesních a zemědělských ploch, které jsou předmětem vymezení akcelerační oblasti. Nelze proto vyloučit, že realizace větrných elektráren povede k negativnímu ovlivnění populací chráněných druhů, které jsou předmětem ochrany této lokality, zejména v důsledku kolizí a barotraumatu. Tím není splněn požadavek čl. 6 odst. 3 směrnice Rady 92/43/EHS, podle něhož musí být jakýkoliv plán nebo program podroben odpovídajícímu posouzení jeho vlivů na lokality Natura 2000 a musí být s jistotou vyloučen jeho negativní vliv. Viz citace: ***Čl. 6 odst. 3. Jakýkoli plán nebo projekt, který s určitou lokalitou přímo nesouvisí nebo není pro péči o ni nezbytný, avšak bude mít pravděpodobně na tuto lokalitu významný vliv, a to buď samostatně, nebo v kombinaci s jinými plány nebo projekty, podléhá*** *odpovídajícímu* ***posouzení jeho důsledků pro lokalitu z hlediska cílů její ochrany. S přihlédnutím k výsledkům uvedeného hodnocení důsledků pro lokalitu a s výhradou odstavce 4*** *schválí příslušné orgány příslušného státu tento plán nebo projekt teprve poté, co se ujistí, že nebude mít nepříznivý účinek na celistvost příslušné lokality, a co si v případě potřeby opatří stanovisko široké veřejnosti.* **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Navrhuje se, aby bylo doplněno plnohodnotné naturové posouzení v souladu s požadavky evropského práva. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>10.3 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (EIA)</u>** Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky předpokládá umístění záměrů, které mohou mít významný vliv na životní prostředí, aniž by byly tyto vlivy v dostatečném rozsahu vyhodnoceny již na úrovni koncepce. Klíčové otázky, jako jsou hlukové zatížení, vlivy na krajinný ráz, dopady na obyvatelstvo či biodiverzitu, jsou odkládány do navazujících řízení. Takový postup je v rozporu s cílem směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU, která **požaduje včasné a komplexní posouzení vlivů na životní prostředí**, aby bylo možné	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					předcházet závažným negativním dopadům. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Navrhuje se doplnění plného posouzení vlivů odpovídajícího požadavkům směrnice ve smyslu připomínek v oddílech 6. až 8. tohoto podání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **10.4 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III)** Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky **neprokazuje**, **že při vymezování akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec byla upřednostněna území s nízkým konfliktním potenciálem**, zejména zastavěné plochy, brownfieldy nebo jinak narušená území. Naopak se jedná o území s významnými přírodními a krajinnými hodnotami, zemědělskou půdou a lesními porosty. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652 (RED III) přitom předpokládá, že rozvoj obnovitelných zdrojů energie bude **směřován přednostně do méně konfliktních lokalit a nebude nepřiměřeně zasahovat do chráněných složek životního prostředí a s využitím veškerých dostupných dat o životním prostředí. Ani tento postup Změna č. 2 URP neprokazuje, jak je podrobně rozebráno v oddílech 6. až 8. tohoto podání.** Dále tato směrnice předpokládá vícenásobné využití lokalit, tj. lokalit už používaných k výrobě energie, dostupnost energetické infrastruktury k napojení, což lokalita **nesplňuje**, viz shora uvedená připomínka v oddíle 6. podání o nemožnosti napojení lokality na vysokonapěťovou distribuční síť. **Stejně tak stanovení mitigačních podmínek nesplňuje požadavky kladené příslušnou směrnicí.** Viz citace příslušné části směrnice: ***Článek 15b Mapování oblastí nezbytných pro vnitrostátní příspěvky k celkovému cíli Unie v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 1. Do 21. května 2025 provedou členské státy*** *koordinované mapování pro účely zavádění energie z obnovitelných zdrojů na svém území s cílem určit domácí potenciál a dostupné pevninské povrchové, podpovrchové, mořské nebo vnitrozemské vodní oblasti****, jež jsou nezbytné pro instalaci zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů, a související infrastrukturu, jako je síť a skladovací zařízení, včetně tepelné akumulace, které jsou nezbytné ke splnění alespoň jejich vnitrostátních příspěvků k celkovému cíli v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 stanovenému v čl. 3 odst. 1 této směrnice. Za tímto účelem mohou členské státy využívat své stávající dokumenty nebo plány územního plánování, včetně územních plánů *12 námořních prostor vypracovaných v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2014/89/EU (), nebo z těchto dokumentů či plánů vycházet. Členské státy při mapování nezbytných oblastí podle potřeby zajistí koordinaci mezi všemi příslušnými vnitrostátními, regionálními a místními orgány a subjekty, včetně provozovatelů sítí. Členské státy zajistí, aby tyto oblasti, včetně stávajících zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů a mechanismů spolupráce, odpovídaly odhadovaným trajektoriím a celkové plánované instalované kapacitě technologií v oblasti energie z obnovitelných zdrojů stanovené v jejich vnitrostátních plánech v oblasti energetiky a klimatu předložených podle článků 3 a 14 nařízení (EU) 2018/1999.*** ***2. Členské státy při určování oblastí uvedených v odstavci 1 zohlední zejména: a) dostupnost energie z obnovitelných zdrojů a potenciál pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů u různých druhů technologií v pevninských povrchových, podpovrchových, mořských nebo vnitrozemských vodních oblastech;*** ***b) předpokládanou poptávku po energii s přihlédnutím k potenciální flexibilitě aktivní reakce na poptávku a očekávanému zvýšení účinnosti, jakož i k integraci do energetického systému; c)*** *dostupnost příslušné energetické infrastruktury, včetně sítí, skladování a dalších nástrojů flexibility, nebo potenciál k vybudování nebo modernizaci takové síťové infrastruktury a skladování.* ***3. Členské státy upřednostní*** *vícenásobné využití* ***oblastí uvedených v odstavci 1. Projekty v oblasti energie z obnovitelných zdrojů musí být*** *slučitelné s již existujícím využitím těchto oblastí.* ***4. Členské státy pravidelně přezkoumávají a v nutných případech aktualizují oblasti uvedené v odstavci 1 tohoto článku, zejména v souvislosti s aktualizací svých vnitrostátních plánů v oblasti energetiky a klimatu předložených podle článků 3 a 14 nařízení (EU) 2018/1999. Článek 15c Oblasti pro zrychlené zavádění***	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obnovitelných zdrojů energie 1. Do 21. února 2026 členské státy zajistí, aby příslušné orgány přijaly jeden nebo více plánů, které jako dílčí část oblastí uvedených v čl. 15b odst. 1 určí oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, a to pro jeden nebo více druhů obnovitelných zdrojů energie. Členské státy mohou vyloučit spalovací zařízení na biomasu a vodní elektrárny. Příslušné orgány v těchto plánech: a) vymezí dostatečně homogenní pevninské, vnitrozemské vodní a mořské oblasti, v nichž se neočekává, že zavedení určitého druhu nebo určitých druhů obnovitelných zdrojů energie bude mít vzhledem ke zvláštnostem vybrané oblasti významný dopad na životní prostředí, přičemž: i) *upřednostní umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, dopravní infrastruktura a její bezprostřední okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže a případně městské čistírny odpadních vod, a dále znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství;* ***ii) vyloučí lokality sítě Natura 2000 a oblasti určené v rámci vnitrostátních systémů ochrany přírody a zachování biologické rozmanitosti, oblasti hlavních migračních tras ptáků a mořských savců,*** *jakož i další oblasti stanovené na základě map citlivosti a nástrojů uvedených v bodu iii),* ***s výjimkou umělých a zastavěných ploch nacházejících se v těchto oblastech, jako jsou střechy, parkoviště nebo dopravní infrastruktura; iii) použijí*** *všechny vhodné a přiměřené nástroje a datové soubory k určení oblastí, v nichž by zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů neměla významný dopad na životní prostředí, včetně mapování citlivosti volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, přičemž zohlední data, jež jsou k dispozici v souvislosti s rozvojem soudržné sítě Natura 2000, jak pokud jde o typy stanovišť *13 a druhy chráněné podle směrnice Rady 92/43/EHS (), tak o ptáky a lokality podle směrnice *14 Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES ();* ***b) stanoví přiměřená pravidla pro určené oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, včetně*** *účinných* ***zmírňujících opatření, která mají být přijata za účelem instalace zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů a skladování energie na stejném místě, jakož i zařízení nezbytných pro jejich připojení k soustavě, aby se zabránilo nepříznivému dopadu na životní prostředí, ke kterému by mohlo dojít, nebo pokud to není možné, aby se tyto dopady výrazně omezily, případně aby se zajistilo, aby byla přiměřeně a včas uplatňována vhodná zmírňující opatření s cílem zajistit dodržování povinností stanovených v čl. 6 odst. 2 a čl. 12 odst. 1 směrnice 92/43/EHS, článku 5 směrnice 2009/147/EHS a čl. 4 *15 odst. 1 písm. a) bodu i) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES () a zamezilo se zhoršení a bylo dosaženo dobrého ekologického stavu nebo dobrého ekologického potenciálu v souladu s čl. 4 odst. 1 písm. a) směrnice 2000/60/ES. Pravidla uvedená v bodu b) prvního pododstavce se zaměří na specifika jednotlivých určených oblastí pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, na druh či druhy technologie v oblasti energie z obnovitelných zdrojů, které mají být v jednotlivých oblastech zavedeny, a na zjištěný dopad na životní prostředí.*** *Dodržování pravidel uvedených v prvním pododstavci písm. b) tohoto odstavce a provádění vhodných zmírňujících opatření ze strany jednotlivých projektů povede k předpokladu, že projekty uvedená ustanovení neporušují****, aniž by byla dotčena ustanovení čl. 16a odst. 4 a 5 této směrnice. Pokud nová zmírňující opatření, která mají co nejvíce zabránit usmrcování nebo vyrušování druhů chráněných podle směrnic 92/43/EHS a 2009/147/ES nebo jakémukoli jinému dopadu na životní prostředí,*** *nebyla široce* *testována z hlediska své účinnosti, mohou členské státy povolit jejich použití pro jeden nebo více pilotních projektů po omezenou dobu za předpokladu, že je účinnost těchto zmírňujících opatření pečlivě sledována a že jsou okamžitě podniknuty vhodné kroky, pokud se ukáže, že účinná nejsou.* ***Příslušné orgány v plánech určujících oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie uvedených v prvním pododstavci*** *vysvětlí posouzení provedené za účelem určení každé určené oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie na základě kritérií stanovených v prvním pododstavci písm. a) a uvedou vhodná zmírňující opatření.* **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Navrhuje doplnění odůvodnění předmětného územního opatření ve vazbě na výše uvedené požadavky směrnice ve smyslu připomínek v oddílech 6. až 8. tohoto podání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>10.5 Rozpor s Aarhuskou úmluvou (Úmluva o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí Sdělení č. 124/2004 Sb. m. s.)</u> **Proces pořizování návrhu neumožnil efektivní účast veřejnosti v rozsahu požadovaném Aarhuskou úmluvou. Zapojení veřejnosti při tvorbě návrhu neexistovalo a tudíž nebyly zohledněny zásadní připomínky dotčených obcí ani obyvatel, včetně závazného místního referenda a hromadné petice.V preambuli této úmluvy se mimo jiné uvádí:** ***uznávajíce také, že*** *každý jedinec má právo žít v prostředí zajišťujícím jeho zdraví a životní pohodu* ***a že má povinnost, jako jednotlivec i spolu s ostatními, chránit a zlepšovat životní prostředí ve prospěch současných i budoucích generací, majíce na zřeteli, že mají-li občané uplatňovat toto právo a dostát této povinnosti, musí mít přístup k informacím o životním prostředí,*** *musí být oprávněni podílet se na rozhodování týkajícím se životního prostředí* ***a musí mít přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí; uznávajíce, že v tomto ohledu mohou občané potřebovat pomoc, aby mohli využívat svých práv, uznávajíce, že lepší přístup k informacím o životním prostředí*** *a účast veřejnosti na rozhodování ve věcech životního prostředí zvyšuje kvalitu rozhodnutí a jejich prosazování****, přispívá ke zvyšování povědomí veřejnosti o otázkách životního prostředí,*** *poskytuje veřejnosti příležitost vyjádřit své obavy a zájmy a umožňuje orgánům veřejné správy brát tyto obavy a zájmy náležitě v úvahu,* ***usilujíce touto úmluvou*** *o posílení odpovědnosti a transparentnosti rozhodování a o posílení podpory veřejnosti v prospěch rozhodnutí týkajících se životního prostředí,* ***uznávajíce, že ve všech odvětvích veřejné správy je žádoucí*** *transparentnost****, a vyzývajíce zákonodárné orgány k uplatňování principů této úmluvy ve svých postupech, uznávajíce také, že veřejnost potřebuje znát postupy, kterými se může podílet na rozhodování, které se týká životního prostředí, že potřebuje mít*** *volný přístup k těmto postupům a že musí vědět, jak těchto postupů využít,* ***uznávajíce dále důležitost rolí, které v ochraně životního prostředí mohou*** *hrát jednotliví občané, nestátní organizace* ***a soukromý sektor,*** **Dále Článek 6 Úmluvy mimo jiné uvádí:** *Účast veřejnosti na rozhodování o specifických činnostech 1.* ***Každá strana bude*** *(a)* ***uplatňovat ustanovení tohoto článku vzhledem k rozhodnutím o tom, zda povolit navrhované činnosti uvedené v příloze I;*** **(zde je uvedeno mimo jiné: 17.** Výstavba nadzemního elektrického vedení o napětí 220 kV nebo více a o délce větší než 15 km. **20.** Jakákoli činnost nezahrnutá do odstavců 1 až 19 výše, pro kterou je účast veřejnosti stanovena procedurou posuzování vlivu na životní prostředí (EIA) v souladu s vnitrostátní legislativou.) *(b)* ***uplatňovat ustanovení tohoto článku - v souladu se svým vnitrostátním právem - také k rozhodnutím o navrhovaných činnostech,*** *které nejsou uvedeny v příloze I a které mohou mít významný vliv na životní prostředí. Strany k tomuto účelu určí, zda navrhované aktivity podléhají těmto ustanovením; (c)* ***moci rozhodnout případ od případu, pokud tak stanoví jejich vnitrostátní právo, neuplatňovat ustanovení tohoto článku na navrhované činnosti k zajištění bezpečnosti státu, pokud se strany domnívají, že by uplatňování tohoto článku mohlo tyto cíle nepříznivě ovlivnit.*** *2.* ***Dotčená veřejnost*** *bude přiměřeně, včas a účinně informována buď veřejným oznámením nebo individuálně, v dostatečně rané fázi procedury environmentálního rozhodování mimo jiné o: (a) navrhované činnosti a o žádosti, o níž bude rozhodováno; (b) povaze možných rozhodnutí nebo o návrhu rozhodnutí; (c) orgánu veřejné správy odpovědném za vydání rozhodnutí; (d) předpokládaném postupu, včetně údajů, kdy a jak budou poskytnuty informace o: (i) zahájení procedury rozhodování; (ii) možnosti veřejnosti účastnit se tohoto řízení; (iii) termínu a místě předpokládaného veřejného jednání; (iv) určení orgánu veřejné správy, od něhož lze získat relevantní informace, a u něhož jsou uloženy relevantní informace k přezkoumání ze strany veřejnosti; (v) příslušném orgánu veřejné správy nebo o dalších úředních orgánech, jimž lze podávat připomínky nebo dotazy, a o harmonogramu předávání těchto připomínek a dotazů; (vi) sdělení, jaké informace o životním prostředí vztahující se k navrhované činnosti jsou dostupné; a (e) skutečnosti, zda navrhovaná činnost podléhá proceduře posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) nebo posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících státní hranice. 3.* ***Postupy pro účast veřejnosti zahrnou rozumné lhůty pro jednotlivé fáze, které poskytnou dostatek času pro informování veřejnosti v souladu s odstavcem 2*** *a které poskytnou dostatek času veřejnosti k přípravě a k účinné účasti na rozhodování v záležitostech životního prostředí. 4.* ***Každá strana zajistí*** *účast veřejnosti v počátečním stadiu rozhodování, kdy jsou ještě všechny možnosti výběru a alternativ otevřeny a kdy účast veřejnosti může být účinná. 5.* ***Pokud je to účelné, měla by každá strana vést případné žadatele k tomu,*** *aby ještě před podáním žádosti o povolení určili dotčenou veřejnost, aby s ní zahájili diskusi a poskytli jí informace týkající se cílů jejich žádosti. 6.* ***Každá strana bude od příslušných orgánů veřejné správy požadovat, aby byl dotčené veřejnosti umožněn přístup k přezkoumání všech informací relevantních pro dané rozhodování, na požádání v případech, kdy je tak***	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					stanoveno vnitrostátním právem, zdarma a co možná nejdříve poté, co se stanou dostupné informace, které jsou uvedeny v tomto článku a které jsou dostupné v době procedury účasti veřejnosti na rozhodování, aniž by tím bylo dotčeno právo stran odmítnout předat jisté informace v souladu s článkem 4, odstavci 3 a 4. Relevantní informace budou přinejmenším zahrnovat následující, a to aniž by bylo dotčeno ustanovení článku 4: *(a) popis místa a fyzikálních a technických charakteristik navrhované činnosti, včetně odhadů předpokládaných zbytků a emisí; (b) popis významných vlivů navrhované činnosti na životní prostředí; (c) popis opatření předpokládaných k prevenci nebo ke snížení těchto vlivů, včetně emisí; (d) netechnický souhrn výše uvedených bodů; (e) popis hlavních variant navrhované činnosti, které žadatel zkoumal; a (f)* ***hlavní zprávy a doporučení, v souladu s vnitrostátní právní úpravou, určené orgánům veřejné správy v době, kdy má být dotčená veřejnost informována v souladu s odstavcem 2 výše.*** *7.Postupy pro účast veřejnosti jí umožní předkládat písemně nebo - v případě vhodnosti - na veřejném jednání nebo veřejném průzkumu s žadatelem, jakékoli připomínky, informace, rozbory nebo stanoviska, které veřejnost považuje za relevantní ve vztahu k navrhované činnosti. 8.Každá strana zajistí, že v rozhodnutí bude náležitě brán v úvahu výsledek účasti veřejnosti.9.* ***Pokud bylo rozhodnutí vydáno orgánem veřejné správy, každá strana zajistí, aby o něm byla veřejnost okamžitě informována v souladu s příslušnými postupy. Každá strana zpřístupní veřejnosti text rozhodnutí a důvody i hlediska, na nichž je rozhodnutí založeno.*** Tím došlo k **zásadnímu** omezení práva veřejnosti účastnit se rozhodování o záležitostech životního prostředí a k oslabení principu transparentnosti a participace. V žádném případě nebyla plně dodržena ustanovení článku 6 předmětné úmluvy. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji plně respektovat právo veřejnosti a územně samosprávných celků na plnou a skutečně realizovatelnou účast při tvorbě takového návrhu a zohlednit tuto skutečnost při přípravě vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude celý proces zopakován. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení kvality participace veřejnosti a samospráv, doplnění analýzy skutečné možnosti obcí ovlivnit návrh akcelerační oblasti a přepracování procesu participace tak, aby veřejnost a obce mohly reálně ovlivnit základní parametry návrhu již v rané fázi přípravy koncepce. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>10.6 Rozpor s Evropskou úmluvou o krajině (European Landscape Convention, ETS No. 176)</u>** Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **nedostatečně zohledňuje ochranu krajiny jako základní složky životního prostředí a nebere v úvahu charakter území jako krajiny s významnými estetickými a kulturními hodnotami.** Vymezení akcelerační oblasti v takto citlivém území vede k narušení krajinného rázu a dálkových pohledů, aniž by byly tyto dopady adekvátně vyhodnoceny. Citace SEA: ***Hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot, které se uplatňují v bezprostředním okolí i v širších krajinných souvislostech. V okruhu do 1 km se nachází řada drobných sakrálních prvků (boží muka, kaple, výklenkové kaple) a významnější objekt v podobě kostela sv. Václava se hřbitovem. Ve vzdálenosti do 2 km jsou zastoupeny další významné prvky, zejména kostel sv. Martina a Památník slovanského bratrství. V širším okolí do 5 km a 15 km se pak koncentruje mimořádně široké spektrum památek, včetně kostelů, kaplí, historických areálů, zámků a hradů, přičemž zásadní roli hrají dominanty jako hrad Choustník, hrad Kámen či zámek Červená Lhota. Tyto objekty se významně uplatňují v dálkových pohledech a tvoří klíčové kompoziční prvky krajiny. V tomto případě lze očekávat potenciálně mírně negativní vliv.*** *Podmínky a zmírňující opatření ÚO:* ***Nastavena podmínka pro max. výšku VTE z důvodu ochrany krajinného rázu a kulturních hodnot v území. Stanovena podmínka ochrany nemovitých kulturních památek. Dále v rámci odůvodnění stanovena podmínka zachovat nerušený rámec dominanty hradu Choustnika v osách V-Z, SZ.*** *Bodové hodnocení* ***-1*** *Opatření SEA:* ***Navržené podmínky a zmírňující opatření jsou v ÚO řešeny s ohledem na charakter záměru v adekvátním rozsahu. V rámci posouzení SEA nejsou navržena další zmírňující opatření. Účinek Nepřímý mírně negativní Čas / Trvání Dlouhodobý a trvalý mírně negativní*** Vady návrhu včetně veškeré dokumentace k němu příslušející jsou popsány v připomínce ohledně krajinného rázu v oddílu 6 tohoto podání. Tento postup je v rozporu s principy Evropské úmluvy o krajině, která zdůrazňuje ochranu, správu a plánování krajiny jako veřejného zájmu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Navrhuje se doplnění plného posouzení vlivů odpovídajícího požadavkům směrnice ve smyslu připomínek v oddílech 6. až 8. tohoto podání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **XI. ROZPOR NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC A DOKUMENTACE SEA VČETNĚ JEJICH ODŮVODNĚNÍ S ÚSTAVNÍM POŘÁDKEM ČESKÉ REPUBLIKY** **11.1. Porušení rovnosti před zákonem** **11.1.1 Porušení rovnosti před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod** Schválením akceleračních zón, tj. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky by se v České republice vymezila území, ve kterých se **protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolování proces pro určitý vybraný druh staveb**, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vymáhán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, **zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ.** Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, a tedy **pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení**; tím se vytvořil právní stav, kdy **pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízení.** Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životní prostředí – snížením těchto klasických standardů – spíše potencionálně ohrožuje. Bylo tedy **porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.** Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; **stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky.** „Rovnost před zákonem" je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to **včetně jakékoli pozitivní diskriminace**. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), **zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení.Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch.** Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláště snižuje-li se nároky na tato řízení. **Rovnost před zákonem je právní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našeho právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem.** **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že buď bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování anebo doplnit hodnocení SEA na úroveň popsanou v ostatních námitkách, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím způsobenou shora uvedenou nerovnost. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **11.1.2 Porušení čl. 4 odst. 3, 4 Ústavy České republiky Dále jde o porušení čl. 4, odst. 3 Ústavy ČR: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a porušení čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Jak už bylo uvedeno výše, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu **protiústavnímu narušení principu rovnosti**, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. **Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferováni ve stavebním řízení,** zatímco **investoři jiných staveb** nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni **účastníci správních řízení** staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž zasaženi do svých vlastnických práv **s výrazně omezenými procesními právy**, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodného zvýhodněn těchto staveb. **Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu,dané stavby VTE nejsou stavby veřejného zájmu, ani stavby které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí.** Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. V případě porušení čl. 4, odst. 3 Ústavy ČR dochází k **nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení** konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy **kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva.** Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). **Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat.** **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že buď bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování anebo doplnit hodnocení SEA na úroveň popsanou v ostatních námitkách, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím způsobenou shora uvedenou nerovnost. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **11.2 Porušení čl. 7 Ústavy České republiky Dále jde o porušení čl. 7 Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.** Stát by tím, že by povolil realizovat všechny stavby VTE při naplnění limitních parametrů všech akceleračních oblastí, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že upraveny limity využití oblasti na přiměřenou úroveň ve smyslu výše podaných námitek a odstranit tím namítané zanedbání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **11.3 Porušení čl. 6, odst. 1 Ústavy České republiky Podle čl. 6, odst. 1 Ústavy ČR:** Každý má právo na život. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému **porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahů do krajiny, možných námraz a přímého ohrožené zdraví.** To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **11.4 Porušení čl. 11, odst. 1 Ústavy České republiky Podle čl. 11, odst. 1 Ústavy ČR:** Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má **stejný** zákonný obsah a ochranu. **Vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírněním podmínek** před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Výše uvedené má přímou souvislost s ust. **§ 3 zákona č. 416/2009 Sb. o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury v platném znění, který stanoví v odst. 1: (***1)Pro odejmutí nebo omezení práv k pozemkům **nebo stavbám potřebným pro uskutečnění dopravní, vodní,** energetické **nebo těžební infrastruktury, infrastruktury pro ukládání oxidu uhličitého nebo infrastruktury elektronických komunikací** platí zákon o vyvlastnění (zákona č. 184/2006 Sb. v platném znění) **, pokud tento zákon nestanoví jinak.** Vyvlastňovacím úřadem je dle § 15 odst. 1 písm. d) Dopravní a energetický stavební úřad. Přičemž další ustanovení tohoto tzv. liniového zákona stanoví, že jde o stavbu energetické infrastruktury *§ 1 (1)* ***Tento zákon zapracovává příslušné předpisy Evropské unie) a upravuje postupy při přípravě a povolování staveb dopravní, vodní,*** *energetické* ***a těžební infrastruktury, infrastruktury pro ukládání oxidu uhličitého, infrastruktury elektronických komunikací a strategických investičních staveb, při získávání práv k pozemkům a stavbám potřebných pro uskutečnění uvedených staveb a uvádění těchto staveb do užívání s cílem urychlit jejich*** *majetkoprávní přípravu, povolování a následný soudní přezkum správních rozhodnutí v souvislosti s těmito stavbami.* ***Tento zákon dále upravuje v návaznosti na přímo použitelný předpis Evropské unie) výkon státní správy a postup při povolování projektů společného zájmu a postup při přijímání rozhodnutí o určení oblasti jako údolí pro urychlení zavádění technologií pro nulové čisté emise. (4)*** *Energetickou infrastrukturou se pro účely tohoto zákona rozumějí* ***stavby a zařízení elektrizační soustavy, plynárenské soustavy, soustavy zásobování tepelnou energií,*** *stavby pro energetickou bezpečnost* ***nebo stavby a zařízení ropovodů a produktovodů podle jiného zákona zřizované a provozované ve veřejném zájmu), pokud nejsou v rozporu s územním rozvojovým plánem a se zásadami územního rozvoje, dobíjecí stanice, vodíkové čerpací stanice nebo čerpací stanice na zkapalněný metan a stavby související s těmito stavbami a zařízeními.*** *(5)* ***Stavbou pro*** *energetickou bezpečnost* ***se pro účely tohoto zákona rozumí*** *d)* ***stavba výrobny elektřiny z obnovitelných zdrojů o celkovém instalovaném výkonu 15 MW a více, včetně staveb jejího připojení do elektrizační soustavy a s tímto připojením souvisejících;*** *stavba výrobny elektřiny využívající energii větru se považuje za stavbu pro energetickou bezpečnost i jako součást souboru staveb výroben nebo zdrojů elektřiny využívajících energii větru, pokud soubor staveb v celkovém součtu překračuje hodnotu instalovaného výkonu podle části věty před středníkem.* **Přičemž to fakticky pro případ postavení cca 4 ks VTE a více znamená možnost v rámci schválené akcelerační oblasti provést vyvlastnění a to nejen pozemků pro provedení staveb liniové doprovodné infrastruktury (napojení na distribuční síť), ale i samotných pozemků pro tuto výrobu!** To platí i přes toto ustanovení citovaného liniového zákona: *§ 2e (1)* ***Stavba pro energetickou bezpečnost,*** *s výjimkou staveb pro energetickou bezpečnost podle § 1 odst. 5 písm. d), je veřejně prospěšnou stavbou* **(zde však není vazba na § 3 odst. 1, jde stále o stavbu energetické infrastruktury)** *.* ***Tato stavba slouží k zajištění bezpečnostních zájmů České republiky v podobě udržitelné a soběstačné výroby energie.*** *(2)* ***V pochybnostech, zda jde o stavbu pro energetickou bezpečnost, platí stanovisko Dopravního a energetického stavebního úřadu.*** **Zákon o vyvlastnění č. 184/2006 Sb. pouze stanoví, že se použije, stanoví-li tak zákon zvláštní a dále:** ***§ 3 (1) Vyvlastnění je přípustné*** *jen pro účel vyvlastnění stanovený zvláštním zákonem a jen jestliže veřejný zájem na dosažení tohoto účelu převažuje nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaného.* ***Vyvlastnění není přípustné, je-li možno práva k pozemku nebo stavbě potřebná pro uskutečnění účelu vyvlastnění získat dohodou nebo jiným***	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					způsobem. (2) Sleduje-li se vyvlastněním provedení změny ve využití nebo v prostorovém uspořádání území, včetně umísťování staveb a jejich změn, lze je provést, jen jestliže je v souladu s cíli a úkoly územního plánování. **Pak platí naprosto zrychlený režim povolování i soudního přezkumu vyjádřený v liniovém zákoně:** *§ 2 (1) Vztahuje-li se na řízení tento zákon, příslušný úřad v oznámení o zahájení řízení poučí účastníky o této skutečnosti. (2) Lhůty pro podání žalob proti rozhodnutím vydaným v řízeních podle § 1 se zkracují na polovinu; to neplatí, jde-li o řízení podle stavebního zákona. O žalobách rozhodne soud ve lhůtě 90 dnů. Ustanovení předchozí věty obdobně platí i pro řízení o opravných prostředcích proti rozhodnutí soudu o žalobě. (3)Jde-li o stavbu pro energetickou bezpečnost, činí lhůty pro podání žalob proti rozhodnutím vydaným v řízeních podle § 1 jeden měsíc. **Tyto žaloby nelze rozšířit o dosud nenapadené výroky nebo je rozšířit o další žalobní body po uplynutí lhůty podle věty první. O žalobách podle věty první a opravných prostředcích proti rozhodnutí soudu o nich rozhodne soud ve lhůtě 90 dnů.** § 2d (1) **Proti rozhodnutí o povolení záměru** stavby pro energetickou bezpečnost není přípustné odvolání. (2) **V řízeních podle § 1 ve věcech záměrů staveb pro energetickou bezpečnost správní orgány projednávají a rozhodují věc přednostně před jinými stavbami energetické infrastruktury. To neplatí pro stavby pro energetickou bezpečnost podle § 1 odst. 5 písm. d). (3) Správní orgán, který v souvislosti se záměrem stavby pro energetickou bezpečnost vydává rozhodnutí v řízeních podle § 1, není oprávněn prodloužit lhůtu pro jeho vydání.*** **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **11.5 Porušení čl. 11, odst. 3 Ústavy České republiky Podle čl. 11, odst. 3 Ústavy ČR:** Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Rovněž hrubě je porušován, když **vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých**, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemků výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **11.6 Porušení čl. 12, odst. 1, věta první Ústavy České republiky Podle čl. 12, odst.1, věta první:** Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. **Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí.** **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					11.7. Porušení čl. 10 Ústavy České republiky Podle čl. 10 Ústavy České republiky, má aplikační přednost Smlouva o fungování Evropské unie a výše uvedené mezinárodní smlouvy, směrnic a dalších složek evropského práva před zákonem, pokud mezinárodní smlouva stanoví něco jiného. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit aplikační přednost mezinárodních smluv ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **XII. ZÁSAH NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC A DOKUMENTACE SEA VČETNĚ JEJICH ODŮVODNĚNÍ DO PRÁVA NA SAMOSPRÁVU, NESOUHLAS DOTČENÝCH OBCÍ A VEŘEJNOSTI** Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je v přímém rozporu s vůlí dotčených obcí a obyvatel území, která byla opakovaně a jednoznačně vyjádřena prostřednictvím usnesení zastupitelstev, místního referenda a hromadné petice. **12.1 Nevhodné použití Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR jako nástroje k dosažení deklarovaného účelu** Vymezení akceleračních oblastí prostřednictvím změny č. 2 Územního rozvojového plánu velmi silně zasahuje do práva na samosprávu, v rámci, kterého obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku. V rámci práva na samosprávu obec pečuje i o životní prostředí na svém území, které je předpokladem pro ochranu zdraví obyvatel, a také o přírodu a krajinu, jejichž dobrá kvalita představuje základní předpoklad pro rozvoj turismu a podnikání. Jinými slovy v obci, jejíž území a okolí může být ohroženo nevhodně naplánovanou výstavbou VTE, mohou být v důsledku toho občané obtěžování hlukem, což může mít i zdravotní důsledky, nemovitosti nacházející se příliš blízko VTE realizovaných v akcelerační oblasti mohou ztratit na hodnotě a také podnikání může být omezeno, neboť může dojít k poškození přírody a krajinného rázu, což může vést ke snížení počtu turistů. **Proto by si obec sama měla důkladně posoudit, v jakém rozsahu jsou ještě VTE na jejím území vhodné a únosné, resp. s jakým ještě počtem a umístěním VTE budou občané souhlasit. Tohoto detailního posouzení se znalostí místních potřeb a limitů a s respektem k právu na samosprávu nebude Změna č. 2 URP nikdy schopna.Vymezení akceleračních oblastí Změnou č. 2 URP znamená porušení Čl. 8 Ústavy ČR: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků a porušení Čl. 101, odst.1 Ústavy ČR: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem.** Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí **protiprávní zásah do územních plánů,** jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. **Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí.** Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných článků. Právo na samosprávu je přitom garantováno přímo v Ústavě ČR. Ústavní soud k jeho významu říká: „***Právo obcí na samosprávu je ústavně zaručeno a vyplývá především z čl. 8, čl. 100 odst. 1, čl. 101 odst. 1 a čl. 104 odst. 2 Ústavy. Ústavní soud dal v mnoha svých rozhodnutích najevo, že považuje místní samosprávu za nezastupitelnou složku rozvoje demokracie a opakovaně konstatoval, že místní samospráva je „výrazem práva a schopnosti místních orgánů, v mezích daných zákonem, v rámci své odpovědnosti a v zájmu místního obyvatelstva regulovat a řídit část veřejných záležitostí…*** *Samospráva přitom musí mít reálnou možnost záležitosti a otázky místního významu, a to i ty, jež pro svou povahu přesahují místní nebo regionální rámec a o nichž rozhoduje ve své samostatné působnosti, řešit na základě svého svobodného uvážení.* ***Formou zastupitelské demokracie je tak realizována vůle občanů***	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zastoupených na lokální a regionální úrovni a toliko odpovědností k voliči a na základě zákonného a ústavního rámce je samospráva ve svém konkrétním projevu posléze omezena… Z toho vyplývá, že obce musí mít prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev možnost svobodně se rozhodnout, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat o rozvoji území obce (nejen) prostřednictvím nástrojů územního plánování.“ (Nález ÚS sp. zn. IV. ÚS 938/22 ze dne 18. 8. 2023) Z podkladů vyplývá, že centrální vymezování akceleračních oblastí výrazně omezuje možnost obcí ovlivnit budoucí využití území, rozvoj bydlení, ochranu krajiny i strategické směřování obce. Současně dochází k oslabení role zastupitelstev a místního územního plánování. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji respektovat právo na samosprávu, platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů návrhu na ústavně chráněné postavení samospráv, doplnění analýzy omezení územního plánování obcí a přepracování návrhu tak, aby byla respektována autonomie místních samospráv a princip subsidiarity. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ÚSTAVNÍ SOUD ČR. Nález sp. zn. Pl. ÚS 22/22 [online]. Brno: Ústavní soud ČR, 9. 5. 2023. Dostupné z: https://www.usoud.cz/fileadmin/user_upload/Tiskova_mluvci/Publikovane_nalezy/2023/p-22-22_AN.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ÚSTAVNÍ SOUD ČR. Nález sp. zn. III. ÚS 709/19 [online]. Brno: Ústavní soud ČR, 12. 5. 2020. Dostupné z: https://www.usoud.cz/fileadmin/user_upload/Tiskova_mluvci/Publikovane_nalezy/2020/III._US_709_19_na_web.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská charta místní samosprávy [online]. Dostupné z: https://rm.coe.int/168007a088. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>12.2 Z odůvodnění návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nevyplývá, proč je nutné do práva na samosprávu zasáhnout.</u>** Obecné proklamace o nutnosti reagovat na klimatickou změnu a dosáhnout energetické soběstačnosti nejsou v tomto smyslu dostatečné, neboť Změna č. 2 nijak nespecifikuje, jak vymezení konkrétní akcelerační oblasti AOV47 přispěje k ochraně klimatu (tj. k jakému snížení produkce CO dojde a jaký dopad to bude mít na probíhající změnu klimatu) nebo v jakém rozsahu bude snížena závislost na fosilních palivech, **resp. jak přesně se zvýší energetická soběstačnost ČR a proč tento konkrétní případný nárůst soběstačnosti nebo naopak snížení produkce CO převáží nad právem na samosprávu.** Takto naprosto nelze při zásazích do ústavně zaručených práv ze strany státní moci postupovat. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji plně respektovat právo na samosprávu, platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při odůvodnění vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude použito takové odůvodnění Změny č. 2 URP, které odstraní výše uvedený nedostatek. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů návrhu na ústavně chráněné postavení samospráv, doplnění analýzy omezení územního plánování obcí a přepracování návrhu tak, aby byla respektována autonomie místních samospráv a princip subsidiarity. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>12.3 Utajení procesu tvorby návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a protiprávní délka lhůty k vyjádření a nepřípustné omezení účinné participace veřejnosti a obcí</u>**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nelze také pominout fakt, že samotná tvorba návrhu byla v rozporu se základními principy územního plánování provedena **bez jakékoliv účasti obcí a dá se zodpovědně říci, že v naprostém utajení jako nějaká diverzní akce**, přičemž právě jejich obyvatelé jsou dopady takového plánování nejvíce a bezprostředně ovlivněni. **Lhůta poskytnutá územním opatření k reakci na takovouto naprosto zásadní změnu je zcela nedostatečná** a protiprávní, neboť jde o zcela nedostatečnou lhůtu na seznámení s dopady takové zásadní změny, jakou Změna č. 2 Územního rozvojového plánu ČR je, a formulaci stanoviska celé místní veřejnosti. **To platí zejména v kombinaci s faktem, kdy obce nebyly účastny tvorby změny tohoto návrhu, který trval cca 3 roky, což je v příkrém rozporu s délkou lhůty pro ty subjekty, kterých se tato změna bude nejvíce dotýkat. To je právě ta skutečnost, která činí délku předmětné lhůty (která jinak odpovídá liteře stavebního zákona) nezákonnou.** Vymezení akceleračních oblastí tedy nebylo vůbec projednáno s dotčenými obcemi, přestože právě obce nesou přímou odpovědnost za kvalitu života obyvatel a za dlouhodobé uspořádání svého území. Tento postup považují i kraje a to Jihočeský kraj i kraj Vysočina, kde se předmětná AOV 47 nachází, za rozpor se základními principy územního plánování, který ve svém důsledku povede k faktickému oslabení pozice obcí vůči budoucím investorům, neboť předem deklaruje „vhodnost“ území pro realizaci záměrů OZE bez aktivní účasti obcí. Oba dva kraje konzistentně uplatňují názor, že vymezování ploch pro obnovitelné zdroje energie musí být výsledkem výkonu samostatné působnosti územních samospráv, nikoliv důsledkem plošných či centralizovaných rozhodnutí. **Jakýkoli postup, který tento princip obchází nebo oslabuje, je vnímán jako zásah do ústavně zaručeného práva kraje a obcí na samosprávu a jako nepřípustné narušení dělby kompetencí ve veřejné správě.** Veřejná vyhláška je doručena 15. dnem po dni jejího vyvěšení na úřední desce pořizovatele (§ 25 správního řádu). Podle § 172 odst. 3 správního řádu musí být veřejné projednání oznámeno nejméně 15 dnů předem. Z toho vyplývá, že se může konat nejdříve 30 dnů ode dne vyvěšení veřejné vyhlášky. Nejzazší lhůta konání veřejného projednání je pak 30. den ode dne doručení veřejné vyhlášky (tj. 45. den ode dne jejího vyvěšení na úřední desce pořizovatele). **Z výše uvedeného plyne, že lhůta byla zkrácena pořizovatelem o 15 dnů na absolutně nezbytné minimum. Jediným cílem takového postupu je co nejvíce ztížit dotčené veřejnosti a obcím možnost kvalifikované obrany.** Dokumentace SEA neprokazuje, že veřejnost a dotčené obce měly reálnou možnost účinně ovlivnit základní parametry návrhu akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec již v rané fázi přípravy koncepce. Návrhy byly Ministerstvem pro místní rozvoj zveřejněny dne 14. 4. 2026, přičemž participace veřejnosti a samospráv probíhala až ve fázi již zpracovaného návrhu. V této fázi byly základní parametry akcelerační oblasti již fakticky předem stanoveny. Obce i obyvatelé tak neměli reálnou možnost ovlivnit samotný výběr lokality, rozsah návrhu ani základní strategické rozhodnutí o vymezení akcelerační oblasti. Dokumentace současně nehodnotí kvalitu participace, rozsah zapojení veřejnosti ani důsledky dlouhodobého sociálního konfliktu v území. Současné principy SEA přitom vyžadují aktivní a efektivní zapojení veřejnosti již v raných fázích přípravy koncepce, nikoli pouze formální možnost podávání připomínek k hotovému návrhu. Takový postup je v rozporu s Aarhuskou úmluvou, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s principem participativního plánování a s požadavkem transparentního rozhodování veřejné správy. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji plně respektovat právo veřejnosti a územně samosprávných celků na plnou a skutečně realizovatelnou účast při tvorbě takového návrhu a zohlednit tuto skutečnost při přípravě vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude celý proces zopakován. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení kvality participace veřejnosti a samospráv, doplnění analýzy skutečné možnosti obcí ovlivnit návrh akcelerační oblasti a přepracování procesu participace tak, aby veřejnost a obce mohly reálně ovlivnit základní parametry návrhu již v rané fázi přípravy koncepce.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **12.4 Jiné varianty řešení účelu Změny č. URP a s tím související nepřiměřenost zásahu do práva na samosprávu a zvoleného postupu vzhledem k platné legislativě** Jestliže je cílem státu, aby se realizovalo více OZE a obává se, že obce dobrovolně bez donucení nebudou akcelerační zóny vymezovat, **může stát k dosažení cíle využit jiné a méně invazivní prostředky než „nařizování shora“,** např. komunikaci s obcemi a jejich obyvateli nebo může motivovat investory k tomu, aby s obcemi uzavírali skutečně férové dohody, které budou samosprávám poskytovat adekvátní finanční prostředky za strpění velmi negativních dopadů provozu OZE na jejich území nebo může dokonce stát sám obcím nabídnout adekvátní finanční kompenzace. Podatel uzavírá, že z hlediska zásahu do práva na samosprávu by bylo žádoucí, aby Změna č. 2 nevymezovala žádné akcelerační oblasti, neboť není schopna na úrovni své podrobnosti posoudit jejich negativní vlivy. **Jestliže už chce ÚRP akcelerační oblasti řešit, pak by mohl obsahovat jen pokyn pro územní plánování obcí spočívající v nutnosti zohlednit v územních plánech potřebu vymezit akcelerační oblasti.** Podatel v souvislosti se zásahem do práva na samosprávu ještě doplňuje, že vymezení akcelerační oblasti bude mít i jiné nevítané důsledky, kupř. do ochoty investorů uzavírat s obcemi v akceleračních oblastech zmíněné smlouvy o spolupráci. Je totiž zvykem, že investor, který hodlá na území obce vybudovat OZE, uzavírá s obcí plánovací smlouvy, skrze které (byť mnohdy nedostatečně) vyvažuje dopady větrných elektráren. **Jakmile ale dojde k tomu, že bude vymezena akcelerační oblast, lze očekávat, že už tak nevelká ochota investorů jednat o finančních příspěvcích a jiných bonusech klesne prakticky na nulu a obce budou nuceny strpět OZE bez kompenzace.** Z pohledu investorů totiž nebude logické zbytečně vynakládat finance a prodlužovat umístění záměru jednáním s obcí, která nemá žádnou možnost akcelerační zónu a z ní plynoucí omezení neakceptovat. Snadná cesta k povolení záměru **tak znamená ochuzení obcí**, které se nacházejí v akcelerační oblasti o výhody, které budou mít všechny ostatní obce ležící mimo akcelerační oblasti. **Současně je třeba poukázat na to, že je řada obcí, které na svém území OZE chtějí a rády by s investory vyjednávaly.** Už dnes je v souladu s § 122 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon možné **kdekoliv v nezastavěném území povolovat záměry OZE.Pokud by samospráva chtěla vyloučit tuto možnost, musela by změnit územní plán a tuto změnu velmi dobře odůvodnit jiným veřejným zájmem**, který převažuje nad zájmem na výrobě elektřiny prostřednictvím OZE. Vzhledem k tomu, že se klimatická změna považuje za notorietu a vzhledem k tlaku na vybudování tzv. energetického mixu, který má zvýšit energetickou soběstačnost ČR, mají obce velmi malý prostor pro to, aby svoje území řešily podle svých představ. Současně ale pořád tyto tlaky na realizaci OZE narážejí na Ústavou garantované právo na samosprávu a je i v této situaci nutno **vyvažovat** jednotlivé zájmy. **Lze uzavřít, že obce jsou i bez akceleračních zón značně omezeny v právu na samosprávu.** Striktní nařízení toho, kde se ještě více usnadní podmínky pro povolování OZE, povede k tomu, že samosprávy nebudou schopny prakticky žádným způsobem zasahovat do toho, jak se má jejich území rozvíjet. Vymezení akceleračních oblastí na nadřazené úrovni zásadně předurčuje další rozhodování v území a oslabuje skutečný prostor krajů a obcí uplatnit vlastní koncepční přístup: Přestože je deklarováno zachování role samosprávy, vymezení akceleračních oblastí na nadřazené úrovni **zásadně předurčuje další rozhodování v území a oslabuje skutečný prostor krajů a obcí uplatnit vlastní koncepční přístup. Takový postup je v rozporu se zásadou subsidiarity a s ústavně chráněným právem územních samospráv na rozhodování o svém územním rozvoji.** Vymezení akceleračních oblastí bez projednání s obcemi **zásadně mění vyjednávací pozici obcí vůči investorům, neboť (protiprávně) vytváří legitimizující rámec pro tlak na realizaci záměrů bez předchozí obecní shody a bez možnosti stanovit místně přiměřené podmínky.** Navržený zásah do územního plánování **není přiměřený sledovanému cíli**, neboť existuje méně invazivní a účinnější řešení – koncepční vymezování konkrétních ploch na krajské úrovni, které Jihočeský kraj a kraj Vysočina již realizují. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji plně respektovat právo veřejnosti a územně samosprávných celků na plnou a skutečně realizovatelnou účast při tvorbě takového návrhu a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude celý proces zopakován při respektování těchto práv. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů návrhu na ústavně chráněné postavení samospráv, doplnění analýzy omezení územního plánování obcí a přepracování návrhu tak, aby byla respektována autonomie místních samospráv a princip subsidiarity. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **12.5 Rozpor s právem EU a se ZOZE a s tím související nepřiměřenost zásahu do práva na samosprávu a zvoleného postupu vzhledem k platné legislativě** Požadavek na vymezení akceleračních zón **na celostátní úrovninevyplývá z práva EU**. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 v konsolidovaném znění (dle její novely směrnicí RED III) v čl. 15c odst. 1 pouze stanoví, že mají členské zajistit, aby příslušné orgány přijaly jeden nebo více plánů, které jako dílčí část oblastí nezbytných pro vnitrostátní příspěvky k celkovému cíli Unie v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 určí oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, a to pro jeden nebo více druhů obnovitelných zdrojů energie. Směrnice **neříká, že je příslušným orgánem nezbytně nutně vláda**. **Jinými slovy z tohoto ustanovení tedy nevyplývá, že by bylo nezbytně nutné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni celostátní bez ohledu na zájmy a vůli obcí a jejich obyvatel.** Proto nelze argumentovat tak, že je pořízení a vydání ÚRP nezbytné za účelem splnění závazků ČR vůči EU. Tyto závazky mohou být splněny i tím, že akcelerační zóny vymezí obce ve svých územních plánech. **Ani zákon č. č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie nevyžaduje, aby byly akcelerační zóny povinně řešeny už v ÚRP** jako záměry celostátního významu a následně „přepisovány“ do zásad územního rozvoje a územních plánů obcí. Naopak tato norma počítá s tím, **že akcelerační oblasti mohou stanovit i územní plány**, jejich direktivní vymezení v ÚRP není nezbytné k dosažení cílů. **S ohledem na výše popsané právo na samosprávu by tedy mělo být preferováno, aby o svém území rozhodovaly zásadně obce bez silné ingerence státu.** Právě na místní úrovni je totiž možné **nejlépe** prozkoumat konkrétní podmínky v území a **vyvážit** všechny veřejné i soukromé zájmy. Naopak na ústřední úrovni, **vzhledem k měřítku ÚRP, to není možné**. Když se akcelerační zóny vymezí závazně v ÚRP, **všechny podmínky pro realizaci OZE budou jen obecné a nic neříkající a nebudou schopny zajistit ochranu důležitých zájmů.** **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji respektovat právo na samosprávu, platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a vyvážit všechny v úvahu připadající zájmy a odstranit tím shora uvedený rozpor. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **12.6. Nesouhlas dotčených obcí a veřejnosti, místní referendum a hromadná petice** Návrh územního opatření AOV č. 47 Bukovec nedostatečně zohledňuje rozsah a intenzitu nesouhlasu dotčených obcí a veřejnosti s návrhem akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. V území přitom existuje **dlouhodobě vyjadřovaný nesouhlas** obyvatel i samospráv, který se projevil mimo jiné prostřednictvím usnesení zastupitelstev, petičních aktivit a místního referenda. **12.6.1 Jednotný nesouhlas samospráv v akcelerační oblasti č. 47 Bukovec** Zastupitelstva obcí v dotčeném území přijala usnesení, kterými vyjádřila nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti a požadovala její vypuštění z návrhu Územního rozvojového plánu České republiky. **Tento nesouhlas není izolovaný, ale představuje jednotné stanovisko samospráv v celém dotčeném území.** Na správním území města Černovice proběhlo ve dnech 3. a 4. 10. 2025 místní referendum, jehož výsledek je platný a závazný. V referendu se většina hlasujících obyvatel vyslovila proti výstavbě větrných elektráren. **Tento výsledek**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					představuje přímé a legitimní vyjádření vůle obyvatel, které je nutné respektovat a nahrazuje ve smyslu § 87 zákona o obcích usnesení zastupitelstva obce. **Všechna zastupitelstva obcí v dotčeném území AOV47 – Bukovec přijala ve smyslu § 27 odst. 2 písm. a) zákona o obcích č. 128/2000 Sb. usnesení, kterým vyjádřila nesouhlas** s vymezením AOV47 – Bukovec ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. **Tento nesouhlas představuje jednotné stanovisko samospráv v celém dotčeném území AOV47 – Bukovec.** Obec Bořetín – Usnesení zastupitelstva č. 11/2026 ze dne 24.4.2026, č. 12/2026 ze dne 26.5.2026 Obec Březina – Usnesení zastupitelstva č. 3/2026/5 ze dne 21.4.2026 Město Černovice – Usnesení zastupitelstva č. 42/2026 a 43/2026 ze dne 6.5.2026 Obec Drunče – Usnesení zastupitelstva ze dne 25.4.2026 Obec Hojovice – Usnesení zastupitelstva č. 228/23/2026 ze dne 27.4.2026 Obec Mnich – Usnesení zastupitelstva č. 31/2026 ze dne 27.4.2026 Obec Psárov – Usnesení zastupitelstva č. 2/2026 ze dne 22.4.2026 **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji plně respektovat právo na samosprávu, platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že akcelerační oblast AOV47 – Bukovec a souvisejícího územní opatření bude vypuštěna z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **12.6.2 Nesouhlas veřejnosti a hromadná petice Současně byla podána petice podle článku 18 Listiny základních práv a svobod na zastupitelstvo Jihočeského kraje a Kraje Vysočina, MMR a MŽP, kterou podepsalo za všechny čtyři akcelerační oblasti (AOV47 – 48 – 49 – 50) celkem 3 522 občanů. Petice dokládá nesouhlas s vymezením akceleračních oblastí v daném území a upozorňuje na negativní dopady na krajinu, životní prostředí a kvalitu života obyvatel.** Z podkladů vyplývá, že odpor veřejnosti není nahodilý ani individuální, ale představuje dlouhodobě formulovanou vůli významné části obyvatel dotčeného území. Přesto dokumentace SEA sociální konflikt prakticky nehodnotí a neobsahuje analýzu dlouhodobých společenských dopadů návrhu. Místní referendum i hromadné petice představují legitimní demokratické nástroje vyjadřování vůle obyvatel. Dokumentace však nevysvětluje, proč byl takto intenzivně vyjádřený nesouhlas veřejnosti (platné místní referendum s právně závazným výsledkem) a samospráv fakticky přehlédnut při vymezování akcelerační oblasti. Takový postup je v rozporu s článkem 8 Ústavy České republiky, s článkem 18 Listiny základních práv a svobod, s Aarhuskou úmluvou, s principem participativního rozhodování a s požadavkem objektivního vyhodnocení sociálních dopadů koncepce. Návrh předmětného územního opatření je proto v této části nepřezkoumatelný. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení nesouhlasu dotčených obcí a veřejnosti, doplnění hodnocení sociálních konfliktů a dlouhodobých komunitních dopadů návrhu a zohlednění výsledků místního referenda a petičních aktivit při posuzování přijatelnosti akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1. [cit. 17. 5. 2026]. UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE. Aarhuská úmluva [online]. Aarhus, Dánsko, 1998. Dostupné z: https://unece.org/environment-policy/public-participation/aarhus-convention/text. [cit. 17. 5. 2026]. **12.7 Nesouhlas krajů, krajských úřadů a Senátu Parlamentu České republiky s vymezováním akceleračních oblastí** **Dokumentace SEA a především návrh územního opatření AOV 47 Bukovec a jejich odůvodnění nedostatečně zohledňují zásadní nesouhlas dotčených krajů a Senátu Parlamentu České republiky s návrhem akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a s celkovým způsobem vymezování akceleračních oblastí.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rada Jihočeského kraje usnesením č. 538/2026/RK-38 ze dne 14. 5. 2026 schválila uplatnění připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Jihočeský kraj ve své připomínce výslovně požaduje: „***Jihočeský kraj požaduje vypuštění všech akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie ve svém správním území.***“ Jihočeský kraj současně uvádí, že vymezování akceleračních oblastí nebylo projednáno s dotčenými obcemi, dochází k oslabení postavení samospráv, návrh není dostatečně odborně podložen a akcelerační oblasti nejsou v souladu s krajskými koncepčními podklady ochrany krajiny. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, dále vydal dne 14. 5. 2026 pod č. j. KUJCK 63817/2026 nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních pro akcelerační oblast AOV47 – Bukovec. Toto nesouhlasné stanovisko bylo vydáno mimo jiné z důvodu nedostatečné ochrany krajinného rázu, nedostatečného vyhodnocení biologických a ekologických rizik, nedostatečného zohlednění krajinných hodnot a z důvodu rozporu s principy prevence a předběžné opatrnosti. Krajský úřad současně výslovně konstatuje, že: ***„Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.“*** Rada Kraje Vysočina usnesením č. 0827/15/2026/RK ze dne 11. 5. 2026 rovněž schválila připomínku k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu a zásadně nesouhlasí s návrhem akceleračních oblastí na území Kraje Vysočina, včetně AOV47 – Bukovec. Kraj Vysočina současně upozorňuje, že nebyla respektována Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), nebyly splněny předchozí přísliby MŽP a krajské koncepční podklady nebyly do návrhu akceleračních oblastí zapracovány. Krajský úřad kraje Vysočina, odbor životního prostředí, zemědělství, dále vydal dne 12. 5. 2026 pod č. j. KUJI 40773/2026, OZPZ 858/2026 nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních pro akcelerační oblasti na území kraje Vysočina. Toto nesouhlasné stanovisko bylo vydáno mimo jiné z důvodu nedostatečných podkladů a vyloučení podrobného zjišťování EIA, cituji: ***„vzhledem k neúplnosti a případným dalším vadám podkladů, o něž se opírá navrhované územní opatření, by ke každému záměru bylo třeba provést hodnocení H 67, vydat JES a přinejmenším provést zjišťovací řízení podle zákona EIA. To by se ale zcela míjelo s účelem existence AO. Rovněž by nebylo spravedlivé investory i obyvatele dotčených obcí vystavit značné míře právní nejistoty.“*** Podklady krajských samospráv a stanoviska územních subjektů představují relevantní odborné i územní informace. Dokumentace neprokazuje, jak byly tyto podklady při vymezování akceleračních oblastí zohledněny. **Negativní stanoviska krajů nepředstavují pouze politická vyjádření, ale obsahují rovněž odborné a územní podklady vztahující se ke konkrétním podmínkám území.** **V této souvislosti upozorňujeme na ust. § 10g odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., které zní:** ***(4) Bez stanoviska ke koncepci nemůže být koncepce schválena.*** *Předkladatel je povinen zohlednit požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci, popřípadě pokud toto stanovisko požadavky a podmínky obsahuje a do koncepce nejsou zahrnuty nebo jsou zahrnuty pouze zčásti, je předkladatel povinen svůj postup odůvodnit.* Významný je rovněž postoj Senátu Parlamentu České republiky. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí přijal dne 29. 4. 2026 usnesení č. 86 k akceleračním zónám a souvisejícímu vymezování akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie. Výbor Senátu v tomto usnesení mimo jiné zdůrazňuje význam zpětné vazby z regionů, žádá vládu, aby respektovala vůli místních samospráv, upozorňuje na riziko poškození života obyvatel v obcích a podporuje úpravu legislativy akceleračních oblastí. Výbor Senátu současně výslovně uvádí: „***žádá vládu, aby respektovala vůli místních samospráv***“ a dále: „***podporuje požadavek na úpravu legislativy akceleračních oblastí tak, aby zásadně nepoškozovala život obyvatel v obcích***“. **Viz: https://www.senat.cz/xqw/webdav/pssenat/original/119667/100502** Dokumentace SEA však neobsahuje analýzu institucionálního a společenského konfliktu ani nevysvětluje, proč jsou zásadní odborné a samosprávné výhrady ignorovány. Přitom se nejedná o jednotlivé izolované připomínky, ale o koordinovaný nesouhlas obou dotčených krajů, nesouhlas odborných orgánů ochrany přírody, nesouhlas dotčených obcí i kritické stanovisko Senátu Parlamentu České republiky. Takový postup je v rozporu s principem participativního plánování, principem ochrany samosprávy, Aarhuskou úmluvou, článkem 8 Ústavy České republiky, cíli SEA podle směrnice 2001/42/ES, požadavkem objektivního hodnocení sociálních a institucionálních dopadů koncepce a s principem transparentního a přezkoumatelného rozhodování veřejné správy.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA a návrh územního opatření jsou proto v této části nepřezkoumatelné. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení nesouhlasných stanovisek dotčených krajů, krajských úřadů, odborných orgánů ochrany přírody a Senátu Parlamentu České republiky. Současně požaduji doplnění hodnocení institucionálních a společenských konfliktů, objektivní vyhodnocení rozporu s krajskými koncepčními dokumenty, transparentní vyhodnocení nesouhlasu samospráv a přezkoumatelné odůvodnění, proč nejsou zásadní odborné a samosprávné výhrady respektovány. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JIHOČESKÝ KRAJ. Připomínka k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu, č. j. KUJCK 63642/2026 ze dne 14. 5. 2026. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. RADA JIHOČESKÉHO KRAJE. Usnesení č. 538/2026/RK-38 k připomínce k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ze dne 14. 5. 2026. RADA KRAJE VYSOČINA. Připomínky k návrhům Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a územních opatření, usnesení č. 0827/15/2026/RK ze dne 11. 5. 2026. SENÁT PARLAMENTU ČESKÉ REPUBLIKY, Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. 86. usnesení z 18. schůze konané dne 29. dubna 2026 k akceleračním zónám a souvisejícímu vymezování akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie. [online]. Dostupné z: https://www.senat.cz/xqw/webdav/pssenat/original/119667/100502. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>12.8 Sociální polarizace venkovských komunit a narušení komunitní soudržnosti a absence hodnocení sociální přijatelnosti a společenské akceptace návrhu</u>** Dokumentace SEA a návrh předmětného územního opatření nehodnotí dlouhodobé sociální konflikty a narušení komunitní soudržnosti, které mohou vznikat v souvislosti s realizací rozsáhlých větrných parků ve venkovských oblastech. Konflikty kolem větrných elektráren často vedou k dlouhodobé polarizaci místních komunit, zhoršení sousedských vztahů, psychologickému stresu a narušení důvěry mezi obyvateli. Studie Hall et al. (2014) potvrzuje, že konflikty spojené s větrnými elektrárnami nejsou pouze technickým nebo environmentálním problémem, ale mají významný sociální a komunitní rozměr. Studie Devine-Wright (2009) dále upozorňuje, že pocit nespravedlivého rozhodování a ztráty kontroly nad vlastním prostředím významně zvyšuje intenzitu sociálních konfliktů. Dokumentace SEA však sociální důsledky návrhu prakticky nehodnotí a neobsahuje analýzu dlouhodobé sociální stability území. Takový postup je v rozporu s principem udržitelného rozvoje, požadavkem komplexního hodnocení sociálních dopadů, cíli územního plánování, a s požadavkem objektivního vyhodnocení dlouhodobých důsledků koncepce. **Dokumentace SEA prakticky nehodnotí sociální přijatelnost a společenskou akceptaci návrhu akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec.** Současné odborné výzkumy přitom potvrzují, že dlouhodobá úspěšnost energetických projektů nezávisí pouze na technické proveditelnosti, ale také na důvěře veřejnosti, kvalitě participace, transparentnosti rozhodování a spravedlivém rozdělení dopadů. Dokumentace SEA a návrh územního opatření jsou proto v této části nepřezkoumatelné. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji doplnění hodnocení sociálních konfliktů, komunitních dopadů a dlouhodobé sociální stability území a doplnění vyhodnocení psychosociálních důsledků návrhu pro místní komunity. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: HALL, Nina et al. Community benefits, framing and the social acceptance of offshore wind farms: An experimental study in England [online]. Energy Research & Social Science, 2014. Dostupné z: https://tethys.pnnl.gov/publications/community-benefits-framing-social-acceptance-offshore- wind-farms-experimental-study. [cit. 17. 5. 2026]. DEVINE-WRIGHT, Patrick. Rethinking NIMBYism: The role of place	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					attachment and place identity in explaining place-protective action [online]. Journal of Community & Applied Social Psychology, 2009. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/casp.1004. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>12.9 Nepřiměřenost zásahu do práva obcí na samosprávu</u>** a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a současně předpokládá, že navržené řešení představuje legitimní nástroj naplňování veřejného zájmu v oblasti rozvoje obnovitelných zdrojů energie. Současně však realizace akcelerační oblasti může významným způsobem ovlivnit budoucí rozvoj dotčeného území, způsob jeho využívání a možnosti výkonu samostatné působnosti dotčených obcí. **Vymezení akcelerační oblasti přitom může dlouhodobě ovlivňovat územní rozvoj, krajinnou koncepci, rozvoj obytných funkcí, ochranu přírodních hodnot i další oblasti, které jsou standardně součástí samostatné působnosti územních samosprávných celků.** **Dokumentace tak současně předpokládá realizaci významného zásahu do budoucího uspořádání území a současně předpokládá, že tento zásah nepředstavuje nepřiměřené omezení práva obcí na samosprávu.** Nebyla však identifikována transparentní metodika, která by umožňovala ověřit, jakým způsobem byla přiměřenost tohoto zásahu vyhodnocena. b) Pořizovatel předpokládá existenci veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie, avšak dokumentace neumožňuje ověřit, zda rozsah zásahů do práva obcí na samosprávu odpovídá požadavku proporcionality. Není zejména zřejmé, zda a jak byly při hodnocení zohledněny: – rozsah omezení budoucích rozvojových možností obcí, – dopady na samostatnou působnost obcí v oblasti územního plánování, – omezení možnosti rozhodovat o budoucím prostorovém uspořádání území, – dopady na dlouhodobou rozvojovou koncepci obcí, – existence méně zatěžujících řešení, – intenzita zásahů do ústavně chráněného práva na samosprávu, – objektivní poměřování veřejného přínosu a rozsahu zásahů do práv obcí. Dokumentace současně neobsahuje vysvětlení metodiky ani podkladů, ze kterých vychází závěr, že navržené řešení představuje přiměřené omezení práva obcí na samosprávu. Bez takového vysvětlení nelze objektivně ověřit správnost závěru o přijatelnosti navrženého řešení. c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení. Současně však připouští dlouhodobé zásahy do charakteru území a budoucího prostorového uspořádání území, aniž by vysvětlila, jak byly tyto zásahy poměřeny s právem obcí na samosprávu. Obě tvrzení nemohou bez dalšího současně obstát. Pokud identifikované zásahy do práva obcí na samosprávu představují přiměřené omezení, musí být vysvětleno, z jakých podkladů a metodických kritérií bylo tohoto závěru dosaženo. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah. Nelze současně předpokládat dlouhodobou změnu charakteru a budoucího využití území a současně bez vysvětlení metodiky uzavřít, že tato změna představuje přiměřené omezení ústavně chráněného práva obcí na samosprávu. d) Ústava České republiky v čl. 8 garantuje ochranu územní samosprávy a čl. 101 odst. 4 stanoví, že zásahy státu do činnosti územních samosprávných celků mohou být prováděny pouze způsobem stanoveným zákonem a jen vyžaduje-li to ochrana zákona. Judikatura Ústavního soudu i Nejvyššího správního soudu současně dlouhodobě vychází z požadavku, že zásahy do ústavně zaručeného práva na samosprávu musí sledovat legitimní cíl, být nezbytné a nesmějí překročit přiměřenou míru zásahu. Zákon č. 100/2001 Sb., stavební zákon i směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES současně vyžadují přezkoumatelné vyhodnocení významných důsledků navrhovaného řešení. Požadavek nesměřuje k nahrazení navazujícího procesu EIA ani k požadavku na vymezení budoucí územní politiky obcí, ale k přezkoumatelnosti závěrů dokumentace a možnosti ověřit, z jakých podkladů její závěry vycházejí. Bez takového vysvětlení nelze objektivně posoudit skutečný rozsah zásahu do práva obcí na samosprávu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					e) Dokumentace předpokládá přijatelnost navrženého řešení, avšak neumožňuje ověřit, z jakých podkladů vychází závěr o přiměřenosti zásahů do práva obcí na samosprávu. Výsledkem je vnitřní rozpor mezi deklarovanou přijatelností návrhu a rozsahem jeho vyhodnocení. Tato skutečnost zpochybňuje přezkoumatelnost dokumentace. **Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.** Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti zásahů do práva obcí na samosprávu a při poměřování veřejného zájmu s ústavně chráněným postavením územních samosprávných celků. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení zásahů do samosprávy a objektivní poměřování veřejných a ústavně chráněných zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **XIII. ZÁVĚREČNÉ STANOVISKO K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC VČETNĚ SOUVISEJÍCÍ DOKUMENTACE SEA A JEJÍHO ODŮVODNĚNÍ** Na základě níže uvedených skutečností je zřejmé, že návrh vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec trpí zásadními věcnými i právními vadami **a neobstojí při případném přezkumu ve správním soudnictví ve smyslu § 310 stavebního zákona.** Územní opatření jsou vydávána na centrální úrovni, jsou závazná pro navazující správní řízení a nepodléhají klasickým opravným prostředkům, čímž fakticky předurčují budoucí využití území. V praxi tak předurčují využití území bez ohledu na vůli krajů a obcí, aniž by těmto samosprávám zůstala **reálná možnost** záměry v území odmítnout nebo podstatně modifikovat. Deklarované zachování role samosprávy **se tím stává čistě formálním.Považuji za zásadní, že stát prostřednictvím územních opatření podle ZOZE: • přenáší odpovědnost za konflikty v území na kraje a obce, • oslabuje legitimitu územního plánování jako nástroje vyvažování veřejných a soukromých zájmů, • a vytváří prostředí právní nejistoty, které neurychlí výstavbu OZE, ale naopak povede ke sporům, odporu místních komunit a následným soudním přezkumům.** Stát připouští realizaci záměrů v území dříve, než jsou známy jejich skutečné dopady, jde tedy o popření preventivního principu. **Takový přístup znamená, že stát připouští realizaci záměrů v území dříve, než jsou známy jejich skutečné dopady, a teprve následně se snaží tyto dopady korigovat**. Tím dochází k popření preventivního principu, na němž je postavena ochrana veřejných zájmů i důvěra obyvatel v rozhodování veřejné správy. Takový přístup je v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti a dlouhodobě uplatňovanými principy ochrany životního prostředí, kdy má být vzniku nepřijatelných vlivů předcházeno, nikoli je řešit až dodatečně po jejich vzniku jejich reálných dopadů, a že takový postup je nejen nevhodný, ale i kontraproduktivní. **Akcelerace výstavby nemůže být vykoupena rezignací na kvalitu rozhodování a na respekt k území.** **Níže popsaný masivní a jednotný nesouhlas obcí a obyvatel představuje významný indikátor nepřiměřenosti zásahu do území a potvrzuje, že vymezení akcelerační oblasti není společensky akceptovatelné. Nerespektování těchto projevů vůle je v rozporu s principem samosprávy podle článku 8 Ústavy České republiky a se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích, a současně je v rozporu s požadavky na účast veřejnosti podle Aarhuské úmluvy.** Vzhledem k těmto důvodům se usnesl Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí Senátu ČR, svým usnesením č. 86 z 29.4.2026 mimo jiné v bodě III. na tom, **aby vláda ČR respektovala vůli místních samospráv.** Všechny obce v předmětné akcelerační oblasti se prostřednictvím svých zástupců zúčastnily veřejného projednání předmětné změny dne 15.5.2026 v Praze. Jak jsme uvedli, realizaci staveb VTE za využití akceleračních zón a tedy i ustanovení těchto zón **považujeme za jednání protiústavní**, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb VTE ad hoc. To proto, že **dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách.** Stavby VTE trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení akcelerační oblasti tak představuje nepřiměřený zásah do práv dotčených osob, zejména do vlastnických práv podle článku 11 Listiny základních práv a svobod, a není prokázáno, že je nezbytný a přiměřený sledovanému veřejnému zájmu. V textu připomínek uvedené články ústavního pořádku ČR jsou mimo jiné provedena v právním řádu ČR např. v § 1042 občanského zákoníku: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. V duchu a smyslu tohoto ustanovení nelze předmětné územní opatření chápat jinak, než jako **výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického** **práva,** za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Dokumentace SEA a návrh územního opatření dále neobsahují řádné posouzení kumulativních a synergických vlivů, vychází z modelového a nepřezkoumatelného řešení, odkládá posouzení klíčových dopadů do navazujících řízení a je vnitřně rozporná. Současně je založena na nesprávném skutkovém stavu, zejména ve vztahu k ochraně vodních zdrojů a dalším limitům území. Návrh dále neprokazuje, že nedojde k významným negativním vlivům na životní prostředí, krajinný ráz, biodiverzitu, veřejné zdraví ani na lokality soustavy Natura 2000. Nebyla prokázána ani absence negativních dopadů na obyvatelstvo a majetkové poměry v území. Dokumentace neobsahuje variantní řešení, neodůvodňuje výběr lokality a nestanoví účinná zmírňující opatření. Přesto uzavírá, že záměr je akceptovatelný, aniž by tento závěr byl podložen odpovídajícími podklady. **Navrhuji dále důkaz výše uvedených tvrzení provedením nového hodnocení SEA, které předložíme Ministerstvu pro místní rozvoj do dne 30.6.2027.** **Navržené řešení představuje naprosto brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány ve vztahu k dosavadnímu územnímu plánování a dlouhodobě deklarovanému udržitelnému rozvoji území**. Z výše uvedených důvodů je návrh nepřezkoumatelný, nezákonný a nesplňuje požadavky na ochranu veřejných zájmů. Nesouhlasím s použitím předmětného územního opatření ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona a zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (ZOZE), neboť tento nástroj představuje koncepčně chybný, právně rizikový a prakticky nepřiměřený zásah do systému územního plánování, který není způsobilý zajistit vyváženou ochranu veřejných zájmů. Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, **proto požaduji především vyřazení Akcelerační oblasti a Územního opatření k AOV47 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu tohoto územního opatření, dokumentace SEA a návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR ve smyslu podaných připomínek tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. **Žádáme, aby tyto připomínky byly řádně (nikoliv tedy výhradně pomocí tzv. umělé inteligence) a jednotlivě (i když se nevyhnutelně částečně překrývají A POSTUPNĚ TO DLE OBSAHU V ČL. V. PODÁNÍ, KDE JSOU OČÍSLOVÁNY JEDNOTNOU ČÍSELNOU ŘADOU Č. 1- Č.196) vypořádány v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, zejména s § 172 odst. 4 a v případě vlastníků dotčených nemovitých věcí přiměřeně ve smyslu § 172 odst. 5 téhož zákona, a aby bylo u každé připomínky uvedeno konkrétní, věcné a přezkoumatelné odůvodnění přijatého řešení.**	
4589.	Obec Velké Všelisy	MMR-40552-2026-81	99czzg	AOV83	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu** **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření k AOV83. Připomínku schválilo zastupitelstvo obce Velké Všelisy na jeho zasedání dne 28.5.2026 pod č. usn. 159/19/2026.	***Neakceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla oproti původnímu návrhu zmenšena, ale je vymezena v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vláda č. 507/2025 Sb.* K jejímu úplnému vypuštění přistoupeno nebylo.

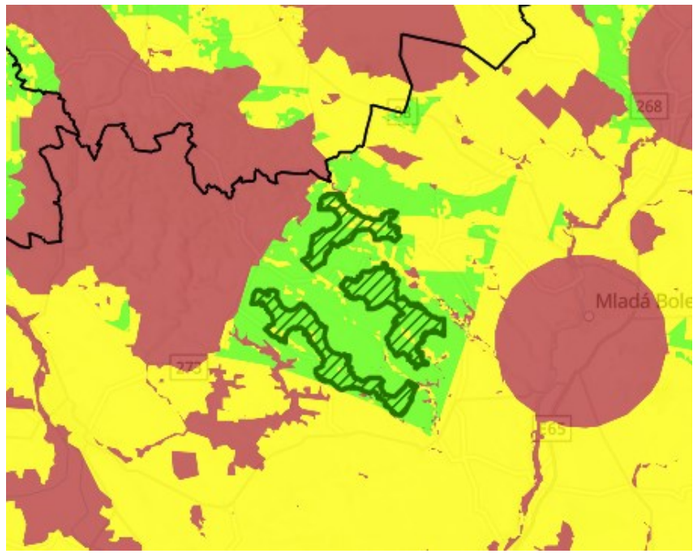
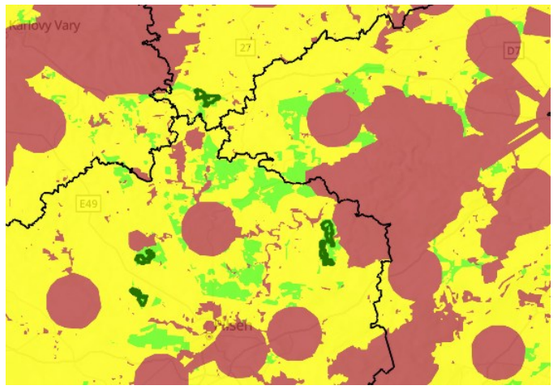
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Miroslav Mikeš Digitálně podepsal Miroslav Mikeš Datum: 2026.05.28 21:58:17 +02'00' **Odůvodnění uplatněné připomínky** **A. Obecná východiska** **1. Zásah do práva na samosprávu** Vymezení akceleračních oblastí prostřednictvím změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) velmi silně zasahuje do práva na samosprávu, v rámci kterého obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku. V rámci práva na samosprávu obec pečuje i o životní prostředí na svém území, které je předpokladem pro ochranu zdraví obyvatel, a také o přírodu a krajinu, jejichž dobrá kvalita představuje základní předpoklad pro rozvoj turismu a podnikání. Jinými slovy v obci, jejíž území a okolí může být ohroženo výstavbou VTE, mohou být občané obtěžování hlukem, což může mít i zdravotní důsledky, nemovitosti nacházející se příliš blízko VTE mohou ztratit na hodnotě a také podnikání může být omezeno, neboť poškozená příroda a krajinný ráz nemusí přitahovat v dostatečném počtu turisty. Proto by si obec sama měla důkladně posoudit, v jakém rozsahu jsou ještě VTE na jejím území vhodné a únosné, resp. s jakým ještě počtem a umístěním VTE budou občané souhlasit. Tohoto detailního posouzení se znalostí místních potřeb a limitů a s respektem k právu na samosprávu nebude Změna č. 2 nikdy schopna. Právo na samosprávu je přitom garantováno přímo v Ústavě ČR. Ústavní soud k jeho významu říká: „Právo obcí na samosprávu je ústavně zaručeno a vyplývá především z čl. 8, čl. 100 odst. 1, čl. 101 odst. 1 a čl. 104 odst. 2 Ústavy. Ústavní soud dal v mnoha svých rozhodnutích najevo, že považuje místní samosprávu za nezastupitelnou složku rozvoje demokracie a opakovaně konstatoval, že místní samospráva je „výrazem práva a schopnosti místních orgánů, v mezích daných zákonem, v rámci své odpovědnosti a v zájmu místního obyvatelstva regulovat a řídit část veřejných záležitostí… Samospráva přitom musí mít reálnou možnost záležitosti a otázky místního významu, a to i ty, jež pro svou povahu přesahují místní nebo regionální rámec a o nichž rozhoduje ve své samostatné působnosti, řešit na základě svého svobodného uvážení. Formou zastupitelské demokracie je tak realizována vůle občanů zastoupených na lokální a regionální úrovni a toliko odpovědností k voliči a na základě zákonného a ústavního rámce je samospráva ve svém konkrétním projevu posléze omezena… Z toho vyplývá, že obce musí mít prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev možnost svobodně se rozhodnout, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat o rozvoji území obce (nejen) prostřednictvím nástrojů územního plánování.“ (Nález ÚS sp. zn. IV. ÚS 938/22 ze dne 18. 8. 2023) Z odůvodnění Změny č. 2 nevyplývá, proč je nutné do práva na samosprávu zasáhnout. Obecné proklamace o nutnosti reagovat na klimatickou změnu a dosáhnout energetické soběstačnosti nejsou v tomto smyslu dostatečné, neboť Změna č. 2 nijak nespecifikuje, jak vymezení konkrétní akcelerační	Zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE) výslovně svěřuje vymezení akceleračních oblastí celostátnímu územně plánovacímu dokumentu – Územnímu rozvojovému plánu – a toto vymezení je výkonem státní správy, jehož výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Odvolání na nález Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 938/22 není příléhavé, neboť daný nález se týkal jiného právního rámce a Změna č. 2 ÚRP je pořizována na základě speciální zákonné úpravy ZOZE. Ještě k ústavnímu právu na samosprávu a územní rozvoj: Ústavní soud opakovaně konstatoval, že rozhodování o rozvoji území patří mezi základní práva územní samosprávy a že zásah státu do této sféry musí být výjimečný a zákonem odůvodněný, viz např. III.ÚS 1669/11. Na druhé straně soudy dlouhodobě zdůrazňují, že **Česká republika je jednotný stát a že samospráva nemůže fakticky znemožnit realizaci zájmů přesahujících místní úroveň.** Za stěžejní se považuje rozhodnutí NSS 1Ao 1/2009-120, respektované i Ústavním soudem. Právní věta je mimořádně důležitá: „**ústavně zaručená samospráva je pouze jedním z prvků dělby moci a nesmí vést k rozdrobení jednotného právního a ekonomického prostoru státu“.** Příkladmo: strategické dopravní a energetické stavby, vodohospodářská infrastruktura (viz např. 28-leté zdržení výstavby přehrady Nové Heřminovy a nedávné záplavy v Moravskoslezském kraji se ztrátami na životech a se škodami ve výši mnoha desítek miliard Kč, nebo nedokončená dálniční síť s aktuálními dennodenními mnohakilometrovými frontami kamiónů se spuštěnými motory u Brna při rozšíření dálnice D1 a přestavbě křížení D1 a D2, připravené v 90.letech, průtahy při výstavbě D35, atd.), ložisek nerostů, ale také obranné infrastruktury (viz např. neexistence radaru NATO dlouhého dosahu v Brdech, po protestech). Proto je třeba jednotlivé zájmy pečlivě vyvažovat. Stát (Ministerstvo pro místní rozvoj) již řadu námitek akceptovalo a řadu akceleračních oblastí vypustilo. Jde přitom o zajištění energetické bezpečnosti, ochrany klimatu a dekarbonizace. Cílem akceleračních oblastí je hospodárně využít přírodní zdroje - energii větru a energii slunečního záření, což je v souladu s čl. 7 Ústavy ČR. Možné negativní vlivy na jiné složky prostředí jsou odstraněny nebo zmírněny pečlivým výběrem oblastí a stanovením podmínek v územních opatřeních. Vymezení akceleračních oblastí v ÚRP nenahrazuje ani nevylučuje posouzení vlivů konkrétních záměrů na životní prostředí. Vlivy návrhu byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP). Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a § 7a vyhl. č. 142/2018 Sb., jehož výsledky byly promítnuty do podmínek územních opatření. Záměry

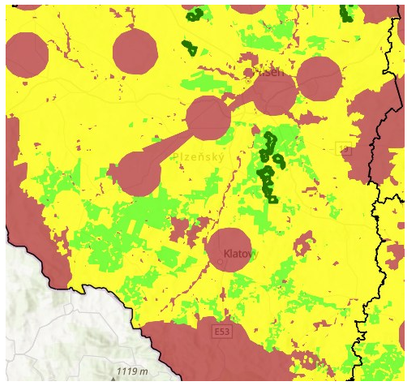
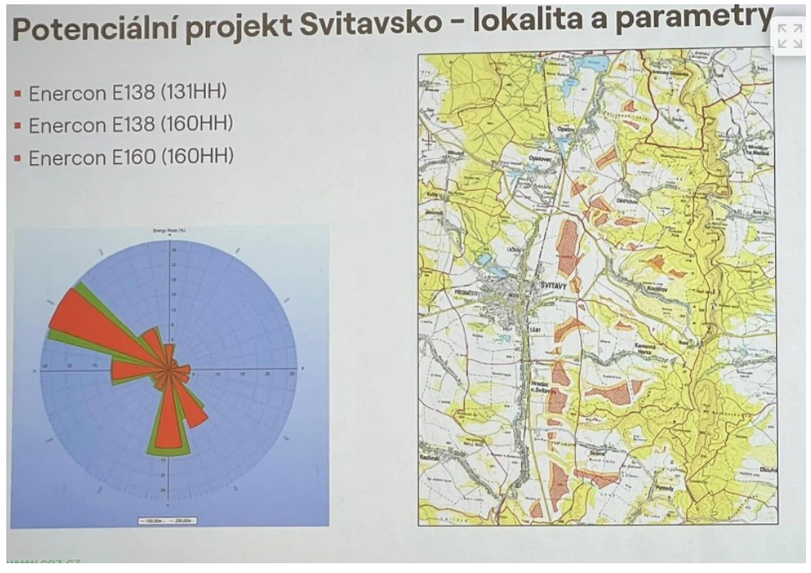
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					oblasti AOV83 přispěje k ochraně klimatu (tj. k jakému snížení produkce CO2 dojde a jaký dopad to bude mít na probíhající změnu klimatu) nebo v jakém rozsahu bude snížena závislost na fosilních palivech, resp. jak přesně se zvýší energetická soběstačnost ČR a proč tento konkrétní případný nárůst soběstačnosti nebo naopak snížení produkce CO2 převáží nad právem na samosprávu. Takto skutečně nelze při zásazích do ústavně zaručených práv ze strany státní moci postupovat. Vedle toho Změna č. 2 neuvádí, proč není možné energetické cíle splnit jinak než vymezením AOV83 a zda by tyto jiné postupy (např. rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR) nebyly v dlouhodobém horizontu efektivnější a neměly by menší dopad do práva na samosprávu, méně by neohrožovaly lidské zdraví nadbytečným hlukem, infrazvukem a vibracemi a nepoškozovaly by takovou měrou životní prostředí a přírodu a krajinu. Není akceptovatelné, aby důvodem pro upřednostnění OZE bylo krátkodobé hledisko, tedy zkrátka to, že se to „teď tak prostě dělá a všechno ostatní je na moc dlouho“. Je-li totiž možné snižovat energetickou závislost a emise CO2 i vývojem a rozvojem jiné oblasti, která s sebou nese podstatně menší dopady do jiných veřejných zájmů než OZE, měla by tato být jednoznačně upřednostněna (tj. nízkouhlíkový vodík vyrobený jiným způsobem než pomocí obnovitelných zdrojů, kupř. za využití jaderné energie, popř. pyrolýzním rozkladem odpadu s přechodným využitím tzv. šedého vodíku vyrobeného jinou cestou). Změna č. 2 se vůbec nezabývá ani dopady rozvoje jaderné energie na zajištění energetické nezávislosti na fosilních palivech nebo na snížení emisí CO2. Dostavba dalších bloků Dukovan přitom zcela jistě bude mít na snížení energetické závislosti a na emise CO2 v ČR podstatný vliv. Všechny tyto varianty by měly být poměřeny s dlouhodobými negativními dopady OZE a mělo by být objektivně zhodnoceno, zda je vůbec rozvoj OZE vhodnou cestou a zda by neměly být upřednostněny cesty jiné. Podatel jen na okraj připomíná, že první nový blok Dukovan má být dle tvrzení vlády v provozu již v roce 2036, což skutečně není vzdálené datum. Ve Vodíkové strategii se pak píše: **4.2.3 Etapa 3: 2031–2050** V tomto období by vodíková doprava (mobilita) měla být schopna fungovat bez dotační podpory a na základě ekonomických pravidel nahrazovat postupně dopravu založenou na fosilních palivech. Očekává se, že dojde k relativně jasnému stanovení hranice mezi oblastmi dominantně obsazenými vodíkovými a bateriovými vozidly. Začne výstavba a repurposing vodíkových plynovodů, protože již budou spolehlivě etablováni velcí výrobci a spotřebitelé vodíku. Repurposing existující infrastruktury umožní přepravu a distribuci vodíku v praxi relativně v kratším časovém období oproti možné, výstavbě nových plynovodů na čistý vodík. Po pilotních dotovaných instalacích v etapě 2 bude možné zahájit přechod na komerční využití vodíku v průmyslu, a to především tam, kde bude možné lokálně získat dostatečné množství cenově dostupného nízkouhlíkového vodíku. Skutečně masové nasazení vodíkových technologií v průmyslu bude možné až po vybudování sítě vodíkových plynovodů, které k nám přivedou levný nízkouhlíkový vodík ze zahraničí a umožní jeho rozvod do potřebných lokalit. V místech s výkonným a levným zdrojem nízkouhlíkového vodíku bude možné začít budovat pilotní projekty na převod domácností ze zemního plynu na vodík. Současně budou vznikat lokální vodíkové distribuční sítě.	realizované v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů podle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro tyto záměry nevyhotovuje opakovaně v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE), avšak environmentální posouzení tím není eliminováno – proběhlo na odpovídající úrovni a podmínky stanovené v územním opatření jsou závazné pro povolování konkrétních staveb. Variantní řešení, jako je jaderná energie, vodík nebo střešní fotovoltaika, nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III nevylučují vymezení akceleračních oblastí na plochách mimo brownfieldy; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Dále je zde nutno se zmínit o ASEK, tedy o Aktualizované státní energetické koncepci 2024, viz Aktualizace Státní energetické koncepce (SEK) | MPO , resp.: (https://mpo.gov.cz/cz/rozcestnik/pro-media/tiskove-zpravy/aktualizacestatni-energeticke-koncepce-sek--279668/?utm_source=chatgpt.com) ASEK k energetickému mixu a variantním řešením, které uvádíte, jasně navrhuje budoucí energetický mix, po ukončení těžby uhlí pro rok 2040 takto: Jádro…… 47 – 65 % OZE……33 – 47 % Zemní plyn ……... 1 – 5 % Uhlí …… 0 % Ostatní ……1 – 2 % Tedy dnes (historicky) uhlí tvořilo páteř české elektroenergetiky. ASEK předpokládá jeho úplný konec do 30. let a nejpozději kolem roku 2033–2038. Nahrazení má proběhnout ve třech krocích: **1. Přechodně plyn** Plyn má pomoci překlenout období mezi odchodem uhlí a náběhem nových jaderných bloků. ASEK nepočítá s dlouhodobou dominancí plynu. Jeho podíl má po roce 2040 opět klesat. Z hlediska energetické bezpečnosti je dnes zřejmé proč. V ČR zemní plyn není, jsme tedy odkázáni na jeho dovoz, což je značně rizikové, viz současné světové dění. **2. Nové jaderné bloky** Klíčovým prvkem je rozšíření ČEZ a výstavba nových bloků v Jaderná elektrárna Dukovany a následně pravděpodobně i v Jaderná elektrárna Temelín.

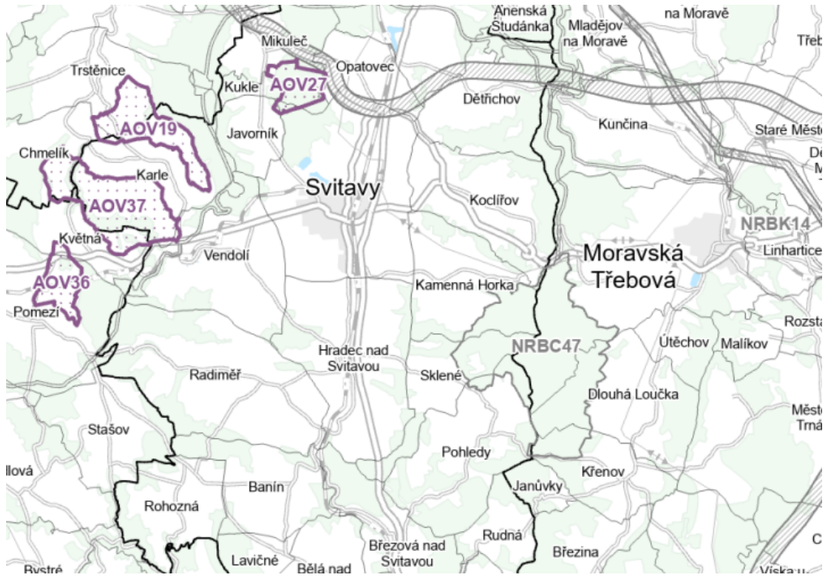
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tato etapa (její začátek) se také rychle blíží a není tedy zřejmé, proč není možné řešit energetickou potřebu ČR i tímto způsobem (otázkou proto je, zda by se spíše již nyní neměly namísto OZE začít plánovat a posléze realizovat vodíkové plynovody, aby byla infrastruktura připravena na situaci, kdy se bude vodík běžně vyrábět a používat jako zdroj energie). Směřování energetiky tímto směrem je rozhodně méně invazivní a dlouhodobě udržitelnější než VTE, přesto tento fakt Změna č. 2 vůbec nijak nereflektuje a nehodnotí a neporovnává různé varianty řešení energetické závislosti. Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 také neuvažuje nad variantou, že by mohlo dojít ke zvýšení výroby elektrické energie tím, že by se podstatně více podporovala realizace střešních panelů FVE na všech stavbách, kde je to jen trochu možné, zejména pak na rozlehlých logistických a průmyslových halách, a že by se rozvíjela energetická infrastruktura potřebná pro možné navýšení výroby energie prostřednictvím těchto FVE elektráren, které mají podstatně méně negativních vlivů než VTE (vytvořily by se územní podmínky pro vyvedení elektrického výkonu do distribuční soustavy). Vedle toho také není vysvětleno, proč se nedá ve Změně č. 2 nespecifikovaných energetických a klimatických cílů dosáhnout tak, že obce budou dobrovolně na svém území povolovat umístění VTE po dohodě s jejich investory, tedy bez nátlaku a bez zasahování do práva na samosprávu. To, že Vyhodnocení neuvažovalo nad žádnými jinými variantami než nad „neudělat nic“ a „vybudujeme VTE podle návrhu Změny č. 2“ dokládá samotné Vyhodnocení vlivů Změny č. 2: Z tohoto důvodu je provedeno hodnocení a porovnání: • Ponechání platnosti URP, ve znění Změny č. 1a (nulová varianta) • Uplatnění koncepce Změny č. 2 URP v navrhovaném znění (aktivní varianta) Z uvedeného je zřejmé, že vůbec nebyla posuzována varianta „budeme využívat jiné zdroje energie než VTE vybudované v AO vymezených ve Změně č. 2“. Podatel zdůrazňuje, že pokud by stát chtěl podporovat vedle rozvoje jádra a vodíku nebo mnohem větší podpory solární energie i VTE, pak by řešením souladným s Ústavou ČR bylo ponechat vymezení akceleračních zón na územních plánech jednotlivých obcí, které samy budou rozhodovat o svém rozvoji a o využití svého území. Jestliže je cílem státu, aby se realizovalo více OZE a obává se, že obce dobrovolně bez donucení nebudou akcelerační zóny vymezovat, může stát k dosažení cíle využit jiné a méně invazivní prostředky než „nařizování shora“, např. komunikaci s obcemi a jejich obyvateli nebo může motivovat investory k tomu, aby s obcemi uzavírali skutečně férové dohody, které budou samosprávám poskytovat adekvátní finanční prostředky za strpění velmi negativních dopadů provozu OZE na jejich území nebo může dokonce stát sám obcím nabídnout adekvátní finanční kompenzace. Podatel v souvislosti se zásahem do práva na samosprávu ještě doplňuje, že vymezení akcelerační oblasti bude mít i jiné nevítané důsledky, kupř. do ochoty investorů uzavírat s obcemi v akceleračních oblastech zmíněné smlouvy o spolupráci. Je totiž zvykem, že investor, který hodlá na území obce vybudovat OZE, uzavírá s obcí plánovací smlouvy, skrze které (byť mnohdy nedostatečně) vyvažuje dopady větrných elektráren. Jakmile ale dojde k tomu, že bude vymezena akcelerační oblast, lze očekávat, že už tak nevelká ochota investorů jednat o finančních příspěvcích a jiných bonusech klesne prakticky na nulu a obce budou nuceny strpět OZE bez kompenzace. Z pohledu investorů totiž nebude logické zbytečně vynakládat finance a prodlužovat umístění záměru jednáním s obcí, která nemá žádnou možnost akcelerační zónu a z ní plynoucí omezení neakceptovat. Snadná cesta k povolení záměru tak znamená ochuzení obcí, které se nacházejí v akcelerační oblasti o výhody, které budou mít	Bez nových jaderných zdrojů by se cílový mix ASEK prakticky nedal naplnit. **3. Masivní růst OZE** Tady se dostáváme k akceleračním oblastem. Stát předpokládá výrazný nárůst: • fotovoltaiky, • větrných elektráren, • částečně biomasy a bioplynu. Vodní energetika má v ČR jen omezený potenciál. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Co se týče plánovacích smluv, ty jsou uzákoněny a je možno je uzavírat, viz Část třetí, Hlava III., Díl 7 – Úprava vztahů v území, oddíl 1 – Plánovací smlouvy (§§130–132), zejm. §131, odst. 3 zákona č. 283/2021 Sb. (stavební zákon). V otázce tzv. ekonomických nástrojů v územním plánování, např. formou daňových benefitů, je možno s námitkou v připomínce souhlasit. Avšak do tzv. ekonomických nástrojů by bylo lze také zahrnout zásadu reverzního využití daňových benefitů, neboli transferu benefitů od území, které nejsou dotčeny AO k těm, které dotčeny jsou. Tak jak tak však ekonomické nástroje v územním plánovaní uzákoněny prozatím nejsou. Obavy z hluku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Vliv VTE na krajinný ráz byl posouzen v rámci VVURÚ; výsledky tohoto posouzení vedly k vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE, přičemž AOV83 byla zmenšena. Dopad na biodiverzitu byl zhodnocen v rámci biologického posouzení; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem pro ptáky do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně ZOZE a směrnice RED III. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					všechny ostatní obce ležící mimo akcelerační oblasti. Podatel ještě dodává, že akcelerační oblasti jsou značně rozsáhlé. Zahrnují mnohdy velké části katastru dotčených obcí. Jinými slovy je vymezení AOV83 je pro obec paralyzující. Není přitom zřejmé, jaká konkrétní omezení bude akcelerační zóna znamenat pro územní plány. V § 6 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie se uvádí, že k části navazující územně plánovací dokumentace, která je v rozporu s územním opatřením vydaným k nadřazené územně plánovací dokumentaci, se nepřihlíží. Jaké důsledky to má pro územní plány obcí v akcelerační zóně? Musí přijmout, že nebudou v akcelerační oblasti vymezovat žádné zastavitelné plochy? Je akcelerační zóna jakousi rozsáhlou územní rezervou, kvůli které je jakýkoliv rozvoj dotčeného území obce zablokován? Je stejně zablokován i rozvoj území, které s akcelerační zónou souvisí, protože ani tam obec nemůže vymezit zastavitelné plochy pro bydlení? Nebo existují nějaké záměry (kupř. právě pro bydlení v době, kdy je extrémní bytová krize), které mají přednost před OZE? Těmto otázkám se Změna č. 2 vůbec nevěnuje. Podatel uzavírá, že z hlediska zásahu do práva na samosprávu by bylo žádoucí, aby Změna č. 2 nevymezovala žádné akcelerační oblasti, neboť není schopna na úrovni své podrobnosti posoudit jejich negativní vlivy. Jestliže už chce ÚRP akcelerační oblasti řešit, pak by mohl obsahovat jen pokyn pro územní plánování obcí spočívající v nutnosti zohlednit v územních plánech potřebu vymezit akcelerační oblasti. **2. Direktivní vymezení akceleračních oblastí v ÚRP jde nad rámec požadavků směrnice RED III** Požadavek na vymezení akceleračních zón na celostátní úrovni nevyplývá z práva EU. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 v konsolidovaném znění (dle její novely směrnicí RED III) v čl. 15c odst. 1 pouze stanoví, že mají členské zajistit, aby příslušné orgány přijaly jeden nebo více plánů, které jako dílčí část oblastí nezbytných pro vnitrostátní příspěvky k celkovému cíli Unie v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 určí oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, a to pro jeden nebo více druhů obnovitelných zdrojů energie. Směrnice neříká, že je příslušným orgánem nezbytně nutně vláda. Jinými slovy z tohoto ustanovení tedy nevyplývá, že by bylo nezbytně nutné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni celostátní bez ohledu na zájmy a vůli obcí a jejich obyvatel. Proto nelze argumentovat tak, že je pořízení a vydání ÚRP nezbytné za účelem splnění závazků ČR vůči EU. Tyto závazky mohou být splněny i tím, že akcelerační zóny vymezí obce ve svých územních plánech. Ani zákon č. č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie nevyžaduje, aby byly akcelerační zóny povinně řešeny už v ÚRP jako záměry celostátního významu a následně „přepisovány“ do zásad územního rozvoje a územních plánů obcí. Naopak tato norma počítá s tím, že akcelerační oblasti mohou stanovit i územní plány, jejich direktivní vymezení v ÚRP není nezbytné k dosažení cílů. S ohledem na výše popsané právo na samosprávu by tedy mělo být preferováno, aby o svém území rozhodovaly zásadně obce bez silné ingerence státu. Právě na místní úrovni je totiž možné nejlépe prozkoumat konkrétní podmínky v území a vyvážit všechny veřejné i soukromé zájmy. Naopak na ústřední úrovni, vzhledem k měřítku ÚRP, to není možné. Když se akcelerační zóny vymezí závazně v ÚRP, všechny podmínky pro realizaci OZE budou jen obecné a nic neříkající a nebudou schopny zajistit ochranu důležitých zájmů.	Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a směrnice EIA (směrnice 2011/92/EU)). VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. K další námitce o měřítku ÚRP (územní rozvojový plán. Je třeba si uvědomit, že **jednotlivé nástroje územního plánování mají rozdílnou míru podrobnosti** a nelze po nadřazené dokumentaci požadovat řešení otázek, které náleží až dokumentaci nižšího stupně nebo navazujícím řízením. U **Územního rozvojového plánu (ÚRP)** to platí obzvlášť silně. ÚRP řeší republikové priority a koridory či plochy celostátního významu. Jeho úkolem není podrobně vyhodnocovat dopady na jednotlivé pozemky, konkrétní stavby, konkrétní vlastníky nebo technické řešení záměru. Námitka nedostatečné podrobnosti dokumentace míří mimo účel a zákonem stanovenou úroveň řešení Územního rozvojového plánu. ÚRP je koncepčním nástrojem územního plánování republikové úrovně a svou povahou neřeší podrobnosti umístění staveb ani konkrétní technické parametry záměrů. Posouzení těchto aspektů náleží následně na územně plánovací dokumentaci nižších stupňů, **a zejm. na navazující projektové přípravě a navazujícím povolovacím procesům.** Požadavek na podrobnost přesahující zákonem stanovený obsah ÚRP by vedl k nepřípustnému směšování jednotlivých úrovní územního plánování. Tento přístup odpovídá i ustálené judikatuře NSS, která opakovaně zdůrazňuje, že:

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Nejde o dálnice, které je potřeba stanovit a koordinovat na centrální úrovni Je logické, že některé záměry jako jsou například dálnice nebo VRT musí být koordinovány na nadregionální úrovni, neboť vždy musí vést „odněkud někam“ a není přípustné, aby si obec na svém území v té nejvhodnější trase pro dopravní spojení vymezila např. plochy pro bydlení, které by následně znemožnily vedení trasy dálnice. OZE ale nejsou liniovými stavbami a nevyžadují promyšlené vedení jednoho dlouhého koridoru. Proto není ani odůvodněné vymezování akceleračních zón na nadregionální úrovni, podmínky pro jejich realizaci totiž mohou být snadno a nejlépe stanoveny v územních plánech, které umožňují, zejména jsou-li pořízeny s prvky regulačního plánu, nejdůkladnější a nejpromyšlenější regulaci OZE s ohledem na všechny jiné zájmy a hodnoty v území. **4. OZE lze realizovat v nezastavěném území už dnes (Změna č. 2 není nezbytná)** Už dnes je v souladu s § 122 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon možné kdekoliv v nezastavěném území povolovat záměry OZE. Pokud by samospráva chtěla vyloučit tuto možnost, musela by změnit územní plán a tuto změnu velmi dobře odůvodnit jiným veřejným zájmem, který převažuje nad zájmem na výrobě elektřiny prostřednictvím OZE. Vzhledem k tomu, že se klimatická změna považuje za notorietu a vzhledem k tlaku na vybudování tzv. energetického mixu, který má zvýšit energetickou soběstačnost ČR, mají obce velmi malý prostor pro to, aby svoje území řešily podle svých představ. Současně ale pořád tyto tlaky na realizaci OZE narážejí na Ústavou garantované právo na samosprávu a je i v této situaci nutno vyvažovat jednotlivé zájmy. Lze uzavřít, že obce jsou i bez akceleračních zón značně omezeny v právu na samosprávu. Striktní nařízení toho, kde se ještě více usnadní podmínky pro povolování OZE, povede k tomu, že samosprávy nebudou schopny prakticky žádným způsobem zasahovat do toho, jak se má jejich území rozvíjet. **5. Diskriminace a svévole – „proč právě u nás“** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba umístit akcelerační oblasti právě tak, jak jsou vymezeny, když třeba lokalita, kde je AOV83, není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AO vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AO nebyly vymezeny. Ze Změny č. 2 tedy nelze pochopit, proč právě vymezení AOV83 povede ke splnění klimatických a energetických cílů a vymezení jiné oblasti již ne nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když jiné oblasti taky nejsou zapotřebí. Stát si přitom nechal zpracovat mapy zobrazující limity pro umisťování VTE. Z těchto podkladů se zdá, že je AOV83 vymezena objektivně, neboť je na „zelené“ ploše:	• nelze po nadřazené dokumentaci požadovat podrobnost náležející dokumentaci nižšího stupně, • míra podrobnosti musí odpovídat účelu konkrétního nástroje územního plánování, • určité otázky lze legitimně ponechat navazujícím fázím přípravy záměru, • soud nepřezkoumává, zda dokumentace obsahuje vyšší míru detailu než jakou zákon vyžaduje. Pro ÚRP je navíc argument ještě silnější, protože jde o dokument stojící na samém vrcholu soustavy územně plánovacích nástrojů. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU, ustanovení obecně závazných právních předpisů zejména těch týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušeny. Z důvodu ochrany obyvatelstva před nepříznivými účinky hluku jsou akcelerační oblasti vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby sídel. Pro každý záměr VTE platí podmínka zpracování hlukové studie v rámci navazujícího povolovacího řízení podle stavebního zákona. Tato studie musí zahrnovat kumulativní působení dalších relevantních stacionárních existujících i plánovaných zdrojů hluku. Kumulaci hluku z jiných než stacionárních zdrojů (typicky hluk ze silniční, železniční a letecké dopravy) nelze vyhodnotit, jelikož pro liniové zdroje platí jiné hygienické limity. Na základě výsledků hlukové studie mohou být stanoveny speciální podmínky provozu VTE. VTE musí dodržovat hygienické hlukové limity pro chráněný venkovní prostor staveb v souladu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Pro nízkofrekvenční zvuk (tzv. infrazvuk) v současnosti hygienické hlukové limity nejsou stanoveny, existuje ale doporučená hodnota podle ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma podle ČSN ISO 226. Obavy, že stroboskopický efekt může být potenciálně nebezpečný kvůli riziku spuštění epileptického záchvatu u osob, které trpí epilepsií (podobně jako třeba kmitání stínů při jízdě kolem stromořadí), nebyly v rámci studií potvrzeny. Stroboskopický efekt je u moderních strojů eliminován používáním speciálních nátěrů. Shadow flicker efekt nelze hodnotit na úrovni vymezování akceleračních oblastí. Hodnotit lze dopady až u zcela konkrétního umístění větrné elektrárny. Pro eliminaci obtěžování musí stavební úřad převzít podmínku celkového ročního působení na obydlí na maximálních 30 hodin/rok. Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Z mapových podkladů plyne, že vhodné oblasti jsou třeba zde (a jinde v ČR, podatel zde nebude dávat printscreeny všech podobných situací): 	zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Světelné zatížení je minimalizováno vhodným umístěním a typem signálního světla na VTE tak, aby nebylo zatěžováno jeho okolí. U FVE je světelné zatížení řešeno podmínkami v územním opatřením, kde je stanoveno, že zde nebude trvalé osvětlení u záměrů OZE. Stroboskopický/shadow flicker efekt je eliminován nastavením automatického vypínání VTE v době, kdy by mohl střídající se stín lopatek VTE opakovaně dopadat na obytnou zástavbu – to je ošetřeno v územním opatření pro všechny AO pro VTE. Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. **Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné).** Jako u všech záměrů, které nejsou jednoznačně obyvatelstvem přijímány, se může projevit zejména nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání negativního působení VTE, nikoliv vlivy samotné). V případech, kde dochází k překročení hlukových limitů, může docházet i k narušení spánku a k narušení psychické pohody. Proto je v ÚO předepsáno zpracování hlukové studie. Kardiovaskulární a metabolické účinky: ačkoli některé studie zkoumaly potenciální souvislosti mezi VTE a kardiovaskulárními nebo metabolickými účinky, důkazy jsou nekonzistentní a neprůkazné, mohou souviset zejména s pocitem trvalého obtěžování. Změna č.2 Územního rozvojového plánu jakožto celostátní územně plánovací dokumentace vychází z dostupných dat územně analytických podkladů České republiky z roku 2025, které obsahují celostátně významné limity území, které byly při vymezování akceleračních oblastí respektovány. Ochrana vodních poměrů a vodních zdrojů vyplývající z vodního zákona, jako i jiná ochrana limitů území vyplývající z obecných právních předpisů (lesní zákon, zákon o ochraně ZPF), není vymezením akceleračních oblastí dotčena a bude uplatněna v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 V těchto částech republiky přitom akcelerační oblasti na většině „zelených“ ploch vymezeny nejsou. Není zřejmé, jak bylo s těmito podkladovými materiály naloženo a proč na některých „zelených“ plochách AO vymezeny byly a jinde ne. Takováto neodůvodněná diskriminace je neakceptovatelná. Současně je třeba poukázat na to, že je řada obcí, které na svém území OZE chtějí a rády by s investory vyjednávaly. V médiích se ke dni 20. 4. 2026 kupř. uvádí: „Obce mikroregionu Svitavsko si jako strategického partnera pro budování větrných elektráren vybraly společnost ČEZ. Plán budou dnes od 16 hodin schvalovat zastupitelé Svitav. Obce se dohodly na společném postupu, věří, že tak budou schopny lépe ovlivnit rozsah i umístění elektráren a také finanční benefity.“ V médiích je uvedena tato mapka k projektu:  Změna č. 2 ÚRP zde ale s akcelerační zónou v této oblasti nepočítá, i když by byla samosprávami žádaná:	puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Při vymezování AO v návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Výšková regulace akceleračních oblastí byla stanovena v takové výši, aby reálně umožňovala výstavbu moderních větrných elektráren, a to nejen v současnosti, ale i v delším časovém horizontu. Při výběru akceleračních oblastí byla vzata v úvahu i problematika krajinného rázu a ochrany památek, včetně dálkových pohledů, a akcelerační oblasti byly umisťovány do co nejméně konfliktních území. Oblasti, kde by z důvodu ochrany veřejných zájmů (obvykle z důvodu ochrany krajinného rázu nebo obrany a bezpečnosti státu) nebylo možné akceptovat zařízení o výšce po horní úvrať listů rotoru alespoň 185 m, byly z návrhu vypuštěny. Právní předpisy nestanovují vzdálenost větrných elektráren ani akceleračních oblastí od nemovitých kulturních památek či od přírodních, kulturních a historických hodnot v území. Výběr území pro akcelerační oblasti a výšková regulace větrných elektráren byly řešeny individuálně s přihlédnutím k vlastnostem daného území a hodnotám, které se v akcelerační oblasti a jejím okolí nacházejí, a s cílem co nejvíce zmírnit dopady budoucích záměrů pro využití OZE na krajinný ráz. V případě výrazných střetů byla s ohledem na krajinný ráz původně uvažovaná akcelerační oblast v průběhu zpracování návrhu zmenšena, nebo byla z navrhovaného souboru zcela vypuštěna. Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí

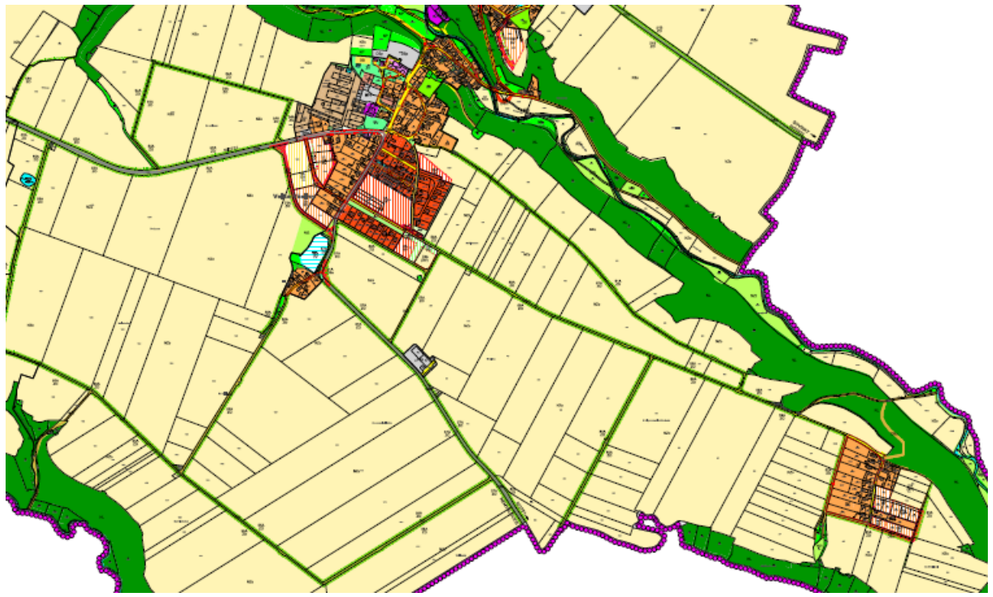
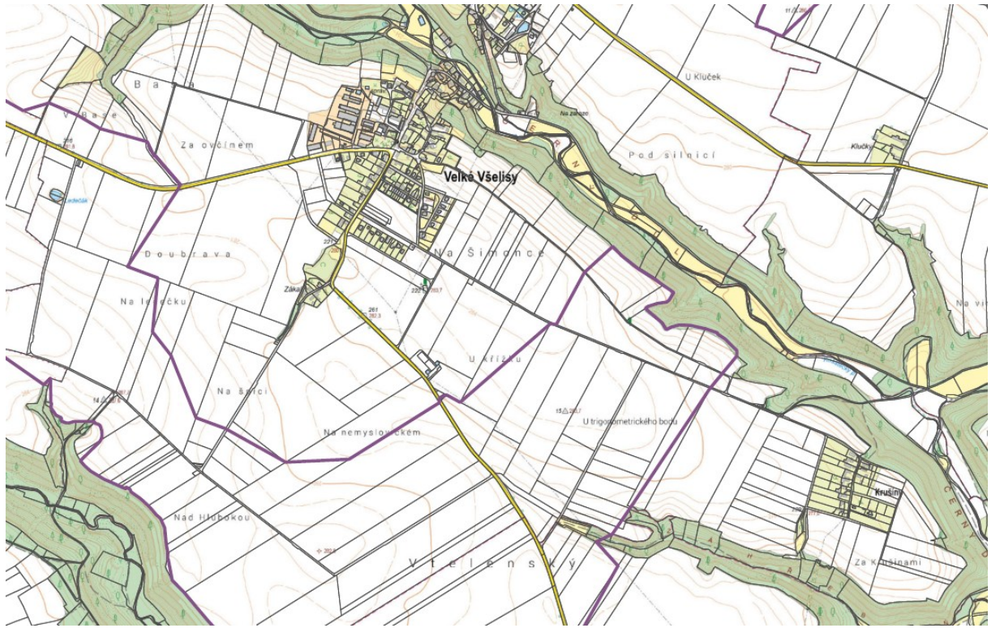
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Tento postup nelze označit za rozumný a už vůbec ne za takový, který by hledal nejvhodnější cesty s minimálními dopady do práv jiných subjektů. Podatel na závěr této části upozorňuje, že ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se uvádí, že z původně vymezených AO pro VTE byly vyňaty některé oblasti, a to z těchto důvodů: AOV32 Frymburk — Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Ovlivnění této přírodně a krajinářsky hodnotné části Šumavy a jejího obrazu, ovlivnění průhledů z a přes vodní nádrž Lipno a umístění nových výrazných technických výškových prvků do dosud nenarušené krajiny v území. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO. AOV39 Kamenec — Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění dominanty Uhlířského vrchu s poutním kostelem Panny Marie Pomocné, průhledy přes Slezskou Hartu a na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd, přírodní park Údolí Bystřice a ovlivnění výhledů z Velkého Roudného a pohledů na něj. MPZ Rýmařov. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska. AOV43 Edrovice — Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění jedinečných průhledů na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd. MPZ Rýmařov, VPZ Stará Ves – Žďárský potok a VPZ Malá Morávka, přírodní park Sovinecko a blízkost CHKO Jeseníky. Kumulativní vlivy s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska. AOV76 Citonice — Významné ovlivnění krajinného rázu a kulturních a historických hodnot širšího území. Primárně NP Podyjí a obraz/panorama Znojma s řadou hodnotných objektů. Vysoká koncentrace významných přírodních a kulturně-historických hodnot a dosavadní nenarušenost prostoru. Významné vlivy na netopýry. AOV81 Strážov — Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Ovlivnění přírodně a krajinářsky hodnotné krajiny s významnými horizonty, součást cenného obrazu Šumavy. Proč to nebylo aplikováno i na AOV83, když důvody pro vyřazení jsou takové, že by i v případě AOV83	(viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Vymezení akceleračních oblastí v Územním rozvojovém plánu **nevymezuje zastavitelné plochy** (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP výslovně uvádí, že „zastavitelné plochy Změna č. 2 ÚRP nevymezuje“). Vymezení akcelerační oblasti proto nebrání obcím v dalším rozvoji zástavby v souladu s jejich vlastními územními plány. Akcelerační oblasti se sice mohou překrývat s územím obce, avšak realizace záměrů obnovitelných zdrojů energie zůstává vždy podmíněna splněním všech platných regulativů a limitů. **Obce mohou dle § 5 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb. v navazující územně plánovací dokumentaci vymezení AO se souhlasem nadřízeného orgánu zpřesnit.** Vibrace z provozu větrné elektrárny se přes železobetonový základ přenáší do okolní půdy či horniny. Jde o nízkofrekvenční kmity, které se šíří jen na omezené vzdálenosti a s rychlým poklesem intenzity. Typické naměřené hodnoty přímo u základu větrné elektrárny jsou pod 1 μm/s – to je 200-300 krát méně, než člověk fyzicky pocítí. Žádná recenzovaná studie neprokázala ani nepředpokládá zdravotní efekt půdních vibrací VTE na obyvatele. Ty jsou velmi slabé přímo u zdroje a rychle se utlumují. Současné ekologické studie neprokazují negativní vliv na půdní mikrobiom ani faunu. Vibrace větrných elektráren v půdě jsou fyzikálně o několik řádů slabší než vibrace z dopravy nebo těžké zemědělské techniky, která skutečně způsobuje zhutnění a ekologickou degradaci půdy. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky ptačí oblasti.

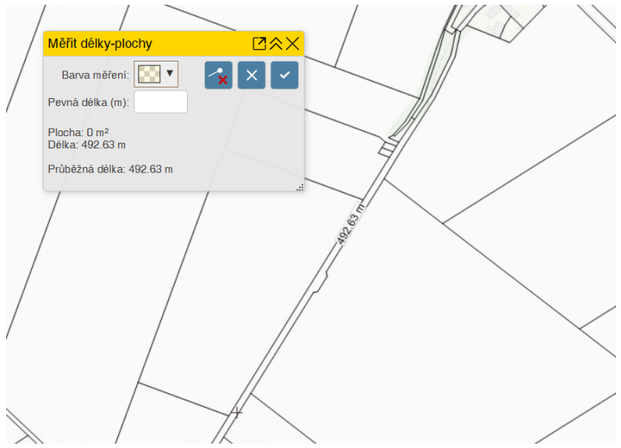
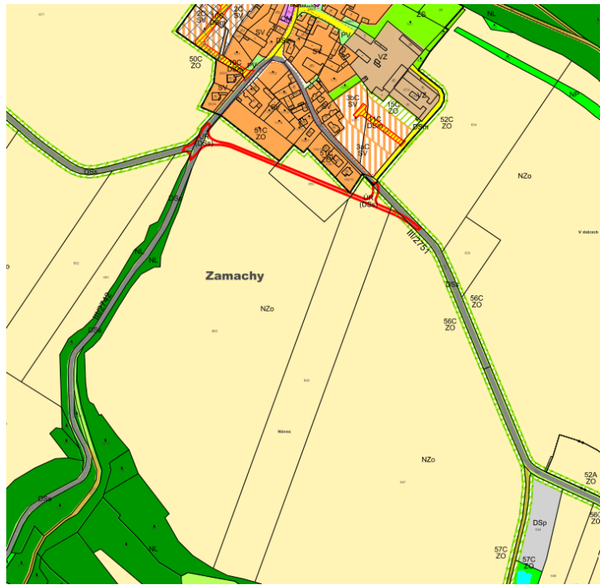
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obstály (rozebráno níže)? **B. Nedostatky regulace a odůvodnění, včetně vyhodnocení vlivů** **1. Nedostatečné posouzení SEA vylučuje podrobnou EIA** Vymezení akceleračních oblastí s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry OZE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko ÚRP příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AO (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Na vymezení akceleračních oblastí navíc naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem, v rámci kterého bude úřad ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou prakticky jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Uvedené obavy podatele pramení z § 25 zákona č. 249/2025 Sb., kde se uvádí, že: (1) Územní opatření je závazné pro vyjádření, závazné stanovisko nebo rozhodnutí vydávaná pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti, s výjimkou vyjádření nebo závazného stanoviska podle § 36 stavebního zákona. (2) Nesplňuje-li záměr pro využití obnovitelného zdroje energie podmínky nebo zmírňující opatření stanovené v územním opatření nebo v územním plánu podle § 22, vydá správní orgán, jehož působnosti se tyto podmínky nebo zmírňující opatření týkají, nesouhlasné vyjádření nebo závazné stanovisko anebo zamítne žádost o vydání rozhodnutí. Pokud tedy bude DESÚ chtít, jednoduše řekne, že vše už bylo řádně a dostatečně posouzeno v rámci Změny č. 2, záměr je v souladu s územním opatřením a v povolovacím řízení není už co řešit. Obcím se pak budou mimořádně špatně uplatňovat podrobné argumenty, byť budou racionální. S největší pravděpodobností ale budou smeteny bez jakékoliv diskuse ze stolu. Existence územního opatření má navíc velký dopad na to, jestli se bude záměr vůbec OZE ještě vůbec posuzovat podle zákona č. 100/2001 Sb. v procesu EIA (§ 28 zákona č. 249/2025 Sb.). EIA bude probíhat jen tehdy, pokud: - půjde o záměr předmětem posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky nebo - půjde o záměr, u kterého je s ohledem na ekologickou citlivost území, v němž se nachází, vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Řada záměrů v AO, které byly posouzeny mimořádně obecně, už tedy EIA podléhat nebude, i když by jinak posouzení EIA podléhaly, kdyby AO nebyly v ÚRP vymezeny. Je nepravděpodobné, že by někdy příslušný úřad konstatoval, že území, ve kterém se má záměr nacházet, je tak ekologicky citlivé, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům a je tedy třeba EIA. Nepravděpodobnost takového závěru vyplývá z faktu, že vyhodnocení územního opatření o všech vlivech tvrdí, že jsou mírné nebo	2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 2) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 3) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 4) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Akcelerační oblasti v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, ve spojení s nařízením vlády č. 507/2025 Sb., nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000, a dále ve zvláště chráněných územích a jejich ochranných pásmech. Případné nepřímé či kumulativní vlivy záměrů OZE na zvláště chráněná území byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zanedbatelné a není třeba se jimi blíže zabývat. Proč by to měl úřad během povolování záměru v AO zpochybnit, když jsou VTE aktuálně politicky silně protežovanými záměry a neexistuje zájem na skutečném posouzení jejich dopadů? Obec tak sice bude moct v povolovacím řízení tvrdit, že to vidí jinak, ale to bude tak všechno, co bude moct dělat. Proto je velmi nevhodné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni ÚRP, kdy nemohou být vlivy reálně posouzeny a už vůbec by se nemělo stát, že posouzení provedené na úrovni ÚRP vyloučí provádění dalších posouzení na nižších úrovních, minimálně na úrovni územního plánu, ideálně však posuzování konkrétního záměru, kdy teprve budou skutečně známy parametry záměrů. Jedinou cestou, jak k dospět k tomu, aby byly všechny záměry OZE řádně posouzeny v procesu EIA, za současného stavu legislativy je nevymezovat AO v ÚRP, ale ponechat jejich vymezení na územní plány. To, že na úrovni Změny č. 2 nejde vlivy posoudit, připouští na několika místech i samo Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí: - Polohu a počet jednotlivých zařízení uvnitř akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii větru nelze předjímat a v podrobnosti grafické části ÚRP (1:200000) ji nelze ani smysluplně odhadovat. Je ale pravděpodobné, že bude docházet k odnětí ZPF pod plochou jednotlivých zařízení, která bude zanedbatelného rozsahu, a také vlivem budování technické, ale zejména dopravní infrastruktury pro obslužné komunikace pro výstavbu a údržbu zařízení. - Územní rozvojový plán je koncepčním územně plánovacím dokumentem na celorepublikové úrovni. Pracuje se v něm s územně plánovacími nástroji ve velmi hrubém, ale i poměrně podrobném rozlišení, které ovšem nezobrazuje reálné provedení stavby, pouze ho v širokém měřítku lokalizuje do řešeného území. Toto měřítko a absence znalosti o konkrétním umístění a počtu jednotlivých VTE či skutečné velikosti (plochy) instalovaných FVE neumožňuje identifikovat přesně a podrobně případné konkrétní negativní vlivy na životní prostředí, proto zde dále uvedené vyhodnocení vlivů na životní prostředí (ať již u jednotlivých složek nebo u jejich kumulace a synergie) stanovuje pouze potenciální možnost, nikoliv jistotu vlivu. - Nejistota hodnocení je dána zejména neznalostí konkrétního stavebně-technického řešení staveb v navrhovaných akceleračních oblastech, ke kterému nadto v měřítku územního rozvojového plánu nemůže být přihlíženo a současně ani není možno ho nařizovat, pouze pro něj stanovit některé podmínky. Jednalo by se o nezákonnou podrobnost, a o podrobnost řešitelnou nižšími správními akty, kterou tedy nelze, a to i na základě řady soudních precedentů, do územně plánovací dokumentace na úrovni kraje závazně stanovit. Za takové míry neznalosti reálií a dopadů provozu VTE je nemožné, aby vyhodnocení vůbec mohlo mít jakoukoliv vypovídací hodnotu a aby bylo bez konkretizace AO v územním plánu a bez provedení důkladné EIA vůbec bráno vážně a jako relevantní a plně dostačující podklad pro povolení záměru. Vyhodnocení navíc připouští, že dopady Změny č. 2 jsou převážně negativní: „Provedeným porovnáním aktivní varianty (tj. Změny č. 2 ÚRP) s nulovou variantou (tj. ÚRP ve znění změny č. 1a) bylo zjištěno, že nulová varianta byla u 9 složek životního prostředí hodnocena jako vhodnější; aktivní varianta byla u 1 složky životního prostředí hodnocena jako vhodnější a u 1 složky byly varianty hodnoceny jako rovnocenné. Je zřejmé, že aktivní varianta, která přináší do území řadu nových staveb obnovitelných zdrojů el. energie, bude potenciálně vždy vykazovat více negativních vlivů, byť většinou	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					mírných než varianta, kdy k žádné změně v území nedochází.“ Přesto to ale nebrání tomu, aby byla AO vymezena. Z Vyhodnocení je pak zřejmé, že i nemnohé údajně pozitivní dopady mají velmi nejasné kontury a vůbec nejsou nijak kvantifikovány a zůstávají na úrovni dohadů typu „možná“, „snad“ a „zřejmě“ či „asi“: „Současně ale platí, že nulová varianta nepovede ke zmírnění negativních vlivů na klima a nepřispěje k vyšší energetické soběstačnosti a snížení potřeby fosilních paliv včetně negativních vlivů v místě jejich těžby (tyto vlivy vznikají často mimo území naší republiky a jejich hodnocení nemůže být v plné míře do porovnání zahrnuto).“ Z takového konstatování přece vůbec neplyne, že „aktivní“ varianta s vymezením AOV83 povede k měřitelnému snížení negativních vlivů na klima a přispěje k měřitelnému zvýšení energetické soběstačnosti. To ostatně potvrzuje i Vyhodnocení vlivů územního opatření k AOV83, ve kterém se uvádí, že AOV83 má „zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu… v globálním měřítku.“ Z jakého důvodu je tedy AOV83 vymezena, když má jen zanedbatelný pozitivní přínos, zato extrémní množství vlivů negativních? Takový přístup k územnímu plánování a povolování záměrů je neakceptovatelný. Je výrazně oslabována (podlamována) ochrana veřejných zájmů, když reálné posuzování vlivů záměrů z podstatné části vůbec nemusí proběhnout. **2. Hluk a shadow flicker efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku, hluk chápe Změna č. 2 jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit, resp. se Změna č. 2 k hluku chová, jako by o nic ani nešlo, vždyť je to jen takové v podstatě příjemné „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby (tento narativ odpovídá tomu, že všechny negativní vlivy jsou ve vyhodnocení Změny č. 2 i jednotlivých opatření soustavně bagatelizovány). Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se lze dočíst: „Nejbližší obytná zástavba: Stránka, Velký Újezd, Chorušice, Velké Všelisy, Nemyslovice, Zamachy, Kadlín, Ledce – nad 500 m. Předpokládaný zdroj hluku: max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB).“ Podle podatele není možné, aby větrné turbíny s max. výškou 200 m vzdálené jen 500 metrů od nejbližší zástavby neměly vliv na obyvatele, co se týče obtěžování hlukem. Čísla (37 dB) uváděná ve Vyhodnocení územního opatření nejsou ani ničím podložena, jde jen o jakýsi tip. Obvykle se uvádí, úroveň hluku VTE se pohybuje ve vzdálenosti 500 od turbíny v úrovni 35 – 45 dB, přičemž dost záleží na rychlosti větru. Pokud fouká silně, je hluk větší. Ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se k hluku navíc píše: „Moderní větrné turbíny dnes splňují přísné hlukové limity – maximálně 50 dB ve dne a 40 dB v noci, při vzdálenosti 500 m od obydlí.“ Tak jak to vlastně je? Je hluková hladina 37 dB nebo 50 dB? Je to docela velký rozdíl a Změna č. 2 v tom evidentně nemá ani trochu jasno. Spíše se zdá, že se v ní jen tak hází čísly, aniž by ta reálně byla o něco opřena. Navíc se celkem bezohledně Ve Vyhodnocení změny č. 2 uvádí: „Hluk z moderních elektráren je srovnatelný se zvuky v domácnosti, či šuměním lesa. Bez uplatnění Změny č. 2 ÚRP se dá předpokládat obdobný trend, avšak méně koordinovaný a méně usměrněný.“ Monotónní nepříjemné a neustávající šumění VTE není ani omylem srovnatelné s různými zvuky z domácností majícími krátké trvání a už vůbec ne s již zmíněným uklidňujícím šuměním lesa (tímto tvrzením se Změna č. 2 opět snaží bagatelizovat obavy o zdraví lidí a znovu vyvolávat dojem, že se přece nic neděje a VTE jsou běžnou součástí našich životů, na kterou si lze snadno zvyknout, když člověk jen trochu chce a nehledá	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pořád jen problémy). Přirovnání hluku z turbín k šumění lesa nemůže být relevantním odůvodněním toho, proč by z hlediska hluku mělo být vymezení AOV83 v pořádku a proč nebude ovlivňovat zastavěné území, resp. zastavitelné plochy (až na nich vznikne výstavba). Vzhledem k tomu, že hluk z větrných turbín je navíc soustavný a stále nepříjemně stejný, nedá se ho nijak zbavit, což je extrémně stresující, by naopak neměly být hodnoceny čistě jen počty decibelů, ale i jiné dopady hluku na lidské zdraví (stres a jeho negativní vlivy). Zdravotní dopady však Změna č. 2 naprosto marginalizuje. V samotném odůvodnění Změny č. 2 se k hluku také nic nepíše, je tam uvedeno v podstatě jen následující: „Při vymezování akceleračních oblastí byly prověřovány navazující územně plánovací dokumentace, a to zejména s ohledem na možnost dodržení minimálního odstupu 500 m od navrhované obytné zástavby sídel, tj. zastavitelných ploch pro bydlení nebo smíšených obytných. Z prověřování však vyplynulo, že tyto odstupy nelze ve všech případech respektovat, a to zejména z toho důvodu, že využitelnost těchto ploch pro výstavbu je obtížně predikovatelná, veřejná dostupnost všech podkladů není beze zbytku zajištěna dálkovým přístupem a také dochází k neustálým změnám dokumentací, které není možné z hlediska pořizování celostátní dokumentace celoplošně sledovat a podchytit. Proto u akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z energie větru, které jsou vymezovány jako koridory, bude dostatečný odstup od obytné zástavby zajišťovat plnění podrobnější podmínky stanovené v územním opatření na prokázání splnění hlukových limitů.“ Rozhodně se nejedná o žádné zdůvodnění, naopak je to další důkaz, že na úrovni ÚRP není možné vymezovat AO a relevantně posoudit jejich vlivy. Dokonce pořizovatel připouští, což je až absurdní, že si ani neobstaral všechny potřebné podklady a v podstatě AO jen tak nějak „nastřelil“. Příslušné územní opatření z hlediska řešení hluku obsahuje jen tuto skromnou podmínku: k) Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory) zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených (a plánovaných zařazených v databázi) zdrojů hluku a na jejím základě zpracovat režim provozu VTE. Požadavek na zpracování hlukové studie, jejíž parametry nejsou ani v nejhrubších rysech načrtnuty, někdy v budoucnu, kdy už bude AOV83 vymezena a povolovací řízení bude velmi usnadněno, je naprosto nedostačující. Hlukovou studii nejasné kvality si investor sice nechá zpracovat, ale ta nepochybně jen potvrdí, že je vše v pořádku a nikdo nebude ničím obtěžovaný. Navíc se bude argumentovat tím, že AO už přece byla vymezena a bylo vyhodnoceno, že hlukové limity překročeny nebudou a vlivy na lidské zdraví jsou zanedbatelné (protože jde o „příjemné šumění lesa“), a proto logicky v AOV83 mají být VTE. Z toho plyne, že postup navrhovaný Změnou č. 2 je neakceptovatelný. Hlukové vlivy se jednoduše mají řešit na úrovni, která toto posouzení umožňuje a jejich řádné posouzení nesmí být nahrazeno vágními konstatováními v rámci pořizování Změny č. 2. Územní plán pro část obce Velké Všelisy a Krušiny vypadá aktuálně takto:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 AOV83 je konkrétně ve vztahu k území Velkých Všelis vymezena takto (fialová linka):  Podle map KN je vzdálenost mezi AOV83 a nejbližší zastavitelnou plochou v této části území obce následující:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Další část území vypadá takto v územním plánu:  Takto pak v AOV83:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Z toho je zřejmé, že je AOV83 značně blízko zastavěnému území, resp. novým zastavitelným plochám (v některých případech i méně než 500 m) a je evidentní, že k obtěžování hlukem dojde. Navíc z uvedeného plyne, že obec už nemůže uvažovat o rozvoji směrem k hranici AOV83, což představuje výše zmíněný vážný zásah do práva na samosprávu. Vyhodnocení vlivů územního opatření vůbec neřeší infrazvuk, ačkoliv o jeho negativních dopadech hovoří odborníci. Např. v rešerši Ing. Markéta Miháliková, Ph.D z Katedry pedologie a ochrany půd, Fakulty agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů České zemědělské univerzity v Praze nazvané „Proč se větrné elektrárny nehodí do blízkosti obcí: vědecké důkazy o jejich negativních dopadech“ se uvádí: Infrazvuk produkovaný větrnými elektrárnami – například v pásmu **22,9 Hz** – působí na **centrální nervový systém** a ovlivňuje **mozkové vlny typu beta**. Tyto vlny jsou spojeny s **bdělostí, napětím, úzkostí, vnitřním neklidem** a **poplachovým stavem** (Timmerman, 2013). Aktivace beta vln spouští **tzv. reakci „útěk-nebo-boj“** (angl. fight-or-flight response), což je přirozený obranný mechanismus organismu, kdy tělo v reakci na vnímané nebezpečí: • zrychlí srdeční tep, • zúží cévy, • zvýší hladinu stresových hormonů (např. kortizolu a adrenalinu), • připraví svaly k úniku nebo fyzickému střetu. Tento efekt je natolik výrazný, že byl v odborné literatuře přirovnáván k účinku **sonických děl** používaných při potlačování demonstrací (Timmerman, 2013). Účinek infrazvuku **není jen teoretický**. V experimentu popsaném Timmermanem zažívaly testovací osoby po **pouhých 20 minutách expozice** příznaky jako **nevolnost**, **paniku**, **nespavost**. Tyto symptomy **přetrvávaly i týdny po opuštění oblasti**, což potvrzuje dlouhodobý dopad na psychiku a zdraví. I když si postižený člověk neuvědomuje žádné slyšitelné podněty, **dlouhodobá expozice infrazvuku** může vést k **chronickému stresu, únavě, podrážděnosti, poruchám spánku, zvýšenému krevnímu tlaku a dalším psychosomatickým obtížím**.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie z celého světa potvrzují, že **doporučená bezpečná vzdálenost** větrných turbín by měla být **alespoň 1,5–2 km**. Vliv hluku je potvrzen **u lidí i zvířat**, přičemž kumulativní efekt více turbín zvyšuje zátěž. Důležitou roli hraje nejen fyzikální hluk, ale i psychologické faktory, jako postoj obyvatel či vizuální dopad. Optimalizace rozestavení více turbín ukazuje, že blízkost turbín zvyšuje kumulativní hluk a rušení obyvatel. Studie provedená v Indii navrhuje kompromisy mezi výkonem a hlukovou zátěží (Mittal et al., 2017). Studie provedená v Německu potvrdila, že počet viditelných turbín z domova ovlivňuje subjektivní rušivost. Lidé vnímají více turbín jako rušivější bez ohledu na fyzický hluk (Müller et al., 2023). Rostoucí množství výzkumů potvrzuje, že větrné elektrárny mohou výrazně ovlivnit kvalitu života a psychickou pohodu obyvatel žijících v jejich blízkosti, i při relativně nízkých hladinách hluku. V dlouhodobé kanadské studii došlo po zprovoznění turbín k významnému zhoršení celkové životní spokojenosti a duševního zdraví, především u osob žijících do 1,5 km od větrné farmy (Jalali et al., 2016). Podobně studie z Nového Zélandu zjistila, že negativní psychické a zdravotní dopady způsobené větrným hlukem jsou srovnatelné s hlukem z letišť, a doporučila větší odstup od obytných oblastí (Shepherd et al., 2014). Další longitudinální sledování prokázalo, že tyto dopady přetrvávají i více než dva roky po instalaci turbín, a že lidé v těsné blízkosti větrných elektráren vykazují trvale nižší kvalitu života (McBride et al., 2013). Všechny tři studie doporučují jako **minimální ochrannou vzdálenost alespoň 1,5–2 km** mezi větrnými turbínami a obytnými budovami. Lidé žijící **do 1,5 km** od turbín trpí **poruchami spánku, únavou, bolestmi hlavy a zvýšeným stresem**. Dánská populační studie potvrdila, že lidé v blízkosti větrných farem častěji užívají **léky na spaní a antidepresiva.** Největší prospektivní studie v Dánsku (550 000 domů) zkoumala vztah mezi vzdáleností od turbín a spotřebou léků na spaní, antidepresiv a výskytem kardiovaskulárních onemocnění. Vyšší riziko se ukázalo při vzdálenosti do 1–2 km od turbín (Poulsen & Sørensen, 2016). Nízkofrekvenční hluk (infrazvuk) proniká i do budov a působí **na srdce a nervovou soustavu**. V Japonsku měli obyvatelé žijící ≤1500 m od turbín 2× vyšší výskyt poruch spánku oproti těm ≥2000 m, potvrzující závislost na vzdálenosti (Ishitake, 2018). Lidé žijící ve vzdálenosti 124–330 m od turbín na Tchaj-wanu měli měřitelné změny v srdeční variabilitě v reakci na nízkofrekvenční hluk (Chiu et al., 2021). V kanadském výzkumu potvrdila statistická analýza souvislost mezi vzdáleností k turbínám a sníženou kvalitou života, přičemž větší rušení je vnímáno i při relativně nízké hladině hluku (Barry et al., 2018). Akustici v Massachusetts (USA) naměřili, že infrazvuk a nízkofrekvenční hluk přesahují detekční prahy a vyvolávají symptomy u přítomných pozorovatelů (Ambrose et al., 2012). Studie provedená týmem Abbasi et al. (2016) potvrzují významný výskyt **poruch spánku** a **stresu** u pracovníků větrných farem i obyvatel v blízkosti turbín. Univerzita v Uppsale zveřejnila na sklonku roku 2025 tento text: „IT department in the media: The issue of wind turbine noise raised in the EU – Swedish research shows that infrasound travels further than previously thought“. Uvádí se zde mj.: „The issue of noise impact from wind turbines has gained renewed attention within the EU, where a petition on noise and infrasound is now being considered by the European Parliament. The initiative is backed by several European organisations, and at the heart of the debate is Swedish research that has led to new insights into how sound propagates. Research on measurement methodology has improved significantly in recent years – not least thanks to the work of Professor Ken Mattsson at Uppsala University. Since the 1990s, he has developed computational methods to simulate how sound, including infrasound, spreads across landscapes. Together with colleagues, he has created the advanced simulation tool SoundSim360, which demonstrates that infrasound levels from modern wind turbines are considerably higher and travel farther than previously assumed. Mattsson’s research (see source below) indicates that earlier measurements and modelling may have underestimated both the range of the sound and its potential health risks (see source below). This has contributed to the issue now being raised politically within the EU.“ Jiná studie (Should limit values be set for infrasoudn caused by wind turbines?) dospěla mj. k tomuto závěru: „While most studies confirm that infrasound at levels well below the hearing threshold has no	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					adverse effects, limited evidence suggests that inaudible infrasound can cause annoyance and sleep disturbance, suggesting that some people living near wind farms may become sensitized to infrasound and suffer chronic stress symptoms. This has led to the proposal of outdoor limits for infra-sound from wind turbines… The rapid global expansion of wind energy is associated not only with an increase in the number of turbines installed, but also with an increase in their capacity, which in turn is associated with an increase in their dimensions. The increase in turbine size has raised concerns about a shift in noise characteristics towards lower frequencies, which should be taken seriously, as noise with significant infrasound components may have a greater impact on human health and well-being than noise without such components.“ Jestliže tedy existují uvedené relevantní pochybnosti o dopadech infrazvuku šířeném moderními VTE (přičemž moderní VTE evidentně vliv ultrazvuku zhoršují a nikoliv zlepšují), mělo by být posouzení vlivů infrazvuku mnohem detailnější a mělo by být v rámci principu předběžné opatrnosti zcela jistě zahrnuto do vyhodnocení vlivů, přičemž by měly být posouzeny jak vlivy na lidské zdraví, tak na zvířata, která vnímají infrazvuk mnohdy zcela jinak než lidé. Problém infrazvuku ale nebyl vůbec posouzen a není ani v kompenzačních opatřeních stanoven požadavek na toto posouzení (nelze rozhodně očekávat, neboť to vůbec není standardní praxe, že by se něco takového řešilo v rámci klasické hlukové studie, jejíž metodika je připravena tak možná na dopravní stavby, ale nikoliv na velmi specifické zvuky produkované VTE). Nebyl posouzen ani problém související s nízkofrekvenčními zvuky produkovanými VTE. Ve vědeckých studiích se přitom uvádí: „LFN from wind turbines is potentially annoying to residents living nearby and affects human health. This study assessed the response of HRV indicators (SDNN and LF/HF) to LFN exposure and evaluated the LFN exposure inside households located near wind turbines. The results showed the association of changes in HRV with LFN exposure and an SDNN reduction of 0.43% with an increase of 1 dB (LAeq) in LFN. The households’ average LFN levels were 34.8 6.9 and 43.4 5.7 dB for indoors and outdoors, respectively. In addition, the average indoor LFN levels at nighttime in four of the seven households monitored were above 30 dB (LAeq), the threshold for good sleep quality. Taiwan has a high population density, and wind farms have been set up near residential communities. In view of the adverse health impacts of exposure to turbine-generated LFN, it is recommended that the government set regulations on the requisite distances of wind turbines from residences, for houses near wind turbines to be equipped with airtight windows for sound insulation, and for residents living in close proximity to wind turbines to have their windows closed most of the time to reduce LFN transmission.“ (Effects of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals) Opět platí, že v situaci, kdy existují pochybnosti, musí lidské zdraví dostat přednost, dokud nebudou pochybnosti s jistotou odstraněny. Proto nemohou být akcelerační zóny vymezovány v blízkosti zástavby nebo plánované zástavby podle územních plánů obcí, aniž by byly vlivy nízkofrekvenčního hluku řádně posouzeny. Dále se v citované rešerší (ČZU v Praze) uvádí k problematice vibrací:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vědecké důkazy potvrzují, že **vibrace z větrných elektráren se přenášejí do podloží** a mohou být **detekovatelné až několik kilometrů daleko**. I když **vliv na podzemní vodu není zatím prokázán**, je z hlediska **předběžné opatrnosti na místě požadovat hydrogeologické a geotechnické posouzení** v každé lokalitě, zejména v blízkosti studní, pramenů nebo zásob podzemní vody. Studie z Německa potvrdila, že **seismické vlny generované větrnými elektrárnami** (zejména 2MW modely) jsou **detekovatelné běžnými seizmometry i několik kilometrů od turbíny**. Vlny vznikají díky pohybu převodovky, generátoru i věže jako celku a šíří se základy turbíny do okolní půdy (Nagel et al., 2021). U malých turbín do 50 kW ve Skotsku bylo zjištěno, že **vibrace se přenášejí až do vzdálenosti 200 m**, přičemž amplituda klesá z 10^{-3} na 10^{-5} m/√Hz. Z toho vyplývá, že u větších turbín může být dosah ještě větší (Westwood et al., 2015). Vibrace z turbín mohou způsobit **trvalé mikrovibrace** v budovách (zejména v masivních strukturách nebo sklepech), což může mít dopad na konstrukční spoje i citlivé přístroje (Saavedra & Samanta, 2015). Tato rezonanční zatížení se mohou **kumulovat** při větším počtu turbín nebo při jejich **nevhodném rozmístění**, jak ukazují simulace (Zhu & Xia, 2023). Uvedené také není vůbec řešeno, dopady Změny č. 2 na lidské zdraví proto nebyly řádně posouzeny, naopak jsou zcela upozaděny, jako kdyby vůbec neexistovaly. Pořizovatel by se měl jednoznačně vypořádat se závěry odborných studií, které se týkají vlivu infrazvuku a vibrací vytvářených VTE na lidské zdraví a na zvířata. Problematika vibrací produkovaných VTE navíc není zcela prozkoumána a objevují se další studie poukazující na jejich negativní dopad, a to v oblastech, které se zdají být zdánlivě nepodstatné, přitom ale mají zásadní dopady na celý ekosystém a na zemědělství. Podatel jen na okraj zmíní studii týkající se vlivu vibrací produkovaných VTE na žížaly: „Human activities often impact the sensory environment of organisms. Wind energy turbines are a fast-growing potential source of anthropogenic vibrational noise that can affect soil animals sensitive to vibrations and thereby alter soil community functioning. Larger soil animals, such as earthworms (macrofauna, > 1 cm in size), are particularly likely to be impacted by the low-frequency turbine waves that can travel through soils over large distances. Here we examine the effect of wind turbine-induced vibrational noise on the abundance of soil animals. We measured vibrational noise generated by seven different turbines located in organically-farmed crop fields in the Netherlands. Vibratory noise levels dropped by an average of 23 ± 7 dB over a distance of 200 m away from the wind turbines. Earthworm abundance showed a strong decrease with increasing vibratory noise. When comparing the nearest sampling points in proximity of the wind energy turbines with the points furthest away, abundance dropped on average by 40% across all seven fields. The abundance of small-sized soil animals (mesofauna, < 10 mm in size) differed between crop fields, but was not related to local noise levels. Our results suggest that anthropogenic vibratory noise levels can impact larger soil fauna, which has important consequences for soil functioning. Earthworms, for instance, are considered to be crucial ecosystem engineers and an impact on their abundance, survival and reproduction may have knock-on effects on important processes such as water filtration, nutrient cycling and carbon sequestration.“ V rámci uplatnění principu předběžné opatrnosti, který by se zcela jistě měl aplikovat v situaci, kdy dostatečné studie ještě zdaleka nebyly provedeny (a zejména ne pro moderní extrémně vysoké VTE), by neměly být vlivy VTE typu vibrací přenášených do země, opomenuty nebo zesměšňovány a vytěsňovány. Dále je třeba poukázat na fakt, že dopady stroboskopického efektu nebyly zřejmě vůbec posouzeny, jen se konstatuje, že bude mít zanedbatelný vliv na lidské zdraví, což je bez jakýchkoliv dat vskutku	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hodně odvážné tvrzení (ostatně se až s podivnou pravidelností objevuje i u vyhodnocení jiných AO, shadow flicker efekt pořizovatele netrápí). Současně je ale stanovena tato podmínka v územním opatření: „Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok.“ Je-li stroboskopický efekt zanedbatelný, proč je současně nutno stanovovat pravidla pro jeho omezení? V odůvodnění AOV83 nenajde nikdo žádné vysvětlení, protože se v něm ke stroboskopickému efektu nic neříká. Navíc je třeba rozlišovat mezi dobou, po kterou jsou lidé stroboskopickým efektům vystaveni (tj. ona podmínka omezení na 30 h/rok), a mezi tím, jak jsou shadow flicker effectem obtěžování, což je stresující. To se uvádí i v odborných studiích („In the shadow of wind energy: Predicting community exposure and annoyance to wind turbine shadow flicker in the United States“): - Although SF is typically regulated by exposure (i.e., minutes or hours), we find that SF exposure is not significantly correlated with annoyance. If a goal is set to reduce SF annoyance, though, future research, in the United States and in Europe, should study other approaches, metrics, or standards to mitigate SF annoyance. - Wind energy is rapidly expanding on a global scale, yet, to our knowledge, in-depth studies of SF exposure and annoyance have been conducted in few regions. Researchers should seek to replicate these types of analyses in more regions where wind energy is deployed. Additional survey questions could reveal more factors leading to annoyance such as time-of-day impacts, work and sleep schedules, activity interruptions, and measures taken to mitigate SF, such as shutting down the wind turbines during periods of intense SF. - The annoyance stress scale (AS-scale) as developed by Hübner et al. [22], may provide an improved metric from a policy or regulatory perspective to protect public health over self-reported annoyance. Self-reported annoyance (without accounting for stress and coping mechanisms, for example) may miss the full weight of the responses of unique individuals. Indeed, this is a promising area for future study for wind turbine SF, noise, and public acceptance in general. Jak konkrétně se s obtěžováním a stresovým působením stroboskopických efektů Změna č. 2 vypořádala, to není vůbec zřejmé. Podobně není řešen vliv flicker efektu na zvířata. Vědci přitom dospívají k tomuto závěru: „Reviewing scientific literature on effects of WPP on shrub- and woodland-dwelling wildlife species indicated that current knowledge is rather scarce and as well controversial. Published peer-reviewed literature yielded evidence that construction, operation and maintenance of wind facilities might affect mortality and behavior of mammals and birds as well as habitat suitability. However, different studies yielded either negative, positive or even no responses of wildlife species to WPP in shrub- and woodlands, and some studies did not generate clear patterns. Such controversial results might exist even within one wildlife species (e.g. reindeer), potentially deriving from largely varying study settings in terms of addressed habitats, study design, season, length of observations, sample sizes and more. Different response types within one species might also be related to demographic differences, to individual life histories or to behavioral switching. All these aspects might	

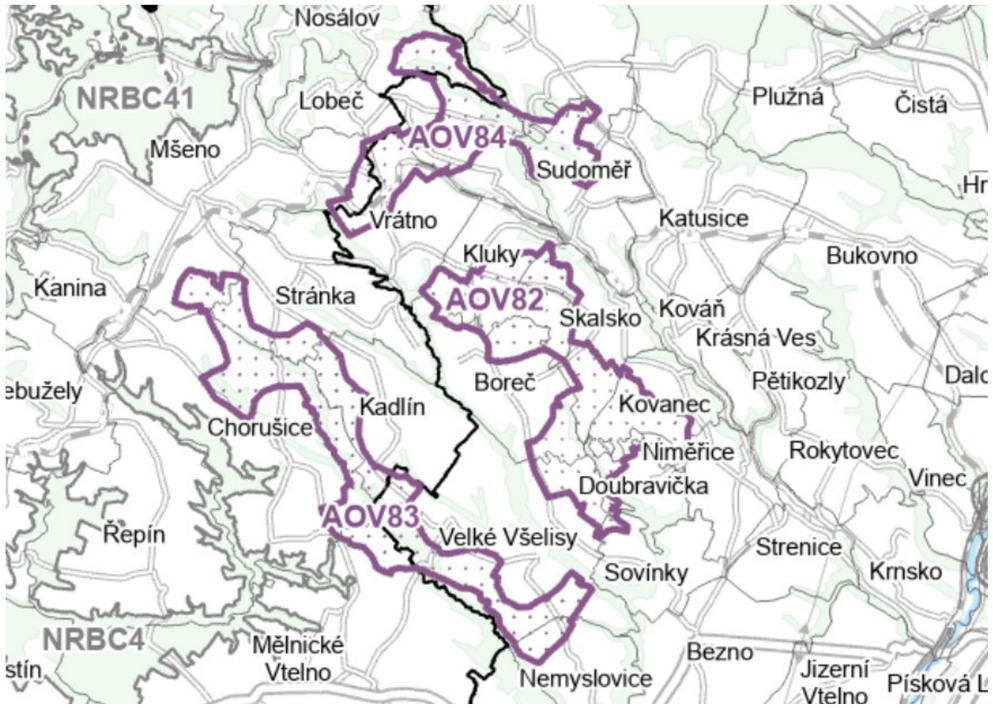
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					have considerable implications for the significance and informative value of studies and it might lead to a large remaining uncertainty about their generality – both for their significance for population biology and for conclusions on potential management and mitigation strategies. Highly site- and community-specific studies as well as results from short-term studies are beyond the most important constraints for inferring general patterns, which should urgently be overcome by future multi-annual, multi-site studies following a BACI design. Additional studies in shrub- and woodlands are also required to get insight into the effectiveness of mitigation measures and micro-siting of WPPs. Thereby gained knowledge is required to support planning decisions in practical contex.“ (Impact of wind power plants on mammalian and avian wildlife species in shrub- and woodlands) Jestliže je z vědeckých studií je zřejmé, že vliv flicker efektu na lidské zdraví a psychiku i na zvířata není řádně prozkoumán, je nutné v rámci principu předběžné opatrnosti vliv flicker efektu nepodceňovat a nevymezovat AOV83 bez řádného posouzení jejích dopadů. **3. Vliv na ptáky, letouny a obojživelníky a s tím související dopady** Realizace VTE jednoznačně poškodí i ptáky a letouny, v odůvodnění územního opatření pro AOV83 se konkrétně uvádí, že se výstavba VTE dotkne negativně celé řady ptáků. Jde zejm. o tyto druhy: krkavec velký (Corvus corax), luňák červený (Milvus milvus), moták pilich (Circus cyaneus), káně rousná (Buteo lagopus), káně lesní (Buteo buteo), výr velký (Bubo bubo), ťuhýk šedý (Lanius excubitor), poštolka obecná (Falco tinnunculus), moták lužní (Circus pygargus), ostříž lesní (Falco subbuteo), čejka chocholatá (Vanellus vanellus), dudek chocholatý (Upupa epops), krahujec obecný (Accipiter nisus), moták pochop (Circus aeruginosus), luňák hnědý (Milvus migrans). V odůvodnění Změny č. 2 se k tomu uvádí: „Dotčení dalších identifikovaných hodnot v území, a to flóry a fauny přírodních biotopů lesů, křovin, mozaiky, skal, sutí a jeskyní, vodní plochy Ledečák a bezejmenných vodních ploch západně až jihozápadně od obce Stránka, lesů a niv jako významných krajinných prvků, vlivu na ptáky, zejména druhy káně rousná, káně lesní, luňák červený, moták lužní, moták pilich, moták pochop, krkavec velký, další ptáky a netopýry, vlivů na druhy obojživelníků ropucha obecná, ropucha zelená, skokan hnědý, skokan štíhlý, jsou kompenzována v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, které je nedílnou součástí vymezení akcelerační oblasti a jehož podmínky musí být při rozhodování v území respektovány.“ Z toho se zdá, že Změna č. 2 považuje usmrcování ptáků za banalitu. Podmínky pro ochranu ptáků a letounů obsažené v územním opatření jsou rovněž čistě formální. Konkrétně je v opatření uvedeno pouze toto: j) Bude zajištěna ochrana ptáků těmito způsoby: 1. Před úrazy a mortalitou na elektrickém vedení – přípojné elektrické vedení bude přednostně realizováno podzemním kabelem za předpokladu, že se vyhnou chráněným biotopům a stanovištím. 2. Před kolizemi s lopatkami VTE volbou vhodného technického řešení. 3. Před hnízděním na VTE volbou vhodného technického řešení. 4. Výstavba větrných elektráren a doprovodné infrastruktury bude realizována mimo období hnízdění ptáků, s přihlédnutím ke konkrétní lokalitě záměru a druhům v ní přítomných.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Pro omezení kolizí ptáků s lopatkami rotoru budou využity odpuzovače (optické, akustické, nebo elektromagnetické), které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekční systémy (akustické, optické, termovize), které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE zpomalí, popř. zastaví rotor VTE. Budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení. V odůvodnění není doloženo, že by existoval skutečně funkční mechanismus ochrany ptáků a netopýrů prostřednictvím odpuzovačů. V jaké míře přesně odpuzovače fungují, to se nedá z odůvodnění AOV83 zjistit, konstatuje se jen mlhavě, že odpuzují „výrazně“: „Odpuzovače, případně zařízení pro identifikaci ptáků a následné zpomalení rotoru VTE mají schopnost výrazně snižovat mortalitu a zároveň umožnit výstavbu VTE i v oblastech se zvýšeným výskytem citlivých druhů.“ Kdyby to ale takto dobře fungovalo, zřejmě by pak nebylo třeba kolize s ptáky a letouny ani nijak zásadně řešit, nemusely by se na toto téma dělat stále nové studie a VTE by mohly být prakticky všude, klidně i v ptačích oblastech, protože by bylo zajištěno, že „moralita bude výrazně snížena“, tedy že bude tak nízká, že ji není ani třeba brát v úvahu (jinak se pojem „výrazně snížena“ totiž chápat nedá). Není také vůbec doloženo, tak aby to nevzbuzovalo žádné pochyby, že by dokonce existoval vysoce spolehlivý mechanismus, který roztočené obří listy VTE extrémně rychle zastaví nebo aspoň velmi výrazně zpomalí vždy, když by mělo dojít ke kolizi s ptáky. V opatření by tak mělo být přesně popsáno, o jaký konkrétní mechanismus jde, jak rychle tento mechanismus po detekci ptáka nebo netopýra schopen rotor zastavit, aby bylo postaveno najisto, že nedojde ke zranění nebo usmrcení zájmových druhů. Vedle toho by mělo být garantováno, že provozovatel nebude nikdy tento mechanismus vypínat, i když to nepochybně snižuje výkon VTE. Nic takového se ale v posouzení nedá dohledat. Stejně tak není a nemůže být efektivně zamezeno zraněním a smrti ptáků v důsledku jejich kolize s vedením elektrické sítě. Ve skutečnosti tedy nedošlo k reálnému posouzení negativních dopadů na ptáky a letouny, odůvodnění je v této části sestaveno jen z obecných frází, je doslova zbytečné. Cynismus pořizovatele ve vztahu k úmrtím a zraněním ptáků a letounů plyne z odůvodnění samotného územního opatření k AOV83, které připouští: „Provoz VTE představuje určité riziko pro volně žijící ptáky. Odpuzovače, případně zařízení pro identifikaci ptáků a následné zpomalení rotoru VTE mají schopnost výrazně snižovat mortalitu a zároveň umožnit výstavbu VTE i v oblastech se zvýšeným výskytem citlivých druhů. Přestože vymezení akcelerační oblasti respektovalo mapy citlivosti ptáků, oblasti s vysokou a extrémní citlivostí byly z návrhu vyloučeny a oblasti se středním rizikem zasahují pouze do severní části akcelerační oblasti, nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků.“ Konstatování, že se kolizím s ptáky prostě nejde vyhnout a VTE jsou dnes potřeba, není žádné odůvodnění. Pokud je ochrana zájmových druhů zvířat brána vážně, pak platí, že AOV83 neměla být vymezena, protože zájem na jejím vymezení nepřevažuje nad zájmem na ochraně zvířat (nebo to pořizovatel přesvědčivě nevysvětlil). Jestliže chce ale pořizovatel tímto argumentem říct, že ochrana citlivých druhů je lhostejná a OZE se mají umisťovat „hlava nehlava“, pak by snad mělo dojít k vymezení AO v podstatě všude a vůbec by otázku ochrany ptáků nebylo třeba řešit. Podatel proto požaduje, aby bylo se všemi srovnatelnými oblastmi nakládáno stejně, a není-li někde vymezena AO kvůli citlivým druhům ptáků, neměla by být vymezena ani AO83. Vyhodnocení vlivů se už vůbec nevěnuje dalším dopadům VTE na ekosystém a nereflektuje vědecké studie na toto téma, konkrétně třeba studii „Wind farms have cascading impacts on ecosystems across	

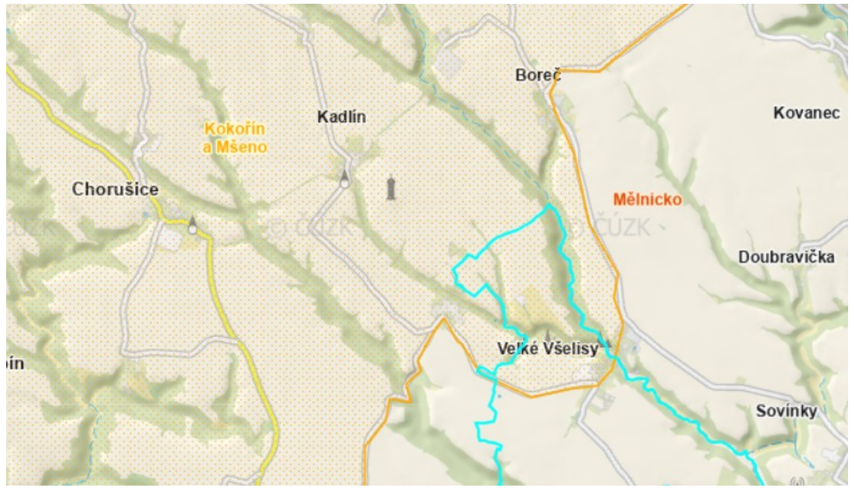
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					trophic levels“, ze které plyne, že VTE ohrožují populace dravých ptáků, čímž narušují ekosystém (VTE se dle této studie chovají jako vrcholoví predátoři), kdy tito ptáci nemohou plnit svoje funkce v území a dochází k přemnožení zvířat, pro která jsou predátory. Proto je při sladění cílů zelené energie s ochranou životního prostředí silně zapotřebí globálního ekosystémového pohledu na problematiku akceleračních zón a povolování OZE. K tomu, aby došlo k posouzení AO systémově, ale Změna č. 2 ani územní opatření nepřikročily. Pokud jde o letouny, ve Vyhodnocení vlivů AOV83 se uvádí: Dle dat poskytnutých společností ČESON se nejbližší významnější lokalita s výskytem netopýrů (zimoviště, letní kolonie, větší počet jedinců citlivých druhů netopýrů) nachází cca 4 km v EVL Kokořínsko. Minimální ochranná zóna kolem každé významné lokality u VTE by měla činit 3 km. Tato podmínka je splněna. V AO lze předpokládat výskyt citlivých druhů netopýrů (netopýr velký, netopýr hvízdavý, netopýr nejmenší, netopýr rezavý aj.). ÚO stanovuje podmínku ochrany netopýrů v rámci provozu – vypnutí, příp. omezení provozu v období podzimní migrace, odpuzovače, monitoring druhů s následnými stanovenými opatřeními. Významný negativní vliv z daného důvodu nelze očekávat. Podatel předně předesílá, že se domnívá, že 3 km platí jen pro letní úkryty, pro zimní úkryty to je 10 km, což potvrzuje např. dokumentu „Odborné posouzení vlivu záměru na území soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona 114/1992 Sb. Větrné elektrárny Kobylá nad Vidnávkou“ se uvádí: „V rámci studie „Zhodnocení výskytu netopýrů na území České republiky a vymezení nevhodných území pro výstavbu větrných elektráren“ ČESON (2010) byly vymezeny kruhovými výsečemi území, kde není vhodné VTE umísťovat díky přítomnosti významných letních nebo zimních kolonií. Pokud plánované umístění VTE spadá do kruhových výsečí se zvýšeným rizikem kolize s netopýry, měl by být investor upozorněn na časová omezení provozu plánované VTE po dokončení stavby. VTE jsou plánovány spíše na okraji těchto výsečí, a to s ohledem na přítomnost významného zimoviště vrápence malého u Vidnavy a u Vápenné a letního úkrytu v Kobylé nad Vidnávkou, dále sem zasahuje okraj výseče zimního úkrytu netopýra velkého u Vápenné. Vymezení výsečí bylo provedeno s poloměrem 10 km pro zimní úkryty a 3 km pro letní úkryty.“ Platí to snad pro AOV83 jinak? Proč? ČESON ve své publikaci „Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry“ **3.2 Výběr místa pro výstavbu VE** Na základě metodických doporučení EUROBATS a literárních dat je nutno dále při plánování místa výstavby VE respektovat: 1) minimální vzdálenost navrhované VE od okraje souvislého lesního porostu 200 m; 2) minimální vzdálenost VE od vodní plochy využívané netopýry jako loviště 200 m; 3) minimální vzdálenost VE od souvislé lidské zástavby 200 m; 4) minimální vzdálenost mezi VE a krajinnými liniovými prvky využívanými netopýry jako letové koridory, příp. loviště (liniová zeleň – větrolamy, aleje; vodní toky a jejich břehové porosty) 200 m; 5) VE nesmí být umístěna na spojnici mezi a) lesním porostem (úkryt) a vodní plochou, příp. vodotečí (loviště); b) mezi okrajem lidské zástavby (úkryt, loviště) a lesním porostem (loviště, úkryt); c) mezi okrajem lidské zástavby (úkryt, loviště) a vodní plochou (loviště). Výstavba VE uvnitř lesních porostů nebo v bezprostřední blízkosti vodních těles a lidské zástavby v současné době nepřichází vůbec v úvahu! Změna č. 2 vůbec neříká, jak uvedené reflektovala, navíc je AOV83 umístěna v těsné blízkosti lidských obydlí. Proč nebyla pravidla ČESON respektována se ze Změny č. 2 nikdo nedozví.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzhledem k výskytu uvedených druhů letounů pak není snad ani možné, aby bylo myšleno vážně, že jediným kompenzačním opatřením pro citlivé druhy netopýrů bude „monitoring“ prováděný až po výstavbě farmy VTE. Jak konkrétně to zabrání úmrtím, zraněním netopýrů a jejich rušení? Jak byl zkoumán reálný vliv vymezení AO na letouny (včetně jejich rušení hlukem, světlem, infrazvukem)? To nelze zjistit. Netopýři přitom patří mezi zvířata, která jsou přímo a velmi negativně ovlivňována VTE. Vědci odhadují, že miliony netopýrů každoročně uhynou po nárazu do obřích lopatek, což z turbín dělá jednoho z hlavních zabijáků těchto zvířat na světě, protože větrné turbíny tato zvířata extrémně „lákají“. Jak konkrétně uvedený problém AOV83 řeší? Územní opatření by mělo pečlivě vysvětlit, proč ani ochrana netopýrů nedostane přednost před výstavbou VTE, ovšem tradiční obecné a nicneříkající konstatování, že je třeba řešit energetickou závislost a klimatickou změnu za takové vysvětlení považovat nelze. I zde je nutno přesně vyčíslit, jaké konkrétní benefity bude mít vymezení AOV83 pro snížení energetické závislosti a na snížení produkce CO2 a jak se toto projeví ve vztahu ke klimatické změně a toto vyčíslení přínosů porovnat s nevratnými ztrátami na druzích netopýrů. Jedině řádná cost benefit analýza může podpořit vymezení AO (to platí i pro střety zájmu na realizaci VTE s jinými veřejnými zájmy popsanými v této připomínce). Vyhodnocení neřeší ani dopady na obojživelníky, ačkoliv je v zájmové území identifikován výskyt těchto druhů: ropucha obecná (Bufo bufo), skokan štíhlý (Rana dalmatina), skokan hnědý (Rana temporaria), ropucha zelená (Bufotes viridis). V územním opatření se pouze uvádí: r) Při stavbě v období jarní migrace (březen–duben) bude staveniště zajištěno proti úhynu a zraňování obojživelníků. Realizace opatření na ochranu obojživelníků bude garantována odborně způsobilou osobou. Uvedené opatření není žádným reálným kompenzačním opatřením, které by vedlo k tomu, že obojživelníci nebudou výstavbou a provozem VTE ohroženi. Nejde totiž jen o jejich migraci, naopak je třeba vyřešit všechny dopady výstavby VTE a jejich provozu na zvýšení eroze, zhoršení projevů sucha a na vodní poměry v území, neboť zásahy do území a do ekosystémů by mohly zhoršit sucho a snížit kvalitu vody ve vodních plochách využívaných obojživelníky, a tím ovlivnit jejich reprodukci, růst a přežití. Existují přitom studie, ze kterých plyne, že VTE mají negativní vlivy i na obojživelníky (a na plazy). Těchto studií není mnoho (např. Wind farm noise negatively impacts the calling behavior of three frogs in Caatinga dry forests), ale to neznamená, že stačí nad vlivem na obojživelníky mávnout rukou a vlivy neposuzovat, protože ani obojživelníci nejsou ve srovnání s VTE vůbec důležití. Do budoucna mohou mít VTE na obojživelníky v lokalitě vlivy fatální (a zde opět pak na celý ekosystém), a proto je třeba vymezení AOV83 a její vliv řešit s předběžnou opatrností. Podatel je dotčen uvedenými zásahy na svých právech, neboť pestrá příroda je hodnota, která zkvalitňuje život občanům a rovněž do lokality přivádí turisty, což přispívá k socioekonomickému rozvoji jeho území. **4. Výška VTE a rozloha akcelerační oblasti (výkon VTE)** Změna č. 2 nijak nevysvětluje, proč v akcelerační oblasti AOV83 dovoluje realizovat VTE o výšce až 200 m. Na základě čeho pořizovatel dospěl k závěru, že právě taková výška je nejvhodnější z hlediska považení vše jiných zájmů v území? Jaké jiné výšky byly prověřovány? Byly posuzovány dopady i nižších VTE kupř. na krajinný ráz? Proč v tomto posouzení převážila potřeba realizace extrémně	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vysokých VTE nad nutností chránit jiné zájmy v území? Totéž platí pro počet VTE, které mohou být v lokalit umístěny. Jakým způsobem přesně bylo určeno, že nejvhodnější z hlediska poměření všech jiných zájmů v území je právě takový výkon VTE, který byl pro AOV83 stanoven? Jaké byly alternativy a jak byly tyto alternativy zhodnoceny? To ze Změny č. 2 ani z územního opatření nelze seznat. Podobně pak lze konstatovat, že ani přesné stanovení rozlohy AOV83 není nikde zdůvodněno. Není vysvětleno, proč musí být vymezena právě tak, jak je vymezena, proč není menší a zda by se jím zúžením třeba také nedosáhlo sledovaného cíle (to by ovšem musel být cíl identifikován a přesně popsán, což není). Tento nejasný a svévolný postup při vymezování AO je neakceptovatelný a je v rozporu s ustálenou judikaturou týkající se způsobu regulace v územně plánovací dokumentaci. V závěru vyhodnocení SEA k AOV83 se přitom přiznává, že vymezení akcelerační oblasti s sebou nese řadu negativních vlivů: **Závěry a doporučení** Za hlavní mírné negativní vliv uplatnění AO lze považovat ovlivnění krajinného rázu a kulturních hodnot širšího území. Hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně historických hodnot, které se uplatňují v bezprostředním okolí i v širších krajinných souvislostech. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominant Bezděz, včetně jeho pozadí v ose sever–jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrn elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezděz, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy a vnitřní scenérie Kokořínska. Tyto vlivy jsou adekvátně řešen podmínkami stanovenými v územním opatření. Nebyly identifikovány kumulativní a synergické vlivy. Mírně negativní vlivy byly identifikovány mimo krajinný ráz také u přírody a biologické rozmanitosti, krajiny, zemědělského půdního fond kulturních a historických hodnot. Vlivy na ostatní složky životního prostředí jsou zanedbatelné nebo nulové. Bez negativních a významných pozitivních přeshraničních vlivů. Nebyl identifikován významně negativní vliv na jednotlivé složky životního prostředí. Navržená akcelerační oblast včetně územního opatření je akceptovatelná. V takové situaci je nutno navrhovanou výškovou regulaci a rozlohu a výtěžnost AO podrobně zdůvodnit a vysvětlit, proč přesně má mít navržené řešení přednost před zachováním stávajícího nekonfliktního stavu v území. **5. Nesouhlas s vymezením tří AO v těsném sousedství** V těsné blízkosti AOV83 jsou vymezeny AOV82 a 84:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Vzhledem k územní souvislosti těchto akceleračních oblastí by měly být jejich dopady na území podatele, na faunu, flóru, zemědělský půdní fond, na lesy, na krajinný ráz anebo na lokální klima posuzovány tak, jako by šlo o jednu spojenou akcelerační oblast a nikoliv odděleně, negativní vlivy se totiž budou s jistotou kumulovat. Tato kumulace dopadů však nebyla nikdy posouzena, vlivy by pak nepochybně dokonce ani pořizovatel nemohl označit za „zanedbatelné“. **6. Vliv na krajinný ráz** Velké Všelisy se nacházejí podle materiálu „Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje“ (kapitola H.) v oblasti krajinného rázu Mělnicko, přičemž zčásti do katastru obce zasahuje místo krajinného rázu Kokořín a Mšeno:	

Příloha č. 5xc– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Jedná se o krajinu s harmonickým měřítkem a vztahy:  Tato oblast má tyto charakteristiky:	

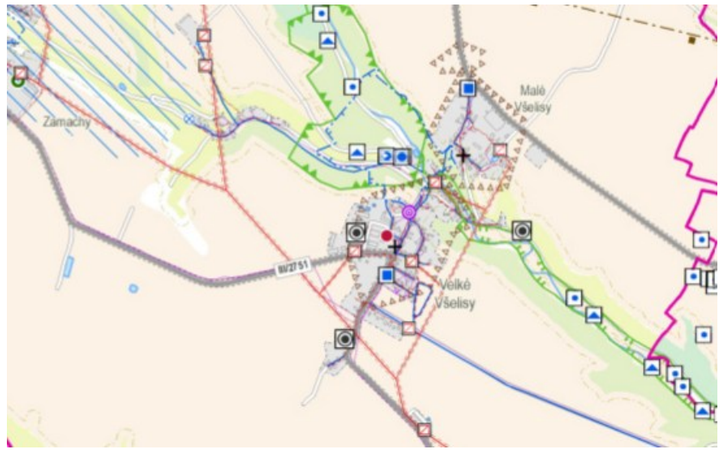
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					H.1.18.3 Kulturní a historická charakteristika Oblast Mělnicka tvoří poměrně rovinatá krajina mezi Mělníkem, Mšenem, Mladou Boleslaví a Benátkami nad Jizerou. Na jihozápadě ji vymezuje vlastní Labská niva, na severu Kokořínsko a Dokesko a na východě rychlostní komunikace R10. Pro krajinu jsou typická dlouhá zalesněná paralelní údolí ve směru SZ-JV tvořená přítoky Jizery a Labe i suchými roklemi, zařezávajícími se do ploché zemědělské krajiny. Ve vazbě na tato údolí, v jejich čelech či na jejich hranách, se objevují poměrně velké kompaktní zemědělské obce, zatímco pásy mezi údolími pokrývají velké plochy polí. Tato struktura krajiny odpovídá historické struktuře doložené od 18. století dobovými mapami. Velká průmyslová města (stejně jako významné komunikace) se objevují pouze na okrajích oblasti, zatímco její střed má ráz intenzivní zemědělské krajiny. Hlavní komunikací procházející oblastí je silnice I/16 z Mělníka do Mladé Boleslavi. Dopravní strukturu doplňuje síť silnic druhých (272, 259, 274, 273) a nižších tříd. Oblast náleží ke staré sídelní oblasti Polabí kontinuálně osídlené již od zemědělského pravěku (neolitu), jejíž význam ještě vzrostl v době počátků českého státu. V té době sídlili na Mělnicku Pšované, jejichž knížecí hrad Pšov, zmiňovaný v letech 992-995, bývá ztotožňován s dnešním Mělníkem. Opevněné město zde bylo vybudováno na začátku 13. století. Karel IV. pak Mělník prohlásil za královské věnné město. Také nejstarší historie Mladé Boleslavi sahá do poloviny 10. století, kdy zde za vlády Boleslava II. vzniklo přemyslovské hradiště, přetrvávající až do roku 1262. Též mšenská plošina byla osídlena již pradávno, Slované sem začali přicházet v 5. a 6. století a zakládali svá hradiště, první doklad o historii Mšena pochází z roku 1080. Benátky také vznikly na místě prastarého osídlení při křižovatce obchodních cest, ačkoli středověké město zde bylo založeno až v roce 1343. Starobylá kulturní oblast s sebou přináší množství archeologických památek a lokalit dokládajících kontinuální osídlení Mělnicka (v okolí Mšena – poloha „Na Rovinách“, „Švédský val“, Přední a Zadní Hrádek u Sudoměře, mohylové pohřebiště Choboty, Písková Lhota, hradiště nad Vlčím dolem a další). Ve zdejších sídlech je registrováno množství kulturních nemovitých památek (kostely, kaple, zámky a další objekty), z nichž je kostel sv. Mikuláše ve Vinci na hranici oblasti prohlášen národní kulturní památkou. Mělník, Mladá Boleslav, Benátky nad Jizerou (Nové Benátky) i Mšeno jsou vyhlášeny městskými památkovými zónami. Kluky, Březinka a Skalsko jsou vesnickými památkovými zónami, Víska u Březovic dokonce vesnickou památkovou rezervací, Chorušice jsou na vesnickou památkovou zónu navrženy. Na zdejších potocích jsou místy dochovány vodní mlýny. Oblast náleží do regionu lidové architektury Mšensko a Kokořínsko. Dále se v tomto materiálu uvádí: **H.1.18.4.a Vizuální charakteristika a prostorové vztahy ObKR (interiér oblasti)** V krajině vyniká kontrast otevřených náhorních poloh s dalekými výhledy a zahloubených uzavřených poloh lesnatých údolních koridorů. Ve struktuře zemědělských sídel se vedle charakteru bývalých střediskových obcí se značně setřenou historickou urbanistickou strukturou objevují zachované soubory lidové architektury ve větších obcích i jednotlivých staveb v drobných vesnicích a osadách. Krajinná scéna je proto dosti proměnlivá s překvapujícími uzavřenými scenériemi i s působivými siluetami sídel ve vyvýšených polohách. Na rozhraní oblastí krajinného rázu leží významná historická města a zároveň významné krajinné dominanty – Mělník, Benátky nad Jizerou, Mladá Boleslav, uplatňující se v krajinných panoramatech. **H.1.18.4.b Vnější pohledy (exteriér oblasti) – projevy z navazujících ObKR** Rozsáhlý celek, vyplňující prostor mezi Mělníkem a Mladou Boleslaví, má poměrně kontrastní okraje vůči Ralsku a Kokořínsku, vůči okolním oblastem se však ve vnějších pohledech výrazněji neprojevuje.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					H.2.2.11 ObKR 27 Mělnicko ***ChaKP 27/1 Kokořín a Mšeno (východní část)*** Dramatická a scénicky bohatá krajina Kokořínska přechází východním směrem do neobyčejně zajímavé zemědělské krajiny s otevřenými náhorními plošinami a dlouhými, k jihovýchodu paralelně směřujícími údolími (Horusický důl, Dolení důl, Černý důl, Strašina). Obce v náhorních polohách plošin obhospodařující zemědělskou půdu vynikají přítomností cenných objektů lidové architektury. Vzniká obraz členité krajiny se zanořenými zelenými koridory vodotečí a s velkým podílem nelesní zeleně. Jedná se o velmi specifický obraz zemědělské krajiny Mělnicka, tvořící přechod ke kultivované zemědělské krajině Pojizeří. **Výrazné znaky krajinného rázu:** • Kontrast otevřené zemědělské krajiny na náhorních plošinách se zaříznutými lesnatými údolími („doly“) • Otevření pohledů z vyšších poloh mezivodních plošin • Velký podíl nelesní zeleně v krajině • Přítomnost cenných objektů lidové architektury a sídel s dochovanou urbanistickou strukturou • Přítomnost cenné architektury a kulturních dominant v krajinné scéně • Výrazný charakter obrazu krajiny s liniemi zeleně na terénních hranách údolí a s uplatněním dominanty Bezdězu v severních panoramatech Zjevně jde o cennou kulturně-historicko-přírodní oblast. Ve Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje se dále lze dočíst: **H.1.18.6 Opatření k ochraně identifikovaných znaků a hodnot, ochranné podmínky** V oblasti krajinného rázu je třeba **dbát o minimalizaci zásahů a zachování významu znaků krajinného rázu,** které jsou **zásadní nebo spoluurčující** pro ráz krajiny a které jsou dle cennosti v rámci státu či regionu **jedinečné nebo význačné**. Jedná se o následující **zásady ochrany krajinného rázu**, z nichž některé jsou obecně použitelné **pro ochranu přírody a krajiny** a některé **pro územně plánovací činnost**: • Respektování a ochrana ruderalizovaných mokrých luk a mokřadů na dnech údolí • Ochrana vegetačních prvků liniové zeleně podél vodotečí a cest jakožto důležitých prvků prostorové struktury • Respektování dochované a typické urbanistické struktury obcí. Rozvoj venkovských sídel bude v cenných polohách orientován do současně zastavěného území (s respektováním znaků urbanistické struktury) a do kontaktu se zastavěným územím. • Zachování dimenze, měřítka a hmot tradiční architektury u nové výstavby situované v cenných lokalitách se soustředěnými hodnotami krajinného rázu • Zachování siluet a charakteru okrajů obcí s cennou architekturou, urbanistickou strukturou a cennou lidovou architekturou, zachování významu kulturních dominant • Zlepšování charakteru prostředí odstraněním nevhodných a rušivých staveb Tyto podmínky měly být rozhodně ve Změně č. 2 zohledněny, ale nestalo se tak. Podatel se proto domnívá, že VTE realizované v AOV83 s sebou přinesou výrazný zásah do popsaného krajinného rázu, který nebyl dostatečně vyhodnocen. Vliv na krajinný ráz kupodivu potvrzuje s velkou razancí Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83, kde se konstatuje:	

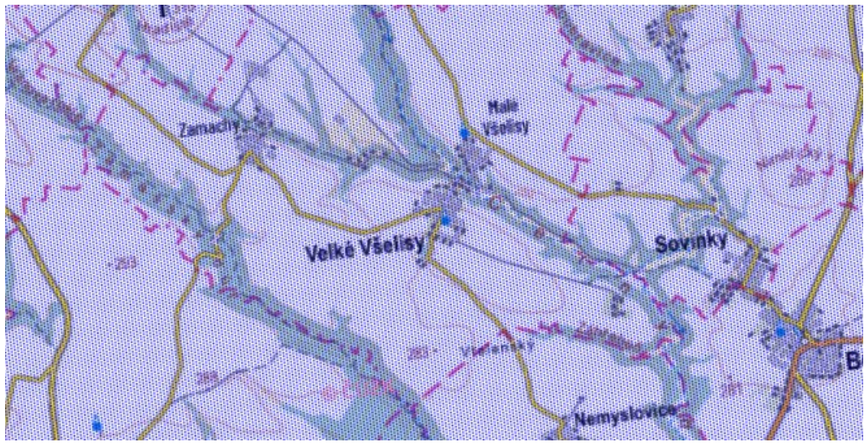
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru. V tomto případě lze i s ohledem na stanovené podmínky očekávat potenciálně mírně negativní vliv. Zvláštní je, že po tak dramatickém popisu vlivu VTE na cennou krajinu Kokořínska současně Vyhodnocení dospívá k závěru, že to nakonec tak horké není a vlastně jsou negativní vlivy jen mírné. Vzdálenosti AO od významných míst od AO jsou přitom až bizarně krátké, všechna tato místa proto budou VTE silně ovlivněna. Ve vyhodnocení ani v odůvodnění územního opatření není vysvětleno, na základě jakých podkladů bylo dosaženo závěru, že vlivy budou jen mírné. Omezení výšky VTE na 200 m v této souvislosti není žádným reálně funkčním kompenzačním opatřením. Dvousetmetrové VTE jsou jednoduše extrémně vysoké a mají velký potenciál narušit krajinný ráz. Podatel se domnívá, že například z Vrátenské hory (508 m.n.m.) nacházející se v CHKO Kokořínsko, na které se nachází i rozhledna (významný turistický cíl se zázemím vybudovaným v rámci projektu financovaného z rozpočtu ČR), budou rozhledy značně poškozeny. Poněkud bizarní je, že ačkoliv Vyhodnocení územního opatření k AOV83 říká, že se hodnocené území vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a Bezděz označuje dokonce za ikonickou dominantu, na kterou budou mít VTE vliv (jak jinak než, dle Vyhodnocení, jen mírně negativní) odůvodnění Změny č. 2 říká: Z hlediska ochrany krajinného rázu není oblast významně narušující, nenacházejí se zde významné krajinné pohledy a dominanty. Vizuální ochrana hradu Bezděz (národní kulturní památka), který je od severního okraje vymezeného území vzdálen přibližně 13,8 km, by neměla být ohrožena, jelikož charakteristický pohled na hrad směřuje na sever a severozápad, tedy mimo území vymezené pro účely výstavby OZE. Vizuální ochrana hradu Kokořín (národní kulturní památka), který je od západního okraje vymezeného území vzdálen přibližně 4,2 km, by neměla být ohrožena, jelikož charakteristické snímky na celý hrad, které však není možné pořídit přímo z povrchu, směřují na sever, pohled z povrchu je charakteristický od vstupní brány směrem na západ, tedy mimo území vymezené pro účely výstavby OZE. Uvedené je nelogické a není možné, aby platilo současně to, co je uvedeno ve Vyhodnocení územního opatření a v odůvodnění Změny č. 2. Podatel si neumí představit, jak by mohl být Kokořín nebo Bezděz a další památky a celý krajinný ráz Kokořínska výstavbou farmy VTE s výškou 200 metrů ve třech rozlehlých AO neohrožen a z odůvodnění regulace se to nedozvěděl. Podatel se naopak domnívá, že výstavba VTE bude mít silně negativní vlivy na krajinný ráz a opravdu nejde jen o to, že si i po výstavbě VTE někdo bude moct vyfotit Kokořín z toho správného úhlu, VTE prostě celkově změní krajinu. V tomto kontextu působí až směšně již výše zmíněný argument, že se snad něco vyřeší tím, že VTE budou mít „jen“ 200 m. To je absurdní, krajinný ráz tak vysoké nové a nepřirozené dominanty zcela znehodnotí. V Zásadách územního rozvoje SČK se píše:	

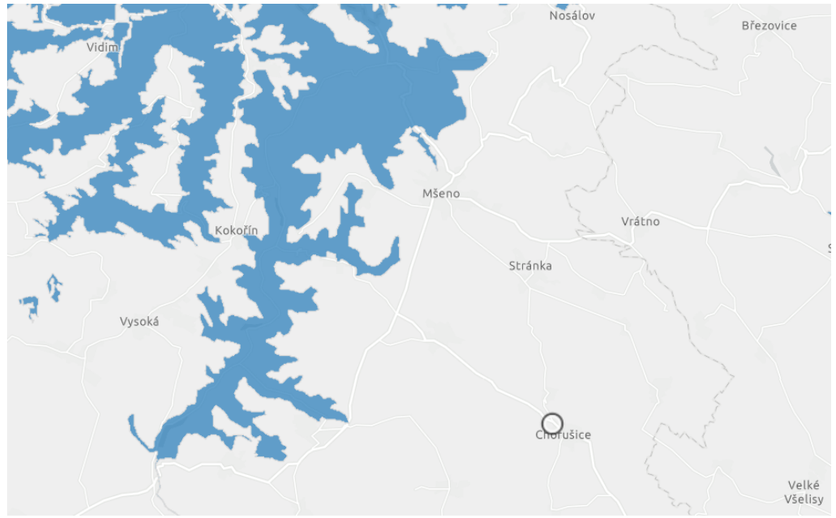
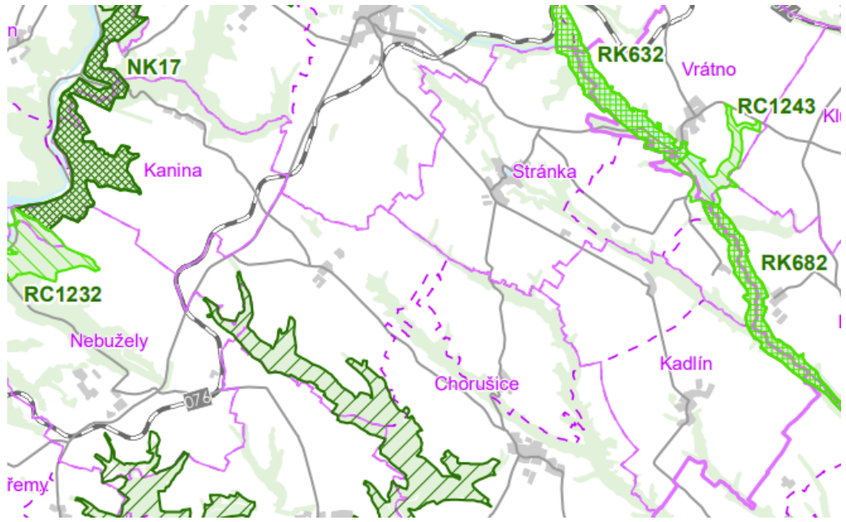
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					E.1. Přírodní hodnoty území kraje (197) Přírodními hodnotami území kraje se rozumí: a) zvláště chráněná území ochrany přírody a krajiny[19]: a.1) chráněné krajinné oblasti (CHKO) – Blaník, Brdy, Český kras, Český ráj, Kokořínsko – Máchův kraj, Křivoklátsko; (198) ZÚR stanovují tyto zásady pro zajištění ochrany území s přírodními hodnotami a možného rozvoje těchto území: b) chránit a podporovat plnění krajinných funkcí souvisejících s přírodními hodnotami zejména: – ochranu vodního režimu, vydatnosti a jakosti zdrojů povrchových a podzemních vod a přírodních léčivých zdrojů, – minimalizaci zásahů do lesních porostů, zejména na území chráněných krajinných oblastí, přírodních parků a ve vodohospodářsky významných územích, – minimalizaci záborů nejkvalitnější zemědělské půdy v závislosti na konkrétních územních podmínkách území, – ochranu a rozvoj druhové a biotopové rozmanitosti přírodně hodnotných ekosystémů. d) výškové stavby (větrné elektrárny apod.) umisťovat v souladu s ochranou krajinného rázu. Při umisťování ostatních staveb a zařízení, které mohou díky svým plošným parametrům narušit pozitivní charakteristiky krajinného rázu[20] tento vliv hodnotit studií krajinného rázu a negativní dopady eliminovat; Nic z toho Změna č. 2 a územní opatření AOV83 nerespektuje. Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí neskrývá, že k zásahu do krajinného rázu dojde, ale Změna č. 2 se chová tak, jako by to bylo zcela lhostejné: „Větrné elektrárny jsou krajinnými technickými dominantami zcela specifického vzhledu, s pohyblivou horní částí. Obvykle bývá jejich konstrukce v provedení světlých barev, a to s ohledem na možné kolize s leteckou dopravou. To vše má za následek viditelnost na velkou vzdálenost – okruh zřetelné viditelnosti se pohybuje kolem 10 km, okruh slabé viditelnosti až kolem 20 km. Při hustotě zástavby v naší republice prakticky není možné vymezení AO mimo její viditelnost od obytné zástavby, stejně tak jsou potenciálně ovlivněny panoramatické pohledy, významné vyhlídky, dochází k vizuálnímu ovlivnění nemovitých historických a kulturních památek, kdy VTE přebírají z některých pohledů funkci krajinné dominanty.“ Přitom by to lhostejné být nemělo, protože ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se také uvádí: „Pro vymezení oblastí pro VTE platí zejména, že budou prověřeny celistvé plochy o velikosti 2,5 km2 a větší, které nebudou zahrnovat zastavěná území, budou vzdáleny minimálně 3 km od hranice sousedních států a nebudou mít zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, zejména krajinných dominant, včetně významných nemovitých kulturních památek.“ U AOV83 rozhodně nelze říct, že by realizace VTE neměla zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, a přesto je vymezena. Jak je to možné?	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel znovu připomíná, že Změna č. 2 není vzhledem k měřítku, ve kterém je zpracována, schopna reálně posoudit dopady vymezení AO a následnou realizaci VTE na krajinný ráz. Uvedené vyplývá i z Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí, kde se uvádí: Omezující okolnosti jsou formulovány společně pro všechny hodnocené složky životního prostředí: ❖ neznalost konkrétního umístění, počtu a technického provedení staveb v AO a z toho plynoucí nemožnost hlukového modelování, ❖ neznalost konkrétního technického a vzhledového provedení staveb OZE a s tím související nemožnost vyhodnotit skutečné dotčení jednotlivých hodnocených složek (bez znalosti technologií, postupů, způsobu provádění nebo rozsahu zásahu nelze přesně předvídat např. emise, hlučnost, zásahy do podloží apod.), dále velmi obtížná dostupnost údajů o již povolených stavbách, a nedostupnost stejných údajů o povolených stavbách za hranicemi ČR s ohledem na vyhodnocení potenciální kumulativních a synergických vlivů, ❖ problém zahrnutí jiných staveb než OZE z hlediska kumulace vlivů na nejvíce ovlivněné složky (krajina, krajinný ráz a fauna) s ohledem na specifický vzhled a vzdálenost, na jakou potenciálně budou OZE ovlivňovat krajinný ráz, ❖ neurčitost v časovém horizontu realizace (koncepce nepracuje s časovým harmonogramem realizace záměrů), která má vliv na krátkodobou produkci emisí, intenzitu pojezdů vozidel a stavební mechanizace a s tím související hlukovou zátěž a ovlivnění pobytové pohody obyvatel, ❖ neznalost stávající hlukové zátěže území (pro mapování hlukové zátěže existují hlukové mapy, které ale zahrnují pouze omezené typy zdrojů hluku – dálnice a silnice I. třídy, železniční trati, letiště, velké průmyslové areály, a nejsou zpracovány pro celou plochu ČR, jen pro okolí liniových staveb a velkých měst), ❖ neznalost hloubky sesuvu, a tedy nemožnost odhadu vlivu na VTE a rizik plynoucích z jejich případného zhroucení. <u>Závěr k problematice:</u> Přes nepřesnosti hodnocení, které z výše uvedených omezení plynou, lze považovat podklady pro hodnocení AO a ÚO za dostatečné, umožňující v potřebné míře předvídat potenciální negativní vlivy uplatnění Změny č. 2 ÚRP a stanovit pro ně adekvátní minimalizační opatření. Případné další upřesnění negativních vlivů vyhodnocených v SEA bude provedeno v rámci stavebních řízení na základě znalosti stavebně-technického řešení a přesné lokalizace stavby v koridoru. Podatel zdůrazňuje, že dopad VTE na krajinný má ještě jednu polohu – větrné elektrárny totiž do budoucna změní ráz krajiny a z doposud harmonické krajiny se díky nim krajinný ráz značně znehodnotí. To bude mj. pro podatele znamenat, že už nebude moct v územním plánu bránit realizaci nežádoucích záměrů právě s odkazem na nutnost ochrany krajinného rázu, neboť už nebude co chránit. Proto má snížení hodnoty krajinného rázu, resp. až jeho destrukce v důsledku realizace VTE, velmi výrazný dopad i do výše zmíněného práva na samosprávu. Dojde-li k poškození krajinného rázu, je potřeba poukázat také na to, že to ovlivní turistickou atraktivitu lokality, což bude mít dopad na socioekonomickou stabilitu v území. V ÚAP Mladá Boleslav (Velké Všelisy spadají do ORP Mladá Boleslav) se k přitažlivosti krajiny pro turisty uvádí:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PŘÍLEŽITOSTI (O) • Posílení zaměstnanosti v sektoru sociálních služeb v důsledku očekávané poptávky z důvodu stárnutí populace. • Potenciál pro rozvoj nenáročné aktivní rekreace a s tím spojený rozvoj služeb turistického ruchu v oblasti Jabkenic, na hranicích s CHKO Český Ráj a CHKO Kokořínsko jako opatření pro rozvoj sektoru veřejných a komerčních služeb. • Vytváření podmínek pro rozvoj základní občanské vybavenosti v menších obcích v rámci územně plánovací činnosti. Pro obce dotčené AOV83 může výstavba VTE zhoršit možnosti využít potenciál turistického ruchu a s ním spojeného rozvoje území. **7. Sucho a ovlivnění lokálního klimatu** Ve vyhodnocení SEA k územnímu opatření AOV83 se uvádí: AO je vymezena mimo záplavová území a mimo plochy povrchových vod a nevede ke zhoršení odtokových poměrů v území. Nenacházejí se zde ochranná pásma vodních zdrojů. Odpadní vody nevznikají, spotřeba vody je zanedbatelná jen v době výstavby, v době provozu nulová. Dešťové vody budou i nadále zasakovat do terénu v těsné blízkosti VTE a souvisejícího zařízení. Vlivy na povrchové a podzemní vody mohou nastat jen v době výstavby vlivem havárie vozidel nebo stavebních mechanismů (vliv je statisticky nepravděpodobný)), při provozu může potenciálně nastat únik mazadel a trafoolejů – zanedbatelný vliv. Toto bude řešeno v navazujícím řízení zpracováním havarijních plánů, zajištěním sanačních prostředků. Vlivy na podzemní vody se předpokládají nulové nebo zanedbatelné. VTE jsou zakládány v malé hloubce pod terénem (2-4 m), s betonáží v malé ploše (cca 400 m^2) a obvykle na vyvýšených místech. Z hlediska plošných i lokálních vlivů se jedná o hloubku a plochu, která nemůže proudění vod v území sledovatelným způsobem ovlivnit, v zanedbatelné míře se negativně může projevit jen v při povrchovém kolektoru v době výstavby. Ve vyhodnocení vlivů změny č. 2 ani územního opatření AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. Na území podatele s e přitom dle ÚAP ORP Mladá Boleslav nachází několik vodních zdrojů nebo pozorovacích vrtů a pramenů ČHMÚ. Vlivy na ně nebyly vůbec hodnoceny:  V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, přitom třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Tvrzení, že betonáž na ploše 400 m2 na jednu VTE je malá a nedůležitá a že hloubka 4 m není žádná hloubka, rozhodně není žádným relevantním zdůvodněním. Musí být přesně popsáno, jaké	

<table>
<tr><th>Poř.č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>
jsou vodní poměry v lokalitě a jak je mohou zásahy pro výstavbu VTE ovlivnit. Je proto velmi zvláštní, že Vyhodnocení i bez dostatečných dat dospělo k tak striktně formulovaným závěrům, že VTE nemohou mít vůbec žádný vliv na vodní poměry a na sucho, nebo i na zhoršování vodní eroze či na biotopy, resp. ekosystémy (kvůli změně vodních poměrů a lokálního klimatu), aniž by jejich vlivy byly reálně posouzeny s ohledem na specifickou charakteristiku území.
Faktem je, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit, a buduje se k nim infrastruktura jako jsou silnice, cesty a příkopy, které také mohou narušit tok podzemní vody a snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a další infrastruktury během provozu.
V publikaci „Wind farms and groundwater impacts: A guide to EIA and Planning considerations“ se uvádí: „The development of a wind farm has the potential to impact on groundwater quality, groundwater quantity and/or the established groundwater flow regime. Figure 1 overleaf shows the scale and extent of the foundation of a single wind turbine which could potentially impact on the aquatic environment. Changes to the local water environment can affect receptors such as wells/boreholes, springs, wetlands and waterways, and can also have implications for groundwater dependent ecology and/or land stability.“
Table 1: Potential impacts on groundwater from wind farms
<table>
<tr><th></th><th>Construction Phase</th><th>Operational Phase</th><th>Decommissioning Phase</th></tr>
<tr><td>Groundwater Flow Regime</td><td>Earthworks and site drainage:
Reduction in water table if dewatering is required for turbine foundation construction or borrow pits;
Changes to groundwater distribution and flow.</td><td>Physical presence of turbines and tracks:
Possible changes to groundwater distribution;
Reduction in groundwater storage.
Reduction of forestry in site area:
Changes to infiltration and surface runoff patterns, thereby influencing groundwater flow and distribution.</td><td>Physical presence of former turbines and tracks:
Possible changes to groundwater distribution;
Reduction in groundwater storage.</td></tr>
</table>
Uvedené je důležité důkladně prověřit už na úrovni SEA vzhledem k tomu, že EIA se zře ani dělat nebude.
AOV83 se nachází v chráněné oblasti přirozené akumulace vod:
</td><td></td></tr>
</table>

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Z odůvodnění Změny č. 2 a územního opatření AOV83 není jasné, jak bylo s tímto faktem naloženo. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují mikroklima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci, ačkoli existují rozdíly v konkrétních ročních obdobích. Existuje relativně málo studií o vlivech na vlastnosti půdy, ale závěry se obecně shodují na tom, že fyzikálně-chemické vlastnosti půdy se po výstavbě větrných elektráren na pevnině snižují a že dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE a mění se lokální klima. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, proto je důležité určit dopad větrných elektráren na půdní vlhkost. (Viz Localized Eco-climatic Impacts of Onshore Wind Farms: A Review; v této rešerši jsou odkazy na další studie). Z Vyhodnocení SEA k územnímu opatření AOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak se pořizovatel s těmito vědeckými závěry vypořádal, spíše se zdá, že před nimi zavřel oči a předstírá, že neexistují, neboť by jinak ani nemohly být AO vymezeny. Jediná zmínka, která se ve Vyhodnocení AOV83 ke klimatu vyskytuje, je tato: Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v dob provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie. **Podmínky a zmírňující opatření ÚO:** Vliv zanedbatelný, podmínky nestanoveny. **Opatření SEA:** Bez dalšího návrhu dle SEA. Uvedené lze považovat ve světle vědeckých závěrů za zcela nedostatečné a nevyhovující v tom lepším případě, za holý výsměch v tom horším. Z Vyhodnocení je totiž zřejmé, že realizace VTE v AOV83 bude mít prakticky jen jeden pozitivní dopad (a mnoho negativních), a to „nahrazení části spalovacích zdrojů při výrobě el. energie“. Ze závěru uvedeného ve Vyhodnocení AVO83 ale není vůbec zřejmé, jaká část spalovacích zdrojů bude nahrazena, kdy k tomu dojde a v jakém přesném rozsahu by mělo vymezení právě AOV83 přispět k tomu, že budou nahrazeny tyto spalovací zdroje při výrobě elektrické energie. Bez tohoto vyčíslení není možné skutečně srovnat tvrzený mírně pozitivní vliv VTE postavených v AOV83 a naopak jejich negativní dopady a určit, co převažuje. Jinými slovy není vůbec vysvětleno, jak přesně tento hypotetický mírně pozitivní vliv převáží nad všemi negativními vlivy VTE. AOV83 se nachází v těsné blízkosti EVL Kokořínsko:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 AOV83 se dále nachází v těsné blízkosti nadregionálního biocentra NC4:  Podatel dále zdůrazňuje, že AOV83 je vymezena i v blízkosti dalšího RC a RK:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Vyhodnocení vlivů vůbec neřeší, zda případné změny vodních poměrů a lokálního klimatu nemohou zasáhnout i ekosystémy v těchto oblastech. Ve Vyhodnocení územního opatření se k ÚSES pouze uvádí: „V AO není vymezen ÚSES nadregionální či regionální úrovně. V ÚP obcí je vymezena síť lokální úrovně. Ochrana ÚSES je v rámci podmínek ÚO zajištěna podmínkou neumisťování záměrů VTE v prvcích ÚSES, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.“ Uvedené nepředstavuje dostatečné vyhodnocení vlivů VTE na ÚSES ve smyslu ekosystémů. Není vůbec zřejmé, zda nedojde k ovlivnění ÚSES a jejich ekologických funkcí v důsledku ovlivnění lokálního klimatu provozem VTE, resp. zásahem do vodních poměrů v území. V kartě obce Velké Všelisy v ÚAP Mladá Boleslav se přitom uvádí: KOMENTÁŘ K VYHODNOCENÍ URÚ: Malá obec v periferní poloze s malým potenciálem rozvoje a nepříznivými demografickými ukazateli je závislá z hlediska pracovních příležitostí a občanského vybavení na okolí. Stav životního prostředí je mírně nadprůměrný, z hlediska ekologické stability je přesto nezbytné pilíř nadále posilovat. Nelze očekávat žádný významnější rozvoj, celkové hodnocení je negativní. Nezbytné je stabilizovat a případně posilovat podmínky pro zlepšení ekonomického a sociálního pilíře. Je-li zapotřebí posilovat ekologickou stabilitu, pak vůbec nedává smysl, proč nebyly vlivy na ekosystémy a ÚSES řádně posouzeny. V rozboru udržitelného rozvoje území se v ÚAP Mladá Boleslav dále uvádí:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PŘÍLEŽITOSTI (O) • Podpora intervencí do krajiny ve prospěch zlepšení hydrologického režimu. • Podpora intervencí do krajiny ve prospěch zvyšování ekologické stability území a diverzity území. • Přijetí závazných limitů rozvoje sídel v územních plánech omezujících zábor volné krajiny. • Posílení ekologické stability území využitím institutů ochrany přírody a krajiny. • Uchování kulturně historického dědictví krajiny Mladoboleslavska skrze institut ochrany památných stromů. • Posílení ekologické stability krajiny posílením a realizací skladebných částí ÚSES a interakčních prvků prostřednictvím komplexních pozemkových úprav. • Provádění průběžného hodnocení ÚSES z hlediska jeho stabilizační funkce. Také z toho je zřejmé, že měly být vlivy VTE na ekologickou stabilitu území řádně vyhodnoceny a zásah do této stability výstavbou VTE měl být zdůvodněn. **8. Zábory ZPF** Ve vyhodnocení územního opatření z hlediska SEA se uvádí: Přítomnost ZPF převažuje v I. a II. třídě ochrany, nepatrné zábory také v III. až V. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv. Ve Vyhodnocení se uvádí, že jde o velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany ZPF. Rozsah záborů je přitom následující: | Označení plochy / koridoru	Rozloha plochy / koridoru (ha)	Navržené využití	Odhad záboru (ha)	Odhad záboru podle tříd ochrany (ha) I.	II.	III.	IV.	V.	Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
% zastoupení	100		87,50	36,26	46,69	1,49	2,00	1,06	0%
AOV83	1261,6	VTE	7,73	3,20	4,12	0,13	0,18	0,09	0,00	 Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení téměř 7,5 hektarů cenné půdy za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel netuší, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF? Jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu? Jak konkrétně tento zábor přispěje ke zvýšení energetické soběstačnosti ČR? Proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k těmto záborům cenných půd nedošlo? Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.	

<table>
<tr><th>Poř.č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>To, že Změna č. 2 není schopna kvůli tomu, že je pořizována pro celou ČR a nemůže řešit nezbytné detaily na uvedené otázky odpovědět, se potvrzuje i ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí, kde se uvádí: „Rozsah a přesnost kvalifikovaného odhadu záboru ZPF odpovídá podrobnosti ZÚR; limitem pro přesnost odhadu je zejména nejistota ohledně počtu, umístění a technické specifikace budoucích záměrů uvnitř akcelerační oblasti.“ Vzhledem k tomu, že se v rámci urychleného povolování už vůbec nemusí DESÚ řádně zabývat záborem ZPF, je uvedené mimořádně problematické.
To platí tím více v situaci, kdy se ve vyhodnocení vlivů územního opatření uvádí tento závěr:
AO je navržena ve vzdálenosti přes 40 km od hranice s Polskem, tedy bez vlivů.
Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení. Bez vlivů na další složky ŽP.
Z toho se dá dovodit, že sám pořizovatel Změny č. 2 připouští, že je AOV83 vymezena v podstatě zbytečně, neboť nemá žádný výraznější pozitivní vliv na změnu klimatu. Z jakého důvodu tedy dostala přednost před ochranou jiných konkrétně popsaných a specifikovaných zájmů v území, kupř. ochranou cenných půd a jiných výše popsaných veřejných zájmů, které zcela jistě nejsou zanedbatelné?</td><td></td></tr>
<tr><td>4590.</td><td>Obec Zborovice</td><td>MMR-40566-2026-81</td><td>99czzs</td><td>AOV98</td><td>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu

<u>Věc:Připomínka obce Zborovice k návrhu Změny č. 2 ÚRP</u>

<table><tr><td>Název obce:</td><td>Zborovice</td></tr><tr><td>Adresa:</td><td>Hlavní 37, 768 32 Zborovice</td></tr><tr><td>IČO:</td><td>00287920</td></tr><tr><td>Zmocněnec:</td><td>Vítězslav Hanák, starosta obce</td></tr><tr><td>Území dotčené připomínkou:</td><td>Katastrální území obce Zborovice, Medlov u Zborovic</td></tr></table>
<u>Text připomínky</u>

Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV98 a žádá, aby tato oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno příslušné územní opatření. Podatel požaduje upřednostnění dosud podporovaných oblastí rozvoje venkova s ohledem na biodiverzitu přírody v katastru dotčených obcí, udržitelnost životních podmínek obyvatel, zachování krajinného rázu a ochranu lokalit soustavy Natura 2000. Akcelerační oblast AOV98 výslovně považuje za bezprostřední ohrožení životního standardu občanů dotčených případnou výstavbou větrných elektráren. Návrhem AOV98 byl porušen princip samostatné působnosti obcí a bylo přímo zasaženo do demokratického rozhodování obyvatel o jejich dalším osudu, neboť jim byla upřena možnost se k návrhu vůbec vyjádřit.

<u>Odůvodnění uplatněné připomínky</u>

<u>A.Obecná východiska</u>

1.Zásah do práva na samosprávu

Vymezení akceleračních oblastí prostřednictvím Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) velmi silně zasahuje do práva na samosprávu, v rámci kterého obec pečuje o všestranný rozvoj svého</td><td>Akceptováno.

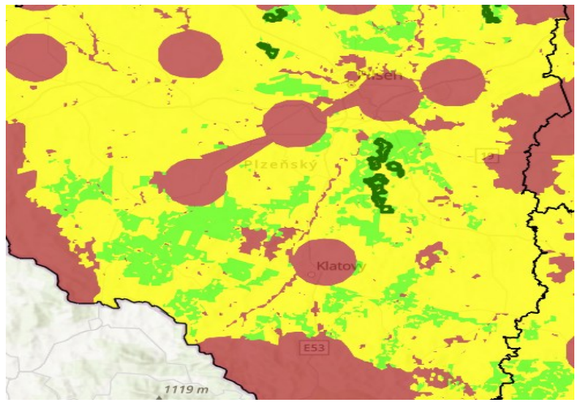
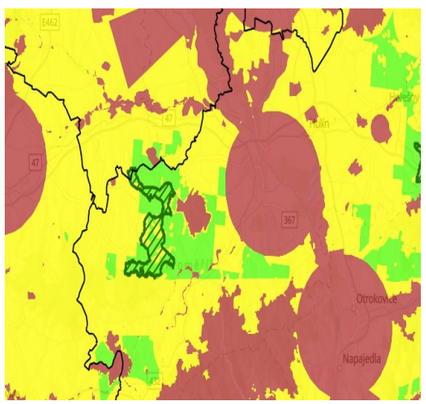
Akcelerační oblast AOV98 – Tetětice byla vypuštěna.</td></tr>
</table>

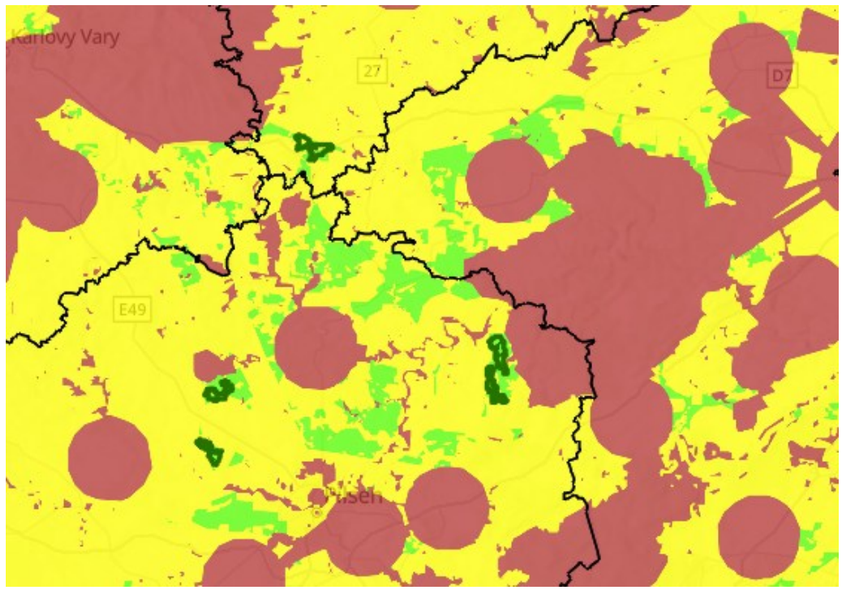
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					území a o potřeby svých občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku. V rámci práva na samosprávu obec pečuje i o životní prostředí na svém území, které je předpokladem pro ochranu zdraví obyvatel, a také o přírodu a krajinu, jejichž dobrá kvalita představuje základní předpoklad pro rozvoj turismu a podnikání. Jinými slovy v obci, jejíž území a okolí může být ohroženo výstavbou VTE, budou občané obtěžování hlukem, což může mít i zdravotní důsledky, nemovitosti nacházející se v daném území výstavby VTE ztratí na hodnotě a také podnikání bude omezeno, neboť poškozená příroda a krajinný ráz nebude přitahovat v dostatečném počtu turisty, bude docházet k razantnímu úbytku obyvatel a ztrátě konkurenceschopnosti zdejších firem. Proto by si obec sama měla důkladně posoudit, v jakém rozsahu jsou ještě VTE na jejím katastrálním území vhodné a únosné, resp. s jakým ještě počtem a umístěním VTE budou občané souhlasit. Tohoto detailního posouzení se znalostí místních potřeb a limitů a s respektem k právu na samosprávu nebude Změna č. 2 nikdy schopna. Právo na samosprávu je přitom garantováno přímo v Ústavě ČR. Ústavní soud k jeho významu říká: *„Právo obcí na samosprávu je ústavně zaručeno a vyplývá především z čl. 8, čl. 100 odst. 1, čl. 101 odst. 1 a čl. 104 odst. 2 Ústavy. Ústavní soud dal v mnoha svých rozhodnutích najevo, že považuje místní samosprávu za nezastupitelnou složku rozvoje demokracie a opakovaně konstatoval, že místní samospráva je „výrazem práva a schopnosti místních orgánů, v mezích daných zákonem, v rámci své odpovědnosti a v zájmu místního obyvatelstva regulovat a řídit část veřejných záležitostí…* *Samospráva přitom musí mít reálnou možnost záležitosti a otázky místního významu, a to i ty, jež pro svou povahu přesahují místní nebo regionální rámec a o nichž rozhoduje ve své samostatné působnosti, řešit na základě svého svobodného uvážení. Formou zastupitelské demokracie je tak realizována vůle občanů zastoupených na lokální a regionální úrovni a toliko odpovědností k voliči a na základě zákonného a ústavního rámce je samospráva ve svém konkrétním projevu posléze omezena…* *Z toho vyplývá, že obce musí mít prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev možnost svobodně se rozhodnout, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat o rozvoji území obce (nejen) prostřednictvím nástrojů územního plánování.“* (Nález ÚS sp. zn. IV. ÚS 938/22 ze dne 18. 8. 2023) Z odůvodnění Změny č. 2 nevyplývá, proč je nutné do práva na samosprávu zasáhnout. Obecné proklamace o nutnosti reagovat na klimatickou změnu a dosáhnout energetické soběstačnosti nejsou v tomto smyslu dostatečné, neboť Změna č. 2 nijak nespecifikuje, jak vymezení konkrétní akcelerační oblasti AOV98 přispěje k ochraně klimatu (tj. k jakému snížení produkce CO dojde a jaký dopad to bude mít na probíhající změnu klimatu) nebo v jakém rozsahu bude snížena závislost na fosilních palivech, resp. jak přesně se zvýší energetická soběstačnost ČR a proč tento konkrétní případný nárůst soběstačnosti nebo naopak snížení produkce CO převáží nad právem na samosprávu. Takto skutečně nelze při zásazích do ústavně zaručených práv ze strany státní moci postupovat. Vedle toho Změna č. 2 neuvádí, proč není možné klimatické a energetické cíle splnit jinak než vymezením AOV98 a zda by tyto jiné postupy (např. rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR) nebyly v dlouhodobém horizontu efektivnější a neměly by menší dopad do práva na samosprávu, méně by neohrožovaly lidské zdraví nadbytečným hlukem, infrazvukem a vibracemi a nepoškozovaly by takovou měrou životní prostředí a přírodu a krajinu. Není akceptovatelné, aby důvodem pro upřednostnění OZE bylo krátkodobé hledisko, tedy zkrátka to, že se to „teď tak prostě dělá a všechno ostatní je na moc dlouho“. Je-li totiž možné snižovat energetickou závislost a emise CO i vývojem a rozvojem jiné oblasti, která s sebou nese podstatně menší dopady do jiných veřejných zájmů než OZE, měla by tato být jednoznačně upřednostněna (tj. nízkouhlíkový vodík vyrobený	

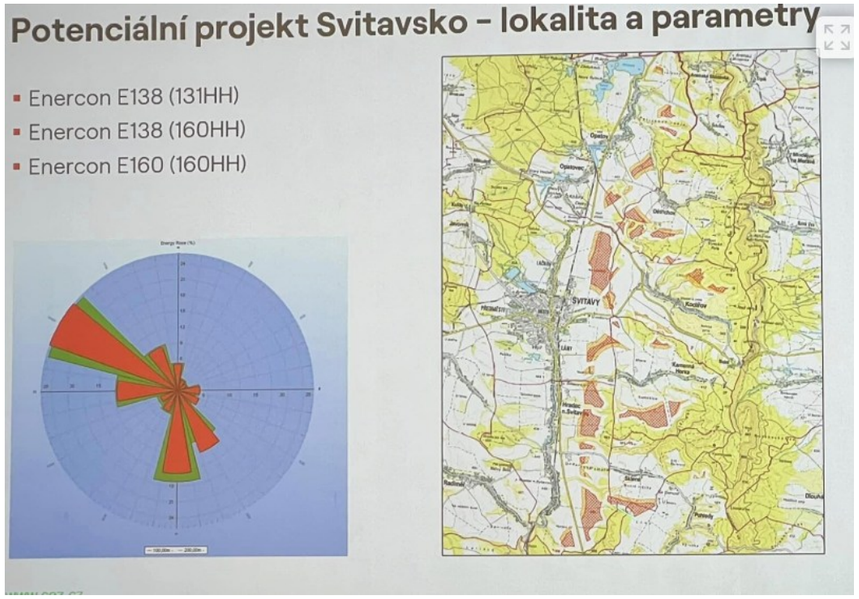
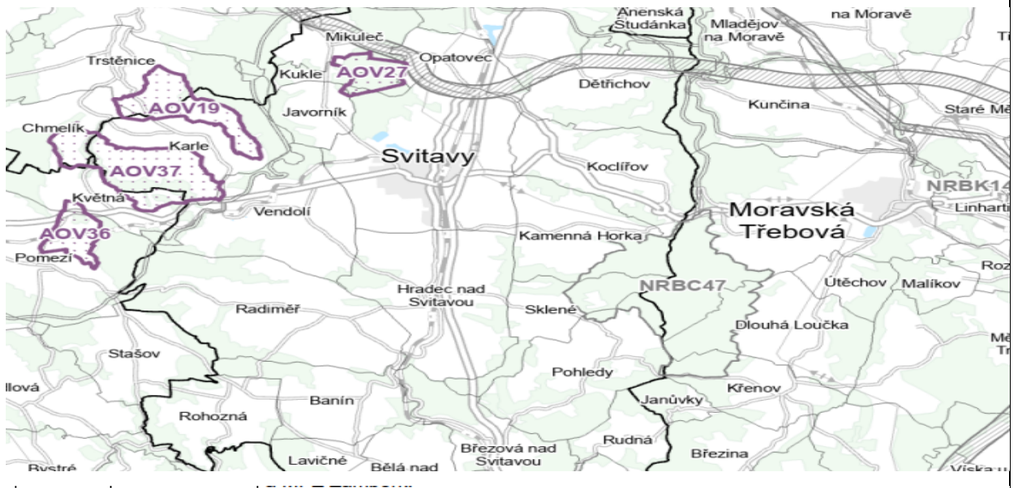
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jiným způsobem než pomocí obnovitelných zdrojů, kupř. za využití jaderné energie, popř. pyrolýzním rozkladem odpadu s přechodným využitím tzv. šedého vodíku vyrobeného jinou cestou). Změna č. 2 se vůbec nezabývá ani dopady rozvoje jaderné energie na zajištění energetické nezávislosti na fosilních palivech nebo na snížení emisí CO. Dostavba dalších bloků Dukovan přitom zcela jistě bude mít na snížení energetické závislosti a na emise CO v ČR podstatný vliv. Všechny tyto varianty by měly být poměřeny s dlouhodobými negativními dopady OZE a mělo by být objektivně zhodnoceno, zda je vůbec rozvoj OZE vhodnou cestou a zda by neměly být upřednostněny cesty jiné. Podatel jen na okraj připomíná, že první nový blok Dukovan má být dle tvrzení vlády v provozu již v roce 2036, druhý pak v roce 2038, což skutečně není vzdálené datum. Změna č. 2 nevysvětluje, proč je a nebo není v žádném případě možné počkat pouhých 10 let na dokončení prvního bloku a proč je naopak nezbytně nutné realizovat VTE, které v blízké budoucnosti budou díky dvěma blokům Dukovan možná pro potřeby ČR nadbytečné, nicméně krajina, ekosystémy a lidské zdraví mnoha lidí již budou nenávratně poškozeny. SEA se také nevěnuje vyhodnocení varianty, kdy by zdrojem energie nebyly VTE, ale Dukovany, a neprovádí srovnání obou variant (realizace Dukovan rozhodně nepředstavuje nulovou variantu, jde o aktivní variantu řešení dopadů změn klimatu a energetické závislosti, podobnou aktivní variantou je pak rozvoj vodíkové infrastruktury, tato varianta ale také nebyla posouzena). Ve Vodíkové strategii se pak píše: Tato etapa (její začátek) se také rychle blíží a není tedy zřejmé, proč není možné řešit energetickou potřebu ČR i tímto způsobem (otázkou proto je, zda by se spíše již nyní neměly namísto OZE začít plánovat a posléze realizovat vodíkové plynovody, aby byla infrastruktura připravena na situaci, kdy se bude vodík běžně vyrábět a používat jako zdroj energie). Směřování energetiky tímto směrem je rozhodně méně invazivní a dlouhodobě udržitelnější než VTE, přesto tento fakt Změna č. 2 vůbec nijak nereflektuje a nehodnotí a neporovnává různé varianty řešení energetické závislosti a snižování CO. Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 také neuvažuje nad variantou, že by mohlo dojít ke zvýšení výroby elektrické energie tím, že by se podstatně více podporovala realizace střešních panelů FVE na všech stavbách, kde je to jen trochu možné, zejména pak na rozlehlých logistických a průmyslových halách, a že by se rozvíjela energetická infrastruktura potřebná pro možné navýšení výroby energie prostřednictvím těchto FVE elektráren, které mají podstatně méně negativních vlivů než VTE. To, že Vyhodnocení neuvažovalo nad žádnými variantami než nad „neudělat nic“ a „vybudujeme VTE“ dokládá samotné Vyhodnocení vlivů Změny č. 2: **4.2.3 Etapa 3: 2031–2050** V tomto období by vodíková doprava (mobilita) měla být schopna fungovat bez dotační podpory a na základě ekonomických pravidel nahrazovat postupně dopravu založenou na fosilních palivech. Očekává se, že dojde k relativně jasnému stanovení hranice mezi oblastmi dominantně obsazenými vodíkovými a bateriovými vozidly. Začne výstavba a repurposing vodíkových plynovodů, protože již budou spolehlivě etablování velcí výrobci a spotřebitelé vodíku. Repurposing existující infrastruktury umožní přepravu a distribuci vodíku v praxi relativně v kratším časovém období oproti možné, výstavbě nových plynovodů na čistý vodík. Po pilotních dotovaných instalacích v etapě 2 bude možné zahájit přechod na komerční využití vodíku v průmyslu, a to především tam, kde bude možné lokálně získat dostatečné množství cenově dostupného nízkouhlíkového vodíku. Skutečně masové nasazení vodíkových technologií v průmyslu bude možné až po vybudování sítě vodíkových plynovodů, které k nám přivedou levný nízkouhlíkový vodík ze zahraničí a umožní jeho rozvod do potřebných lokalit. V místech s výkonným a levným zdrojem nízkouhlíkového vodíku bude možné začít budovat pilotní projekty na převod domácností ze zemního plynu na vodík. Současně budou vznikat lokální vodíkové distribuční sítě. Z uvedeného je zřejmé, že vůbec nebyla posuzována varianta „budeme využívat jiné zdroje energie než VTE vybudované v AO vymezených ve Změně č. 2“. Podatel zdůrazňuje, že pokud by stát chtěl podporovat vedle rozvoje jádra a vodíku nebo mnohem větší podpory solární energie i VTE, pak by řešením souladným s Ústavou ČR bylo ponechat vymezení akceleračních zón na územních plánech jednotlivých obcí, které samy budou rozhodovat o svém rozvoji a o využití svého území. Jestliže je cílem státu, aby se realizovalo více OZE a obává se, že obce dobrovolně bez donucení nebudou akcelerační zóny vymezovat, může stát k dosažení cíle využít jiné a méně invazivní	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostředky než „nařizování shora“, např. komunikaci s obcemi a jejich obyvateli nebo může motivovat investory k tomu, aby s obcemi uzavírali skutečně férové dohody, které budou samosprávám poskytovat adekvátní finanční prostředky za strpění velmi negativních dopadů provozu OZE na jejich území nebo může dokonce stát sám obcím nabídnout adekvátní finanční kompenzace. Podatel v souvislosti se zásahem do práva na samosprávu ještě doplňuje, že vymezení akcelerační oblasti bude mít i jiné nevítané důsledky, kupř. do ochoty investorů uzavírat s obcemi v akceleračních oblastech zmíněné smlouvy o spolupráci. Je totiž zvykem, že investor, který hodlá na území obce vybudovat OZE, uzavírá s obcí plánovací smlouvy, skrze které (byť mnohdy nedostatečně) vyvažuje dopady větrných elektráren. Jakmile ale dojde k tomu, že bude vymezena akcelerační oblast, lze očekávat, že už tak nevelká ochota investorů jednat o finančních příspěvcích a jiných bonusech klesne prakticky na nulu a obce budou nuceny strpět OZE bez kompenzace. Z pohledu investorů totiž nebude logické zbytečně vynakládat finance a prodlužovat umístění záměru jednáním s obcí, která nemá žádnou možnost akcelerační zónu a z ní plynoucí omezení neakceptovat. Snadná cesta k povolení záměru tak znamená ochuzení obcí, které se nacházejí v akcelerační oblasti o výhody, které budou mít všechny ostatní obce ležící mimo akcelerační oblasti. Podatel ještě dodává, že akcelerační oblasti jsou značně rozsáhlé. Zahrnují mnohdy velké části katastru dotčených obcí. Není přitom zřejmé, jaká konkrétní omezení bude akcelerační zóna znamenat pro územní plány. V § 6 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie se uvádí, že k části navazující územně plánovací dokumentace, která je v rozporu s územním opatřením vydaným k nadřazené územně plánovací dokumentaci, se nepřihlíží. Jaké důsledky to má pro územní plány obcí v akcelerační zóně? Musí přijmout, že nebudou v akcelerační oblasti vymezovat žádné zastavitelné plochy? Je akcelerační zóna jakousi rozsáhlou územní rezervou, kvůli které je jakýkoliv rozvoj dotčeného území obce zablokován? Je stejně zablokován i rozvoj území, které s akcelerační zónou souvisí, protože ani tam obec nemůže vymezit zastavitelné plochy pro bydlení? Nebo existují nějaké záměry (kupř. právě pro bydlení v době, kdy je extrémní bytová krize), které mají přednost před OZE? Těmto otázkám se Změna č. 2 vůbec nevěnuje. Podatel uzavírá, že z hlediska zásahu do práva na samosprávu by bylo žádoucí, aby Změna č. 2 nevymezovala žádné akcelerační oblasti, neboť není schopna na úrovni své podrobnosti posoudit jejich negativní vlivy. Jestliže už chce ÚRP akcelerační oblasti řešit, pak by mohl obsahovat jen pokyn pro územní plánování obcí spočívající v nutnosti zohlednit v územních plánech potřebu vymezit akcelerační oblasti. **2.Direktivní vymezení akceleračních oblastí v ÚRP jde nad rámec požadavků směrnice RED III** Požadavek na vymezení akceleračních zón na celostátní úrovni nevyplývá z práva EU. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 v konsolidovaném znění (dle její novely směrnicí RED III) v čl. 15c odst. 1 pouze stanoví, že mají členské zajistit, aby příslušné orgány přijaly jeden nebo více plánů, které jako dílčí část oblastí nezbytných pro vnitrostátní příspěvky k celkovému cíli Unie v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 určí oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, a to pro jeden nebo více druhů obnovitelných zdrojů energie. Směrnice neříká, že je příslušným orgánem nezbytně nutně vláda. Jinými slovy z tohoto ustanovení tedy nevyplývá, že by bylo nezbytně nutné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni celostátní bez ohledu na zájmy a vůli obcí a jejich obyvatel. Proto nelze argumentovat tak, že je pořízení a vydání ÚRP nezbytné za účelem splnění závazků ČR vůči EU. Tyto závazky mohou být splněny i tím, že akcelerační zóny vymezí obce ve svých územních plánech. Ani zákon č. č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie nevyžaduje, aby byly akcelerační zóny povinně řešeny už v ÚRP jako záměry celostátního významu a následně „přepisovány“ do	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zásad územního rozvoje a územních plánů obcí. Naopak tato norma počítá s tím, že akcelerační oblasti mohou stanovit i územní plány, jejich direktivní vymezení v ÚRP není nezbytné k dosažení cílů. S ohledem na výše popsané právo na samosprávu by tedy mělo být preferováno, aby o svém území rozhodovaly zásadně obce bez silné ingerence státu. Právě na místní úrovni je totiž možné nejlépe prozkoumat konkrétní podmínky v území a vyvážit všechny veřejné i soukromé zájmy. Naopak na ústřední úrovni, vzhledem k měřítku ÚRP, to není možné. Když se akcelerační zóny vymezí závazně v ÚRP, všechny podmínky pro realizaci OZE budou jen obecné a nic neříkající a nebudou schopny zajistit ochranu důležitých zájmů. **3.Nejde o dálnice, které je potřeba stanovit a koordinovat na centrální úrovni** Je logické, že některé záměry jako jsou například dálnice nebo VRT musí být koordinovány na nadregionální úrovni, neboť vždy musí vést „odněkud někam“ a není přípustné, aby si obec na svém území v té nejvhodnější trase pro dopravní spojení vymezila např. plochy pro bydlení, které by následně znemožnily vedení trasy dálnice. OZE ale nejsou liniovými stavbami a nevyžadují promyšlené vedení jednoho dlouhého koridoru. Proto není ani odůvodněné vymezování akceleračních zón na nadregionální úrovni, podmínky pro jejich realizaci totiž mohou být snadno a nejlépe stanoveny v územních plánech, které umožňují, zejména jsou-li pořízeny s prvky regulačního plánu, nejdůkladnější a nejpromyšlenější regulaci OZE s ohledem na všechny jiné zájmy a hodnoty v území. **4.OZE lze realizovat v nezastavěném území už dnes (Změna č. 2 není nezbytná)** Už dnes je v souladu s § 122 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon možné kdekoliv v nezastavěném území povolovat záměry OZE. Pokud by samospráva chtěla vyloučit tuto možnost, musela by změnit územní plán a tuto změnu velmi dobře odůvodnit jiným veřejným zájmem, který převažuje nad zájmem na výrobě elektřiny prostřednictvím OZE. Vzhledem k tomu, že se klimatická změna považuje za notorietu a vzhledem k tlaku na vybudování tzv. energetického mixu, který má zvýšit energetickou soběstačnost ČR, mají obce velmi malý prostor pro to, aby svoje území řešily podle svých představ. Současně ale pořád tyto tlaky na realizaci OZE narážejí na Ústavou garantované právo na samosprávu a je i v této situaci nutno vyvažovat jednotlivé zájmy. Lze uzavřít, že obce jsou i bez akceleračních zón značně omezeny v právu na samosprávu. Striktní nařízení toho, kde se ještě více usnadní podmínky pro povolování OZE, povede k tomu, že samosprávy nebudou schopny prakticky žádným způsobem zasahovat do toho, jak se má jejich území rozvíjet. **5.Diskriminace a svévole – „proč právě u nás“** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba umístit akcelerační oblasti právě tak, jak jsou vymezeny, když třeba lokalita, kde je AOV98, není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 popsáno, proč se AOV98 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AO vymezeny nebyly). Stát si nechal zpracovat mapy zobrazující limity pro umisťování VTE. Z těchto podkladů se zdá, že je AOV98 vymezena objektivně, neboť je na „zelené“ (tedy vhodné) ploše:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z tohoto důvodu je provedeno hodnocení a porovnání: • Ponechání platnosti URP, ve znění Změny č. 1a (nulová varianta) • Uplatnění koncepce Změny č. 2 URP v navrhovaném znění (aktivní varianta) Bylo by tedy možné předpokládat, že plochy, které jsou zelené, představují oblasti se shodnými vlastnostmi, kde by měly být AOV vymezeny. Z mapových podkladů plyne, že vhodné oblasti jsou třeba zde (a jinde v ČR, podatel zde nebude dávat printscreeny všech podobných situací):   	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V těchto částech republiky přitom akcelerační oblasti na většině „zelených“ ploch vymezeny nejsou. Není proto zřejmé, jak bylo s těmito podkladovými materiály naloženo a proč na některých „zelených“ plochách AO vymezeny byly a jinde ne. Podatel shrnuje, že ze Změny č. 2 nelze pochopit, proč právě vymezení AOV98 povede ke splnění klimatických a energetických cílů a vymezení jiné oblasti již ne nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV98, když jiné oblasti taky nejsou zapotřebí. Takový postup je diskriminační, buď by na všech vhodných místech měly být vymezeny AOV, nebo by AOV neměly být vymezeny nikde. Nelze totiž najít žádné důvody, které by ospravedlňovaly zatížení jedné obce vymezením AOV a jiné shodné obce ne. Současně je třeba poukázat na to, že je řada obcí, které na svém území OZE chtějí a rády by s investory vyjednávaly. V médiích se ke dni 20. 4. 2026 kupř. uvádí: *„Obce mikroregionu Svitavsko si jako strategického partnera pro budování větrných elektráren vybraly společnost ČEZ. Plán budou dnes od 16 hodin schvalovat zastupitelé Svitav. Obce se dohodly na společném postupu, věří, že tak budou schopny lépe ovlivnit rozsah i umístění elektráren a také finanční benefity.“* V médiích je uvedena tato mapka k projektu:  Změna č. 2 ÚRP zde ale s akcelerační zónou v této oblasti nepočítá, i když by byla samosprávami žádaná:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Tento postup nelze označit za rozumný a už vůbec ne za takový, který by hledal nejvhodnější cesty s minimálními dopady do práv jiných subjektů. Podatel na závěr této části upozorňuje, že ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se uvádí, že z původně vymezených AO pro VTE byly vyňaty některé oblasti, a to z těchto důvodů:  **AOV32** – Frymburk – Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Ovlivnění této přírodně a krajinářsky hodnotné části Šumavy a jejího obrazu, ovlivnění průhledů z a přes vodní nádrž Lipno a umístění nových výrazných technických výškových prvků do dosud nenarušené krajiny v území. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<table><tr><td>AOV39</td><td>Kamenec</td><td>Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění dominanty Uhlířského vrchu s poutním kostelem Panny Marie Pomocné, průhledy přes Slezskou Hartu a na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd, přírodní park Údolí Bystřice a ovlivnění výhledů z Velkého Roudného a pohledů na něj. MPZ Rýmařov. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska.</td></tr><tr><td>AOV43</td><td>Edrovice</td><td>Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění jedinečných průhledů na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd. MPZ Rýmařov, VPZ Stará Ves – Žďárský potok a VPZ Malá Morávka, přírodní park Sovinecko a blízkost CHKO Jeseníky. Kumulativní vlivy s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska.</td></tr><tr><td>AOV76</td><td>Citonice</td><td>Významné ovlivnění krajinného rázu a kulturních a historických hodnot širšího územ Primárně NP Podyjí a obraz/panorama Znojma s řadou hodnotných objektů. Vysok koncentrace významných přírodních a kulturně-historických hodnot a dosavadn nenarušenost prostoru. Významné vlivy na netopýry.</td></tr></table> Proč to nebylo aplikováno i na AOV98, když i u ní jsou srovnatelné důvody pro vyřazení? **<u>B.Nedostatky regulace a odůvodnění, včetně vyhodnocení vlivů</u>** **1.Nedostatečné posouzení SEA vylučuje podrobnou EIA** Vymezení akceleračních oblastí s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry OZE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů změny č. 2 a územního opatření pro AOV98 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko ÚRP příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AO (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Na vymezení akceleračních oblastí navíc naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem, v rámci kterého bude úřad ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV98. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou prakticky jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV98 nebudou nikdy reálně posouzeny. Uvedené obavy podatele pramení z § 25 zákona č. 249/2025 Sb., kde se uvádí, že: *(1) Územní opatření je závazné pro vyjádření, závazné stanovisko nebo rozhodnutí vydávaná pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti, s výjimkou vyjádření nebo závazného stanoviska podle § 36 stavebního zákona.* *(2) Nesplňuje-li záměr pro využití obnovitelného zdroje energie podmínky nebo zmírňující opatření stanovené v územním opatření nebo v územním plánu podle § 22, vydá správní orgán, jehož působnosti se* *tyto podmínky nebo zmírňující opatření týkají, nesouhlasné vyjádření nebo závazné stanovisko anebo zamítne žádost o vydání rozhodnutí.* Pokud tedy bude DESÚ chtít, jednoduše řekne, že vše už bylo řádně a dostatečně posouzeno v rámci Změny č. 2, záměr je v souladu s územním opatřením a v povolovacím řízení není už co řešit. Obcím se pak budou mimořádně špatně uplatňovat podrobné argumenty, byť budou racionální. S největší pravděpodobností ale budou smeteny bez jakékoliv diskuse ze stolu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Existence územního opatření má navíc velký dopad na to, jestli se bude záměr vůbec OZE ještě vůbec posuzovat podle zákona č. 100/2001 Sb. v procesu EIA (§ 28 zákona č. 249/2025 Sb.). EIA bude probíhat jen tehdy, pokud: *-půjde o záměr předmětem posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky nebo* *-půjde o záměr, u kterého je s ohledem na ekologickou citlivost území, v němž se nachází, vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními.* *-Polohu a počet jednotlivých zařízení uvnitř akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii větru nelze předjímat a v podrobnosti grafické části ÚRP (1:200000) ji nelze ani smysluplně odhadovat. Je ale pravděpodobné, že bude docházet k odnětí ZPF pod plochou jednotlivých zařízení, která bude zanedbatelného rozsahu, a také vlivem budování technické, ale zejména dopravní infrastruktury pro obslužné komunikace pro výstavbu a údržbu zařízení.* *-Územní rozvojový plán je koncepčním územně plánovacím dokumentem na celorepublikové úrovni. Pracuje se v něm s územně plánovacími nástroji ve velmi hrubém, ale i poměrně podrobném rozlišení, které ovšem nezobrazuje reálné provedení stavby, pouze ho v širokém měřítku lokalizuje do řešeného území. Toto měřítko a absence znalosti o konkrétním umístění a počtu jednotlivých VTE či skutečné velikosti (plochy) instalovaných FVE neumožňuje identifikovat přesně a podrobně případné konkrétní negativní vlivy na životní prostředí, proto zde dále uvedené vyhodnocení vlivů na životní prostředí (ať již u jednotlivých složek nebo u jejich kumulace a synergie) stanovuje pouze potenciální možnost, nikoliv jistotu vlivu.* Řada záměrů v AO, které byly posouzeny mimořádně obecně, už tedy EIA podléhat nebude, i když by jinak posouzení EIA podléhaly, kdyby AO nebyly v ÚRP vymezeny. Je nepravděpodobné, že by někdy příslušný úřad konstatoval, že území, ve kterém se má záměr nacházet, je tak ekologicky citlivé, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům a je tedy třeba EIA. Nepravděpodobnost takového závěru vyplývá z faktu, že vyhodnocení územního opatření o všech vlivech tvrdí, že jsou mírné nebo zanedbatelné a není třeba se jimi blíže zabývat. Proč by to měl úřad během povolování záměru v AO zpochybnit, když jsou VTE aktuálně politicky silně protežovanými záměry a neexistuje zájem na skutečném posouzení jejich dopadů? Obec tak sice bude moct v povolovacím řízení tvrdit, že to vidí jinak, ale to bude tak všechno, co bude moct dělat. Proto je velmi nevhodné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni ÚRP, kdy nemohou být vlivy reálně posouzeny a už vůbec by se nemělo stát, že posouzení provedené na úrovni ÚRP vyloučí provádění dalších posouzení na nižších úrovních, minimálně na úrovni územního plánu, ideálně však posuzování konkrétního záměru, kdy teprve budou skutečně známy parametry záměrů. Jedinou cestou, jak k dospět k tomu, aby byly všechny záměry OZE řádně posouzeny, je za současného stavu legislativy nevymezovat AO v ÚRP, ale ponechat jejich vymezení na územní plány. To, že na úrovni Změny č. 2 nejde vlivy posoudit, připouští na několika místech i samo Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí: *-Nejistota hodnocení je dána zejména neznalostí konkrétního stavebně-technického řešení staveb v navrhovaných akceleračních oblastech, ke kterému nadto v měřítku územního rozvojového plánu nemůže být přihlíženo a současně ani není možno ho nařizovat, pouze pro něj stanovit některé podmínky. Jednalo by se o nezákonnou podrobnost, a o podrobnost řešitelnou nižšími správními akty, kterou tedy nelze, a to i na základě řady soudních precedentů, do územně plánovací dokumentace na úrovni kraje závazně stanovit.* Za takové míry neznalosti reálií a dopadů provozu VTE je nemožné, aby vyhodnocení vůbec mohlo mít jakoukoliv vypovídací hodnotu a aby bylo bez konkretizace AO v územním plánu a bez provedení důkladné EIA vůbec bráno vážně a jako relevantní a plně dostačující podklad pro povolení záměru.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vyhodnocení navíc připouští, že dopady Změny č. 2 jsou převážně negativní: „*Provedeným porovnáním aktivní varianty (tj. Změny č. 2 ÚRP) s nulovou variantou (tj. ÚRP ve znění změny č. 1a) bylo zjištěno, že nulová varianta byla u 9 složek životního prostředí hodnocena jako vhodnější; aktivní varianta byla u 1 složky životního prostředí hodnocena jako vhodnější a u 1 složky byly varianty hodnoceny jako rovnocenné* (pozn. podatele, o rovnocennosti dopadů na vodní režim u nulové a aktivní varianty se nedá hovořit, tento závěr vyhodnocení není správný). *Je zřejmé, že aktivní varianta, která přináší do území řadu nových staveb obnovitelných zdrojů el. energie, bude potenciálně vždy vykazovat více negativních vlivů, byť většinou mírných než varianta, kdy k žádné změně v území nedochází.*“ Přesto to ale nebrání tomu, aby byla AO vymezena. Z Vyhodnocení je pak zřejmé, že i jediný údajně pozitivní dopad (snížení emisí CO) má velmi nejasné kontury a vůbec není nijak kvantifikován a zůstává jen na úrovni dohadů typu „možná“, „snad“ a „zřejmě“ či „asi“. Výhoda aktivní varianty oproti nulové má totiž spočívat v tomto: „*Současně ale platí, že nulová varianta nepovede ke zmírnění negativních vlivů na klima a nepřispěje k vyšší energetické soběstačnosti a snížení potřeby fosilních paliv včetně negativních vlivů v místě jejich těžby (tyto vlivy vznikají často mimo území naší republiky a jejich hodnocení nemůže být v plné míře do porovnání zahrnuto).*“ Z takového konstatování přece vůbec neplyne, že „aktivní“ varianta s vymezením konkrétně AOV98 najisto povede k měřitelnému snížení negativních vlivů na klima a přispěje k měřitelnému zvýšení energetické soběstačnosti a bez AOV98 by k témuž nevedla. To ostatně potvrzuje i Vyhodnocení vlivů územního opatření k AOV98, ve kterém se uvádí, že AOV98 má „*zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu… v globálním měřítku.*“ Z jakého důvodu je tedy AOV98 vymezena, když má jen jeden jediný zcela zanedbatelný pozitivní přínos, zato extrémní množství vlivů negativních? Takový přístup k územnímu plánování a povolování záměrů je neakceptovatelný. Je výrazně oslabována (podlamována) ochrana veřejných zájmů, když reálné posuzování vlivů záměrů z podstatné části vůbec nemusí proběhnout. **2.Hluk a shadow flicker efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku, hluk chápe Změna č. 2 jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit, resp. se Změna č. 2 k hluku chová, jako by o nic ani nešlo, vždyť je to jen takové v podstatě příjemné „šumění lesa“, které navíc mohou zaregistrovat snad jen nějaké neurotické osoby (tento narativ odpovídá tomu, že všechny negativní vlivy jsou ve vyhodnocení Změny č. 2 i jednotlivých opatření soustavně bagatelizovány). Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV98 se lze dočíst: „*Nejbližší obytná zástavba: Dřínov, Uhřice, Morkovice-Slížany, Medlov, Počernice-Tetětice, Pavlovice u Kojetína, Vlčí Doly, Věžky a Troubky-Zdislavice –* *nad 500 m. Několik objektů s neobytnou funkcí do 500 m. Předpokládaný zdroj hluku: max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžování v okrajové zástavbě v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné. Hlukové vlivy v době výstavby jen z dopravy – zanedbatelné.*“ Podle podatele není možné, aby větrné turbíny s max. výškou 200 m vzdálené jen o něco málo víc než 500 metrů od nejbližší zástavby neměly vliv na obyvatele, co se týče obtěžování hlukem. Čísla (37 dB) uváděná ve Vyhodnocení územního opatření nejsou ani ničím podložena, jde jen o jakýsi tip. Obvykle se totiž uvádí, úroveň hluku VTE se pohybuje ve vzdálenosti 500 od turbíny v úrovni 35 – 45 dB, přičemž dost záleží na rychlosti větru. Pokud fouká silně, je hluk větší. Ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se k hluku navíc píše: „*Moderní větrné turbíny dnes splňují přísné hlukové limity – maximálně*	

<table>
<tr><th>Poř.č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>
50 dB ve dne a 40 dB v noci, při vzdálenosti 500 m od obydlí.“ Tak jak to vlastně je? Je hluková hladina 37 dB nebo 50 dB? Je to docela velký rozdíl a Změna č. 2 v tom evidentně nemá ani trochu jasno. Spíše se zdá, že se v ní jen tak hází čísly, aniž by ta reálně byla o něco opřena.
Až za výsměch považuje podatel toto tvrzení obsažení ve Vyhodnocení Změny č. 2: „Hluk z moderních elektráren je srovnatelný se zvuky v domácnosti, či šuměním lesa. Bez uplatnění Změny č. 2 ÚRP se dá předpokládat obdobný trend, avšak méně koordinovaný a méně usměrněný.“ Monotónní nepříjemné a neustávající šumění VTE není ani omylem srovnatelné s různými zvuky z domácností majícími krátké trvání a už vůbec ne s již zmíněným uklidňujícím šuměním lesa. Přirovnání hluku z turbín k šumění lesa nemůže být relevantním odůvodněním toho, proč by z hlediska hluku mělo být vymezení AOV98 v pořádku a proč nebude ovlivňovat zastavěné území, resp. zastavitelné plochy (až na nich vznikne výstavba).
Podatel doplňuje, že vzhledem k tomu, že hluk z větrných turbín je navíc soustavný a stále nepříjemně stejný, nedá se ho nijak zbavit, což je extrémně stresující, by naopak neměly být hodnoceny čistě jen počty decibelů, ale i jiné dopady hluku na lidské zdraví (stres a jeho negativní vlivy). Zdravotní dopady však Změna č. 2 naprosto marginalizuje.
V samotném odůvodnění Změny č. 2 se k hluku také nic nepíše, je tam uvedeno v podstatě jen následující: „Při vymezování akceleračních oblastí byly prověřovány navazující územně plánovací dokumentace, a to zejména s ohledem na možnost dodržení minimálního odstupu 500 m od navrhované obytné zástavby sídel, tj. zastavitelných ploch pro bydlení nebo smíšených obytných. Z prověřování však vyplynulo, že tyto odstupy nelze ve všech případech respektovat, a to zejména z toho důvodu, že využitelnost těchto ploch pro výstavbu je obtížně predikovatelná, veřejná dostupnost všech podkladů není beze zbytku zajištěna dálkovým přístupem a také dochází k neustálým změnám dokumentací, které není možné z hlediska pořizování celostátní dokumentace celoplošně sledovat a podchytit. Proto u akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z energie větru, které jsou vymezovány jako koridory, bude dostatečný odstup od obytné zástavby zajišťovat plnění podrobnější podmínky stanovené v územním opatření na prokázání splnění hlukových limitů.“
Rozhodně se nejedná o žádné zdůvodnění, naopak je to další důkaz, že na úrovni ÚRP není možné vymezovat AO a relevantně posoudit jejich vlivy. Dokonce pořizovatel připouští, což je až absurdní, že si ani neobstaral všechny potřebné podklady a v podstatě AO jen tak nějak „nastřelil“.
Příslušné územní opatření z hlediska řešení hluku obsahuje jen tuto skromnou podmínku:
<table>
<tr><td>AOV81</td><td>Strážov</td><td>Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Ovlivnění přírodně a krajinářsky hodnotné krajiny s významnými horizonty, součást cenného obrazu Šumavy.</td></tr>
</table>
Požadavek na zpracování hlukové studie, jejíž parametry nejsou ani v nejhrubších rysech načrtnuty, někdy v budoucnu, kdy už bude AOV98 vymezena a povolovací řízení bude velmi usnadněno, je naprosto nedostačující. Hlukovou studii nejasné kvality si investor sice nechá zpracovat, ale ta nepochybně jen potvrdí, že je vše v pořádku a nikdo nebude ničím obtěžovaný. Navíc se bude argumentovat tím, že AO už přece byla vymezena a bylo vyhodnoceno, že hlukové limity překročeny nebudou a vlivy na lidské zdraví jsou zanedbatelné (protože jde o „příjemné šumění lesa“), a proto logicky v AOV98 mají být VTE.
Z toho plyne, že postup navrhovaný Změnou č. 2 je neakceptovatelný. Hlukové vlivy se jednoduše mají řešit v rané fázi, kdy jsou ještě možnosti alternativních řešení otevřeny a ne tehdy, kdy už je prakticky jisté, že VTE v lokalitě budou a nikdo s tím nic nesvede.
Vyhodnocení vlivů územního opatření vůbec neřeší infrazvuk, ačkoliv o jeho negativních dopadech hovoří odborníci. Např. v rešerši Ing. Markéta Miháliková, Ph.D z Katedry pedologie a ochrany půd, Fakulty
</td><td></td></tr>
</table>

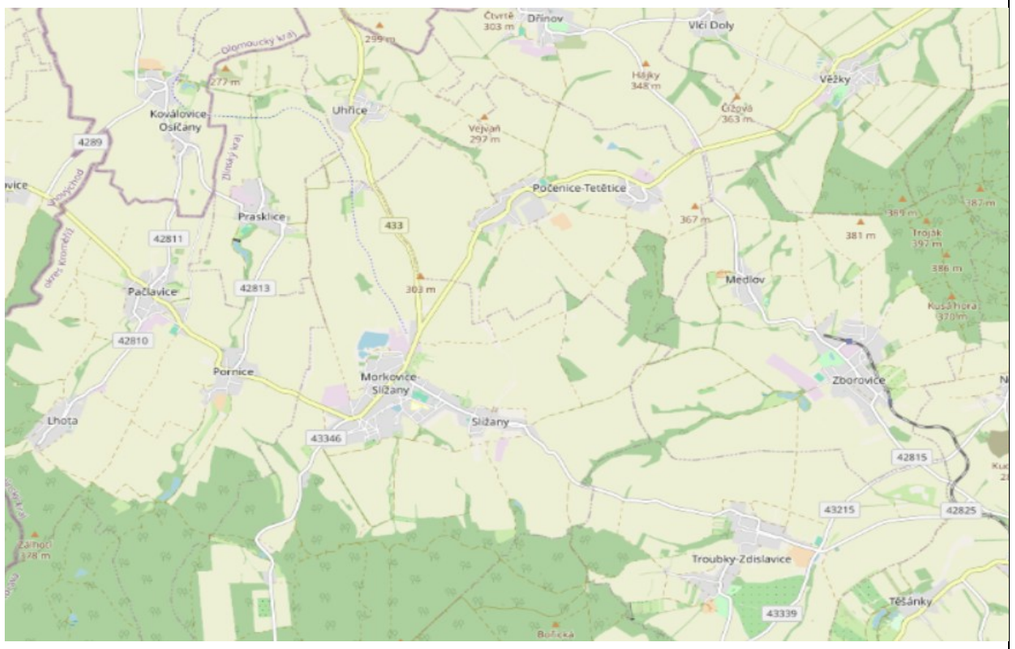
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů České zemědělská univerzity v Praze nazvané „Proč se větrné elektrárny nehodí do blízkosti obcí: vědecké důkazy o jejich negativních dopadech“ se uvádí: k) Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory) zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených (a plánovaných zařazených v databázi) zdrojů hluku a na jejím základě zpracovat režim provozu VTE. Infrazvuk produkovaný větrnými elektrárnami – například v pásmu **22,9 Hz** – působí na **centrální nervový systém** a ovlivňuje **mozkové vlny typu beta**. Tyto vlny jsou spojeny s **bdělostí, napětím, úzkostí, vnitřním neklidem** a **poplachovým stavem** (Timmerman, 2013). Aktivace beta vln spouští **tzv. reakci „útěk-nebo-boj“** (angl. fight-or-flight response), což je přirozený obranný mechanismus organismu, kdy tělo v reakci na vnímané nebezpečí: • zrychlí srdeční tep, • zúží cévy, • zvýší hladinu stresových hormonů (např. kortizolu a adrenalinu), • připraví svaly k úniku nebo fyzickému střetu. Tento efekt je natolik výrazný, že byl v odborné literatuře přirovnáván k účinku **sonických děl** používaných při potlačování demonstrací (Timmerman, 2013). Účinek infrazvuku **není jen teoretický**. V experimentu popsaném Timmermanem zažívaly testovací osoby po **pouhých 20 minutách expozice** příznaky jako **nevolnost**, **paniku**, **nespavost**. Tyto symptomy **přetrvávaly i týdny po opuštění oblasti**, což potvrzuje dlouhodobý dopad na psychiku a zdraví. I když si postižený člověk neuvědomuje žádné slyšitelné podněty, **dlouhodobá expozice infrazvuku** může vést k **chronickému stresu, únavě, podrážděnosti, poruchám spánku, zvýšenému krevnímu tlaku a dalším psychosomatickým obtížím**. Univerzita v Uppsale zveřejnila na sklonku roku 2025 tento text: *„IT department in the media: The issue of wind turbine noise raised in the EU – Swedish research shows that infrasound travels further than previously thought“*. Uvádí se zde mj.: *„The issue of noise impact from wind turbines has gained renewed attention within the EU, where a petition on noise and infrasound is now being considered by the European Parliament. The initiative is backed by several European organisations, and at the heart of the debate is Swedish research that has led to new insights into how sound propagates. Research on measurement methodology has improved significantly in recent years – not least thanks to the work of Professor Ken Mattsson at Uppsala University. Since the 1990s, he has developed computational methods to simulate how sound, including infrasound, spreads across landscapes. Together with colleagues, he has created the advanced simulation tool SoundSim360, which demonstrates that infrasound levels from modern wind turbines are considerably higher and travel farther than previously assumed. Mattsson's research (see source below) indicates that earlier measurements and modelling may have underestimated both the range of the sound and its potential health risks (see source below). This has contributed to the issue now being raised politically within the EU.“*	

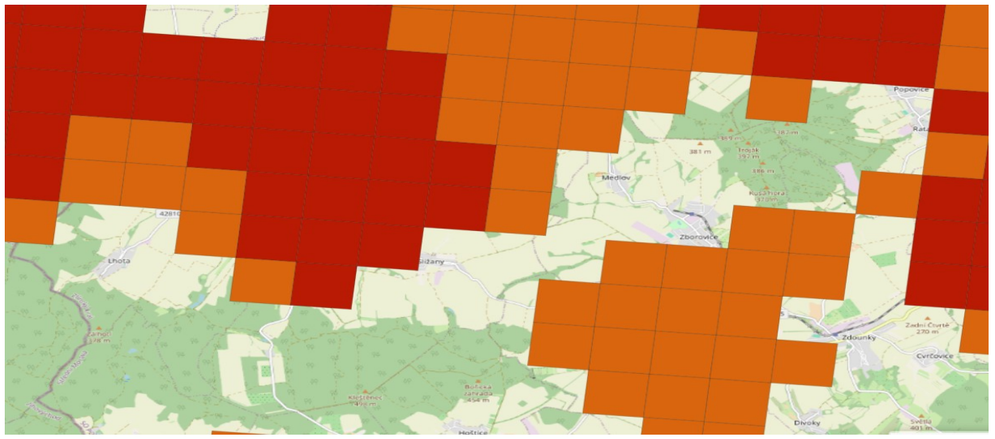
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jiná studie (Should limit values be set for infrasoudn caused by wind turbines?) dospěla mj. k tomuto závěru: *„While most studies confirm that infrasound at levels well below the hearing threshold has no adverse effects, limited evidence suggests that inaudible infrasound can cause annoyance and sleep disturbance, suggesting that some people living near wind farms may become sensitized to infrasound and suffer chronic stress symptoms. This has led to the proposal of outdoor limits for infra-sound from wind turbines... The rapid global expansion of wind energy is associated not only with an increase in the number* *of turbines installed, but also with an increase in their capacity, which in turn is associated with an increase in their dimensions. The increase in turbine size has raised concerns about a shift in noise characteristics towards lower frequencies, which should be taken seriously, as noise with significant infrasound components may have a greater impact on human health and well-being than noise without such components.“* Jestliže tedy existují uvedené relevantní pochybnosti o dopadech infrazvuku šířeném moderními VTE (přičemž moderní VTE evidentně vliv ultrazvuku zhoršují a nikoliv zlepšují), mělo by být posouzení vlivů infrazvuku mnohem detailnější a mělo by být v rámci principu předběžné opatrnosti zcela jistě zahrnuto do vyhodnocení vlivů, přičemž by měly být posouzeny jak vlivy na lidské zdraví, tak na zvířata, která vnímají infrazvuk mnohdy zcela jinak než lidé. Problém infrazvuku ale nebyl vůbec posouzen a není ani v kompenzačních opatřeních stanoven požadavek na toto posouzení (nelze rozhodně očekávat, neboť to vůbec není standardní praxe, že by se něco takového řešilo v rámci klasické hlukové studie, jejíž metodika je připravena tak možná na dopravní stavby, ale nikoliv na velmi specifické zvuky produkované VTE). Nebyl posouzen ani problém související s nízkofrekvenčními zvuky produkovanými VTE. Ve vědeckých studiích se přitom uvádí: *„LFN from wind turbines is potentially annoying to residents living nearby and affects human health. This study assessed the response of HRV indicators (SDNN and LF/HF) to LFN exposure and evaluated the LFN exposure inside households located near wind turbines. The results showed the association of changes in HRV with LFN exposure and an SDNN reduction of 0.43% with an increase of 1 dB (L) in LFN. The households' average LFN levels were 34.8 6.9 and 43.4 5.7 dB for indoors Aeq and outdoors, respectively. In addition, the average indoor LFN levels at nighttime in four of the seven households monitored were above 30 dB (L), the threshold for good sleep quality. Taiwan has a high Aeq population density, and wind farms have been set up near residential communities. In view of the adverse health impacts of exposure to turbine-generated LFN, it is recommended that the government set regulations on the requisite distances of wind turbines from residences, for houses near wind turbines to be equipped with airtight windows for sound insulation, and for residents living in close proximity to wind turbines to have their windows closed most of the time to reduce LFN transmission.“(Effects of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals)* Opět platí, že v situaci, kdy existují pochybnosti, musí lidské zdraví dostat přednost, dokud nebudou pochybnosti s jistotou odstraněny. Proto nemohou být akcelerační zóny vymezovány v blízkosti zástavby nebo plánované zástavby podle územních plánů obcí, aniž by byly vlivy nízkofrekvenčního hluku řádně posouzeny. Dále se v citované rešerši (ČZU v Praze) uvádí k problematice vibrací:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie z celého světa potvrzují, že **doporučená bezpečná vzdálenost** větrných turbín by měla být **alespoň 1,5–2 km**. Vliv hluku je potvrzen **u lidí i zvířat**, přičemž kumulativní efekt více turbín zvyšuje zátěž. Důležitou roli hraje nejen fyzikální hluk, ale i psychologické faktory, jako postoj obyvatel či vizuální dopad. Optimalizace rozestavení více turbín ukazuje, že blízkost turbín zvyšuje kumulativní hluk a rušení obyvatel. Studie provedená v Indii navrhuje kompromisy mezi výkonem a hlukovou zátěží (Mittal et al., 2017). Studie provedená v Německu potvrdila, že počet viditelných turbín z domova ovlivňuje subjektivní rušivost. Lidé vnímají více turbín jako rušivější bez ohledu na fyzický hluk (Müller et al., 2023). Rostoucí množství výzkumů potvrzuje, že větrné elektrárny mohou výrazně ovlivnit kvalitu života a psychickou pohodu obyvatel žijících v jejich blízkosti, i při relativně nízkých hladinách hluku. V dlouhodobé kanadské studii došlo po zprovoznění turbín k významnému zhoršení celkové životní spokojenosti a duševního zdraví, především u osob žijících do 1,5 km od větrné farmy (Jalali et al., 2016). Podobně studie z Nového Zélandu zjistila, že negativní psychické a zdravotní dopady způsobené větrným hlukem jsou srovnatelné s hlukem z letišť, a doporučila větší odstup od obytných oblastí (Shepherd et al., 2014). Další longitudinální sledování prokázalo, že tyto dopady přetrvávají i více než dva roky po instalaci turbín, a že lidé v těsné blízkosti větrných elektráren vykazují trvale nižší kvalitu života (McBride et al., 2013). Všechny tři studie doporučují jako **minimální ochrannou vzdálenost alespoň 1,5–2 km** mezi větrnými turbínami a obytnými budovami. Lidé žijící **do 1,5 km** od turbín trpí **poruchami spánku, únavou, bolestmi hlavy a zvýšeným stresem**. Dánská populační studie potvrdila, že lidé v blízkosti větrných farem častěji užívají **léky na spaní a antidepresiva.** Největší prospektivní studie v Dánsku (550 000 domů) zkoumala vztah mezi vzdáleností od turbín a spotřebou léků na spaní, antidepresiv a výskytem kardiovaskulárních onemocnění. Vyšší riziko se ukázalo při vzdálenosti do 1–2 km od turbín (Poulsen & Sørensen, 2016). Nízkofrekvenční hluk (infrazvuk) proniká i do budov a působí **na srdce a nervovou soustavu**. V Japonsku měli obyvatelé žijící ≤1500 m od turbín 2× vyšší výskyt poruch spánku oproti těm ≥2000 m, potvrzující závislost na vzdálenosti (Ishitake, 2018). Lidé žijící ve vzdálenosti 124–330 m od turbín na Tchaj-wanu měli měřitelné změny v srdeční variabilitě v reakci na nízkofrekvenční hluk (Chiu et al., 2021). V kanadském výzkumu potvrdila statistická analýza souvislost mezi vzdáleností k turbínám a sníženou kvalitou života, přičemž větší rušení je vnímáno i při relativně nízké hladině hluku (Barry et al., 2018). Akustici v Massachusetts (USA) naměřili, že infrazvuk a nízkofrekvenční hluk přesahují detekční prahy a vyvolávají symptomy u přítomných pozorovatelů (Ambrose et al., 2012). Studie provedená týmem Abbasi et al. (2016) potvrzují významný výskyt **poruch spánku** a **stresu** u pracovníků větrných farem i obyvatel v blízkosti turbín. Uvedené také není vůbec řešeno, dopady Změny č. 2 na lidské zdraví proto nebyly řádně posouzeny, naopak jsou zcela upozaděny, jako kdyby vůbec neexistovaly. Pořizovatel by se měl jednoznačně vypořádat se závěry odborných studií, které se týkají vlivu infrazvuku a vibrací vytvářených VTE na lidské zdraví a na zvířata. Přitom se s tím, že VTE vibrace produkují, počítá, ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV98 se totiž uvádí:  Problematika vibrací produkovaných VTE navíc není zcela prozkoumána a objevují se další studie poukazující na jejich negativní dopad, a to v oblastech, které se zdají být zdánlivě nepodstatné, přitom ale mají zásadní dopady na celý ekosystém a na zemědělství. Podatel jen na okraj zmíní studii týkající se vlivu vibrací produkovaných VTE na žížaly: *„Human activities often impact the sensory environment of organisms. Wind energy turbines are a fast-growing potential source of anthropogenic vibrational noise that can affect soil animals sensitive to vibrations and thereby alter soil community functioning. Larger soil animals, such as earthworms (macrofauna, > 1 cm in size), are particularly likely to be impacted by the low- frequency turbine waves that can travel through soils over large distances. Here we examine the effect of wind turbine-induced vibrational noise on the abundance of soil animals. We measured vibrational noise generated by seven different turbines located in organically-farmed crop fields in the Netherlands. Vibratory noise levels dropped by an average of 23 ± 7 dB over a distance of 200 m away from the wind turbines. Earthworm abundance showed a strong decrease with increasing vibratory noise. When comparing the nearest sampling points in proximity of the wind energy turbines with the points furthest away, abundance dropped on average by 40% across all seven fields. The abundance of small-sized soil animals (mesofauna, < 10 mm in size) differed between crop fields, but was not related to local noise levels. Our results suggest that anthropogenic vibratory noise levels can impact larger soil fauna, which has important consequences for soil functioning. Earthworms, for instance, are considered to be crucial ecosystem engineers and an impact on their abundance, survival and reproduction may have knock-on effects on important processes such as water filtration, nutrient cycling and carbon sequestration.“* Jestliže se tedy nově ukazuje, že vibrace způsobené VTE mohou mít tyto nepředpokládané negativní dopady, neměly by v rámci uplatnění principu předběžné opatrnosti, který by se zcela jistě měl aplikovat v situaci, kdy dostatečné studie ještě zdaleka nebyly provedeny (a zejména ne pro moderní extrémně vysoké VTE), být vlivy VTE typu vibrací, opomenuty a vytěsňovány či dokonce až zesměšňovány. Jestliže se totiž realizace VTE	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dovolí a následně se po řadě let prokáže, že vibrace skutečně negativně ovlivňují lidské zdraví a psychiku, bude pozdě „bycha honit“, neboť závažné škody již budou napáchány a nebude možné je odčinit. Dále je třeba poukázat na fakt, že dopady stroboskopického efektu nebyly zřejmě vůbec posouzeny, jen se konstatuje, že bude mít zanedbatelný vliv na lidské zdraví, což je bez jakýchkoliv dat vskutku hodně odvážné tvrzení (ostatně se až s podivnou pravidelností objevuje i u vyhodnocení jiných AO, shadow flicker efekt pořizovatele netrápí). Současně je ale stanovena tato podmínka v územním opatření: *„Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok.“* Je-li stroboskopický efekt zanedbatelný, proč je současně nutno stanovovat pravidla pro jeho omezení? V odůvodnění AOV98 nenajde nikdo žádné vysvětlení, protože se v něm ke stroboskopickému efektu nic neříká. *-Although SF is typically regulated by exposure (i.e., minutes or hours), we find that SF exposure is not significantly correlated with annoyance. If a goal is set to reduce SF annoyance, though, future research, in the United States and in Europe, should study other approaches, metrics, or standards to mitigate SF annoyance.* *-Wind energy is rapidly expanding on a global scale, yet, to our knowledge, in-depth studies of SF exposure and annoyance have been conducted in few regions. Researchers should seek to replicate these types of analyses in more regions where wind energy is deployed. Additional survey questions could reveal more factors leading to annoyance such as time-of-day impacts, work and sleep schedules, activity interruptions, and measures taken to mitigate SF, such as shutting down the wind turbines during periods of intense SF.* *-The annoyance stress scale (AS-scale) as developed by Hübner et al. [22], may provide an improved metric from a policy or regulatory perspective to protect public health over self-reported annoyance. Self-reported annoyance (without accounting for stress and coping mechanisms, for example) may miss the full weight of the responses of unique individuals. Indeed, this is a promising area for future study for wind turbine SF, noise, and public acceptance in general.* Navíc je třeba rozlišovat mezi dobou, po kterou jsou lidé stroboskopickým efektům vystaveni (tj. ona podmínka omezení na 30 h/rok), a mezi tím, jak jsou shadow flicker effectem obtěžování, což je stresující. To se uvádí i v odborných studiích (*„In the shadow of wind energy: Predicting community exposure and annoyance to wind turbine shadow flicker in the United States“*): Jak konkrétně se s obtěžováním a stresovým působením stroboskopických efektů Změna č. 2 vypořádala, to není vůbec zřejmé. Podobně není řešen vliv flicker efektu na zvířata. Vědci přitom dospívají k tomuto závěru: *„Reviewing scientific literature on effects of WPP on shrub- and woodland-dwelling wildlife species indicated that current knowledge is rather scarce and as well controversial. Published peer-reviewed literature yielded evidence that construction, operation and maintenance of wind facilities might affect mortality and behavior of mammals and birds as well as habitat suitability. However, different studies yielded either negative, positive or even no responses of wildlife species to WPP in shrub- and woodlands, and some studies did not generate clear patterns. Such controversial results might exist even within one wildlife species (e.g. reindeer), potentially deriving from largely varying study settings in terms of addressed habitats, study design, season, length of observations, sample sizes and more. Different response types within one species might also be related to demographic differences, to individual life histories or to behavioral switching. All these aspects might have considerable implications for the significance and informative value of studies and it might lead to a large remaining uncertainty about their generality – both for their significance for population*	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					biology and for conclusions on potential management and mitigation strategies. Highly site- and community-specific studies as well as results from short-term studies are *beyond the most important constraints for inferring general patterns, which should urgently be overcome by future multi-annual, multi-site studies following a BACI design. Additional studies in shrub- and woodlands are also required to get insight into the effectiveness of mitigation measures and micro-siting of WPPs. Thereby gained knowledge is required to support planning decisions in practical contex.“ (Impact of wind power plants on mammalian and avian wildlife species in shrub- and woodlands)* Jestliže je z vědeckých studií je zřejmé, že vliv flicker efektu na lidské zdraví a psychiku i na zvířata není řádně prozkoumán, je nutné v rámci principu předběžné opatrnosti vliv flicker efektu nepodceňovat a nevymazovat AOV98 bez řádného posouzení jejích dopadů. **3. Vliv na ptáky, letouny a obojživelníky a s tím související dopady** Realizace VTE jednoznačně poškodí i ptáky a letouny, v odůvodnění územního opatření pro AOV98 se konkrétně uvádí, že se výstavba VTE dotkne negativně celé řady ptáků. Jde zejm. o tyto druhy: káně lesní, káně rousná, krahujec obecný, krkavec velký, luňák červený, moták lužní, moták pilich, moták pochop, výr velký. V odůvodnění Změny č. 2 se k tomu uvádí: „*Dotčení dalších identifikovaných hodnot v území, a to flóry a fauny přírodních biotopů lesů, sekundárních trávníků a vřesovišť, křovin, mozaiky, skladebných částí ÚSES, vlivy na ptáky, zejména druhy káně lesní, káně rousná, krahujec obecný, krkavec velký, luňák červený, moták lužní, moták pilich, moták pochop, výr velký, další ptáky a netopýry, jsou kompenzovány v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, které je nedílnou součástí vymezení akcelerační oblasti a jehož podmínky musí být při rozhodování v území respektovány.*“ Z toho se zdá, že Změna č. 2 považuje usmrcování ptáků za banalitu. Podle mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren v Česku se má situace v území takto (podatel záměrně dává pro přehlednost výřez bez zobrazení citlivosti a s ní): VTE budou dle ÚO umisťovány mimo kontakt s obytnou zástavbou, potenciální dosah vlivů vibrací nebo havárií na hmotné statky se nepředpokládá. Vliv je hodnocen jako nulový v době výstavby i v době existence a provozu VTE. Oblastí prochází elektrické vedení 110 kV a plynovod.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Z toho je zjevné, že se AOV98 nachází na těsné hranici území s vysokou citlivostí, nebo do něj částečně i zasahuje a rozhodně zasahuje do území se střední citlivostí. Odůvodnění územního opatření k tomu jen cynicky poznamenává: *„Přestože vymezení akcelerační oblasti respektovalo mapy citlivosti ptáků, oblasti s extrémním rizikem byly z vymezení vyloučeny, akcelerační oblast je vymezena zejména v oblasti se středním rizikem, oblast s vysokým rizikem zasahuje pouze do její západní a severozápadní části, nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků.“* Konstatování, že se kolizím s ptáky prostě nejde vyhnout a VTE jsou dnes potřeba, není žádné odůvodnění. Pokud je ochrana zájmových druhů zvířat brána vážně, pak platí, že AOV98 neměla být vymezena, protože zájem na jejím vymezení nepřevažuje nad zájmem na ochraně zvířat (nebo to pořizovatel přesvědčivě nevysvětlil). Jestliže chce ale pořizovatel tímto argumentem říct, že ochrana citlivých druhů je lhostejná a OZE se mají umisťovat „hlava nehlava“, pak by snad mělo dojít k vymezení AO v podstatě všude a vůbec by otázku ochrany ptáků nebylo třeba řešit. Podmínky pro ochranu ptáků a letounů obsažené v územním opatření AOV98 jsou totiž čistě formální. Konkrétně je v opatření uvedeno pouze toto:	

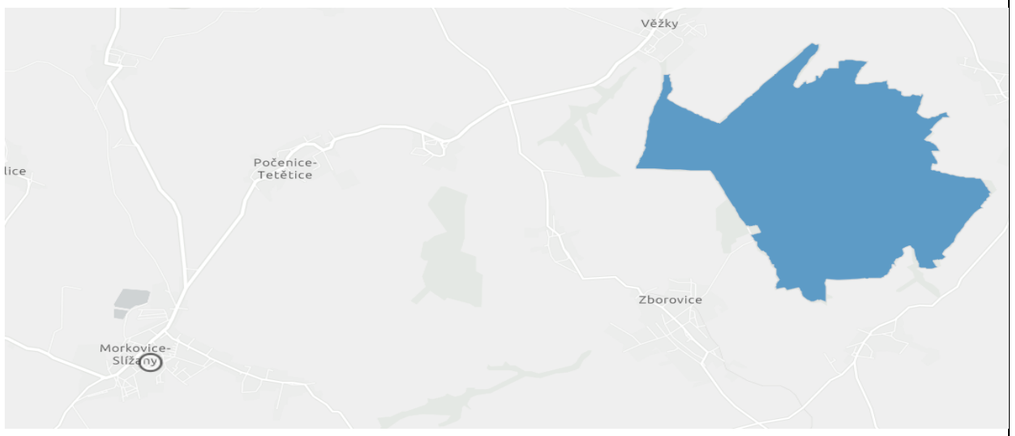
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Popovice Radslavice Trnávka Medlov Rusava Zborovice Lhota Zádveřice Zádveřice Zádveřice

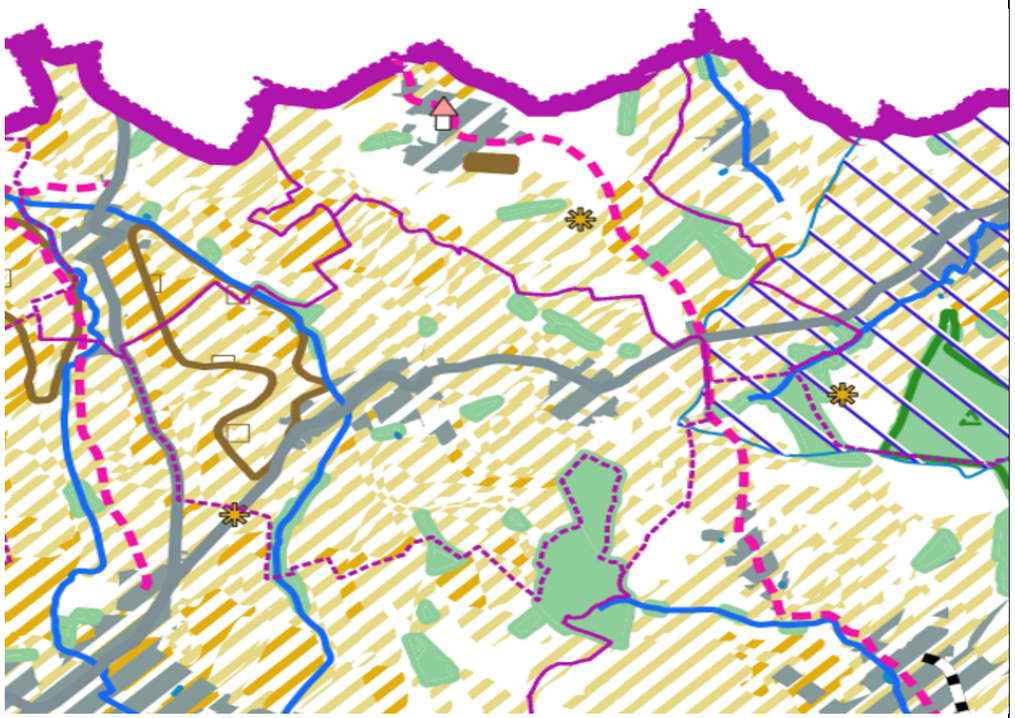
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					levels“, ze které plyne, že VTE ohrožují populace dravých ptáků, čímž narušují ekosystém (VTE se dle této studie chovají jako vrcholoví predátoři), kdy tito ptáci nemohou plnit svoje funkce v území a dochází k přemnožení zvířat, pro která jsou predátory. Proto je při sladění cílů zelené energie s ochranou životního prostředí silně zapotřebí globálního ekosystémového pohledu na problematiku akceleračních zón a povolování OZE. K tomu, aby došlo k posouzení AO systémově, ale Změna č. 2 ani územní opatření nepřikročily. Pokud jde o letouny, ve Vyhodnocení vlivů AOV98 se uvádí: *„Nejbližší výskyty koncentrace citlivých druhů netopýrů se dle ČESON nachází cca 4,8 km J od AO. Minimální ochranná zóna kolem každé význačné lokality u VTE by dle ČESON měla činit 3 km. Tato podmínka je splněna. V AO lze uvažovat výskyt citlivých druhů netopýrů (netopýr velký, netopýr hvízdavý, netopýr nejmenší aj.). Způsob ochrany letounů bude dle ÚO nastaven po monitoringu letové aktivity netopýrů, který bude provozovatel povinen zajistit. Lze uvažovat mírně negativní vliv.“* Podatel předně předesílá, že se domnívá, že 3 km platí jen pro letní úkryty, pro zimní úkryty to je 10 km, což potvrzuje např. dokumentu *„Odborné posouzení vlivu záměru na území soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona 114/1992 Sb. Větrné elektrárny Kobylá nad Vidnávkou“* se uvádí: „*V rámci studie „Zhodnocení výskytu netopýrů na území České republiky a vymezení nevhodných území pro výstavbu větrných elektráren“ ČESON (2010) byly vymezeny kruhovými výsečemi území, kde není vhodné VTE umísťovat díky přítomnosti významných letních nebo zimních kolonií. Pokud plánované umístění VTE spadá do kruhových výsečí se zvýšeným rizikem kolize s netopýry, měl by být investor upozorněn na časová omezení provozu plánované VTE po dokončení stavby. VTE jsou plánovány spíše na okraji těchto výsečí, a to s ohledem na přítomnost významného zimoviště vrápence malého u Vidnavy a u Vápenné a letního úkrytu v Kobylé nad Vidnávkou, dále sem zasahuje okraj výseče zimního úkrytu netopýra velkého u Vápenné. Vymezení výsečí bylo provedeno s poloměrem 10 km pro zimní úkryty a 3 km pro letní úkryty.“* Platí to snad pro AOV98 jinak? Proč? ČESON ve své publikaci „Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry“ b) Pro omezení kolizí ptáků s lopatkami rotoru budou využity odpuzovače (optické, akustické, nebo elektromagnetické), které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekční systémy (akustické, optické, termovize), které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE zpomalí, popř. zastaví rotor VTE. Budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení. Změna č. 2 vůbec neříká, jak uvedené reflektovala, navíc je AOV98 umístěna v těsné blízkosti lidských obydlí. Proč nebyla pravidla ČESON respektována se ze Změny č. 2 nikdo nedozví. Vzhledem k výskytu uvedených druhů letounů pak není snad ani možné, aby bylo myšleno vážně, že jediným kompenzačním opatřením pro citlivé druhy netopýrů bude „monitoring“ prováděný až po výstavbě farmy VTE. Jak konkrétně to zabrání úmrtím, zraněním netopýrů a jejich rušení? Jak byl zkoumán reálný vliv vymezení AO na letouny (včetně jejich rušení hlukem, světlem, infrazvukem)? To nelze zjistit. Netopýři přitom patří mezi zvířata, která jsou přímo a velmi negativně ovlivňována VTE. Vědci odhadují, že miliony netopýrů každoročně uhynou po nárazu do obřích lopatek, což z turbín dělá jednoho z hlavních zabijáků těchto zvířat na světě, protože větrné turbíny tato zvířata extrémně „lákají“. Jak konkrétně uvedený problém AOV98 řeší? Územní opatření by mělo pečlivě vysvětlit, proč ani ochrana netopýrů nedostane přednost před výstavbou VTE, ovšem tradiční obecné a nicneříkající konstatování, že je třeba řešit energetickou závislost a klimatickou změnu za takové vysvětlení považovat nelze. I zde je nutno přesně vyčíslit, jaké konkrétní	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					benefity bude mít vymezení AOV98 pro snížení energetické závislosti a na snížení produkce CO a jak se toto projeví ve vztahu ke klimatické změně a toto vyčíslení přínosů porovnat s nevratnými ztrátami na druzích netopýrů. Jedině řádná cost benefit analýza může podpořit vymezení AO (to platí i pro střety zájmu na realizaci VTE s jinými veřejnými zájmy popsanými v této připomínce). Vyhodnocení neřeší ani dopady na obojživelníky, ačkoliv je v zájmové území identifikován výskyt těchto druhů: ropucha obecná (Bufo bufo) a skokan štíhlý (Rana dalmatina) a skokan zelený (Pelophylax esculentus), kteří v zájmovém území pravidelně migrují V územním opatření se pouze uvádí: **3.2 Výběr místa pro výstavbu VE** Na základě metodických doporučení EUROBATS a literárních dat je nutno dále při plánování místa výstavby VE respektovat: 1) minimální vzdálenost navrhované VE od okraje souvislého lesního porostu 200 m; 2) minimální vzdálenost VE od vodní plochy využívané netopýry jako loviště 200 m; 3) minimální vzdálenost VE od souvislé lidské zástavby 200 m; 4) minimální vzdálenost mezi VE a krajinnými liniovými prvky využívanými netopýry jako letové koridory, příp. loviště (liniová zeleň – větrolamy, aleje; vodní toky a jejich břehové porosty) 200 m; 5) VE nesmí být umístěna na spojnici mezi a) lesním porostem (úkryt) a vodní plochou, příp. vodotečí (loviště); b) mezi okrajem lidské zástavby (úkryt, loviště) a lesním porostem (loviště, úkryt); c) mezi okrajem lidské zástavby (úkryt, loviště) a vodní plochou (loviště). Výstavba VE uvnitř lesních porostů nebo v bezprostřední blízkosti vodních těles a lidské zástavby v současné době nepřichází vůbec v úvahu! Uvedené opatření není žádným reálným kompenzačním opatřením, které by vedlo k tomu, že obojživelníci nebudou výstavbou a provozem VTE ohroženi. Nejde totiž jen o jejich migraci během období výstavby VTE, naopak je třeba vyřešit všechny dopady výstavby VTE a jejich provozu na zvýšení eroze, zhoršení projevů sucha a na vodní poměry v území, neboť zásahy do území a do ekosystémů by mohly zhoršit sucho a snížit kvalitu vody ve vodních plochách využívaných obojživelníky, a tím ovlivnit jejich reprodukci, růst a přežití. Existují přitom studie, ze kterých plyne, že VTE mají negativní vlivy i na obojživelníky (a na plazy). Těchto studií není mnoho (např. *Wind farm noise negatively impacts the calling behavior of three frogs in Caatinga dry forests)*, ale to neznamená, že stačí nad vlivem na obojživelníky mávnout rukou a vlivy neposuzovat, protože ani obojživelníci nejsou ve srovnání s VTE vůbec důležití. Do budoucna mohou mít VTE na obojživelníky v lokalitě vlivy fatální (a zde opět pak na celý ekosystém), a proto je třeba vymezení AOV98 a její vliv řešit s předběžnou opatrností. Podatel je dotčen uvedenými zásahy na svých právech, neboť pestrá příroda je hodnota, která zkvalitňuje život občanům, zajišťuje ekologické funkce území a rovněž do lokality přivádí turisty, což přispívá k socioekonomickému rozvoji jeho území. **4.Výška VTE a rozloha akcelerační oblasti (výkon VTE)** Změna č. 2 nijak nevysvětluje, proč v akcelerační oblasti AOV98 dovoluje realizovat VTE o výšce až 200 m. Na základě čeho pořizovatel dospěl k závěru, že právě taková výška je nejvhodnější z hlediska považení vše jiných zájmů v území? Jaké jiné výšky byly prověřovány? Byly posuzovány dopady i nižších VTE kupř. na krajinný ráz? Proč v tomto posouzení převážila potřeba realizace extrémně vysokých VTE nad nutností chránit jiné zájmy v území? Totéž platí pro počet VTE, které mohou být v lokalit umístěny. Jakým způsobem přesně bylo určeno, že nejvhodnější z hlediska poměření všech jiných zájmů v území je právě takový výkon VTE, který byl pro AOV98	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					stanoven? Jaké byly alternativy a jak byly tyto alternativy zhodnoceny? To ze Změny č. 2 ani z územního opatření nelze seznat. Podobně pak lze konstatovat, že ani přesné stanovení rozlohy AOV98 není nikde zdůvodněno. Není vysvětleno, proč musí být vymezena právě tak, jak je vymezena, proč není menší a zda by se jím zúžením třeba také nedosáhlo sledovaného cíle (to by ovšem musel být cíl identifikován a přesně popsán, což není). Tento nejasný a svévolný postup při vymezování AO je neakceptovatelný a je v rozporu s ustálenou judikaturou týkající se způsobu regulace v územně plánovací dokumentaci. V závěru vyhodnocení SEA k AOV98 se přitom přiznává, že vymezení akcelerační oblasti s sebou nese řadu negativních vlivů: r) Při stavbě v období jarní migrace (březen–duben) bude staveniště zajištěno proti úh a zraňování obojživelníků. Realizace opatření na ochranu obojživelníků bude garantov odborně způsobilou osobou. V takové situaci je nutno navrhovanou výškovou regulaci a rozlohu a výtěžnost AO podrobně zdůvodnit a vysvětlit, proč přesně má mít navržené řešení přednost před zachováním stávajícího nekonfliktního stavu v území. **5.Vliv na biotopy a EVL** AOV98 se nachází v těsné blízkosti biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců, jak je zřejmé z map AOPK: Za hlavní potenciálně mírně ovlivněné přírodní hodnoty lze považovat EVL Troják, který se nachází v sousedství a přírodní park (EVL) Chřiby. Z kulturních hodnot se jedná primárně o MRP Kroměříž s NKP Zámek Kroměříž s Květnou a Podzámeckou zahradou, které jsou součástí UNESCO. Větrné elektrárny jsou výškovou dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie a charakteristiky v území. Pro zmírnění negativních vlivů byla provedena opatření, která jsou kromě redukce samotné plochy dále od hlavních hodnot v území zahrnuta v podmínkách územního opatření. Mírně negativní vlivy byly identifikovány mimo krajinný ráz také u přírody a biologické rozmanitosti, krajiny, zemědělského půdního fondu, kulturních a historických hodnot. Vlivy na ostatní složky životního prostředí jsou zanedbatelné nebo nulové. Kumulativní a synergické vlivy s jinými navrhovanými plochami a koridory nebo se stávajícími stavbami nebyly detekovány, kumulace vlivů (mírně negativní) na krajinný ráz je předpokládána pouze s dalšími návrhovými AO v oblasti Kroměřížska. Bez negativních a významných pozitivních přeshraničních vlivů. Nebyl identifikován významně negativní vliv na jednotlivé složky životního prostředí. Navržená akcelerační oblast včetně územního opatření je akceptovatelná. Ve Vyhodnocení územního opatření se k tomu jen uvádí:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Takové vyhodnocení vlivů je naprosto nedostačující. Není vůbec vyřešeno, jaký vliv může mít na velké savce např. to, kdy se do AOV98 zatoulají nebo zda je nemůže negativně ovlivňovat provoz VTE (hluk, vibrace, infrazvuk, osvětlení, stroboskopický efekt) a odrazovat je od využívání biotopu. Jinými slovy Vyhodnocení územního opatření AOV98 nezhodnotilo, jak daleko se mohou šířit negativní vlivy z provozu VTE a jak mohou ovlivňovat chování chráněných velkých savců. Vedle biotopu se v blízkosti AOV98 nachází EVL Troják (dle map AOPK): > Na jižní část AO bezprostředně navazuje migrační koridor biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Jedná se robustně vymezený a zalesněný migrační koridor. S ohledem na dotčení biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savc lze na předměty ochrany využívající biotop předpokládat mírně negativní vliv. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV98 se uvádí:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Z Vyhodnocení není vůbec zřejmé, proč je možné vliv VTE vyloučit. Jak podatel výše popsal, VTE ovlivňují vodní poměry v území a lokální klima. Na EVL a její předměty ochrany může mít uvedené značný vliv, který by jednoznačně vzhledem k tomu, že je EVL extrémně blízko AOV98, měl být posouzen. **6.Vliv na krajinný ráz** Výstavba větrných elektráren bude mít řadu dalších negativních dopadů na krajinný ráz a jednoznačně krajinu poškodí. Podle analytické části Územní studie krajiny Zlínského kraje se v lokalitě, kde má akcelerační zóna vzniknout, např. nacházejí významné vyhlídkové body: Nejbližším cenným územím ve vztahu k dotčené AO je EVL Trojják (cca 550 m od AO), nejbližším ZCHÚ je PR Vitický les ve vzdálenosti vzdušnou čarou cca 1,5 km SV od AO, předmětem ochrany PR jsou porosty karpatských dubohabřin s bohatým podrostem. Vliv záměrů VTE na ZCHÚ a EVL lze vyloučit. K oblasti Morkovicko – Litenčicko se ve zmíněné územní studii krajiny uvádí:	

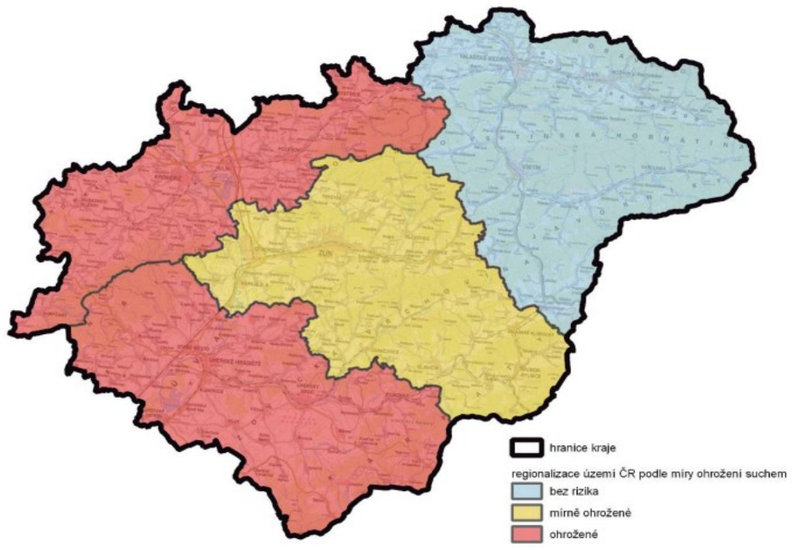
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Kraj tedy ve studii tvrdí, že povolování OZE je třeba pečlivě individuálně projednat a že chce v lokalitě zachovat krajinný ráz a specifické estetické hodnoty popsané ve studii. Zakotvení akcelerační zóny do ÚRP jde ale přímo proti tomuto požadavku. Podatel se přitom domnívá, že podmínky plynoucí z Územní studie krajiny Zlínského kraje měly být rozhodně ve Změně č. 2 zohledněny. Vliv na krajinný ráz kupodivu potvrzuje i Vyhodnocení SEA pro územní opatření se konstatuje: **VK 1. Morkovicko-Litenčicko** **CÍLOVÉ KVALITY KRAJINY** Pohledově z větší části otevřená krajina tvořená pestrou mozaikou různě velkých ploch orné půdy, luk a lesů se sídly venkovského typu. Krajina zemědělsky využívaných ploch orné půdy s četnými drobnými členícími krajinnými strukturami mezí, drobných rybníků, doprovodných porostů cest a vodních toků, skupin dřevin apod. Povolování a lokalizaci staveb pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů, objektů technické infrastruktury a dalších staveb výrazněji překračujících běžné venkovské měřítko nutno vždy pečlivě individuálně projednat. Bývalé zemědělské areály jsou úspěšně revitalizovány obvykle pro nezemědělské účely nebo asanovány. **ZÁSADY PRO ROZHODOVÁNÍ V ÚZEMÍ K ZACHOVÁNÍ NEBO DOSAŽENÍ CÍLOVÝCH KVALIT KRAJINY** – Chránit a podporovat realizaci rozptýlené zeleně v krajině (meze a polní cesty s doprovodnými stromořadími, skupiny dřevin, remízy, solitérní stromy); podporovat zakládání prvků ÚSES (dosažení cílových ekosystémů v biocentrech a biokoridorech). – Chránit migrační koridor v rámci biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců a podporovat zalesnění koridoru, především v kritickém místě migrace v obci Roštín. – Zachovat stávající ráz krajiny a specifické estetické hodnoty oblasti (významný krajinný horizont – hlavní hřeben Litenčických vrchů, dominantní vrchy Na Pasekách, Chlum, významné vyhlídkové body rozhledny Těšánky, Chlum, školka nad Litenčicemi, kulturní krajinná dominanta) před jejich znehodnocením či pohledovým narušením. – Na projevy eroze zemědělské půdy aplikovat všechny typy protierozních opatření. – Eliminovat plošné odvodnění v povodí drobných vodních toků zejména v povodí přispívajících ploch kritických bodů (zejména Honětice, Hoštice, Pačlavice), možné také kombinovat s revitalizací drobných vodních toků Z analýzy viditelnosti vyplývá, že záměr bude v okruhu 10 km (zřetelná viditelnost) viditelný z většiny okolních obcí a z okolní zemědělské krajiny (viz mapa) a výčet výše. Z větších sídel budou VTE patrné ve směru na Kroměříž včetně částí zástavby (vzdálenost cca 8 km), ve směru na Kojetín, Němčice nad Hanou a Ivanovice na Hané a další. S ohledem na poměrně plochý reliéf je viditelnost výraznější. Zároveň je viditelnost ve směru na Kroměříž částečně omezena zalesněným vrchem Troják, který vyčnívá o cca 100 metrů nad krajinu v řešené AO. Dle Bukáčka (2025) byla AO z hlediska vhodnosti zhodnocena jako zóna méně vhodná (2), tj. zóna je méně vhodná, nebo je vhodná pouze za určitých podmínek. Jako hlavní hodnota je uváděno město Kroměříž se zámkem s komponovanou krajinou. Dále jsou zde zámky s parky v dalších sídlech. Doporučeno je chránit nerušený krajinný rámec Kroměříže, chránit obraz prostorů panských sídel a navazující komponované krajiny. Doporučována je redukce. Také s ohledem na uvedené požadavky byla AO významně redukována, čímž se významně zvýšila vzdálenost od Kroměříže, Kojetína a dalších sídel v území. Současně je stanovena podmínka, která zamezuje výstavbě VTE na výšině Čížová (Z od Věžek), čímž je požadavek naplňován.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zvláštní je, že po tak dramatickém popisu vlivu VTE na cennou krajinu Kroměřížska současně Vyhodnocení dospívá k závěru, že to nakonec tak horké není a vlastně jsou negativní vlivy jen mírné, protože všechno zachrání vrchol Troják vyčnívající cca o 100 m nad krajinu. Není ale vůbec jasné, jak to pomůže, aby nebyly viditelné dvouset metrové stožáry VTE. Podatel konstatuje, že ani omezení výšky VTE na 200 m v této souvislosti není žádným reálně funkčním kompenzačním opatřením. Vzdálenosti AO od významných míst od AO jsou totiž velmi krátké (Kroměříž 8 km), přičemž i samotné odůvodnění změny č. 2 uvádí, že VTE jsou zřetelně viditelné ze vzdálenosti do 10 km a viditelné jsou ještě ze 20 km. VTE budou jednoduše působit silně rušivě. Ve vyhodnocení ani v odůvodnění územního opatření navíc není vysvětleno, na základě jakých podkladů bylo dosaženo závěru, že vlivy budou jen mírné, zdá se, že to „tak je, protože to tak je“. Ve odůvodnění Změny č. 2 se říká k vlivům na krajinný ráz: > Za hlavní potenciálně ovlivněné přírodní hodnoty lze považovat EVL Troják, který se nachází v sousedství a přírodní park (EVL) Chřiby (cca 4 km). Z kulturních hodnot v okruhu do 10 km se jedná primárně o MRP Kroměříž s NKP Zámek Kroměříž s Květnou a Podzámeckou zahradou, které jsou součástí UNESCO. Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout. Viditelnost směrem na Kroměříž je omezena zalesněným vrcholem Troják, který se nachází mezi AO a městem Kroměříž. S ohledem na provedená opatření (redukce plochy a omezení výšky) a zmírňující podmínky vliv hodnocen jako mírný. Potvrzuje se tedy, že vlivy na pohledy od východu od Kroměříže nelze vyloučit, ale to evidentně nevadí, protože tím krajinný ráz nebude narušen, protože se zřejmě všichni budou dívat jen jedním správným směrem, aby jim VTE nepřekážely. Uvedené nepovažuje podatel za žádné odůvodnění, protože je to nesmyslné konstatování. Podatel se naopak domnívá, že výstavba VTE (nepřirozených extrémně vysokých dominant) bude mít silně negativní vlivy na krajinný ráz, VTE prostě celkově negativně změní krajinu. Odůvodnění Změny č. 2 se ale chová tak, jako by to bylo zcela lhostejné: *„Větrné elektrárny jsou krajinnými technickými dominantami zcela specifického vzhledu, s pohyblivou horní částí. Obvykle bývá jejich konstrukce v provedení světlých barev, a to s ohledem na možné kolize s leteckou dopravou. To vše má za následek viditelnost na velkou vzdálenost – okruh zřetelné viditelnosti se pohybuje kolem 10 km, okruh slabé viditelnosti až kolem 20 km. Při hustotě zástavby v naší republice prakticky není možné vymezení AO mimo její viditelnost od obytné zástavby, stejně tak jsou potenciálně ovlivněny panoramatické pohledy, významné vyhlídky, dochází k vizuálnímu ovlivnění nemovitých historických a kulturních památek, kdy VTE přebírají z některých pohledů funkci krajinné dominanty.“* Přitom by to lhostejné být nemělo, protože ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se také uvádí: *„Pro vymezení oblastí pro VTE platí zejména, že budou prověřeny celistvé plochy o velikosti 2,5 km2 a větší, které nebudou zahrnovat zastavěná území, budou vzdáleny minimálně 3 km od hranice sousedních států a nebudou mít zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, zejména krajinných dominant, včetně významných nemovitých kulturních památek.“* U AOV98 rozhodně nelze říct, že by realizace VTE neměla zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, a přesto je vymezena. Jak je to možné? Podatel znovu připomíná, že Změna č. 2 není vzhledem k měřítku, ve kterém je zpracována, schopna reálně posoudit dopady vymezení AO a následnou realizaci VTE na krajinný ráz. Uvedené vyplývá i z Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí, kde se uvádí: > Vizuální ochrana Zámek Kroměříž s Květnou a Podzámeckou zahradou, národní kulturní památky rejstřík. č. ÚSKP 219, ve východním směru, v němž se uplatňují charakteristické pohledy na zámek ani na zahrady, tedy v opačném směru od AO, nebudou narušeny, vliv na pohledy od východu od Kroměříže, je snížen omezením výšky potenciálních VTE v akcelerační oblasti, nicméně nelze jej vyloučit, žádná ze sledovaných hodnot krajinného rázu však nebude narušena.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Omezující okolnosti jsou formulovány společně pro všechny hodnocené složky životního prostředí: - neznalost konkrétního umístění, počtu a technického provedení staveb v AO a z toho plynoucí nemožnost hlukového modelování. - neznalost konkrétního technického a vzhledového provedení staveb OZE a s tím související nemožnost vyhodnotit skutečné dotčení jednotlivých hodnocených složek (bez znalosti technologií, postupů, způsobu provádění nebo rozsahu zásahu nelze přesně předvídat např. emise, hlučnost, zásahy do podloží apod.), dále velmi obtížná dostupnost údajů o již povolených stavbách, a nedostupnost stejných údajů o povolených stavbách za hranicemi ČR s ohledem na vyhodnocení potenciální kumulativních a synergických vlivů. - problém zahrnutí jiných staveb než OZE z hlediska kumulace vlivů na nejvíce ovlivněné složky (krajina, krajinný ráz a fauna) s ohledem na specifický vzhled a vzdálenost, na jakou potenciálně budou OZE ovlivňovat krajinný ráz. - neurčitost v časovém horizontu realizace (koncepce nepracuje s časovým harmonogramem realizace záměrů), která má vliv na krátkodobou produkci emisí, intenzitu pojezdů vozidel a stavební mechanizace a s tím související hlukovou zátěž a ovlivnění pobytové pohody obyvatel. - neznalost stávající hlukové zátěže území (pro mapování hlukové zátěže existují hlukové mapy, které ale zahrnují pouze omezené typy zdrojů hluku – dálnice a silnice I. třídy, železniční tratí, letiště, velké průmyslové areály, a nejsou zpracovány pro celou plochu ČR, jen pro okolí liniových staveb a velkých měst). - neznalost hloubky sesuvu, a tedy nemožnost odhadu vlivu na VTE a rizik plynoucích z jejich případného zhroucení. Podatel zdůrazňuje, že dopad VTE na krajinný má ještě jednu polohu – větrné elektrárny totiž do budoucna změní ráz krajiny a z doposud harmonické krajiny se díky nim krajinný ráz značně znehodnotí. To bude mj. pro podatele znamenat, že už nebude moct v územním plánu bránit realizaci nežádoucích záměrů právě s odkazem na nutnost ochrany krajinného rázu, neboť už nebude co chránit. Proto má snížení hodnoty krajinného rázu, resp. až jeho destrukce v důsledku realizace VTE, velmi výrazný dopad i do výše zmíněného práva na samosprávu. **7.Sucho a ovlivnění mikroklimatu** Ve vyhodnocení SEA k územnímu opatření AOV98 se k problematice vodního režimu a jeho ohrožení VTE pouze uvádí: <u>Závěr k problematice:</u> Přes nepřesnosti hodnocení, které z výše uvedených omezení plynou, lze považovat podklady pro hodnocení AO a ÚO za dostatečné, umožňující v potřebné míře předvídat potenciální negativní vlivy uplatnění Změny č. 2 ÚRP a stanovit pro ně adekvátní minimalizační opatření. Případné další upřesnění negativních vlivů vyhodnocených v SEA bude provedeno v rámci stavebních řízení na základě znalosti stavebně-technického řešení a přesné lokalizace stavby v koridoru. Opět se tedy zdá, že je vše v nejlepším pořádku a výstavba VTE vůbec nic nezpůsobí, „protože to tak prostě je“. Ve vyhodnocení vlivů změny č. 2 ani územního opatření AOV98 ale není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. Nelogické také je, jak mohlo Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 na udržitelný rozvoj, část 1. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí dospět při srovnávání nulové varianty a aktivní varianty k tomuto závěru: AO je vymezena mimo záplavová území a mimo plochy povrchových vod a nevede ke zhoršení odtokových poměrů v území. Nenacházejí se zde ochranná pásma vodních zdrojů. Odpadní vody nevznikají, spotřeba vody je zanedbatelná jen v době výstavby, v době provozu nulová. Dešťové vody budou i nadále zasakovat do terénu v těsné blízkosti VTE a souvisejícího zařízení. Vlivy na povrchové a podzemní vody mohou nastat jen v době výstavby vlivem havárie vozidel nebo stavebních mechanismů (vliv je statisticky nepravděpodobný)), při provozu může potenciálně nastat únik mazadel a trafoolejů – zanedbatelný vliv. Toto bude řešeno v navazujícím řízení zpracováním havarijních plánů, zajištěním sanačních prostředků. Vlivy na podzemní vody se předpokládají nulové nebo zanedbatelné. VTE jsou zakládány v malé hloubce pod terénem (2-4 m) s betonáží v malé ploše (cca 400 m^2) a obvykle na vyvýšených místech. Z hlediska plošných i lokálních vlivů se jedná o hloubku, plochu, která nemůže proudění vod v území sledovatelným způsobem ovlivnit, v zanedbatelné míře se negativně může projevit je v při povrchovém kolektoru v době výstavby. Je přece nemožné, aby stav, kdy se neudělá nic, byl z hlediska ovlivnění vodních poměrů naprosto stejný se stavem, kdy se vybuduje mnoho extrémně vysokých VTE s železobetonovými základy V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Tvrzení, že betonáž na ploše 400 m na jednu VTE je malá a nedůležitá a že hloubka 4 m není žádná hloubka, také rozhodně není žádným relevantním zdůvodněním. Musí být přesně popsáno, jaké jsou vodní poměry v lokalitě a jak je mohou zásahy pro výstavbu VTE ovlivnit.	

<table>
<tr><th>Poř.č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>
To, že je Zlínský kraj dotčen suchem, se nedá zpochybnit. Aktuálně dokonce musel hejtman Zlínského kraje kvůli velkému a dlouhodobému suchu přijmout mimořádná opatření.
V analytické části Územní studii krajiny se mj. uvádí:
<table>
<tr><td rowspan="2">Povrchové a podzemní vody</td><td>V nulové variantě nedojde k ovlivnění hydrologických poměrů, k odběru a vypouštění vod, ke změně odtokových poměrů a k negativnímu ovlivnění povodňových vln.</td><td>V aktivní variantě nedojde k ovlivnění hydrologických poměrů, k odběru a vypouštění vod, ke změně odtokových poměrů a k negativnímu ovlivnění povodňových vln</td></tr>
<tr><td colspan="2">Z hlediska hodnocené složky jsou obě varianty rovnocenné.</td></tr>
</table>
Popsané podmínky území jsou důležité z pohledu plánování aktivit v krajině. Vzhledem k probíhající klimatické změně je podstatné plánování připravenosti, adaptace krajiny především na očekávané častější klimatické extrémy počasí. V kraji se nachází dle Quitta teplé oblasti T4 (okolí Uherského Ostrohu a Uherského Hradiště) a T2 (většina ORP Kroměříž, Holešov a Uherský Brod), ve kterých se vlivem očekávaných častějších epizod sucha a stávajících nižších srážkových úhrnů může projevit hydrologické sucho, vzhledem k vysokému zornění oblastí (viz kap. 1.3.1 Zemědělství) i sucho zemědělské. Připravenost krajiny je však nutné podpořit ve všech oblastech, i v zalesněných oblastech chladných, ve kterých je nutné udržet zdravý a odolný les – viz cílová lesní společenstva vegetačních stupňů a jejich výskyt a rozmístění v rámci jednotlivých bioregionů (kap. 1.2.2).

Je proto velmi zvláštní, že Vyhodnocení dospělo k tak striktně formulovaným závěrům, že VTE nemohou mít vůbec žádný vliv na vodní poměry a na sucho. Je faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit, a buduje se k nim infrastruktura jako jsou silnice, cesty a příkopy, které také mohou narušit tok podzemní vody a snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a další infrastruktury během provozu. Nic z toho ale zjevně nebylo reálně vyhodnoceno.
To, že VTE ovlivňují vodní poměry v území, je přitom zcela relevantní obava. V publikaci „Wind farms and groundwater impacts: A guide to EIA and Planning considerations“ se kupř. uvádí: „The development of a wind farm has the potential to impact on groundwater quality, groundwater quantity and/or the established groundwater flow regime. Figure 1 overleaf shows the scale and extent of the foundation of a single wind turbine which could potentially impact on the aquatic environment. Changes to the local water environment can affect receptors such as wells/boreholes, springs, wetlands and waterways, and can also have implications for groundwater dependent ecology and/or land stability.“
</td><td></td></tr>
</table>

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ohrožené okresy jsou Uherské Hradiště a Kroměříž. Mírně ohrožený je okres Zlín a bez rizika je okres Vsetín.  *Obrázek 4.3-6 regionalizace území podle ohrožení suchem* Uvedené je důležité důkladně prověřit už na úrovni SEA vzhledem k tomu, že EIA se zře ani dělat nebude. Podatel dále uvádí, že území, kde má být vymezena AOV98 je také ohroženo větrnou erozí, přičemž na části území je střední míra tohoto rizika:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení

Table 1: Potential impacts on groundwater from wind farms

	Construction Phase	Operational Phase	Decommissioning Phase
Groundwater Flow Regime	**Earthworks and site drainage:** ▪ Reduction in water table if dewatering is required for turbine foundation construction or borrow pits; ▪ Changes to groundwater distribution and flow.	**Physical presence of turbines and tracks:** ▪ Possible changes to groundwater distribution; ▪ Reduction in groundwater storage. **Reduction of forestry in site area:** ▪ Changes to infiltration and surface runoff patterns, thereby influencing groundwater flow and distribution.	**Physical presence of former turbines and tracks:** ▪ Possible changes to groundwater distribution; ▪ Reduction in groundwater storage.

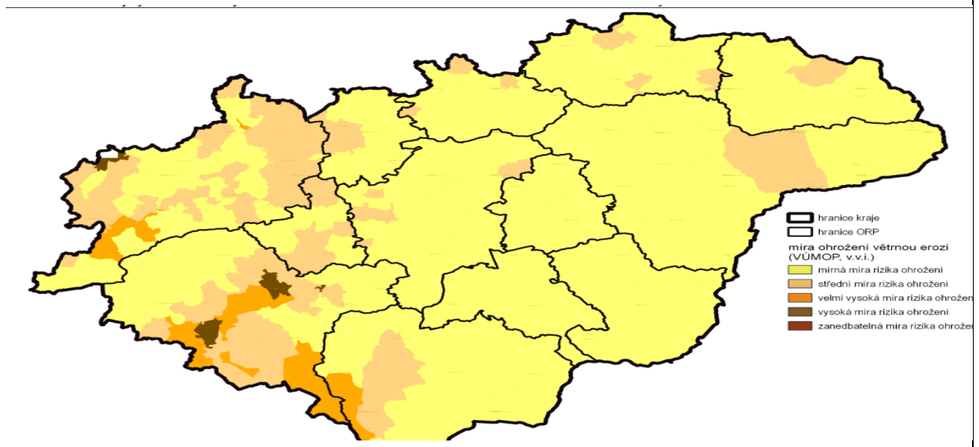
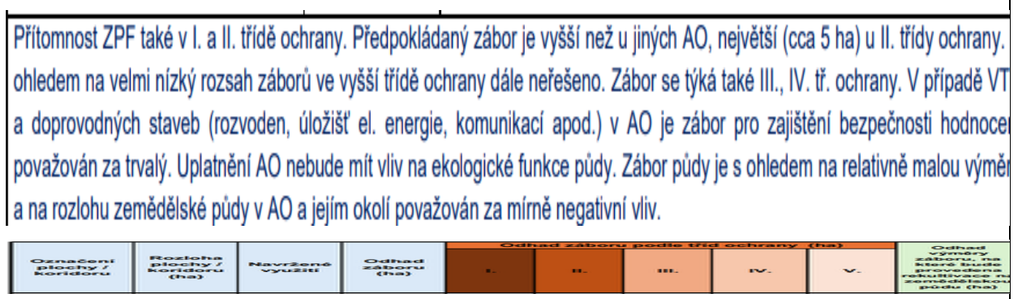
Rozhodující složkou větrné eroze je vítr, jehož unášecí síla je závislá na rychlosti, době trvání, četnosti a výskytu. Dalšími faktory ovlivňujícími míru větné eroze jsou drsnost a vlhkost povrchu, vegetační pokryv, půdní vlastnosti (především velikost půdních částic), existence a typ překážek prouděni vzduchu (velikost nechráněných půdních bloků, větrolamy). Samotná náchylnost půdy k větrné erozi ještě nemusí znamenat reálné ohrožení. Morfologie terénu, rozsáhlé lesní porosty, četná liniové zeleň v příznivém směru a především též pokryv půdy zpomaluje proudění větru nebo vyvívání částic z povrchu půdy a tím i větrnou erozi. Jenže právě do těchto stabilizačních prvků v území VTE negativně zasáhnou.

Je také známo, že VTE ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, na rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině také mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. Existuje relativně málo studií o vlivech na vlastnosti půdy, ale závěry se obecně shodují na tom, že fyzikálně-chemické vlastnosti půdy se po výstavbě větrných elektráren na pevnině snižují a že dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE a mění se lokální klima. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, proto je důležité určit dopad větrných elektráren na půdní vlhkost. (Viz *Localized Eco-climatic Impacts of Onshore Wind Farms: A Review*; v této rešerši jsou odkazy na další studie).

Pokud tedy v důsledku výstavby a provozu VTE dojde k ovlivnění lokálního klimatu, dojde také k ovlivnění rostlin a živočichů, celého ekosystému, který se může razantně změnit. To bude mít zpětně vliv i na zhoršení větrné eroze.

Z Vyhodnocení SEA k územnímu opatření AOV98 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak se pořizovatel s těmito vědeckými závěry vypořádal, spíše se zdá, že před nimi zavřel oči a předstírá, že neexistují, neboť by jinak ani nemohly být AO vymezeny. Jediná zmínka, která se ve Vyhodnocení AOV98 ke klimatu vyskytuje, je tato: „Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“

Uvedené lze považovat ve světle vědeckých závěrů za zcela nedostatečné a nevyhovující odůvodnění zásahů v tom lepším případě, za holý výsměch v tom horším. Z Vyhodnocení je totiž zřejmé, že realizace VTE v AOV98 bude mít

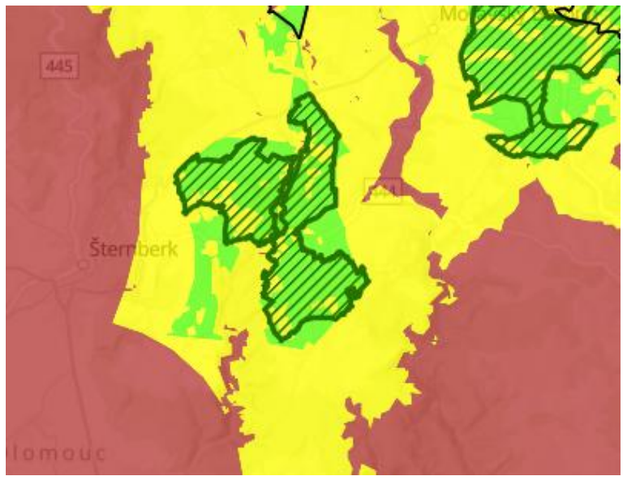
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prakticky jen jeden pozitivní dopad (a mnoho negativních), a to „nahrazení části spalovacích zdrojů při výrobě el. energie“. Ze závěru uvedeného ve Vyhodnocení AOV98 ale není vůbec zřejmé, jaká část spalovacích zdrojů bude nahrazena, kdy k tomu dojde a v jakém přesném rozsahu by mělo vymezení právě AOV98 přispět k tomu, že budou nahrazeny tyto spalovací zdroje při výrobě elektrické energie. Bez tohoto vyčíslení není možné skutečně srovnat tvrzený mírně pozitivní vliv VTE postavených v AOV98 a naopak jejich negativní dopady a určit, co převažuje. Jinými slovy není vůbec vysvětleno, jak přesně tento hypotetický mírně pozitivní vliv převáží nad všemi negativními vlivy VTE. **8.Zábory ZPF** Ve vyhodnocení územního opatření z hlediska SEA se uvádí:  Ve Vyhodnocení se uvádí, že jde o relativně malou výměru záborů, proto není negativní vliv významnější. Rozsah záborů je přitom následující:  Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení téměř 6,5 hektarů cenné půdy za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel netuší, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF? Jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu? Jak konkrétně tento zábor přispěje ke zvýšení energetické soběstačnosti ČR? Proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k těmto záborům cenných půd nedošlo? Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační	

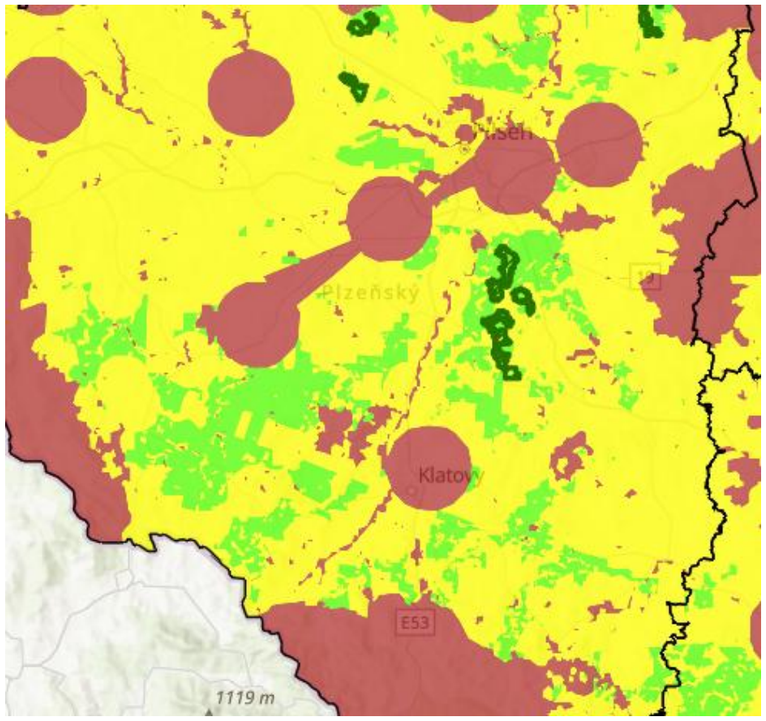
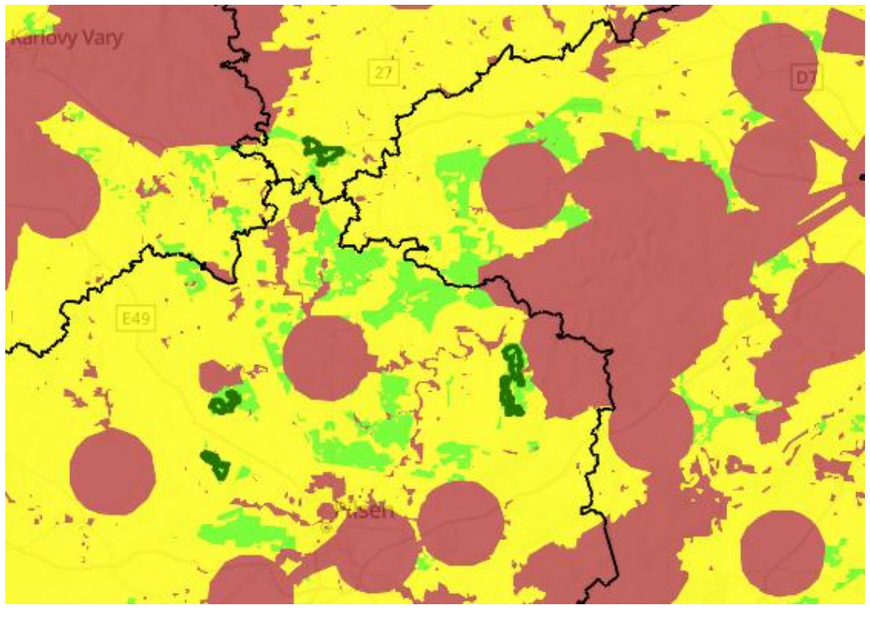
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. To, že Změna č. 2 není schopna kvůli tomu, že je pořizována pro celou ČR a nemůže řešit nezbytné detaily na uvedené otázky odpovědět, se potvrzuje i ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí, kde se uvádí: „*Rozsah a přesnost kvalifikovaného odhadu záboru ZPF odpovídá podrobnosti ZÚR; limitem pro přesnost odhadu je zejména nejistota ohledně počtu, umístění a technické specifikace budoucích záměrů uvnitř akcelerační oblasti.*“ Vzhledem k tomu, že se v rámci urychleného povolování už vůbec nemusí DESÚ řádně zabývat záborem ZPF, je uvedené mimořádně problematické. To platí tím více v situaci, kdy se ve vyhodnocení vlivů územního opatření uvádí tento závěr: % zastoupení 100 92,72 11,22 56,44 14,94 10,12 0,00 AOV98 1374,6 VTE 8,92 1,08 5,43 1,44 0,97 0,00 Z toho se dá dovodit, že sám pořizovatel Změny č. 2 připouští, že je AOV98 vymezena v podstatě zbytečně, neboť nemá žádný výraznější pozitivní vliv na změnu klimatu. Z jakého důvodu tedy dostala přednost před ochranou jiných konkrétně popsaných a specifikovaných zájmů v území, kupř. ochranou cenných půd a jiných výše popsaných veřejných zájmů, které zcela jistě nejsou zanedbatelné?	
4591.	Obec Šternberk	MMR-40680-2026-81	99cr	AOV35	**Věc:** Připomínka obce k návrhu Změny č. 2 ÚRP **Název obce:** Šternberk **Adresa:** Horní náměstí 78/16, 785 01 Šternberk **IČO:** 00299529 **Zmocněnec:** David Zahumenský, advokátní kancelář, s.r.o. se sídlem tř. Kpt. Jaroše 1922/3, 602 00 Brno, IČO 08801568, zastoupen Mgr. Davidem Zahumenským, advokátem **Území dotčené připomínkou:** Katastrální území obce Šternberk **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV35 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno příslušné územní opatření AOV35. Pokud připomínce nebude vyhověno, požaduje podatel, aby přinejmenším nebyla AOV35 vymezována blíže než 1 km od nejbližších obydlí. Podání této připomínky schválila rada Města Šternberk dne 25. 5. 2026 usnesením č. 2971/69. **Odůvodnění uplatněné připomínky** **A. Obecná východiska** **1. Zásah do práva na samosprávu** Vymezení akceleračních oblastí prostřednictvím Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") velmi silně zasahuje do práva na samosprávu, v rámci kterého obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku. V rámci práva na samosprávu obec pečuje i o životní prostředí na svém	***Neakceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV35 – Horní Loděnice je vymezena v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.* Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení akcelerační oblasti nezakládá možnost

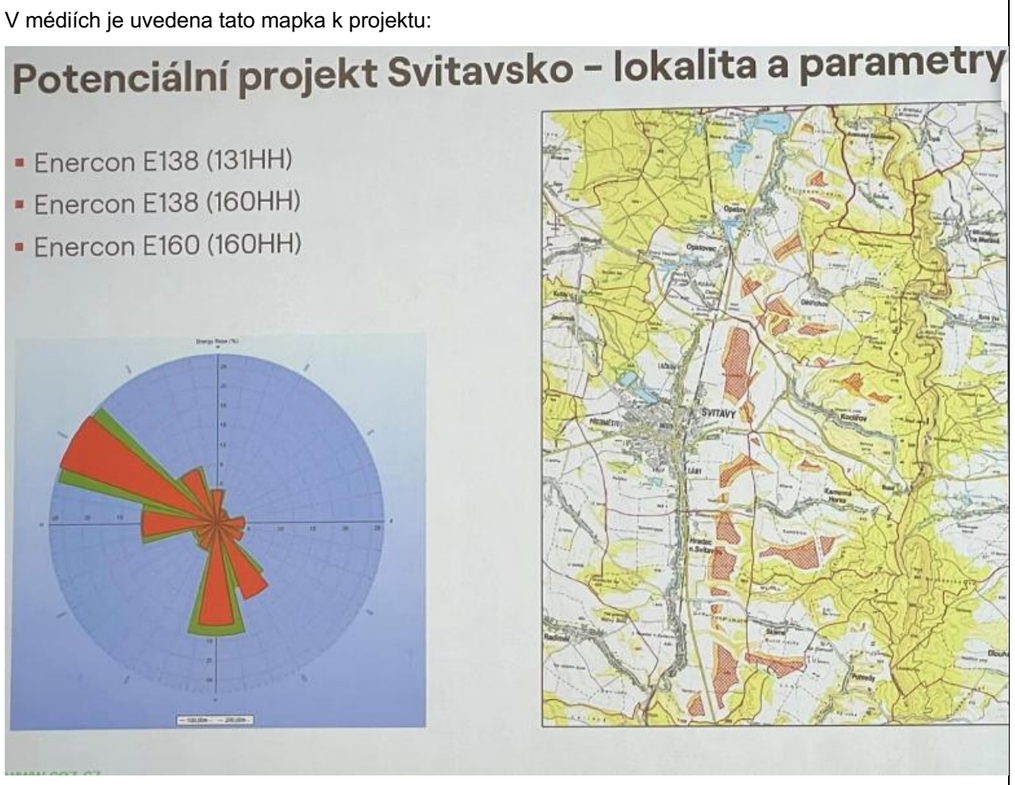
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					území, které je předpokladem pro ochranu zdraví obyvatel, a také o přírodu a krajinu, jejichž dobrá kvalita představuje základní předpoklad pro rozvoj turismu a podnikání. Jinými slovy v obci, jejíž území a okolí může být ohroženo výstavbou VTE, mohou být občané obtěžování hlukem, což může mít i zdravotní důsledky, nemovitosti nacházející se příliš blízko VTE mohou ztratit na hodnotě a také podnikání může být omezeno, neboť poškozená příroda a krajinný ráz nemusí přitahovat v dostatečném počtu turisty. Proto by si obec sama měla důkladně posoudit, v jakém rozsahu jsou ještě VTE na jejím území vhodné a únosné, resp. s jakým ještě počtem a umístěním VTE budou občané souhlasit. Tohoto detailního posouzení se znalostí místních potřeb a limitů a s respektem k právu na samosprávu nebude Změna č. 2 nikdy schopna. Právo na samosprávu je garantováno přímo v Ústavě ČR. Ústavní soud k jeho významu říká: > *„Právo obcí na samosprávu je ústavně zaručeno a vyplývá především z čl. 8, čl. 100 odst. 1, čl. 101 odst. 1 a čl. 104 odst. 2 Ústavy. Ústavní soud dal v mnoha svých rozhodnutích najevo, že považuje místní samosprávu za nezastupitelnou složku rozvoje demokracie a opakovaně konstatoval, že místní samospráva je „výrazem práva a schopnosti místních orgánů, v mezích daných zákonem, v rámci své odpovědnosti a v zájmu místního obyvatelstva regulovat a řídit část veřejných záležitostí… Samospráva přitom musí mít reálnou možnost záležitosti a otázky místního významu, a to i ty, jež pro svou povahu přesahují místní nebo regionální rámec a o nichž rozhoduje ve své samostatné působnosti, řešit na základě svého svobodného uvážení. Formou zastupitelské demokracie je tak realizována vůle občanů zastoupených na lokální a regionální úrovni a toliko odpovědností k voliči a na základě zákonného a ústavního rámce je samospráva ve svém konkrétním projevu posléze omezena… Z toho vyplývá, že obce musí mít prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev možnost svobodně se rozhodnout, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat o rozvoji území obce (nejen) prostřednictvím nástrojů územního plánování." (Nález ÚS sp. zn. IV. ÚS 938/22 ze dne 18. 8. 2023)* Z odůvodnění Změny č. 2 nevyplývá, proč je nutné do práva na samosprávu zasáhnout. Obecné proklamace o nutnosti reagovat na klimatickou změnu a dosáhnout energetické soběstačnosti nejsou v tomto smyslu dostatečné, neboť Změna č. 2 nijak nespecifikuje, jak vymezení konkrétní akcelerační oblasti AOV35 přispěje k ochraně klimatu nebo v jakém rozsahu bude snížena závislost na fosilních palivech. Takto skutečně nelze při zásazích do ústavně zaručených práv ze strany státní moci postupovat. Vedle toho Změna č. 2 neuvádí, proč není možné klimatické a energetické cíle splnit jinak než vymezením AOV35 a zda by tyto jiné postupy (např. rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR) nebyly v dlouhodobém horizontu efektivnější a neměly by menší dopad do práva na samosprávu, méně by neohrožovaly lidské zdraví nadbytečným hlukem, infrazvukem a vibracemi a nepoškozovaly by takovou měrou životní prostředí a přírodu a krajinu. Není akceptovatelné, aby důvodem pro upřednostnění OZE bylo krátkodobé hledisko, tedy zkrátka to, že se to „teď tak prostě dělá a všechno ostatní je na moc dlouho". Je-li totiž možné snižovat energetickou závislost a emise CO2 i vývojem a rozvojem jiné oblasti, která s sebou nese podstatně menší dopady do jiných veřejných zájmů než OZE, měla by tato být jednoznačně upřednostněna.	vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Odvolání na nález Ústavního soudu IV. ÚS 938/22 vztahující se k právu na samosprávu není na projednávanou věc přiléhavé; právo obcí na samosprávu se nevztahuje na celostátní územně plánovací dokumentaci přijímanou v přenesené působnosti státu. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; požadavek na posouzení alternativ, jako je jaderná energie nebo vodíková infrastruktura, přesahuje předmět a účel územně plánovacího dokumentu zaměřeného na vymezení ploch pro obnovitelné zdroje energie. Obavy z hluku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. K tomu dodáváme: **Zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE) výslovně svěřuje vymezení akceleračních oblastí celostátnímu územně plánovacímu dokumentu – Územnímu rozvojovému plánu** – a toto vymezení je výkonem státní správy, jehož výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Odvolání na nález Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 938/22 není přiléhavé, neboť daný nález se týkal jiného právního rámce a Změna č. 2 ÚRP je pořizována na základě speciální zákonné úpravy ZOZE. Ještě k ústavnímu právu na samosprávu a územní rozvoj: Ústavní soud opakovaně konstatoval, že rozhodování o rozvoji území patří mezi základní práva územní samosprávy a že zásah státu do této sféry musí být výjimečný a zákonem odůvodněný, viz např. III.ÚS 1669/11. Na druhé straně soudy dlouhodobě zdůrazňují, že **Česká republika je jednotný stát a že samospráva nemůže fakticky znemožnit realizaci zájmů přesahujících místní úroveň.** Za stěžejní se považuje rozhodnutí NSS 1Ao 1/2009-120, respektované i Ústavním soudem. Právní věta je mimořádně důležitá: „**ústavně zaručená samospráva je pouze jedním z prvků dělby moci a nesmí vést k rozdrobení jednotného právního a ekonomického prostoru státu“.** Příkladmo: strategické dopravní a energetické stavby, vodohospodářská infrastruktura (viz např. 28-leté zdržení

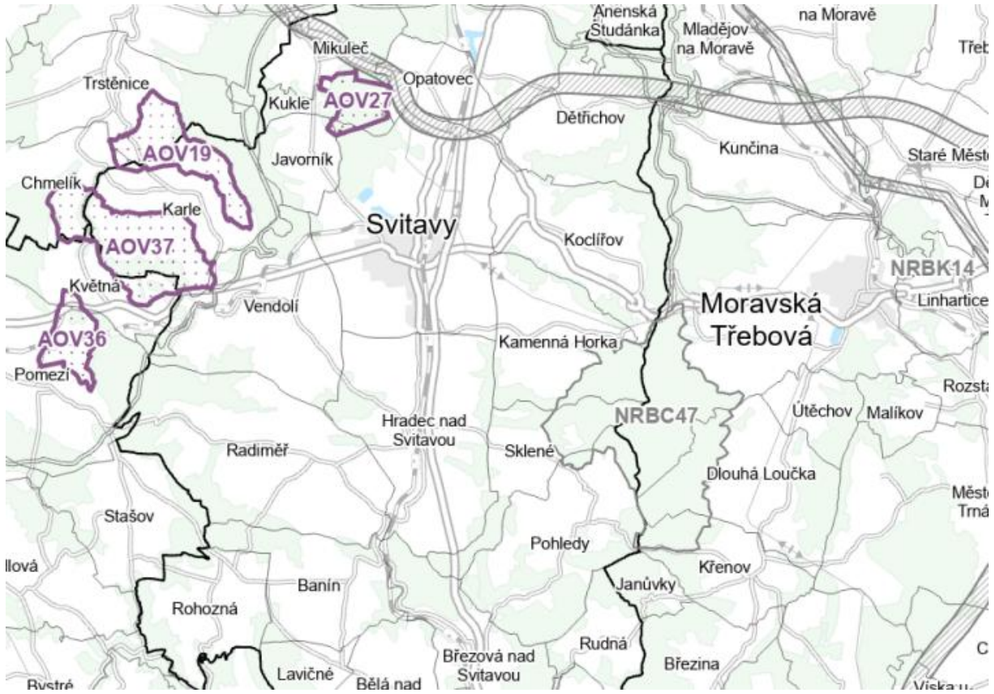
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Změna č. 2 se vůbec nezabývá ani dopady rozvoje jaderné energie na zajištění energetické nezávislosti na fosilních palivech nebo na snížení emisí CO2. Dostavba dalších bloků Dukovan přitom zcela jistě bude mít na snížení energetické závislosti a na emise CO2 v ČR podstatný vliv. Podatel jen na okraj připomíná, že první nový blok Dukovan má být dle tvrzení vlády v provozu již v roce 2036, druhý pak v roce 2038, což skutečně není vzdálené datum. SEA se také nevěnuje vyhodnocení varianty, kdy by zdrojem energie nebyly VTE, ale Dukovany, a neprovádí srovnání obou variant. Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 se nezabývá ani variantou menšího počtu AO pro VTE nebo jejich jiné rozlohy. Ve Vodíkové strategii se pak píše: **4.2.3 Etapa 3: 2031–2050** V tomto období by vodíková doprava (mobilita) měla být schopna fungovat bez dotační podpory a na základě ekonomických pravidel nahrazovat postupně dopravu založenou na fosilních palivech. Očekává se, že dojde k relativně jasnému stanovení hranice mezi oblastmi dominantně obsazenými vodíkovými a bateriovými vozidly. Začne výstavba a repurposing vodíkových plynovodů, protože již budou spolehlivě etablováni velcí výrobci a spotřebitelé vodíku. Repurposing existující infrastruktury umožní přepravu a distribuci vodíku v praxi relativně v kratším časovém období oproti možné, výstavbě nových plynovodů na čistý vodík. Po pilotních dotovaných instalacích v etapě 2 bude možné zahájit přechod na komerční využití vodíku v průmyslu, a to především tam, kde bude možné lokálně získat dostatečné množství cenově dostupného nízkouhlíkového vodíku. Skutečně masové nasazení vodíkových technologií v průmyslu bude možné až po vybudování sítě vodíkových plynovodů, které k nám přivedou levný nízkouhlíkový vodík ze zahraničí a umožní jeho rozvod do potřebných lokalit. V místech s výkonným a levným zdrojem nízkouhlíkového vodíku bude možné začít budovat pilotní projekty na převod domácností ze zemního plynu na vodík. Současně budou vznikat lokální vodíkové distribuční sítě. Tato etapa (její začátek) se také rychle blíží a není tedy zřejmé, proč není možné řešit energetickou potřebu ČR i tímto způsobem. Směřování energetiky tímto směrem je rozhodně méně invazivní a dlouhodobě udržitelnější než VTE, přesto tento fakt Změna č. 2 vůbec nijak nereflektuje a nehodnotí a neporovnává různé varianty řešení energetické závislosti a snižování CO2. Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 také neuvažuje nad variantou, že by mohlo dojít ke zvýšení výroby elektrické energie tím, že by se podstatně více podporovala realizace střešních panelů FVE na všech stavbách, kde je to jen trochu možné, zejména pak na rozlehlých logistických a průmyslových halách. To, že Vyhodnocení neuvažovalo nad žádnými jinými variantami než nad „neudělat nic" a „vybudujeme VTE podle návrhu Změny č. 2" dokládá samotné Vyhodnocení vlivů Změny č. 2:	výstavby přehrady Nové Heřminovy a nedávné záplavy v Moravskoslezském kraji se ztrátami na životech a se škodami ve výši mnoha desítek miliard Kč, nebo nedokončená dálniční síť s aktuálními dennodenními mnohakilometrovými frontami kamiónů se spuštěnými motory u Brna při rozšíření dálnice D1 a přestavbě křížení D1 a D2, připravené v 90.letech, průtahy při výstavbě D35, atd.), ložisek nerostů, ale také obranné infrastruktury (viz např. neexistence radaru NATO dlouhého dosahu v Brdech, po protestech). Proto je třeba jednotlivé zájmy pečlivě vyvažovat. Stát (Ministerstvo pro místní rozvoj) již řadu námitek akceptovalo a řadu akceleračních oblastí vypustilo. Jde přitom o zajištění energetické bezpečnosti, ochrany klimatu a dekarbonizaci. Cílem akceleračních oblastí je hospodárně využít přírodní zdroje - energii větru a energii slunečního záření, což je v souladu s čl. 7 Ústavy ČR. Možné negativní vlivy na jiné složky prostředí jsou odstraněny nebo zmírněny pečlivým výběrem oblastí a stanovením podmínek v územních opatřeních. Vymezení akceleračních oblastí v ÚRP nenahrazuje ani nevylučuje posouzení vlivů konkrétních záměrů na životní prostředí. Vlivy návrhu byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP). Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE a § 7a vyhl. č. 142/2018 Sb., jehož výsledky byly promítnuty do podmínek územních opatření. Záměry realizované v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů podle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro tyto záměry nevyhotovuje opakovaně v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE), avšak environmentální posouzení tím není eliminováno – proběhlo na odpovídající úrovni a podmínky stanovené v územním opatření jsou závazné pro povolování konkrétních staveb. Variantní řešení, jako je jaderná energie, vodík nebo střešní fotovoltaika, nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III nevylučují vymezení akceleračních oblastí na plochách mimo brownfieldy; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Dále je zde nutno se zmínit o ASEK, tedy o Aktualizované státní energetické koncepci 2024, viz Aktualizace Státní energetické

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z tohoto důvodu je provedeno hodnocení a porovnání: • Ponechání platnosti URP, ve znění Změny č. 1a (nulová varianta) • Uplatnění koncepce Změny č. 2 URP v navrhovaném znění (aktivní varianta) Z uvedeného je zřejmé, že vůbec nebyla posuzována varianta „budeme využívat jiné zdroje energie než VTE nezbytně nutně vybudované v AO vymezených ve Změně č. 2". Podatel zdůrazňuje, že pokud by stát chtěl podporovat vedle rozvoje jádra a vodíku nebo mnohem větší podpory solární energie i VTE, pak by řešením souladným s Ústavou ČR bylo ponechat vymezení akceleračních zón na územních plánech jednotlivých obcí. Jestliže je cílem státu, aby se realizovalo více OZE, může stát k dosažení cíle využít jiné a méně invazivní prostředky než „nařizování shora", např. komunikaci s obcemi a jejich obyvateli nebo může motivovat investory k tomu, aby s obcemi uzavírali skutečně férové dohody. Podatel v souvislosti se zásahem do práva na samosprávu ještě doplňuje, že vymezení akcelerační oblasti bude mít i jiné nevítané důsledky, kupř. do ochoty investorů uzavírat s obcemi v akceleračních oblastech zmíněné smlouvy o spolupráci. Je totiž zvykem, že investor, který hodlá na území obce vybudovat OZE, uzavírá s obcí plánovací smlouvy, skrze které (byť mnohdy nedostatečně) vyvažuje dopady větrných elektráren. Jakmile ale dojde k tomu, že bude vymezena akcelerační oblast, lze očekávat, že už tak nevelká ochota investorů jednat o finančních příspěvcích a jiných bonusech klesne prakticky na nulu. Podatel uzavírá, že z hlediska zásahu do práva na samosprávu by bylo žádoucí, aby Změna č. 2 nevymezovala žádné akcelerační oblasti, neboť není schopna na úrovni své podrobnosti posoudit jejich negativní vlivy. **2. Direktivní vymezení akceleračních oblastí v ÚRP jde nad rámec požadavků směrnice RED III** Požadavek na vymezení akceleračních zón na celostátní úrovni nevyplývá z práva EU. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 v konsolidovaném znění (dle její novely směrnicí RED III) v čl. 15c odst. 1 pouze stanoví, že mají členské zajistit, aby příslušné orgány přijaly jeden nebo více plánů, které jako dílčí část oblastí nezbytných pro vnitrostátní příspěvky k celkovému cíli Unie v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 určí oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie. Směrnice neříká, že je příslušným orgánem nezbytně nutně vláda. Jinými slovy z tohoto ustanovení tedy nevyplývá, že by bylo nezbytně nutné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni celostátní bez ohledu na zájmy a vůli obcí a jejich obyvatel. Tyto závazky mohou být splněny i tím, že akcelerační zóny vymezí obce ve svých územních plánech. Ani zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie nevyžaduje, aby byly akcelerační zóny povinně řešeny už v ÚRP jako záměry celostátního významu. Naopak tato norma počítá s tím, že akcelerační oblasti mohou stanovit i územní plány, jejich direktivní vymezení v ÚRP není nezbytné k dosažení cílů.	koncepce (SEK) | MPO , resp.: (https://mpo.gov.cz/cz/rozcestnik/pro-media/tiskove-zpravy/aktualizacestatni-energeticke-koncepce-sek--279668/?utm_source=chatgpt.com) ASEK k energetickému mixu a variantním řešením, které uvádíte, jasně navrhuje budoucí energetický mix, po ukončení těžby uhlí pro rok 2040 takto: Jádro…… 47 – 65 % OZE……33 – 47 % Zemní plyn ……... 1 – 5 % Uhlí …… 0 % Ostatní ……1 – 2 % Tedy dnes (historicky) uhlí tvořilo páteř české elektroenergetiky. ASEK předpokládá jeho úplný konec do 30. let a nejpozději kolem roku 2033–2038. Nahrazení má proběhnout ve třech krocích: **1. Přechodně plyn** Plyn má pomoci překlenout období mezi odchodem uhlí a náběhem nových jaderných bloků. ASEK nepočítá s dlouhodobou dominancí plynu. Jeho podíl má po roce 2040 opět klesat. Z hlediska energetické bezpečnosti je dnes zřejmé proč. V ČR zemní plyn není, jsme tedy odkázáni na jeho dovoz, což je značně rizikové, viz současné světové dění. **2. Nové jaderné bloky** Klíčovým prvkem je rozšíření ČEZ a výstavba nových bloků v Jaderná elektrárna Dukovany a následně pravděpodobně i v Jaderná elektrárna Temelín. Bez nových jaderných zdrojů by se cílový mix ASEK prakticky nedal naplnit. **3. Masivní růst OZE** Tady se dostáváme k akceleračním oblastem. Stát předpokládá výrazný nárůst: • fotovoltaiky, • větrných elektráren, • částečně biomasy a bioplynu. Vodní energetika má v ČR jen omezený potenciál. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Co se týče plánovacích smluv, ty jsou uzákoněny a je možno je uzavírat, viz Část třetí, Hlava III., Díl 7 – Úprava vztahů v území, oddíl 1 – Plánovací smlouvy (§§130–132), zejm. §131, odst. 3. zákona č. 283/2021 Sb. (stavební zákon). V otázce tzv. ekonomických nástrojů v územním plánování, např. formou daňových benefitů, je možno s námitkou v připomínce souhlasit. Avšak do tzv. ekonomických nástrojů by bylo lze také zahrnout zásadu reverzního využití daňových benefitů neboli transferu benefitů od území, které nejsou dotčeny AO k těm, které dotčeny jsou. Tak jak tak však ekonomické nástroje v územním plánovaní uzákoněny prozatím nejsou.

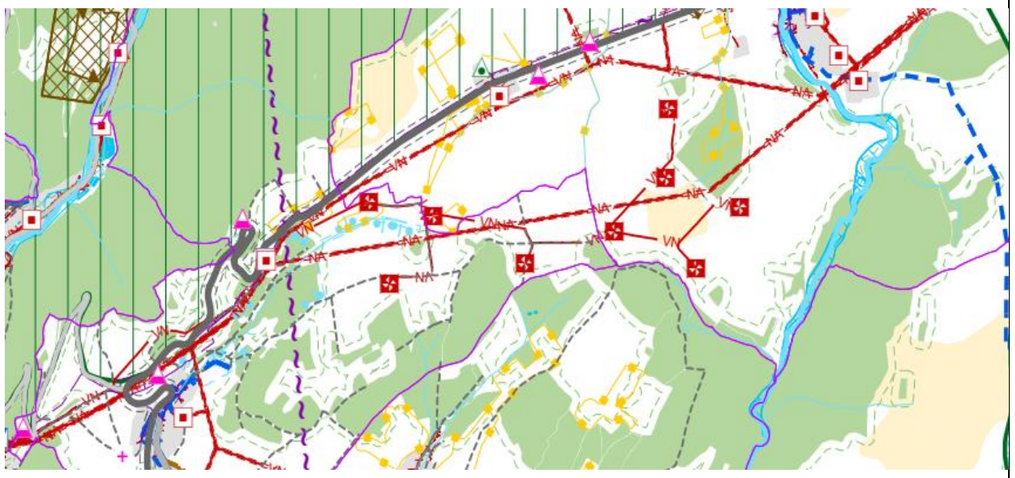
					3. Nejde o dálnice, které je potřeba stanovit a koordinovat na centrální úrovni Je logické, že některé záměry jako jsou například dálnice nebo VRT musí být koordinovány na nadregionální úrovni, neboť vždy musí vést „odněkud někam". OZE ale nejsou liniovými stavbami a nevyžadují promyšlené vedení jednoho dlouhého koridoru. Proto není ani odůvodněné vymezování akceleračních zón na nadregionální úrovni, podmínky pro jejich realizaci totiž mohou být snadno a nejlépe stanoveny v územních plánech. **4. OZE lze realizovat v nezastavěném území už dnes (Změna č. 2 není nezbytná)** Už dnes je v souladu s § 122 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon možné kdekoliv v nezastavěném území povolovat záměry OZE. Lze uzavřít, že obce jsou i bez akceleračních zón značně omezeny v právu na samosprávu. Striktní nařízení toho, kde se ještě více usnadní podmínky pro povolování OZE, povede k tomu, že samosprávy nebudou schopny prakticky žádným způsobem zasahovat do toho, jak se má jejich území rozvíjet. **5. Diskriminace a svévole – „proč právě u nás"** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba umístit akcelerační oblasti právě tak, jak jsou vymezeny, když třeba lokalita, kde je AOV35, není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE. Stát si nechal zpracovat mapy zobrazující limity pro umisťování VTE. Z těchto podkladů se zdá, že je AOV35 vymezena relativně objektivně, neboť je na „zelené" (tedy vhodné) ploše:  Bylo by tedy možné předpokládat, že plochy, které jsou zelené, představují oblasti se shodnými vlastnostmi, kde by měly být AOV vymezeny. Z mapových podkladů plyne, že vhodné oblasti jsou třeba zde:	Obavy z hluku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Vliv VTE na krajinný ráz byl posouzen v rámci VVURÚ; výsledky tohoto posouzení vedly k vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE, přičemž AOV83 byla zmenšena. Dopad na biodiverzitu byl zhodnocen v rámci biologického posouzení; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem pro ptáky do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně ZOZE a směrnice RED III. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a směrnice EIA (směrnice 2011/92/EU)). VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními.

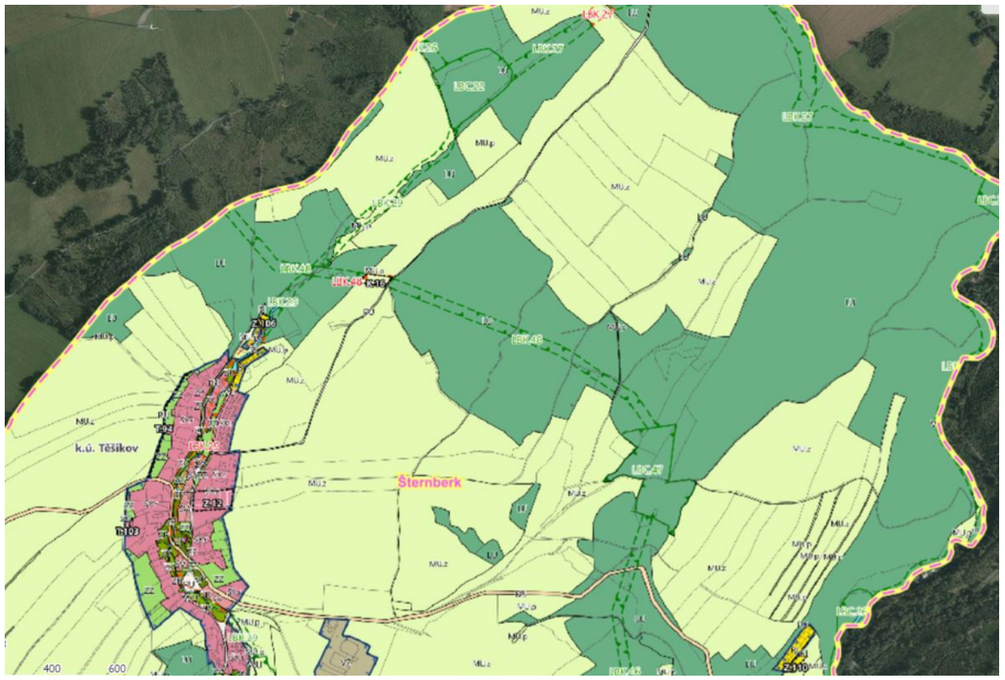
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 	K další námitce o měřítku ÚRP (územní rozvojový plán. Je třeba si uvědomit, že **jednotlivé nástroje územního plánování mají rozdílnou míru podrobnosti** a nelze po nadřazené dokumentaci požadovat řešení otázek, které náleží až dokumentaci nižšího stupně nebo navazujícím řízením. U **Územního rozvojového plánu (ÚRP)** to platí obzvlášť silně. ÚRP řeší republikové priority a koridory či plochy celostátního významu. Jeho úkolem není podrobně vyhodnocovat dopady na jednotlivé pozemky, konkrétní stavby, konkrétní vlastníky nebo technické řešení záměru. Námitka nedostatečné podrobnosti dokumentace míří mimo účel a zákonem stanovenou úroveň řešení Územního rozvojového plánu. ÚRP je koncepčním nástrojem územního plánování republikové úrovně a svou povahou neřeší podrobnosti umístění staveb ani konkrétní technické parametry záměrů. Posouzení těchto aspektů náleží následně na územně plánovací dokumentaci nižších stupňů, **a zejm. na navazující projektové přípravě a navazujícím povolovacím procesům.** Požadavek na podrobnost přesahující zákonem stanovený obsah ÚRP by vedl k nepřípustnému směšování jednotlivých úrovní územního plánování. Tento přístup odpovídá i ustálené judikatuře NSS, která opakovaně zdůrazňuje, že: • nelze po nadřazené dokumentaci požadovat podrobnost náležející dokumentaci nižšího stupně, • míra podrobnosti musí odpovídat účelu konkrétního nástroje územního plánování, • určité otázky lze legitimně ponechat navazujícím fázím přípravy záměru, • soud nepřezkoumává, zda dokumentace obsahuje vyšší míru detailu, než jakou zákon vyžaduje. Pro ÚRP je navíc argument ještě silnější, protože jde o dokument stojící na samém vrcholu soustavy územně plánovacích nástrojů. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (u stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE). Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU, ustanovení obecně závazných právních předpisů zejména těch týkajících se hlukové zátěže nejsou uplatněním Změny č. 2 ÚRP porušeny. Z důvodu ochrany obyvatelstva před nepříznivými účinky hluku jsou akcelerační oblasti vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby sídel. Pro každý záměr VTE platí podmínka zpracování hlukové studie v rámci navazujícího povolovacího řízení podle stavebního zákona. Tato studie musí zahrnovat kumulativní působení dalších relevantních stacionárních existujících i plánovaných zdrojů hluku. Kumulaci hluku z jiných než stacionárních zdrojů (typicky hluk ze silniční, železniční a letecké dopravy) nelze vyhodnotit, jelikož pro liniové

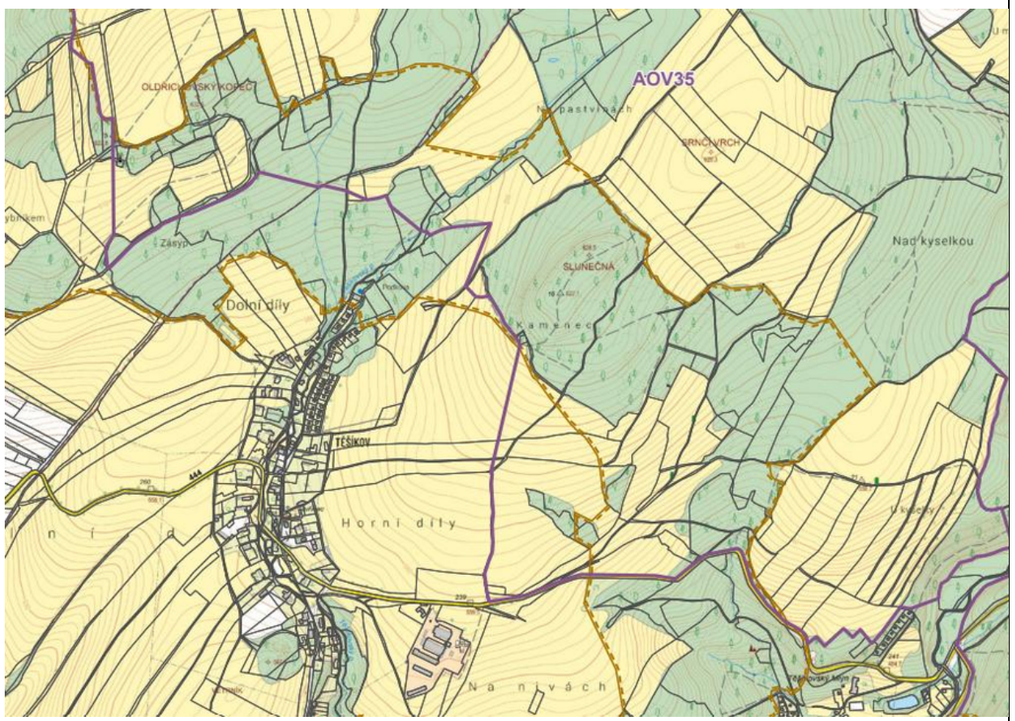
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V těchto částech republiky přitom akcelerační oblasti na většině „zelených" ploch vymezeny nejsou. Není proto zřejmé, jak bylo s těmito podkladovými materiály naloženo a proč na některých „zelených" plochách AO vymezeny byly a jinde ne. Podatel shrnuje, že ze Změny č. 2 nelze pochopit, proč právě vymezení AOV35 povede ke splnění klimatických a energetických cílů a vymezení jiné oblasti již ne. Takový postup je diskriminační, buď by na všech vhodných místech měly být vymezeny AOV, nebo by AOV neměly být vymezeny nikde. Nelze totiž najít žádné důvody, které by ospravedlňovaly zatížení jedné obce vymezením AOV a jiné shodné obce ne. Současně je třeba poukázat na to, že je řada obcí, které na svém území OZE chtějí a rády by s investory vyjednávaly. V médiích se ke dni 20. 4. 2026 kupř. uvádí: „Obce mikroregionu Svitavsko si jako strategického partnera pro budování větrných elektráren vybraly společnost ČEZ. Plán budou dnes od 16 hodin schvalovat zastupitelé Svitav. Obce se dohodly na společném postupu, věří, že tak budou schopny lépe ovlivnit rozsah i umístění elektráren a také finanční benefity." V médiích je uvedena tato mapka k projektu: 	zdroje platí jiné hygienické limity. Na základě výsledků hlukové studie mohou být stanoveny speciální podmínky provozu VTE. VTE musí dodržovat hygienické hlukové limity pro chráněný venkovní prostor staveb v souladu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Pro nízkofrekvenční zvuk (tzv. infrazvuk) v současnosti hygienické hlukové limity nejsou stanoveny, existuje ale doporučená hodnota podle ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma podle ČSN ISO 226. Obavy, že stroboskopický efekt může být potenciálně nebezpečný kvůli riziku spuštění epileptického záchvatu u osob, které trpí epilepsií (podobně jako třeba kmitání stínů při jízdě kolem stromořadí), nebyly v rámci studií potvrzeny. Stroboskopický efekt je u moderních strojů eliminován používáním speciálních nátěrů. Shadow flicker efekt nelze hodnotit na úrovni vymezování akceleračních oblastí. Hodnotit lze dopady až u zcela konkrétního umístění větrné elektrárny. Pro eliminaci obtěžování musí stavební úřad převzít podmínku celkového ročního působení na obydlí na maximálních 30 hodin/rok. Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Světelné zatížení je minimalizováno vhodným umístěním a typem signálního světla na VTE tak, aby nebylo zatěžováno jeho okolí. U FVE je světelné zatížení řešeno podmínkami v územním opatřením, kde je stanoveno, že zde nebude trvalé osvětlení u záměrů OZE. Stroboskopický/shadow flicker efekt je eliminován nastavením automatického vypínání VTE v době, kdy by mohl střídající se stín lopatek VTE opakovaně dopadat na obytnou zástavbu – to je ošetřeno v územním opatření pro všechny AO pro VTE. Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. **Projevuje se spíše nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání hlukových vlivů, nikoliv vlivy samotné).** Jako u všech záměrů, které nejsou jednoznačně obyvatelstvem přijímány, se může projevit zejména nocebo efekt (problémy způsobuje očekávání negativního působení VTE, nikoliv vlivy

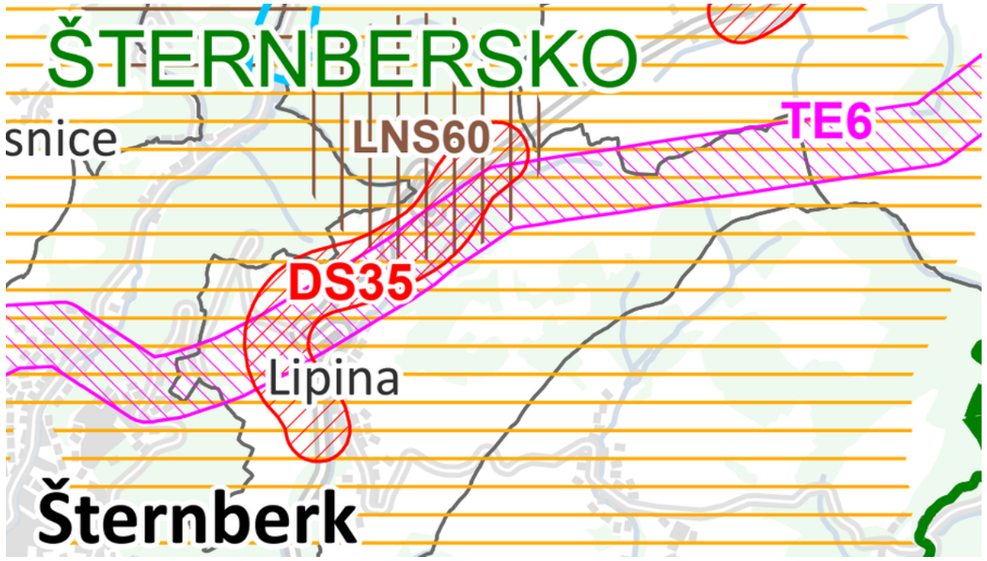
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Změna č. 2 ÚRP zde ale s akcelerační zónou v této oblasti nepočítá, i když by byla samosprávami žádaná:  Tento postup nelze označit za rozumný a už vůbec ne za takový, který by hledal nejvhodnější cesty s minimálními dopady do práv jiných subjektů. Podatel na závěr této části upozorňuje, že ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se uvádí, že z původně vymezených AO pro VTE byly vyňaty některé oblasti. Proč to nebylo aplikováno i na AOV35, když i u ní jsou srovnatelné důvody pro vyřazení? AOV32 | Frymburk | Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Ovlivnění této přírodně a krajinářsky hodnotné části Šumavy a jejího obrazu, ovlivnění průhledů z a přes vodní nádrž Lipno a umístění nových výrazných technických výškových prvků do dosud nenarušené krajiny v území. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO. AOV39 | Kamenec | Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění dominanty Uhlířského vrchu s poutním kostelem Panny Marie Pomocné, průhledy přes Slezskou Hartu a na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd, přírodní park Údolí Bystřice a ovlivnění výhledů z Velkého Roudného a pohledů na něj. MPZ Rýmařov. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska.	samotné). V případech, kde dochází k překročení hlukových limitů, může docházet i k narušení spánku a k narušení psychické pohody. Proto je v ÚO předepsáno zpracování hlukové studie. Kardiovaskulární a metabolické účinky: ačkoli některé studie zkoumaly potenciální souvislosti mezi VTE a kardiovaskulárními nebo metabolickými účinky, důkazy jsou nekonzistentní a neprůkazné, mohou souviset zejména s pocitem trvalého obtěžování. Změna č.2 Územního rozvojového plánu jakožto celostátní územně plánovací dokumentace vychází z dostupných dat územně analytických podkladů České republiky z roku 2025, které obsahují celostátně významné limity území, které byly při vymezování akceleračních oblastí respektovány. Ochrana vodních poměrů a vodních zdrojů vyplývající z vodního zákona, jako i jiná ochrana limitů území vyplývající z obecných právních předpisů (lesní zákon, zákon o ochraně ZPF), není vymezením akceleračních oblastí dotčena a bude uplatněna v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Při vymezování AO v návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Výšková regulace akceleračních oblastí byla stanovena v takové výši, aby reálně umožňovala výstavbu moderních větrných elektráren, a to nejen v současnosti, ale i v

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<table><tr><td>AOV43</td><td>Edrovice</td><td>Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění jedinečných průhledů na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd. MPZ Rýmařov, VPZ Stará Ves – Žďárský potok a VPZ Malá Morávka, přírodní park Sovinecko a blízkost CHKO Jeseníky. Kumulativní vlivy s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska.</td></tr><tr><td>AOV76</td><td>Citonice</td><td>Významné ovlivnění krajinného rázu a kulturních a historických hodnot širšího území. Primárně NP Podyjí a obraz/panorama Znojma s řadou hodnotných objektů. Vysoká koncentrace významných přírodních a kulturně-historických hodnot a dosavadní nenarušenost prostoru. Významné vlivy na netopýry.</td></tr></table> **B. Nedostatky regulace a odůvodnění, včetně vyhodnocení vlivů** **1. Nedostatečné posouzení SEA vylučuje podrobnou EIA** Vymezení akceleračních oblastí s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry OZE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů změny č. 2 a územního opatření pro AOV35 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko ÚRP příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AO. Na vymezení akceleračních oblastí navíc naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem, v rámci kterého bude úřad ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV35. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou prakticky jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV35 nebudou nikdy reálně posouzeny. Uvedené obavy podatele pramení z § 25 zákona č. 249/2025 Sb., kde se uvádí, že: > *(1) Územní opatření je závazné pro vyjádření, závazné stanovisko nebo rozhodnutí vydávaná pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti, s výjimkou vyjádření nebo závazného stanoviska podle § 36 stavebního zákona. (2) Nesplňuje-li záměr pro využití obnovitelného zdroje energie podmínky nebo zmírňující opatření stanovené v územním opatření nebo v územním plánu podle § 22, vydá správní orgán, jehož působnosti se tyto podmínky nebo zmírňující opatření týkají, nesouhlasné vyjádření nebo závazné stanovisko anebo zamítne žádost o vydání rozhodnutí.* Vyhodnocení navíc připouští, že dopady Změny č. 2 jsou převážně negativní: „Provedeným porovnáním aktivní varianty (tj. Změny č. 2 ÚRP) s nulovou variantou (tj. ÚRP ve znění změny č. 1a) bylo zjištěno, že nulová varianta byla u 9 složek životního prostředí hodnocena jako vhodnější; aktivní varianta byla u 1 složky životního prostředí hodnocena jako vhodnější a u 1 složky byly varianty hodnoceny jako rovnocenné." Takový přístup k územnímu plánování a povolování záměrů je neakceptovatelný. Je výrazně oslabována (podlamována) ochrana veřejných zájmů, když reálné posuzování vlivů záměrů z podstatné části vůbec nemusí proběhnout.	delším časovém horizontu. Při výběru akceleračních oblastí byla vzata v úvahu i problematika krajinného rázu a ochrany památek, včetně dálkových pohledů, a akcelerační oblasti byly umisťovány do co nejméně konfliktních území. Oblasti, kde by z důvodu ochrany veřejných zájmů (obvykle z důvodu ochrany krajinného rázu nebo obrany a bezpečnosti státu) nebylo možné akceptovat zařízení o výšce po horní úvrať listů rotoru alespoň 185 m, byly z návrhu vypuštěny. Právní předpisy nestanovují vzdálenost větrných elektráren ani akceleračních oblastí od nemovitých kulturních památek či od přírodních, kulturních a historických hodnot v území. Výběr území pro akcelerační oblasti a výšková regulace větrných elektráren byly řešeny individuálně s přihlédnutím k vlastnostem daného území a hodnotám, které se v akcelerační oblasti a jejím okolí nacházejí, a s cílem co nejvíce zmírnit dopady budoucích záměrů pro využití OZE na krajinný ráz. V případě výrazných střetů byla s ohledem na krajinný ráz původně uvažovaná akcelerační oblast v průběhu zpracování návrhu zmenšena, nebo byla z navrhovaného souboru zcela vypuštěna. Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Vymezení akceleračních oblastí v Územním rozvojovém plánu **nevymezuje zastavitelné plochy** (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP výslovně uvádí, že „zastavitelné plochy Změna č. 2 ÚRP nevymezuje“). Vymezení akcelerační oblasti proto nebrání obcím v dalším rozvoji zástavby v souladu s jejich vlastními územními plány. Akcelerační oblasti se sice mohou překrývat s územím obce, avšak realizace záměrů obnovitelných zdrojů energie zůstává vždy podmíněna splněním všech platných

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel na závěr dodává, že nebyly zhodnoceny kumulativní vlivy AO35 ve vztahu k jiným záměrům VTE v území (dle ÚAP Šternberk je situace v území následující):  Střety AOV35 s jinými záměry VTE v území by jednoznačně vyhodnoceny být měly. **2. Hluk a shadow flicker efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV35 se proto lze dočíst: „Nejbližší obytná zástavba: Horní Loděnice, Těšíkov, Lipina – nad 500 m. Předpokládaný zdroj hluku: max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžování v okrajových částech zástavby v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné. Hlukové vlivy v době výstavby jen z dopravy – zanedbatelné." Podle podatele není možné, aby větrné turbíny s max. výškou 200 m vzdálené jen o něco málo víc než 500 metrů od nejbližší zástavby neměly vliv na obyvatele, co se týče obtěžování hlukem. Navíc není vůbec vysvětleno, jak bylo naloženo s faktem, že Vyhodnocení připouští obtěžování hlukem v noční době. Čísla uváděná ve Vyhodnocení územního opatření nejsou ani ničím podložena. Vedle toho se naprosto stejné hlukové vyhodnocení objevuje u všech ostatních AOV, jak je to vůbec možné? To neexistují žádné individuální rozdíly mezi jednotlivými AO nebo ve skutečnosti k žádnému hodnocení ani nedošlo? Ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se k hluku navíc píše: „Moderní větrné turbíny dnes splňují přísné hlukové limity – maximálně 50 dB ve dne a 40 dB v noci, při vzdálenosti 500 m od obydlí." Tak jak to vlastně je? Je hluková hladina do 37 dB nebo až do 50 dB? Je to celkem velký rozdíl a Změna č. 2 v tom evidentně nemá ani trochu jasno. Příslušné územní opatření z hlediska řešení hluku obsahuje jen tuto skromnou podmínku:	regulativů a limitů. **Obce mohou dle § 5 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb. v navazující územně plánovací dokumentaci vymezení AO se souhlasem nadřízeného orgánu zpřesnit.** Vibrace z provozu větrné elektrárny se přes železobetonový základ přenáší do okolní půdy či horniny. Jde o nízkofrekvenční kmity, které se šíří jen na omezené vzdálenosti a s rychlým poklesem intenzity. Typické naměřené hodnoty přímo u základu větrné elektrárny jsou pod 1 μm/s – to je 200-300 krát méně, než člověk fyzicky pocítí. Žádná recenzovaná studie neprokázala ani nepředpokládá zdravotní efekt půdních vibrací VTE na obyvatele. Ty jsou velmi slabé přímo u zdroje a rychle se utlumují. Současné ekologické studie neprokazují negativní vliv na půdní mikrobiom ani faunu. Vibrace větrných elektráren v půdě jsou fyzikálně o několik řádů slabší než vibrace z dopravy nebo těžké zemědělské techniky, která skutečně způsobuje zhutnění a ekologickou degradaci půdy. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 2) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 3) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 4) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE,

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k) Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat podrobnou hlukovou působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory) zahrnující kumul působení ostatních existujících a povolených (a plánovaných zařazených v data zdrojů hluku a na jejím základě zpracovat režim provozu VTE. Požadavek na zpracování hlukové studie, jejíž parametry nejsou ani v nejhrubších rysech načrtnuty, někdy v budoucnu, kdy už bude AOV35 vymezena a povolovací řízení bude velmi usnadněno, je naprosto nedostačující. Územní plán pro část města Šternberk vypadá aktuálně takto:  AOV35 je konkrétně ve vztahu k území Šternberku vymezena takto (fialová linka):	jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Akcelerační oblasti v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, ve spojení s nařízením vlády č. 507/2025 Sb., nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000, a dále ve zvláště chráněných územích a jejich ochranných pásmech. Případné nepřímé či kumulativní vlivy záměrů OZE na zvláště chráněná území byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000.

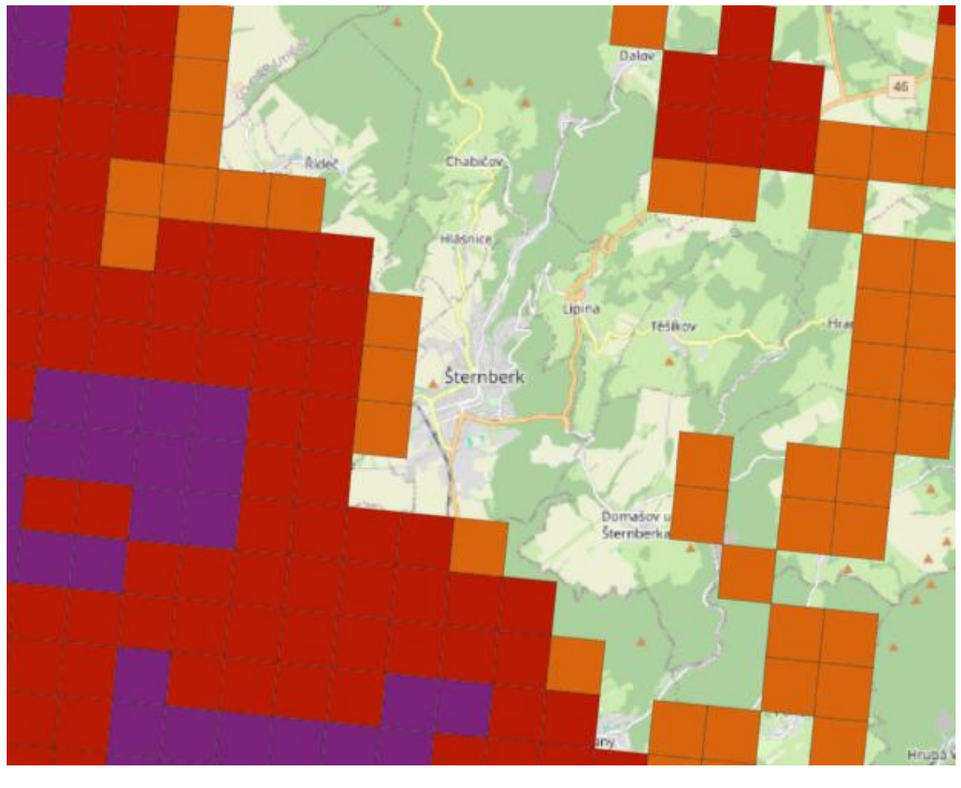
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Z toho je zřejmé, že je AOV35 značně blízko zastavěnému území a je evidentní, že k obtěžování hlukem dojde. Navíc z uvedeného plyne, že obec už nemůže uvažovat o rozvoji a vymezování zastavitelných ploch směrem k hranici AOV35, což představuje výše zmíněný vážný zásah do práva na samosprávu. V území je navíc vymezen dle ZÚR OK koridor pro DS35, což znamená kumulaci hlukové zátěže, ale Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV35 toto vůbec nezmiňuje.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Vyhodnocení vlivů územního opatření vůbec neřeší infrazvuk, ačkoliv o jeho negativních dopadech hovoří odborníci. Např. v rešerši Ing. Markéta Miháliková, Ph.D z Katedry pedologie a ochrany půd, Fakulty agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů České zemědělské univerzity v Praze nazvané „Proč se větrné elektrárny nehodí do blízkosti obcí: vědecké důkazy o jejich negativních dopadech" se uvádí: Infrazvuk produkovaný větrnými elektrárnami – například v pásmu **22,9 Hz** – působí na **centrální nervový systém** a ovlivňuje **mozkové vlny typu beta**. Tyto vlny jsou spojeny s **bdělostí, napětím, úzkostí, vnitřním neklidem** a **poplachovým stavem** (Timmerman, 2013). Aktivace beta vln spouští **tzv. reakci „útěk-nebo-boj"** (angl. fight-or-flight response), což je přirozený obranný mechanismus organismu, kdy tělo v reakci na vnímané nebezpečí: • zrychlí srdeční tep, • zúží cévy, • zvýší hladinu stresových hormonů (např. kortizolu a adrenalinu), • připraví svaly k úniku nebo fyzickému střetu. Tento efekt je natolik výrazný, že byl v odborné literatuře přirovnáván k účinku **sonických děl** používaných při potlačování demonstrací (Timmerman, 2013). Účinek infrazvuku **není jen teoretický**. V experimentu popsaném Timmermanem zažívaly testovací osoby po **pouhých 20 minutách expozice** příznaky jako **nevolnost**, **paniku**, **nespavost**. Tyto symptomy **přetrvávaly i týdny po opuštění oblasti**, což potvrzuje dlouhodobý dopad na psychiku a zdraví. I když si postižený člověk neuvědomuje žádné slyšitelné podněty, **dlouhodobá expozice infrazvuku** může vést k **chronickému stresu, únavě, podrážděnosti, poruchám spánku, zvýšenému krevnímu tlaku a dalším psychosomatickým obtížím**.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie z celého světa potvrzují, že **doporučená bezpečná vzdálenost** větrných turbín by měla být **alespoň 1,5–2 km**. Vliv hluku je potvrzen **u lidí i zvířat**, přičemž kumulativní efekt více turbín zvyšuje zátěž. Důležitou roli hraje nejen fyzikální hluk, ale i psychologické faktory, jako postoj obyvatel či vizuální dopad. Optimalizace rozestavení více turbín ukazuje, že blízkost turbín zvyšuje kumulativní hluk a rušení obyvatel. Studie provedená v Indii navrhuje kompromisy mezi výkonem a hlukovou zátěží (Mittal et al., 2017). Studie provedená v Německu potvrdila, že počet viditelných turbín z domova ovlivňuje subjektivní rušivost. Lidé vnímají více turbín jako rušivější bez ohledu na fyzický hluk (Müller et al., 2023). Rostoucí množství výzkumů potvrzuje, že větrné elektrárny mohou výrazně ovlivnit kvalitu života a psychickou pohodu obyvatel žijících v jejich blízkosti, i při relativně nízkých hladinách hluku. V dlouhodobé kanadské studii došlo po zprovoznění turbín k významnému zhoršení celkové životní spokojenosti a duševního zdraví, především u osob žijících do 1,5 km od větrné farmy (Jalali et al., 2016). Podobně studie z Nového Zélandu zjistila, že negativní psychické a zdravotní dopady způsobené větrným hlukem jsou srovnatelné s hlukem z letišť, a doporučila větší odstup od obytných oblastí (Shepherd et al., 2014). Další longitudinální sledování prokázalo, že tyto dopady přetrvávají i více než dva roky po instalaci turbín, a že lidé v těsné blízkosti větrných elektráren vykazují trvale nižší kvalitu života (McBride et al., 2013). Všechny tři studie doporučují jako **minimální ochrannou vzdálenost alespoň 1,5–2 km** mezi větrnými turbínami a obytnými budovami. Lidé žijící **do 1,5 km** od turbín trpí **poruchami spánku, únavou, bolestmi hlavy a zvýšeným stresem**. Dánská populační studie potvrdila, že lidé v blízkosti větrných farem častěji užívají **léky na spaní a antidepresiva.** Největší prospektivní studie v Dánsku (550 000 domů) zkoumala vztah mezi vzdáleností od turbín a spotřebou léků na spaní, antidepresiv a výskytem kardiovaskulárních onemocnění. Vyšší riziko se ukázalo při vzdálenosti do 1–2 km od turbín (Poulsen & Sørensen, 2016). Nízkofrekvenční hluk (infrazvuk) proniká i do budov a působí **na srdce a nervovou soustavu**. V Japonsku měli obyvatelé žijící ≤1500 m od turbín 2× vyšší výskyt poruch spánku oproti těm ≥2000 m, potvrzující závislost na vzdálenosti (Ishitake, 2018). Lidé žijící ve vzdálenosti 124–330 m od turbín na Tchaj-wanu měli měřitelné změny v srdeční variabilitě v reakci na nízkofrekvenční hluk (Chiu et al., 2021). V kanadském výzkumu potvrdila statistická analýza souvislost mezi vzdáleností k turbínám a sníženou kvalitou života, přičemž větší rušení je vnímáno i při relativně nízké hladině hluku (Barry et al., 2018). Akustici v Massachusetts (USA) naměřili, že infrazvuk a nízkofrekvenční hluk přesahují detekční prahy a vyvolávají symptomy u přítomných pozorovatelů (Ambrose et al., 2012). Studie provedená týmem Abbasi et al. (2016) potvrzují významný výskyt **poruch spánku** a **stresu** u pracovníků větrných farem i obyvatel v blízkosti turbín. Jestliže tedy existují uvedené relevantní pochybnosti o dopadech infrazvuku šířeném moderními VTE, mělo by být posouzení vlivů infrazvuku mnohem detailnější a mělo by být v rámci principu předběžné opatrnosti zcela jistě zahrnuto do vyhodnocení vlivů, přičemž by měly být posouzeny jak vlivy na lidské zdraví, tak na zvířata. Problém infrazvuku ale nebyl vůbec posouzen a není ani v kompenzačních opatřeních stanoven požadavek na toto posouzení. Nebyl posouzen ani problém související s nízkofrekvenčními zvuky produkovanými VTE ani problematika vibrací.	

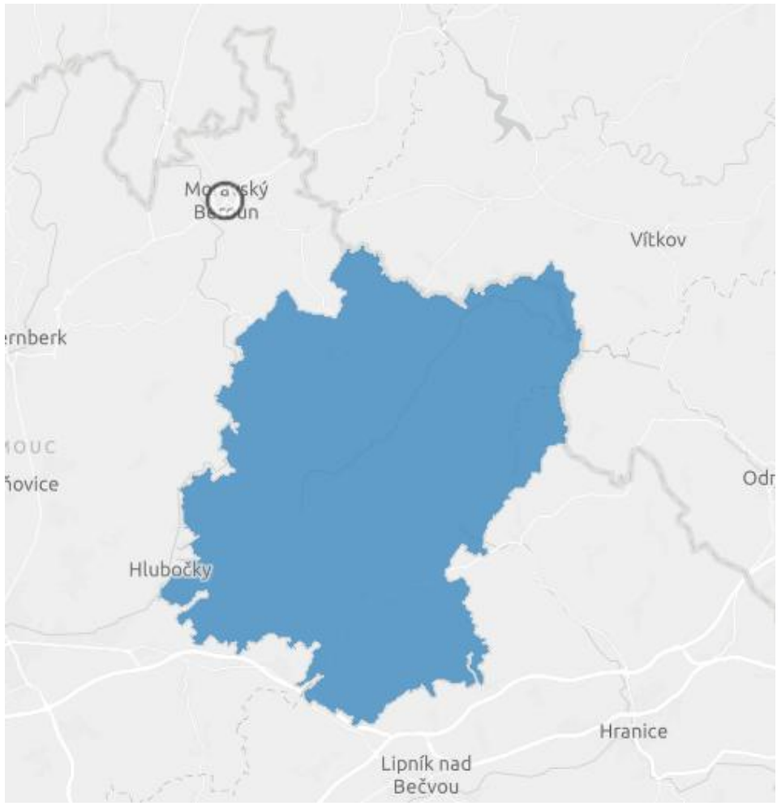
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vědecké důkazy potvrzují, že **vibrace z větrných elektráren se přenášejí do podloží** a mohou být **detekovatelné až několik kilometrů daleko**. I když **vliv na podzemní vodu není zatím prokázán**, je z hlediska **předběžné opatrnosti na místě požadovat hydrogeologické a geotechnické posouzení** v každé lokalitě, zejména v blízkosti studní, pramenů nebo zásob podzemní vody. Studie z Německa potvrdila, že **seismické vlny generované větrnými elektrárnami** (zejména 2MW modely) jsou **detekovatelné běžnými seizmometry i několik kilometrů od turbíny**. Vlny vznikají díky pohybu převodovky, generátoru i věže jako celku a šíří se základy turbíny do okolní půdy (Nagel et al., 2021). U malých turbín do 50 kW ve Skotsku bylo zjištěno, že **vibrace se přenášejí až do vzdálenosti 200 m**, přičemž amplituda klesá z 10^{-3} na 10^{-5} m/√Hz. Z toho vyplývá, že u větších turbín může být dosah ještě větší (Westwood et al., 2015). Vibrace z turbín mohou způsobit **trvalé mikrovibrace** v budovách (zejména v masivních strukturách nebo sklepech), což může mít dopad na konstrukční spoje i citlivé přístroje (Saavedra & Samanta, 2015). Tato rezonanční zatížení se mohou **kumulovat** při větším počtu turbín nebo při jejich **nevhodném rozmístění**, jak ukazují simulace (Zhu & Xia, 2023). Uvedené také není vůbec řešeno, dopady Změny č. 2 na lidské zdraví proto nebyly řádně posouzeny. Přitom se s tím, že VTE vibrace produkují, počítá, ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV35 se totiž uvádí: *VTE budou dle ÚO umísťovány mimo kontakt s obytnou zástavbou, potenciální dosah vlivů vibrací nebo havárií na hmotné statky se nepředpokládá. Vliv je hodnocen jako nulový v době výstavby i v době existence a provozu VTE.* Toto suché konstatování nijak nevysvětluje, proč se vliv vibrací na hmotné statky nepředpokládá a už vůbec nejde o vysvětlení toho, proč se nevyhodnotil vliv vibrací na lidské zdraví. Dále je třeba poukázat na fakt, že dopady stroboskopického efektu nebyly zřejmě vůbec posouzeny, jen se konstatuje, že bude mít zanedbatelný vliv na lidské zdraví. Současně je ale stanovena podmínka v územním opatření: „Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok." Je-li stroboskopický efekt zanedbatelný, proč je současně nutno stanovovat pravidla pro jeho omezení? **3. Vliv na ptáky, letouny a obojživelníky a s tím související dopady** Realizace VTE jednoznačně poškodí i ptáky a letouny, v odůvodnění územního opatření pro AOV35 se konkrétně uvádí, že se výstavba VTE dotkne negativně celé řady ptáků. Jde zejm. o tyto druhy: moták lužní (Circus pygargus), káně rousná (Buteo lagopus), káně lesní (Buteo buteo), jeřáb popelavý (Grus grus), čáp černý (Ciconia nigra), chřástal polní (Crex crex), čejka chocholatá (Vanellus vanellus), křepelka polní. Podle mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren v Česku se má situace v území takto:	

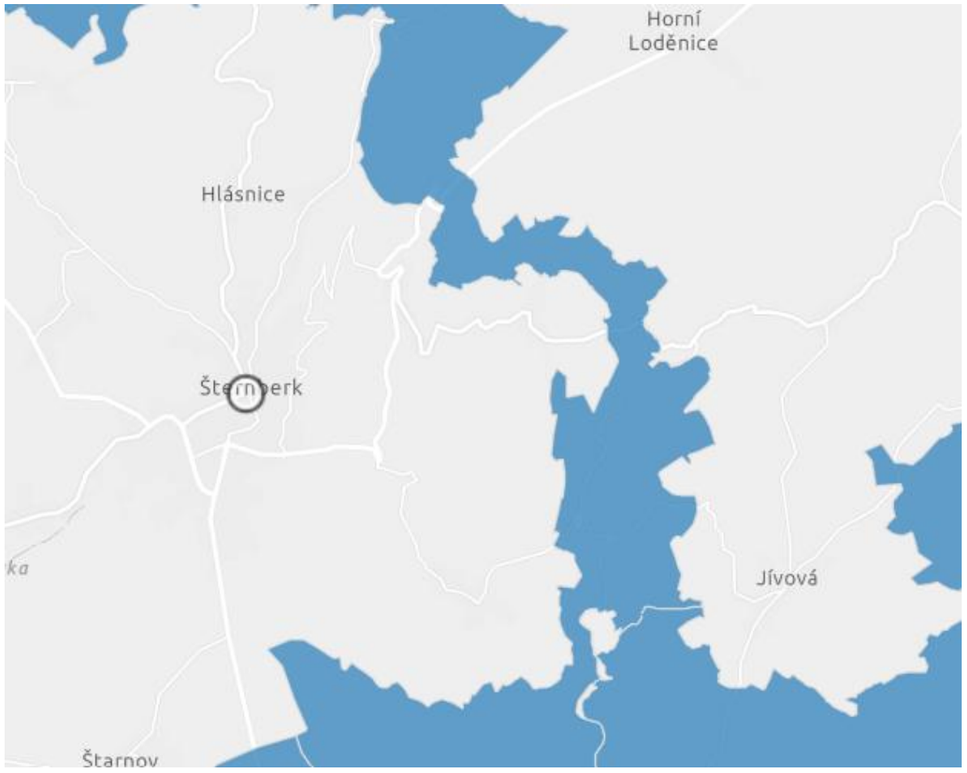
Příloha č. 5xc– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 	

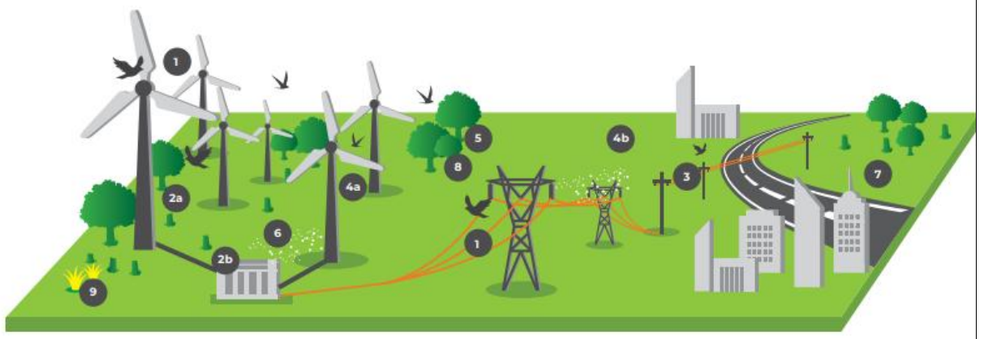
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z toho je zjevné, že se AOV35 nachází na těsné hranici území s vysokou citlivostí. To, že není vůbec nijak zajištěno, aby se ptáci z těchto oblastí nedostali do blízkosti VTE, vyplývá i z Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV35. Z toho plyne, že AOV35 přímo dopadá na ptáky a ohrožuje je. Dokonce se předpokládá, že některé druhy (křepelka) území kvůli VTE opustí, některým druhům VTE výrazně zasáhnou do biotopu (moták), někteří mohou být snadno usmrceni (jeřáb). Přesto jsou vlivy vyhodnoceny jako zanedbatelné. Podmínky pro ochranu ptáků a letounů obsažené v územním opatření AOV35 jsou totiž čistě formální. Konkrétně je v opatření uvedeno pouze toto: nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. j) Bude zajištěna ochranu ptáků těmito způsoby: 1. Před úrazy a mortalitou na elektrickém vedení – přípojné elektrické vedení přednostně realizováno podzemním kabelem za předpokladu, že se v chráněným biotopům a stanovištím. 2. Před kolizemi s lopatkami VTE volbou vhodného technického řešení. 3. Před hnízděním na VTE volbou vhodného technického řešení. b) Pro omezení kolizí ptáků s lopatkami rotoru budou využity odpuzovače (optické, aku nebo elektromagnetické), které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okol nebo detekční systémy (akustické, optické, termovize), které v případě detekce zájm druhu v blízkosti VTE zpomalí, popř. zastaví rotor VTE. Budou použita vždy nejúči dostupná a ověřená zařízení. Konstatování, že se kolizím s ptáky prostě nejde vyhnout a VTE jsou dnes potřeba, není žádné odůvodnění. Pokud je ochrana zájmových nebo citlivých druhů zvířat brána vážně, pak platí, že AOV35 neměla být vymezena, protože zájem na jejím vymezení nepřevažuje nad zájmem na ochraně zvířat. Podatel proto požaduje, aby bylo se všemi srovnatelnými oblastmi nakládáno stejně, a není-li někde vymezena AO kvůli citlivým druhům ptáků, neměla by být vymezena ani AOV35. Pokud jde o letouny, ve Vyhodnocení vlivů AOV35 se uvádí, že nejbližší lokalita s výskytem netopýrů (kolonie, zimoviště) se nachází cca 4 km v EVL Kokořínsko. Podatel nesouhlasí s tím, že by vzdálenost 3 km od větších kolonií netopýrů byla dostatečná pro jejich ochranu. Vzdálenost 3 km zřejmě platí jen pro letní úkryty, pro zimní úkryty to je 10 km.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3.2 Výběr místa pro výstavbu VE Na základě metodických doporučení EUROBATS a literárních dat je nutno dále při plánování místa výstavby VE respektovat: 1) minimální vzdálenost navrhované VE od okraje souvislého lesního porostu 200 m; 2) minimální vzdálenost VE od vodní plochy využívané netopýry jako loviště 200 m; 3) minimální vzdálenost VE od souvislé lidské zástavby 200 m; 4) minimální vzdálenost mezi VE a krajinnými liniovými prvky využívanými netopýry jako letové koridory, příp. loviště (liniová zeleň – větrolamy, aleje; vodní toky a jejich břehové porosty) 200 m; 5) VE nesmí být umístěna na spojnici mezi a) lesním porostem (úkryt) a vodní plochou, příp. vodotečí (loviště); b) mezi okrajem lidské zástavby (úkryt, loviště) a lesním porostem (loviště, úkryt); c) mezi okrajem lidské zástavby (úkryt, loviště) a vodní plochou (loviště). Výstavba VE uvnitř lesních porostů nebo v bezprostřední blízkosti vodních těles a lidské zástavby v současné době nepřichází vůbec v úvahu! Změna č. 2 vůbec neříká, jak uvedené reflektovala, navíc je AOV35 umístěna v těsné blízkosti lidských obydlí. Proč nebyla pravidla ČESON respektována se ze Změny č. 2 nikdo nedozví. **4. Oblast Natura 2000** V těsné blízkosti AOV35 (pouhých 5,2 km od AO) se nachází obrovská lokalita Natura 2000 – EVL a PO Libavá.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Zásahy do ní jsou zhodnoceny jako v podstatě malicherné. V „naturovém" hodnocení Změny č. 2 se přitom uvádí: Nejbližší ptačí oblastí je PO Libavá, která se nachází v nejbližším místě cca 5,2 km vzdušnou čarou východně od hranice AO. Předmět ochrany chřástal polní nepatří (v případě, že není zasažen biotop druhu) mezi citlivé druhy na větrné elektrárny ve smyslu kolize s VTE, obecně je však možný rušivý vliv daný akusticky, vizuálně či vibracemi. S ohledem na vzdálenost od PO lze však rušivé vlivy vymezované AO považovat za nulové. Z toho plyne, že chřástal polní evidentně může být realizací VTE značně ohrožen. Podatel v souvislosti s tímto hodnocením poukazuje na to, že u chřástala hodnocení operuje s možností, že bude rušen skrze vibrace (ve vzdálenosti přes 5 km od AOV35!), vizuálně nebo akusticky, ale u jiných zvířat, natož u lidí se toto nehodnotí. To poukazuje na nedostatečnost hodnocení. Ačkoliv se ale v hodnocení připouští, že vlivy na předmět ochrany budou, naturové hodnocení nakonec dospívá k závěru, že vlivy budou nulové, aniž by tento závěr byl opřen o konkrétní data nebo řádně zdůvodněn.	

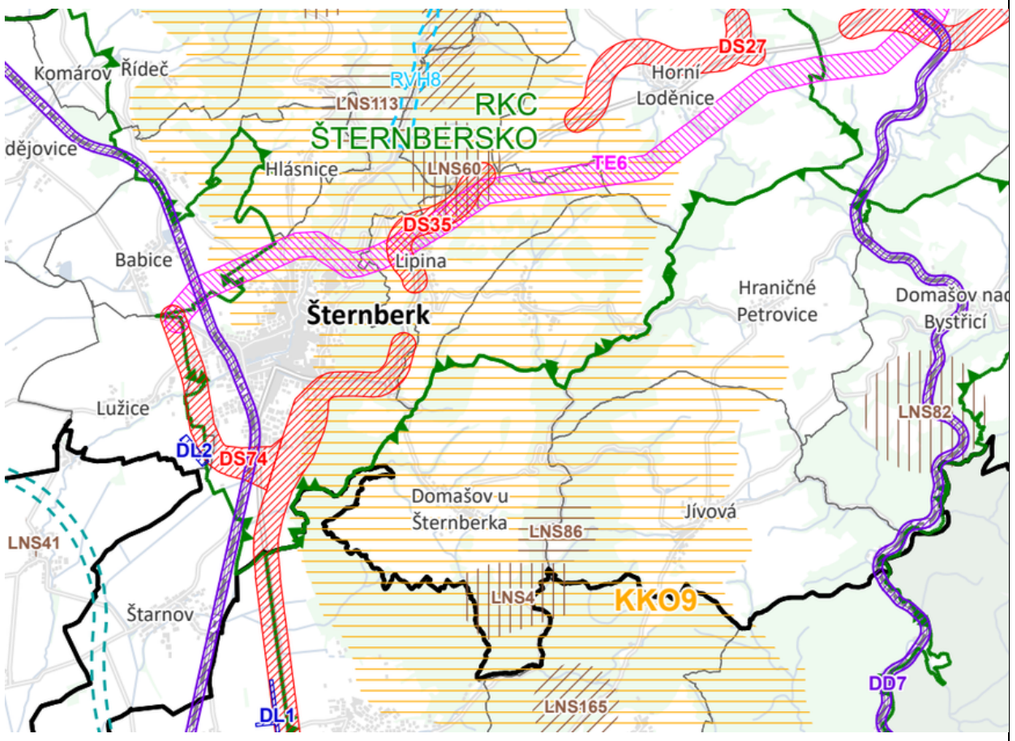
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. Migrační koridor velkých savců Akcelerační zóna má negativní vliv na biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, kteří v území žijí. Podle Souhrnu k hodnocení návrhu akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z větrné energie (součást Posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000) jde o savce: rys ostrovid, vlk obecný, medvěd hnědý. Výskyty všech zvláště chráněných druhů rostlin jsou v území vázány na nivy potoků a většinově mokřadní lesní okraje a lesní loučk biotopy vylučující stavbu OZE. K možnému ovlivnění identifikovaných zvláště chráněných druhů rostlin a jejich biotopů však může v souvislosti s přípravnými a stavebními pracemi v území např. v případě realizace související infrastruktury nutné pro realizaci Ovlivnění lze významně snížit, nebo zcela eliminovat vhodnými minimalizačními opatřeními (biologický dozor aj.). Podmínky Územ opatření biologický dozor nestanovují, uvádí však podmínku ochrany vodních a mokřadních stanovišť, na které jsou identifikované zv chráněné druhy rostlin v AO vázány. Podle map AOPK je migrační koridor vymezen takto:  Ve Vyhodnocení územního opatření se uvádí: „Do jihozápadní části AO zasahuje migrační koridor vymezený v rámci biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Případným umístěním VTE a doprovodné infrastruktury do koridoru může dojít ke snížení jeho průchodnosti a fragmentaci území. Dle podmínek ÚO nesmí záměry OZE dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					fragmentaci území ani vzniku fyzických nebo vizuálních bariér, které by mohly omezit pohyb velkých savců v rámci jejich přirozených migračních tras." Uvedené je pouhým konstatováním skutečnosti, ale vůbec nijak to nevysvětluje, jak přesně byly zváženy negativní dopady na vzácné šelmy a proč došlo k upřednostnění výstavby OZE před ochranou těchto zvířat. V Zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje se k migračním koridorům uvádí: 5.16. Nesnižovat novými zásahy v krajině průchodnost migračních koridorů vymezených ve výkresu 2b. K zajištění funkčnosti migračních koridorů se stanovuji tyto zásady: 5.16.1. nezužovat šířku migračního koridoru výstavbou (rozšiřováním zastavěného území), která by mohla ovlivnit funkci migračního koridoru (včetně oplocování pozemků, umísťování zařízení s vysokou hlukovou, nebo světelnou zátěží); 5.16.2. zvýšenou pozornost věnovat zejména křížení liniových dopravních staveb s migračními koridory. Pokud se nelze významnými liniovými stavbami (zejména čtyřproudé silnice se středním dělícím pásem s oplocením, oplocené železniční koridory, VRT apod.) vyhnout křížení s migračními koridory, pak je potřebné zajistit prostupnost migračního koridoru pomocí migračních objektů (podchody nebo nadchody), které budou navazovat na migrační koridory. Mostní objekty na dopravních stavbách v místě křížení koridoru, nebo v navazujícím okolí využitelné Uvedené Změna č. 2 a územní opatření nerespektuje. Územní opatření neobsahuje žádné reálně vynutitelné a konkrétní podmínky pro ochranu migračního biotopu a zajištění jeho prostupnosti, pouze se v něm uvádí: **B. Migrační koridory** V tomto území nesmí docházet k povolování staveb a zařízení, které by mohly ohrozit migrační funkce koridoru. Záměry, které mohou zhoršit kvalitu biotopu v migračním koridoru z hlediska jeho průchodnosti pro cílové druhy, jsou považovány za škodlivý zásah do přirozeného vývoje vybraných ZCHD. Mezi takové zásahy patří zejména: • **Sídelní či průmyslová výstavba včetně staveb veřejného osvětlení, která může ovlivnit průchodnost migračního koridoru**. Za stavby, které mohou omezit průchodnost migračního koridoru, je nutné pokládat především takové záměry, které zúží minimální doporučenou šířku koridoru (500 m). Podstatný vliv má přitom také charakter stavby a její rušivý účinek. Záměry, u nichž lze očekávat výrazný rušivý vliv (např. intenzivní pohyb lidí v okolí), mohou významně ovlivnit biotop i při větších vzdálenostech, zatímco stavba s minimálním rušivým účinkem (např. automatická čistírna odpadních vod apod.) může být akceptovatelná i uvnitř šířky 500 m. Takto obecně formulovaný a naprosto nicneříkající požadavek není vůbec žádným reálným a funkčním kompenzačním opatřením.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Přitom se v odborných textech (IUCN) uvádí, že bariérový efekt, hluk, vibrace, flicker efekt a generování elektromagnetického pole mohou mít přímý dopad na suchozemské druhy. **Figure 5.2** Potential impacts of onshore wind developments on biodiversity. Please see Table 5-1 for details on each impact type  1. Bird and bat collisions with turbines blades and / or transmission lines, as well as possibly barotrauma 2. Habitat loss through clearance or displacement of land for construction of, (a) wind turbines and (b) associated facilities 3. Bird and bat mortality through electrocution on distribution lines 4. Barrier effects to to animal movement from, (a) closely-spaced turbines, (b) roads, and transmission lines. 5. Trophic cascade effects affect predator-prey dynamics and ecosystem function 6. Pollution (e.g. dust, light, noise and vibration, solid/liquid waste) 7. Indirect impacts from displaced land-uses, induced access or increased economic activity 8. Associated ecosystem service impacts 9. Introduction of invasive alien species © IUCN and TBC, 2021 Z odborných studií plyne, že je nutné vliv VTE na suchozemské savce důkladně zkoumat a prověřit. To se však v souvislosti se Změnou č. 2 nestalo. **6. Nevyhodnocení kumulativních vlivů dvou AO nacházejících se vedle sebe** V těsné blízkosti AOV35 je vymezena AOV101:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Vzhledem k územní souvislosti těchto akceleračních oblastí by měly být jejich dopady posuzovány tak, jako by šlo o jednu spojenou akcelerační oblast a nikoliv odděleně, všechny negativní vlivy se totiž budou s jistotou kumulovat. Tato kumulace dopadů však nebyla nikdy posouzena, vlivy by pak nepochybně dokonce ani pořizovatel nemohl označit za „zanedbatelné". **7. Výška VTE a rozloha akcelerační oblasti (výkon VTE)** Změna č. 2 nijak nevysvětluje, proč v akcelerační oblasti AOV35 dovoluje realizovat VTE o výšce až 200 m. Na základě čeho pořizovatel dospěl k závěru, že právě taková výška je nejvhodnější z hlediska poměření všech jiných zájmů v území? Jaké jiné výšky byly prověřovány? Totéž platí pro počet VTE, které mohou být v lokalitě umístěny. Ani přesné stanovení rozlohy AOV35 není nikde zdůvodněno. Tento nejasný a svévolný postup při vymezování AO je neakceptovatelný a je v rozporu s ustálenou judikaturou týkající se způsobu regulace v územně plánovací dokumentaci. V závěru vyhodnocení SEA k AOV35 se přitom přiznává, že vymezení akcelerační oblasti s sebou nese negativní vlivy:	

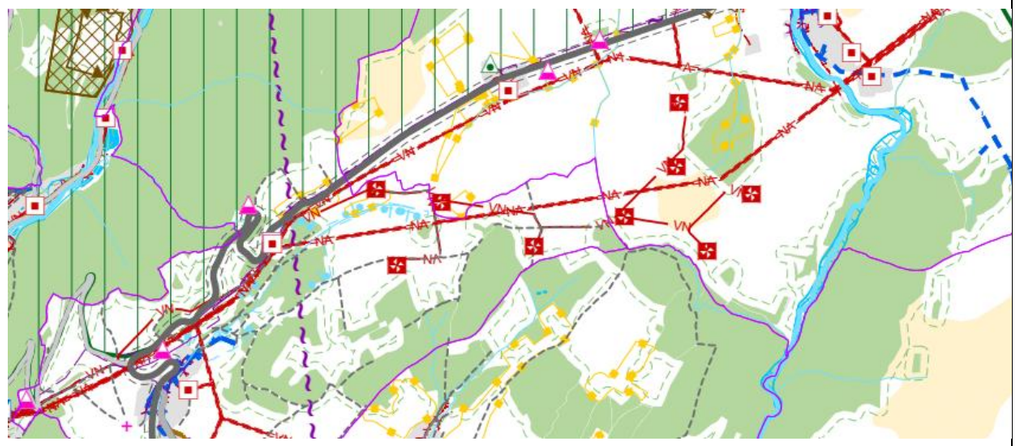
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Závěry a doporučení: Za hlavní mírně negativní vliv uplatnění AO lze považovat ovlivnění krajinného rázu širšího území především z důvodu vizuálního ovlivnění přírodních parků Údolí Bystřice a Sovinecko budou VTE přímo viditelné. Z potenciálně mírně negativně ovlivněných kulturních hodnot v okruhu do 10 km se jedná o nemovitou národní kulturní památku hrad Šternberk (mimo p viditelnost VTE) a městskou památkovou zónu Šternberk. Větrné elektrárny jsou výškovou dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie a charakte v území. Z analýzy viditelnosti vyplývá, že záměr bude v okruhu 10 km (zřetelná viditelnost) viditelný z většiny okolních obcí a z okolní zemědělské k (viz mapa). Nejvíce patrný budou VTE z obcí, které jsou součástí AO. Mezi další oblasti lze zmínit Moravský Beroun, Domašov u Šternbe také z většiny obcí v oblasti Hornomoravského úvalu severně od Olomouce. Dle Bukáčka (2025) byla AO z hlediska vhodnosti zhodnocena jako zóna je méně vhodná (2), tj. zóna je méně vhodná, nebo je vhodná pou určitých podmínek. Zóna je vymezena tak, že zasahuje krajinářsky cenné části území, jimž v základních rysech dominují vysoce ceněné ho rázu krajiny promítající se nejen do rysů krajiny daného území, ale mohou svým charakterem výrazně až ikonicky spoluvytvářet jeho vní charakter. Za hodnotu je uváděn obraz okrajů Nízkého Jeseníku (již narušen stávajícími VTE) a obraz města Šternberk s méně výra dominantou hradu. Jako podmínka je uváděna respektovat obraz města Šternberk, redukovat jižní části k Těšíkovu a za vrch Skalice, při poslední dvě uvedené podmínky jsou vymezením naplněny. Záměr s ohledem na vzdálenost od státní hranice (45 km s Polskem) neovlivňuje krajinný ráz za státní hranicí. Dle ZÚR OlK je AO částečně lokalizována do kulturní krajinné oblasti KKO9 Svahy Nízkého Jeseníku. V KKO je nutno respektovat prost uspořádání krajiny a sídel, zachovat stávající panoramatické pohledy a současně je nepřípustné umísťovat stavby a zařízení OZE uplatňu se v krajině (větrné turbíny, větrné parky, elektrárny). Dle ZÚR je AO součástí krajinného celku N-skupina Jesenicko-Oderských vrchů, při z této skutečnosti nevyplývají na realizaci VTE žádné konkrétní požadavky. Za hlavní potenciálně ovlivněné přírodní hodnoty lze považovat ovlivnění přírodních parků Údolí Bystřice a Sovinecko, které mají účel z ochranu krajinného rázu. Lze předpokládat narušení přírodních a estetických hodnot v nich. V Jívové se nachází památkově hodnotný kost Bartoloměje. Narušeno bude také vizuální působení městské památkové zóny Šternberk, kde je hlavní dominantou národní nemovitá ku památka hrad Šternberk. Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto půs **8. Vliv na krajinný ráz** Výstavba větrných elektráren bude mít řadu negativních dopadů na krajinný ráz a jednoznačně krajinu poškodí. Vliv na krajinný ráz kupodivu potvrzuje i Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV35, kde se konstatuje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Za nejvýznamnější považuje podatel toto konstatování: „Zóna je vymezena tak, že zasahuje krajinářsky cenné části území, jimž v základních rysech dominují vysoce ceněné hodnoty rázu krajiny promítající se nejen do rysů krajiny daného území, ale mohou svým charakterem výrazně až ikonicky spoluvytvářet jeho vnímaný charakter." Jak je vůbec možné, aby vliv na „ikonické" hodnoty krajinného rázu nepřevážil nad zájmem na vymezení VTE? Zvláštní je, že po tak dramatickém popisu vlivu VTE na cennou krajinu současně Vyhodnocení dospívá k závěru, že to nakonec tak horké není a vlastně jsou negativní vlivy jen mírné. Ve Změně č. 2 ani v územním opatření AOV35 není zohledněn fakt, že se AOV35 nachází v kulturní krajinné oblasti vymezené ZÚR OK:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7. Závěr Významný rekreační celek se značným potenciálem zejména kulturních a historických hodnot, s celostátním významem z hlediska cestovního ruchu, zároveň sloužící jako oblast příměstské rekreace pro město Šternberk. Rekreační zařízení jsou soustředěna především v údolí řeky Sitky, kde je také značná koncentrace objektů rodinné rekreace. Nové ubytovací kapacity by měly být situovány mimo tuto oblast. **Rozvoj cestovního ruchu a rekreace v tomto RC je velmi žádoucí, zejména s ohledem na posílení nabídky pracovních míst a možností podnikání.** **8. Zásady rozvoje rekreace a cestovního ruchu k zapracování do Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje (ZÚR)** - podporovat rozvoj rekreace a cestovního ruchu, který je v tomto RC významným zdrojem pracovních příležitostí a možností podnikání - nepřipustit v území RC realizaci staveb a zařízení, která by svým provozem nebo charakterem (zejména provozy s nadměrnou hlučností, prašností, event. s nároky na těžkou dopravu a zařízení s výrazně vertikální siluetou – např. větrné farmy) narušovaly krajinný ráz a omezovaly rekreační využitelnost území - podporovat záměry rozvoje rekreace u vody a v přírodě a záměry vybudování sportovních zařízení pro veřejnost zaměřených na letní a zimní sporty - podporovat zřízení nových expozic v areálu hradu Šternberk a kulturní využití augustiniánského kláštera, rozvíjet kulturní a společenské akce – hradní atrakce a slavnosti - podporovat záměr vybudování Zábavně – adrenalinového parku Ecce Homo - podporovat rozvoj pěších turistických, cykloturistických a lyžařských běžeckých tras a rozvoj agroturistiky - nepodporovat výstavbu nových ubytovacích zařízení a objektů rodinné rekreace v údolí Sitky. V ZÚR se k této regulaci uvádí: **A.2. KONCEPCE ROZVOJE A OCHRANY PŘÍRODNÍCH, KULTURNÍCH A CIVILIZAČNÍCH HODNOT** **A.2.1. Koncepce ochrany přírodních hodnot**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5.10. K zajištění ochrany a zachování kulturního dědictví, krajinného rázu a přírodních hodnot respektovat vymezená cenná území jako oblasti s přírodně krajinářským úpravami, s vysokým krajinným, památkovým a přírodním potenciálem (kulturn krajinné oblasti.), stanovené v podkapitole A.2.2. 5.11. Při využívání území nepřipustit umísťování staveb a zařízení obnovitelných zdroj energie (větrné turbíny, větrné parky, elektrárny, sluneční parkové elektrárny MVE) v chráněných částech přírody, zejména v CHKO, MZCHÚ, přírodních parcích, oblastech NATURA 2000 a nadregionálních a regionálních skladebných prvcích ÚSES, oblastech s ochranou krajinného rázu – přírodních parcích a kulturních krajinných oblastech (KKO) vymezených v podkapitole A.2.2., s výjimkou případů uvedených v zásadách pro krajinné oblasti jako cenné část území, a jen výjimečně na půdách I. a II. tř. ochrany. Na RBK nebo NRBK je přípustné řešit umístění malé vodní elektrárny za podmínky zachování, resp zlepšení průchodnosti toku pro vod-ní organismy (vybudováním rybího přechodu revitalizací odstavných ramen apod.) - tam kde jsou stávající jezy nebo stupně. Uvedené není ve Změně č. 2 respektováno a není odůvodněno, proč. V textové části Územní studie kulturních krajinných oblastí KKO1-KKO12 na území Olomouckého kraje je pro oblast „Kulturní krajina oblasti Svahy Nízkého Jeseníku" uvedeno: **Cíle ochrany tohoto území:** - chránit dálkové pohledy na čelní, převážně lesnaté svahy Nízkého Jeseníku, které na severovýchodě rámují zemědělskou krajinu Hané a spoluvytvářejí tak její krajinný obraz. - přiměřená ochrana hlavních krajinných a kulturních hodnot zaříznutých údolí - zvýšená ochrana stávajících krajinných ohraničení jednotlivých oblastí krajinného rázu s důrazem na hlavní kompoziční póly - dominanty - základní ochrana běžných krajinných matric skrytých temen svahů, včetně jejich sídel a plužin. Zohledněn není ani fakt, že se AOV35 nachází v rekreačním krajinném celku (RKC) vymezeném ZÚR OK. V ZÚR se k této regulaci uvádí:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					REKREACE A CESTOVNÍ RUCH 5.45. Pro rekreaci a cestovní ruch se v územích s vysokým potenciálem rekreačního využití vymezují rekreační krajinné celky (dále RKC). Území RKC jsou vhodná pro pobytovou rekreaci, v nichž je preferován rozvoj infrastruktury cestovního ruchu před výrobou a ochrana krajinných a přírodních hodnot. Na území RKC se významně koncentrují rekreační aktivity nejrůznějších forem a z hlediska ubytovacích kapacit převážně kapacity hromadné rekreace. Z pohledu kraje jsou uplatňovány aktivity vyznačené ve výkrese č. 2a. V Územní studii území se zvýšeným potenciálem pro rekreaci a cestovní ruch RC 2-4 a RC 6-12 Olomouckého kraje se přitom ve vztahu k Rekreačnímu celku 7 – Šternbersko uvádí: Změna č. 2 se musí argumentačně vypořádat s uvedenou územní studií, což aktuálně nečiní. Podateli není vůbec jasné, jak by mohlo ochraně krajinného rázu pomoci, že VTE budou vysoké „jen" 200 m. VTE vysoké 200 m budou jednoduše působit silně rušivě a krajinný ráz bude celkově negativně ovlivněn a znehodnocen. Přitom by to lhostejné být nemělo, protože ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se také uvádí: „Pro vymezení oblastí pro VTE platí zejména, že budou prověřeny celistvé plochy o velikosti 2,5 km2 a větší, které nebudou zahrnovat zastavěná území, budou vzdáleny minimálně 3 km od hranice sousedních států a nebudou mít zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, zejména krajinných dominant, včetně významných nemovitých kulturních památek." U AOV35 rozhodně nelze říct, že by realizace VTE neměla zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, a přesto je vymezena. Jak je to možné? Podatel zdůrazňuje, že dopad VTE na krajinný ráz má ještě jednu polohu – větrné elektrárny totiž do budoucna změní ráz krajiny a z doposud harmonické krajiny se díky nim krajinný ráz značně znehodnotí. V souvislosti s existujícími VTE v území podatel doplňuje, že je vědom toho, že v území záměry VTE jsou, potvrzují to i ÚAP ORP Šternberk:	

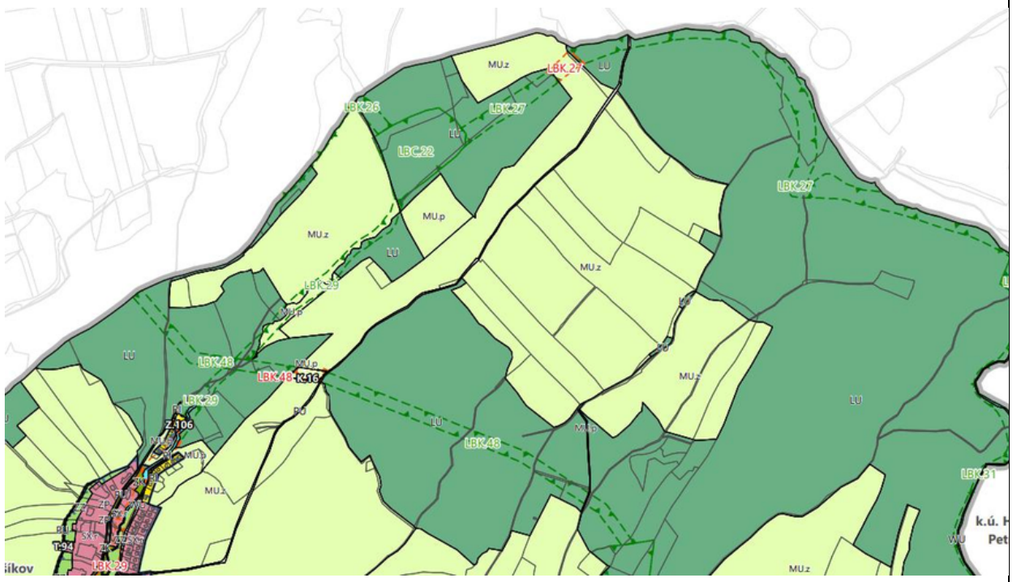
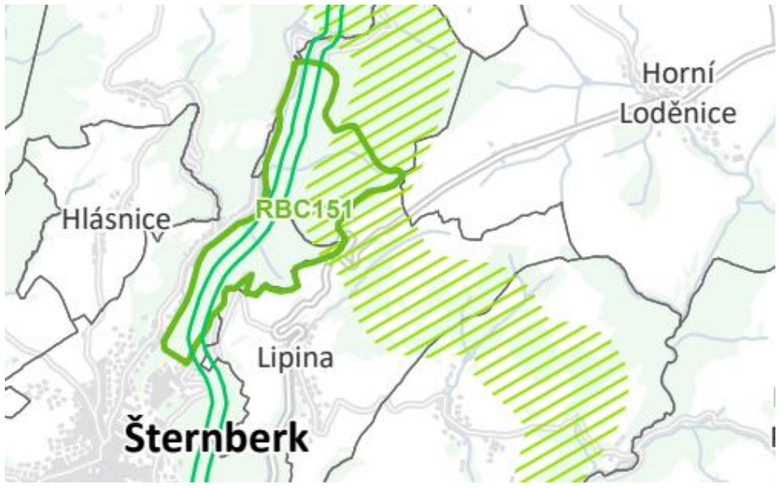
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Podatel ale z existence jiných VTE v území dovozuje jiné závěry než jsou uvedeny ve Vyhodnocení územního opatření. Podle podatele je zapotřebí vyhodnotit kumulativní vlivy existujících a případných nových VTE. **9. Sucho a ovlivnění lokálního klimatu** Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV35 se k problematice vodního režimu a jeho ohrožení VTE pouze uvádí: AO je vymezena mimo záplavová území a mimo plochy povrchových vod a nevede ke zhoršení odtokových poměrů v území a mimo ochra pásma vodních zdrojů. Odpadní vody nevznikají, spotřeba vody je zanedbatelná jen v době výstavby, v době provozu nulová. Dešťové v budou i nadále zasakovat do terénu v těsné blízkosti VTE a souvisejícího zařízení. Vlivy na povrchové a podzemní vody mohou nastat jen v d výstavby vlivem havárie vozidel nebo stavebních mechanismů (vliv je statisticky nepravděpodobný), při provozu může potenciálně nastat mazadel a trafoolejů – zanedbatelný vliv. Toto bude řešeno v navazujícím řízení zpracováním havarijních plánů, zajištěním sanačních prostře Vlivy na podzemní vody se předpokládají nulové nebo zanedbatelné. VTE jsou zakládány v malé hloubce pod terénem (2-4 m), s betonáží v n ploše (cca 400 m^2) a obvykle na vyvýšených místech. Z hlediska plošných i lokálních vlivů se jedná o hloubku a plochu, která nemůže prou vod v území sledovatelným způsobem ovlivnit, v zanedbatelné míře se negativně může projevit jen v při povrchovém kolektoru v době výsta Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV35 ale není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. Nelogické také je, jak mohlo Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 na udržitelný rozvoj dospět při srovnávání nulové varianty a aktivní varianty k tomuto závěru: **Povrchové a podzemní vody** — V nulové variantě nedojde k ovlivnění hydrologických poměrů, k odběru a vypouštění vod, ke změně odtokových poměrů a k negativnímu ovlivnění povodňových vln. / V aktivní variantě nedojde k ovlivně hydrologických poměrů, k odbě a vypouštění vod, ke změně odtokov poměrů a k negativnímu ovlivně povodňových vln Z hlediska hodnocené složky jsou obě varianty rovnocenné.	

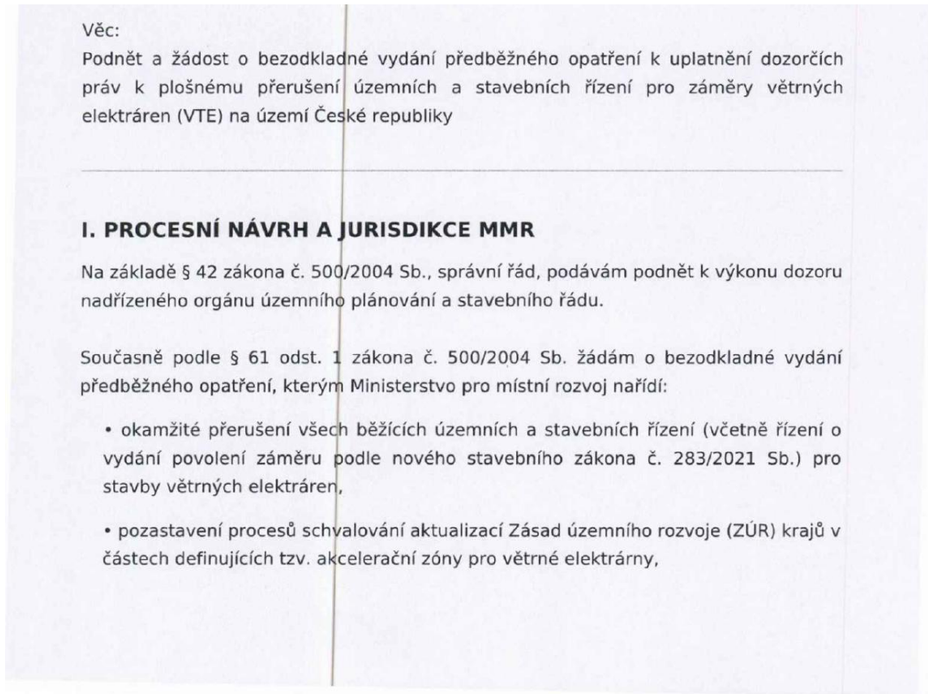
<table>
<tr><th>Poř.č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>
Je přece nemožné, aby stav, kdy se neudělá nic, byl z hlediska ovlivnění vodních poměrů naprosto stejný se stavem, kdy se vybuduje mnoho extrémně vysokých VTE s železobetonovými základy.

V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně. Tok podzemní vody mohou narušit nejen základy VTE, ale i nově vybudovaná infrastruktura pro VTE jako jsou silnice, cesty a příkopy. To, že VTE ovlivňují vodní poměry v území, je přitom zcela relevantní obava.

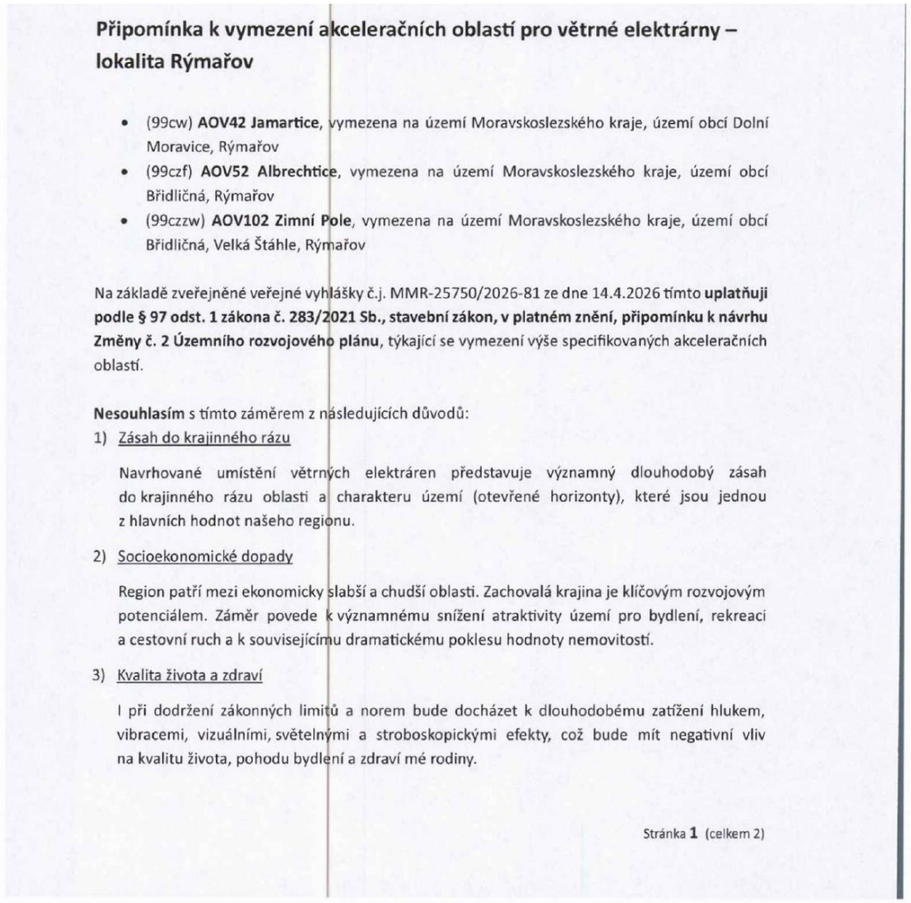
Je také známo, že VTE ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Z Vyhodnocení SEA k územnímu opatření AOV35 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak se pořizovatel s těmito vědeckými závěry vypořádal.

Table 1: Potential impacts on groundwater from wind farms
<table>
<tr><th></th><th>Construction Phase</th><th>Operational Phase</th><th>Decommissioning Phase</th></tr>
<tr><td>Groundwater Flow Regime</td><td>Earthworks and site drainage:
Reduction in water table if dewatering is required for turbine foundation construction or borrow pits;
Changes to groundwater distribution and flow.</td><td>Physical presence of turbines and tracks:
Possible changes to groundwater distribution;
Reduction in groundwater storage.
Reduction of forestry in site area:
Changes to infiltration and surface runoff patterns, thereby influencing groundwater flow and distribution.</td><td>Physical presence of former turbines and tracks:
Possible changes to groundwater distribution;
Reduction in groundwater storage.</td></tr>
</table>
V AOV35 se nachází i řada prvků ÚSES, ani vlivy na tyto prvky nebyly řádně vyhodnoceny. V těsném sousedství AOV35 se nachází i RBC151 vymezené v ZÚR OK:
</td><td></td></tr>
</table>

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 V těsném sousedství AOV35 se nachází i RBC151 vymezené v ZÚR OK:  Ani vlivy na toto RBC nebyly vůbec vyhodnoceny. **10. Zábory ZPF a PUPFL** Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: „V AO se nachází výhradně hospodářské lesy soustředěné především podél Z-V osy oblasti. U PUPFL (jen hospodářský les) nastane dočasný zábor pro přístupové komunikace v rozsahu max. 1000 m2. Pro umístění samotných VTE je dočasný zábor PUPFL 400 m2	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pro jednu VTE. Vliv zanedbatelný v době výstavby a po celou dobu existence VTE. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce lesa." Ve skutečnosti jsou zábory PUPFL následující: **Zábor na pozemcích určených pro plnění funkcí lesa v návrhu změny ÚRP** **Označení plochy / koridoru** | **Rozloha plochy / koridoru (ha)** | **Navržené využití** | **Odhad záboru (ha)** Uvedené zábory jsou poměrně velké na to, že nebyly vůbec vyhodnoceny a podle názoru podatele je nelze považovat za zanedbatelné. Podatel požaduje, aby bylo lépe zdůvodněno, proč k těmto záborům dochází a jak kupř. odlesnění zasáhne do systému ekologické stability a do vodních poměrů v území.	
4592.	Kočí Šárka	MMR-40692-2026-81	99cw, 99cx, 99cy, 99cza, 99czb, 99czc, 99czd, 99czf, 99czzt, 99czzw, 99czzx	AOV24, AOV42, AOV44, AOV45, AOV47, AOV48, AOV49, AOV50, AOV52, AOV99, AOV102, AOV 103	 Věc: Podnět a žádost o bezodkladné vydání předběžného opatření k uplatnění dozorčích práv k plošnému přerušení územních a stavebních řízení pro záměry větrných elektráren (VTE) na území České republiky **I. PROCESNÍ NÁVRH A JURISDIKCE MMR** Na základě § 42 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, podávám podnět k výkonu dozoru nadřízeného orgánu územního plánování a stavebního řádu. Současně podle § 61 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. žádám o bezodkladné vydání předběžného opatření, kterým Ministerstvo pro místní rozvoj nařídí: • okamžité přerušení všech běžících územních a stavebních řízení (včetně řízení o vydání povolení záměru podle nového stavebního zákona č. 283/2021 Sb.) pro stavby větrných elektráren, • pozastavení procesů schvalování aktualizací Zásad územního rozvoje (ZÚR) krajů v částech definujících tzv. akcelerační zóny pro větrné elektrárny,	***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna.* *Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec byla vypuštěna.* *Akcelerační oblast AOV49 – Křeč byla vypuštěna.* *Akcelerační oblast AOV99 – Podkovné byla vypuštěna.* *Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.* *Akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a AOV44 – Litochovice byly zmenšen.* *AOV42 – Jamartice, AOV48 – Chrbonín, AOV50 – Obrataň, AOV52 – Albrechtice a AOV102 – Zimní Pole vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.* Ve vztahu k těmto oblastem platí následující věcné vypořádání. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Biologická posouzení

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• zákaz vydávání stavebních povolení pro tyto záměry do doby plošného přerámování metodik územního plánování. **II. LEGISLATIVNÍ ARGUMENTY** Pokračování v povolování staveb větrných elektráren bez plošné koncepce generuje přímý rozpor s hmotným právem a zakládá nezákonnost budoucích rozhodnutí. Porušení cílů územního plánování Územní plánování musí zajišťovat udržitelný rozvoj území a chránit architektonické a kulturní hodnoty. Umisťováním dvousetmetrových průmyslových dominant dochází k plošné degradaci chráněného krajinného rázu a porušení vyváženosti území. Absence koordinovaného posouzení Projekty jsou stavebními úřady posuzovány izolovaně (tzv. salámová metoda). Tím je obcházeno zákonné vyhodnocení kumulativních synergických dopadů (hluk, infrazvuk, zábor půdy) desítek turbín vedle sebe, což přímo ohrožuje veřejný zájem na ochranu zdraví a životního prostředí. Zásah do vlastnických práv a znehodnocení území Stavební úřady při povolování větrných elektráren systematicky ignorují propad tržní hodnoty nemovitostí v dotčených obcích a porušují právo na pokojné užívání majetku dotčených vlastníků. Procesní vady podkladových stanovisek Územní rozhodnutí jsou opírána o neaktuální či metodicky chybné podklady, které nezohledňují reálnou technickou stopu moderních větrných turbín v krajině. **III. PROCESNÍ POŽADAVKY** Žádám Ministerstvo pro místní rozvoj o bezodkladné vydání předběžného opatření z důvodu hrozby nevratných změn v území a vzniku škod velkého rozsahu. Současně žádám o písemné vyrozumění o způsobu vyřízení tohoto podnětu a o krocích, které Ministerstvo pro místní rozvoj vůči podřízeným stavebním úřadům podniklo, a to ve lhůtě do 30 dnů od doručení v souladu s § 42 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.	byla zpracována pro každou akcelerační oblast a jejich výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení ponechaných akceleračních oblastí. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Konkrétní bezpečnostní podmínky (letecký provoz, bezpečnostní rizika) jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma kulturních památek a případné lokality UNESCO byly sledovány v rámci VVURÚ. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III. Žádost o předběžné opatření k přerušení územních a stavebních řízení není v rámci procesu vypořádání připomínek k územně plánovací dokumentaci předmětem věcného rozhodnutí. Dále dodáváme: Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. Již při výběru území pro akcelerační oblasti byl jedním z podkladů dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Dopady na cenu nemovitostí - např. viz: https://komoraoze.cz/wp-content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych-elektraren_studie_final.pdf Změna č. 2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Celostátně významná území s vysokým turistickým potenciálem byla posouzena; v případech, kdy analýza prokázala negativní vliv na tyto hodnoty, akcelerační oblasti v daných lokalitách vymezeny nebyly. Vymezením AO není cestovní ruch a rekreace dotčena. V rámci zachování prostupnosti území a turistických tras byly doplněny podmínky v územních opatřeních. Z důvodu ochrany obyvatelstva před nepříznivými účinky hluku jsou akcelerační oblasti vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby sídel. Pro každý záměr VTE platí

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Kumulace oblastí Na malé území jsou naplánovány/kumulovány 3 velké akcelerační oblasti. Místní část Jamartice má být „až sevřena“ mezi dvě akcelerační oblasti. Dojde tak k souběhu a negativní vliv bude o to navýšen. 5) Ohrožení životního prostředí Rotující lopatky větrných elektráren mohou být nebezpečné pro okolní faunu, zejména ptactvo. Infrazvuk může být pro mnoho zvěře nebezpečným. Není dosud vyloučen negativní vliv větrných elektráren na podnebí a klima. 6) Nedostatečné informace Ve zveřejněných dokumentech není dostatečně zohledněn celkový dopad na krajinný ráz a hodnoty území, vliv na kvalitu života a zdraví obyvatel a rekreační využití území, a chybí posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí. Domnívám se, že návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. Závěr: **Navrhuji zcela zrušit bez náhrady akcelerační oblasti AOV42, AOV52 a AOV102.** Připomínky podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☒ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území …… ☐ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) …… **III. NÁZEV ZÁMĚRU** **Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.** **IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ** **AOV24 – Lodhéřov** Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. **AOV47 – Bukovec** Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. **AOV48 – Chrbonín** Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. **AOV49 – Křeč** Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. **AOV50 – Obrataň** Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. **V. STANOVISKO** **S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.** Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu	podmínka zpracování hlukové studie v rámci navazujícího povolovacího řízení podle stavebního zákona. Tato studie musí zahrnovat kumulativní působení dalších relevantních stacionárních existujících i plánovaných zdrojů hluku. Kumulaci hluku z jiných než stacionárních zdrojů (typicky hluk ze silniční, železniční a letecké dopravy) nelze vyhodnotit, jelikož pro liniové zdroje platí jiné hygienické limity. Na základě výsledků hlukové studie mohou být stanoveny speciální podmínky provozu VTE. VTE musí dodržovat hygienické hlukové limity pro chráněný venkovní prostor staveb v souladu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Pro nízkofrekvenční zvuk (tzv. infrazvuk) v současnosti hygienické hlukové limity nejsou stanoveny, existuje ale doporučená hodnota podle ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma podle ČSN ISO 226. Žádná recenzovaná studie neprokázala ani nepředpokládá zdravotní efekt půdních vibrací VTE na obyvatele. Ty jsou velmi slabé přímo u zdroje a rychle se utlumují. Současné ekologické studie neprokazují negativní vliv na půdní mikrobiom ani faunu. Vibrace větrných elektráren v půdě jsou fyzikálně o několik řádů slabší než vibrace z dopravy nebo těžké zemědělské techniky, která skutečně způsobuje zhutnění a ekologickou degradaci půdy. Obavy, že stroboskopický efekt může být potenciálně nebezpečný kvůli riziku spuštění epileptického záchvatu u osob, které trpí epilepsií (podobně jako třeba kmitání stínů při jízdě kolem stromořadí), nebyly v rámci studií potvrzeny. Stroboskopický efekt je u moderních strojů eliminován používáním speciálních nátěrů. by bylo možno zajistit nezbytnou bezpečnost provozu a zároveň v maximální možné míře omezit rušivé vlivy světla na obyvatele a okolní ekosystémy, jsou stanoveny podmínky, které musí být splněny při povolení záměru. Pro bezpečnost leteckého provozu musí být použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou. Frekvence záblesků musí být v rozmezí 20–60 záblesků za minutu a světla musí být stíněna ze stran tak, aby byla viditelná pouze seshora. Je výslovně zakázáno používat stálé světlo, rychle pulzující červené světlo nebo široce rozptýlené světlo. Pro osvětlení další technické infrastruktury (např. bateriová úložiště) a pro ostatní stavby v rámci záměrů OZE platí pravidla zaměřená na eliminaci negativních vlivů na živočichy ve znění: "Zákaz trvalého osvětlení: Technická infrastruktura nesmí mít trvalé osvětlení, to se smí používat pouze v případě údržby zařízení. Pro minimalizaci doby osvitu je doporučeno využívat čidla. Osvětlení má směřovat k červené barvě spektra, která je k hmyzu a dalším živočichům šetrnější. Úhel osvitu venkovních prostor je omezen na maximálně 100°. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50** **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV** 1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu krajiny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu krajiny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulatvní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajícího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Při vymezování AO v návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zohledněny požadavky nařízení vlády č. 507/2025 Sb. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE.

Příloha č. 5xc– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akceleračního oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW" stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC** 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a pramenišť, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Tříklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					63, 46, k.ú. Chválkov u KnL. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba dále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Drunči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda" VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100-150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN** 16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameniště. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 21. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ** 23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejích rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameniště. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požadují úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požadují doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ** 28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obrataň podzemní zdroj a 00206610 – Obrataň podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ani závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí	

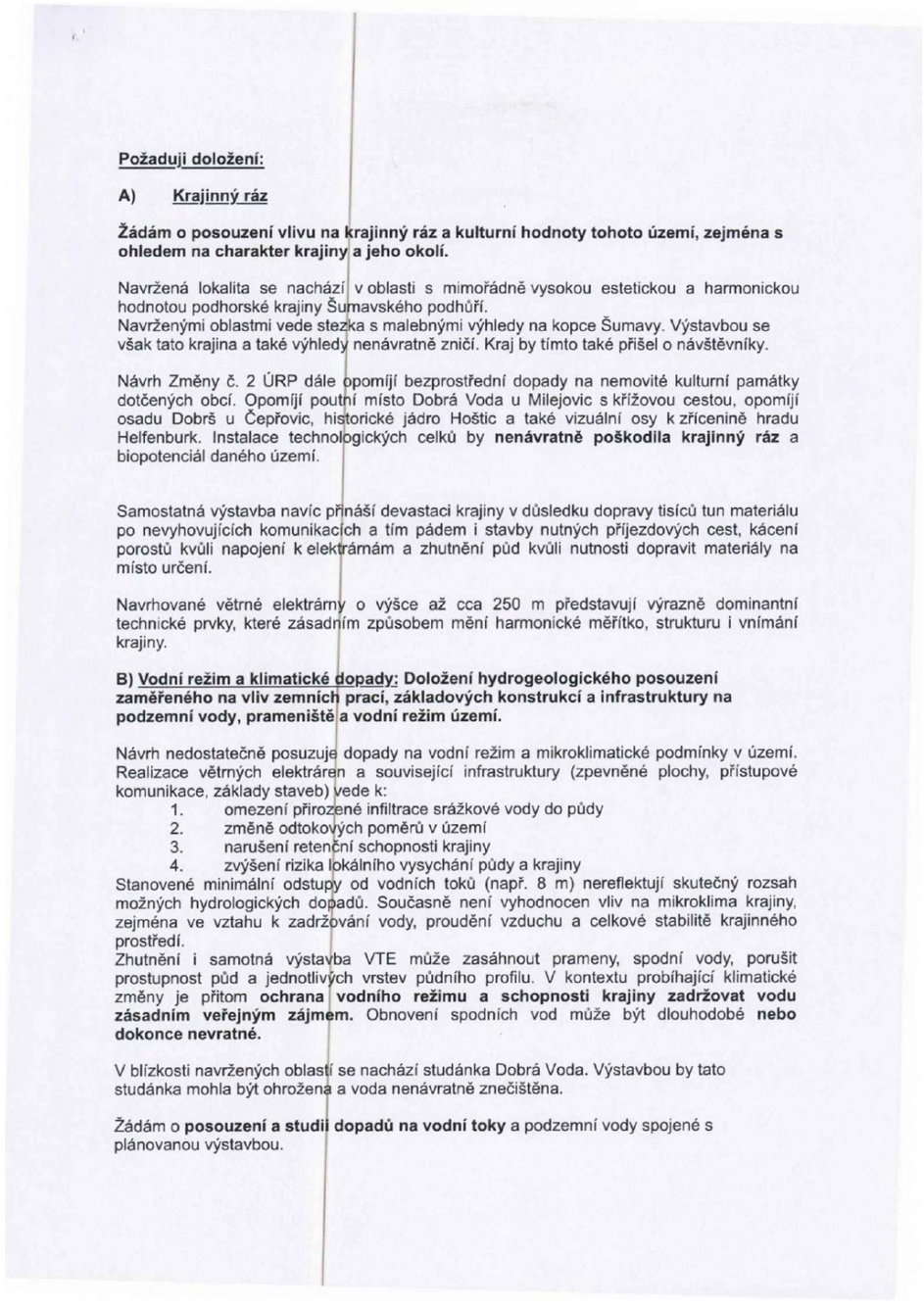
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požadují doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhují vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhují doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požadují vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požadují respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požadují doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požadují zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požadují stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požadují vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požadujeme doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požadujeme doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požadujeme přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požadujeme vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 85–89. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 90–94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požadujeme doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požadujeme stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požadujeme vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	

Příloha č. 5xc– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **ÚVOD** Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska životního prostředí a kvality života, podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) o vymezení akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Jedná se o akcelerační oblasti **AOV44 a AOV45** a současně o širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **DOTČENÁ ÚZEMÍ** **AOV44 – Litochovice**: Rozloha plochy 8,53 km2, předpokládaný výkon: 85MW, přibližný reálně možný počet cca věží 11 - 14, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Neuslužice, Litochovice u Volyně, Střítež u Volyně (Přiléhající obce: Milejovice, Čepřovice, Přeslavice, Nišovice, Volyně) **AOV45 – Bušanovice**: Rozloha plochy 8,4 km2, předpokládaný výkon: 84MW, přibližný reálně možný počet cca věží 11 - 14, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bohunice, Bušanovice, Tvrzice, Předslavice, Újezdec. **STANOVISKO** Návrh akceleračních oblastí AOV44 - Litochovice a AOV45 - Bušanovice je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Toto území není návrhem dostatečně respektováno. Plánovaný záměr představuje rozsáhlý a dlouhodobý zásah do krajiny, který může ovlivnit životní prostředí, charakter obce, narušit charakter krajinného rázu, ovlivnit a ohrozit život zvěře a kvalitu života obyvatel. V současné fázi předložené podklady považuji za nedostatečné. A proto s návrhem Územního opatření k AOV44 - Litochovice a AOV- Bušanovice nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Nesouhlasím s realizací záměru v předloženém rozsahu a požaduji jeho přehodnocení do doby, než budou doloženy **dostatečné odborné podklady** umožňující objektivně posoudit dlouhodobé dopady na území.	

Příloha č. 5xc– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Požaduji doložení:

A) Krajinný ráz

Žádám o posouzení vlivu na krajinný ráz a kulturní hodnoty tohoto území, zejména s ohledem na charakter krajiny a jeho okolí.

Navržená lokalita se nachází v oblasti s mimořádně vysokou estetickou a harmonickou hodnotou podhorské krajiny Šumavského podhůří.
Navrženými oblastmi vede stezka s malebnými výhledy na kopce Šumavy. Výstavbou se však tato krajina a také výhledy nenávratně zničí. Kraj by tímto také přišel o návštěvníky.

Návrh Změny č. 2 ÚRP dále opomíjí bezprostřední dopady na nemovité kulturní památky dotčených obcí. Opomíjí poutní místo Dobrá Voda u Milejovic s křížovou cestou, opomíjí osadu Dobrš u Čepřovic, historické jádro Hoštic a také vizuální osy k zřícenině hradu Helfenburk. Instalace technologických celků by **nenávratně poškodila krajinný ráz** a biopotenciál daného území.

Samostatná výstavba navíc přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení porostů kvůli napojení k elektrárnám a zhutnění půd kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení.

Navrhované větrné elektrárny o výšce až cca 250 m představují výrazně dominantní technické prvky, které zásadním způsobem mění harmonické měřítko, strukturu i vnímání krajiny.

B) Vodní režim a klimatické dopady: Doložení hydrogeologického posouzení zaměřeného na vliv zemních prací, základových konstrukcí a infrastruktury na podzemní vody, prameniště a vodní režim území.

Návrh nedostatečně posuzuje dopady na vodní režim a mikroklimatické podmínky v území. Realizace větrných elektráren a související infrastruktury (zpevněné plochy, přístupové komunikace, základy staveb) vede k:

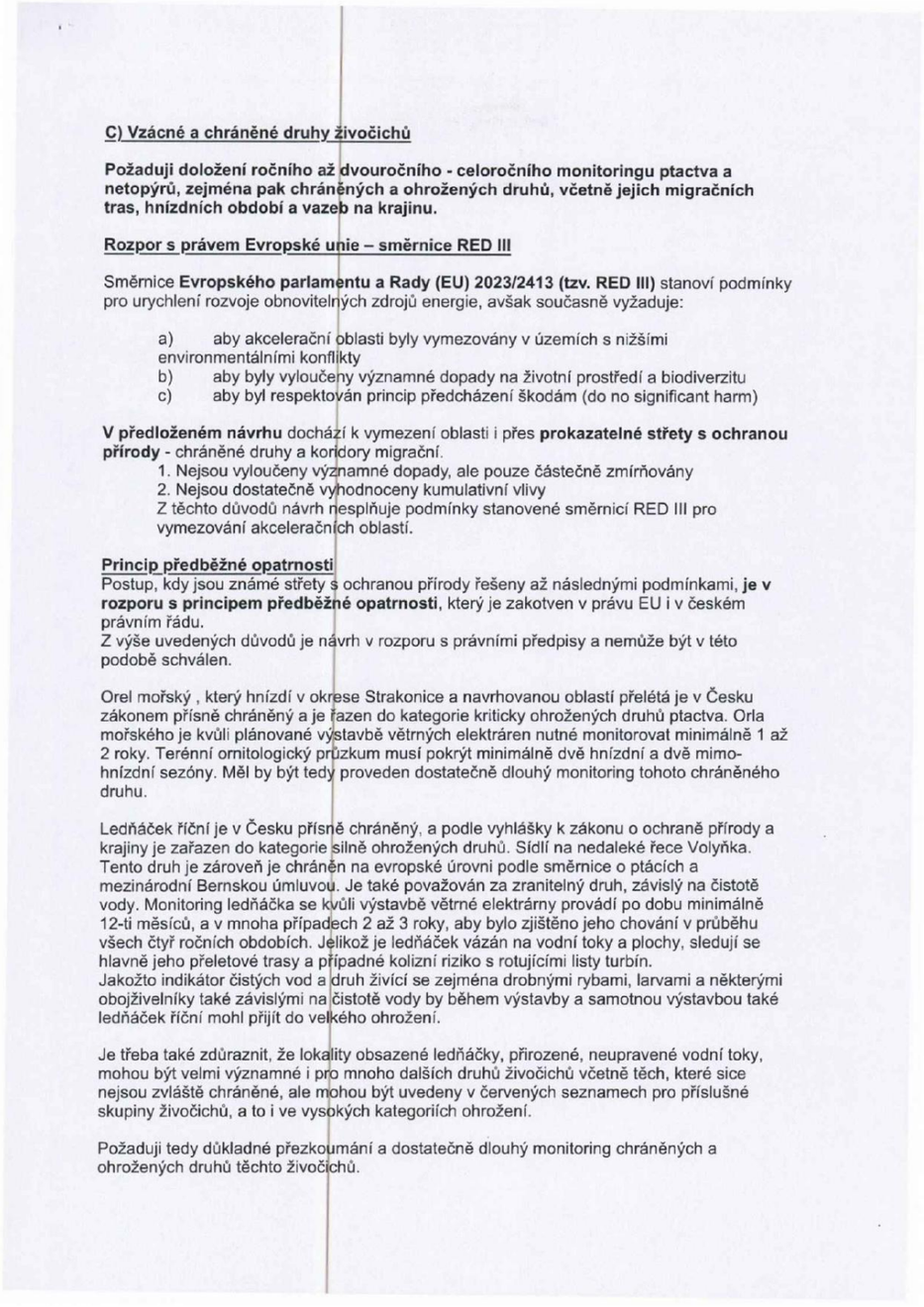
1. omezení přirozené infiltrace srážkové vody do půdy
2. změně odtokových poměrů v území
3. narušení retenční schopnosti krajiny
4. zvýšení rizika lokálního vysychání půdy a krajiny

Stanovené minimální odstupy od vodních toků (např. 8 m) nereflektují skutečný rozsah možných hydrologických dopadů. Současně není vyhodnocen vliv na mikroklima krajiny, zejména ve vztahu k zadržování vody, proudění vzduchu a celkové stabilitě krajinného prostředí.
Zhutnění i samotná výstavba VTE může zasáhnout prameny, spodní vody, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V kontextu probíhající klimatické změny je přitom **ochrana vodního režimu a schopnosti krajiny zadržovat vodu zásadním veřejným zájmem.** Obnovení spodních vod může být dlouhodobé **nebo dokonce nevratné.**

V blízkosti navržených oblastí se nachází studánka Dobrá Voda. Výstavbou by tato studánka mohla být ohrožena a voda nenávratně znečištěna.

Žádám o **posouzení a studii dopadů na vodní toky** a podzemní vody spojené s plánovanou výstavbou.

Příloha č. 5xc– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

C) Vzácné a chráněné druhy živočichů

Požaduji doložení ročního až dvouročního - celoročního monitoringu ptactva a netopýrů, zejména pak chráněných a ohrožených druhů, včetně jejich migračních tras, hnízdních období a vazeb na krajinu.

Rozpor s právem Evropské unie – směrnice RED III

Směrnice **Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. RED III)** stanoví podmínky pro urychlení rozvoje obnovitelných zdrojů energie, avšak současně vyžaduje:

a) aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích s nižšími environmentálními konflikty
b) aby byly vyloučeny významné dopady na životní prostředí a biodiverzitu
c) aby byl respektován princip předcházení škodám (do no significant harm)

V předloženém návrhu dochází k vymezení oblasti i přes **prokazatelné střety s ochranou přírody** - chráněné druhy a koridory migrační.
1. Nejsou vyloučeny významné dopady, ale pouze částečně zmírňovány
2. Nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní vlivy

Z těchto důvodů návrh nesplňuje podmínky stanovené směrnicí RED III pro vymezování akceleračních oblastí.

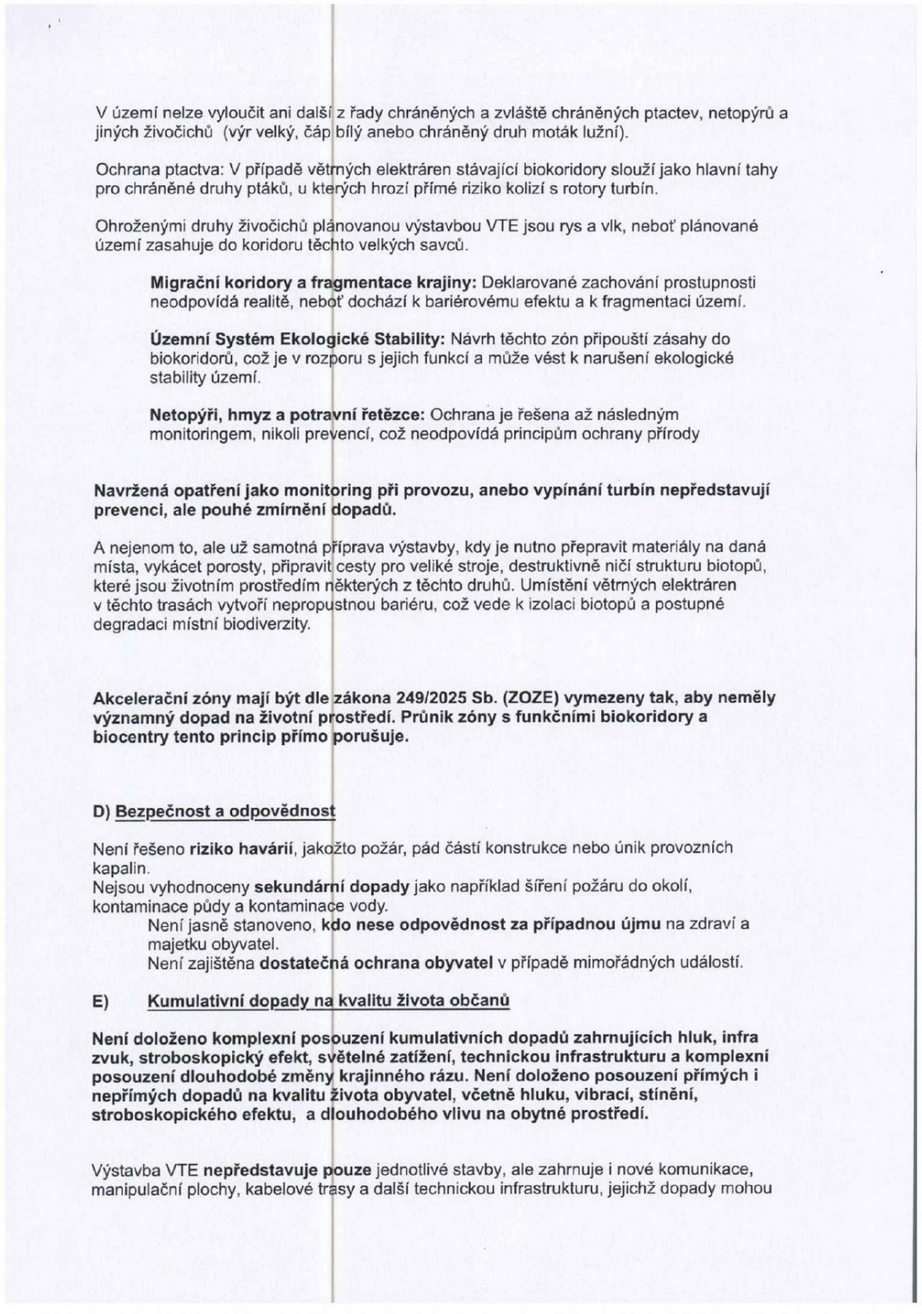
Princip předběžné opatrnosti
Postup, kdy jsou známé střety s ochranou přírody řešeny až následnými podmínkami, **je v rozporu s principem předběžné opatrnosti**, který je zakotven v právu EU i v českém právním řádu.
Z výše uvedených důvodů je návrh v rozporu s právními předpisy a nemůže být v této podobě schválen.

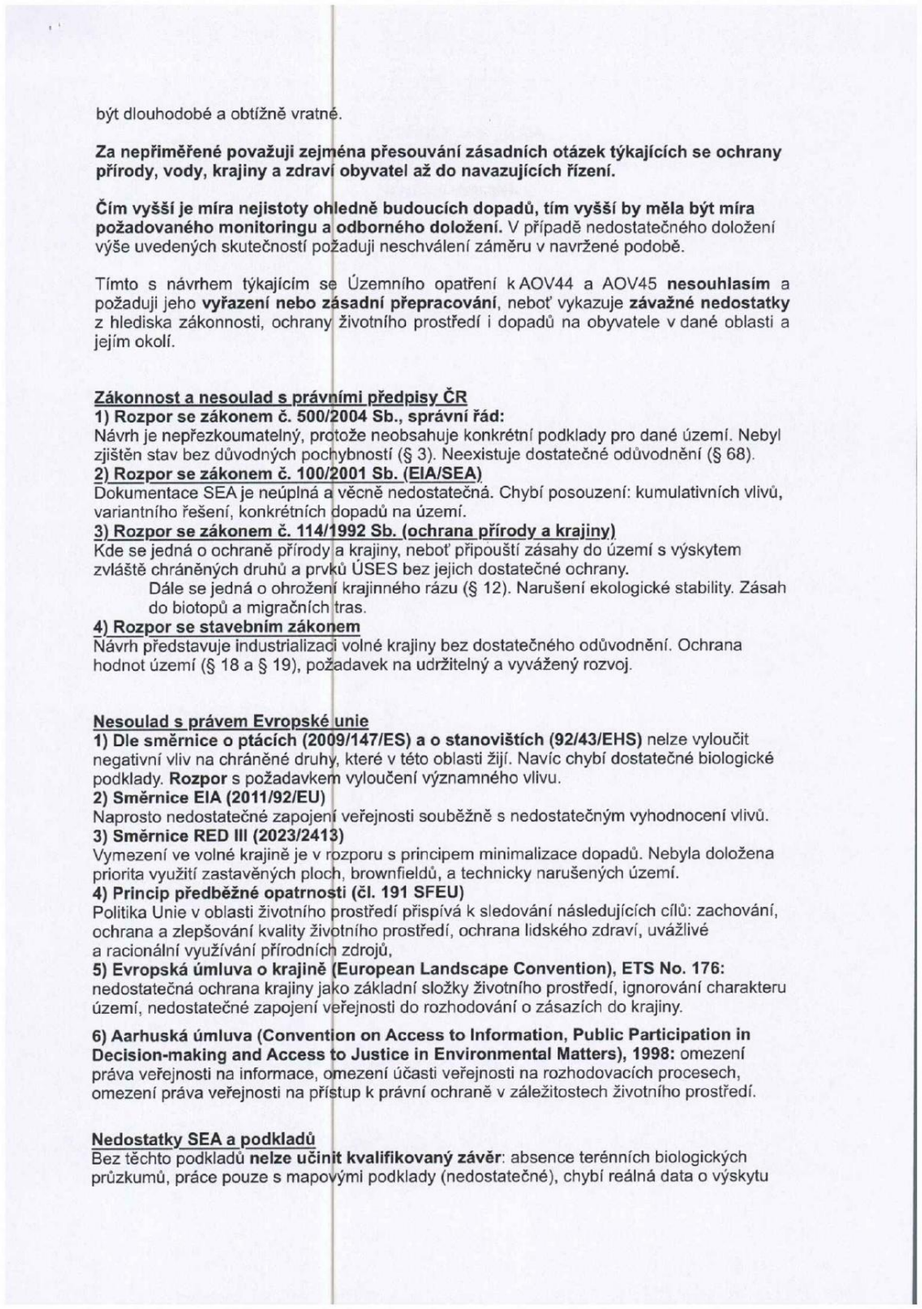
Orel mořský , který hnízdí v okrese Strakonice a navrhovanou oblastí přelétá je v Česku zákonem přísně chráněný a je řazen do kategorie kriticky ohrožených druhů ptactva. Orla mořského je kvůli plánované výstavbě větrných elektráren nutné monitorovat minimálně 1 až 2 roky. Terénní ornitologický průzkum musí pokrýt minimálně dvě hnízdní a dvě mimo-hnízdní sezóny. Měl by být tedy proveden dostatečně dlouhý monitoring tohoto chráněného druhu.

Ledňáček říční je v Česku přísně chráněný, a podle vyhlášky k zákonu o ochraně přírody a krajiny je zařazen do kategorie silně ohrožených druhů. Sídlí na nedaleké řece Volyňka. Tento druh je zároveň je chráněn na evropské úrovni podle směrnice o ptácích a mezinárodní Bernskou úmluvou. Je také považován za zranitelný druh, závislý na čistotě vody. Monitoring ledňáčka se kvůli výstavbě větrné elektrárny provádí po dobu minimálně 12-ti měsíců, a v mnoha případech 2 až 3 roky, aby bylo zjištěno jeho chování v průběhu všech čtyř ročních obdobích. Jelikož je ledňáček vázán na vodní toky a plochy, sledují se hlavně jeho přeletové trasy a případné kolizní riziko s rotujícími listy turbín.
Jakožto indikátor čistých vod a druh živící se zejména drobnými rybami, larvami a některými obojživelníky také závislými na čistotě vody by během výstavby a samotnou výstavbou také ledňáček říční mohl přijít do velkého ohrožení.

Je třeba také zdůraznit, že lokality obsazené ledňáčky, přirozené, neupravené vodní toky, mohou být velmi významné i pro mnoho dalších druhů živočichů včetně těch, které sice nejsou zvláště chráněné, ale mohou být uvedeny v červených seznamech pro příslušné skupiny živočichů, a to i ve vysokých kategoriích ohrožení.

Požaduji tedy důkladné přezkoumání a dostatečně dlouhý monitoring chráněných a ohrožených druhů těchto živočichů.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 V území nelze vyloučit ani další z řady chráněných a zvláště chráněných ptactev, netopýrů a jiných živočichů (výr velký, čáp bílý anebo chráněný druh moták lužní). Ochrana ptactva: V případě větrných elektráren stávající biokoridory slouží jako hlavní tahy pro chráněné druhy ptáků, u kterých hrozí přímé riziko kolizí s rotory turbín. Ohroženými druhy živočichů plánovanou výstavbou VTE jsou rys a vlk, neboť plánované území zasahuje do koridoru těchto velkých savců. **Migrační koridory a fragmentace krajiny:** Deklarované zachování prostupnosti neodpovídá realitě, neboť dochází k bariérovému efektu a k fragmentaci území. **Územní Systém Ekologické Stability:** Návrh těchto zón připouští zásahy do biokoridorů, což je v rozporu s jejich funkcí a může vést k narušení ekologické stability území. **Netopýři, hmyz a potravní řetězce:** Ochrana je řešena až následným monitoringem, nikoli prevencí, což neodpovídá principům ochrany přírody **Navržená opatření jako monitoring při provozu, anebo vypínání turbín nepředstavují prevenci, ale pouhé zmírnění dopadů.** A nejenom to, ale už samotná příprava výstavby, kdy je nutno přepravit materiály na daná místa, vykácet porosty, připravit cesty pro veliké stroje, destruktivně ničí strukturu biotopů, které jsou životním prostředím některých z těchto druhů. Umístění větrných elektráren v těchto trasách vytvoří nepropustnou bariéru, což vede k izolaci biotopů a postupné degradaci místní biodiverzity. **Akcelerační zóny mají být dle zákona 249/2025 Sb. (ZOZE) vymezeny tak, aby neměly významný dopad na životní prostředí. Průnik zóny s funkčními biokoridory a biocentry tento princip přímo porušuje.** **D) <u>Bezpečnost a odpovědnost</u>** Není řešeno **riziko havárií**, jakožto požár, pád částí konstrukce nebo únik provozních kapalin. Nejsou vyhodnoceny **sekundární dopady** jako například šíření požáru do okolí, kontaminace půdy a kontaminace vody. Není jasně stanoveno, **kdo nese odpovědnost za případnou újmu** na zdraví a majetku obyvatel. Není zajištěna **dostatečná ochrana obyvatel** v případě mimořádných událostí. **E) <u>Kumulativní dopady na kvalitu života občanů</u>** **Není doloženo komplexní posouzení kumulativních dopadů zahrnujících hluk, infra zvuk, stroboskopický efekt, světelné zatížení, technickou infrastrukturu a komplexní posouzení dlouhodobé změny krajinného rázu. Není doloženo posouzení přímých i nepřímých dopadů na kvalitu života obyvatel, včetně hluku, vibrací, stínění, stroboskopického efektu, a dlouhodobého vlivu na obytné prostředí.** Výstavba VTE **nepředstavuje pouze** jednotlivé stavby, ale zahrnuje i nové komunikace, manipulační plochy, kabelové trasy a další technickou infrastrukturu, jejichž dopady mohou	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

být dlouhodobé a obtížně vratné.

Za nepřiměřené považuji zejména přesouvání zásadních otázek týkajících se ochrany přírody, vody, krajiny a zdraví obyvatel až do navazujících řízení.

Čím vyšší je míra nejistoty ohledně budoucích dopadů, tím vyšší by měla být míra požadovaného monitoringu a odborného doložení. V případě nedostatečného doložení výše uvedených skutečností požaduji neschválení záměru v navržené podobě.

Tímto s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV44 a AOV45 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje **závažné nedostatky** z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti a jejím okolí.

Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR
1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád:
Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. Nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností (§ 3). Neexistuje dostatečné odůvodnění (§ 68).
2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA)
Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. Chybí posouzení: kumulativních vlivů, variantního řešení, konkrétních dopadů na území.
3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)
Kde se jedná o ochraně přírody a krajiny, neboť připouští zásahy do území s výskytem zvláště chráněných druhů a prvků ÚSES bez jejich dostatečné ochrany.
Dále se jedná o ohrožení krajinného rázu (§ 12). Narušení ekologické stability. Zásah do biotopů a migračních tras.
4) Rozpor se stavebním zákonem
Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Ochrana hodnot území (§ 18 a § 19), požadavek na udržitelný a vyvážený rozvoj.

Nesoulad s právem Evropské unie
1) Dle směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy, které v této oblasti žijí. Navíc chybí dostatečné biologické podklady. **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.
2) Směrnice EIA (2011/92/EU)
Naprosto nedostatečné zapojení veřejnosti souběžně s nedostatečným vyhodnocení vlivů.
3) Směrnice RED III (2023/2413)
Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. Nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, a technicky narušených území.
4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)
Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ochrana lidského zdraví, uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,
5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176:
nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí, ignorování charakteru území, nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny.
6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998: omezení práva veřejnosti na informace, omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech, omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí.

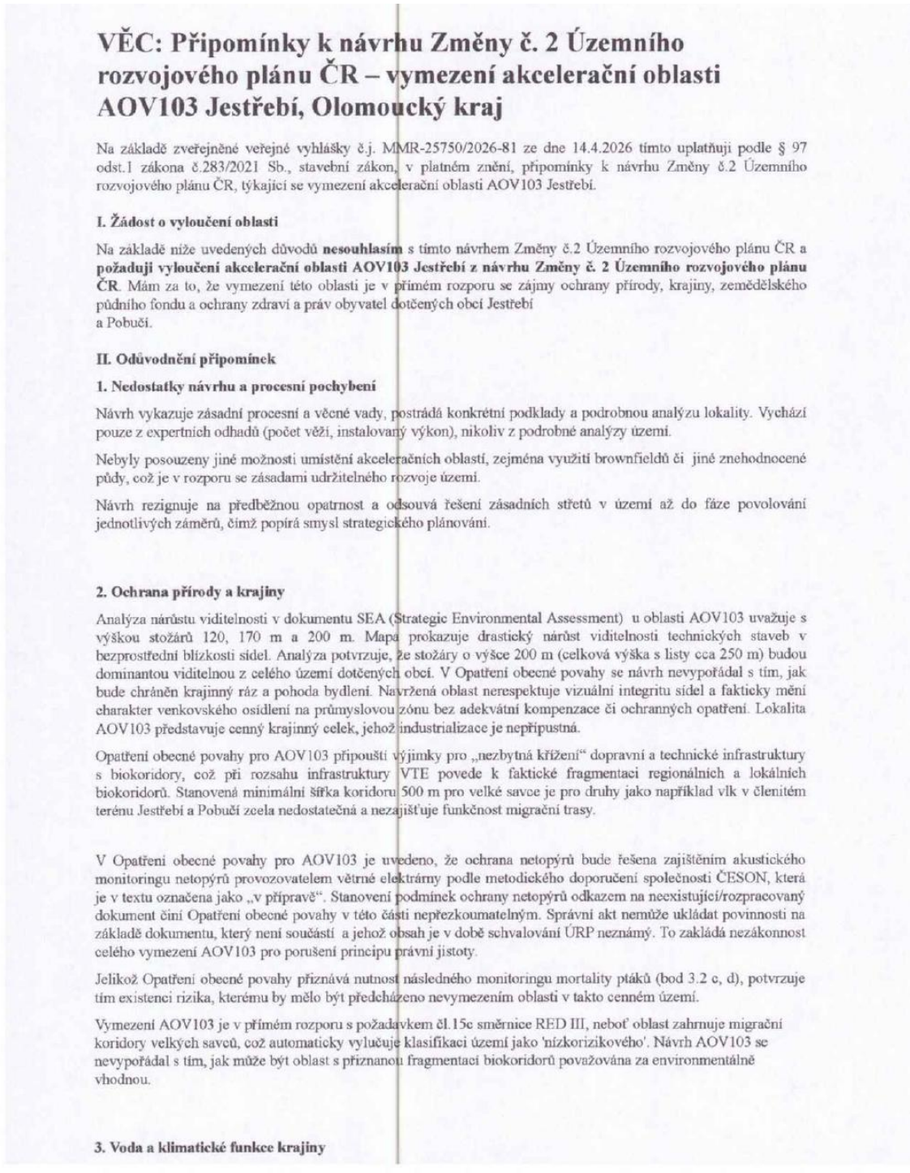
Nedostatky SEA a podkladů
Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**: absence terénních biologických průzkumů, práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné), chybí reálná data o výskytu

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					druhů, variantní řešení, posouzení vlivu na zdraví. **Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, ke vzniku bariér v krajině, k narušení ekologické konektivity, celkové zatížení území, k znehodnocení zemědělské půdy, znehodnocení vod, a k zničení migračních tras živočichů. Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. **Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvalitu bydlení a hodnotu nemovitostí. **Kumulativní a systémové dopady** Hrozí **nevratná degradace území**, neboť není řešeno souběžné působení více projektů, únosnost krajiny a celkové zatížení území **Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • **posouzení vlivu na lokality Natura 2000** dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkum **odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích** • **hodnocení vlivu** na populace **netopýrů a chráněných a ohrožených** druhů živočichů • posouzení **kumulativních vlivů v širším území** • hodnocení dopadů na **krajinný ráz** • **hodnocení dopadů** na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • **zdůvodnění** nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů	

Příloha č. 5xc– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, vody, živočichy, životní prostředí a obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV44 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. S pozdravem,	

Příloha č. 5xc– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj

Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí.

I. Žádost o vyloučení oblasti

Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí
a Pobučí.

II. Odůvodnění připomínek

1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení

Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území.

Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území.

Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování.

2. Ochrana přírody a krajiny

Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná.

Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro „nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy.

V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako „v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty.

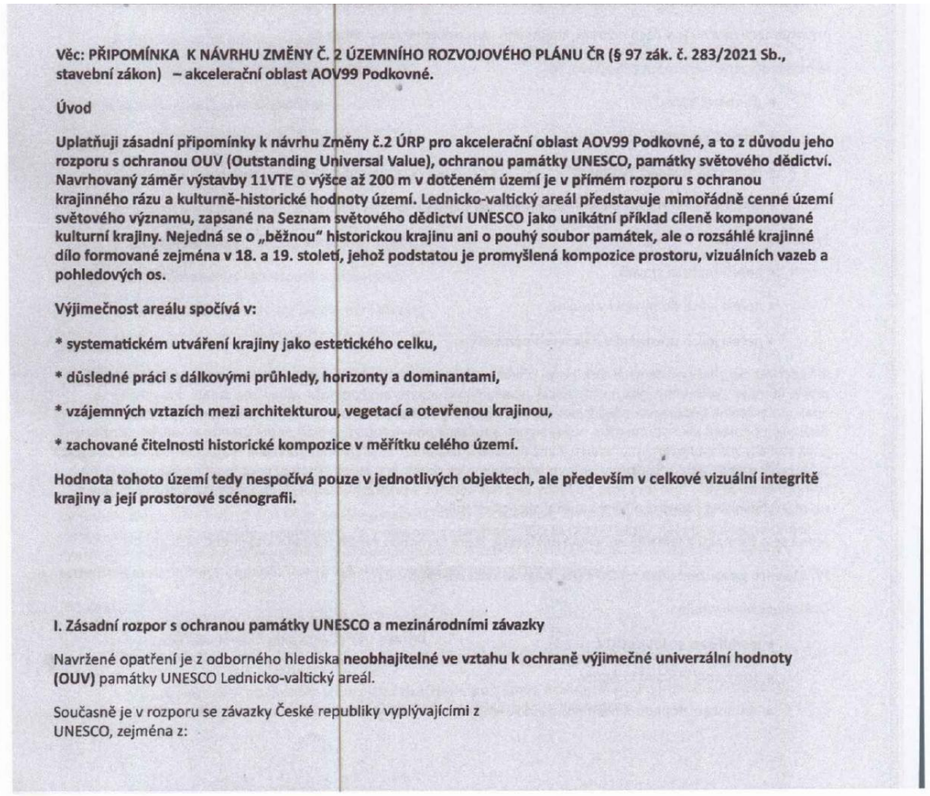
Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území.

Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou.

3. Voda a klimatické funkce krajiny

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m² nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze „přístup k pozemkům“, nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do „navazujících řízení“. Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracování prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 I) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladících směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m^2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích „s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Jako občan a člen místní komunity jsem již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřil v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) – akcelerační oblast AOV99 Podkovné.

Úvod

Uplatňuji zásadní připomínky k návrhu Změny č.2 ÚRP pro akcelerační oblast AOV99 Podkovné, a to z důvodu jeho rozporu s ochranou OUV (Outstanding Universal Value), ochranou památky UNESCO, památky světového dědictví. Navrhovaný záměr výstavby 11VTE o výšce až 200 m v dotčeném území je v přímém rozporu s ochranou krajinného rázu a kulturně-historické hodnoty území. Lednicko-valtický areál představuje mimořádně cenné území světového významu, zapsané na Seznam světového dědictví UNESCO jako unikátní příklad cíleně komponované kulturní krajiny. Nejedná se o „běžnou" historickou krajinu ani o pouhý soubor památek, ale o rozsáhlé krajinné dílo formované zejména v 18. a 19. století, jehož podstatou je promyšlená kompozice prostoru, vizuálních vazeb a pohledových os.

Výjimečnost areálu spočívá v:

*** systematickém utváření krajiny jako estetického celku,**

*** důsledné práci s dálkovými průhledy, horizonty a dominantami,**

*** vzájemných vztazích mezi architekturou, vegetací a otevřenou krajinou,**

*** zachované čitelnosti historické kompozice v měřítku celého území.**

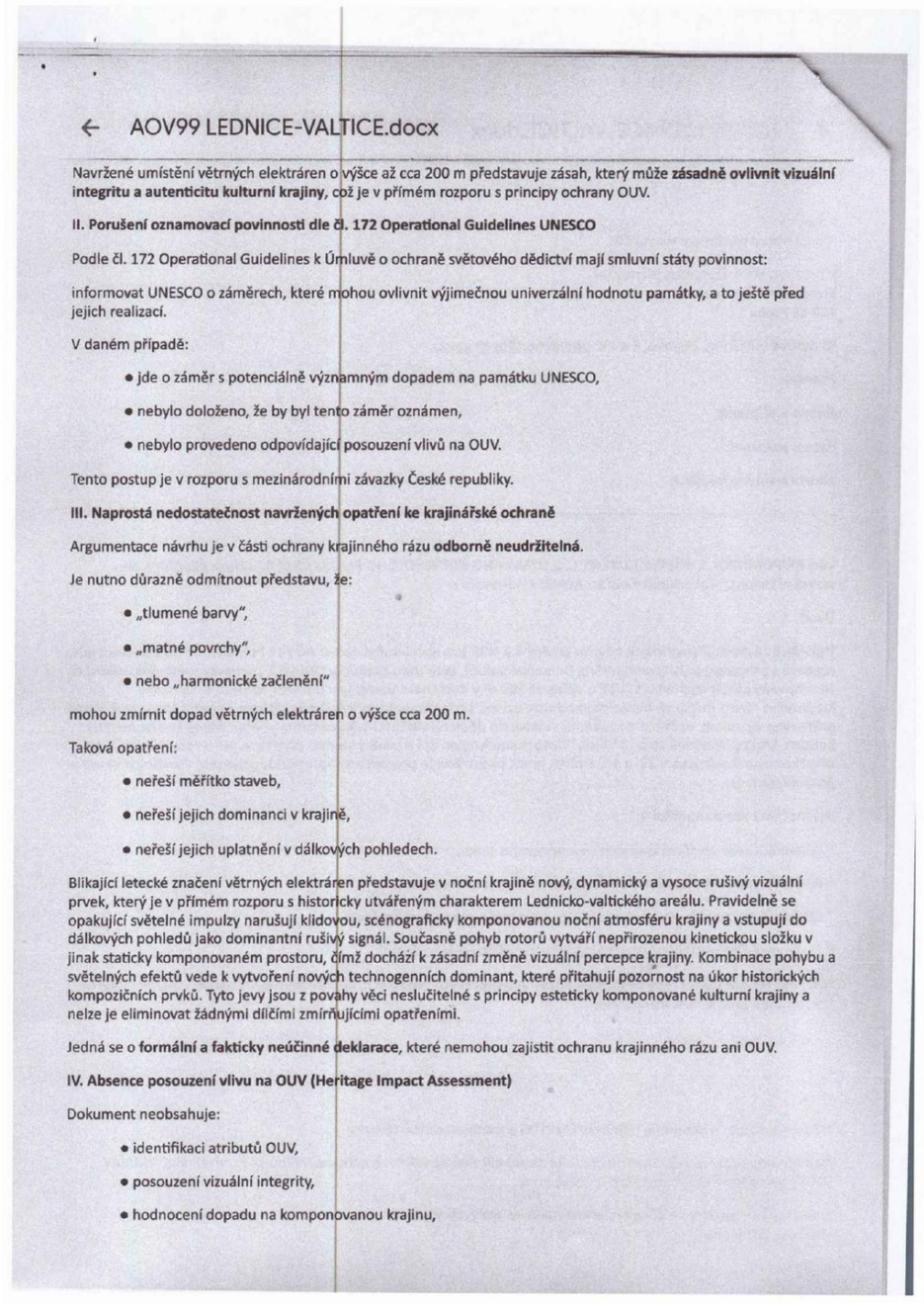
Hodnota tohoto území tedy nespočívá pouze v jednotlivých objektech, ale především v celkové vizuální integritě krajiny a její prostorové scénografii.

I. Zásadní rozpor s ochranou památky UNESCO a mezinárodními závazky

Navržené opatření je z odborného hlediska **neobhajitelné ve vztahu k ochraně výjimečné univerzální hodnoty (OUV)** památky UNESCO Lednicko-valtický areál.

Současně je v rozporu se závazky České republiky vyplývajícími z UNESCO, zejména z:

Příloha č. 5xc– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

← AOV99 LEDNICE-VALTICE.docx

Navržené umístění větrných elektráren o výšce až cca 200 m představuje zásah, který může **zásadně ovlivnit vizuální integritu a autenticitu kulturní krajiny**, což je v přímém rozporu s principy ochrany OUV.

II. Porušení oznamovací povinnosti dle čl. 172 Operational Guidelines UNESCO

Podle čl. 172 Operational Guidelines k Úmluvě o ochraně světového dědictví mají smluvní státy povinnost:

informovat UNESCO o záměrech, které mohou ovlivnit výjimečnou univerzální hodnotu památky, a to ještě před jejich realizací.

V daném případě:

- jde o záměr s potenciálně významným dopadem na památku UNESCO,
- nebylo doloženo, že by byl tento záměr oznámen,
- nebylo provedeno odpovídající posouzení vlivů na OUV.

Tento postup je v rozporu s mezinárodními závazky České republiky.

III. Naprostá nedostatečnost navržených opatření ke krajinářské ochraně

Argumentace návrhu je v části ochrany krajinného rázu **odborně neudržitelná**.

Je nutno důrazně odmítnout představu, že:

- „tlumené barvy",
- „matné povrchy",
- nebo „harmonické začlenění"

mohou zmírnit dopad větrných elektráren o výšce cca 200 m.

Taková opatření:

- neřeší měřítko staveb,
- neřeší jejich dominanci v krajině,
- neřeší jejich uplatnění v dálkových pohledech.

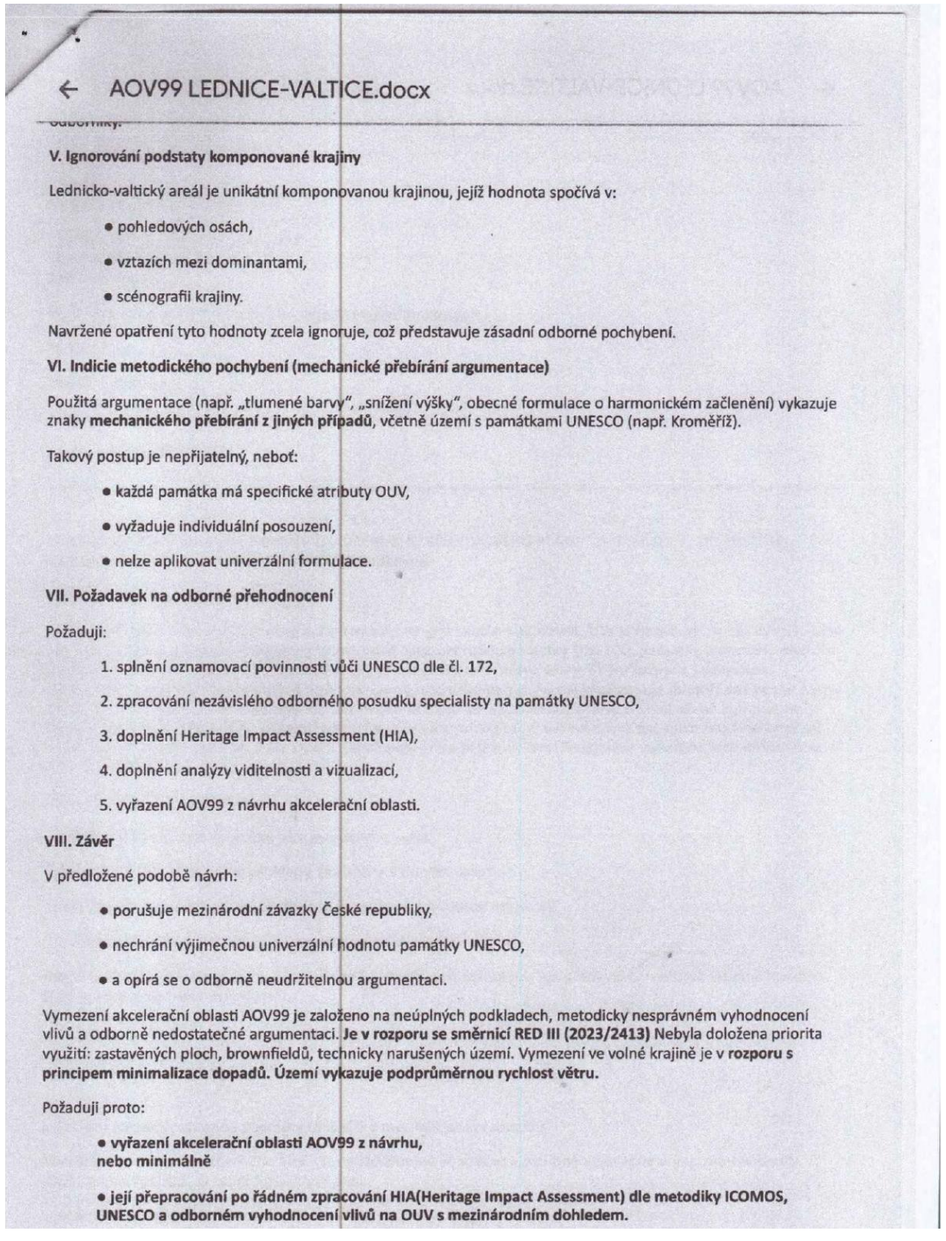
Blikající letecké značení větrných elektráren představuje v noční krajině nový, dynamický a vysoce rušivý vizuální prvek, který je v přímém rozporu s historicky utvářeným charakterem Lednicko-valtického areálu. Pravidelně se opakující světelné impulzy narušují klidovou, scénograficky komponovanou noční atmosféru krajiny a vstupují do dálkových pohledů jako dominantní rušivý signál. Současně pohyb rotorů vytváří nepřirozenou kinetickou složku v jinak staticky komponovaném prostoru, čímž dochází k zásadní změně vizuální percepce krajiny. Kombinace pohybu a světelných efektů vede k vytvoření nových technogenních dominant, které přitahují pozornost na úkor historických kompozičních prvků. Tyto jevy jsou z povahy věci neslučitelné s principy esteticky komponované kulturní krajiny a nelze je eliminovat žádnými dílčími zmírňujícími opatřeními.

Jedná se o **formální a fakticky neúčinné deklarace**, které nemohou zajistit ochranu krajinného rázu ani OUV.

IV. Absence posouzení vlivu na OUV (Heritage Impact Assessment)

Dokument neobsahuje:

- identifikaci atributů OUV,
- posouzení vizuální integrity,
- hodnocení dopadu na komponovanou krajinu,

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						
4593.	Spolek Nechorští vinaři	MMR-40729-2026-81	99czzt	AOV99	**Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, kterým se vymezuje akcelerační oblast AOV 99 Podkovné**	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna.*

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Spolek Nechorští vinaři tímto podává připomínky k návrhu **Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné** (dále jen „Změna ÚRP) a s tím související podkladové dokumentaci - vyhodnocení potenciálních vlivů uplatnění Z2ÚRP na jednotlivé složky životního prostředí ve vztahu k akcelerační oblasti AOV (dále jen „hodnocení SEA") a územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů určené pro akcelerační oblast AOV99 Podkovné (dále jen „Územní opatření") Doplnění k procesní stránce podání: Změna č. 2 Územního rozvojového plánu podle zveřejněných podkladů Ministerstva pro místní rozvoj vymezuje akcelerační oblasti pro obnovitelné zdroje energie celostátního významu a současně jsou k jednotlivým oblastem navrhována územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních. Veřejná vyhláška MMR k veřejnému projednání stanovila, že písemné připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP, k vyhodnocení vlivů a k návrhům jednotlivých územních opatření lze uplatnit nejpozději do 1. června 2026 včetně; k později podaným připomínkám se nepřihlíží. Toto podání je proto činěno jako písemná připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP, k souvisejícímu vyhodnocení vlivů a k návrhu územního opatření pro AOV99 Podkovné. Spolek Nechorští vinaři s navrženým vymezením nesouhlasí a požaduje vyřazení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné z návrhu Změny ÚRP. Předložený návrh vykazuje zásadní nedostatky. Na základě níže uvedených důvodů a zjištění podává **Spolek** následující připomínky. Pro přehlednost a lepší orientaci je dokument doprovozen odpovídajícím obsahem. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné dále také jako „AOV99", „oblast AOV99" nebo „akcelerační oblast AOV99". **Obsah** o Charakteristika Spolku Nechorští vinaři o Charakteristika lokality – vesnička vinných sklepů Prušánky – Nechory o Rozpor v Návrhu AOV99 v části Potenciální vlivy uplatnění Z2ÚRP na jednotlivé složky životního prostředí a to v části Prušánky - Nechory. o Rozpor v Návrhu AOV99 v části Potenciální vlivy uplatnění Z2ÚRP na jednotlivé složky životního prostředí a to v části v Krajina – ÚSES migrační dostupnost, zeleň mimo les, prostupnost pro člověka a dále v části Ochrana půdního fondu a dále pak omezující faktory v AOV99 o Rozpor v Návrhu AOV99 v části Potenciální vlivy uplatnění Z2ÚRP na jednotlivé složky životního prostředí – navrhovatel nevzal v úvahu existenci rozhledny Na Podluží a cyklotrasy č.5115 o Rozpor v Návrhu AOV99 v části Potenciální vlivy uplatnění Z2ÚRP na jednotlivé složky životního prostředí – neřešení celoroční práce na vinici a dopad na zdraví o Přílohy o Závěr **1. Charakteristika Spolku Nechorští vinaři** Spolek sdružuje osoby zabývající se vinohradnictvím a vinařstvím v Prušánkách, v části Nechory, a to jak amatérsky, tak profesionálně. Spolupracujeme s obcí Prušánky, místními spolky a podílíme se na pořádání jejich akcí. Více na www.obecprusanky.cz a www.nechorstivinari.cz. Udržujeme osobité a tradiční zvyky regionu Podluží, lidové tradice a snažíme se je přiblížit široké veřejnosti a návštěvníkům Nechor.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Charakteristika lokality - vesnička vinných sklepů Prušánky – Nechory **Nechory jsou jedinečným souborem více než 450 sklepů.** Více na www.nechory.cz, www.nechorstivinari.cz. Jsou dislokovány cca 1 km od obce Prušánky a tvoří tak samostatnou část obce. Vinné sklepy v Nechorách se začaly stavět na konci 18.století, nejprve podél vinohradnické cesty, kdy bylo v roce 1827 asi 50 sklepů bez lisoven. V roce 1870 je již v Nechorách zhruba 70 sklepů s lisovnou a 60 bez lisovny. Dnes se jich zde nachází více jak 450, různých velikostí a tvarů. V současné době jsou již všechny sklepy s lisovnou tzv. búdou, kdy je někdy nad lisovnou ještě přistavěna společenská místnost nebo místnost k přespání. A ojediněle najdeme i historický sklep bez lisovny. Původní a typické jsou sklepy s pozednicemi, které jsou na nárožích podepřeny dřevěnými sloupy v průčelí se sedlovými střechami a okny do oblouku, zdobené podlužáckým ornamentem, lidově nazývaným žůdrem, u země s různobarevnou obrovnávkou a drobnou malbou. Uvnitř sklepu bývaly velké jednoprostorové lisovny, ve kterých se postupem času vestavěly malé místnosti „izébky", sloužící především ke společenským událostem nebo k odpočinku. Nové sklepy převážně z konce 20. století, jsou stavěny jako jednopatrové. V dolní části s velkou lisovnou a nad ní společenské nebo obytné patro. Z lisovny se jde úzkou hlubokou chodbou „šíjí" do samotného kvelbeného sklepa, většinou rovného nebo tvořícího písmeno T, některé sklepy mají i kruhový půdorys tzv. rotundu, obvykle bývají 3-4 metry pod zemí. V Nechorách se koná řada typických kulturních a vinařských akcí a to v průběhu celého roku. Nejdůležitější jsou 2 akce spojené s vinobraním. **Tradiční „Zarážání hory"**, každoročně první sobotu v září. Tato slavnost navazuje na staleté tzv. „horenské právo" a pořádá se nepřetržitě už desítky let. **Krojované vinobraní** – každoročně třetí sobotu v září. Dalšími vinařskými akcemi Májové zpívání u Nechor, K Nechorám do sklepa – Letní otevřené sklepy, S vinařem u Nechor, Pochod slováckými vinohrady – burčákový pochod, K Nechorám do sklepa – Za mladým vínem – Podzimní otevřené sklepy Při všech akcích je v Nechorách běžně přes 1 000 návštěvníků. Nejvíce navštěvovaná akce je Pochod slováckými vinohrady s několika tisíci účastníky. V Nechorách funguje několik penzionů a hotel Beatrice. Celý komplex sklepů Nechory je využíván celoročně a prakticky každodenně. Doplnění z veřejně dostupných zdrojů: veřejná turistická prezentace regionu potvrzuje, že Nechory tvoří více než 450 vinných sklepů, nacházejí se zde soukromé vinárny, penziony a další ubytování a přes Nechory vede vinařská cyklostezka. Nejde tedy o okrajové nebo fakticky nevyužívané území, nýbrž o celoročně užívanou vinařsko-turistickou lokalitu s pravidelným pohybem obyvatel, návštěvníků, cyklistů a pěších. Součástí Nechor jsou i vinice v několika vinařských tratích, rozmístěných podél Vinařské stezky Podluží (cyklotrasa č. 5115), vedoucí k rozhledně Na Podluží. **3. Rozpor v Návrhu AOV99 v části Potenciální vlivy uplatnění Z2ÚRP na jednotlivé složky životního prostředí a to v části Prušánky - Nechory.** V části sídla – obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví se uvádí: „objekty u vinic Josefov, objekty v obci Nechory. Nejedná se o trvale obývané objekty, vliv zanedbatelný." Toto tvrzení je v rozporu se skutečným stavem, zejména v části **Prušánky – Nechory.** Objekty v části Nechory jsou bagatelizovány a tímto jsou v přímém rozporu se skutečným stavem viz. **bod2) Připomínky.** Nechory jsou využívány místními obyvateli a návštěvníků celoročně a prakticky každodenně. **I když jsou Nechory vedeny jako rekreační oblast je v Nechorách trvale přihlášeno 14 obyvatel.**	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nechory jsou rozděleny na „Spodní Nechory" a „Horní Nechory". Navrhovaná hranice AOV99 v lokalitě Horní Nechory prokazatelně nedodržuje odstup 500 metrů od staveb, skutečný stav od navrhované hranice je pár desítek metrů! Stejně tak i v lokalitě Dolní Nechory, kde je vzdálenost AOV99 cca 400 metrů. Přitom hranice 500 metrů nemá oporu v zákoně, je to pouze „limit" nastavený „odbornou diskusí", jak opakovaně konstatovalo samotné Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. Je s podivem, že Navrhovatel nenašel v rámci ČR vhodnější lokalitu a navrhuje AOV99, kde prokazatelně ani nesplňuje vlastní nastavené parametry. Tímto porušuje i směrnici RED III, která jasně ukládá povinnosti členským státům ohledně umisťování VTE. Pro srovnání je vhodné uvést, že ani samotné odůvodnění Změny č. 2 ÚRP nepracuje s hranicí 500 m jako s obecně bezpečnou nebo zákonnou vzdáleností. Naopak připouští, že v jiných státech se používají různé buffery včetně 1 000 m nebo 2 000 m a že minimální bezpečnou vzdálenost nelze stanovit plošně, protože závisí na místních poměrech. O to méně lze v AOV99 mechanicky převzít hranici 500 m jako dostatečnou, zejména tam, kde se hranice navrhované oblasti přibližuje ke sklepům, rekreačním objektům, vinicím, cyklotrase a rozhledně. V Nechorách funguje řada vinařství, pro některé z nich je to jediný zdroj obživy. Umístěním VTE do těsné blízkosti, bylo by ohroženo živobytí celé řady rodin, návazně agroturistika. „Rázovitý kraj", jak ho popisuje i Navrhovatel sám, by se nevratně změnil na „průmyslovou zónu", a to s přímým dopadem na celý region Slovácka a Podluží. Pro některé vinaře by se v podstatě jednalo o osobní tragédii a zničení práce často několika generací. **4. Rozpor v Návrhu AOV99 v části Potenciální vlivy uplatnění Z2ÚRP na jednotlivé složky životního prostředí, a to v části v Krajina – ÚSES migrační dostupnost, zeleň mimo les, prostupnost pro člověka a dále v části Ochrana půdního fondu a dále pak omezující faktory v AOV99** Z navrhované AOV 99 tvoří významnou část vinice. V oddílu Krajina – ÚSES migrační dostupnost, zeleň mimo les, prostupnost pro člověka je uváděno, citace. „ V dotčené AO se nachází drobné díly půdních bloků s vinicemi....". Dále je v oddílu Zemědělský půdní fond hodnocena bonita půdy. Výše uvedené „drobné díly" vůbec neodpovídají realitě a dále se navrhovatel vůbec nezabýval jaké kultury se na zemědělské půdě nachází, řeší pouze bonitu půdy a mimochodem vůbec nezdůvodňuje, proč se pokouší vymezit AOV99 na nejbonitnější půdě v rámci ČR. „drobné díly" totiž tvoří **ucelené celky vinic** přímo v navrhované AOV, a to v konkrétních viničních tratích. Z veřejně dostupných zdrojů, zejména z LPIS (Land Parcel Identification Systém – veřejný systém evidence zemědělských pozemků v ČR) lze zjistit následující skutečnosti. **Z navrhované AOV 99 o celkové výměře 417,4 hektaru** tvoří zemědělská půda ve **viničních tratích 277,3 hektaru.** Toto představuje 66,4 %z celkové výměry AOV. **Už jenom tento dílčí závěr představuje důvod pro vyřazení AOV 99.** Z toho plocha osázená vinicemi 142,7 hektaru, tj 34,2 % z celé výměry AOV. Přitom v AOV 99 se nachází ještě další vinice, neuvedené výše, a to vinice pěstitelů, které nemají čísla půdních bloků. Takže skutečný podíl vinic je ještě větší než výše uvedených 34,2 % výměry celé AOV99. Většinou se jedná o malopěstitele, ale je mezi nimi např. i pan Jan Ivičič – člen Spolku, který v trati Podkovné obhospodařuje cca 6,3 hektaru vinice. Jenom tato samotná vinice představuje 1,5 % celkové výměry AOV99.	

70785602	Podkovné	Morava	296277,424	**29,628**
66149004	Žídliky u Nechor	Morava	744625,623	**74,463**
66149002	Kukvička	Morava	523617,008	**52,362**
73402104	Čtvrtky	Morava	124561,273	**12,456**
73402103	Podkovné	Morava	828990,356	**82,899**
73402101	Nechory	Morava	193256,874	**19,326**
66149003	Homole	Morava	61296,226	**6,13**
				277,264

Navrhovatel tedy zcela opomněl vzít v úvahu specifika AOV 99 – existenci vinic, resp. viničních tratí, resp. bagatelizoval slovy „drobné díly půdních bloků s vinicemi", přitom viniční tratě tvoří prakticky 2/3 navrhované zóny a samotné vinice přes 1/3.

Vinařský zákon (č. 321/2004 Sb.) definuje viniční trať jako *pozemek, část pozemku, soubor pozemků, soubor pozemku a části pozemku, nebo kombinaci pozemků, případně částí pozemků, **tvořících souvislý celek**, v jedné vinařské oblasti, případně podoblasti, splňující předpoklady pro pěstování révy z hlediska zeměpisné polohy, svažitosti, délky oslunění a půdně klimatických vlastností.*

V následující tabulce je plocha viničních tratí v dotčených obcích a plocha osázených vinic. Plocha viničních tratí je 1.212,4 hektaru (což představuje cca 3 % z celkové výměry všech viničních tratí v České republice! Z toho osázená plocha činí 566,8 ha (což činí cca 3,3 % všech vinic v České republice).

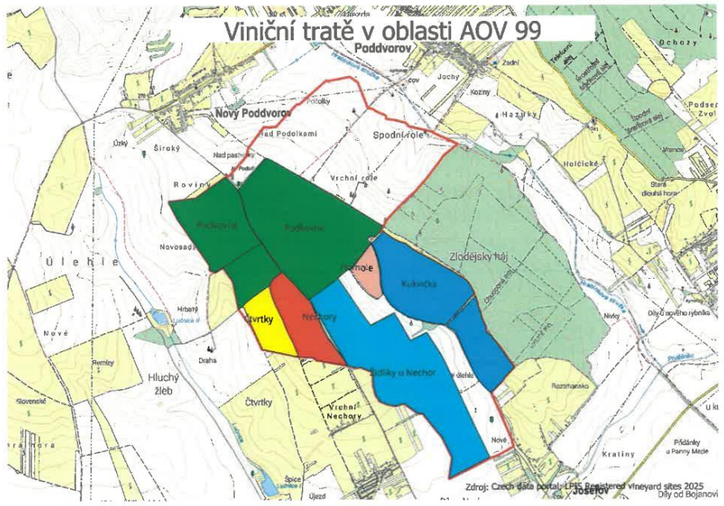
Obec / k.ú.	Kód KÚ	Viniční trať	Plocha viniční tratě [ha]	Součet tratí v obci [ha]	Aktuální osázená plocha obce [ha]	Orientační osázená plocha tratě [ha]	Rozdíl [ha]	Podíl osázení [%]
Prušánky	734021	Nechory	63,80	393,50	217,73	35,30	28,50	55,3%
Prušánky	734021	Čtvrtky	72,50	**393,50**	217,73	40,12	32,38	55,3%
Prušánky	734021	Podkovné	92,02	393,50	**217,73**	50,92	**41,10**	55,3%
Prušánky	734021	**Úlehle**	165,18	393,50	217,73	91,40	73,78	55,3%
Josefov	661490	Žídliky u Nechor	**110,55**	**214,99**	**136,23**	**70,05**	**40,50**	**63,4%**
Josefov	661490	Kukvička	73,72	214,99	136,23	46,71	27,01	63,4%
Josefov	661490	Roztrhanské	24,59	**214,99**	136,23	**15,58**	9,01	**63,4%**
Josefov	661490	Homole	6,13	214,99	136,23	3,88	2,25	63,4%
Nový Poddvorov	707856	Podkovné	107,38	158,58	21,37	**14,47**	92,91	13,5%
Nový Poddvorov	707856	Vinohrádky	31,49	158,58	21,37	4,24	27,25	13,5%
Nový Poddvorov	707856	Remíz	19,71	158,58	21,37	2,66	17,05	13,5%
Starý Poddvorov	755168	Nové vinohrady	119,15	169,34	70,09	49,32	69,83	41,4%
Starý Poddvorov	755168	Krásná hora	50,19	169,34	70,09	20,77	29,42	41,4%
Dolní Bojanovice	628701	Zadní hora	67,45	276,00	121,42	29,67	37,78	44,0%
Dolní Bojanovice	628701	Staré hory	78,90	276,00	121,42	34,71	44,19	44,0%
Dolní Bojanovice	628701	Přední hora	47,93	276,00	121,42	21,09	26,84	44,0%
Dolní Bojanovice	628701	Zvolence	1130,69	276,00	581,65	35,95	45,77	44,0%
CELKEM			1212,41		566,84	566,84	645,57	0,467531611

Přitom celkový zemědělský půdní fond v ČR činí cca 4 191 tis. ha, z to orná půda 2 932 tis. ha, trvalé travní porosty cca 969 tis. ha. Pro srovnání vinic máme v ČR cca 17 - 18 tis. ha.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhovatel tedy zcela opomněl vzít v úvahu specifika AOV 99 – existenci vinic, resp. viničních tratí, resp. bagatelizoval slovy „drobné díly půdních bloků s vinicemi", přitom viniční tratě tvoří prakticky 2/3 navrhované zóny a samotné vinice přes 1/3. Vinařský zákon (č. 321/2004 Sb.) definuje viniční trať jako pozemek, část pozemku, soubor pozemků, soubor pozemku a části pozemku, nebo kombinaci pozemků, případně části pozemků, tvořících souvislý celek, v jedné vinařské oblasti, případně podoblasti, splňující předpoklady pro pěstování révy z hlediska zeměpisné polohy, svažitosti, délky oslunění a půdně klimatických vlastností. V následující tabulce je plocha viničních tratí v dotčených obcích a plocha osázených vinic. Plocha viničních tratí je 1.212,4 hektaru (což představuje cca 3 % z celkové výměry všech viničních tratí v České republice! Z toho osázená plocha činí 566,8 ha (což činí cca 3,3 % všech vinic v České republice). Přitom celkový zemědělský půdní fond v ČR činí cca 4 191 tis. ha, z to orná půda 2 932 tis. ha, trvalé travní porosty cca 969 tis. ha. Pro srovnání vinice máme v ČR cca 17 - 18 tis. ha. Doplnění aktuálních dat: podle ÚKZÚZ tvořila v roce 2025 obhospodařovaná plocha vinic v České republice přibližně 16 945 ha a registrováno bylo 12 242 pěstitelů. Pokud v samotné AOV99 podatel identifikoval nejméně 142,7 ha osázených vinic, představuje to přibližně 0,84 % všech obhospodařovaných vinic v České republice. Pokud dotčené obce zahrnují 566,8 ha osázených vinic, jde přibližně o 3,34 % celostátní plochy vinic. Tyto poměry potvrzují, že vymezení AOV99 zasahuje významnou část vzácné trvalé kultury, nikoliv pouze okrajové nebo drobné fragmenty zemědělského využití. Doplnění k RED III: čl. 15c směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 předpokládá, že členské státy při vymezování akceleračních oblastí zvolí oblasti zvláště vhodné pro projekty obnovitelných zdrojů a mají upřednostňovat zejména umělé a zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, průmyslové areály, odpadní plochy, doly, umělé vnitrozemské vodní plochy a degradovanou půdu nevyužitelnou pro zemědělství. AOV99 je naopak vymezena v území, kde podstatnou část tvoří zemědělská půda, viniční tratě a osázené vinice, tedy území s dlouhodobým produkčním, kulturním, krajinným a turistickým významem. Už z těchto čísel můžeme učinit dílčí závěr, že Navrhovatel porušil povinnosti ze směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (REDIII), která jasně stanovuje, kde se prioritně mají akcelerační zóny vymezovat. Ba co více, pokouší se vyhlásit AOV99 na vzácné půdě viničních tratí a přímo na vinicích. **Navrhovatel tak zjevně nepochopil účel a smysl akceleračních zón. Jinak by to k tomuto stavu nemohlo dojít.** Vyhlášením AOV99 by byla zničena celá viniční trať Homole, prakticky celá trať Podkovné a Žídlíky u Nechor, část tratě Čtvrtky. A dále část tratě Nechory a Kukvička jako předpokládaná „prémiová" trať připravovaného apelačního systému. Z přiložené mapy vyplývá, že všechny dotčené vinařské tratě tvoří jeden souvislý celek v rámci AOV99 a dělí „zbytek" AOV99 na 2 malé celky, a to údolnici kolem místní komunikace v Josefově sklepy – vinohrady a ornou půdu mezi Starým a Novým Poddvorem. Výše uvedené údaje prokazují jasnou **diskriminaci** při výběru území AOV 99. Na těchto „zbytkových" oddělených plochách (a současně i ve vinařských tratích, tedy v rámci celé AOV99), jsou navíc další omezující podmínky, které přiznává i Navrhovatel. Jedná se o: ○ ochranné pásmo VTL plynovod Moravia, plynovod vede samotnou AOV99 a sám o sobě ji fragmentuje ○ dobývací prostory a výhradní ložiska nerostných surovin ○ chráněná ložisková území ○ chráněná území pro zvláštní zásahy do zemské kůry ○ průzkumná území ○ ochranné pásmo přírodních léčivých zdrojů	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jenom tato samotná omezení, částečně se překrývající, tvoří plochu minimálně 219,4 hektarů (bez překryvů). Na ploše 52 % celé výměry AOV99 tak nejde VTE realizovat, v žádném případě umístit předpokládaných 11 věží. V každé další variantě je možné umístit do AOV99 maximálně 4 věže, a to pouze v případě, že budou i ve vinicích, resp. ve vinařské trati. Podatel proto výslovně požaduje, aby navrhovatel v rámci vypořádání připomínek doložil transparentní GIS výpočet využitelné plochy AOV99 po odečtení všech překryvných limitů a současně doložil, že po odečtení těchto limitů zůstává v území reálně využitelná souvislá plocha splňující vlastní kritéria navrhovatele pro vymezení akcelerační oblasti a pro dosažení deklarovaného instalovaného výkonu. Závěr je jasný. Zóna v žádném ohledu nesplňuje kritéria stanovené Navrhovatelem a ty jsou minimálně 250 hektarů (2,5 km2) a dále minimální výkon 50 MW. Když vezme v úvahu výše uvedená omezení (bez vinic), tak plocha AOV99 se zmenší na **198 hektarů (1,98 km2)** – (417,4 hektaru minus výše uvedených 219,4 hektaru), tedy na méně než 250 hektarů (2,5 km2) – **nepřípustné.** Max. 4 věže = 5 MW x 4 = **20 MW – nepřípustné.** Vezmeme-li v úvahu redukční koeficient stanovený navrhovatelem 0,7, dostaneme se na výkon 20 MW x 0,7 = **14 MW maximálně – nepřípustné.** Dílčí závěr. Navrhovatel nezohlednil omezující podmínky, kdyby tak učinil, zóna by vůbec nesplňovala 2 základní kritéria pro vyhlášení, rozloha akcelerační zóny a možný instalovaný výkon v akcelerační zóně. Existence viničních tratí a vinic a dále pak omezujících podmínek výše uvedených působí kumulativně a v podstatě znemožňují VTE v AOV99 realizovat. Je s podivem, že tento závěr neučinil navrhovatel sám – akcelerační zóny se připravují několik let. A proč se vůbec snaží vyhlásit AOV99 v oblasti naprosto pro instalaci VTE nevhodné. Činí tak pravý opak s deklarovaným záměrem vyhlašování akceleračních zón. **5. Rozpor v Návrhu AOV99 v části Potenciální vlivy uplatnění Z2ÚRP na jednotlivé složky životního prostředí – navrhovatel nevzal v úvahu existenci rozhledny Na Podluží a cyklotrasy č.5115** V samotné zóně, na okraji u Nového Poddvorova se nachází rozhledna Na Podluží. Tato rozhledna slouží jako vyhlídkový bod na Vinařské stezce Podluží (cyklotrasa č. 5115, součást Moravské vinařské stezky). Cyklotrasa vede z Nechor mezi vinicemi přímo navrhovanou AOV99, ve vinařské trati Podkovné se rozděluje. Jedna větev vede k rozhledně a dále, druhá oklikou zpět do Prušánek. Doplnění z veřejně dostupných zdrojů: rozhledna Na Podluží je veřejně prezentována jako volně přístupná rozhledna s ocelovou konstrukcí o výšce přibližně 30 m; veřejné turistické zdroje současně uvádějí, že k rozhledně vede nebo v její blízkosti prochází značená cyklotrasa č. 5115. Toto potvrzuje, že se jedná o místo pravidelného pohybu veřejnosti, nikoliv o izolovaný technický bod bez rekreačního významu. Navrhovatel toto vůbec nevzal v úvahu, vůbec se tím nezabýval. Cyklotrasa přitom představuje tzv. „critical location" (C-lokalita) s pravidelným pohybem osob (cyklisti, pěší, rodiny s dětmi). U rozhledny je situace ještě složitější. Jedná se o ocelovou konstrukci 30 metrů vysokou. Lopatky rotoru zamýšlené VTE jsou přitom dle typu cca 40 – 50 metrů nad zemí. To se budou lopatky točit rychlostí přes 300 km/hod přímo nad hlavami turistů, ve vzdálenosti 10 – 20 metrů? Navrhovatel vůbec neřeší bezpečnostní vzdálenosti od rozhledny a cyklotrasy a další věci s tímto související. Z veřejné rozpravy v Radiopaláci, konané 15.5.2026 jsme nabyli dojmu, že Navrhovatel odkazuje s konkrétními problémy až na následné stavební řízení, tzn. že Navrhovatel „pouze" vymezuje lokality vhodné pro VTE. AOV99 nelze považovat za lokalitu vhodnou pro umístění VTE, a to i s ohledem na cyklotrasu a rozhlednu. Tyto další omezující podmínky pro AOV99 působí kumulativně spolu s body 3) a 4) připomínky. Navrhovatel tak zcela rezignoval na účel akceleračních zón - vhodnost pro VTE. Dílčí závěr – vyřadit AOV99 z Návrhu Změny ÚRP.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6. Rozpor v Návrhu AOV99 v části Potenciální vlivy uplatnění Z2ÚRP na jednotlivé složky životního prostředí – neřešení celoroční práce na vinici a dopad na zdraví Navrhovatel zcela ignoruje skutečnost, že na vinicích se pracuje celoročně, venku, v podstatě za každého počasí. V zimě probíhá zimní řez révy – ostrými nástroji (ruční nebo elektrické nůžky), následuje jarní vázání vinice, čištění kmínků, okopávání, zastrkování letorostů, prosvětlování keřů a sezóna je zakončena vinobraním. U malých rodinných vinařství nebo malopěstitelů - malovinařů pracuje často celá rodina a běžně pomáhají i děti. Navrhovatel v hodnocení SEA vůbec neřeší výše uvedené skutečnosti, kdy se mají pracovníci celoročně pohybovat přímo pod rotory VTE, což sebou přináší zejména tato rizika: Doplnění z návrhu územního opatření pro AOV99: samotné územní opatření počítá s tím, že provozovatel větrné elektrárny zajistí vypnutí větrné elektrárny ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů na pozemcích do vzdálenosti 1000 m od stožáru větrné elektrárny. Navrhovatel tím fakticky uznává, že zemědělské práce v okolí VTE jsou relevantní provozní a bezpečnostní otázkou. Toto opatření je však pro vinohradnictví zjevně nedostatečné, protože práce ve vinici nejsou omezeny pouze na orbu a sklizeň, ale probíhají celoročně a z velké části ručně přímo mezi keři révy. o Riziko odletujícího ledu o Kumulace stresujících faktorů, zejména hluk, vibrace, následně pak ztráta koncentrace a zejména v zimě riziko vážných zranění vinohradnickými nůžkami **Překročení doporučeného limitu shadow flicker efektu. Doporučený limit skutečného shadow flicker efektu je 30 hodin ročně nebo 30 minut denně. Zejména v létě by byli pracovníci exponováni několik hodin denně. Roční limit pak naplní během týdne.** V některých vinařstvích jsou využívání i stálí zaměstnanci, to budou chodit do práce na 30 minut denně nebo po 14 dnech skončí? Navrhovatel přitom bez zohlednění výše uvedeného uzavírá, že vliv na veřejné zdraví je zanedbatelný. Vše poměřuje pouze 500 metry od obydlí a zcela rezignuje, že AOV 99 je „živá oblast", v které se každodenně pohybují a pracují lidé. Jak je možné, že toto navrhovatel neřeší? Jediný možný dílčí závěr je – vyřazení AOV99. **7. Přílohy** Příloha č. 1 – Mapa překryvu navrhované AOV99 s viničními tratěmi a vinicemi. Z mapy je patrné, že dotčené viniční tratě tvoří v rámci AOV99 souvislý celek a nejsou pouze drobnými díly půdních bloků.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhovatel přitom bez zohlednění výše uvedeného uzavírá, že vliv na veřejné zdraví je zanedbatelný. Vše poměřuje pouze 500 metry od obydlí a zcela rezignuje, že AOV 99 je „živá oblast“, v které se každodenně pohybují a pracují lidé. Jak je možné, že toto navrhovatel neřeší? Jediný možný dílčí závěr je – vyřazení AOV99. 7. **Přílohy** Příloha č. 1 – Mapa překryvu navrhované AOV99 s viničními tratěmi a vinicemi. Z mapy je patrné, že dotčené viniční tratě tvoří v rámci AOV99 souvislý celek a nejsou pouze drobnými díly půdních bloků.  *Mapa AOV99 a vinařských tratí – podklad předložený podatelem.* Příloha č. 2 – Podpisová listina členů Spolku Nechorští vinaři k připomínce AOV99 Podkovné. Podpisová listina je přiložena jako samostatná příloha podání. Příloha č. 3 – Přehled použitých veřejných zdrojů k doplněným údajům: 1) Ministerstvo pro místní rozvoj, veřejná stránka „Změna č. 2 Územního rozvojového plánu a související územní opatření“: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici 2) Veřejná vyhláška MMR k veřejnému projednání návrhu Změny č. 2 ÚRP, č. j. MMR-25750/2026-81, ze dne 14. 4. 2026. 3) Návrh územního opatření pro akcelerační oblast AOV99 Podkovné, zveřejněný v Národním geoportálu územního plánování. Mapa AOV99 a vinařských tratí – podklad předložený podatelem.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Příloha č. 2 – Podpisová listina členů Spolku Nechorští vinaři k připomínce AOV99 Podkovné. Podpisová listina je přiložena jako samostatná příloha podání. **Příloha č. 3 – Přehled použitých veřejných zdrojů k doplněným údajům:** 1) Ministerstvo pro místní rozvoj, veřejná stránka „Změna č. 2 Územního rozvojového plánu a související územní opatření": https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici 2) Veřejná vyhláška MMR k veřejnému projednání návrhu Změny č. 2 ÚRP, č. j. MMR-25750/2026-81, ze dne 14. 4. 2026. 3) Návrh územního opatření pro akcelerační oblast AOV99 Podkovné, zveřejněný v Národním geoportálu územního plánování. 4) Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413, zejména čl. 15c k akceleračním oblastem pro obnovitelné zdroje. 5) ÚKZÚZ, tisková zpráva „Pěstování révy vinné v České republice v roce 2025", zveřejněná 23. 2. 2026. 6) Veřejná turistická prezentace Nechor a regionu Podluží, zejména nechory.cz, Kudy z nudy, turistické portály regionu Slovácko a jižní Morava. Příloha č. 4 – Fotodokumentace **8. Závěr** Jediný možný závěr z výše uvedených bodů je **vyřazení akcelerační oblasti AOV99 z návrhu Změny ÚRP.** A to s ohledem na body 3), 4), 5) 6) připomínky, kdy jednotlivé závěry působí navíc kumulativně a v podstatě máme za prokázané, že vyhlásit **akcelerační zónu AOV 99 ani nelze.** Paradoxně AOV 99 nesplňuje, mimo jiné, ani základní kritéria pro vyhlášení akcelerační zóny, rozlohu a výkon. Viz. zejména bod 4) Připomínky Doplněné veřejné zdroje výše uvedené závěry posilují: potvrzují celostátně významné zaměření Změny č. 2 ÚRP, procesní význam územních opatření, vzácnost osázených vinic v měřítku České republiky, veřejný turistický charakter Nechor a rozhledny Na Podluží a současně nesoulad vymezení AOV99 se smyslem RED III, která má směřovat především do území zvláště vhodných, nikoliv do souvislých viničních tratí a celoročně užívané kulturní krajiny. **S ohledem na paragraf 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 správního řádu podatel výslovně požaduje písemné vypořádání každé jednotlivě z výše uvedených připomínek**	

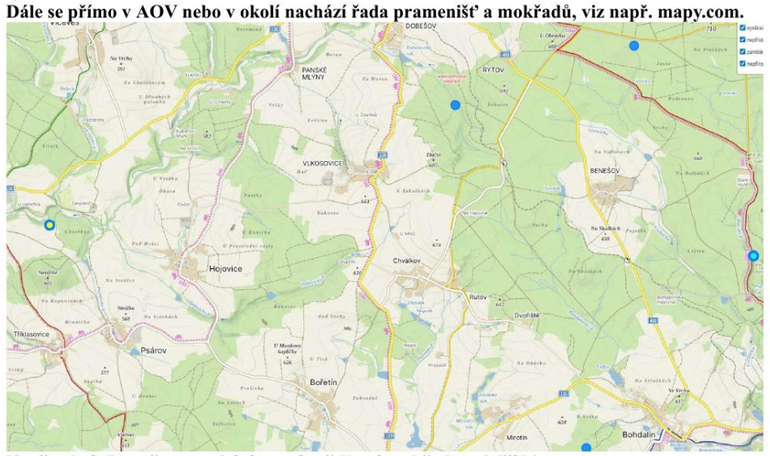
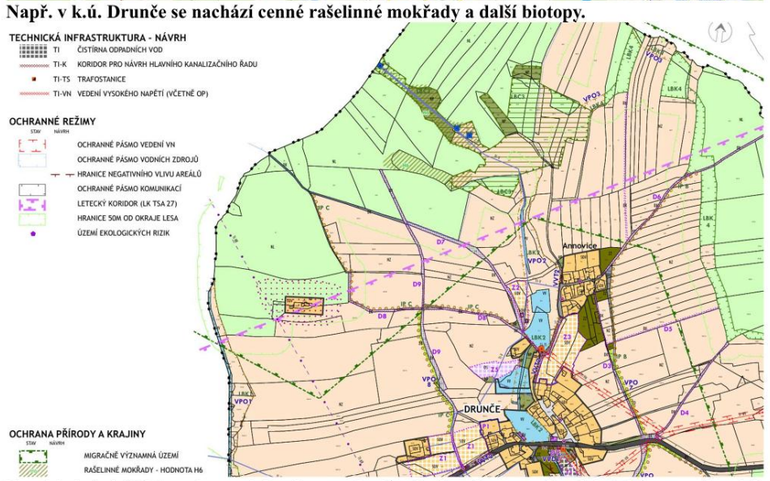
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413, zejména čl. 15c k akceleračním oblastem pro obnovitelné zdroje. 5) ÚKZÚZ, tisková zpráva „Pěstování révy vinné v České republice v roce 2025", zveřejněná 23. 2. 2026. 6) Veřejná turistická prezentace Nechor a regionu Podluží, zejména nechory.cz, Kudy z nudy, turistické portály regionu Slovácko a jižní Morava. Příloha č. 4 – Fotodokumentace 8. **Závěr** Jediný možný závěr z výše uvedených bodů je **vyřazení akcelerační oblasti AOV99 z návrhu Změny ÚRP.** A to s ohledem na body 3), 4), 5) 6) připomínky, kdy jednotlivé závěry působí navíc kumulativně a v podstatě máme za prokázané, že vyhlásit **akcelerační zónu AOV 99 ani nelze.** Paradoxně AOV 99 nesplňuje, mimo jiné, ani základní kritéria pro vyhlášení akcelerační zóny, rozlohu a výkon. Viz. zejména bod 4) Připomínky Doplněné veřejné zdroje výše uvedené závěry posilují: potvrzují celostátně významné zaměření Změny č. 2 ÚRP, procesní význam územních opatření, vzácnost osázených vinic v měřítku České republiky, veřejný turistický charakter Nechor a rozhledny Na Podluží a současně nesoulad vymezení AOV99 se smyslem RED III, která má směřovat především do území zvlášť vhodných, nikoliv do souvislých viničních tratí a celoročně užívané kulturní krajiny. **S ohledem na paragraf 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 správního řádu podatel výslovně požaduje písemné vypořádání každé jednotlivé z výše uvedených připomínek**  Martin Čapka Předseda výboru spolku **Příloha č. 2 – Podpisová listina** **Příloha č. 4 – Fotodokumentace**	
4594.	Bártová Marie	MMR-41187-2026-81	99cza	AOV47	Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 47 - BUKOVEC V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 47 - BUKOVEC V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NÁZEV ZÁMĚRU: AKCELERAČNÍ OBLAST AOV47 – BUKOVEC Podávám dle § 97 zák. č. 283/2021 sb., stavební zákon	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna ze Z2 ÚRP.*

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR níže uvedené připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR včetně jejího odůvodnění, připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění, připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu územního opatření o vymezení akcelerační oblasti AOV 47 - Bukovec v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění a připomínky k návrhu územního opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 - Bukovec o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, včetně jeho odůvodnění. I. ADRESÁT Ministerstvo pro místní rozvoj ČR K rukám Odboru územního plánování Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1 ID datové schránky: 26iaava, E-mail: podatelna@mmr.gov.cz II. PODAVATEL PŘIPOMÍNKY Marie Bártová, Podávám připomínky jako osoba žijící a podnikající v dotčeném území, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) a dále jako vlastník nemovitostí v dotčeném území, a to konkrétně domu č.p. 14, pozemků parc. č. 193/21, parc.č. 193/22 a dalších nemovitých věcí zapsaných na listu vlastnictví č. 131v k.ú. Drunče, část obce Annovice. III. NÁZEV ZÁMĚRU Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ Rozloha akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je 11,8 km2 a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 115,5 MW. Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec byla navržena v katastrálních územích: Kraj Vysočina: ORP Pelhřimov 655066 Chválkov u Kamenice nad Lipou v obci Mnich 640719 Hojovice v obci Hojovice 626830 Dobešov u Černovic v obci Černovice 626864 Vlkosovice v obci Černovice 608173 Bořetín v obci Bořetín 1 Jihočeský kraj: ORP Jindřichův Hradec 614050 Březina u Deštné v obci Březina 632686 Drunče v obci Drunče ORP Tábor 736406 Tříklasovice v obci Psárov 736392 Psárov v obci Psárov Územní opatření k AOV47 – Bukovec a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Jedná se o území s významnými krajinnými a přírodními hodnotami a klidovým obytným prostředím, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. V. NĚKTERÉ POUŽITÉ ZKRATKY A POJMY A FORMULACE Zkratky pojmy, které se mohou v připomínkách vyskytovat, popř. i v jejich kombinacích: Změna/Změna č.2/změna č. 2 URP/návrh změny/návrh změny č.2 - návrh změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR včetně jeho odůvodnění UO/územní opatření/návrh územního opatření - návrh územního opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 - Bukovec o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR včetně jeho odůvodnění Dokumentace SEA/Posouzení SEA/vyhodnocení vlivů na území/SEA/posouzení - vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění a vyhodnocení vlivů návrhu územního opatření o vymezení akcelerační oblasti AOV 47 - Bukovec v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění Odůvodnění/Odůvodnění UO/Odůvodnění územního opatření/Odůvodnění Změny - odůvodnění opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 Bukovec Dokumentace – návrh Změny č. 2 URP ČR, návrh územního opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 - Bukovec a související dokumentace SEA Odůvodnění SEA – odůvodnění vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR na udržitelný rozvoj území a odůvodnění vyhodnocení vlivů návrhu územního opatření o vymezení akcelerační oblasti AOV 47 - Bukovec v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území AO/AOV/akcelerační zóna – akcelerační oblast dle změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR AO 47/AOV 47/AO Bukovec/AOV Bukovec – akcelerační oblast AOV 47 Bukovec URP – Územní rozvojový plán České republiky MŽP – Ministerstvo životního prostředí, KrÚ/Krajský úřad – Krajský úřad Kraje Vysočina nebo Krajský úřad Jihočeského kraje, OŽPZ – Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství MPO – Ministerstvo průmyslu a obchodu, MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj ,VÚKOZ – Výzkumný ústav pro krajinu, AOPK – Agentura ochrany	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přírody a krajiny, ČSO – Česká společnost ornitologická, ČESON – Česká společnost pro ochranu netopýrů, OZE – obnovitelné zdroje energie, VTE – vysoká větrná elektrárna, FVE – fotovoltaická elektrárna UP – územní plán, ZUR – zásady územního rozvoje, UPD – územně plánovací dokumentace, ZPF – zemědělský půdní fond, JES- jednotné environmentální stanovisko, GIS – geografický informační systém NDOP – Nálezová databáze ochrany přírody, PUPFL – pozemek určený k plnění funkcí lesa, DOSS – dotčený orgán státní správy, SOKR – Strategie ochrany krajinného rázu kraje Vysočina, O – ohrožený druh, SO – silně ohrožený druh, KO – kriticky ohrožený druh, EU nebo evropský druh – druh chráněných podle Evropských společenství, ZCHÚ – zvláště chráněné území, NKP – národní kulturní památka, VPZ - vesnická památková zóna, CHKO – chráněná 2 krajinná oblast, ÚSES – územní systém ekologické stability, VKP – významný krajinný prvek, MA21 – Místní agenda 21 zákon o JES – zákon č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku st.z./StZ – zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon směrnice RED III. - Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652 Zákon o EIA – zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) vodní zákon - zákon š. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) lesní zákon – zákon š. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých zákonů (lesní zákon) zákon o ochraně ZPF – zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu zákon o ŽP – zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí správní řád – zákon č. 500/2004 Sb., správní řád ZOZE - Zákon č. 249/2025 Sb. , o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), Směrnice o ptácích - Směrnice Rady č. 79/409/EHS z 2. dubna 1979 o ochraně volně žijících ptáků, Směrnice o stanovištích - Směrnice Rady č. 92/43/EHS z 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin vyhláška č. 142/2018 Sb., - vyhláška Ministerstva životního prostředí č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny, Metodika MŽP – Metodika ke stanovování podmínek zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie) Jednotné i množné číslo sloves a zájmen se vztahuje k podateli připomínek 3	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VI. PŘIPOMÍNKY K NEDOSTATKŮM V DOKUMENTACI SEA, NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC, NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 URP ČR A JEJICH ODŮVODNĚNÍ OHLEDNĚ KONKRÉTNÍCH SLOŽEK ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A DALŠÍCH KONKRÉTNÍCH VLIVŮ **6.1 Ochranná pásma vodních zdrojů, vodní zdroje, povrchové a podzemní vody** Ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA), v části věnované vodě a limitům území, je vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec založeno na nesprávném skutkovém stavu. **6.1.1** Dokumentace SEA uvádí, že „AO je vymezena mimo záplavová území a mimo plochy povrchových vod“ a současně konstatuje, že „nenacházejí se zde ochranná pásma vodních zdrojů“. Na základě těchto tvrzení dochází k závěru, že vlivy na podzemní a povrchové vody jsou nulové nebo zanedbatelné. Citace SEA: *AO protéká Brusník a Hojovický potok.* *AO je vymezena mimo záplavová území* ***a mimo plochy povrchových vod*** *a nevede ke zhoršení odtokových poměrů v území.* ***Nenacházejí se zde ochranná pásma vodních zdrojů. Vlivy na povrchové a podzemní vody mohou nastat jen v době výstavby vlivem havárie vozidel nebo stavebních mechanismů (vliv je statisticky nepravděpodobný),*** *při provozu může potenciálně nastat únik mazadel a trafoolejů – zanedbatelný vliv. Toto bude řešeno v navazujícím řízení zpracováním havarijních plánů, zajištěním sanačních prostředků.* ***Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Stanovena podmínka na ochranu mokřadů, pramenišť, vodních ploch a toků vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem.*** ***Opatření SEA:*** *Navržené podmínky a zmírňující opatření ÚO řešeny dostatečně, bez dalšího návrhu dle SEA.* ***Bodově ohodnocený vliv 0*** **Tento závěr a bodové hodnocení jsou ve značném rozporu se skutečným stavem území:** **a) V území akcelerační oblasti AOV47 se nacházejí evidovaná ochranná pásma vodních zdrojů, konkrétně ochranné pásmo evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (a i přímo tento chráněný vrt S01) a ochranné pásmo evidenčního čísla 00323810 – Hojovice (studna S), jejichž podmínky vylučují výstavbu uvažovaného typu staveb** **b) dále a v blízkosti hranice AOV Bukovec 47 ochranné pásmo podzemního zdroje vody Vlkosovice č. 00250510 (jímací zářezy), a podzemního zdroje vody Dobešov č. 00196610,** **která jsou všechna vedena ve státní databázi ochranných pásem vodních zdrojů ochranna-pasma-mapa | ISVS Voda**  b) **Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v** Psárově (zdroj pitné vody pro obyvatelstvo uvedený i v nákresu AOV 47) **a Bořetíně** (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. 4	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Dále se nachází v území dalších asi 10 bezejmenných toků, nejenom výše dva pojmenované potoky, viz příslušné mapy vodni-nadrze-mapa | ISVS Voda:  **d)** Dále se v území nachází nejméně 4 vodní nádrže, je jednoduše patrno na mapy.com. 5	

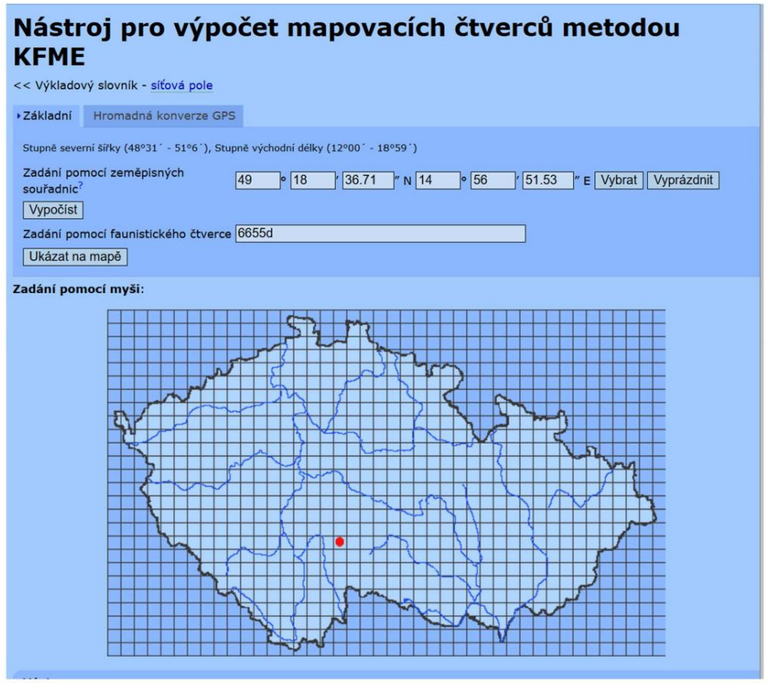
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					e) **Dále se přímo v AOV nebo v okolí nachází řada pramenišť a mokřadů, viz např. mapy.com.**  **Např. v k.ú. Drunče se nachází cenné rašelinné mokřady a další biotopy.**  **Nezohlednění těchto ochranných pásem, zdrojů pitné vody, povrchových toků, povrchových vod, pramenišť a mokřadů znamená, že dokumentace nepracuje s reálnými limity území a podhodnocuje rizika pro podzemní i povrchové vody.** Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.1.2** **Současně je bagatelizován vliv stavebních zásahů, zejména zakládání větrných elektráren, budování komunikací** a manipulace s technickými kapalinami, přestože dokumentace sama připouští možnost havárií a úniků látek. Citace SEA: *VTE jsou zakládány* ***v malé hloubce pod terénem (2-4 m), s betonáží v malé ploše (cca 400 m2) – z hlediska vlivu na horninové prostředí*** *je vliv hodnocen jako zanedbatelný. AO je vymezena mimo* 6	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ložiska nerostných surovin a mimo svahové deformace nacházející se v území. V severní části AO poddolovaná území. Vliv je hodnocen jako nulový. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Vliv zanedbatelný, stanovena podmínka při umisťování záměrů OZE respektovat. Opatření SEA: Bez dalšího návrhu dle SEA. Bodově ohodnocený vliv 0 Oproti tomu citace z textu Územního opatření o stanovení AOV47 (UO): V místě základů větrné elektrárny a zařízení související infrastruktury nebudou prováděny terénní úpravy, kterými by se původní úroveň terénu zvyšovala o více než 5,0 m nebo snižovala o více než 5,0 m. Podmínka se nevztahuje na případné dočasné terénní úpravy po dobu výstavby větrné elektrárny. Tento závěr a bodové hodnocení jsou v rozporu s reálným průběhem výstavby VTE (přičemž v SEA chybí modelový způsob výstavby VTE vysoké 250 m) a jejím vlivem na povrchové i podzemní vody a dále si i vzájemně odporují obsah SEA a UO. V případě základové patky VTE jde až 2000 m3 betonu o váze cca 4000 tun. Nikde není navíc modelován způsob zakládání VTE ani její výstavby, při jejich výšce je možno očekávat v případě nestabilního podloží zakládání pilotáží do daleko větší hloubky. Výstavba a tlak takového základu nemůže být bez vlivu na povrchové a podzemní vody v místě navíc dokumentace ho nijak nevyhodnocuje. V této souvislosti upozorňujeme na podmínku stanovenou Jihočeským krajem ve svém stanovisku: Záměry OZE a související infrastruktura budou navrženy a provedeny tak, aby nedošlo ke zhoršení odtokových poměrů v území, ke zvýšení erozního odnosu, k soustředění srážkového odtoku do vodních toků, mokřadních a prameništních ploch ani ke zhoršení jakosti povrchových nebo podzemních vod. Srážkové vody budou přednostně zasakovány nebo zadržovány v místě jejich vzniku, případně řízeně odváděny způsobem, který nezpůsobí erozi ani negativní ovlivnění vodních a mokřadních biotopů. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.1.3 Dále podmínka 5m snížení terénu se nevztahuje na případné dočasné terénní úpravy po dobu výstavby VTE, což lze vykládat i tak (a vůbec celý text podmínky), že základy VTE mohou být i hlubší, což by bylo zcela fatálně negativní pro zachování zdrojů podzemní vody. Nikde není navíc modelován způsob zakládání VTE ani její celkové výstavby, při jejich výšce je možno očekávat v případě nestabilního podloží zakládání pilotáží do daleko větší hloubky. Dokumentace vůbec výslovně neřeší hloubku základů pro VTE o výšce 250m, což by měl být klíčový limit pro AOV. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.1.4 Z dostupných podkladů dále vyplývá, že území akcelerační oblasti je tvořeno horninovým prostředím s puklinovou propustností, které je z hlediska hydrogeologie extrémně citlivé na zásahy do horninového masivu. V takovém prostředí nelze vyloučit, že realizace rozsáhlých základových konstrukcí větrných elektráren, včetně betonových základů a souvisejících stavebních zásahů, povede ke změně proudění podzemních vod a k narušení hydrogeologických poměrů v území. Tento aspekt nebyl v dokumentaci vůbec vyhodnocen, přestože se jedná o území s výskytem vodních zdrojů a ochranných pásem. V případě puklinového prostředí přitom může mít zásah lokálního charakteru plošné dopady, včetně ovlivnění vydatnosti zdrojů podzemních vod. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.1.5 Citace UO e) Záměry OZE budou umisťovány tak, aby nebyla narušena funkce stávajících funkčních meliorací. Dokumentace vůbec neobsahuje rozsah/údaje/podklady o tom, kde se meliorace nacházejí. Uvedená skutečnost je dohledatelná v příslušných archivech a zdokumentovatelná. Podle zkušeností zde žijících obyvatel se meliorované pozemky nacházejí prakticky všude a jejich rozsah se do velké míry kryje s rozsahem zemědělské půdy zahrnuté do AOV47. Potom je ovšem taková 7	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podmínka nepřezkoumatelná a jde o zásadní nedostatek UO a SEA. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.1.6** Citace UO: *V severní a severozápadní části akcelerační oblasti se nachází poddolovaná území, která je třeba při umisťování záměrů OZE respektovat.* **Dokumentace neobsahuje ohledně tzv. respektování poddolovaných území vůbec nic ani jejich polohu a rozsah.** Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.1.7** Dokumentace dále předpokládá, že vlivy budou řešeny až v navazujících řízeních prostřednictvím havarijních plánů a technických opatření, čímž opět dochází **k nepřípustnému odkladu** posouzení vlivů. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.1.8** **Celá oblast patří ke zranitelné oblasti z hlediska stability podzemních zdrojů vody, viz příslušná mapa:**  Celá lokalita AOV47 byla z hlediska záměru hodnocena Ministerstvem životního prostředí, přičemž ohledně ochrany podzemních vod došlo hodnocení k následujícímu výsledku, viz citace: *Komplexní analýza k.ú. Bořetín* *Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument* *Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost krystalinika; riziko ztráty vody ve studnách.* *Ochrana vod: KRITICKÉ RIZIKO.* *Komplexní analýza k.ú. Březina* *Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument* *Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost krystalinika a přímé ohrožení studní obyvatel.* *1. Environmentální a vodohospodářské limity* *Ochrana vod: KRITICKÝ LIMIT.* *Komplexní analýza k.ú. Drunče* *Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument* *Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží; vysoké riziko ztráty vody v obecních studnách.* *1. Environmentální a vodohospodářské limity* *Ochrana vod: KRITICKÉ RIZIKO.* *Komplexní analýza k.ú. Hojovice* *Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument* *Podzemní vody Vysoká Riziko narušení puklinových kolektorů pitné vody pro obec.* *Ochrana vod: Vysoké riziko.* 8 Komplexní analýza k.ú. Vlkosovice Faktor Hodnocení citlivosti Podzemní vody Extrémní	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hlavní argument Puklinová propustnost podloží a přímé ohrožení soukromých studní. Ochrana vod: KRITICKÝ LIMIT. Komplexní analýza k.ú. Dobešov Faktor Hodnocení citlivosti Podzemní vody Extrémní Hlavní argument Puklinová propustnost podloží a přímé ohrožení zdrojů pitné vody. 1. Environmentální a vodohospodářské limity Ochrana vod: KRITICKÝ LIMIT. Komplexní analýza k.ú. Psárov Faktor Hodnocení citlivosti Podzemní vody Extrémní Hlavní argument Puklinová propustnost podloží a ohrožení zdrojů pitné vody pro obec. 1. Environmentální a vodohospodářské limity Ochrana vod: KRITICKÝ LIMIT. Komplexní analýza k.ú. Tříklasovice (obec Psárov) Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží a ohrožení zdrojů pitné vody pro obec. Riziko ztráty vody ve studních. 1. Environmentální a vodohospodářské limity Ochrana vod: Toto je kritický bod.. Komplexní analýza k.ú. Chválkov (obec Mnich) Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost krystalinika; riziko nevratné ztráty vody ve studnách. 1. Environmentální a vodohospodářské limity Ochrana vod: KRITICKÉ RIZIKO. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Shrnutí: Dokumentace tak neprokazuje, že nedojde k negativnímu ovlivnění povrchových a podzemních vod a zdrojů pitné vody. Takový postup je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, který ukládá povinnost zjistit skutečný stav věci, a současně se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), který chrání vodní zdroje a jejich ochranná pásma. Důsledkem je, že dokumentace je založena na nesprávném skutkovém stavu a je nepřezkoumatelná. Závěr: Navrhuje se vyřazení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec z návrhu. 6.2 Absence kumulativních a synergických vlivů Ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA), v části celkového vyhodnocení vlivů, není provedeno řádné resp. žádné posouzení kumulativních a synergických vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. 9 6.2.1 Dokumentace vychází z modelového předpokladu realizace až 33 větrných elektráren o výšce až 250 m, přičemž uvažuje vzdálenosti od obytné zástavby přibližně 500 m, případně i kratší. Přesto jsou vlivy hodnoceny izolovaně pouze pro tuto akcelerační oblast, aniž by bylo zohledněno souběžné působení dalších záměrů. Zcela absentuje vyhodnocení kumulace s dalšími akceleračními oblastmi AOV48, AOV49 a AOV50, kde má stát dalších až 55 VTE, které se nacházejí v bezprostřední blízkosti a společně mohou vytvářet souvislý pás větrných elektráren v krajině. Taková kumulace představuje zásadní změnu charakteru území a vede k přeměně dosavadní harmonické leso-zemědělské krajiny na průmyslově využívané území. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.2.3 Dokumentace současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska hluku, vizuálních vlivů, fragmentace krajiny ani dopadů na obyvatelstvo a biodiverzitu při souběhu více záměrů. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.2.4 Zcela opomenuto je rovněž kumulativní působení leteckého překážkového značení větrných elektráren, zejména souběh bílých zábleskových světel ve dne a červených výstražných světel v noční době, které mají významný dopad na krajinný ráz, světelné znečištění a kvalitu života obyvatel. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.2.5 Současně dochází k situaci, kdy při souběhu akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 hrozí faktické obklíčení jednotlivých obcí větrnými elektrárnami. Takové uspořádání vede k uzavření sídel v souvislém pásu průmyslových staveb a k zásadní změně charakteru jejich okolí a zablokování jejich územního rozvoje, kdy zastavitelné oblasti již nebudou splňovat ani podmínku vzdálenosti 500m od hranice AOV. Tento aspekt není v dokumentaci vůbec vyhodnocen, přestože má zásadní dopad na kvalitu života obyvatel a vnímání prostoru. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.2.6 Dokumentace dále nehodnotí kumulativní hlukové zatížení území při souběhu více větrných elektráren a více akceleračních oblastí, stejně tak vibrace, infrazvuk a posuzování těchto parametrů při špičkovém výklonu elektráren. Tyto	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					účinky jednotlivých zařízení se v území sčítají a nelze je hodnotit izolovaně, přičemž jejich souběh zcela nepochybně povede k překročení hygienických limitů. Posouzení hluku je omezeno pouze na obecné předpoklady a nepracuje s reálným scénářem plného využití území. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.2.7 Zcela chybí posouzení kumulativních dopadů na obyvatelstvo jako celek, tedy souběhu hluku, vizuální dominance, světelného znečištění a psychologických vlivů, které společně významně ovlivňují kvalitu života. Tyto vlivy nelze hodnotit izolovaně, ale pouze v jejich souhrnu. Tato absence zcela popírá deklarovaný účel zákona č. 100/2001 Sb. vyjádřený např. v jeho § 1 odst. 3, a dále rozsah a způsob posuzování stanovené v § 2 a § 5 cit. zákona.. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.2.8 Dokumentace rovněž nehodnotí kumulativní efekt fragmentace krajiny a narušení migrační prostupnosti území. Při souběhu více akceleračních oblastí dochází k vytváření rozsáhlých bariér, které mohou negativně ovlivnit pohyb ptáků, netopýrů i velkých savců a vést k dlouhodobé změně ekologické stability území. Dle biologického mapování jde o čtverec 6655d. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 **6.2.9** Zásadním nedostatkem je **vnitřní rozpor dokumentace, která na jedné straně konstatuje absenci kumulativních vlivů v území, na druhé straně však připouští jejich existenci v případě dalších akceleračních oblastí, aniž by tyto vlivy vyhodnotila.** Takový postup činí dokumentaci nepřezkoumatelnou. Tento postup je v rozporu s § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, a dalšími právními předpisy, které všechny vyžadují posouzení kumulativních a synergických účinků. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **Shrnutí:** **Důsledkem je, že nelze posoudit skutečný dopad návrhu na krajinu, zdraví obyvatel ani biodiverzitu.** **Závěr:** Navrhuje se vyřazení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec z návrhu, případně doplnění komplexního kumulativního hodnocení. **6.3 Nepřípustné odkládání a přenášení posouzení vlivů do navazujících fází** Ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v podmínkách opatření obecné povahy je posouzení klíčových vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec **nepřípustně odkládáno do navazujících řízení.** 11	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6.3.1 Dokumentace neobsahuje vlastní vyhodnocení hlukových dopadů (stejně tak dopadů infrazvuku a vibrací), ale odkazuje na budoucí akustické studie, které mají být zpracovány až v rámci konkrétních záměrů. Posouzení stroboskopického efektu (flicker efektu) rovněž není provedeno a je odkazováno na budoucí hodnocení. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.3.2 Obdobně je posouzení vlivů na faunu, včetně rizika kolizí a mortality ptáků a netopýrů, přeneseno na budoucí monitoring zajišťovaný investorem po realizaci záměru. Citace UO: d) Provozovatel větrné elektrárny je povinen zajistit monitoring mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení větrné elektrárny do provozu. e) Provozovatel větrné elektrárny je povinen zajistit akustický monitoring letové aktivity netopýrů po dobu dvou let od uvedení větrné elektrárny do provozu. Tyto skutečnosti mají být zjištěny vzhledem k principům ochrany životního prostředí předem. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.3.4 Odůvodnění Územního rozvojového plánu současně výslovně uvádí, že podrobné posouzení vlivů jednotlivých záměrů bude řešeno až v navazujících řízeních. Takový přístup je však nepřípustný. Již na úrovni koncepce musí být posouzeny všechny podstatné vlivy záměru a jejich kumulace tak, aby bylo možné ověřit jeho přijatelnost v území. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Nelze připustit, aby byly zásadní dopady na životní prostředí, krajinu a obyvatelstvo odkládány do budoucích fází, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území musí být úplné a musí umožnit přezkoumat, zda je navrhované řešení přijatelné již v této fázi. Tento postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a se zásadou prevence, podle níž musí být negativní vlivy identifikovány a posouzeny před přijetím rozhodnutí. Shrnutí: Důsledkem je, že Územní rozvojový plán vlivy reálně nehodnotí!!, ale pouze je přesouvá do budoucích řízení, čímž dochází k zásadnímu oslabení ochrany životního prostředí a k nepřezkoumatelnosti návrhu. Závěr: Navrhuje se vyřazení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec z návrhu. 6.4 Nepřezkoumatelnost – modelový charakter záměru V Odůvodnění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je vymezení záměru založeno na modelových a nezávazných parametrech, které neumožňují řádné posouzení jeho dopadů. 6.4.1 Dokumentace pracuje s maximálním instalovaným výkonem 115,5 MW, s předpokládaným maximálním počtem 33 větrných elektráren a s orientačními odstupy mezi jednotlivými zařízeními přibližně 750 m. Tyto údaje jsou však pouze obecnými odhady a nejsou závazně promítnuty do konkrétního návrhu rozmístění záměrů v území. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.4.2 Současně dokumentace SEA ani UO neobsahuje žádné konkrétní prostorové uspořádání větrných elektráren ani jejich doprovodné infrastruktury. V důsledku toho není možné vyhodnotit skutečné dopady na jednotlivé složky životního prostředí, zejména na hlukovou zátěž, kumulaci 12 vlivů, krajinný ráz a obyvatelstvo. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.4.3 Současně předmětná dokumentace SEA v části zmírňujících opatření proti narušení krajinného rázu navrhuje vytvoření „hnízd“ jednotlivých VTE, což si zase odporuje s odstupovými vzdálenostmi stanovenými v UO a současně přiléhavě ilustruje vnitřní rozpornost a naprostou nedostatečnost dokumentace SEA. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.4.4 Současně dokumentace SEA ani UO neobsahuje žádný alespoň obecný model způsob zakládání VTE ani její celkové výstavby, nezbytně nutný k posouzení jeho vlivu na předmět hodnocení SEA. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.4.5 Posouzení vlivů je tak založeno na hypotetickém scénáři, který se může od reálného provedení záměru zásadně lišit. Takový postup neumožňuje ověřit správnost závěrů dokumentace ani přezkoumat přiměřenost navrženého řešení. Současně platí, že požadavky SEA mají být realizovatelné nástroji územního plánování, což nelze splnit v případě tohoto postupu. Tento nedostatek je v rozporu s požadavky na přezkoumatelnost opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Shrnutí Důsledkem je, že nelze	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					spolehlivě posoudit dopady záměru ani přezkoumat zákonnost jeho vymezení. Navrhuje se vyřazení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec z návrhu. 6.5 Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a rozpor s deklarovanými kritérii V Odůvodnění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec není dostatečně, resp. vůbec vysvětleno, proč byla pro umístění větrných elektráren vybrána právě tato lokalita. 6.5.1 Dokumentace neobsahuje srovnání s jinými potenciálně vhodnými územími ani neprokazuje, že by byly posuzovány méně konfliktní varianty, zejména území s nižší koncentrací obyvatelstva, nižšími přírodními hodnotami nebo již narušené plochy. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.5.2 Současně není zřejmé, na základě jakých konkrétních kritérií bylo území vyhodnoceno jako vhodné, přestože se jedná o oblast s velmi vysokým podílem lesních pozemků, kvalitní zemědělské půdy, výskytem chráněných druhů a přítomností kulturně-historických, přírodních a zejména krajinných hodnot. V odůvodnění Územního rozvojového plánu České republiky je přitom uvedeno, že akcelerační oblasti mají být vymezovány přednostně na narušených plochách, zejména brownfieldech, s cílem minimalizovat negativní dopady na krajinu a životní prostředí. Tento princip však v případě AOV47 – Bukovec není dodržen, neboť vymezené území je tvořeno převážně lesními porosty a zemědělskou krajinou, nikoli plochami narušenými či degradovanými. Dokumentace vůbec nevysvětluje a nedokládá co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 13 6.5.3 Návrh tak neprokazuje, že vymezení akcelerační oblasti odpovídá principu minimalizace negativních dopadů ani že bylo zvoleno řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatelstvo. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.5.4 Navrhované oblasti dále nesplňují elementární požadavky na územní, environmentální ani technickoinfrastrukturní prověření, postrádají jasně definované cíle, nejsou ani výsledkem analyticky podložené koncepce a nejsou zpracovány v míře podrobnosti odpovídající závažnosti jejich dopadů na rozvoj území. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.5.5 Naplňování cílů v oblasti obnovitelných zdrojů energie musí vycházet z reálného investičního potenciálu území. Rozvoj větrné i solární energetiky má probíhat na základě lokální krajské koncepce, která je podložena znalostí území, reálnými fakty a odbornými analýzami. Krajská koncepce vychází mimo jiné ze skutečného a ověřitelného zájmu investorů, který se soustřeďuje do konkrétně identifikovaných oblastí a vymezených ploch, jež byly prověřeny z hlediska technických možností, kapacity infrastruktury i přijatelnosti v území. Naplňování cílů v oblasti obnovitelných zdrojů energie musí vycházet z reálného investičního potenciálu území a z koncepční práce krajů, nikoli z administrativního předjímání vhodnosti území bez vazby na místní podmínky a zájem dotčených samospráv. Připravovaná koncepce akceleračních oblastí musí obstát při přezkoumatelnosti její nezbytnosti a reálnosti. Nicméně v předložené dokumentaci zcela absentují reálné výpočty již existujících výroben z obnovitelných zdrojů energie a zejména započtený potenciál již vymezených či vymezovaných ploch napříč územně plánovacími dokumentacemi všech krajů a obcí. Teprve po zjištění skutečného stavu lze relevantně vyhodnotit, zda stát potřebu další oblasti pro rozvoj obnovitelných zdrojů energie nebo zda postačuje již vymezené nebo připravované plochy zahrnout mezi akcelerační oblasti a umožnit tak rychlejší výstavbu těchto zdrojů v již dohodnutých nebo prověřených územích. Smyslem akceleračních oblastí není narušení významné části území státu nevhodnou nebo nechtěnou výstavbou obnovitelných zdrojů energie, ale urychlení této výstavby tam, kde je k tomu vhodný potenciál z hlediska zvážení všech možných konkrétních hledisek v území, tedy ideálně tam, kde již je vhodnost území prověřena nižší územně plánovací dokumentací. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.5.6 Dalším zásadním aspektem je samotná efektivita vymezení akcelerační oblasti Bukovec. Její celková výměra činí 11,77 km², přičemž již stávající podmínky stanovené v územním opatření fakticky limitují využití území v rozsahu cca 6,52 km², což představuje přibližně 55,4 % celkové plochy akcelerační oblasti. Tyto limity vyplývají zejména z ochrany prvků územního systému ekologické stability podle § 3 odst. 1 písm. a) ZOPK, které jsou podle § 4 odst. 1 ZOPK chráněny před poškozováním a ničením. Do výměry byly dále promítnuty podmínky ochrany zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkcí lesa, přičemž tyto pozemky jsou	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					současně významnými krajinnými prvky ve smyslu § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK, jejichž ekologicko-stabilizační funkce požívá zákonné ochrany. Současně byly zahrnuty plochy vymezených biotopů vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Naopak plošné limity vyplývající z ochrany krajinného rázu a ochrany zvláště chráněných druhů nebyly plošně vyčísleny, a to zejména s ohledem na absenci dostatečných podkladů. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.5.6 Aplikací všech zmírňujících podmínek SEA by došlo k dalšímu omezení využitelnosti plochy akcelerační oblasti. Dále kumulací zákonných limitů dochází k zásadní redukci využitelné plochy akcelerační oblasti, a tím i k oslabení smyslu jejího vymezení. Zbytková plocha tak ani v současném stavu, a tím spíše při zohlednění potenciálních dalších omezení, neumožňuje naplnění účelu vymezení akcelerační oblasti v rozsahu předpokládaném územním plánováním. 14 Tento požadavek odpovídá i metodice MŽP, která výslovně předpokládá zmenšení či vypuštění problematických částí území tam, kde limit nelze rozumně a dostatečně ošetřit podmínkami. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.5.7 V Kraji Vysočina jsou omezené možnosti napojení na rozvodny nebo jsou velké vzdálenosti mezi rozvodnami a není zajištěna dostatečná elektrická, ani dopravní infrastruktura. Tyto poznatky jsou k dispozici již během příprav výstavby dvou nových bloků jaderné elektrárny Dukovany, kdy se Kraj Vysočina podílí především na zajištění dopravní infrastruktury (např. rozšiřování a zkapacitnění komunikací, nové mosty, nové obchvaty). Požadujeme zpracovat posouzení, zda na území Kraje Vysočina je reálné a ekonomické zajištění elektrické infrastruktury a dopravní infrastruktury. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.5.8 Podatel upozorňuje, že ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se uvádí, že z původně vymezených AO pro VTE byly vyňaty některé akcelerační oblasti, a to z důvodů, které jsou zcela přiléhavě aplikovatelné i na vynětí předmětné AOV 47 (a to i vzhledem k obsahu předmětné SEA) a dobře by v této situaci obstály. Chybí řádné zdůvodnění takovéhoto nerovného přístupu! Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Shrnutí Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a současný rozpor s vlastními deklarovanými kritérii znemožňují přezkoumat, zda bylo rozhodnutí učiněno na základě objektivních a transparentních kritérií. Takový postup je v rozporu s § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, který vyžaduje řádné odůvodnění opatření obecné povahy. Důsledkem je nepřezkoumatelnost návrhu v této části. Závěr: Navrhuje se vyřazení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec z návrhu. 6.6 Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve struktuře území a ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA), není vymezení oblasti dostatečně odůvodněno z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu. Akcelerační oblast má rozlohu 11,8 km², přičemž zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % tohoto území. Odhadovaný zábor půdy činí 3,98 ha, přičemž největší podíl záboru připadá na půdy I. třídy ochrany (2,31 ha), dále na půdy II. třídy ochrany (0,10 ha), III. třídy (1,13 ha), IV. třídy (0,09 ha) a V. třídy (0,35 ha). Citace SEA: Přítomnost ZPF ve všech 5 třídách ochrany, pouze nízké výměry, největší podíl záboru je v I. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno (??). V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Stanovena podmínka pro zachování funkčnosti stávajících meliorací. Stanoveny podmínky pro zajištění zemědělského hospodaření a funkčnosti protierozních opatření. Opatření SEA: Navržené podmínky a zmírňující opatření ÚO řešeny dostatečně, bez dalšího návrhu dle SEA. Bodové ohodnocení -1 Citace UO: Záměry OZE budou umisťovány do území tak, aby v okolí nevznikly zemědělské pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci, nebo neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky. 15	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					g) Záměry OZE budou umisťovány tak, aby nebyla poškozena protierozní opatření realizovaná v souladu s rozhodnutími podle jiných právních předpisů. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.6.1** Dokumentace SEA uvádí, že s ohledem na relativně malou výměru záboru a na celkovou rozlohu zemědělské půdy v území je vliv hodnocen jako mírně negativní a dále není řešen. Tento závěr je **zjevně nepřiměřený**, neboť i relativně malý zábor půd I. a II. třídy ochrany představuje zásah do nejkvalitnější zemědělské půdy, která požívá nejvyšší ochrany. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.6.2** Dokumentace dále **bagatelizuje dopady** na půdu tvrzením, že „uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy“, ačkoliv **realizace větrných elektráren a doprovodné infrastruktury, včetně komunikací, manipulačních ploch a technického zázemí, vede k trvalému a daleko rozsáhlejšímu záboru půdy, než udává dokumentace SEA a narušení její struktury a funkce.** **Jak je popsáno na jiném místě podání výstavba těchto gigantických staveb bude mít daleko větší vliv na všechny složky životního prostředí než uvádí SEA.** Vzhledem k charakteru území jako leso-zemědělské krajiny, absenci odpovídající dopravní infrastruktury a nutnosti budování nových přístupových cest lze očekávat další zásahy do půdy, včetně kácení dřevin a terénních úprav, které nejsou v dokumentaci vůbec vyhodnoceny. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.6.3** Současně dokumentace neobsahuje **žádné konkrétní odůvodnění, proč je nezbytné využít právě tyto vysoce bonitní půdy**, a neprokazuje, že byly posouzeny méně konfliktní alternativy, například využití brownfieldů nebo jinak narušených území. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.6.4** Současně **není vůbec řešeno narušení melioračních systémů, přičemž dokumentace pouze obecně stanoví podmínku jejich zachování, aniž by bylo známo jejich skutečné umístění a funkčnost.** V praxi tak vzhledem k jejich skutečnému rozsahu dojde k jejich poškození a zhoršení odtokových poměrů v území. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.6.5** **Dokumentace SEA vůbec neřeší erozní působení výstavby a vliv provozu na erozi půd. Viz rozložení rizika v lokalitě, kde právě nejvíce erozně stabilizované půdy jsou předmětem vymezení AOV 47.**  16	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6.6.6 Dále vzhledem k připomínce 6.8.15 (připomínka ohledně vypínání větrných elektráren při orbě a sklizni) navrhujeme z akcelerační oblasti vypustit pozemky využívané jako zemědělská půda. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.6.7 UO ani SEA vůbec nekonkretizují zásadu minimalizace záborů podle § 4 zákona o ochraně ZPF. Tuto zásadu je nutno uplatňovat již na úrovni koncepčních a územně plánovacích nástrojů, a to i v situaci, kdy nejsou známa konkrétní technická řešení jednotlivých záměrů. Jejím účelem je zajistit, aby zásah do zemědělského půdního fondu nepřesáhl míru nezbytně nutnou pro realizaci daného záměru, a aby byly přednostně využity takové varianty řešení, které vedou k omezení plošných nároků na ZPF. Část akcelerační oblasti se nachází na půdách I. a II. třídy ochrany ZPF, u nichž zákon o ochraně ZPF stanoví zvýšenou míru ochrany (§ 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně ZPF. Zemědělskou půdu zařazenou do I. a II. třídy ochrany ZPF lze pro záměry VTE a souvisejících staveb odejmout pouze v nezbytném rozsahu. Při požadavku záboru půd vyšších tříd ochrany v rámci akcelerační oblasti musí být prokázáno, že nemohou být použity přednostně půdy nižších tříd ochrany bez významného zvýšení dopadů na jiné chráněné veřejné zájmy, bez ohrožení bezpečnosti nebo bez ztráty funkčnosti záměru. Tato metodika, pravidla a podmínky zcela chybí. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Shrnutí Závěr SEA, podle něhož je vliv na zemědělský půdní fond pouze mírně negativní, je v naprostém rozporu se skutečným významem dotčených půd a neodpovídá požadavkům na jejich ochranu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Závěr: Navrhuje se vyřazení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec z návrhu. 6.7 Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je v rozporu s ochranou pozemků určených k plnění funkcí lesa a není řádně odůvodněno z hlediska veřejného zájmu. Z podkladů vyplývá, že akcelerační oblast má rozlohu 11,8 km², z čehož lesní pozemky tvoří přibližně 51,58 % území. Jedná se tedy o území, které je z více než poloviny tvořeno souvislým!! lesním komplexem. V území je přitom dominantně zastoupen lesní a vodní charakter krajiny, přičemž značná část akcelerační oblasti leží v lesních porostech s převahou hospodářských funkcí, avšak s nezastupitelnou ekologickou stabilizační rolí. Les je významný krajinný prvek. K významným krajinným prvkům (dále jen „VKP“): VKP tvoří základní prvek obecné ochrany přírody a krajiny podle § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK. Jejich ochrana je veřejným zájmem a vychází z jejich ekologické, stabilizační a estetické funkce v krajině. VKP je nutné chápat jako funkční součást krajinné struktury, jejíž význam spočívá nejen v jejím prostorovém vymezení, ale zejména ve schopnosti udržovat ekologickou stabilitu a zajišťovat vazby v krajině. Zásahy do VKP proto nelze posuzovat izolovaně, ale vždy ve vztahu k jejich širším ekologickým funkcím a návaznosti na územní systém ekologické stability. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.7.1 Dokumentace však tuto skutečnost bagatelizuje a neobsahuje žádné odůvodnění, proč je takto významně lesní území považováno za vhodné pro vymezení akcelerační oblasti. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.7.2 SEA uvádí, že u pozemků určených k plnění funkcí lesa dojde pouze k dočasným záborům, konkrétně přibližně 400 m² pro jednu větrnou elektrárnu a maximálně 1000 m² pro přístupové komunikace, a na tomto základě označuje vliv na les jako zanedbatelný. Tento závěr je zcela nepřiměřeně zjednodušený a naprosto neodpovídá skutečnému rozsahu zásahů vzhledem k rozsahu plánované výstavby. 17 Citace SEA: U PUPFL (jen hospodářský les) nastane dočasný zábor pro přístupové komunikace v rozsahu max. 1000 m2. Pro umístění samotných VTE je dočasný zábor PUPFL 400 m2 pro jednu VTE. Vliv zanedbatelný v době výstavby a po celou dobu existence VTE!! Potenciální trvalý vliv (výstavba rozvoden apod. jako trvalých staveb) je zanedbatelný. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce lesa!! Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Vliv zanedbatelný, podmínky nestanoveny. Opatření SEA: Bez dalšího návrhu dle SEA. Bodové ohodnocení 0 Citace UO: Součástí akcelerační oblasti jsou lesní porosty vytvářející významný krajinný prvek typu les. Zároveň se jedná o biotopy druhů citlivých ke střetu VTE a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zvláště chráněných druhů. Dotčenými lesními porosty protékají vodní toky představující další významný krajinný prvek. Zásah do těchto ploch musí být minimalizován následujícími způsoby: 1. Při umisťování OZE a související infrastruktury respektovat plochy s výskytem nelesních dřevin, jedná se především o remízky a linie křovin na bývalých mezích. Případné zábory těchto biotopů musí být kompenzovány novými výsadbami. Plochy nových výsadeb dřevin musí odpovídat alespoň 1,5násobku původní rozlohy a musí být umístěny ve vzdálenosti minimálně 300 m od paty stožáru nejbližší VTE. 2. Kácení dřevin na lesních pozemcích i v nelesní zeleni pro potřeby umístění záměrů OZE a související infrastruktury bude probíhat jen v období mimo hnízdění ptáků (tj. mimo březen– červenec). 3. Obslužné komunikace, příjezdové cesty a technické plochy budou přednostně navrhovány s použitím propustných a vodu vsakujících materiálů. Použití nepropustných povrchů bude omezeno na technologicky nezbytné části a doplněno systémem vsakování nebo retence. 4. V případě, že budou zničeny či zásadním způsobem ovlivněny biotopy křovin nacházející se na kraji lesa jihovýchodním směrem od obce Psárov a pokud technické řešení záměru neumožňuje vyloučení zásahu, budou vytvořeny nové (tj. náhradní) biotopy na okraji plochy záměru nebo na jiné, k tomuto účelu vhodné ploše či se významně zkvalitní (obnovou či úpravou) existující biotopy v ploše záměru. Nově vytvořené či obnovované biotopy budou svým charakterem odpovídat v co největší míře vycházet z ekologických charakteristik původního biotopu a jeho druhového složení. Plocha nově vytvořeného (či obnoveného) biotopu bude 1,5krát větší než plocha biotopu dotčeného. Biotop bude založen (dokončeny terénní úpravy, povrch oset osivem, případně dokončena výsadba dřevin) před uvedením záměru obnovitelných zdrojů do provozu, případně v k tomu vhodném období ihned po uvedení záměru do provozu (např. osev na jaře po podzimním spuštění záměru. Za následnou péči a údržbu náhradního biotopu odpovídá investor po celou dobu životnosti záměru. Další citace UO: Zařízení pro ukládání elektřiny mají obvykle podobu jednoho nebo více lodních kontejnerů, často v oploceném areálu, přičemž kapacita jednotlivých realizovaných úložišť, a tím i jejich plošná výměra, se v posledních letech dynamicky zvyšuje. V rámci ÚO je stanovena podmínka max. výměry areálů určených pro skladování elektřiny, a to do 0,06 ha v rámci jednoho záměru OZE a 1,8 ha pro celou AO. Prostupnost krajiny pro člověka by neměla být omezena, naopak lze očekávat mírně pozitivní vliv realizací nových přístupových komunikací. !! Při předpokládaném maximálním počtu až 33 větrných elektráren, při rozestupech přibližně 750 m a s nutností budování doprovodné infrastruktury, včetně přístupových komunikací, manipulačních ploch a technického zázemí, dochází k faktické fragmentaci souvislého lesního porostu. Tato fragmentace vede k oslabení ekologických funkcí lesa, narušení vodního režimu a zhoršení stability porostů, které jsou již nyní částečně oslabeny v důsledku kalamitních jevů, zejména kůrovcové kalamity a polomů. Dokumentace SEA ani samotné územní opatření vůbec neřeší a nehodnotí devastující způsob výstavby takovýchto obrovských staveb (a ani případné kompenzace), a tomu odpovídající rozměry jednotlivých dílů (tubus u paty má 18 průměr cca 10m a násobnou výšku, lopatka má délku 80m), nutnost výstavby přístupových komunikací do celé lesní oblasti (nejžádanější místa na výstavbu z hlediska údajů o povětrnosti jsou na zalesněných hřebenech oblasti), které vyžadují takový zábor (a vykácení!) lesních pozemků násobně přesahující v SEA uvedený limit 1000 m2 (odpovídá pruhu volného pozemku pouze 10x100 m), stejně tak staveniště násobně přesáhne limit záboru 400 m2 (plocha nutná pro přístup těžkých mixů na beton, které jezdí minimálně po 4 najednou (jde až o 2000 m3 betonu na jeden základ při výšce stroje 250m), plocha nutná pro základy na jeřáb, manipulaci s díly VTE, parkování dalších vozidel). Dále u každé VTE se musí vybudovat základy pro příslušný jeřáb, který má rozměry a hmotnost cca jako VTE. Přístupové komunikace do lesa se musí nejen vykácet, ale i významně zpevnit a to v šíři minimálně 10m. Naplnění povolených limitů AOV 47 (33 věží) proto znamená naprostou devastaci zdejších lesů, jedná se o rozsáhlý souvislý pás lesů, který bude výstavbou zcela zničen ve jménu tzv. ekologie a obnovitelných zdrojů energie. Dokumentace tedy naprosto podceňuje, resp. ignoruje rozsah zásahů spojených s výstavbou komunikací, manipulačních ploch a fragmentací lesních porostů. Požaduji, aby tato shora	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.7.3 Jestliže dokumentace SEA výslovně hodnotí vliv na biotopy křovin nacházející se na kraji lesa jihovýchodním směrem od obce Psárov, přičemž takových biotopů je na území AOV 47 desítky, pak si nelze nepoložit otázku zda v tomto místě již není záměr postavit skupinu VTE předem připraven a dokumentace SEA mu dává na míru „zelenou“, což je samozřejmě nepřípustný postup. Citace SEA: ÚO stanovuje podmínku ochrany habitatu 6410, stanovuje podmínky činností v lesních včetně kompenzace záboru. Citace UO Záměry pro využití OZE a související infrastruktury nebudou umisťovány na louce s výskytem přírodního biotopu T.9 Střídavě vlhké bezkolencové louky s výskytem biotopu K1 Mokřadní vrbiny u křižovatky silnic propojujících obce Psárov, Hojovice a Bořetín. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.7.4 Dokumentace dále nehodnotí kumulativní vliv (celkový limit 88 VTE) souvislého pásu akceleračních oblastí (AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50), který může vést k rozsáhlému narušení lesních ekosystémů v širším území. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.7.5 Současně není doložen nadřazený veřejný zájem, který by odůvodňoval odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa ve smyslu zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon). Návrh rovněž neprokazuje, že by byly vyčerpány méně konfliktní alternativy, jak požaduje zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.7.6 V této souvislosti upozorňujeme na podmínky krajského úřadu Jihočeského kraje v nesouhlasném stanovisku, které jsou neslučitelné s limity v UO: VTE a související infrastrukturu na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“) umisťovat pouze tehdy, pokud bude prokázáno, že obdobné řešení nelze realizovat mimo PUPFL nebo s menším zásahem do PUPFL. Přednostně využívat pouze pozemky méně významné z hlediska plnění funkcí lesa, zejména plochy s omezenou schopností dlouhodobého plnění funkcí lesa, bezlesí nebo porosty s nižší kvalitou. Naopak 19 nepřipustit zásahy do porostů, jejichž dotčení by vedlo k významnému omezení hospodaření nebo stability lesního komplexu. Nepřipustit umístění VTE a související infrastruktury na PUPFL, které by vedlo k nevhodnému dělení lesa, vzniku nových dlouhých porostních stěn nebo ke zvýšení rizika bořivých větrů. VTE umisťovat přednostně do okrajových částí lesních komplexů, nikoli do jejich vnitřních souvislých částí. Nepřipustit řešení, která naruší páteřní síť lesních cest, meliorační zařízení, hrazení bystřin nebo jiná zařízení sloužící lesnímu hospodářství. Pokud je zásah nezbytný, požadovat náhradní řešení minimálně stejné funkční hodnoty. Nepřipustit nové komunikace a průseky v lese, pokud by jejich zřízení zvýšilo ohrožení lesa větrem nebo vodní erozí. Kabelové trasy a dopravní napojení řešit přednostně mimo PUPFL případně po stávající infrastruktuře takovým způsobem, aby neomezovalo využití běžných lesních technologií při přejezdu. VTE ani případná související zařízení pro ukládání energie nebudou umisťovány na stanovištích extrémní edafické řady (Z, X, Y, J) na stanovištích ovlivněných vodou (edafické kategorie L, U, V, O, P, Q, G, T a R) a stanovištích lesních typů s výrazným svahovým charakterem, který je označen čtyřmístným kódem, kde poslední písmeno je „e“ podle typologických map Národního lesnického institutu (NLI) Odůvodnění: Zachování souvislých lesních komplexů je klíčové jak z hlediska ekologické stability, tak z hlediska hospodářského využití lesa. Fragmentace by měla dlouhodobé negativní kumulativní dopady na stabilitu porostů hospodaření i ekologické funkce lesa. Zachování celistvosti lesa je proto základním předpokladem přijatelnosti realizace OZE v lesních územích. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Shrnutí Trestuhodný rezultát SEA, podle něhož je vliv na les „zanedbatelný“, je v naprostém rozporu se skutečným a obrovským rozsahem potencionálních zásahů do lesních porostů a funkcí lesa a neodpovídá reálným dopadům na ekologickou stabilitu území. Závěr: Navrhuje se vyřazení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec z návrhu. 6.8 Ochrana přírody a biodiverzity Ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA), v části biologického hodnocení, je vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec založeno na nedostatečných podkladech a vnitřně rozporných závěrech, které neodpovídají skutečným rizikům pro přírodu a	

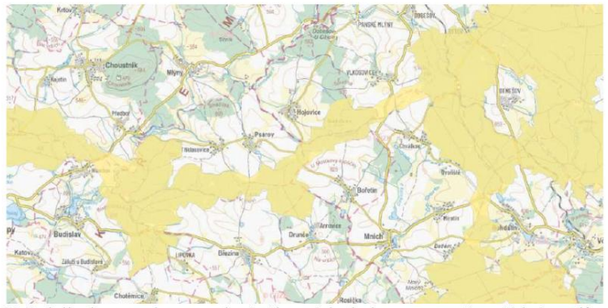
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					biodiverzitu a je naprosto kusé a nedostatečné. 6.8.1 Dokumentace SEA uvádí, že „na habitaty lze očekávat mírně negativní vliv“ a současně, že „lze předpokládat mírně negativní vliv“ i na ptáky a netopýry. Již samotné přiznání negativních vlivů je v rozporu s principem vymezování akceleračních oblastí v územích s nízkým konfliktním potenciálem. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.8.2 Citace SEA: Nejbližším cenným územím ve vztahu k AO je PP Stržená hráz. Předmětem ochrany PP je zachovalý komplex lučních a mokřadních společenstev s výskytem ohrožených druhů, především rostlin. Vliv na ZCHÚ lze vyloučit. V blízkém okolí AOV 47 se nachází dalších řada chráněných oblastí, dokumentace SEA např. nezmiňuje ještě bližší PP Huťský potok (vzdálenost cca 2000 m, ochranné pásmo 330 ha). Dále SEA nezmiňuje řadu cenných mokřadů a pramenišť, např. v k.ú. Bořetín na p.p.č.: 205/12, 276, 321, 320/1, 447/1, 393/5, všech v bezprostřední blízkosti hranic AOV 47. 20 Dále SEA nezmiňuje významný biotop u rybníka Táta, který je vzdálen cca 700 od hranice AOV 47, kde hnízdí některé významně chráněné druhy níže uvedených ptáků. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.8.3 SEA dále uvádí, že „v AO a blízkém okolí se nachází na VTE citlivé druhy ptáků“, konkrétně moták pilich, křepelka polní, linduška luční, datel černý, káně lesní a krkavec velký. Dokumentace současně nepracuje (jak by také mohl, když dostatečný ornitologický průzkum nebyl proveden) s výskytem dalších zvláště chráněných druhů a současně citlivých na kolize s větrnými elektrárnami, zejména orla mořského, čápa černého a luňáka červeného, sokola stěhovavého, volavky bílé, ledňáčka říčního, koroptve polní, jejichž výskyt v bezprostředním okolí AOV 47 je znám, dokladovatelný a to fotografiemi a svědeckými výpověďmi. Výskyt luňáka červeného (Milvus milvus): Samotná textová část návrhu územního opatření přiznává, že v lokalitě Bukovec byl potvrzen výskyt luňáka červeného a že se vymezení zóny nepodařilo zcela vyhnout jeho biotopům. Považujeme za nepřípustné, aby v zóně určené pro „zrychlenou výstavbu“ (se zjednodušeným posuzováním vlivů na životní prostředí) docházelo k takto vysokému riziku kolizí s tímto kriticky ohroženým druhem. Požadujeme vyjmout z vymezené oblasti plochy, které tvoří klíčové loviště a migrační trasy tohoto druhu v blízkosti Hojovic. Výskyt dalších druhů dravců a sov: Lokalita Bukovec a přilehlé lesní celky (Hájek, Bukovec) slouží jako významné hnízdiště a potravní teritorium pro další chráněné druhy dravců. Dle místního pozorování a odborných ornitologických dat se zde vyskytuje zejména včelojed lesní (Pernis apivorus), jestřáb lesní (Accipiter gentilis) a výr velký (Bubo bubo). Instalace 33 větrných elektráren o výšce 250 m v této lokalitě vytvoří pro tyto druhy neprostupnou bariéru a povede k trvalému zániku jejich hnízdních příležitostí. Dále se vyskytují dle avif evidence tyto druhy: strnad obecný, čížek lesní, zvonek zelený, pěnkava obecná, vrabec polní, vrabec domácí, drozd kvíčala, brhlík lesní, střízlík obecný, králíček obecný, sýkora koňadra, sýkora modřinka, sýkora lužní, sýkora parukářka, sýkora uhelníček, krkavec velký, sojka obecná, poštolka obecná, strakapoud velký, káně lesní, káně rousná, dále husa velká (právě hnízdí 2 páry cca 300 m od hranic AOV47), kachna divoká (právě hnízdí 4 páry cca 300 m od hranic AOV47), polák velký. Ornitologické hodnocení je navíc založeno pouze na krátkodobém průzkumu v délce přibližně tří měsíců (dle údajů z veřejného projednání dne 15.5.2026 od srpna do října 2025), což neodpovídá metodickým požadavkům na celoroční sledování a neumožňuje zachytit sezónní migrace ani hnízdní cykly. V oblasti nebyl vůbec vyhotoven aktuální ornitologický výzkum, který by zachytil právě výše uvedené nové výskyty. Citace SEA: Významné výskyty citlivých druhů ptáků se nachází mimo AO, hranice AO byly upraveny právě z důvodu ochrany ptáků!! Oproti tomu naprosto rozporně citace Odůvodnění: Přestože vymezení akcelerační oblasti respektovalo mapy citlivosti ptáků a oblasti s vysokou a extrémní citlivostí byly z návrhu vyloučeny (oblasti s vysokou citlivostí se nacházejí u jižního okraje vymezeného území), nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků, bez zásadní redukce rozlohy, při které by byla akcelerační oblast zcela zrušena (nenaplnila by rozsah 2,5 km2 dle zadání Změny č. 2 ÚRP). K ochraně volně žijících ptáků a zvláště chráněných druhů: Podle § 5b ZOPK jsou chráněni všichni volně žijící ptáci, zejména před úmyslným usmrcováním, rušením a ničením jejich hnízd a biotopů. Podle § 50 ZOPK jsou zvláště chráněné druhy chráněny ve všech vývojových stádiích, včetně jejich biotopů. Posouzení výjimek podle § 56 ZOPK vyžaduje prokázání veřejného zájmu, neexistenci jiného uspokojivého řešení a zajištění, že nedojde k nepříznivému ovlivnění stavu druhů. V projednávaném	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					případě však nejsou k dispozici dostatečné podklady pro vyhodnocení intenzity zásahů ani pro přesné určení dotčených druhů a jejich výskytu, což zásadně omezuje možnost řádného správního uvážení. Nedostatečnost navržených opatření: Navrhované vypínání elektráren v době orby považujeme za nedostatečné. Luňák červený i ostatní zmínění dravci využívají území k lovu po celé vegetační období, nikoliv pouze nárazově během polních prací. 21 Z výše uvedených důvodů žádáme o přehodnocení hranic AOV 47 Bukovec a vyjmutí ploch v bezprostředním okolí obce Hojovice a přilehlých lesních komplexů z této akcelerační zóny. Navrhované vymezení je v přímém rozporu s požadavkem na minimalizaci střetů s ochranou přírody, který je základním předpokladem pro vznik akceleračních oblastí dle směrnice RED III. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.8.4 SEA dále uvádí, že „významnější nálezy netopýrů se dle ČESON nacházejí cca 3,3 km SZ od AO“ a že „dle aktuálního metodického postupu ČESON by minimální ochranná zóna kolem každé význačné lokality u VTE měla činit 3 km“. Toto tvrzení je zavádějící, neboť obecná „3 km zóna“ není univerzální metodickou podmínkou aplikovatelnou bez dalšího posouzení a nezohledňuje konkrétní letové trasy a migrační chování druhů. Současně Česká republika podléhá mezinárodním závazkům v oblasti ochrany netopýrů, zejména Dohodě o ochraně populací evropských netopýrů (EUROBATS), která ukládá povinnost minimalizovat negativní dopady infrastruktury na tyto druhy. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47, viz níže. Oproti 4 druhům netopýrů uváděných v dokumentaci SEA a UO je v blízkém okolí AOV 47 prokázán výskyty těchto druhů, čímž se dokumentace SEA a UO vůbec nezabývají: Netopýr večerní (Eptesicus serotinus) 6655: Předboř – několik ex. (D), 9. 8. 1994, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ 6756: Gabrielka, 1 ex. (D), L, 1995 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002) Netopýr severní (Eptesicus nilssonii) 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina hradu (sklep), 3 ex., 12. 12. 2002 – 15. 12. 2004, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ 6657: Kamenice nad Lipou – hájovna Barborka (za okenicí), 1m, 23. 8. 2004, V. HANÁK Netopýr rezavý (Nyctalus noctula) Dobešov u Černovic, 1 ex., L, 1994 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); Předboř – rybník, 4 ex. (D), 14. 7. – 9. 8. 1994, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ; 6656: Johanka u Kamenice nad Lipou – Pešovský rybník, 1 ex. (D), L, 1994 Hladov – Hladovský rybník (v obci) (D), 3. 6. 2002 (REITER et al. 2003) Netopýr stromový (Nyctalus leisleri) 6656: Nová Ves u Kamenice nad Lipou, 1 ex. (N), L, 1994 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6755: Červená Lhota – zámecký park, 1flakt. (N), 1. 8. 2004, V. HANÁK & P. BENDA Netopýr černý (Barbastella barbastellus) 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina hradu (sklep), 1 ex., 30. 1. 2002, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ; 3 ex. (N), 8. 9. 2003, R. LUČAN & P. ZBYTOVSKÝ; 1 ex. (N), 3. 9. 2004, P. NOVÁ; 1 ex., 15. 12. 2004, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ Netopýr ušatý (Plecotus auritus) 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina (sklep), 1 ex., 9. 1. 1988; 1 ex. (N), 8. 9. 1999; 4 ex., 13. 2. 2003, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ; 5 ex. (N), 8. 9. 2003, R. LUČAN & P. ZBYTOVSKÝ; 2 ex., 20. 1. 2004, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ; 2 ex. (N), 3. 9. 2004, P. NOVÁ; 1 ex., 15. 12. 2004, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ; 6656: Nová Ves u Kamenice nad Lipou, 2 ex. (N), L, 1994; Lidmaň – kostel (půda), 1 ex. (mumie), L/Z?, 1974 (obě lokality ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6755: Červená Lhota: sklep v parku, 3 ex., 16. 1. 2004, V. HANÁK & P. BENDA; 6756: Kamenice nad Lipou – zámecký park (štola), 1 ex., Z, 1994 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6757: Žirovnice – zámek (sklepy), 1 ex., Z, 2002 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002) Netopýr dlouhouchý (Plecotus austriacus) 6655: Choustník – dům (čp. 24), 1 ex., 24. 7. 1990, P. ZBYTOVSKÝ; 6659: Jihlava (podzemí), 1f, 16. 2. 2001, V. HANÁK 6755: Červená Lhota – zámek (sklepy), 3 ex., 16. 1. 2004, V. HANÁK & P. BENDA; Pluhův Žďár – Prokopský dvůr (sklepy), 1 ex., 17. 1. 2004, V. HANÁK & P. BENDA; 22	

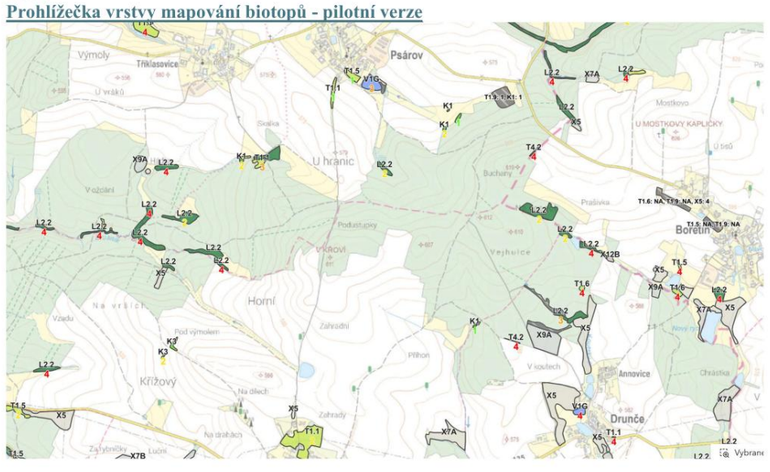
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6756: Kamenice nad Lipou (sklepy), 1 ex., Z, 1993 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6757: Žirovnice (sklepy), 1 ex., Z, 1993 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 1 ex., 28. 2. 2002, V. Hanák et al.; **Netopýr velký (Myotis myotis)** 6655: Choustník – PR Choust ník, zřícenina hradu (sklep), 2 ex., 7. 2. 2001 – 15. 12. 2004, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ **Netopýr řasnatý (Myotis nattereri)** 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina (sklep), 3 ex., 30. 1. 2002, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ **Netopýr vousatý (Myotis mystacinus)** 6656: Lidmaň – chaty u rybníka (za okenicí), 1fs, 23. 8. 2004, V. HANÁK; Markvarec – chatová osada, 1 ex., L, 1994; Nová Ves u Kamenice nad Lipou – 1 ex. (N), L, 1994; Těmice – chatový tábor (za okenicí), 1 ex., L, 2002 (vše ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6756: Lhota u Kamenice nad Lipou, chaty u rybníka, 3m 3f, 23. 8. 2004, V. HANÁK; 6757: Žirovnice – l ex. (mumie), L/Z?, 1995 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); **Netopýr Brandtův (Myotis brandtii)** 6756: Lhota u Kamenice nad Lipou, chaty u rybníka (za oke ni ce mi), 1m, 3f, 23. 8. 2004, V. HANÁK; Starý Bozděchov-Bukovka, rybník Surkovec, chata (za okenicí), 1f, 23. 8. 2004, V. HANÁK 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina (sklep), 1 ex., 13. 2. 2003; 1 ex., 15. 12. 2004; Předboř – 1 ex. (N), 9. 8. 1994, obě lokality M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ; 6656: Nová Ves u Kamenice nad Lipou, 1 ex. (N), 1994 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6657: Častrov – rybník Barborka, 2 ex. (D), 6755: Červená Lhota – sklep v parku, 2 ex., 16. 1. 2004, V. HANÁK & P. BENDA; 6759: Hladov – Hladovský rybník (D), 3. 6. 2002, Z. ŘEHÁK; 6760: Červená Lhota – Jihlávka, Fretychův mlýn, několik ex. nad vodou (O), několik ex., L, 2002 **6857: Bořetín – rybník u lesa, 1 ex.(N), 11. 8. 1994, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ** zadané hodnoty: **katastr:** Bořetín Bylo nalezeno 1 vyhovujících záznamů. Zobrazují záznamy 0 až 1 Druh: Myotis daubentonii; Kvadrát: 6857; Char.výs.: v létě; Geo. celek: Křemešnická vrchovina; Lokalita: rybník u lesa; zdroj Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.8.5** Ve vztahu k netopýrům dokumentace uvádí výskyt citlivých druhů, například netopýra rezavého, stromového, parkového a nejmenšího, a konstatuje, že „způsob ochrany letounů bude dle ÚO nastaven po monitoringu letové aktivity netopýrů“. **Tím je však zásadní posouzení vlivů opět odkládáno do budoucích řízení. Dále dokumentace ignoruje i výskyt dalších výše uvedených druhů netopýra.** Citace UO: *Monitoring bude zaměřen na detekci letové aktivity rizikových druhů netopýrů, tj. především na netopýra velkého (Myotis myotis), netopýra hvízdavého (Pipistrellus pipistrellus), netopýra nejmenšího (Pipistrellus pygmaeus), netopýra rezavého (Nyctalus noctula) a netopýra vousatého (Myotis mystacinus).* Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.8.6** Návrh současně neprokazuje, že vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec **nebude mít významný negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000 v širším území, zejména na evropsky významnou lokalitu Chýnovské jeskyně (CZ0314634), která představuje významné zimoviště netopýrů.** Dokumentace nehodnotí migrační vazby mezi touto lokalitou a okolní krajinou, přestože netopýři 23	

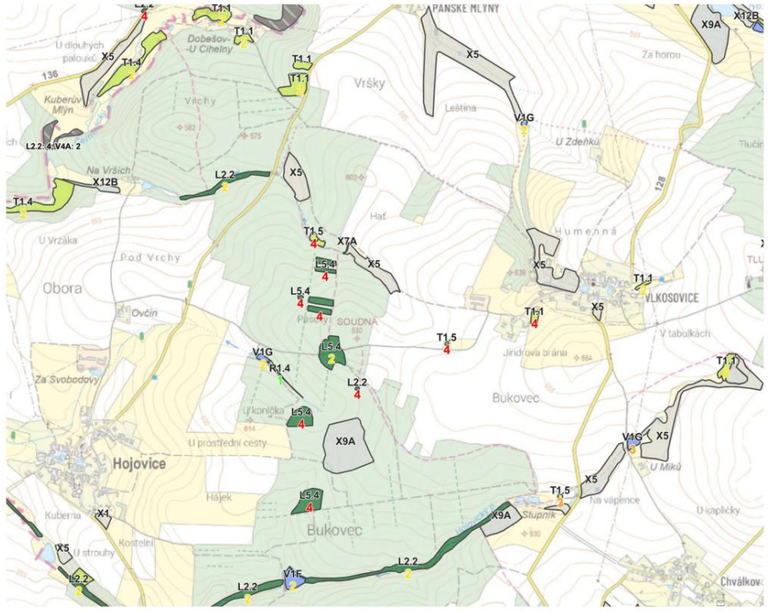
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					využívají rozsáhlé území mimo vlastní lokalitu Natura 2000, včetně lesních a zemědělských ploch, které jsou předmětem vymezení akcelerační oblasti. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.8.7 Větrné elektrárny přitom představují pro netopýry specifické riziko nejen kolizí, ale také tzv. barotraumatu, tedy poškození vnitřních orgánů v důsledku náhlých změn tlaku vzduchu v blízkosti rotujících listů. Tento jev je vědecky prokázaný a dokumentace se jím vůbec nezabývá. S ohledem na prokázané riziko kolizí a barotraumatu u netopýrů nelze vyloučit, že realizace větrných elektráren povede k negativnímu ovlivnění populací druhů, které jsou předmětem ochrany této lokality. Ochrana navrhovaná SEA a UO je v tomto směru pouze formální zcela nedostatečná, viz citace. Jestliže dokumentace SEA uvádí v tomto směru mírně negativní vliv, pak jde v případě naplnění limitu AOV 47 33 rotorů o průměru až 160m o naprosto nesmyslné a nereálné hodnocení, neboť takový rozsah provozu bude netopýry zabíjet přímo v genocidním rozsahu. Citace UO: Bude zajištěna ochrana ptáků a netopýrů těmito způsoby: 1. Před úrazy a mortalitou na elektrickém vedení – přípojné elektrické vedení bude přednostně realizováno podzemním kabelem za předpokladu, že se vyhnou chráněným biotopům a stanovištím. 2. Před kolizemi s lopatkami VTE volbou vhodného technického řešení!! c) Pro omezení kolizí netopýrů s lopatkami rotoru budou využity odpuzovače (akustické, nebo elektromagnetické), které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekční systémy (akustické, optické, termovize), které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE zpomalí, popř. zastaví rotor VTE!! Budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.8.8 Dokumentace SEA připouští, že „střety s jedinci ptáků jsou v AOV 47 minimalizovány“ pouze organizačními a technickými opatřeními. Takové opatření však nemůže vyloučit kolize ani mortalitu ptáků. Citace SEA: Střety s jedinci ptáků jsou v AO v rámci podmínek ÚO obecně minimalizovány prostřednictvím specifikace technických parametrů VTE a organizačních opatření. Lze předpokládat mírně negativní vliv. Citace UO: Bude zajištěna ochrana ptáků a netopýrů těmito způsoby: 1. Před úrazy a mortalitou na elektrickém vedení – přípojné elektrické vedení bude přednostně realizováno podzemním kabelem za předpokladu, že se vyhnou chráněným biotopům a stanovištím. 2. Před kolizemi s lopatkami VTE volbou vhodného technického řešení. 3. Před hnízděním na VTE volbou vhodného technického řešení. 4. Výstavba větrných elektráren a doprovodné infrastruktury bude realizována mimo období hnízdění ptáků, s přihlédnutím ke konkrétní lokalitě záměru a druhům v ní přítomných. Pro omezení kolizí ptáků s lopatkami rotoru budou využity odpuzovače (optické, akustické, nebo elektromagnetické), které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekční systémy (akustické, optické, termovize), které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE zpomalí, popř. zastaví rotor VTE. Budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení. Jestliže dokumentace SEA uvádí v tomto směru mírně negativní vliv, pak jde v případě naplnění limitu AOV 47 33 rotorů o průměru až 160m o naprosto nesmyslné a nereálné hodnocení, neboť takový rozsah provozu bude ptáky zabíjet přímo v genocidním rozsahu. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.8.9 Dalším zásadním rozporem je ochrana vodních a mokřadních biotopů. SEA uvádí, že „biologické posouzení navrhuje v habitatech vyloučení zástavby do 20 m od lužních lesů“, zatímco územní opatření stanovuje ochranu vodních ekosystémů pouze „do 8 m od břehové 24 hrany“ a „mimo mokřady“ (tak vypadá představa ochrany mokřadů odborného posuzovatele SEA). Tento rozpor mezi biologickým posouzením a závaznými podmínkami znamená faktické oslabení ochrany těchto citlivých ekosystémů. Citace SEA: Biologické posouzení navrhuje v habitatech vyloučení zástavby do 20 m od lužních lesů, ÚO uvádí podmínku ochrany vodních ekosystémů do 8 m od břehové hrany. Oproti tomu citace UO Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) ve vzdálenosti min. 8 metrů od břehové hrany, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.8.10	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace připouští, že „přes vymezenou AO vede migrační koridor biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců“ a že „může dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru a fragmentaci území“. Tento vliv je však zcela nereálně označen pouze jako mírně negativní, aniž by bylo prokázáno, že nedojde k vytvoření fyzických nebo vizuálních bariér. Citace SEA: Umístění VTE navazující infrastruktury do těchto prvků může snížit funkčnost těchto prvků, v rámci ÚO je přípustné pouze křížení s lokálními biokoridory. Oproti tomu citace UO: i) Záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory lokálního územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) a mimo regionální a nadregionální biokoridory, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Mimo jiné z toho opět plyne, že obsah UO připouští jiný výklad než je obsah SEA a umožňuje křížení i s regionálními a nadregionálními koridory, ne pouze s lokálními (dle SEA). Citace SEA: S ohledem na dotčení biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců lze na předměty ochrany využívající biotop předpokládat mírně negativní vliv. Citace UO: V migračním koridoru vymezeném jako součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců nesmí záměry OZE dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru (snížení šířky koridoru pod 500 m je vyloučeno), fragmentaci území ani vzniku fyzických nebo vizuálních bariér, které by mohly omezit pohyb velkých savců v rámci jejich přirozených migračních tras. Území je přitom z více než poloviny tvořeno lesními porosty, které představují klíčovou migrační strukturu krajiny. Umístění větrných elektráren a související infrastruktury v těchto plochách může vytvářet obtížně překonatelné bariéry a vést k fragmentaci biotopů. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. Podmínka snížení průchodnosti pod 500m si odporuje s plánovanou limitní hustotou zástavby VTE. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování odpovídajících přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Všechna zvířata uprchnou do měst, kde jim bude lépe. Dokumentace uvádí, že migrační prostupnost byla zohledněna, toto tvrzení však není podloženo konkrétními daty ani vyhodnocením dopadů. Nehodnotí ani kumulativní působení více záměrů a neprokazuje, že migrační prostupnost zůstane zachována. Závěr o zachování migrační prostupnosti je proto nepřezkoumatelný. Zde je k doložení výše uvedených připomínek rozsah migračních koridorů velkých savců v AOV47, který se do značné míry kryje s rozsahem zdejších lesů a zejména prakticky zcela s rozsahem AOV 47: 25	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.8.11** Citace SEA: *Významnější koncentrace druhů **s úzkou vazbou na biotop a nízkou disperzí (rostliny, hmyz, obojživelníci, plazi, drobní savci) se v AO nevyskytuje** – hranice AO byly upraveny mj. z důvodu vynětí těchto ploch z AO (jednalo se především o druhy rostlin). Významný negativní vliv na tyto druhy lze vyloučit.* Opět se jedná o nepravdivý údaj v SEA. **Takové druhy se právě zde vyskytují, vazbu na AO má zejména: netopýr Brandtův, vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan krátkonohý, skokan skřehotavý, čolek horský, kuňka obecná.** Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.8.12** Citace SEA: *V dotčené AO se **nachází minimálně zastoupená mimolesní zeleň – skupiny stromů, pozůstatky remízů a liniové zeleně**. Lze očekávat **mírně negativní dopad až zanedbatelný dopad** na zeleň – odstranění části porostů (přístupové komunikace a manipulační plochy). V AO se **nenacházejí památné stromy**. V ÚO nejsou krom ÚSES uvedeny podmínky ochrany mimolesní zeleně, kácení dřevin je povolováno až v JES.* **V celé krajině AOV 47 a v její blízkosti je celá řada mezí, skupin keřů a stromů, remízků, úvozových cest, ostrovů smíšených i jehličnatých lesů uprostřed polí, liniové aleje a výsadby, je naprosto zcestné tvrzení, že tu tyto útvary nejsou nebo že jsou minimální, je to jako kdyby někdo tvrdil, že zde jsou minimálně zastoupené lesy. I to je dokladem, že hodnotící osoba zde vůbec nebyla!** **Ve Vlkosovicích se oproti tvrzení SEA nachází cca 1000m od hranice AOV 47 tyto památné stromy Vaňkova lípa a dále Vlkosovická lípa** Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.8.13** Citace SEA: *Klima a ovzduší: Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), **v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.** Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Vliv zanedbatelný, podmínky nestanoveny. Opatření SEA: Bez dalšího návrhu dle SEA. Účinek Přímý **zanedbatelný v době výstavby**, nepřímý mírně pozitivní v době provozu* ***Bodové hodnocení +1!*** **Je neuvěřitelné, jakým způsobem je tato složka životního prostředí hodnocena. V době provozu sice VTE nahradí spalovací zdroje, ale ne v místě AOV 47! A v době výstavby vliv nebude zanedbatelný, ale zcela drtivý, když pouze na jeden základ VTE musí přijet až 200 velkých 20tunových mixů betonu násobeno 33, nehledě na ostatní dopravní techniku, exhalace všech těchto vozidel a prašnost.** Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 26	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6.8.14 Citace SEA: Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Stanovena ochrana ÚSES vyjma nezbytného křížení infrastruktury s biokoridory. Stanovena ochrana migrační prostupnosti území. Negativním vlivům předcházeno vymezením AO mimo hlavní přírodně cenné lokality (především z důvodu vyloučení území s koncentrací citlivých druhů ptáků). Nastaveny podmínky ochrany pro mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky – tj. realizace ve vzdálenosti min. 8 metrů od břehové hrany. Stanoveny podmínky pro ochranu kvalitních přírodních biotopů. Nastaveny podmínky pro ochranu ptáků, nastaveny provozní podmínky pro ptáky a letouny. Stanovena podmínka v osvětlení pro ochranu hmyzu (doba osvitu, spektrum). Opatření SEA: Navržené podmínky a zmírňující opatření ÚO řešeny dostatečně, bez dalšího návrhu dle SEA. Účinek: Přímý, mírně negativní Čas / Trvání: Krátkodobé -1, dlouhodobé -1 Závěrečné vyhodnocení SEA je zcela formální a nedostatečné, migrační ochrana nebyla stanovena vyjma nesplnitelné podmínky 500m průchodnosti, cenné lokality nebyly vynechány, podmínky pro ochranu mokřadů a pramenišť nebyly nastaveny vyjma konstatování, že VTE budou postaveny mimo ně (a co přístupové komunikace?), 8 m od běřehové hrany vodního toku a plochy je zcela nedostatečné, podmínky pro ochranu kvalitních přírodních biotopův UO nejsou, podmínky pro ochranu ptáků jsou nastaveny pouze formálně, přičemž rozsah záměru a limitů AOV 47 je zcela vylučuje. Další ostatní podmínky výše uvedené v citaci jsou také zcela formální a nedostatečné. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.8.15 Podmínka vypínání větrných elektráren při orbě a sklizni je uvedena v dokumentu „Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec“, v části 3.2 písm. a). Dokument stanoví, že provozovatel větrné elektrárny musí zajistit vypnutí elektrárny ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů na pozemcích do vzdálenosti 1000 metrů od stožáru větrné elektrárny. Odůvodnění tohoto opatření je uvedeno v dokumentu „Odůvodnění Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec“. Dokument uvádí, že některé zvláště chráněné druhy ptáků, zejména moták pilich a křepelka polní, mohou hnízdit na okolních polích a že zemědělské práce zvyšují riziko jejich střetu s větrnými elektrárnami. Takto formulovaná podmínka je však velmi obtížně kontrolovatelná a prakticky téměř nevymahatelná. Není stanoveno, kdo bude provozovateli oznamovat termíny orby a sklizně, jak bude evidence těchto prací vedena ani kdo bude kontrolovat, zda byla elektrárna skutečně vypnuta. Dokument zároveň neurčuje, co přesně se považuje za „orbu“ a „sklizeň“, zda se opatření vztahuje také na podmítku, mulčování, sečení nebo další zemědělské zásahy. Není ani popsáno, jak bude určována vzdálenost 1000 metrů nebo jak bude řešena situace, kdy v okolí hospodaří více různých zemědělců. V zemědělské krajině přitom probíhají práce opakovaně během celého roku a často operativně podle počasí. Doslovné uplatnění této podmínky by mohlo znamenat opakované a dlouhodobé odstávky větrných elektráren, případně situaci, kdy podmínka nebude fakticky dodržována, protože její kontrola nebude reálně možná. Tato podmínka neřeší, jakým způsobem má být provozovatel o těchto činnostech informován ani kdo odpovídá za případné nesplnění povinnosti. Není zřejmé, zda má povinnost informovat provozovatele větrné elektrárny zemědělský hospodář, vlastník pozemku nebo jiný subjekt, ani jakým způsobem a v jakém časovém předstihu má být tato informace předávána. Současně není jednoznačné, zda se podmínka vztahuje pouze na orbu, nebo i na další způsoby zpracování půdy, jako je podmítka, diskování či bezorebné technologie, které mohou mít obdobný vliv na výskyt ptáků. Takto formulovaná podmínka je proto obtížně aplikovatelná i kontrolovatelná a bylo by vhodné buď přesněji vymezit dotčené činnosti, mechanismus informování provozovatele a odpovědnost jednotlivých subjektů, nebo podmínku formulovat obecnějším a jednoznačně vykonatelným způsobem. Současně je třeba uvést, že takto formulovaná podmínka fakticky předpokládá vznik povinnosti na straně zemědělských subjektů, které nejsou adresáty dotčeného správního aktu a jejichž právní postavení není tímto aktem přímo regulováno. Podmínka však nemůže bez výslovného zákonného 27	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zmocnění ukládat povinnosti třetím osobám, které nejsou účastníky řízení ani nositeli práv a povinností vyplývajících z tohoto rozhodnutí. Zároveň nelze presumovat, že by tyto subjekty byly povinny aktivně organizovat či přizpůsobovat své hospodaření ve prospěch provozovatele větrné elektrárny, pokud k tomu neexistuje zákonný nebo smluvní důvod. V prostředí akcelerační oblasti, kde může působit více nezávislých zemědělských subjektů, navíc nelze předpokládat jednotné plánování hospodaření ani předvídatelnost termínů jednotlivých činností. Podmínka přitom neobsahuje žádný právní ani faktický mechanismus, který by určoval, kdo má povinnost provozovatele větrné elektrárny informovat o plánovaných zemědělských pracích, jakým způsobem a v jakém časovém předstihu. Není tedy zřejmé, z jakého právního titulu by měla povinnost informování na straně zemědělských hospodářů vznikat, ani jak by měla být vynucována v případě více subjektů působících v daném území. Podmínka je v rozporu s požadavkem určitelnosti, srozumitelnosti a přezkoumatelnosti opatření obecné povahy podle správního řádu. Podmínky stanovené správním aktem musí být jednoznačné, objektivně ověřitelné a vykonatelné. V tomto případě však podmínka obsahuje neurčité pojmy a neobsahuje mechanismus kontroly ani vyhodnocení plnění. Současně tato podmínka sama potvrzuje existenci významného rizika mortality ptáků při zemědělských pracích v okolí větrných elektráren. Dokument tím nepřímo potvrzuje, že lokalita je z hlediska ochrany avifauny konfliktní a že riziko střetů ptáků s rotory je natolik významné, že vyžaduje opakované provozní odstávky. Samotná podmínka opakovaného vypínání větrných elektráren při orbě a sklizni potvrzuje, že běžné zemědělské hospodaření v okolí VTE vytváří významné riziko střetů a mortality ptáků. Současně není doloženo, že takto rozsáhlé a opakované provozní odstávky jsou technicky, organizačně ani ekonomicky realizovatelné v podmínkách běžně obhospodařované krajiny. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.8.16** Dále z našich informací plyne že hodnocení SEA v biologické části bylo prováděno pouze 3 měsíce od srpna do října 2025 popřípadě v zimních měsících, což je zcela nedostačující rozsah a zcela nevhodná doba pro takový druh pozorování zejména co se týče hnízdění ptáků na jaře, dále daná doba je zcela krátká pro jednoznačný závěr o výskytu chráněných druhů. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.8.17** **Prohlížečka vrstvy mapování biotopů - pilotní verze**  28	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Celkově je biologické hodnocení zatíženo vnitřními rozpory, nedostatečnými podklady a přenesením klíčových posouzení do budoucna, přestože dokumentace sama přiznává negativní vlivy, je převážně formální a zcela nerealisticky podceňuje potencionální vlivy záměru. Je to i přímý důsledek skutečnosti, že AOV47 je násilně stanovena v území s velmi vysokými přírodními hodnotami. Podklady SEA potvrzují vysokou citlivost území z hlediska krajinného rázu i biodiverzity, přičemž identifikované vlivy nejsou v návrhu územního opatření dostatečně eliminovány ani zmírněny. Podavatel připomínky **upozorňuje na nesouhlasné stanovisko Krajského úřadu Jihočeského kraje**, které je vydáno jako nesouhlasné ve vztahu ke správním úkonům podle § 13 odst. 2 písm. a) ZOZE – nesouhlas k zásahu do významných krajinných prvků podle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „ZOPK“), podle § 13 odst. 2 písm. b) ZOZE – nepovolení odchylného postupu při ochraně volně žijících ptáků podle § 5b odst. 1 ZOPK, podle § 13 odst. 2 písm. d) ZOZE – nesouhlas k činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz podle § 12 odst. 2 ZOPK, a podle § 13 odst. 2 písm. e) ZOZE – nepovolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 ZOPK. Metodika Ministerstva životního prostředí „Metodika ke stanovování podmínek zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů“ (dále jen „Metodika MŽP“) v bodě 4 na s. 5 uvádí, že podmínky stanovené pro záměry v akcelerační oblasti nesmí být přísnější než podmínky pro záměry umísťované mimo akcelerační oblasti. Tomuto požadavku je však obtížné dostát zejména **s ohledem na nedostatečné podklady o stavu životního prostředí**, především přírodního prostředí, a dále vzhledem k proměnlivosti některých přírodních jevů, například výskytu zvláště chráněných druhů živočichů. **Z hlediska principu předběžné opatrnosti by přitom v některých případech bylo namístě stanovit podmínky přísnější.** Ani možnost ukládání podrobnějších podmínek, než připouští podrobnost územního plánu (Metodika MŽP, bod 7.6, s. 20–21), tuto nejistotu zcela neodstraňuje. **I v konkrétním případě by proto zůstávalo sporné, zda jsou navržené podmínky a opatření dostatečné.** 29	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pro územní opatření navíc nelze bez dalšího použít běžnou typologii podmínek známou z individuálního posuzování záměrů. Zejména nelze přesně lokalizovat zmírňující opatření ani určit jejich četnost. Problematická je rovněž otázka jejich reálné proveditelnosti. Zatímco stavební nebo technickou proveditelnost lze zpravidla posoudit poměrně přesně, právní proveditelnost je na úrovni územního opatření obtížně zjistitelná, neboť nejsou informace o dostupnosti pozemků potřebných k realizaci opatření v akcelerační oblasti ani mimo ni. Metodika MŽP dále v bodě 7 na s. 10 upozorňuje na požadavek zákonnosti podmínek. Podmínky a opatření lze sice obecně odůvodnit i na úrovni územního opatření, obtížně však lze prokazovat jejich přímou vazbu na konkrétní negativní vliv na zájmy ochrany přírody. Dále podatel připomínky upozorňuje na tyto podmínky Krajského úřadu Jihočeského kraje, které nebyly v UO zohledněny: Záměry obnovitelných zdrojů energie (dále jen „OZE“) a související infrastruktury budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) ve vzdálenosti min. 50 metrů od břehové hrany vodních toků a okrajů ostatních výše uvedených stanovišť. Záměry OZE budou umisťovány mimo cenné přírodní biotopy. Především se jedná o biotopy zvláště chráněných druhů a přírodní biotopy jejichž vymezení vychází z Mapování biotopů České republiky (Agentura ochrany přírody a krajiny ČR – AOPK ČR, dostupné z: https://portal.nature.cz/biotopy). Bude ustanovena odborně způsobilá osoba s vysokoškolským přírodovědným vzděláním a minimálně tříletou praxí (dále jen „biologický dozor“), která bude odpovědná za vyhodnocení plnění podmínek stanovených tímto opatřením obecné povahy při přípravě i realizaci záměru a za ověření změn v území. Biologický dozor bude vykonáván ve fázi přípravy i realizace záměru. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Závěr: Navrhuje se vyřazení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec z návrhu. 6.9 Veřejné zdraví a ochrana obyvatel Ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA), v části věnované obyvatelstvu a veřejnému zdraví, není vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec podloženo dostatečným posouzením vlivů na veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel. 6.9.1 Dokumentace neobsahuje komplexní vyhodnocení hlukové zátěže z větrných elektráren a současně postrádá posouzení specifických složek hluku, zejména infrazvuku a amplitudové modulace, které jsou pro provoz větrných elektráren typické. Posouzení těchto vlivů je přenášeno do navazujících řízení, což je v rozporu s požadavkem na posouzení vlivů již na úrovni koncepce SEA. Citace SEA: Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Negativním vlivům předcházeno vymezením AO nad 500 m od zástavby. Podmínka na podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory) zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených zdrojů hluku. Citace UO: k) Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory) zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených (a plánovaných zařazených v databázi) zdrojů hluku a na jejím základě zpracovat režim provozu VTE. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.9.2 Dokumentace SEA v části věnované obyvatelstvu, hluku a veřejnému zdraví uvádí, že nejbližší obytná zástavba se nachází ve vzdálenostech nad 500 m od akcelerační oblasti, konkrétně v sídlech Tříklasovice, Psárov, Hojovice, Drunče, Bořetín, Vlkosovice a Chválkov, a na tomto základě 30 dovozuje, že hlukové limity nebudou překročeny a vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Citace SEA: Nejbližší zástavba: Tříklasovice, Spárov, Hojovice, Drunče, Bořenín, Vlkosovice, Chválkov – nad 500 m. Ve Vlkosovicích 3 a v Hojovicích 1 rekreační objekt do 500 m. V Bořetíně a Březině RD při hranici do 500 m. S ohledem na vzdálenost při hranici a předpoklad realizace VTE dále od hranice AO vliv také zanedbatelný!! Dokumentace SEA sama připouští, že v některých případech se obytné nebo rekreační objekty nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice akcelerační oblasti, zejména ve Vlkosovicích a Hojovicích, a dále že v obcích Bořetín a Březina se rodinné domy nacházejí při hranici akcelerační oblasti do vzdálenosti 500 m. Toto tvrzení však naprosto není pravdivé. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47. Jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51 k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57 k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26 k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40 k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					104 k.ú. Tříklasovice č.p. 55 k.ú. Psárov č.p.: 33, 50 k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44, 63, 46 k.ú. Chválkov u KnL. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Vzdálenost těchto objektů je nutno posuzovat i v souvislosti s rozsahem jejich chráněných vnějších prostor (typicky zahrad), nehledě na naprostou nedostatečnost samotné stanovené vzdálenosti 500 m (viz níže odůvodnění). Vyhodnocení vzdálenosti také brání příliš velké měřítko nákresu AOV47, a také skutečnost, že není možno přesně hranice porovnat s katastrální mapou, což je další velký nedostatek předmětného územního opatření. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.9.3 Dokumentace SEA dále uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE a neodpovídá skutečným podmínkám v území. Závěr o zanedbatelném vlivu na veřejné zdraví je přitom založen pouze na obecných předpokladech, zejména na modelovém výpočtu hlukové zátěže a předpokladu, že větrné elektrárny budou umístěny dále od hranice akcelerační oblasti. Takový postup je spekulativní a není podložen konkrétním návrhem rozmístění záměrů ani detailní akustickou studií. Citace SEA: Předpokládaný zdroj hluku: max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžování v okrajové zástavbě v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné. Bodové ohodnocení 0! Podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, musí být dodrženy hygienické limity hluku v chráněném venkovním prostoru staveb, tedy v okolí obytné zástavby. Dodržení těchto limitů však nelze dovozovat pouze z obecné vzdálenosti, ale musí být prokázáno konkrétním akustickým posouzením. Dokumentace takové posouzení neobsahuje a odkazuje jej na navazující řízení, čímž nelze ověřit, zda budou hygienické limity dodrženy. Nelze proto vyloučit významné negativní dopady na obyvatelstvo. 31 V praxi posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) jsou přitom pro minimalizaci hlukových dopadů běžně uvažovány i výrazně větší odstupové vzdálenosti, zpravidla kolem 1000 m, přičemž kratší vzdálenosti vyžadují detailní individuální posouzení. Stanovení jednotné vzdálenosti 500 m od obytné zástavby pro vymezování akceleračních oblastí je odborně neodůvodněné a nedostatečné z hlediska ochrany veřejného zdraví. Šíření hluku není funkcí pouhé vzdálenosti, ale závisí na konkrétních podmínkách území, včetně orografie, meteorologických jevů a kumulace zdrojů. Současně je nutno zdůraznit, že hygienické limity hluku nepředstavují bezpečný práh, ale pouze společensky akceptovatelnou míru zdravotního rizika. Použití těchto limitů jako základu pro stanovení vzdálenosti proto nemůže zajistit ochranu zdraví obyvatel. Dalším zásadním problémem je skutečnost, že aktuálně používaná metodika hodnocení hluku zahrnuje korekce, které vedou k systematickému snižování vypočtených hodnot hluku, což může vést k formálnímu splnění limitů i v situacích, kdy reálná zátěž zůstává významná. Paušální stanovení vzdálenosti 500 m dále nerespektuje princip individuálního hodnocení zdravotních rizik ani požadavek na posuzování dlouhodobé expozice, která je pro zdravotní dopady rozhodující. Zcela opomíjí rovněž kumulativní účinky více zdrojů hluku v území. Dále uvádíme k této problematice doplňující vysvětlení jednotlivých pojmů: Nízkofrekvenční hluk (LFN) Větrné elektrárny produkují významnou složku nízkofrekvenčního hluku (low-frequency noise), který se šíří na velké vzdálenosti, má nízký útlum v prostředí a snadno proniká do vnitřních prostor staveb. Tento typ hluku není dostatečně zachycen běžně používaným A-vážením (dB(A)), které je standardem pro posuzování podle platné legislativy. V důsledku toho může docházet k situacím, kdy jsou hygienické limity formálně splněny, avšak obyvatelé jsou reálně vystaveni významné hlukové zátěži s potenciálními zdravotními dopady, zejména v oblasti poruch spánku, stresu a kardiovaskulárních onemocnění. Standardní metodiky hodnocení hluku tak systematicky podhodnocují skutečnou expozici obyvatel nízkofrekvenčnímu hluku z VTE. Amplitudová modulace (AM) – „pulzující“ hluk Specifickým akustickým projevem větrných elektráren je amplitudová modulace hluku, často popisovaná jako pulzující nebo „tlukot“ („whoomph“ efekt). Tento typ hluku vzniká periodickým průchodem listů rotoru kolem stožáru a změnami aerodynamických podmínek. Amplitudová modulace výrazně zvyšuje míru obtěžování, a to i při relativně nízkých průměrných hladinách hluku. Současná legislativa a metodiky však tento jev dostatečně nezohledňují, protože pracují s průměrnými	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hodnotami (např. LAeq), které maskují krátkodobé špičky a dynamický charakter hluku. Tím dochází k podhodnocení skutečné míry obtěžování a dopadů na zdraví obyvatel. Noční expozice a poruchy spánku Hluk z větrných elektráren má významný dopad zejména v nočních hodinách, kdy je nižší hladina pozadí a vyšší citlivost obyvatel. Nízkofrekvenční složky a amplitudová modulace se v nočním prostředí projevují výrazněji a vedou k častějšímu probouzení, fragmentaci spánku a dlouhodobým zdravotním dopadům. Podle odborných metodik je právě noční hluk jedním z klíčových faktorů ovlivňujících zdravotní stav populace. Paušální stanovení vzdálenosti ani standardní hodnocení průměrných hladin hluku proto nemůže zajistit ochranu obyvatel před těmito účinky. Nedostatečnost standardních hlukových deskriptorů Používané hlukové ukazatele, zejména LAeq, nejsou vhodné pro hodnocení specifického charakteru hluku z větrných elektráren. Tyto ukazatele vyjadřují průměrnou energetickou hodnotu hluku, avšak nezachycují jeho proměnlivost, tonalitu, nízkofrekvenční složky ani amplitudovou modulaci. V důsledku toho dochází k systematickému podhodnocení subjektivního obtěžování i zdravotních dopadů. Tento rozpor mezi vypočtenými hodnotami a reálným vnímáním hluku je dobře známý a potvrzený odbornou literaturou i zkušenostmi z praxe. 32 Z výše uvedených důvodů je zřejmé, že stanovení vzdálenosti (např. 500 m) ani posuzování založené na standardních hlukových ukazatelích nemůže zajistit dostatečnou ochranu veřejného zdraví před specifickými akustickými projevy větrných elektráren. Vymezování akceleračních oblastí bez zohlednění nízkofrekvenčního hluku, amplitudové modulace a noční expozice je proto odborně nedostatečné a v rozporu s požadavkem na reálné posouzení zdravotních rizik. Z uvedených důvodů je nutno konstatovat, že stanovení vzdálenosti 500 m neodpovídá současným odborným poznatkům ani požadavkům právních předpisů na ochranu veřejného zdraví. Nezohledňuje ani aktuální vědecké poznatky o zdravotních dopadech hluku, zejména dle WHO, ani specifika hluku z větrných elektráren. Stanovení vzdálenosti 500 m není založeno na zdravotních kritériích WHO a neodpovídá hodnotám, které jsou považovány za ochranné pro lidské zdraví. Výše uvedené má také tyto právní důsledky: Nepřezkoumatelnost (judikatura NSS) Stanovení paušální vzdálenosti 500 m bez individuálního posouzení konkrétních dopadů je v rozporu s požadavky správního práva na přezkoumatelnost rozhodnutí. Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu musí být správní rozhodnutí založeno na dostatečně zjištěném skutkovém stavu a musí obsahovat přezkoumatelné odůvodnění vztahu mezi podklady a závěry (např. rozsudek NSS č. j. 1 As 13/2007-63, č. j. 2 As 88/2008-68). Pouhé převzetí obecného kritéria vzdálenosti bez vazby na konkrétní akustickou situaci, kumulaci zdrojů a zdravotní dopady činí vymezení akcelerační oblasti nepřezkoumatelným, neboť není zřejmé, na základě jakých odborných podkladů je tato vzdálenost považována za dostatečnou. Porušení principu proporcionality Podle judikatury Ústavního soudu (např. Pl. ÚS 4/94, Pl. ÚS 24/04) musí být zásahy do základních práv přiměřené, nezbytné a šetrné k dotčeným osobám. Vymezení akceleračních oblastí ve vzdálenosti 500 m představuje zásah do práva na příznivé životní prostředí (čl. 35 Listiny základních práv a svobod) a do ochrany zdraví (čl. 31 Listiny), aniž by bylo prokázáno, že tato vzdálenost skutečně zajišťuje ochranu těchto práv. V situaci, kdy existují odborné poznatky o negativních zdravotních dopadech hluku i při nižších hladinách, nelze považovat takové opatření za přiměřené. Rozpor se zákonem č. 258/2000 Sb. (ochrana veřejného zdraví) Podle § 2 a § 30 zákona č. 258/2000 Sb. je stát povinen předcházet vzniku a šíření nemocí a chránit zdraví obyvatel před škodlivými vlivy, včetně hluku. Tento zákon je založen na principu prevence, nikoliv pouze na dodržení formálních limitů. Přitom podle odborných zdrojů hygienické limity nepředstavují bezpečnou hranici, ale pouze kompromisní míru rizika. Stanovení vzdálenosti 500 m bez ohledu na reálnou expozici tak odporuje preventivní funkci zákona, neboť nezajišťuje skutečnou ochranu zdraví. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA) Podle § 2 a § 5 zákona č. 100/2001 Sb. musí být posuzovány veškeré významné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, včetně kumulativních a synergických účinků. Paušální vymezení akceleračních oblastí na základě vzdálenosti 500 m tento požadavek obchází, protože nahrazuje individuální posouzení konkrétní lokality abstraktním kritériem. Tím dochází k faktickému vyloučení řádného posouzení zdravotních dopadů ve fázi strategického rozhodování. Rozpor s WHO (zdravotní standardy hluku) Světová zdravotnická organizace (WHO) považuje hluk za významný faktor veřejného zdraví a doporučuje výrazně nižší hodnoty, než jaké odpovídají běžně používaným limitům. Například: WHO doporučuje pro noční hluk hodnotu ≤ 40 dB (Lnight) pro ochranu zdraví hodnoty nad 55	

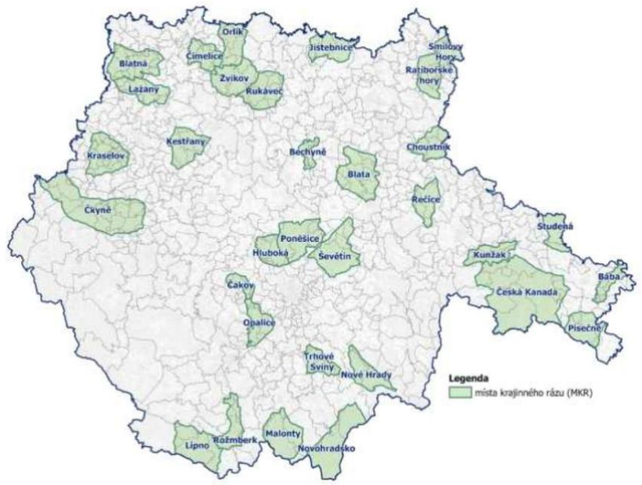
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dB jsou spojeny se zvýšeným rizikem kardiovaskulárních onemocnění hluk je prokazatelně spojen s hypertenzí, infarktem a dalšími onemocněními. Zároveň WHO ve svých Environmental Noise Guidelines (2018) explicitně uvádí i hluk z větrných elektráren jako relevantní zdroj s negativními dopady na zdraví. Princip předběžné opatrnosti 33 Princip předběžné opatrnosti, který je součástí práva EU (čl. 191 SFEU) a promítá se i do českého práva, vyžaduje, aby při existenci vědecké nejistoty byly přijímány preventivní kroky k ochraně zdraví. V případě hluku z větrných elektráren existuje dostatek důkazů o negativních dopadech (zejména v oblasti spánku a kardiovaskulárních onemocnění), přičemž specifické charakteristiky tohoto hluku (nízkofrekvenční složky, amplitudová modulace) nejsou plně zohledněny v běžných metodikách. Stanovení fixní vzdálenosti bez zohlednění těchto faktorů je proto v rozporu s tímto principem. Stanovení vzdálenosti 500 m pro vymezování akceleračních oblastí je nepřezkoumatelné, neproporcionální a v rozporu s požadavky právních předpisů na ochranu veřejného zdraví. Takový postup proto nemůže obstát jako řádně odůvodněné a zákonné řešení. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.9.4 Současně dokumentace připouští, že nelze vyloučit působení stroboskopického efektu (flicker efektu) v místech, odkud budou větrné elektrárny viditelné z obytné zástavby, avšak i tento vliv bez dalšího hodnocení označuje za zanedbatelný. Toto hodnocení není podloženo konkrétní studií ani vyhodnocením kumulativních účinků více zařízení. Tento stroboskopický efekt (periodické stínění) a také vibrace není tedy vůbec konkrétně vyhodnocen, přičemž dokumentace výslovně odkazuje na budoucí studie, popř. tyto fyzikální jevy zcela ignoruje. Tím dochází k nepřípustnému odkladu posouzení zásadního vlivu na kvalitu života obyvatel. Citace UO: l) Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. m) Pro osvětlení VTE bude použito přerušované světlo, a to v minimálním počtu zdrojů světla a minimální intenzitou a frekvencí záblesků (20–60 záblesků/min dle Leteckého předpisu L14). Bude zajištěno stínění světel ze strany a omezení viditelnosti pouze seshora. Nebude použito stálé, rychle pulzující červené světlo nebo široce rozptýlené světlo. n) Další technická infrastruktura OZE nebude mít trvalé osvětlení (např. areály bateriových úložišť). Osvětlení bude využíváno pouze v případě údržby zařízení nebo je nutné minimalizovat dobu osvitu venkovních prostor, např. využití čidla pohybu. Nutno vyloučit UV spektrum, minimalizace intenzity osvětlení. Směřování k červené barvě spektra, která má menší negativní vliv na hmyz a další živočichy. Omezení úhlu osvitu jen na 100°. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.9.5 Vlivy na veřejné zdraví nelze hodnotit izolovaně, ale pouze v jejich souhrnu, zejména při souběhu hluku, stroboskopického efektu a světelného znečištění. Celkové posouzení vlivů na obyvatelstvo je tak nedostatečné, založené na obecných předpokladech. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.9.6 VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, sociální klima uvnitř obcí a nebyl provedený dlouhodobý celorepublikový průzkum mezi obyvateli, který má být nezbytným podkladem pro seriozní hodnocení SEA při stanovení UO. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Shrnutí: Postup, kdy jsou klíčové vlivy na veřejné zdraví ponechány k posouzení až v navazujících řízeních, je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. Závěr: Navrhuje se vyřazení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec z návrhu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6.10 Bezpečnost – letectví, obrana státu a integrovaný záchranný systém Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec neobsahuje dostatečné posouzení dopadů na bezpečnost, zejména z hlediska leteckého provozu, obrany státu a činnosti integrovaného záchranného systému. **6.10.1** Dokumentace UO **neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz**, a to ani ve vztahu k překážkám v území o výšce až 250 m. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.10.2** Současně **nebyly zohledněny požadavky Ministerstva obrany, zejména omezení vyplývající ze sledovaného jevu územně analytických podkladů ÚAP 119 – „Zájmové území Ministerstva obrany", který se v dané lokalitě vyskytuje a podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením a závazným stanoviskem.** Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.10.3** Dále chybí posouzení dopadů na činnost integrovaného záchranného systému. Území akcelerační oblasti je z více než 51 % tvořeno souvislými lesními pozemky, které jsou přístupné převážně úzkými komunikacemi. **V kombinaci s předpokládanou výstavbou větrných elektráren o výšce až 250 m a s kumulací dalších akceleračních oblastí (AOV48, AOV49 a AOV50) v bezprostředním okolí může dojít ke vzniku souvislého pásu překážek v krajině (až 88 věží).** Tato situace představuje významné omezení pro leteckou činnost složek integrovaného záchranného systému, zejména pro zásahy vrtulníků při požárech, záchranných akcích a transportech. **Dokumentace se současně nezabývá zvýšeným rizikem požárů v lesních porostech, které může být v důsledku omezené dostupnosti a komplikované zásahové činnosti významně zvýšeno.** Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.10.4** Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu **a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL. A v k.ú. Drunče dokonce protíná hranice akcelerační oblasti Bukovec.** Dokumentace UO a SEA toto vůbec neřeší, hrozí potencionálně havárie. Prostor je vymezen od země.  Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **Shrnutí:** Důsledkem těchto nedostatků je, že bezpečnostní dopady návrhu nebyly řádně posouzeny a nelze vyloučit významné negativní vlivy na ochranu života, zdraví a majetku. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, který ukládá povinnost posuzovat a zohledňovat překážky v leteckém provozu a jejich vliv na bezpečnost leteckého provozu, včetně omezení vyplývajících z požadavků Ministerstva obrany. Současně je v rozporu se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, který ukládá povinnost zajistit podmínky pro účinný zásah složek integrovaného záchranného systému, včetně jejich dostupnosti a průchodnosti území. **Závěr:** Navrhuje se doplnění komplexního posouzení dopadů na letecký provoz, obranu státu a činnost integrovaného záchranného systému, nebo vyřazení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec z návrhu. 35	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6.11 Krajinný ráz Ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA), v části věnované krajinnému rázu a kulturně-historickým hodnotám, je vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec nedostatečně posouzeno a závěry dokumentace jsou vnitřně rozporné. 6.11.1 Dokumentace SEA sama konstatuje, že „hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot, které se uplatňují v bezprostředním okolí i v širších krajinných souvislostech“, a uvádí široké spektrum památek v okruhu do 1 km, 2 km i v širším území do 5 a 15 km. Mezi klíčové dominanty jsou zařazeny zejména hrad Choustník, hrad Kámen a zámek Červená Lhota, které se významně uplatňují v dálkových pohledech a tvoří základní kompoziční prvky krajiny. Konečně i z podkladů krajů Vysočina a Jihočeského vyplývá, že území AOV 47 Bukovec představuje pohledově exponovaný a ekologicky citlivý prostor s přítomností krajinných dominant, horizontů a významných přírodních struktur, jejichž ochrana je ve Vyhodnocení vlivů uplatnění změny č. 2 Územního rozvojového plánu na složky životního prostředí, výslovně akcentována. Citace SEA: V okruhu do 1 km se nachází řada drobných sakrálních prvků (boží muka, kaple, výklenkové kaple) a významnější objekt v podobě kostela sv. Václava se hřbitovem. Ve vzdálenosti do 2 km jsou zastoupeny další významné prvky, zejména kostel sv. Martina a Památník slovanského bratrství. V širším okolí do 5 km a 15 km se pak koncentruje mimořádně široké spektrum památek, včetně kostelů, kaplí, historických areálů, zámků a hradů, přičemž zásadní roli hrají dominanty jako hrad Choustník, hrad Kámen či zámek Červená Lhota. Tyto objekty se významně uplatňují v dálkových pohledech a tvoří klíčové kompoziční prvky krajiny. Území je součástí výrazně strukturovaného krajinného rámce s vazbou na přírodní hodnoty (PP Turovecký les) a významné krajinné dominanty, zejména hrad Choustník a hrad Kámen. Charakter krajiny je dále určován výraznými horizonty (např. hřbet Svidníku), specifickými obrazy sídel (např. Černovice v ose SV–JZ) a dochovanými historickými strukturami (např. tvrz v Sudkově Dole). Tyto hodnoty je nezbytné chránit, včetně jejich uplatnění v pohledových osách a nerušených krajinných celcích, zejména v okolí zámku Červená Lhota. Jmenované významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb jsou mnohé do 1000 m vzdáleny od hranice AOV 47. Současně dokumentace uvádí, že „větrné elektrárny by se v území projevily jako nové výškové dominanty, které by narušily kompoziční vztahy a oslabilo by se uplatnění historických a přírodních dominant“. Citace SEA: Současně se jedná o území s rizikem kumulace záměrů, zejména v krajinném rámci dominanty hradu Choustník, kde je nutné zachovat nerušené pohledové vazby v osách SZ–JV a V–Z. Větrné elektrárny by se v území projevily jako nové výškové dominanty, které by narušily kompoziční vztahy a oslabilo by se uplatnění historických a přírodních dominant. Přesto je tento vliv na krajinný ráz hodnocen pouze jako mírně negativní, aniž by bylo prokázáno, že nedojde k zásadní změně charakteru krajiny a je tedy naprosto neadekvátně vyhodnocený. Citace SEA: V tomto případě lze očekávat potenciálně mírně negativní vliv. Z tohoto důvodu je požadováno prostorové omezení a členění záměru, včetně respektování výškových limitů a rozmístění do menších celků („hnízd“) tak, aby byly minimalizovány dopady na krajinný ráz. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Výška větrných elektráren nesmí přesáhnout 250 m!!, výška doprovodných staveb je omezena na 8 m a plocha areálů pro ukládání energie max. 0,06 ha na jednu VTE a 1,8 ha pro celou lokalitu. Technické řešení musí minimalizovat zásahy do území, využívat tlumené barevné odstíny a preferovat podzemní vedení infrastruktury. Dále v rámci odůvodnění stanovena podmínka zachovat nerušený rámec dominanty hradu Choustníka v osách V-Z, SZ. 36 Opatření SEA: Navržené podmínky a zmírňující opatření jsou v ÚO řešeny s ohledem na charakter záměru v adekvátním rozsahu. V rámci posouzení SEA nejsou navržena další zmírňující opatření. Bodové ohodnocení -1. Účinek: Přímý – mírně negativní Čas / Trvání: Dlouhodobý mírně negativní Citace UO Půdorysná výměra areálů určených pro skladování elektřiny (např. oplocených areálů s kontejnery) nepřesáhne 0,06 ha na jednu VTE a 1,8 ha pro celou akcelerační oblast. Přitom v žádné části areálu nesmí výška staveb a zařízení pro ukládání elektřiny přesáhnout 8,0 m, měřeno od upraveného terénu po nejvyšší bod stavby / zařízení (např. atika, hřeben střechy, horní hrana kontejneru). Uvedený výškový limit musí být dodržen uprostřed každé hrany vnějšího líce stavby/zařízení. Vedlejší stavby a zařízení záměru OZE včetně oplocení budou navrženy a provedeny tak, že na obvodový plášť staveb a zařízení a na oplocení nebudou použity výrazné barvy; použity budou tlumené, přírodní a neutrální odstíny (typicky tmavě zelená, hnědá nebo šedá) v matném provedení. Navrhovaná opatření v dokumentaci na	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná. Jde o zachování údajných pohledových os, které ve skutečnosti mohou být kdekoliv a odkudkoliv. Dále tlumená barva doprovodných staveb, které mají být postaveny v lese a jejich limitní výška 8m doprovodných staveb v lese nemohou mít na krajinný ráz prakticky žádný vliv. Navrhované opatření, že VTE se mají sdružovat do „hnízd“ odporuje i ostatním částem dokumentace (minimální odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV) a zničení krajinného rázu nijak nezmění neboť není rozdíl jestli se pozorovatel dívá na 33 věží vedle sebe nebo ve skupinách, které však stejně není možné vzhledem k ostatním výše uvedeným limitům dokumentace vytvořit. Žádné pohledové osy, hnízda VTE ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají výšku 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100-150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je vyvrcholením absurdity celého územního opatření. Např. hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Tato opatření tedy nejsou způsobilá zabránit zásadnímu vizuálnímu dopadu těchto staveb, které budou v krajině působit jako dominantní prvky viditelné na velké vzdálenosti. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.11.2 Dokumentace dále připouští riziko kumulace záměrů v širším krajinném rámci, zejména ve vztahu k dominantě hradu Choustník, kde je nutné zachovat nerušené pohledové vazby. Přesto není vyhodnoceno, jak se projeví souběh více akceleračních oblastí a vznik souvislého pásu větrných elektráren v území. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.11.3 Dokumentace rovněž nehodnotí konkrétní lokální dopady na kulturní a duchovní hodnoty v území. Není například vůbec zohledněna Mostová kaplička s křížovou cestou v obci Bořetín, která se nachází v bezprostřední blízkosti akcelerační oblasti (cca 100m) a je významným duchovním místem 37 místní komunity, konají se zde pravidelně sňatky. Umístění větrných elektráren by vedlo k narušení jejího vizuálního a symbolického významu, včetně pohledových vazeb na dominantu hradu Choustník. Stejně tak platí o dalších zejména archeologických a kulturních památkách v Mnichu, Hojovicích a Drunči (např. slovanské pohřebiště cca 150m od hranic AOV 47, které dokumentace SEA vůbec nezmiňuje). Mohylové pohřebiště na k. ú. obce Drunče je možné lokalizovat na rozhraní lesa V koutech, Vaňurův les, Vaňurů les a přilehlého pole, asi 680 m severozápadně od okraje obce. Lokalita se nachází na ppč. 308/1–3, 315/2 a 43/1–2. Střed pohřebiště je možné určit souřadnicemi JTSK -718404, -1134709. nachází se v nadmořské výšce 584 m na okraji náhorní plošiny s mírným sklonem k jihu v pramenné pánvi Deštenského potoka. na lokalitě bylo v 2. polovině 20. století lokalizováno 14 mohyl silně snížených dřívější orbou. Jejich průměr se pohyboval v rozmezí 5–6 m s výškou, která nepřesahovala maximálně 0,4 m. Byly seskupeny do tří řad orientovaných ve směru východ – západ (souhrnně Beneš 1985; týž 1994). V letech 1974 a 1975 provedl a. Beneš výzkum dvou mohyl a lokalita byla zaměřena M. Šimanou. V dalších letech byly při povrchových sběrech objeveny menší keramické soubory v okolí mohylníku dokládající patrně další rozorané mohyly (popis výzkumu a povrchových sběrů Beneš 1974a; týž 1974b; týž 1975; týž 1977, 43; týž 1978b; týž 1978c; týž 1981; týž 1984, 27; týž 1985; týž 1994, 153–157; Hereit 1995). Dne 23. 4. 2011 byla provedena v místě výše zmiňovaného pohřebiště povrchová prospekce. Lokalita se nachází před jižním svahem rozsáhlého údolí otevřeného k západu směrem na obec Tučapy a k jihozápadu do povodí Deštenského potoka. Na přítomnost této jedné z nejvýznamnějších lokálních kulturních památek staršího slovanského osídlení v lokalitě upozorňuje tabule, umístěná na okraji lesa u přístupové cesty k mohylníku, která ohlašuje přítomnost mohylového pohřebiště – kulturní památky. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.11.4 Citace SEO: Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturněhistorických hodnot, které se uplatňují v bezprostředním okolí i v širších krajinných	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					souvislostech. Dokumentace SEO obsahuje z analýzy viditelnosti pouze mapu v malém měřítku, která navíc řeší nárůst viditelnosti při 200m, ale nikoliv již při 250m výšky stavby, která je limitem všech AOV. Žádné další podklady nejsou součástí SEO, přičemž právě fotografie pohledů a obrazové simulace staveb 250 m vysokých 88ks VTE v současné krajině by měly být součástí takové dokumentace a měly by být předloženy veřejnosti! Přitom například zmírnění vizuálních dopadů větrných elektráren by bylo třeba řešit i v širším pásmu jejich viditelnosti. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.11.5 Navrhovaná akcelerační oblast se z hlediska stanovené cílové kvality krajiny nachází v krajinné oblasti KO 26 Táborsko-soběslavská se zastoupenými krajinnými typy KT 18 Výrazně zvlněná až členitá zemědělsko-lesní krajina, KT 16 Výrazně zvlněná zemědělská krajina, KT 13 Mírně zvlněná až kopcovitá leso-zemědělská krajina a KT 12 Mírně zvlněná až kopcovitá zemědělská krajina. Základní charakteristikou jedinečnosti této krajiny (ve smyslu Evropské úmluvy o krajině) je „krajina údolní nivy středního toku Lužnice s přiléhajícím širším prostorem břehových a doprovodných porostů a luk v převážně terénně nevýrazném údolí doplněném o siluety památkově významných měst (Tábor, Soběslav)“, kdy pozitivně vnímanou hodnotou tohoto území je „tok Lužnice a přiléhající širší prostor břehových porostů a luk, plochá pohledově otevřená území ohraničená lesními porosty východně od Lužnice, historická centra sídel“. Stanovené podmínky pro zachování nebo dosažení cílových kvalit krajiny pak vedou k zachování těchto hodnot. Jak Územní studie krajiny JčK, jako neopominutelný územně plánovací podklad, tak navrhovaná koncepce Změny č. 10 ZÚR Jihočeského kraje zohledňují identifikované cílové kvality krajiny a cílí na jejich zachování nebo dosažení stanovením konkrétních podmínek. 38	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 2.1 Popis jednotlivých míst krajinného rázu V rámci Generelu krajinného rázu JčK (Vorel, 2009) bylo na území Jihočeského kraje identifikováno celkem **32 míst krajinného rázu** (MKR). Některá se částečně překrývají s vymezenými přírodními parky či krajinnými památkovými zónami. V řadě z nich pak byly identifikovány oblasti se strukturálně významnými historickými plužinami.  *Obr. Vymezená místa krajinného rázu v rámci Z10ZÚR JčK* Vymezením navrhované akcelerační oblasti s možností umístění až 33-ti věží v této výrazně zvlněné, členité leso-zemědělské krajině **dojde k významnému narušení jedinečnosti výše uvedených hodnot. Jihočeský kraj ve své připravované koncepci (Změna č. 10 ZÚR) v severní části této lokality vymezuje tzv. území se zvýšenou ochranou krajinného rázu, kde je umisťování staveb a zařízení fotovoltaických a větrných elektráren ve volné krajině vyloučeno**. Jedná se o území, kde se v rámci podmínek pro zachování či dosažení cílových kvalit krajiny (kap. F) Změny č. 10 ZÚR) **ukládá následující podmínka**: "Na území se zvýšenou ochranou krajinného rázu a v oblastech s dochovanými strukturálně významnými plužinami **neumísťovat stavby a zařízení fotovoltaických a větrných elektráren ve volné krajině**, s výjimkou systémů, které se posuzují jako technické zařízení stavby.“ Podmínka byla stanovena z důvodu zajištění ochrany nejhodnotnějších částí reprezentativních krajinných segmentů s nejvýraznějším krajinným rázem, stanovených na základě Generelu krajinného rázu Jihočeského kraje, Strategie ochrany krajinného rázu kraje Vyssočina a jeho revize z roku 2024 a dalších odborných podkladů, před jejich pohledovým znehodnocením. Jedná o území, která vynikají soustředěnými hodnotami krajinného rázu, výraznými scenériemi a kulturní identitou představující symboly jihočeské krajiny. Konkrétně v této lokalitě je vymezeno místo krajinného rázu MKR Choustník (**podrobný popis hodnot je uveden v Analýze podkladů pro vymezení území se zvýšenou ochranou krajinného rázu a oblastí plužin, která je nedílnou součástí odůvodnění Změny č. 10 ZÚR JčK**). Vzhledem k bezprostřední blízkosti akceleračních oblasti AOV 49, AOV 48 a AOV 47 se v tomto případě musí zohlednit i možnost **kumulativních vlivů způsobených právě sekvencí těchto 4 oblastí** umisťovaných v severojižním směru podél hranic Jihočeského kraje a kraje Vysočina. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 	

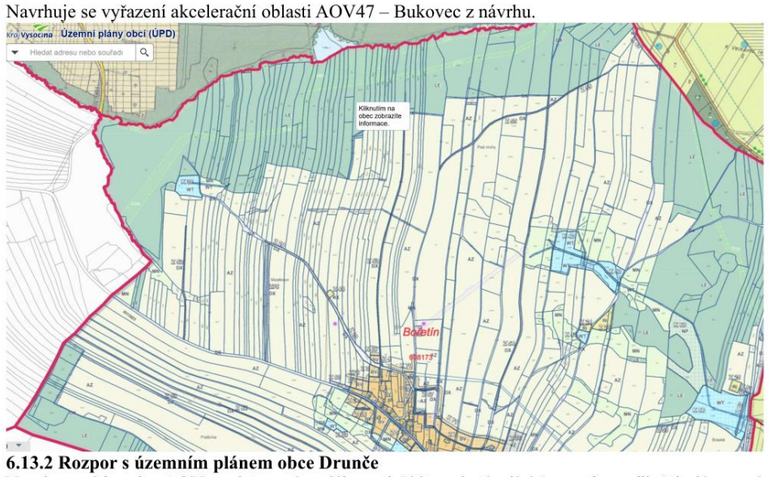
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6.11.6 Zásah do duchovní krajiny, historické poutní trasy a kulturní identity území v okolí Mostkovy kapličky Mostkova kaplička představuje významné historické a duchovní místo místní komunity. Nachází se přibližně 300 metrů severozápadně od obce Bořetín a tvoří výraznou krajinnou dominantu v nadmořské výšce 623 m. Jedná se o nejstarší stavbu obce. Lokalita vykazuje doloženou historickou kontinuitu nejméně od roku 1765, kdy je kaplička zachycena již na prvním vojenském mapování. Objekt je dále zakreslen na druhém vojenském mapování z roku 1860, třetím vojenském mapování z roku 1880, na topografických mapách z roku 1950 i na mapě měřítka 1 : 10 000 z roku 1960, kde je dosud patrná i historická cesta. Okolo kapličky vedla přímá poutní cesta Bořetín – Hojovice – Svatá Anna. V místě se nacházejí orientační rozcestníky a sluneční hodiny. Lokalita má charakter historické kulturní krajiny a duchovního místa s významnou vazbou na identitu místních obyvatel. Navržen AOV47 – Bukovec je situována v bezprostřední blízkosti tohoto místa. Dominantní větrné elektrárny o výšce až 250 m by zásadním způsobem narušily duchovní, historický a krajinný charakter lokality, včetně pohledových vztahů směrem k Hrad Choustník. Dokumentace SEA přitom neobsahuje odpovídající hodnocení vlivů na kulturní krajinu, poutní charakter území ani na duchovní a komunitní hodnoty místa. Rozpor s Evropskou úmluvou o krajině (Florentská úmluva) Rada Evropy přijala Evropskou úmluvu o krajině dne 20. 10. 2000 ve Florencii. Česká republika je smluvní stranou této úmluvy. Úmluva chrání krajinu jako součást kulturního dědictví, historické a kulturní hodnoty krajiny, identitu a charakter míst i vztah komunit ke krajině. Nevztahuje se pouze na mimořádná nebo památkově chráněná území, ale také na běžnou krajinu vnímanou obyvatelstvem. Podle článku 1 úmluvy je krajinou „část území tak, jak je vnímána obyvatelstvem“. Článek 5 ukládá státům povinnost uznat krajinu jako podstatnou složku prostředí lidí a chránit její kulturní, ekologické, environmentální a sociální hodnoty prostřednictvím územního plánování a dalších politik. Mostkova kaplička a historická poutní cesta představují významný prvek kulturní krajiny a kolektivní paměti místní komunity. Umístění průmyslových větrných elektráren o výšce až 250 m do bezprostřední blízkosti lokality představuje zásadní zásah do krajinného rázu, historické identity území a duchovního charakteru místa. Dochází rovněž k narušení historických pohledových vztahů a panoramatu směrem k hradu Choustník. SEA nehodnotí dopady na kulturní krajinu, historické poutní vazby ani na vnímání krajiny místní komunitou, čímž je dokumentace v rozporu s principy Evropské úmluvy o krajině. Rozpor s Aarhuskou úmluvou UNECE přijala Aarhuskou úmluvu v roce 1998. Česká republika je smluvní stranou této úmluvy. Úmluva chrání právo veřejnosti na informace o životním prostředí, účast veřejnosti při rozhodování a právo na soudní ochranu v environmentálních věcech. Součástí environmentálních hodnot jsou i hodnoty kulturní a krajinné, pokud jsou dotčeny zásadními zásahy do území. Dokumentace SEA neobsahuje odpovídající hodnocení vlivů na duchovní charakter místa, historickou poutní krajinu, kulturní identitu území, historické pohledové vztahy ani panorama směrem k hradu Choustník. Bez vyhodnocení těchto vlivů nelze dokumentaci považovat za úplnou, objektivní ani přezkoumatelnou. Návrh řešení Požaduji doplnění samostatného hodnocení vlivů na kulturní krajinu, duchovní charakter území a historickou poutní trasu. Dále požaduji doplnění hodnocení vlivů na historické pohledové vztahy a panorama směrem k hradu Choustník, doplnění vizualizací z prostoru Mostkovy kapličky a historické poutní cesty, doplnění hodnocení vlivů na krajinný ráz podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. a doplnění hodnocení vlivů na kulturní identitu místní komunity a historickou kontinuitu území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje [82] UNECE. Aarhuská úmluva – Úmluva o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí [online]. Dostupné z: https://unece.org/environment-policy/public-participation/aarhus-convention/introduction. [cit. 16. 5. 2026]. [82] RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape/home. [cit. 16. 5. 2026]. [82] ČESKO. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 16. 5. 2026]. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Shrnutí: Celkové hodnocení krajinného rázu je tak zatíženo zásadním rozporem, kdy dokumentace na jedné straně detailně popisuje	

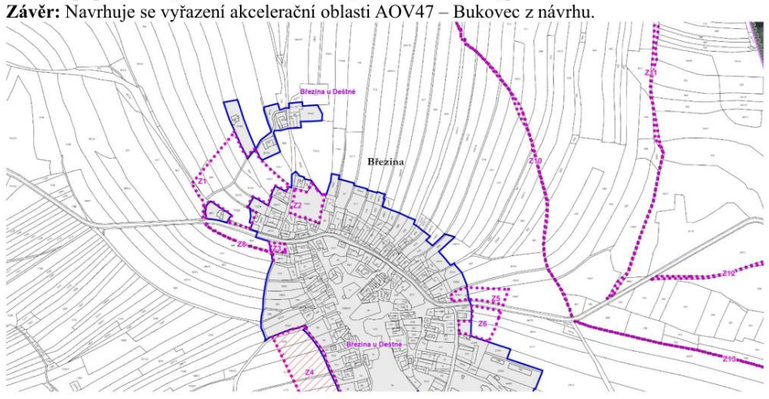
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vysoké hodnoty území a potenciální negativní dopady, na druhé straně však bez dostatečného a realistického odůvodnění a za absence vizuálních a dalších podkladů dochází k naprosto nepodloženému závěru o jejich pouze mírné intenzitě. Takový postup je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, který chrání krajinný ráz jako významnou hodnotu území. Podle § 12 ZOPK je krajinný ráz chráněn před činnostmi, které by mohly snížit jeho estetickou a přírodní hodnotu. Krajinný ráz je tvořen přírodními, kulturními a historickými charakteristikami území. Zásahy do krajinného rázu je nutné posuzovat individuálně s ohledem na konkrétní prostorové a vizuální vztahy v krajině. Větrné elektrárny představují záměry s výrazným prostorovým a vizuálním působením, které může zásadně ovlivnit estetické vnímání krajiny, zejména v otevřených a krajinně exponovaných polohách. Závěr: Navrhuje se vyřazení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec z návrhu. 6.12 Hmotné statky Ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA), v části věnované hmotným statkům, je vliv akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec hodnocen jako nulový, a to jak v době výstavby, tak v době provozu. Tento závěr není podložen reálným posouzením a je v rozporu se skutečnými podmínkami v území. Citace SEA: VTE budou dle ÚO umisťovány mimo kontakt s obytnou zástavbou!!, potenciální dosah vlivů vibrací nebo havárií na hmotné statky se nepředpokládá. Vliv je hodnocen jako nulový v době výstavby i v době existence a provozu VTE. Ve střední části AO se nachází 2 vodojemy. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Vliv nulový, podmínky nestanoveny. Opatření SEA: Bez dalšího návrhu dle SEA. Bodové hodnocení 0 Účinek Nulový Čas / Trvání Nulový ve všech časových řadách 6.12.1 Dokumentace uvádí, že větrné elektrárny budou umisťovány mimo kontakt s obytnou zástavbou a že se nepředpokládá dosah vlivů vibrací ani havárií na hmotné statky. Tento předpoklad je však v rozporu s jinými částmi dokumentace, které připouštějí umístění zástavby ve vzdálenostech kolem 500 m, případně i kratších. Je zajímavé, že se zde uvažuje o vlivu vibrací na majetek ale nikoliv již na zdraví obyvatel. Za těchto podmínek nelze vyloučit negativní dopady na hmotné statky, zejména rodinné domy a rekreační objekty, a to nejen v souvislosti s možnými technickými riziky, ale především v důsledku hlukové zátěže, vizuálního působení a celkového zhoršení kvality prostředí. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.12.2 Dokumentace dále nehodnotí ekonomické dopady na hmotné statky, zejména pokles tržní hodnoty nemovitostí v důsledku blízkosti větrných elektráren. Zkušenosti z obdobných lokalit přitom ukazují, že nemovitosti v blízkosti větrných parků se stávají obtížně prodejnými a dochází k jejich znehodnocení. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. Rozumný člověk si objekt k bydlení ani k rekreaci 500m od 250m vysoké větrné elektrárny nekoupí a nekoupí si ho ani v krajině, kde takových staveb budou desítky až stovky. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.12.3 Zcela opomenuty jsou rovněž dopady fáze výstavby, která při realizaci až 33 větrných elektráren představuje dlouhodobou a intenzivní zátěž území. Výstavba bude spojena s masivní stavební dopravou, přepravou nadměrných komponent, zvýšenou hlučností, prašností a omezením dopravní obslužnosti území, což významně sníží životní pohodu obyvatel dotčených obcí. Viz výše popis výstavby. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.12.4 Limitem pro stavbu větrných elektráren je také konfigurace přístupových cest pro nadrozměrný náklad. Do EIA se dělá vlečná studie a požadují se souhlasy vlastníků komunikací s kácením a rozšiřováním cest. UO ani SEA toto nijak neřeší. Současně lze očekávat významné zatížení a poškození místních a účelových komunikací, které nejsou dimenzovány na těžkou stavební dopravu. Místní a krajské komunikace 3. třídy nejsou vůbec na takový způsob dopravy uzpůsobeny a budou výstavbou značně poškozeny. Dokumentace se otázkou ochrany obecní infrastruktury, včetně rizika jejího znehodnocení nebo nutnosti nákladných oprav, nezabývá. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.12.5 V území se navíc nacházejí i další významné hmotné statky, například vodohospodářská infrastruktura, konkrétně dva vodojemy ve střední části akcelerační oblasti, jejichž ochrana a provozní bezpečnost nebyly v dokumentaci vyhodnoceny. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.12.6 Současně dochází k zásahu	

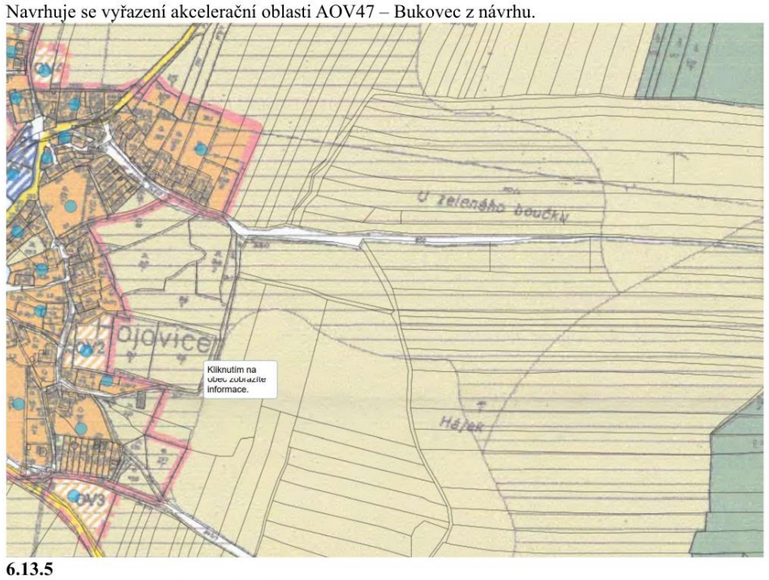
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					do vlastnických práv chráněných článkem 11 Listiny základních práv a svobod. Tento zásah spočívá zejména ve snížení hodnoty nemovitostí v důsledku blízkosti větrných elektráren, jejich vizuální dominance, hlukové zátěže, světelného znečištění a celkového zhoršení kvality prostředí. Vlastníci nemovitostí jsou tak omezeni v možnosti své nemovitosti plně užívat a nakládat s nimi, zejména je ztížena jejich prodejnost a dochází k ekonomickému znehodnocení majetku. Zásah do vlastnického práva tak dosahuje intenzity nepřímého omezení vlastnictví bez odpovídající kompenzace. 42	

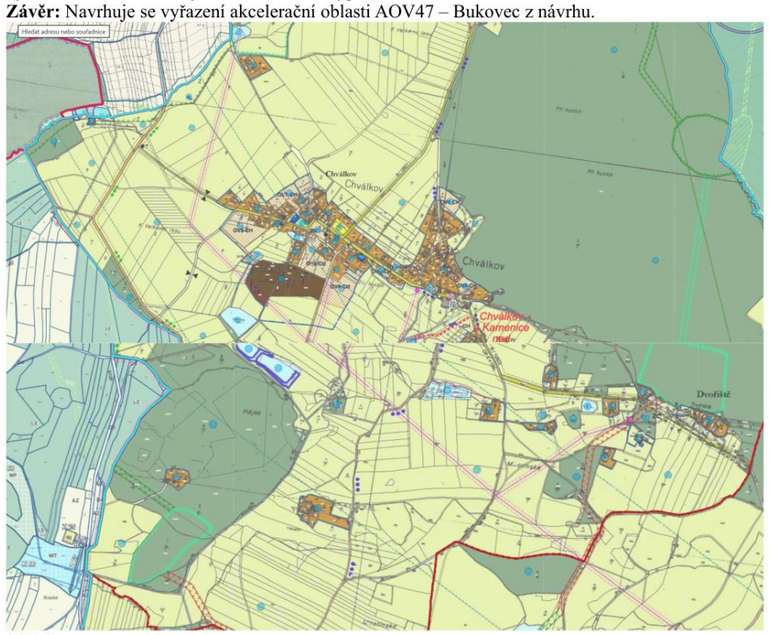
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tento zásah není v dokumentaci vyhodnocen ani odůvodněn **a není prokázáno, že je nezbytný a přiměřený sledovanému veřejnému zájmu.** Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.12.7** Náhrady pro obce nejsou adekvátní a nezahrnují sousední obce. Požadujeme vydání právního předpisu tak, aby náhrady pro obce byly adekvátní a nezahrnovaly pouze obce, na jejichž území mají VTE stát. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.12.8** Realizace UO bude znamenat omezení a znevýhodnění vymezeného území v AO pro turistiku a cestovní ruch a v tom důsledku budou zmenšeny příjmy zainteresovaných osob v oboru, které v AOV a jejím okolí žijí, stejně tak i příjmy obcí z poplatku za ubytování. Jedná se např. o penzion Bořetínský statek v Bořetíně. SEA ani UO toto vůbec nehodnotí a nestanovují žádné náhrady, kompenzace a zmírňující podmínky. Viz ubytovací zařízení v bezprostředním a širším okolí akcelerační oblasti (mapy.com, booking.com):  43	

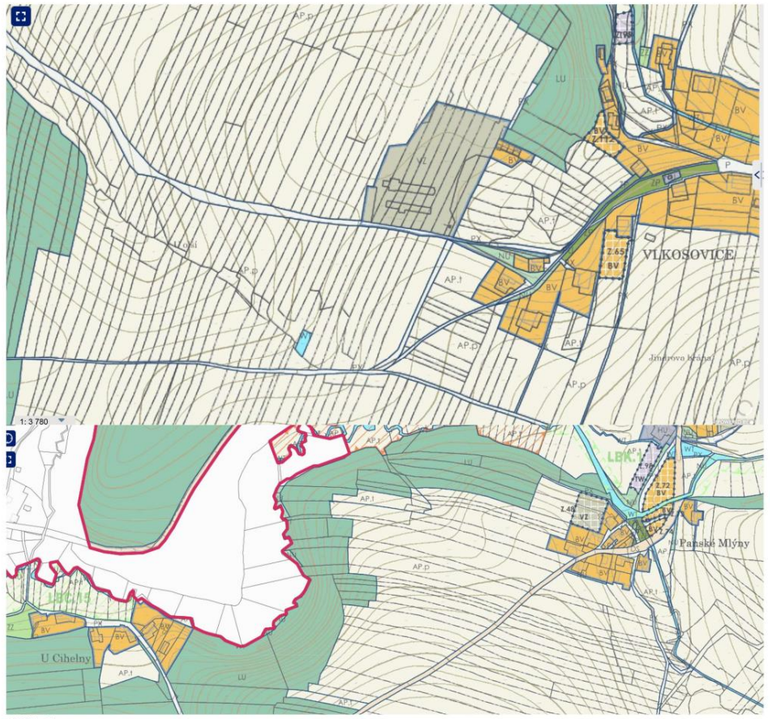
Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **Shrnutí:** Závěr SEA o nulovém vlivu na hmotné statky je proto naprosto nepodložený a neodpovídá reálným dopadům záměru. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, který ukládá povinnost řádně zjistit skutečný stav věci a především s ústavním pořádkem ČR, zejména Listinou základních práv a svobod. **Závěr:**Navrhuje se vyřazení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec z návrhu. **6.13** **Rozpor AOV47 s územními plány obcí** **6.13.1** **Rozpor s územním plánem obce Bořetín** Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (**popsáno výše**) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, **hranice těchto ploch jsou blíže než 500m. Jde zejména o plochy Z1, Z2, Z3, Z4, Z5, Z7, Z18 a dále o plochy Z24, Z23, které jsou dokonce přímo v akcelerační oblasti, a tudíž i v možném ochranném pásmu VTE.** Akcelerační oblast zabírá **téměř všechny lokální biokoridory a biocentra, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu.** **Plánovaná rozhledna** na ploše Z44 je v bezprostřední blízkosti hranice AOV Bukovec 47. **Plánovaný záložní vrt pro stávající obecní vodovod je přímo v akcelerační oblasti, a tudíž i v možném ochranném pásmu VTE.** **Shrnutí:** **Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem.** Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 44	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Závěr: Navrhuje se vyřazení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec z návrhu.  **6.13.2 Rozpor s územním plánem obce Drunče** Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (**popsáno výše**) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, **hranice těchto ploch jsou blíže než 1500m. Jde zejména o plochy Z2, Z3, Z4, Z5.** Akcelerační oblast zabírá **téměř všechny lokální biokoridory a biocentra, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu, cenná rašeliniště a mokřady. U hranic AOV 47 je významné archeologické naleziště (viz níže). V akcelerační oblasti jsou 3 vodní zdroje pro obce Drunče a Březinu s ochranným pásmem (viz výše.** **Shrnutí: Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem.** Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **Závěr:** Navrhuje se vyřazení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec z návrhu.  **6.13.2 Rozpor s územním plánem obce Psárov** Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (**popsáno výše**) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné 45	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, **hranice těchto ploch jsou blíže než 1000m. Jde zejména o plochy B9, B10, B13, B22, B23, B28, So11, So12.** Akcelerační oblast zabírá **téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na východě katastru, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu.** **Plánovaná FVE** na ploše Vp27 je v bezprostřední blízkosti hranice AOV Bukovec 47.  **Shrnutí:** **Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem.** Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **Závěr:** Navrhuje se vyřazení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec z návrhu. **6.13.3 Rozpor s územním plánem obce Březina** Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (**popsáno výše**) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, **hranice těchto ploch jsou blíže než 1500m. Jde zejména o plochy Z1, Z2, Z5, Z6.** Akcelerační oblast zabírá **téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na severu katastru, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu.** **Shrnutí: Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem.** Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **Závěr:** Navrhuje se vyřazení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec z návrhu.  46	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6.13.4 **Rozpor s územním plánem obce Hojovice** Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (**popsáno výše**) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, **hranice těchto ploch jsou blíže než 1000m. Jde zejména o plochy OV2, OV3, OV4.** Akcelerační oblast zabírá **téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na východě katastru, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu.** **V bezprostřední akcelerační oblasti je vodní zdroj pro obec Hojovice s ochranným pásmem zasahujícím do AOV 47 (viz výše).** **Shrnutí:** **Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem.** Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **Závěr:** Navrhuje se vyřazení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec z návrhu.  **6.13.5** **Rozpor s územním plánem obce Mnich** Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (**popsáno výše**) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, **hranice těchto ploch jsou blíže než 500m. Jde zejména o plochy OV8-Ch, OV2-Ch, OV9-Ch, dále do vzdálenosti 1500m OV7-Ch, OV1Ch, OV22-Ch, OV1-Mr.** Akcelerační oblast zabírá **téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na západě katastru, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu.** Dále návrh akcelerační oblasti vůbec nerespektuje skutečnost, že na pozemku parc.č. 59/10 v k.ú. Chválkov u KnL. se nachází FVE s ochranným pásmem. 47	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Shrnutí: **Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem.** Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **Závěr:** Navrhuje se vyřazení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec z návrhu.  **6.13.6** **Rozpor s územním plánem obce Černovice** Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (**popsáno výše**) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, **hranice těchto ploch jsou blíže než 1000m. Jde zejména o plochy BV Z.112, BV Z.65 a Z.99 ve Vlkosovicích VZ Z.48, BV Z.74, 73, VZ Z.98 v Panských Mlýnech.** Akcelerační oblast zabírá **téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na jihu katastru, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu.** **Shrnutí:** **Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem.** Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **Závěr:** Navrhuje se vyřazení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec z návrhu. 48	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 **6.13.7** Podatel ještě dodává, že akcelerační oblasti jsou značně rozsáhlé. Zahrnují mnohdy velké části katastru dotčených obcí. Není přitom zřejmé, jaká konkrétní omezení bude akcelerační zóna znamenat pro územní plány. V § 6 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie se uvádí, že k části navazující územně plánovací dokumentace, která je v rozporu s územním opatřením vydaným k nadřazené územně plánovací dokumentaci, se nepřihlíží. **Jaké důsledky to má pro územní plány obcí v akcelerační zóně? Musí přijmout, že nebudou v akcelerační oblasti vymezovat žádné zastavitelné plochy? Je akcelerační zóna jakousi rozsáhlou územní rezervou, kvůli které je jakýkoliv rozvoj dotčeného území obce zablokován?** Je stejně zablokován i rozvoj území, které s akcelerační zónou souvisí, protože ani tam obec nemůže vymezit zastavitelné plochy pro bydlení? Nebo existují nějaké záměry (kupř. právě pro bydlení v době, kdy je extrémní bytová krize), které mají přednost před OZE? **Těmto otázkám se Změna č. 2 vůbec nevěnuje.** Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.14 Rozpor s Územním rozvojovým plánem České republiky, principem minimalizace dopadů a neprokázání veřejného zájmu** Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec **je v rozporu s principy a kritérii stanovenými v Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky** a v navazujících metodických podkladech pro vymezování akceleračních oblastí. 49	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6.14.1 V těchto dokumentech je uvedeno, že akcelerační oblasti mají být vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem a s minimalizovanými dopady na jednotlivé složky životního prostředí, krajinu a obyvatelstvo, přičemž výběr lokalit má respektovat limity území a veřejné zájmy. V případě akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec však tato kritéria naplněna nejsou. Vyhodnocení vlivů i další podklady prokazují existenci vysoce konfliktních střetů ve všech hlavních složkách území, zejména ve vztahu k ochraně vodních zdrojů, zemědělského půdního fondu, lesních pozemků, biodiverzity a krajinného rázu. Dokumentace současně sama přiznává negativní vlivy, které mají být řešeny až v navazujících řízeních. AOV47 vykazuje vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.14.2 Současně není naplněn ani deklarovaný princip minimalizace dopadů. Odůvodnění Územního rozvojového plánu uvádí, že akcelerační oblasti mají být vymezovány tak, aby jejich dopady byly co nejmenší, tento princip však není v daném případě dodržen. Návrh je spojen s řadou vysoce negativních vlivů, které jsou v dokumentaci samé připuštěny, a současně nebyly vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy ani posouzeny méně konfliktní varianty. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.14.3 Návrh je dále odůvodňován potřebou rozvoje obnovitelných zdrojů energie, která je prezentována jako veřejný zájem. Samotný pojem veřejný zájem na stavbě obnovitelných zdrojů navíc takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. Dále i samotná existence obecného veřejného zájmu však nepostačuje. Dokumentace neprokazuje, že vymezení akcelerační oblasti splňuje požadavky vhodnosti, potřebnosti a přiměřenosti, ani že přínosy záměru převažují nad jeho negativními dopady na životní prostředí, krajinu a obyvatelstvo. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.14.4 Stěžejní zásada SEA je v případě řešení s negativním vlivem, který v případě AOV Bukovec 47 byl zjištěn, schválit toto řešení jen z naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, který zde není prokázán. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.14.5 Je logické, že některé záměry jako jsou například dálnice nebo VRT musí být koordinovány na nadregionální úrovni, neboť vždy musí vést „odněkud někam“ a není přípustné, aby si obec na svém území v té nejvhodnější trase pro dopravní spojení vymezila např. plochy pro bydlení, které by následně znemožnily vedení trasy dálnice. OZE ale nejsou liniovými stavbami a nevyžadují promyšlené vedení jednoho dlouhého koridoru. Proto není ani odůvodněné vymezování akceleračních zón na nadregionální úrovni, podmínky pro jejich realizaci totiž mohou být snadno a nejlépe stanoveny v místních územních plánech, které umožňují, zejména jsou-li pořízeny s prvky regulačního plánu, nejdůkladnější a nejpromyšlenější regulaci OZE s ohledem na všechny jiné zájmy a hodnoty v území. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Shrnutí: Tím dochází k zásadnímu rozporu mezi deklarovanými principy Územního rozvojového plánu a konkrétním vymezením akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. Není zřejmé, na základě jakých úvah byla daná lokalita vyhodnocena jako vhodná, přestože nesplňuje základní kritéria stanovená pro vymezování akceleračních oblastí. Důsledkem je nepřezkoumatelnost návrhu a jeho rozpor se základními principy ochrany veřejných zájmů. Závěr: Navrhuje se vyřazení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec z návrhu. 6.15 Nedostatečnost podmínek a zmírňujících opatření Ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) je uvedeno, že podmínky a zmírňující opatření stanovená v rámci územního opatření jsou dostatečná a že nejsou navrhována další opatření k prevenci nebo zmírnění negativních vlivů. Citace: Zhodnocení dostatečnosti podmínek a zmírňujících opatření stanovených v návrhu územního opatření (ÚO) Z výše uvedeného hodnocení vyplývá, že podmínky a zmírňující opatření stanovená v rámci územního opatření pro ochranu jednotlivých složek životního prostředí jsou stanoveny dostatečně,!! respektive adekvátně k možnostem opatření pro tento typ staveb. V rámci SEA hodnocení proto nejsou navrhována další opatření pro prevenci, zmírnění nebo minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. X – Bez dalších doporučení dle SEA Závěry a doporučení Za hlavní mírně!! negativní vliv uplatnění AO lze považovat ovlivnění krajinného rázu a kulturních hodnot širšího území. Hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturněhistorických hodnot, které se uplatňují v	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					bezprostředním okolí i v širších krajinných souvislostech, přičemž zásadní roli hrají dominanty jako hrad Choustník, hrad Kámen či zámek Červená Lhota. Tyto objekty se významně uplatňují v dálkových pohledech a tvoří klíčové kompoziční prvky krajiny. Větrné elektrárny by se v území projevily jako nové výškové dominanty, které ovlivní kompoziční vztahy. Tyto vlivy jsou adekvátně řešeny podmínkami stanovenými v územním opatření. Kumulativní a synergické vlivy s jinými navrhovanými plochami a koridory nebo se stávajícími stavbami nebyly detekovány, mírně negativní kumulace vlivů na krajinný ráz je předpokládána pouze s dalšími návrhovými AO v oblasti. Synergické vlivy nebyly zjištěny. Mírně negativní vlivy byly identifikovány mimo krajinný ráz a kulturní a historické hodnoty také u přírody a biologické rozmanitosti, krajiny a zemědělský půdního fondu. Vlivy na ostatní složky životního prostředí jsou zanedbatelné nebo nulové. Vlivy na ostatní složky životního prostředí jsou zanedbatelné nebo nulové. Bez negativních a významných pozitivních přeshraničních vlivů. Nebyl identifikován významně negativní vliv na jednotlivé složky životního prostředí. Navržená akcelerační oblast včetně územního opatření je akceptovatelná. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.15.1 Tento závěr je v naprostém rozporu s obsahem samotného hodnocení SEA, které opakovaně přiznává negativní vlivy akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména na krajinný ráz, biodiverzitu, migrační prostupnost území a obyvatelstvo. Navzdory tomu dokumentace neobsahuje konkrétní a účinná opatření, která by tyto vlivy eliminovala nebo významně omezila. Obecné podmínky, jako je omezení výšky větrných elektráren na 250 m nebo požadavky na technické řešení, nejsou způsobilé zabránit zásadním dopadům, zejména vizuální dominanci staveb v krajině. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.15.2 Současně chybí opatření pro řešení kumulativních vlivů, ochranu obyvatelstva, omezení hluku a světelného znečištění či zajištění migrační prostupnosti území. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.15.3 Závěr o dostatečnosti podmínek je proto nepodložený a představuje pouze formální deklaratorní tvrzení bez opory v analýze, předložených podkladech a obsahu SEA. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.15.4 Celý obsah SEA je zcela nedostatečný, neúplný a chybný, zjištěný skutkový stav je chybný nebo zcela nedostatečný, chybí potřebné podklady, je provedeno chybné vyhodnocení ať už z důvodu nesprávně zjištěného skutkového stavu nebo z důvodu chyb v hodnocení, jak je vše uvedeno výše. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 51 Shrnutí: Tento postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Důsledkem je, že dokumentace neposkytuje podklad pro kvalifikované rozhodnutí. Závěr: Navrhuje se vyřazení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec z návrhu. 6.16 Vnitřní rozpory v hodnocení kumulativních a synergických vlivů a nedostatečnost monitoringu 6.16.1 Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) uvádí, že kumulativní a synergické vlivy nebyly detekovány, současně však připouští jejich existenci v případě souběhu akceleračních oblastí. Tento závěr je vnitřně rozporný a není podložen žádným vyhodnocením. Citace SEA: Kumulativní a synergické vlivy Přehled relevantních záměrů v území s potenciální kumulací/synergií: PÚR/ZÚR: V zájmovém území a nejbližším okolí nejsou plánovány žádné relevantní záměry dle PÚR a ZÚR. Územní rezerva pro LAPV Budislav. Další: V navržené AO a v okolí do 2 km od ní se nenacházejí významné zdroje hluku nebo emisí (průmyslová zástavba, lomy dálnice a silnice I. třídy, letiště, železniční trati regionálního nebo nadregionálního významu). Nenacházejí se zde ani stavby nebo záměry vyvolávající kumulaci vlivů na krajinný ráz. Kumulace s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi na Táborsku a Pelhřimovsku. Hodnotící komentář k potenciálním vlivům: Nebyly identifikovány žádné potenciální kumulativní ani synergické vlivy v území s jinými záměry v území s výjimkou dalších navrhovaných AO v oblasti. Předpoklad kumulace vlivů na krajinný ráz, respektive vizuální charakteristiky území je mírně negativní. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: V rámci ochrany krajinného rázu byl stanoven limit max. výšky VTE včetně rotoru na 250 m!! Stanoveny podmínky na půdorysnou výměru areálů a výšku objektů určených pro skladování elektřiny a požadavky na využití tlumených, přírodních a neutrálních barev u vedlejších staveb a oplocení. Opatření SEA: Podmínky a zmírňující opatření stanovená v rámci územního opatření pro ochranu KR jsou stanoveny dostatečně, respektive adekvátně k možnostem opatření pro tento typ	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					staveb. Bez dalšího návrhu dle SEA. Bodové hodnocení -1 Účinek Přímý mírně negativní Čas / Trvání Dlouhodobý a trvalý mírně negativní Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.16.2 Dokumentace dále identifikuje negativní vlivy na krajinu, biodiverzitu a zemědělský půdní fond, avšak bez řádného posouzení jejich souběhu a bez zdůvodnění jejich akceptovatelnosti. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.16.3 Zcela chybí vyhodnocení synergických účinků, zejména kombinace hlukových, vizuálních a světelných vlivů a jejich dopadu na obyvatelstvo. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.16.4 Zásadním nedostatkem je rovněž nastavení monitoringu, který je zaměřen převážně na technické parametry a dílčí biologické ukazatele a má být zajišťován provozovateli až po realizaci záměru. Takový monitoring nemůže nahradit povinnost posouzení vlivů před schválením. Současně dokumentace uvádí, že u vlivů na krajinný ráz, hmotný majetek a kulturní hodnoty nelze monitoring stanovit, čímž fakticky rezignuje na kontrolu dopadů v klíčových oblastech. Takové tvrzení se však nezakládá na pravdě neboť i tyto hodnoty lze relevantním způsobem sledovat a vyhodnotit, zejména dopady na tržní cenu nemovitostí. 52 Citace SEA: Monitoring vlivů – návrh ukazatelů: Ukazatel Jednotka Poznámka, četnost sledování, kdo sleduje, vztah ke složkám ŽP Skutečný instalovaný výkon OZE v AO MW Celkový instalovaný výkon všech VTE v AO, četnost: v souladu se zprávou o uplatňování ÚRP, sleduje MPO, vztah: klima, zdroj: ÚAP ČR a jednotlivých krajů, data MPO Skutečný počet VTE v AO Počet (ks) a výška horní úvrati (m) Skutečný počet VTE a jejich výšky. četnost: v souladu se zprávou o uplatňování ÚRP, sleduje MPO, vztah: k ochraně KR, zdroj: ÚAP ČR a jednotlivých krajů, data MPO Zábory ZPF způsobených záměry a navazující infrastrukturou m2 Skutečné zábory ZPF (ha), četnost: v souladu se zprávou o uplatňování ÚRP, sleduje MPO, vztah: k ochraně ZPF, zdroj: zdroj: ÚAP ČR a jednotlivých krajů, data MPO Zábory PUPFL způsobených záměry a navazující infrastrukturou m2 Pouze v případě zásahu do lesních porostů. četnost: v souladu se zprávou o uplatňování ÚRP, sleduje MPO, vztah: k ochraně PUPFL, zdroj: ÚAP ČR a jednotlivých krajů, data MPO Souhrnné výstupy monitoringu mortality ptáků Závěry monitoringu Souhrnná zpráva z monitoringu mortality ptáků v akcelerační oblasti včetně navržených opatření a zhodnocení jejich uplatnění, četnost: v souladu se zprávou o uplatňování ÚRP, zdroj: Monitoring provozovatelů VTE Souhrnné výstupy akustického monitoringu letové aktivity netopýrů Závěry monitoringu Souhrnná zpráva z monitoringu netopýrů v akcelerační oblasti včetně navržených opatření a zhodnocení jejich uplatnění, četnost: v souladu se zprávou o uplatňování ÚRP, zdroj: Monitoring provozovatelů VTE Hmotný majetek, krajinný ráz, kulturní a historické hodnoty – monitoring pro předpokládané vizuální ovlivnění nelze stanovit. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.16.5 Dalším zásadním nedostatkem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR je absence hodnocení narušení krajinného rázu celé ČR a jeho důsledky. Větrné parky jsou viditelné ze vzdálenosti mnoha desítek kilometrů při jejich předpokládané výšce 250m. Samotný rozsah změny je tak obrovský, že zasahuje novými průmyslovými dominantami prakticky celé území ČR. Kumulativní důsledky kompletní realizace všech předpokládaných VTE na celé území státu, včetně dopadů na trh nemovitostí, turistický ruch a zejména krajinný ráz nebyly vyhodnoceny. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Shrnutí: Tento postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES. Důsledkem je, že dokumentace SEA je v této části vnitřně rozporná, neúplná a nepřezkoumatelná. Závěr, že akcelerační oblast je akceptovatelná, je proto nepodložený a nepřezkoumatelný. Závěr: Navrhuje se vyřazení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec z návrhu. 6.17 Absence variantního řešení Ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) není provedeno řádné posouzení variant řešení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. 6.17.1 Dokumentace neobsahuje žádné srovnání s alternativními lokalitami ani variantami umístění záměrů, které by mohly mít nižší dopady na životní prostředí a obyvatelstvo. Posouzení je omezeno pouze na jednu navrženou variantu, aniž by bylo prokázáno, že se jedná o řešení nejvhodnější nebo nejméně zatěžující. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.17.2 Současně nejsou posouzeny ani varianty vnitřního uspořádání akcelerační oblasti, zejména různá rozmístění	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					větrných elektráren, jejich počet, výška nebo rozsah doprovodné infrastruktury, které by mohly významně ovlivnit výsledné dopady. 53 Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Shrnutí: Dokumentace tak neprokazuje, že byly zvažovány jiné možnosti, jak dosáhnout stanoveného cíle při menších negativních dopadech na životní prostředí, krajinu a obyvatelstvo. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, které vyžadují posouzení rozumných variant řešení. Důsledkem je, že nelze ověřit, zda navržené řešení představuje nejvhodnější variantu z hlediska dopadů na životní prostředí. Závěr: Navrhuje se vyřazení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec z návrhu. 6.18 Nepřiměřenost zásahu (proporcionalita) Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec představuje nepřiměřený zásah do práv dotčených osob a do chráněných hodnot území. Z dokumentace vyplývá, že realizace záměru je spojena s řadou negativních vlivů, zejména na krajinný ráz, biodiverzitu, migrační prostupnost území, zemědělský půdní fond, lesní pozemky a kvalitu života obyvatel. Současně nebyly tyto vlivy řádně vyhodnoceny, nebyly posouzeny kumulativní a synergické dopady a nebyly navrženy účinné zmírňující opatření. Navržené řešení tak vede k významnému zatížení území, včetně přeměny charakteru krajiny a zásahu do majetkových práv vlastníků nemovitostí, aniž by bylo prokázáno, že takový zásah je nezbytný a přiměřený sledovanému cíli. Dokumentace současně neprokazuje, že by byly zvažovány méně zatěžující varianty, ani že by přínosy záměru převážily nad jeho negativními dopady. Takový postup je v rozporu s principem proporcionality, který je základním principem veřejné správy a vyplývá z ústavního pořádku České republiky, zejména z článku 4 odst. 4 a článku 11 Listiny základních práv a svobod. Shrnutí: Důsledkem je, že zásah do práv dotčených osob a do chráněných hodnot území není přiměřený sledovanému veřejnému zájmu. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Závěr: Navrhuje se vyřazení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec z návrhu. 6.19 Rozpor s odbornými podklady krajů 6.19.1 Jihočeský kraj a kraj Vysočina navíc dlouhodobě a systematicky pracují na přípravě vlastní krajské koncepce rozvoje obnovitelných zdrojů energie, zpracované ve vyšší míře podrobnosti, s jasně vymezenými cíli, vazbou na přenosovou a distribuční soustavu a s konkrétně identifikovanými zastavitelnými plochami pro větrné i solární elektrárny. Tento přístup je založen na znalosti území, na spolupráci s obcemi a na vyvažování energetických záměrů s ochranou krajiny, obyvatel a ostatních veřejných zájmů. Vymezení připravovaných akceleračních oblastí v URP a připravovaných ploch pro obnovitelné zdroje v Zásadách územního rozvoje obou dvou krajů se však věcně, ani argumentačně nepotkává, ačkoliv tyto podklady byly v rámci přípravy UO a SEA těmito kraji předloženy! Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.19.2 Navržené akcelerační oblasti nejsou v souladu s platnými Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, s jejich projednávanými změnami, ani s Územní studií krajiny Jihočeského kraje, které byly pořízeny, projednány a schváleny v souladu se stavebním zákonem. Vymezení akceleračních oblastí 54 tyto dokumenty fakticky obchází a nezohledňuje jejich závěry, čímž zakládá vážnou pochybnost o přezkoumatelnosti návrhu. S nerespektováním výše uvedených dokumentů se navrhovaná koncepce nijak nevypořádává. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.19.3 Kraj Vysočina nebrání rozvoji obnovitelných zdrojů energie, nicméně proces vymezování akceleračních oblastí musí být vedený odborně, transparentně a v souladu s právními předpisy i reálnými podmínkami kraje a obcí, přičemž tato podmínka splněna není. Zastupitelé kraje se výstavbou VTE zabývali již od roku 2007 a stále zůstává v platnosti usnesení č. 0302/05/2007/ZK Zastupitelstva Kraje Vysočina z roku 2007 ve znění: „ZK doporučuje obcím kraje Vysočina, aby pečlivě zvažovaly vydávání souhlasu s umístěním větrných elektráren (souhlasu s výstavbou objektů určených pro výrobu elektrické energie s využitím energie větru) na jejich území, a vyzývá je k důkladnému, všestrannému posuzování všech s investičním záměrem souvisejících ekonomických i mimoekonomických aspektů.“ Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Shrnutí: Vymezování akceleračních oblastí na území krajů v rozporu s jejich	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dokumentací je nejen obtížně odůvodnitelné ale procesně i věcně nepřijatelné. Předložený způsob vymezování akceleračních oblastí je neslučitelný s odbornými podklady krajů v oblasti ochrany krajinného rázu a plánování krajiny, které byly v posledních letech systematicky zpracovány, projednány a promítnuty do zásad územního rozvoje nebo jejich projednávaných změn. Tyto podklady nejsou v rámci změny č. 2 UPR zohledněny, a to např. ani Územní studie krajiny Jihočeského kraje, která je zpracována pro celé území kraje a je na stejné úrovni a míře závaznosti jako jiné dílčí územní studie krajin jednotlivých ORP, které změna č 2 URP reflektuje. Závěr: Navrhuje se vyřazení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec z návrhu. 6.20 Předkladatel dosud nezveřejnil ani metodicky nevysvětlil konkrétní dopady vymezování akceleračních oblastí na územně plánovací dokumentaci, rozvoj obcí a povolovací procesy v těchto územích. Další zásadní pochybení je, že předkladatel dosud nezveřejnil ani metodicky nevysvětlil konkrétní dopady vymezování akceleračních oblastí na územně plánovací dokumentaci, rozvoj obcí a povolovací procesy v těchto územích. K dnešnímu dni nebyl vydán žádný závazný ani metodický výklad, který by jednoznačně popsal vztah akceleračních oblastí k platným a pořizovaným územně plánovacím dokumentacím, míru omezení samospráv při rozhodování o rozvoji území ani skutečný rozsah procesních zjednodušení v navazujících správních řízeních. Za této situace je projednáván koncepční dokument s významnými územními, právními a ekonomickými dopady, aniž by byly známy jeho faktické důsledky pro kraje a obce. Jihočeský kraj proto konstatuje, že projednávání akceleračních oblastí probíhá bez dostatečné znalosti jejich reálných účinků, což je v rozporu se zásadami transparentního a odpovědného výkonu veřejné správy a znemožňuje kvalifikované posouzení jejich přínosů a rizik. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Shrnutí: Nelze akceptovat řešení, jehož dopady na územní plánování a samosprávu nejsou předkladatelem ani popsány, ani garantovány, a u něhož se má jejich výklad teprve následně dotvářet v aplikační praxi. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Závěr: Navrhuje se vyřazení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec z návrhu. 6.21 Nejednoznačnost zadání i odůvodnění vymezení jednotlivých oblastí, resp. nevymezení oblastí splňujících kritéria nastavená v zadání. Zadání změny č. 2 URP a následně i odůvodnění této změny vykazuje zásadní a systémovou nejednoznačnost, neboť stanovuje toliko kvantitativní parametr v podobě minimální rozlohy vymezovaných ploch a obecné, deklaratorní tvrzení o jejich „celostátním významu“, aniž by tento význam byl jakkoli věcně, funkčně či územně konkretizován. Zadání tak postrádá jakákoli objektivní, srozumitelná a přezkoumatelná kritéria, na jejichž základě by bylo možné posoudit, zda konkrétní plocha skutečně splňuje atribut celostátního významu, případně v čem má tento význam spočívat. Kritéria určující důležitost a význam tzv. akcelerační oblasti nejsou v zadání vymezena vůbec, přestože vymezení těchto oblastí je základním obsahem změny č. 2 územního rozvojového plánu a má mít přímé důsledky pro další rozhodování v území. Takto formulované zadání je neurčité, nepřezkoumatelné a odporuje požadavku právní jistoty, jednotného postupu a transparentnosti při pořizování koncepčních územně plánovacích dokumentů. Důsledkem uvedené nejednoznačnosti je arbitrární a selektivní přístup k vymezování ploch, který se konkrétně projevuje i na území Jihočeského kraje a kraje Vysočina. Na tomto území jsou totiž dlouhodobě uvažovány pro umístění obnovitelných zdrojů energie plochy srovnatelné či dokonce větší rozlohy, než jaké jsou v návrhu změny č. 2 URP označeny jako akcelerační oblasti celostátního významu, aniž by se tyto skutečnosti jakýmkoli způsobem promítly do návrhu dokumentace nebo bylo vysvětleno, proč nejsou pro vymezení jako akcelerační oblasti vhodné. Shrnutí: Absence jasně stanovených podmínek a kritérií tak vede k neodůvodněným rozdílům v přístupu k jednotlivým územím a zpochybňuje věcnou správnost i legitimitu vymezení akceleračních oblastí v návrhu změny č. 2 URP, který byl zpracován na základě tohoto nedostatečně a nejednoznačně definovaného zadání. Takto koncipovaný postup je v rozporu s principem rovného zacházenís územím i s požadavkem na přezkoumatelnost koncepčních rozhodnutí v územním plánování. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Závěr: Navrhuje se vyřazení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec z návrhu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6.22 Územní opatření jsou koncipována tak, že plošně a předem deklarují přípustnost rozsáhlých energetických staveb v území Územní opatření jsou koncipována tak, že plošně a předem deklarují přípustnost rozsáhlých energetických staveb v území, aniž by v době jejich vydání byly známy konkrétní parametry budoucích záměrů, jejich technické řešení, přesné rozmístění, kumulace více zařízení či jejich skutečné synergické a dlouhodobé dopady. Stát tímto postupem nahrazuje rozhodování o konkrétním záměru obecnou hypotézou, která má mít závazné účinky pro navazující povolovací procesy. Kraj považuje za problematické, že tzv. „dostatečnost“ územních opatření je založena převážně na obecném odborném odhadu v době jejich pořízení, nikoli na reálném posouzení konkrétních záměrů. Řada klíčových vlivů, zejména hlukové zátěže, stroboskopického efektu, kumulativních vlivů více zařízení či specifických dopadů na obyvatele a krajinný ráz, je ponechána až na navazující řízení, aniž by však tato řízení měla možnost zpochybnit samotnou přípustnost záměru v daném území. Územní opatření podle ZOZE přitom deklarují dostatečnou ochranu veřejných zájmů, aniž by tuto skutečnost bylo možné reálně ověřit. Klíčové vlivy, zejména na zdraví obyvatel, kvalitu prostředí, krajinný ráz a biodiverzitu, jsou buď odsouvány až do navazujících řízení, nebo řešeny formou provozních omezení a monitoringů až po uvedení zařízení do provozu. 56 Shrnutí: Nesouhlasím s použitím územních opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (ZOZE), neboť tento nástroj představuje koncepčně chybný, právně rizikový a prakticky nepřiměřený zásah do systému územního plánování, který není způsobilý zajistit vyváženou ochranu veřejných zájmů. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Závěr: Navrhuje se vyřazení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec z návrhu. 6.23 Ochrana zdraví osob, majetku, lesa, rostlin, živočichů před pádem a odhozem ledu z lopatek VTE V UO ani SEA není vůbec řešena ochrana zdraví osob, majetku, lesa, rostlin, živočichů před pádem a odhozem ledu z lopatek VTE. 6.23.1 Povinnost systému detekce námrazy a automatického odstavení Požadujeme, aby územní opatření stanovilo, že VTE umísťované na PUPFL nebo v bezprostřední návaznosti na PUPFL musí být vybaveny systémem detekce námrazy a řídicím systémem, který při zjištění námrazy nebo při zjištění podmínek svědčících o riziku tvorby ledu automaticky omezí nebo zastaví provoz rotoru a zabrání automatickému opětovnému spuštění do doby, než bude riziko pádu nebo odhozu ledu odstraněno nebo vyhodnoceno jako nepřítomné. Takový požadavek odpovídá doporučené technické praxi pro provoz VTE v podmínkách námrazy i běžně popisovanému bezpečnostnímu řešení moderních turbín. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.23.2 Povinnost aktivního anti-icing / de-icing systému lopatek Požadujeme, aby územní opatření stanovilo, že rotorové listy VTE umísťovaných na PUPFL nebo v bezprostřední návaznosti na PUPFL musí být vybaveny aktivním anti-icing / de-icing systémem, např. elektrickým vyhříváním lopatek nebo jiným technicky srovnatelným a provozně ověřeným systémem, který prokazatelně snižuje riziko akumulace ledu a následného pádu nebo odhozu ledových kusů do okolí. Současně požadujeme výslovně uvést, že samotná pasivní povrchová úprava lopatek nesmí být v námrazově exponovaných polohách považována za dostatečné samostatné opatření, neboť odborné podklady uvádějí, že aktivní ohřev patří mezi nejvíce prověřené a používané způsoby omezení dopadů námrazy, zatímco samotné nátěry mají zejména při silnější námraze omezenou účinnost. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.23.3 Povinnost lokalitně specifického posouzení rizika ice fall / ice throw Požadujeme, aby pro každou VTE navrženou na PUPFL nebo v návaznosti na PUPFL bylo zpracováno lokalitně specifické posouzení rizika ice fall / ice throw, které vyhodnotí dosah pádu a odhozu ledu při provozu i po odstavení zařízení a prokáže, že navržené technické a provozní řešení nezpůsobí nepřijatelné poškozování okolí a výše uvedených hodnot. Požadujeme, aby posouzení vycházelo z uznávané metodiky nebo mezinárodně doporučené praxe pro hodnocení rizika námrazy a odhozu ledu u VTE. Takový požadavek má přímou oporu v mezinárodních doporučeních IEA Wind Task 19 a v doporučené praxi DNV pro větrné elektrárny v podmínkách námrazy. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.23.4 Podmínka nepřípustnosti umístění VTE při nepřijatelném riziku poškození výše uvedených hodnot Požadujeme, aby územní opatření výslovně stanovilo, že VTE nesmí být umístěna tak, aby modelovaný prostor dopadu nebo odhozu ledu při námrazových situacích	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zasahoval do svého okolí a výše uvedených hodnot způsobem, který vykazuje zvýšené nebo opakované riziko. Nelze-li takové 57 riziko technickými a provozními opatřeními spolehlivě snížit, požadujeme problematickou část akcelerační oblasti vypustit. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.23.4 Provozní režim při námraze a evidence námrazových událostí Požadujeme, aby územní opatření stanovilo, že při meteorologických podmínkách s rizikem tvorby námrazy nebo při detekované námraze musí být provoz VTE převeden do ochranného režimu, přičemž běžný provoz rotoru nesmí pokračovat, pokud by hrozil odhoz ledu nebo mechanické poškození okolí. Opětovné spuštění VTE má být vázáno na odstranění námrazy aktivním systémem nebo na prokázané pominutí rizika. Současně požadujeme, aby provozovatel vedl evidenci námrazových událostí, aktivací anti-icing / de- icing systému, ochranných odstávek a případných incidentů souvisejících s pádem nebo odhozem ledu, a aby tyto údaje byly k dispozici pro vyhodnocení účinnosti stanovených opatření. Monitoring a vyhodnocování účinnosti opatření je v souladu s mezinárodní odbornou praxí pro snižování rizik spojených s ice fall / ice throw. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Shrnutí: Z hlediska ochrany výše uvedených hodnot požadujeme, aby návrh územního opatření pro akcelerační oblast vymezenou pro VTE výslovně řešil ochranu výše uvedených hodnot před pádem a odhozem ledu z lopatek rotoru při námrazových situacích. Odborná doporučená praxe DNV pro větrné elektrárny v podmínkách námrazy výslovně zahrnuje ice detection, de-icing a anti-icing postupy i vazbu na řídicí a ochranný systém turbíny, a mezinárodní doporučení IEA Wind Task 19 jsou zaměřena právě na hodnocení rizika ice fall / ice throw a na výběr vhodných rizik snižujících opatření. Závěr: Vzhledem k nepřijatelné míře rizika se navrhuje vyřazení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec z návrhu. 6.24 Rozpor s politikou krajů v oblasti OZE a reálným stavem rozvoje OZE v krajích Rozpor s politikou státu v oblasti OZE 6.24.1 Kraj Vysočina podporuje obnovitelné zdroje energie – na území kraje je cca 120 malých vodních elektráren a cca 70 bioplynových stanic. Krajský úřad Kraje Vysočina a obecní úřady obcí s rozšířenou působností se během posledních tří let vyjadřovaly a vydávaly jednotná environmentální stanoviska (dále jen „JES“) k 42 fotovoltaickým elektrárnám (dále jen „FVE“) o celkové kapacitě 153,1 MW. V odkazu předkládáme mapu FVE (https://www.mapotic.com/fotovoltanickeelektrarny-cr) umístěných na střechách budov na území Kraje Vysočina. Kraj Vysočina zahájil projekty s výstavbou fotovoltaických elektráren na střechách svých budov nebo svých příspěvkových organizací. V současné době stojí na území Kraje Vysočina celkem tři větrné parky se sedmi stroji. Nachází se v katastru obcí Pavlov u Jihlavy, ve Věžnici a v obci Kámen (okres Havlíčkův Brod). Zároveň krajský úřad během dvou let obdržel tři žádosti k výstavbě větrných elektráren v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. Jestliže bychom rovnoměrně rozdělili obnovitelné zdroje energie na celé území České republiky s celkovou kapacitou 3000 MW, tak Kraj Vysočina již s výše uvedeným výkonem FVE a s připravovanými VTE bude splňovat státní požadavek, tzn. 3 000 MW / 14 krajů = 214 MW. V Kraji Vysočina je postavena jaderná elektrárna Dukovany se čtyřmi reaktory a budou se stavět další dva nové reaktory. Kraj Vysočina podporuje tento nízkoemisní zdroj elektřiny. Projednává se Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem (aktualizace pro období 2025 až 2035 s výhledem po roce 2050) v souvislosti s výběrem lokality pro umístění vyhořelého jaderného paliva, přičemž v Kraji Vysočina jsou navrženy dvě lokality a s velkou pravděpodobností bude některá z nich vybrána. Území Kraje Vysočina je již zatíženo a omezeno stavbou jaderné elektrárny a výstavbou nových bloků a bude dále zatíženo případným výběrem lokality pro umístění vyhořelého jaderného paliva. 58	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V minulých letech zástupci MŽP na jednání Komise Rady Asociace krajů České republiky (dále jen „AKČR“) pro životní prostředí a energetiku informovali, že návrh AO bude pro obnovitelné zdroje, tzn. pro větrnou a fotovoltaickou energii. Rada AKČR poslala po posledním jednání v roce 2025 dopis předsedovi vlády, na MŽP a Ministerstvo pro místní rozvoj, aby mimo jiné byla zřízena pracovní platforma za účasti zástupců krajů, která by transparentně stanovila cíle v oblasti zvýšení instalace obnovitelných zdrojů energie prostřednictvím akceleračních oblastí celostátního významu a rovněž by stanovila jasná kritéria pro rozdělení tohoto výkonu mezi kraje. Tyto apely z AKČR nebyly ze strany ústředních orgánů vyslyšeny. **Žádná z těchto skutečností nebyla při stanovení předmětných akceleračních oblastí na území kraje Vysočina zohledněna.** Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.24.2** Jihočeský kraj ve vztahu k obnovitelným zdrojům energie pořizuje změnu č. 10 Zásad územního rozvoje, která vymezuje území s vyloučením možnosti umisťování výroben z obnovitelných zdrojů energie a dále prověřuje vymezení zastavitelných ploch pro konkrétní možnost jejich umístění (bez akcelerace). Tato změna již byla s veřejností řádně projednána dle stavebního zákona, nyní se připravuje její opakované veřejné projednání. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.24.3** Změna č. 2 se vůbec nezabývá ani dopady rozvoje jaderné energie na zajištění energetické nezávislosti na fosilních palivech nebo na snížení emisí CO_2. Dostavba dalších bloků Dukovan přitom zcela jistě bude mít na snížení energetické závislosti a na emise CO_2 v ČR podstatný vliv. Všechny tyto varianty by měly být poměřeny s dlouhodobými negativními dopady OZE a mělo by být objektivně zhodnoceno, zda je vůbec rozvoj OZE vhodnou cestou a zda by neměly být upřednostněny cesty jiné. Podatel jen na okraj připomíná, že první nový blok Dukovan má být dle tvrzení vlády v provozu již v roce 2036, což skutečně není vzdálené datum. Ve Vodíkové strategii se pak píše: **4.2.3 Etapa 3: 2031–2050** V tomto období by vodíková doprava (mobilita) měla být schopna fungovat bez dotační podpory a na základě ekonomických pravidel nahrazovat postupně dopravu založenou na fosilních palivech. Očekává se, že dojde k relativně jasnému stanovení hranice mezi oblastmi dominantně obsazenými vodíkovými a bateriovými vozidly. Začne výstavba a repurposing vodíkových plynovodů, protože již budou spolehlivě etablováni velcí výrobci a spotřebitelé vodíku. Repurposing existující infrastruktury umožní přepravu a distribuci vodíku v praxi relativně v kratším časovém období oproti možné, výstavbě nových plynovodů na čistý vodík. Po pilotních dotovaných instalacích v etapě 2 bude možné zahájit přechod na komerční využití vodíku v průmyslu, a to především tam, kde bude možné lokálně získat dostatečné množství cenově dostupného nízkouhlíkového vodíku. Skutečně masové nasazení vodíkových technologií v průmyslu bude možné až po vybudování sítě vodíkových plynovodů, které k nám přivedou levný nízkouhlíkový vodík ze zahraničí a umožní jeho rozvod do potřebných lokalit. V místech s výkonným a levným zdrojem nízkouhlíkového vodíku bude možné začít budovat pilotní projekty na převod domácností ze zemního plynu na vodík. Současně budou vznikat lokální vodíkové distribuční sítě. Tato etapa (její začátek) se také rychle blíží a není tedy zřejmé, proč není možné řešit energetickou potřebu ČR i tímto způsobem (otázkou proto je, zda by se spíše již nyní neměly namísto OZE začít plánovat a posléze realizovat vodíkové plynovody, aby byla infrastruktura připravena na situaci, kdy se bude vodík běžně vyrábět a používat jako zdroj energie). **Směřování energetiky tímto směrem je rozhodně méně invazivní a dlouhodobě udržitelnější než VTE, přesto tento fakt Změna č. 2 vůbec nijak nereflektuje a nehodnotí a neporovnává různé varianty řešení energetické závislosti.** Pokud by stát přesto chtěl podporovat vedle rozvoje jádra a vodíku i VTE, **pak by řešením souladným s Ústavou ČR bylo ponechat vymezení akceleračních zón na územních plánech jednotlivých obcí, které samy budou rozhodovat o svém rozvoji a o využití svého území.** 59	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Shrnutí: Takový postup je v rozporu se smyslem a účelem zákona, který předpokládá, že akcelerační oblasti budou předem vymezeny v lokalitách, kde lze dopady považovat za minimální. Závěr: Navrhuje se vyřazení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec z návrhu. 6.25 Nedostatečné posouzení SEA vylučuje podrobnou EIA Vymezení akceleračních oblastí s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry OZE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na krajinný ráz, na zdraví a životy lidí. Z tohoto důvodu by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a UO extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko ÚRP příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV 47 (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Na vymezení akceleračních oblastí navíc naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem, v rámci kterého bude úřad ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou prakticky jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV47 nebudou nikdy reálně posouzeny. Uvedené obavy podatele plynou z § 25 zákona č. 249/2025 Sb., kde se uvádí, že: (1) Územní opatření je závazné pro vyjádření, závazné stanovisko nebo rozhodnutí vydávaná pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti, s výjimkou vyjádření nebo závazného stanoviska podle § 36 stavebního zákona. (2) Nesplňuje-li záměr pro využití obnovitelného zdroje energie podmínky nebo zmírňující opatření stanovené v územním opatření nebo v územním plánu podle § 22, vydá správní orgán, jehož působnosti se tyto podmínky nebo zmírňující opatření týkají, nesouhlasné vyjádření nebo závazné stanovisko anebo zamítne žádost o vydání rozhodnutí. Pokud tedy bude DESÚ chtít, jednoduše řekne, že vše už bylo řádně a dostatečně posouzeno v rámci Změny č. 2, záměr je v souladu s územním opatřením a v povolovacím řízení není už co řešit. Obcím se pak budou mimořádně špatně uplatňovat podrobné argumenty, byť budou racionální. S největší pravděpodobností ale budou smeteny bez jakékoliv diskuse ze stolu. Existence územního opatření má navíc velký dopad na to, jestli se bude záměr vůbec OZE ještě vůbec posuzovat podle zákona č. 100/2001 Sb. v procesu EIA (§ 28 zákona č. 249/2025 Sb.). EIA bude probíhat jen tehdy, pokud: - půjde o záměr předmětem posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky nebo - půjde o záměr, u kterého je s ohledem na ekologickou citlivost území, v němž se nachází, vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Řada záměrů v AO, které byly posouzeny mimořádně obecně, už tedy EIA podléhat nebude, i když by jinak posouzení EIA podléhaly, kdyby AO nebyly v ÚRP vymezeny. Je nepravděpodobné, že by někdy příslušný úřad konstatoval, že území, ve kterém se má záměr nacházet, je tak ekologicky citlivé, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům a je tedy třeba EIA. Nepravděpodobnost takového závěru vyplývá z faktu, že vyhodnocení územního opatření o všech vlivech tvrdí, že jsou mírné nebo zanedbatelné a není třeba se jimi blíže zabývat. Proč by to měl úřad během povolování záměru v AO zpochybnit, když jsou VTE aktuálně politicky silně protěžovanými záměry a neexistuje zájem na skutečném posouzení jejich dopadů? Obec tak sice bude moct v povolovacím řízení tvrdit, že to vidí jinak, ale to bude tak všechno, co bude moct dělat. Proto je velmi nevhodné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni ÚRP, kdy nemohou být vlivy reálně posouzeny a už vůbec by se nemělo stát, že posouzení provedené na úrovni ÚRP vyloučí provádění dalších posouzení na nižších úrovních, minimálně na úrovni územního plánu, ideálně však posuzování konkrétního záměru, kdy teprve budou skutečně známy parametry záměrů. Jedinou cestou, jak k dospět k tomu, aby byly všechny záměry OZE řádně posouzeny za současného stavu legislativy, je nevymezovat AO v ÚRP, ale ponechat jejich vymezení na územní plány. To, že na úrovni Změny č. 2 nejde vlivy posoudit, připouští na několika místech i samo Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí: - Polohu a počet jednotlivých zařízení uvnitř akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii větru nelze předjímat a v podrobnosti grafické části ÚRP (1:200000) ji nelze ani smysluplně odhadovat. Je ale pravděpodobné, že bude docházet k odnětí ZPF pod plochou jednotlivých zařízení, která bude	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zanedbatelného rozsahu, a také vlivem budování technické, ale zejména dopravní infrastruktury pro obslužné komunikace pro výstavbu a údržbu zařízení. - Územní rozvojový plán je koncepčním územně plánovacím dokumentem na celorepublikové úrovni. Pracuje se v něm s územně plánovacími nástroji ve velmi hrubém, ale i poměrně podrobném rozlišení, které ovšem nezobrazuje reálné provedení stavby, pouze ho v širokém měřítku lokalizuje do řešeného území. Toto měřítko a absence znalosti o konkrétním umístění a počtu jednotlivých VTE či skutečné velikosti (plochy) instalovaných FVE neumožňuje identifikovat přesně a podrobně případné konkrétní negativní vlivy na životní prostředí, proto zde dále uvedené vyhodnocení vlivů na životní prostředí (ať již u jednotlivých složek nebo u jejich kumulace a synergie) stanovuje pouze potenciální možnost, nikoliv jistotu vlivu. - Nejistota hodnocení je dána zejména neznalostí konkrétního stavebně-technického řešení staveb v navrhovaných akceleračních oblastech, ke kterému nadto v měřítku územního rozvojového plánu nemůže být přihlíženo a současně ani není možno ho nařizovat, pouze pro něj stanovit některé podmínky. Jednalo by se o nezákonnou podrobnost, a o podrobnost řešitelnou nižšími správními akty, kterou tedy nelze, a to i na základě řady soudních precedentů, do územně plánovací dokumentace na úrovni kraje závazně stanovit. Za takové míry neznalosti reálií (počet budoucích VTE, které vzniknou v AOV47 nelze ani odhadovat?) a dopadů provozu VTE je nemožné, aby vyhodnocení vůbec mohlo mít jakoukoliv vypovídací hodnotu a aby bylo bez konkretizace AO v územním plánu a bez provedení důkladné EIA vůbec bráno vážně a jako relevantní a plně dostačující podklad pro povolení záměru. Vyhodnocení navíc připouští, že dopady Změny č. 2 jsou převážně negativní: „Provedeným porovnáním aktivní varianty (tj. Změny č. 2 ÚRP) s nulovou variantou (tj. ÚRP ve znění změny č. 1a) bylo zjištěno, že nulová varianta byla u 9 složek životního prostředí hodnocena jako vhodnější; aktivní varianta byla u 1 složky životního prostředí hodnocena jako vhodnější a u 1 složky byly varianty hodnoceny jako rovnocenné. Je zřejmé, že aktivní varianta, která přináší do území řadu nových staveb obnovitelných zdrojů el. energie, bude potenciálně vždy vykazovat více negativních vlivů, byť většinou mírných než varianta, kdy k žádné změně v území nedochází.“ Přesto to ale nebrání tomu, aby byla AO vymezena. Z Vyhodnocení je pak zřejmé, že i nemnohé údajně pozitivní dopady mají velmi nejasné kontury a vůbec nejsou nijak kvantifikovány a zůstávají na úrovni dohadů typu „možná“, „snad“ a „zřejmě“ či „asi“: „Současně ale platí, že nulová varianta nepovede ke zmírnění negativních vlivů na klima a nepřispěje k vyšší energetické soběstačnosti a snížení potřeby fosilních paliv včetně negativních vlivů v místě jejich těžby (tyto vlivy vznikají často mimo území naší republiky a jejich hodnocení nemůže být v plné míře do porovnání zahrnuto).“ Z takového konstatování přece vůbec neplyne, že „aktivní“ varianta s vymezením AOV47 povede k měřitelnému snížení negativních vlivů na klima a přispěje k ověřitelnému zvýšení energetické soběstačnosti. To ostatně potvrzuje i Vyhodnocení vlivů územního opatření k AOV47, ve kterém se uvádí, že AOV47 má „zanedbatelný 61 až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu… v globálním měřítku.“ Z jakého důvodu je tedy AOV47 vymezena, když má jen zanedbatelný pozitivní přínos, zato extrémní množství vlivů negativních? K výše uvedenému je nutno poznamenat, že v případě posuzování EIA prováděné na krajské úrovni se mohou vyjádřit všechny subjekty, dokumentace je řádně vyvěšena v systému cenia, to vše oproti systému SEA, kdy navazuje pouze JES – jednotné enviromentální stanovisko, ke kterému se nevyjadřuje nikdo než taxativně vymezený počet účastníků, mezi nimiž však nejsou sousední obce, nepřímí sousedé, spolky apod., tudíž možnost odporu veřejnosti je zde prakticky vyloučena – což je ostatně skrytým a jediným cílem předmětného územního opatření. Shrnutí: Takový přístup k územnímu plánování a povolování záměrů je neakceptovatelný. Je výrazně oslabována (podlamována) ochrana veřejných zájmů, když reálné posuzování vlivů záměrů z podstatné části vůbec nemusí proběhnout. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Závěr: Navrhuje se vyřazení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec z návrhu. 6.26 Netransparentní a nepřezkoumatelná klasifikace SEA v návrhu UO V případě Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) jde o povinnou součást pořizování územně plánovací dokumentace podle stavebního zákona. V případě Změny č. 2 ÚRP je VVURÚ součástí odůvodnění dokumentace SEA a UO. VVURÚ hodnotí, jak budou navrhované změny působit na: – životní prostředí (SEA – Strategic Environmental Assessment), – hospodářský rozvoj, – soudržnost společenství obyvatel území (dopady	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					na obce, krajinu, bydlení, dopravu, rekreaci apod.). Cílem je posoudit, zda návrh: – nepoškozuje životní prostředí, – je slučitelný s principy udržitelného rozvoje, – nepůsobí nepřiměřené negativní dopady. Právní základ VVURÚ: – § 92 a násl. zákona č. 283/2021 Sb. (stavební zákon), – příloha č. 4 stavebního zákona, – zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA), – směrnice SEA 2001/42/ES. V praxi je důležité, že právě VVURÚ obsahuje: – hodnocení dopadů, – tabulky vlivů, – klasifikace typu -1 / 0 / +1, – návrhy zmírňujících opatření, – závěry SEA. A právě proto musí být tyto součásti VVURÚ metodicky přezkoumatelné a doložené. Ministerstvo životního prostředí a Ministerstvo pro místní rozvoj dlouhodobě vydávají metodické pokyny a manuály pro SEA a VVURÚ v územním plánování (např. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí, metodická doporučení pro PÚR a ZÚR). Dokumentace SEA však neuvádí, podle které konkrétní metodiky bylo hodnocení provedeno, ani jak byla stanovena bodová škála -1 / 0 / +1. Hodnocení je proto nepřezkoumatelné a nelze ověřit jeho objektivitu ani konzistenci. V dokumentech k AOV47 a ani k jiným AOV není nikde vyvěšená metodika, která by přesně definovala, co znamenají hodnoty „-1, 0, +1“, jak byly vypočteny, jaké mají prahové hodnoty nebo podle jakého závazného předpisu byly přiřazovány. Naopak je z dokumentace patrné, že jde o expertní hodnoticí škálu použitou v rámci SEA/VVURÚ, ale bez doložené metodiky výpočtu či klasifikačního systému. V hodnocení SEA „AOV47 – Bukovec“ jsou jednotlivé vlivy hodnoceny pouze slovně a číselně takto: „Účinek: Přímý, mírně negativní“ „Čas / Trvání: Krátkodobé -1, dlouhodobé -1“ nebo: „0 / +1“ „Krátkodobý 0, dlouhodobý +1“ Současně dokumentace nikde nevysvětluje: – co je „mírně negativní“, – jaký rozdíl je mezi „0“ a „-1“, – zda existuje škála např. -2 až +2, – jaké indikátory byly použity, – zda byly aplikovány jednotné hodnoticí prahy, – ani jak byla zajištěna reprodukovatelnost hodnocení. To je z hlediska přezkoumatelnosti zásadní problém. Dokumentace pouze obecně uvádí, že hodnocení vychází z procesu SEA/VVURÚ a z podkladů podle ZOZE: – zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE), – zákon č. 283/2021 Sb. (stavební zákon), – proces SEA dle zákona č. 100/2001 Sb., – biologická posouzení, – podklady ÚAP, ZÚR, PÚR, – expertní posouzení zpracovatelů EKOLA group, ASITIS a DHP Conservation. Dále dokumentace uvádí pouze obecné tvrzení, že: „U některých navržených akceleračních oblastí byly identifikovány potenciální mírné negativní vlivy.“ a že: „v procesu SEA identifikovány potenciální negativní vlivy … byla navržena opatření“ Nikde ale není popsána metodika převodu těchto odborných závěrů do bodové škály -1 / 0 / +1. Přičemž hodnocení SEA musí být: přezkoumatelná, transparentní, opřená o ověřitelné podklady, metodicky konzistentní. Tyto požadavky vyplývají zejména z: – zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, – směrnice SEA 2001/42/ES, – § 38 a § 39 stavebního zákona, – judikatury NSS k přezkoumatelnosti SEA a územně plánovací dokumentace. Z dokumentace SEA ale nevyplývá: – existence schválené metodiky, – metodického pokynu MŽP, – kvantifikace vlivů, – ani validace bodového systému. Přitom v dokumentaci je přímo uvedeno: „V souvislosti s Vyhodnocením vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ)…“ a dále: „Závěry provedeného hodnocení Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území…“ Naopak text hodnocení SEA působí jako čistě expertní subjektivní klasifikace bez zveřejněných pravidel. Shrnutí: Dokumentace používá bodové hodnocení vlivů (-1, 0, +1), aniž by byla doložena metodika tohoto hodnocení, jeho kritéria, prahové hodnoty nebo způsob převodu odborných zjištění do výsledné klasifikace. Není zřejmé, zda jde o standardizovaný systém dle metodiky MŽP, autorizované SEA metodiky nebo interní expertní odhad zpracovatele. Hodnocení je proto 63 nepřezkoumatelné, netransparentní a neumožňuje ověřit, zda byly jednotlivé vlivy vyhodnoceny objektivně, konzistentně a reprodukovatelně. Z dokumentace nevyplývá žádný právní ani metodický podklad, který by stanovoval význam hodnot -1, 0 a +1 nebo způsob jejich aplikace. Chybí definice intenzity vlivu, rozsahu, významnosti i kumulativního účinku. Tím je porušen požadavek přezkoumatelnosti vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Závěr: Navrhuje se vyřazení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec z návrhu. 6.27 Rozpor hodnocení SEA s hodnocením MŽP Celá lokalita AOV47 byla z hlediska záměru hodnocena Ministerstvem životního prostředí s naprosto rozdílným výsledkem, který zpracovatel SEA ani	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ministerstvo pro místní rozvoj vůbec při stanovení AOV 47 nerespektovali! Viz citace z provedeného hodnocení: Komplexní analýza k.ú. Bořetín Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost krystalinika; riziko ztráty vody ve studnách. Obrana státu Vysoká Střet s radary a nízkoletovými trasami Ministerstva obrany. Krajinný ráz Vysoká Narušení horizontů a vizuální "agresivita" staveb nad 200 m. Ochrana fauny Střední Migrační koridor čápa černého a tahové cesty dravců. Veřejné zdraví Střední Akumulace hluku a stroboskopický efekt při kumulaci záměrů. 1. Environmentální a vodohospodářské limity Ochrana vod: KRITICKÉ RIZIKO. Podloží tvoří krystalinikum s vysokou puklinovou propustností. V k.ú. Bořetín se nachází citlivé prameniště a soukromé i obecní studny přímo závislé na hydrogeologickém režimu puklinových systémů. Hloubkové injektáže patek VTE by mohly nevratně narušit dráhy podzemních vod. Ochrana přírody: Detekován střet s migračním koridorem čápa černého (Ciconia nigra). Území slouží jako potravní biotop pro dravce (luňák červený) a vykazuje středně vysokou aktivitu netopýrů vázaných na okolní lesní porosty. 2. Technické, bezpečnostní a telekomunikační limity Letecký provoz: Území zasahuje do zájmového prostoru Ministerstva obrany ČR (AČR). Existence ochranného pásma vojenského radaru a blízkost nízkoletových tras představuje zásadní bariéru pro objekty převyšující 100 m. Kritická infrastruktura: Nutné dodržení odstupových vzdáleností od elektrického vedení VVN 110 kV a tranzitních telekomunikačních kabelů. Telekomunikace: Prověřeny radioreleové trasy; nutnost zachování Fresnelových zón pro bezdrátový přenos dat. 3. Ochrana sídel a veřejného zdraví Hluk: Geometrie katastru a poloha obce Bořetín (včetně osad) vytváří "úzké hrdlo". Odstupy 800– 1200 m od zástavby vytlačují potenciální záměry na samotné hranice katastru, kde hrozí akustické sčítání se záměry v sousedních územích. Stroboskopický efekt: Vzhledem k expozici svahů hrozí v ranních hodinách významné obtěžování obyvatel západní části obce kmitáním stínů listů rotoru. 4. Krajinný ráz a vizuální dominance Vizuální dopad: Bořetín se nachází v krajině s vysokou estetickou hodnotou. VTE by tvořily nepřehlédnutelnou dominantu narušující horizont viditelný z širšího okolí Pelhřimovska a Jindřichohradecka. VTE o výšce 250 m by tvořily extrémní dominantu narušující horizont a měřítko okolní kulturní krajiny. Památková ochrana: Lokalita ovlivňuje pohledové osy k historickým dominantám v okolí (např. Černovice, Choustník). 5. Kumulativní vlivy 64 Riziko obklíčení: Při současném posouzení záměrů v k.ú. Chválkov a Hojovice hrozí obci Bořetín kompletní vizuální a akustické sevření. Tato kumulace je nepřípustná pro zachování standardů kvality života na venkově. Závěrečné stanovisko a argumentace: Lokalita nesplňuje podmínky pro vymezení akcelerační oblasti podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. z následujících důvodů: Rozpor s § 4 odst. 2 (Významný dopad na ŽP a vodu): Instalace větrných elektráren v této lokalitě představuje přímé a významné riziko pro hydrogeologický režim podzemních vod. Vzhledem k puklinové povaze podloží nelze vyloučit nevratné poškození zdrojů pitné vody pro obyvatele obce, což je v přímém rozporu s ochranou složek životního prostředí definovanou v zákoně. Rozpor s § 4 odst. 3 (Preference degradovaných ploch): Území k.ú. Bořetín je tvořeno vysoce kvalitní volnou krajinou s převažující zemědělskou a lesnickou funkcí. Zákon č. 249/2025 Sb. striktně vyžaduje preferenci degradovaných ploch (brownfieldů, těžených území) před volnou krajinou. Využití této lokality by znamenalo neoprávněný zábor nezasažené krajiny. Rozpor s § 4 odst. 1 (Ochrana zájmů obrany a bezpečnosti): Analýza prokázala kritický střet se zájmy Ministerstva obrany ČR. Ochrana radarového pole a zajištění bezpečnosti letového provozu AČR jsou zájmy, které mají podle § 4 odst. 1 přednost před rozvojem OZE v režimu akceleračních zón. Doporučení: Lokalitu ponechat v režimu individuálního posuzování (EIA). Komplexní analýza k.ú. Březina Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost krystalinika a přímé ohrožení studní obyvatel. Obrana státu Vysoká Střet se zájmy vojenského letectví a radiolokačních systémů MO ČR. Krajinný ráz Vysoká Narušení harmonického horizontu a vysoká vizuální dominance. Hluková zátěž Vysoká Malá vzdálenost fragmentovaných ploch od intravilánu obce. Ochrana bioty Středně vysoká Střet s migračními koridory čápa černého a aktivitou netopýrů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Environmentální a vodohospodářské limity Ochrana vod: KRITICKÝ LIMIT. Podloží tvoří krystalinikum s vysokou puklinovou propustností. V k.ú. Březina je evidována vysoká závislost na lokálních studnách. Hlubinné zakládání větrných elektráren (VTE) představuje nepřijatelné riziko narušení puklinových kolektorů a trvalého ohrožení zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. Ochrana přírody: Území leží v migračním koridoru čápa černého a dravců. Byla potvrzena vysoká aktivita netopýrů vázaných na blízké lesní komplexy a rybniční soustavy, což zakládá významný střet se zájmy ochrany bioty. 2. Technické, bezpečnostní a telekomunikační limity Letecký provoz: Lokalita zasahuje do zájmového území Ministerstva obrany ČR. Ochranná pásma vojenských radarů a nízkoletové trasy AČR jsou v přímém konfliktu se stavbami o výšce nad 100 m. Kritická infrastruktura: Nutné dodržení pádových vzdáleností od regionálních rozvodů elektřiny a plynu. Telekomunikace: Nad katastrem procházejí radioreleové spoje vyžadující zachování Fresnelových zón. 3. Ochrana sídel a veřejného zdraví Hluk: Vzhledem k charakteru osídlení a poloze obce je prakticky nemožné vymezit plochy s odstupem 1000–1200 m. Členitost terénu navíc může způsobovat odrazy hluku do údolních částí obce. Stroboskopický efekt: Modelace indikuje riziko periodického stínění pro obytnou zástavbu v ranních a podvečerních hodinách. 4. Krajinný ráz a vizuální dominance Vizuální dopad: VTE o výšce 250 m by tvořily extrémní dominantu narušující horizont a měřítko okolní kulturní krajiny. Památková ochrana: Zásah do dálkových pohledů a krajinného kontextu historických sídel v širším okolí je identifikován jako rizikový. 5. Kumulativní vlivy 65 Riziko obklíčení: Při existenci záměrů v okolních k.ú. (např. Psárov, Drunče) hrozí obci Březina vizuální sevření průmyslovými prvky, což vede k nepřijatelné zátěži pro obyvatelstvo. Závěrečné stanovisko a argumentace: Lokalita nesplňuje podmínky pro vymezení akcelerační oblasti podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. z následujících důvodů: Rozpor s § 4 odst. 2 (Významný dopad na ŽP a vodu): Lokalita vykazuje kritickou citlivost z hlediska hydrogeologie. Instalace větrných turbín v puklinovém krystaliniku přímo ohrožuje stabilitu a kvalitu zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. Tento dopad je podle zákona hodnocen jako významný a nepřijatelný pro automatické vymezení v akcelerační zóně. Rozpor s § 4 odst. 3 (Preference degradovaných ploch): Území k.ú. Březina tvoří zachovalou, přírodně cennou volnou krajinu. Zákon o urychlení OZE vyžaduje, aby byly akcelerační zóny přednostně vymezovány na plochách degradovaných (brownfieldy, výsypky, lomy). Využití volné krajiny v tomto katastru je v přímém rozporu s touto zákonnou prioritou. Rozpor s § 4 odst. 1 (Ochrana zájmů obrany a bezpečnosti): Analýza prokázala kritický střet se zájmy bezpečnosti státu. Ochranná pásma vojenských radarů a nízkoletových tras v tomto sektoru jsou nadřazena zájmům na rozvoji energetiky. Existence VTE by v této lokalitě ohrozila akceschopnost a bezpečnostní standardy AČR. Doporučení: Lokalitu ponechat v režimu individuálního posuzování (EIA). Komplexní analýza k.ú. Drunče Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží; vysoké riziko ztráty vody v obecních studnách. Obrana státu Vysoká Střet se zájmy vojenského letectví a radiolokačních systémů MO ČR. Krajinný ráz Vysoká Vizuální agresivita staveb v harmonické venkovské krajině. Hluková zátěž Vysoká Nedodržení bezpečných odstupových vzdáleností od intravilánu obce. Ochrana fauny Střední Střet s migračními koridory čápa černého a netopýrů. 1. Environmentální a vodohospodářské limity Ochrana vod: KRITICKÉ RIZIKO. Podloží tvoří krystalinikum s vysokou puklinovou propustností. V k.ú. Drunče a sousedních Annovicích je zásobování pitnou vodou závislé na mělkých i hlubších hydrogeologických kolektorech. Hlubinné zakládání patek VTE (vrtání/injektáže) představuje neúměrné riziko narušení puklinových systémů a trvalého znehodnocení zdrojů pitné vody pro obec. Ochrana přírody: Detekován střet s migračním koridorem čápa černého a dravců. Byla potvrzena přítomnost netopýrů využívajících místní rybniční soustavy a lesní okraje, což vyžaduje striktní omezení provozu v nočních hodinách. 2. Technické, bezpečnostní a telekomunikační limity Letecký provoz: Území zasahuje do zájmového prostoru Ministerstva obrany ČR. Lokalita je dotčena ochrannými pásmy vojenských radarů a nízkoletovými trasami AČR, což činí stavby nad 100 m výšky strategicky problematickými. Kritická	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					infrastruktura: Nutné dodržení odstupů od nadzemního vedení VVN a regionálních energetických tras. Telekomunikace: Nad katastrem procházejí radioreleové a mikrovlnné spoje vyžadující ochranu Fresnelových zón. 3. Ochrana sídel a veřejného zdraví Hluk: Geometrie katastru ve vztahu k rozptýlené zástavbě (Drunče, Annovice) prakticky neumožňuje dodržení ideálních odstupů 1000–1200 m. Šíření hluku v otevřené krajině by v nočních hodinách pravděpodobně překračovalo hygienické limity. Stroboskopický efekt: Expozice obce vůči hřbetům na západě a jihozápadě vytváří riziko periodického stínění (shadow flicker) pro obytná území. 4. Krajinný ráz a vizuální dominance Vizuální dopad: VTE o výšce 250 m by tvořily nepřiměřenou dominantu narušující horizont a harmonické měřítko okolní kulturní krajiny. Památková ochrana: Zásah do dálkových pohledů a krajinného kontextu historických sídel v širším okolí je identifikován jako vysoce rizikový faktor. 6. Kumulativní vlivy 66 Riziko obklíčení: Při uvažování záměrů v sousedních k.ú. (Bořetín, Hojovice) hrozí obci Drunče efekt vizuálního "sevření". Tato kumulace industriálních prvků vede k nepřijatelné zátěži pro kvalitu života obyvatel. Závěrečné stanovisko a argumentace: Lokalita nesplňuje podmínky pro vymezení akcelerační oblasti podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. z následujících důvodů: Odůvodnění podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb.: Rozpor s § 4 odst. 2 (Významný dopad na životní prostředí a vodu): Lokalita vykazuje kritickou citlivost z hlediska hydrogeologie. Instalace větrných turbín v puklinovém krystaliniku přímo ohrožuje stabilitu a kvalitu zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. Výstavba v tomto území by znamenala významný negativní zásah do vodního hospodářství, což je podle zákona důvodem pro vyloučení z akcelerační zóny. Rozpor s § 4 odst. 3 (Preference degradovaných ploch před volnou krajinou): Území k.ú. Drunče je tvořeno zachovalou, přírodně cennou volnou krajinou. Zákon č. 249/2025 Sb. vyžaduje, aby byly akcelerační zóny vymezovány přednostně na plochách degradovaných (brownfieldy, výsypky, vytěžené lomy). Zábor nezasažené zemědělské krajiny v Drunči je v přímém rozporu s touto zákonnou prioritou. Rozpor s § 4 odst. 1 (Ochrana zájmů obrany a bezpečnosti státu): Analýza potvrdila střet se zájmy bezpečnosti státu. Ochranná pásma vojenských radarů a nízkoletových tras v tomto sektoru jsou nadřazena zájmům na rozvoji energetiky. Existence VTE by mohla ohrozit akceschopnost a bezpečnostní standardy AČR. Doporučení: Lokalitu ponechat v režimu individuálního posuzování (EIA). Komplexní analýza k.ú. Hojovice Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Vysoká Riziko narušení puklinových kolektorů pitné vody pro obec. Krajinný ráz Vysoká Narušení horizontů a vizuální dominance v harmonické krajině. Fauna (ptáci/netopýři) Středně vysoká Existence migračních koridoru a výskyt čápa černého. Hluková zátěž Vysoká Malé odstupové vzdálenosti od obytné zástavby. Obrana státu Vysoká Střet se zájmy vojenského letectví a radionavigace. 1. Environmentální a vodohospodářské limity Ochrana vod: Vysoké riziko. Podloží tvoří krystalinikum s puklinovou propustností. V k.ú. Hojovice a okolí se nachází systémy mělkých i hlubších vrtů a studní. Hlubinné zakládání patek VTE hrozí narušením hydrogeologického režimu a kontaminací podzemních vod v důsledku stavební činnosti (betonáž, úniky kapalin). Ochrana přírody: Území je významné jako tahový koridor velkých ptáků. Byl zde potvrzen výskyt a hnízdění čápa černého (Ciconia nigra) a aktivita netopýrů vázaných na blízké lesní komplexy a soustavu rybníků v okolí Černovic. 2. Technické, bezpečnostní a telekomunikační limity Letecký provoz: Lokalita leží v zájmovém území vojenské správy. Hrozí střet s ochrannými pásmy vojenských radarů a navigačních zařízení (přesah do výškových limitů nad 100 m). Kritická infrast ruktura: Nutné dodržení odstupů od nadzemního vedení VVN a plynovodních tras v širším regionu. Telekomunikace: Evidujeme radioreleové trasy procházející nad katastrem, které vyžadují ochranné koridory (Fresnelovy zóny). 3. Ochrana sídel a veřejného zdraví Hluk: Při uplatnění standardního odstupu 800–1200 m od intravilánu obce Hojovice a sousedních osad (např. Vlčeves) se využitelná plocha katastru drasticky zmenšuje na neekonomické minimum. Stroboskopický efekt: Vzhledem k pozici obce v údolní poloze vůči potenciálním	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					instalacím na horizontech hrozí v ranních a večerních hodinách významné obtěžování obyvatel kmitáním stínů. 4. Krajinný ráz a vizuální dominance Vizuální dopad: VTE o výšce 250 m by tvořily dominantu viditelnou z historického jádra Černovic a ovlivnily by dálkové pohledy na krajinný horizont Vysočiny. 67 Negativní vliv na integritu krajinného rázu, který je definován jako harmonické měřítko sídel a volné krajiny bez industriálních dominant. 5. Kumulativní vlivy Existuje reálné riziko "obklíčení" obce. V okolních katastrech (Bořetín, Chválkov, Černovice) js ou rovněž zvažovány záměry VTE. Souběh těchto projektů by vedl k nepřijatelné kumulativní zátěži (hlukové i vizuální) pro obyvatele Hojovic. Závěrečné stanovisko a argumentace: Lokalita nesplňuje podmínky pro vymezení akcelerační oblasti podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. z následujících důvodů: Rozpor s § 4 odst. 2 (Významný dopad na ŽP a vodu): Lokalita vykazuje kritickou citlivost v oblasti ochrany vod. Vzhledem k puklinové propustnosti podloží představuje hloubková instalace VTE nepřípustné riziko pro zdroje pitné vody (studny). Dopad na hydrogeologii je v této lokalitě hodnocen jako významný a těžko vratný. Rozpor s § 4 odst. 3 (Preference degradovaných ploch): K.ú. Hojovice tvoří z převážné části nezastavěnou volnou krajinu (orná půda a lesy). Zákon jasně preferuje vymezení akceleračních zón na degradovaných plochách, výsypkách nebo v průmyslových areálech. Využití této čisté lokality před vyčerpáním možností na degradovaných plochách je v přímém rozporu s touto zásadou. Rozpor s § 4 odst. 1 (Ochrana zájmů obrany a bezpečnosti): Existují relevantní indicie o střetu s ochrannými pásmy resortu obrany. Vymezení akcelerační zóny bez předchozího souhlasu Ministerstva obrany, pokud jsou dotčeny zájmy bezpečnosti státu a sledování vzdušného prostoru, je podle § 4 nepřípustné. Doporučení: Lokalitu ponechat v režimu individuálního posuzování (EIA). Komplexní analýza k.ú. Vlkosovice Faktor Hodnocení citlivosti Podzemní vody Extrémní ohrožení Obrana státu Vysoká Krajinný ráz Vysoká Hluková zátěž Vysoká Ochrana přírody Střední Hlavní argument Puklinová propustnost podloží a přímé soukromých studní. Střet se zájmy vojenského letectví a radiolokačních systémů MO ČR. Narušení harmonického horizontu a vysoká vizuální dominance staveb. Rozptýlená zástavba znemožňuje dodržení bezpečných odstupů. Střet s migračními trasami čápa černého a aktivitou netopýrů. 1. Environmentální a vodohospodářské limity Ochrana vod: KRITICKÝ LIMIT. Geologické podloží tvoří krystalinikum (pararuly) s typickou puklinovou propustností. Vlkosovice jsou přímo závislé na lokálních studnách. Hlubinné zakládání patek VTE hrozí nevratným protnutím puklinových cest, což může vést ke ztrátě vody nebo kontaminaci v obecních i soukromých zdrojích pitné vody. Ochrana přírody: Oblast je součástí migračního koridoru čápa černého (Ciconia nigra) a dravců. Byla potvrzena přítomnost chráněných druhů netopýrů vázaných na blízké lesní porosty a rybniční soustavy, což vyžaduje striktní omezení provozu v nočních hodinách. 2. Technické, bezpečnostní a telekomunikační limity Letecký provoz: Lokalita spadá do zájmového území Ministerstva obrany ČR. Existence vojenských radarových systémů a nízkoletových tras AČR v tomto sektoru představuje zásadní bariéru pro objekty o výšce nad 100 metrů. Kritická infrastruktura: Nutné dodržení odstupů od nadzemního vedení VVN 110 kV a strategických produktovodů v širším regionu. Telekomunikace: Nad katastrem procházejí radioreleové trasy, které vyžadují zachování Fresnelových zón (vyloučení instalace v ose spojů).	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Ochrana sídel a veřejného zdraví Hluk: Vzhledem k charakteru velmi rozptýleného osídlení (Vlkosovice a blízké samoty) je vymezení ploch s odstupem 1000–1200 m od zástavby prakticky nemožné bez úplného vytlačení VTE mimo katastr. 68 Stroboskopický efekt: Modelace indikuje riziko periodického stínění pro obytnou zástavbu v ranních a podvečerních hodinách vzhledem k orientaci hřbetů. 4. Krajinný ráz a vizuální dominance Vizuální dopad: VTE o výšce 250 m by tvořily extrémní industriální dominantu narušující horizont a měřítko okolní harmonické krajiny. Památková ochrana: NPÚ upozorňuje na negativní vliv na dálkové pohledy k historickým dominantám v okolí Černovic a narušení celistvého krajinného kontextu. 5. Kumulativní vlivy Riziko obklíčení: Při existenci záměrů v okolních k.ú. (Hojovice, Dobešov, Černovice) hrozí obci Vlkosovice vizuální sevření, což vede k nepřijatelné psychologické zátěži obyvatel a devalvaci rekreačního potenciálu území. Závěrečné stanovisko a argumentace: Lokalita nesplňuje podmínky pro vymezení akcelerační oblasti podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. z následujících důvodů: Odůvodnění podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb.: Rozpor s § 4 odst. 2 (Významný dopad na ŽP a vodu): Lokalita vykazuje kritickou citlivost z hlediska hydrogeologie. Instalace větrných turbín v krystaliniku s puklinovou propustností přímo ohrožuje stabilitu a kvalitu zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. Tento dopad je podle zákona hodnocen jako významný a nepřijatelný pro automatické vymezení akcelerační zóny. Rozpor s § 4 odst. 3 (Preference degradovaných ploch): Území k.ú. Vlkosovice je tvořeno vysoce hodnotnou volnou krajinou s vysokým podílem zemědělské a lesní půdy. Zákon o urychlení OZE vyžaduje, aby byly akcelerační zóny přednostně vymezovány na plochách degradovaných (brownfieldy, výsypky, vytěžené lomy). Zábor nezasažené volné krajiny v tomto katastru je v přímém rozporu s touto zákonnou prioritou. Rozpor s § 4 odst. 1 (Ochrana zájmů obrany a bezpečnosti státu): Analýza potvrdila kritický střet se zájmy bezpečnosti státu. Ochranná pásma vojenských radarů a nízkoletových tras v tomto sektoru jsou nadřazena zájmům na rozvoji energetiky. Existence VTE by v této lokalitě ohrozila akceschopnost a bezpečnostní standardy Armády ČR. Doporučení: Lokalitu ponechat v režimu individuálního posuzování (EIA). Komplexní analýza k.ú. Dobešov Faktor Hodnocení citlivosti Podzemní vody Extrémní ohrožení Obrana státu Vysoká Krajinný ráz Vysoká Hluková zátěž Vysoká Ochrana bioty Středně vysoká Hlavní argument Puklinová propustnost podloží a přímé zdrojů pitné vody. Střet se zájmy vojenského letectví a radiolokačních systémů MO ČR. Vizuální dominance staveb v členitém a pohledově exponovaném terénu. Specifické šíření hluku v údolí a malá vzdálenost od zástavby. Střet s migračními koridory chráněných druhů (čáp černý, netopýři). 1. Environmentální a vodohospodářské limity Ochrana vod: KRITICKÝ LIMIT. Podloží tvoří krystalinikum s vysokou puklinovou propustností. V k.ú. Dobešov a blízkém okolí (Panské Mlýny) existuje vysoká závislost na hlubinných i mělkých vrtech. Hlubinné zakládání větrných elektráren představuje neúměrné riziko narušení puklinových systémů, což může vést k nevratné kontaminaci nebo ztrátě zdrojů pitné vody pro obec. Ochrana přírody: Detekován střet s migračním koridorem čápa černého a dravců. Byla potvrzena přítomnost netopýrů využívajících místní lesní komplexy. Území plní funkci biokoridoru regionálního významu. 2. Technické, bezpečnostní a telekomunikační limity Letecký provoz: Lokalita zasahuje do zájmového území Ministerstva obrany ČR. Ochranná pásma vojenských radarů a nízkoletové trasy jsou v přímém konfliktu se stavbami o výšce nad 100 metrů, což ohrožuje bezpečnost letového provozu AČR. Kritická infrastruktura: Nutné dodržení odstupů od nadzemního vedení VVN 110 kV a regionálních 69	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					plynovodů. Telekomunikace: Nad katastrem procházejí radioreleové spoje; výstavba by vyžadovala ochranu Fresnelových zón. 3. Ochrana sídel a veřejného zdraví Hluk: Členitý terén a poloha obce Dobešov v údolní poloze pod hřbety zvyšuje riziko šíření hluku. Dodržení odstupů 1000–1200 m od souvislé zástavby je vzhledem k morfologii terénu a fragmentaci pozemků velmi problematické. Stroboskopický efekt: Expozice obce vůči hřbetům na jihozápadě vytváří vysoké riziko obtěžování obyvatel kmitajícím stínem během odpoledních a podvečerních hodin. 4. Krajinný ráz a vizuální dominance Vizuální dopad: VTE o výšce 250 m by tvořily dominantu, která by zcela potlačila měřítko okolní krajiny a narušila pohledové osy směrem k historickým dominantám v okolí Černovic. Památková ochrana: Zásah do dálkových pohledů a krajinného kontextu tradičních sídel hodnocen jako vysoce rizikový. 5. Kumulativní vlivy Riziko obklíčení: Při existenci dalších záměrů v okolních k.ú. (např. Vlčeves, Černovice) hrozí obci Dobešov vizuální sevření průmyslovými prvky, což vede k nepřijatelné zátěži pro obyvatelstvo a snížení rekreační hodnoty území. Závěrečné stanovisko a argumentace: Lokalita nesplňuje podmínky pro vymezení akcelerační oblasti podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. z následujících důvodů: Rozpor s § 4 odst. 2 (Významný dopad na životní prostředí a vodu): Lokalita vykazuje kritickou citlivost z hlediska hydrogeologie. Instalace větrných turbín v puklinovém krystaliniku přímo ohrožuje stabilitu a kvalitu zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. Tento dopad je podle zákona hodnocen jako významný a nepřijatelný pro automatické vymezení v akcelerační zóně, kde je vyžadován minimální dopad na ŽP. Rozpor s § 4 odst. 3 (Preference degradovaných ploch): Území k.ú. Dobešov je tvořeno vysoce hodnotnou volnou krajinou s vysokým podílem lesních a zemědělských ploch. Zákon o urychlení OZE vyžaduje, aby byly akcelerační zóny přednostně vymezovány na plochách degradovaných (brownfieldy, výsypky, lomy). Zábor nezasažené volné krajiny v tomto katastru je v přímém rozporu s touto zákonnou prioritou. Rozpor s § 4 odst. 1 (Ochrana zájmů obrany a bezpečnosti státu): Analýza potvrdila kritický střet se zájmy bezpečnosti státu. Ochranná pásma vojenských radarů a nízkoletových tras v tomto sektoru jsou nadřazena zájmům na rozvoji energetiky. Existence VTE by v této lokalitě ohrozila akceschopnost a bezpečnostní standardy Armády ČR. Doporučení: Lokalitu ponechat v režimu individuálního posuzování (EIA). Komplexní analýza k.ú. Psárov Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží a ohrožení zdrojů pitné vody pro obec. Obrana státu Vysoká Střet se zájmy vojenského letectví a radiolokačních systémů MO ČR. Krajinný ráz Vysoká Nepřiměřená vizuální dominance a narušení horizontů v harmonické krajině. Hluková zátěž Vysoká Rozptýlená zástavba a nedodržení bezpečných odstupových vzdáleností. Ochrana fauny Střední Střet s migračními koridory čápa černého a netopýrů. 1. Environmentální a vodohospodářské limity Ochrana vod: KRITICKÝ LIMIT. Podloží tvoří krystalinikum s vysokou puklinovou propustností. V k.ú. Psárov a Tříklasovice existuje přímá závislost lokálních studní na hydrogeologické stabilitě puklinových kolektorů. Hlubinné zakládání patek VTE (vrtání/betonáž) představuje neúměrné riziko pro narušení hladiny podzemní vody a ohrožení zásobování obyvatel pitnou vodou. Ochrana přírody: Detekován střet s migračním koridorem čápa černého a dravců. Byla potvrzena 70 přítomnost netopýrů vázaných na blízké lesní porosty, což vyžaduje striktní omezení provozu v nočních hodinách. 2. Technické, bezpečnostní a telekomunikační limity Letecký provoz: Území zasahuje do zájmového prostoru Ministerstva obrany ČR. Existence vojenských radarových systémů a nízkoletových tras v regionu představuje zásadní bariéru pro stavby o výšce nad 100 m. Kritická infrastruktura: Nutné dodržení odstupů od nadzemního vedení VVN 110 kV a regionálních plynovodů. Telekomunikace: Nad katastrem procházejí radioreleové spoje; výstavba by vyžadovala ochranné koridory (Fresnelovy zóny). 3. Ochrana sídel a veřejného zdraví Hluk: Vzhledem k rozdrobené zástavbě (Psárov, Tříklasovice) a reliéfu terénu je prakticky nemožné vymezit plochy s odstupem 1000–1200 m. Akustický tlak by v nočních	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hodinách mohl přesahovat zákonné limity. Stroboskopický efekt: Expozice obce vůči hřbetům na jihozápadě vytváří riziko periodického stínění pro obytná území v ranních i odpoledních hodinách. 4. Krajinný ráz a vizuální dominance Vizuální dopad: VTE o výšce 250 m by tvořily extrémní dominantu narušující horizont a harmonické měřítko okolní venkovské krajiny. Památková ochrana: Zásah do dálkových pohledů a krajinného kontextu historických sídel v širším okolí je identifikován jako vysoce rizikový faktor. 5. Kumulativní vlivy Riziko obklíčení: Při uvažování záměrů v sousedních k.ú. (Březina, Mlýny, Chrbonín) hrozí obci Psárov efekt vizuálního "sevření". Tato kumulace průmyslových prvků v krajině vede k nepřijatelné zátěži pro obyvatelstvo. Závěrečné stanovisko a argumentace: Lokalita nesplňuje podmínky pro vymezení akcelerační oblasti podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. z následujících důvodů: Rozpor s § 4 odst. 2 (Významný dopad na životní prostředí a vodu): Lokalita vykazuje nepřijatelné riziko pro hydrogeologii. Instalace větrných turbín v puklinovém krystaliniku přímo ohrožuje stabilitu a kvalitu zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. Výstavba v tomto území by znamenala významný negativní zásah do vodního režimu, což je podle zákona důvodem pro vyloučení z akcelerační zóny. Rozpor s § 4 odst. 3 (Preference degradovaných ploch před volnou krajinou): Území k.ú. Psárov tvoří zachovalá, přírodně cenná volná krajina s vysokou estetickou hodnotou. Zákon č. 249/2025 Sb. striktně vyžaduje přednostní vymezování akceleračních zón na plochách degradovaných (brownfieldy, výsypky, lomy). Využití volné zemědělské krajiny v tomto katastru je v přímém rozporu s touto zákonnou prioritou. Rozpor s § 4 odst. 1 (Ochrana zájmů obrany a bezpečnosti státu): Analýza prokázala kritický střet se zájmy bezpečnosti státu. Ochranná pásma vojenských radarů a nízkoletových tras Ministerstva obrany ČR jsou v tomto sektoru nadřazena zájmům na rozvoji energetiky. Existence VTE by mohla ohrozit akceschopnost a bezpečnostní standardy AČR. Doporučení: Lokalitu ponechat v režimu individuálního posuzování (EIA). Komplexní analýza k.ú. Tříklasovice (obec Psárov) Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží a ohrožení zdrojů pitné vody pro obec. Riziko ztráty vody ve studních. Obrana státu Vysoká Střet s radiolokačními zájmy Armády ČR a nízkými letovými hladinami. Krajinný ráz Vysoká Nepřiměřená vizuální dominance a narušení horizontů v harmonické krajině. Hluková zátěž Vysoká Členitý terén a malá vzdálenost od obytné 71 zástavby. 1. Environmentální a vodohospodářské limity Ochrana vod: Toto je kritický bod. Území leží na krystaliniku s puklinovou propustností. Výstavba základových patek (tisíce tun betonu) a související hloubkové vrty pro uzemnění představují riziko pro režim podzemních vod, které napájejí obecní studny a místní zdroje pitné vody. Existuje zde vysoké riziko nevratného přetětí hydrogeologických struktur. Ochrana přírody: Oblast je migračním koridorem velkých dravců a čápa černého, který hnízdí v okolních lesních komplexech. Vysoká aktivita netopýrů v údolích vodotečí vyžaduje striktní stopmanagement, což výrazně snižuje efektivitu OZE. 2. Technické, bezpečnostní a telekomunikační limity Letecký provoz: Území zasahuje do zájmových území vojenské správy. Vzhledem k výškám moderních věží (celková výška až 250 m) dochází ke střetu s ochranným pásmem vojenského radaru a trasami pro lety v nízkých hladinách. Kritická infrastruktura: Nutnost dodržení odstupů od vedení VVN a regionálních biokoridorů omezuje umístitelnost na zbytkové parcely. 3. Ochrana sídel a veřejného zdraví Hluk: Členitý terén Tříklasovic funguje jako přirozený zesilovač. Akustické studie naznačují, že při dodržení limitu pro noční hluk by musely být turbíny umístěny minimálně 1 100 m od souvislé zástavby, což v rámci k.ú. prakticky eliminuje využitelné plochy. Stroboskopický efekt: Vzhledem k východní a západní orientaci svahů nad obcí by docházelo k významnému obtěžování obyvatel kmitáním stínů v ranních a večerních hodinách. 4. Krajinný ráz a vizuální dominance Lokalita se vyznačuje vysokou hodnotou krajinného rázu s dochovanou strukturou polní a lesní držby. VTE by představovaly nepřiměřenou vertikální dominantu, která by pohledově degradovala historické horizonty a potlačila význam místních sakrálních dominant.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. Kumulativní vlivy Existuje reálné riziko efektu obklíčení. S ohledem na záměry v sousedních katastrech by Tříklasovice byly sevřeny technologickými celky ze dvou světových stran, což nepřípustné pro zachování kvality života v sídle. Závěrečné stanovisko a argumentace: Lokalita nesplňuje podmínky pro vymezení akcelerační oblasti podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. z následujících důvodů: Rozpor s § 4 odst. 2: Realizace záměru v této lokalitě představuje významný negativní dopad na životní prostředí, zejména na režim podzemních vod. Vzhledem k citlivosti hydrogeologického podloží (krystalinika) nelze vyloučit trvalé poškození zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo, což je v přímém rozporu se zákonným požadavkem na ochranu složek ŽP. Rozpor s § 4 odst. 3: Zákon striktně vyžaduje preferenci degradovaných ploch (brownfieldy, výsypky, území s nízkou ekologickou hodnotou). K.ú. Tříklasovice je tvořeno hodnotnou volnou krajinou s vysokou biodiverzitou, jejíž zábor pro průmyslovou výrobu energie je v rozporu s principem prioritního využívání narušených území. Rozpor s § 4 odst. 1: Území koliduje se zájmy obrany a bezpečnosti státu. Výstavba vysokých větrných elektráren v této lokalitě by narušila funkčnost vojenských sledovacích systémů a bezpečnost letového provozu, což jsou chráněné zájmy, které mají dle zákona přednost před rozvojem OZE. Doporučení: Lokalitu ponechat v režimu individuálního posuzování (EIA). Komplexní analýza k.ú. Chválkov (obec Mnich) Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost krystalinika; riziko nevratné ztráty vody ve studnách. Obrana státu Vysoká Střet se zájmy vojenského letectví a radiolokačních systémů MO ČR. Krajinný ráz Vysoká Narušení harmonického horizontu Vysočiny a vysoká vizuální dominance. 72 Hluková zátěž Vysoká Malá vzdálenost od obytné zástavby a rozptýlených samot. Ochrana bioty Střední Střet s migračními koridory čápa černého a netopýrů. 1. Environmentální a vodohospodářské limity Ochrana vod: KRITICKÉ RIZIKO. Podloží je tvořeno krystalinikem s vysokou puklinovou propustností. Obec Chválkov je přímo závislá na soustavě obecních i soukromých studní. Hlubinné zakládání patek VTE (vrtání/pilotáž) představuje neúměrné riziko pro hydrogeologickou stabilitu, protnutí zvodněných puklin a nevratnou ztrátu pitné vody pro obyvatelstvo. Ochrana přírody: Detekován střet s migračním koridorem čápa černého a dravců. Byla potvrzena vysoká aktivita netopýrů vázaných na blízké lesní celky a rybniční soustavy. Lokalita vykazuje vysokou biologickou diverzitu vyžadující individuální posouzení. 2. Technické, bezpečnostní a telekomunikační limity Letecký provoz: Lokalita zasahuje do zájmového území Ministerstva obrany ČR. Ochranná pásma vojenských radarů a nízkoletové navigační trasy jsou v přímém konfliktu s výškovými objekty nad 100 m. Kritická infrastruktura: Nutné dodržení pádových vzdáleností od regionálních rozvodů elektřiny a plynu. Telekomunikace: Nad katastrem procházejí radioreleové spoje; výstavba by vyžadovala ochranu Fresnelových zón. 3. Ochrana sídel a veřejného zdraví Hluk: Geometrie katastru a poloha obce Chválkov a osady Rutov prakticky neumožňuje dodržení ideálních odstupů 1000–1200 m. Členitost terénu navíc může způsobovat specifické šíření hluku a jeho zesílení v údolních polohách. Stroboskopický efekt: Expozice sídel vůči hřbetům na jihozápadě vytváří riziko periodického stínění pro obytná území v odpoledních a večerních hodinách. 4. Krajinný ráz a vizuální dominance Vizuální dopad: VTE o výšce 250 m by tvořily extrémní dominantu narušující horizont a měřítko okolní harmonické krajiny. Památková ochrana: Zásah do dálkových pohledů a krajinného kontextu historických sídel v širším okolí je identifikován jako vysoce rizikový faktor. 5. Kumulativní vlivy Riziko obklíčení: Při existenci záměrů v sousedních k.ú. (Dobešov, Vlkosovice) hrozí obci Chválkov vizuální sevření průmyslovými prvky, což vede k nepřijatelné zátěži pro obyvatelstvo a devalvaci rekreační hodnoty území. Závěrečné stanovisko a argumentace: Lokalita nesplňuje podmínky pro vymezení akcelerační oblasti podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. z následujících důvodů: Odůvodnění podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb.: Rozpor s § 4 odst. 2 (Významný dopad na životní prostředí a vodu): Lokalita vykazuje kritickou citlivost z hlediska hydrogeologie. Puklinová povaha krystalinika v k.ú.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Chválkov neumožňuje bezpečnou hloubkovou instalaci patek VTE bez přímého ohrožení zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. Tento dopad je podle zákona hodnocen jako významný a nepřijatelný pro režim zrychleného řízení v akcelerační zóně. Rozpor s § 4 odst. 3 (Preference degradovaných ploch před volnou krajinou): Území k.ú. Chválkov je tvořeno zachovalou, přírodně cennou volnou krajinou. Zákon č. 249/2025 Sb. vyžaduje, aby byly akcelerační zóny přednostně vymezovány na plochách degradovaných (brownfieldy, výsypky, lomy). Zábor nezasažené zemědělské a lesní krajiny v tomto katastru je v přímém rozporu s touto zákonnou prioritou. Rozpor s § 4 odst. 1 (Ochrana zájmů obrany a bezpečnosti státu): Analýza prokázala kritický střet se zájmy bezpečnosti státu. Ochranná pásma vojenských radarů a nízkoletových tras v tomto sektoru jsou nadřazena zájmům na rozvoji energetiky. Existence VTE by v této lokalitě ohrozila akceschopnost a bezpečnostní standardy Armády ČR. Doporučení: Lokalitu ponechat v režimu individuálního posuzování (EIA). 73 Shrnutí: Hodnocení MŽP je zcela jednoznačné, přesto Ministerstvo pro místní rozvoj zahrnulo lokalitu do návrhu Změny č. 2 URP. Takový postup je naprosto protiprávní. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Závěr: Navrhuje se vyřazení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec z návrhu. VII. ROZPOR NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC A DOKUMENTACE SEA VČETNĚ JEJICH ODŮVODNĚNÍ S PRÁVNÍMI PŘEDPISY ČESKÉ REPUBLIKY A S JUDIKATUROU NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU 7.1 Rozpor se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec neodpovídá podmínkám stanoveným ust. § 4 odst. 2 a odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, zejména požadavku, aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem a bez významných dopadů na složky životního prostředí a bezpečnost státu. Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec neodpovídá dále požadavku v ust. § 8 odst. 1 cit. zákona, které tento předpis stanovuje k vyhodnocení vlivů předmětného územního opatření na udržitelný rozvoj území. Jestliže je zřejmé, že podklady pro územní opatření jsou nepravdivé, neúplné nebo zkreslené v rozporu s metodikou MŽP, je třeba vydat úkony (tj. úkony JES) na projektové úrovni tak, aby bylo naplněno ust. 3 odst. 2 stavebního zákona. Stejně tak je třeba nahlížet na ust. § 27 odst. 2 ZOZE. Jestliže hodnocení (H 67) podle ust. § 67 zákona o ochraně přírody se má provést při vysoké pravděpodobnosti změny okolností v AO (tj. změny skutkového stavu, který je základem pro posouzení účinků záměru na zákonem chráněný zájem), tím spíš je třeba H 67 požadovat v případě, v němž skutkový stav v AO nebyl zjištěn vůbec nebo nebyl zjištěn tak, aby se rovnocenně s projektovými záměry dala aplikovat ust. § 4 odst. 2, § 5b, § 12 odst. 2 a § 56 zákona o ochraně přírody. Obdobně poukazuje podatel na ust. § 28 odst. 1 písmeno b) ZOZE, není-li ekologická citlivost území adekvátně vyhodnocena, tak že nelze vyloučit významný nepříznivý vliv na životní prostředí, bylo by bez dalšího třeba postupovat podle ust. § 28 odst. 5 ZOZE. V případě AOV47 – Bukovec se jedná o území, které vykazuje zásadní a vysoce konfliktní střety s ochranou vodních zdrojů, zemědělského půdního fondu, lesních porostů a biodiverzity. Dokumentace současně sama připouští existenci negativních vlivů, které mají být řešeny až v navazujících řízeních. Takový postup je v rozporu se smyslem a účelem zákona, který předpokládá, že akcelerační oblasti budou předem vymezeny v lokalitách, kde lze dopady považovat za minimální a předvídatelné. Viz citace ZOZE: §4 Kritéria pro vymezení akcelerační oblasti (1) Akcelerační oblast se vymezuje v nezbytné oblasti vymezené pro využití stejného druhu obnovitelného zdroje energie. Akcelerační oblast nelze vymezit na území evropsky významné lokality, ptačí oblasti a zvláště chráněného území a na území, které stanoví vláda nařízením s ohledem na ochranu životního prostředí, státní památkovou péči, obranu a bezpečnost státu, lázeňství, letectví nebo veřejnou meteorologickou službu. (2) Akcelerační oblast se vymezuje tak, aby záměry pro využití obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, neměly s ohledem na limity využití území významný dopad zejména na životní prostředí a zájmy obrany a bezpečnosti státu. 74	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(3) Při vymezování akcelerační oblasti se upřednostňují umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. §8 Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (1) Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále jen „vyhodnocení vlivů“) obsahuje podrobnosti potřebné ke stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro povolení, provedení nebo užívání záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie v územním opatření. Podrobnější požadavky podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí uvedené ve stanovisku podle § 89 odst. 3 stavebního zákona nesmí vyžadovat podrobnosti náležející svým obsahem navazující územně plánovací dokumentaci nebo rozhodnutí, s výjimkou požadavků vztahujících se k podmínkám a zmírňujícím opatřením podle věty první. (2) Na obsah a strukturu vyhodnocení vlivů územního opatření se použije přiměřeně příloha č. 4 stavebního zákona. (3) Ustanovení § 10e odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se použije při pořizování územně plánovací dokumentace a územních opatření pro akcelerační oblasti obdobně. § 27 Doplnění žádosti o jednotné environmentální stanovisko (1) Do 10 pracovních dnů ode dne podání jinak bezvadné žádosti o vydání jednotného environmentálního stanoviska pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti může příslušný orgán vyzvat žadatele k poskytnutí doplňujících informací týkajících se souladu záměru s podmínkami a zmírňujícími opatřeními z oblasti ochrany životního prostředí stanovenými v územním opatření nebo v územním plánu podle § 22; výzvu příslušný orgán odůvodní a stanoví v ní žadateli přiměřenou lhůtu. (2) Je-li vysoce pravděpodobné, že v akcelerační oblasti došlo v době od vydání územního opatření nebo územního plánu podle § 22 k podstatné změně okolností, a může-li tato změna okolností vést k závažnému zásahu, který by se mohl dotknout zájmů chráněných podle částí druhé, třetí a páté zákona o ochraně přírody a krajiny, může příslušný orgán do 10 pracovních dnů ode dne podání bezvadné žádosti o jednotné environmentální stanovisko pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti vydat odůvodněné stanovisko podle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny, ve kterém vymezí rozsah požadovaného hodnocení. (3) Po dobu od vydání odůvodněného stanoviska podle odstavce 2 do předložení hodnocení podle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny žadatelem lhůty pro vydání jednotného environmentálního stanoviska a lhůty uvedené v § 28 neběží. Součástí hodnocení je návrh podmínek a zmírňujících opatření v rozsahu nově zjištěných skutečností. (4) Nevydá-li příslušný orgán ve lhůtě podle odstavce 2 odůvodněné stanovisko, hodnocení podle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny se neprovádí. § 28 Posouzení podmínek pro výjimku z posouzení vlivů záměru na životní prostředí (1) Jedná-li se o záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti, který podléhá posuzování vlivů podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, příslušný orgán posoudí, zda je a) záměr předmětem posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky podle § 11 odst. 1 písm. a) nebo b) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a b) s ohledem na ekologickou citlivost území, v němž se nachází, vysoce pravděpodobné, že záměr pro využití obnovitelného zdroje energie povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními navrženými žadatelem nebo postupem podle § 27 odst. 3 ve spojení s § 30 odst. 1. (2) V případě potřeby zašle příslušný orgán žádost o vyjádření příslušnému úřadu. Příslušný úřad vydá vyjádření bez zbytečného odkladu, nejpozději do konce lhůty stanovené příslušným orgánem, a uvede v něm, zda se jedná o záměr, který podléhá posuzování vlivů podle zákona o posuzování vlivů 75 na životní prostředí, a zda jsou ve vztahu k záměru dány okolnosti podle odstavce 1. Tento postup se nepoužije v případě, je-li příslušný orgán současně příslušným úřadem. (3) V případě potřeby zašle příslušný orgán žádost orgánu ochrany přírody za účelem vydání stanoviska podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Orgán ochrany přírody vydá stanovisko bez zbytečného odkladu, nejpozději do konce lhůty stanovené příslušným orgánem. Tento postup se nepoužije v případě, je-li příslušný orgán současně orgánem ochrany přírody příslušným podle zákona o ochraně přírody a krajiny. (4) V případě potřeby zašle příslušný orgán žádost o vyjádření orgánu ochrany veřejného zdraví. Orgán ochrany veřejného zdraví vydá vyjádření bez zbytečného odkladu, nejpozději do konce lhůty stanovené	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					příslušným orgánem, a uvede v něm, zda jsou z hlediska jeho působnosti ve vztahu k záměru dány okolnosti podle odstavce 1 písm. b). (5) Je-li dána některá z okolností podle odstavce 1, příslušný orgán vydá do 45 dnů ode dne podání bezvadné žádosti o jednotné environmentální stanovisko nebo ode dne doručení doplňujících informací podle § 27 odst. 1, jsou-li příslušným orgánem vyžádány, rozhodnutí o tom, že záměr pro využití obnovitelného zdroje energie podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Je-li záměrem pro využití obnovitelného zdroje energie stavba, soubor staveb nebo zařízení pro výrobu energie z obnovitelného zdroje energie s celkovým instalovaným výkonem nižším než 150 kW nebo jedná-li se o modernizaci stavby nebo zařízení pro výrobu energie z obnovitelného zdroje energie, vydá příslušný orgán rozhodnutí podle věty první do 30 dnů. (6) Nevydá-li příslušný orgán ve lhůtě podle odstavce 5 rozhodnutí o tom, že záměr pro využití obnovitelného zdroje energie podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pak platí, že tento záměr nepodléhá posouzení vlivů na životní prostředí. Rozhodnutí podle § 7 odst. 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se v tomto případě nevydává a ustanovení § 45i odst. 2 až 8 zákona o ochraně přírody a krajiny se nepoužije. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 7.2 Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahuje všechny náležitosti požadované zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zejména stanovené v § 2 a § 5 cit. zákona. Zejména chybí řádné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů v širším území, dále chybí dostatečné posouzení vlivů na zvláště chráněné druhy, na migrační prostupnost krajiny a na obyvatelstvo. Dokumentace rovněž neobsahuje variantní řešení, které by umožnilo porovnání méně konfliktních lokalit. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr o vlivech návrhu na životní prostředí, a dokumentace je proto neúplná a nepřezkoumatelná. Dále podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, musí být vlivy koncepce na obyvatelstvo a veřejné zdraví objektivně vyhodnoceny již na úrovni SEA. Nelze připustit, aby byly zásadní otázky ochrany veřejného zdraví teprve dodatečně zjišťovány až v navazujících řízeních, pokud právě jejich výsledky mohou zásadním způsobem ovlivnit přijatelnost celé akcelerační oblasti. Viz citace zákona: §2 Rozsah posuzování Posuzují se vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, 76 přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, vymezené zvláštními právními předpisy2) a na jejich vzájemné působení a souvislosti. Vlivy na biologickou rozmanitost se posuzují se zvláštním zřetelem na evropsky významné druhy, ptáky a evropská stanoviště15). §5 Způsob posuzování vlivů záměru na životní prostředí (1) Posuzování zahrnuje zjištění, popis, posouzení a vyhodnocení předpokládaných přímých a nepřímých významných vlivů provedení i neprovedení záměru na životní prostředí. (2) V dlouhodobém záměru se jeho jednotlivé etapy posuzují samostatně a v kontextu vlivů záměru jako celku. (3) Při posuzování záměru se hodnotí vlivy na životní prostředí při jeho přípravě, provádění, provozování i jeho případné ukončení, popřípadě důsledky jeho likvidace a dále sanace nebo rekultivace území, pokud povinnost sanace nebo rekultivace stanoví zvláštní právní předpis. Posuzují se vlivy související s běžným provozováním záměru i vlivy vyplývající ze zranitelnosti záměru vůči závažným nehodám nebo katastrofám, které jsou pro daný záměr relevantní. (4) Posuzování záměru zahrnuje i návrh opatření k předcházení možným významným negativním vlivům na životní prostředí provedením záměru, k vyloučení, snížení, zmírnění nebo minimalizaci těchto vlivů, popřípadě ke zvýšení příznivých vlivů na životní prostředí provedením záměru, a to včetně vyhodnocení předpokládaných účinků navrhovaných opatření, a dále návrh opatření k monitorování možných významných negativních vlivů na životní prostředí, nevyplývají-li z požadavků jiných právních předpisů. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. tohoto	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 7.3 Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny Návrh nezajišťuje ochranu zvláště chráněných druhů ani zachování ekologické stability krajiny. Dokumentace připouští výskyt citlivých druhů, zejména ptáků a netopýrů, avšak neprokazuje, že nedojde k jejich ohrožení. Dokumentace dále ignoruje výskyt chráněných druhů s úzkou vazbou na předmětnou lokalitu. Dokumentace vadně řeší ochranu vodních toků a mokřadů. Dokumentace ignoruje široký výskyt mimolesní zeleně. Vymezení akcelerační oblasti v území s prokazatelným výskytem těchto druhů, bez dostatečných biologických podkladů a bez vyloučení negativních vlivů, je v rozporu s ochranou zvláště chráněných druhů podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Skutkový stav v AOV č. 47 Bukovec buď nebyl zjištěn vůbec nebo nebyl zjištěn tak, aby se rovnocenně s projektovými záměry dala aplikovat ust. § 4 odst. 2, § 5b, § 12 odst. 2 a § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny. Vzhledem k absenci hodnocení podle ust. § 67 zákona o ochraně přírody dochází tedy k zásadnímu rozporu s požadavky výše uvedených zákonných ustanovení. Citace ZOPK: §4 Základní povinnosti při obecné ochraně přírody (2) Významné krajinné prvky jsou chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. K zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení nebo oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, si musí ten, kdo takové zásahy zamýšlí, opatřit souhlas orgánu ochrany přírody. Mezi takové zásahy patří zejména umisťování staveb, pozemkové úpravy, změny druhu nebo způsobu využití pozemků, výstavba lesních cest, budování lesních melioračních systémů, odvodňování pozemků, úpravy vodních toků a nádrží a těžba nerostů. 77 Podrobnosti ochrany významných krajinných prvků stanoví Ministerstvo životního prostředí vyhláškou. § 5b Podmínky pro odchylný postup při ochraně ptáků (1) Orgán ochrany přírody může, neexistuje-li jiné uspokojivé řešení, rozhodnutím stanovit postup odchylný od postupu uvedeného v § 5a odst. 1 a 2, je-li to potřebné v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti, v zájmu bezpečnosti leteckého provozu, při prevenci závažných škod na úrodě, domácích zvířatech, lesích, rybářství a vodním hospodářství nebo za účelem ochrany volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin. Odchylný postup může být stanoven také pro účely výzkumu a výuky, opětovného osídlení určitého území populací druhu nebo opětovného vysazení druhu v jeho původní oblasti rozšíření nebo pro chov v lidské péči pro tyto účely. § 12 Ochrana krajinného rázu a přírodní park (1) Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. (2) K umisťování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. Podrobnosti ochrany krajinného rázu může stanovit ministerstvo životního prostředí obecně závazným právním předpisem. § 56 Výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (1) Výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 46 odst. 2, § 49 a 50 v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody, povoluje na žádost toho, kdo zamýšlí uskutečnit škodlivý zásah, orgán ochrany přírody. U zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství10), lze výjimku podle věty první povolit jen tehdy, pokud je dán některý z důvodů uvedených v odstavci 2, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. V pochybnostech o škodlivosti zamýšleného zásahu lze požádat o poskytnutí předběžné informace podle správního řádu47c). Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 7.4 Rozpor se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) Dokumentace vychází z nesprávného skutkového stavu, když neidentifikuje existující ochranná pásma vodních zdrojů v území AOV47 – Bukovec nebo je nehodnotí jako významný limit. V území se přitom nacházejí evidovaná ochranná pásma vodních zdrojů, která slouží k ochraně jakosti a vydatnosti pitné vody. Tato skutečnost představuje zásadní limit využití území, který měl být v dokumentaci zohledněn. Dokumentace vychází z nesprávného skutkového stavu, když neidentifikuje existující další vodní toky, vodní nádrže, mokřady a prameniště v území AOV47 – Bukovec nebo je nehodnotí jako významný limit. Z dostupných podkladů dále vyplývá, že území akcelerační oblasti je tvořeno horninovým prostředím s puklinovou propustností, které je z hlediska hydrogeologie extrémně citlivé na zásahy do horninového masivu a stabilitu podzemních zdrojů pitné vody.Tento aspekt nebyl v dokumentaci vůbec vyhodnocen, 78 Nezohlednění těchto skutečností je v rozporu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, a současně představuje porušení povinnosti zjistit skutečný stav věci. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 7.5 Rozpor se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu Vymezení akcelerační oblasti zahrnuje území s výskytem půd I. a II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu, aniž by bylo řádně odůvodněno, proč je nezbytné tyto vysoce kvalitní půdy využít pro energetické účely. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, přitom stanoví povinnost chránit nejkvalitnější zemědělskou půdu a využívat ji pouze v nezbytných případech, které musí být řádně odůvodněny. Zásada minimalizace záboru výše uvedených půd podle § 4 cit. zákona o ochraně ZPF tak není vůbec konkretizována a respektována. Dopad na zemědělský půdní fond je bagatelizován a je předkládán zcela nerealistický odhad potřebných záborů ZPF bez zohlednění rozsáhlých doprovodných staveb. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 7.6 Rozpor se zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon) Akcelerační oblast zahrnuje významný podíl pozemků určených k plnění funkcí lesa, aniž by bylo řádně odůvodněno, proč je takové území vhodné pro umístění větrných elektráren. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, přitom stanoví ochranu lesních pozemků jako významné složky životního prostředí. Les je významný krajinný prvek. VKP tvoří základní prvek obecné ochrany přírody a krajiny podle § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK. Jejich ochrana je veřejným zájmem a vychází z jejich ekologické, stabilizační a estetické funkce v krajině. Zásahy do VKP proto nelze posuzovat izolovaně, ale vždy ve vztahu k jejich širším ekologickým funkcím a návaznosti na územní systém ekologické stability. Dopad na pozemky určené k plnění funkcí lesa je zásadním způsobem bagatelizován, zejména dopad na jejich fragmentaci při naplnění limitu AOV č. 47, tj. výstavby 33 VTE v této oblasti a je předkládán zcela nerealistický odhad potřebných záborů ZPF bez zohlednění rozsáhlých doprovodných staveb. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 79 7.7 Rozpor se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví Není zřejmé, z jakého odborného podkladu vychází tvrzení o předpokládané hlukové zátěži „cca 37 dB“ ve vzdálenosti 500 m, zejména s ohledem na skutečnost, že v České republice se obdobně vysoké a výkonné větrné elektrárny v současnosti prakticky nenacházejí a jejich akustické parametry se mohou významně lišit podle konkrétního typu zařízení, výkonu, výšky stožárů, meteorologických podmínek, terénu a kumulace více zdrojů. SEA současně neobsahuje regionální model hlukové zátěže, scénářové hodnocení kumulace více zařízení, posouzení dlouhodobé noční expozice, hodnocení amplitudové modulace, vyhodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku ani objektivní vyhodnocení vlivu meteorologických podmínek a orografie území na šíření hluku. To samé se týká fyzikálních jevů infrazvuk, vibrace a stroboskopický efekt. Současně dokumentace podstatným způsobem podhodnocuje skutečný počet obytných objektů nacházejících se ve vzdálenosti kratší než 500 m od hranice akcelerační oblasti. Ve skutečnosti se v dotčeném území nachází výrazně více obytných staveb, které jsou od hranice AOV47 – Bukovec vzdáleny méně než 500 m. Návrh tedy neobsahuje dostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví, zejména pokud jde o hlukovou zátěž, infrazvuk, vibrace a stroboskopický efekt. Stanovená vzdálenost od obytné zástavby je nedostatečná a neodpovídá současným poznatkům o dopadech větrných elektráren na kvalitu života obyvatel. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, přitom ukládá povinnost chránit zdraví obyvatel před nepříznivými vlivy životního prostředí, kterážto povinnost je rozvedena v jeho § 30 a násl. a předložený návrh předmětného územního opatření je s touto povinností v příkrém rozporu. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 7.8 Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád Návrh vykazuje závažné procesní vady rozhodujícího správního orgánu, zejména z hlediska překročení jeho pravomocí, dále pokud jde o nedostatečné zjištění skutečného stavu věci a nepřezkoumatelnost odůvodnění. Dokumentace obsahuje vnitřní rozpory, neúplné podklady a závěry, které nejsou dostatečně odůvodněny. Klíčové vlivy jsou odkládány do budoucích řízení, což znemožňuje přezkum rozhodnutí. Tento postup je v rozporu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, zejména s požadavky na zjištění skutečného stavu věci a na řádné odůvodnění rozhodnutí. Viz citace porušených ustanovení v tomto předpisu: §2 (1) Správní orgán postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, jakož i mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu (dále jen "právní předpisy"). Kde se v tomto zákoně mluví o zákoně, rozumí se tím též mezinárodní smlouva, která je součástí právního řádu. (2) Správní orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena. (3) Správní orgán šetří práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká (dále jen "dotčené osoby"), a může zasahovat do těchto práv jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu. (4) Správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. §3 Nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2. § 68 (3) V odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. V případě, že podkladem rozhodnutí jsou písemnosti a záznamy, které jsou za podmínek v	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					§ 17 odst. 3 uchovávány odděleně mimo spis, v odůvodnění rozhodnutí se na tyto podklady odkáže takovým způsobem, aby nebyl zmařen účel jejich utajení; není-li to možné, uvedou se v odůvodnění rozhodnutí pouze v obecné rovině skutečnosti, které z těchto podkladů vyplývají. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 7.9 Rozpor s principem předběžné opatrnosti Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, který je jedním ze základních principů ochrany životního prostředí. Z dokumentace SEA vyplývá, že u celé řady složek životního prostředí jsou identifikovány negativní vlivy, zejména ve vztahu k biodiverzitě, krajině, migrační prostupnosti území, veřejnému zdraví a obyvatelstvu. Současně však dokumentace připouští, že řada těchto vlivů není dostatečně posouzena a jejich vyhodnocení je odkládáno do navazujících řízení nebo na budoucí monitoring. Navzdory těmto nejistotám a nedostatku podkladů dokumentace uzavírá, že akcelerační oblast je akceptovatelná, aniž by byla prokázána absence významných negativních vlivů. Takový postup je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, podle něhož nelze připustit realizaci záměru v případě, kdy existují důvodné pochybnosti o jeho dopadech na životní prostředí a veřejné zdraví. Princip předběžné opatrnosti je zakotven v právu Evropské unie, zejména v článku 191 Smlouvy o fungování Evropské unie, a je promítnut i do českého právního řádu, zejména do zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, konkrétně v jeho § 13: § 13 Lze-li se zřetelem ke všem okolnostem předpokládat, že hrozí nebezpečí nevratného nebo závažného poškození životního prostředí, nesmí být pochybnost o tom, že k takovému poškození skutečně dojde, důvodem pro odklad opatření, jež mají poškození zabránit. Důsledkem je, že návrh akcelerační oblasti je založen na nedostatečně zjištěném skutkovém stavu a na neprokázaném předpokladu přijatelnosti vlivů. 81 Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedeným zákonným ustanovením a ústavním principem předběžné opatrnosti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 7.10 Rozpor s principem legitimního očekávání Navržené řešení představuje naprosto zásadní zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a tím i do narušení jednoho ze základních principů právního státu a to principu jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány ve vztahu k dosavadnímu územnímu plánování a dlouhodobě deklarovanému udržitelnému rozvoji území, kde žijí. Podle Tomáše G. Masaryka bychom při správě státu měli pamatovat na to, že státy se udržují těmi ideály, z nichž se zrodily. Uvažujeme-li pak o materiálním právním státě, lze vycházet z toho, že „… předpokladem právního státu a zároveň právní jistoty, jako jednoho z jeho atributů, je takové uspořádání státu, v němž každý, fyzická osoba i osoba právnická, může mít důvěru v právo, na jejímž základě může v reálném čase plánovat a realizovat své zájmy. Je zřejmé, že na právní jistotu a upevňování důvěry v právo má srovnatelně negativní vliv jak náhlá změna pravidel […], tak nepřijetí předvídaných pravidel.“ Viz nález Ústavního soudu ze dne 1. 7. 2010, sp. zn. Pl. ÚS 9/07. S materiálním právním státem souvisí i pojem legitimního očekávání, jehož substanci Ústavní soud spatřuje v majetkovém zájmu spadajícím pod ochranu čl. 11 odst. 1 LPS. V této souvislosti lze odkázat na výše uvedený nález Ústavního soudu k restitucím církevního majetku – „blokačnímu“ ustanovení § 29 zákona o půdě, ve kterém Ústavní soud mimo jiné konstatoval následující: „… obsah pojmu legitimního očekávání (ésperance légitime; legitimate expectation) není bez dalšího zaměnitelný mezi jednotlivými jurisdikcemi, přičemž jeho relevantní podstatou je majetkový zájem, který spadá pod ochranu čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě (i čl. 11 Listiny). Podle tohoto článku: ‚Každá fyzická nebo právnická osoba má právo pokojně užívat svůj majetek.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nikdo nemůže být zbaven svého majetku s výjimkou veřejného zájmu a za podmínek, které stanoví zákon a obecné zásady mezinárodního práva. Předchozí ustanovení nebrání právu států přijímat zákony, které považují za nezbytné, aby upravily užívání majetku v souladu s obecným zájmem a zajistily placení daní a jiných poplatků nebo pokut. 'Pojem ‚majetek' obsažený v první části čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě má autonomní rozsah, který není omezen na vlastnictví hmotného jmění a nezávisí na formální kvalifikaci vnitrostátního práva. Může zahrnovat jak ‚existující majetek', tak různé majetkové hodnoty včetně pohledávek, na jejichž základě stěžovatel může tvrdit, že má přinejmenším ‚legitimní očekávání' dosáhnout účinného užívání vlastnického práva. Předmětem ochrany podle zmíněného článku je tedy nejen nabytý, tj. existující majetek, ale také legitimní očekávání nabytí takového majetku. Ústředním pravidlem při zvažování aplikovatelnosti čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě je ohled na konkrétní a individuální okolnosti případu, které ve svém souhrnu měly založit majetkový zájem chráněný čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě […].“ Nález Ústavního soudu ze dne 1. 7. 2010, sp. zn. Pl. ÚS 9/07. V této souvislosti je však zcela zásadní a nelze opomenout to, že Ústavní soud, ale i ESLP, považuje tzv. ustálenou judikaturu, respektive v ní obsaženou interpretaci, za zákon v materiálním slova smyslu, a tudíž za součást příslušné právní normy (která se nicméně nutně nekryje se samotným zněním textu právního předpisu per se); v této souvislosti lze odkázat na celou plejádu rozhodnutí jak Ústavního soudu, tak ESLP s tím, že existence legitimního očekávání, tj. majetkového zájmu, tedy plyne jak z toho, kterého zákonného ustanovení právního předpisu, tak z ustálené interpretační, respektive aplikační praxe Ústavního soudu (na kterou je „zpětně“ systematicky 82 odkazováno soudy obecnými). Viz bod 79 nálezu Ústavního soudu ze dne 1. 7. 2010, sp. zn. Pl. ÚS 9/07. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedeným ústavním principem legitimního očekávání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 7.11. Rozpor s judikatura Nejvyššího správního soudu ČR Podané námitky úzce souvisí s ustálenou judikaturou Nejvyššího správního soudu ČR v Brně, jako přezkumné instance ve správním soudnictví ve smyslu § 310 stavebního zákona, který mimo jiné ve svých rozhodnutích uvedl následující: Ohledně nepřezkoumatelnosti opatření obecné povahy: Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 12. 2010, čj. 1 Ao 6/2010-130 platí ohledně přezkoumatelnosti opatření obecné povahy včetně jeho podkladů a zejména odůvodnění, že: [56] Požadavek na srozumitelnost opatření obecné povahy jako podmínka přezkoumatelnosti opatření obecné povahy plyne rovněž z jeho charakteristiky jako mezičlánku mezi správním rozhodnutím a právním předpisem. Správní rozhodnutí, které zakládá, mění, ruší nebo závazně určuje práva a povinnosti, musí být srozumitelné, aby z něj bylo možno jednoznačně seznat, jaká práva či povinnosti jsou zakládána, měněna, rušena nebo závazně určována. Jestliže je správní rozhodnutí nepřezkoumatelné pro nesrozumitelnost, jedná se (společně s nepřezkoumatelnosti rozhodnutí pro nedostatek důvodů) o důvod pro jeho zrušení soudem i bez nutnosti nařídit ve věci jednání [§ 76 odst. 1 písm. a) s. ř. s.], přičemž v souladu se závěry rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu je správní soud povinen k takové nepřezkoumatelnosti přihlížet z úřední povinnosti (usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 15. 1. 2008, čj. 2 As 34/2006-73, č. 1546/2008 Sb. NSS). Nutnost dodržení srozumitelnosti právního předpisu (zákona) pak opakovaně ve své judikatuře zdůrazňuje především Ústavní soud: „V teorii práva se v tomto kontextu mluvi o tzv. formálních hodnotách práva, které sice neurčují obsah právních předpisů, mají však právu zajistit samotnou existenci a dále akceptaci a aplikovatelnost: mezi tyto hodnoty patří hodnoty řádu, předvídatelnosti, svobody od arbitrárnosti, právní rovnosti či právní jistoty [...]. Podle názoru Ústavního soudu mezi základní principy právního státu patří princip předvídatelnosti zákona, jeho srozumitelnosti a vnitřní bezrozpornosti“ (nález ze dne 3. 6. 2009, sp. zn. I. ÚS 420/09, č. 131/2009 Sb. ÚS, bod 20). „[Z]ákon ve formálním smyslu nelze v materiálním právním státu chápat jako pouhý nosič nejrůznějších změn prováděných napříč právním řádem. Materiálně nazíraný právní stát naopak vyžaduje, aby zákon byl jak z hlediska formy, tak co do obsahu předvídatelným konzistentním pramenem práva. Nelze totiž připustit, aby se vytrácela sdělnost zákonů	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jako pramenů práva se všemi negativními důsledky shora uvedenými“ (nález ze dne 15. 2. 2007, sp. zn. Pl. ÚS 77/06, č. 37/2007 Sb., bod 70, ve věci ústavnosti legislativních přílepků). Jestliže je tedy srozumitelnost nezbytnou podmínkou, která musí být dodržena při vydávání správních rozhodnutí i právních předpisů, je třeba trvat na srozumitelnosti i opatření obecné povahy, jako jejich mezičlánku. [57] Pokud bylo v předchozím odstavci zmíněno, že důvodem pro zrušení správního rozhodnutí soudem je jeho nepřezkoumatelnost pro nesrozumitelnost nebo pro nedostatek důvodů, sluší se poznamenat, že nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů již byla označena za důvod pro zrušení opatření obecné povahy v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 12. 2008, čj. 1 Ao 3/2008-136, č. 1795/2009 Sb. NSS: „I v odůvodnění opatření obecné povahy je tak nutno uvést důvody výroku, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů.“ Nedostatek rozhodovacích důvodů způsobuje jeho nepřezkoumatelnost. 83 Ohledně používání metodik v rámci územního plánování: Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu, č.j.. 1 Ao 2/2010-185, [2397/2011 Sb. NSS] ohledně používání příslušných metodik v rámci územního plánování platí, že: Metodický pokyn Ministerstva životního prostředí č. OOLP/1067/96 k odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění zákona č. 10/1993 Sb. podrobněji upravuje postup orgánů ochrany zemědělského půdního fondu včetně hledisek a kritérií, jež mají tyto orgány posuzovat v případě územně plánovací dokumentace, a sjednocuje tak správní praxi. Bylo by zpravidla v rozporu se zásadou zákazu libovůle a rovného zacházení, pokud by se orgán ochrany zemědělského půdního fondu v jednotlivých případech od hledisek a kritérií tohoto metodického pokynu odchýlil Ohledně rozsahu přezkumu opatření obecné povahy: Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu, č.j. 1 As 161/2019-56, [4157/2021 Sb. NSS], platí ohledně rozsahu přezkumu ve správním soudnictví, že: I. Pravidlo přezkoumávání opatření obecné povahy podle skutkového a právního stavu ke dni jeho vydání (§ 101b odst. 3 s. ř. s.) dopadá i na stanoviska dotčených orgánů, a to z hlediska jak nutnosti jejich existence, tak jejich obsahu a formálních náležitostí. II. Došlo-li v průběhu pořizování územního plánu ke změně právní úpravy pro její posouzení z hlediska některého z chráněných veřejných zájmů, musí pořizovatel ve spolupráci s příslušným dotčeným orgánem zajistit, že připravovaná územně plánovací dokumentace bude v souladu s právní úpravou účinnou ke dni jejího vydání. III. Při posuzování přezkoumatelnosti napadeného územního plánu z hlediska dotčení některého z chráněných veřejných zájmů musí krajský soud přihlížet k obsahu celého napadeného opatření. Ohledně principu proporcionality v územním plánování: Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu platí, že zásah do práv a chráněných hodnot musí být nejen vhodný a potřebný, ale i přiměřený ve vztahu k dotčeným zájmům. (např. rozsudek NSS č. j. 5 As 57/2010-68). Dále NSS opakovaně judikuje, že územní plánování musí respektovat limity využití území a zajistit vyvážení veřejných zájmů, přičemž není přípustné upřednostnit jeden veřejný zájem bez řádného vypořádání ostatních (např. rozsudek NSS č. j. 1 Ao 1/2009-120) Ohledně absence povinných variantních řešení v územním plánování: Podle judikatury Nejvyššího správního soudu nepřezkoumatelnost územního plánu pro nedostatek důvodů, zejména absence variantního řešení, představuje důvod pro jeho zrušení, (např. rozsudek NSS č. j. 1 Ao 7/2011-526). Ohledně přiměřenosti zásahu do krajinného rázu: Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu platí, že krajinný ráz je hodnotou chráněnou veřejným právem a zásah do něj musí být řádně odůvodněn a přiměřený sledovanému cíli (srov. např. rozsudek NSS č. j. 6 As 7/2005-97 a navazující judikatura) Ohledně zásahu do územních prvků ekologické stability: Podle judikatury Nejvyššího správního soudu územní plán nesmí zakládat takové řešení, které by znemožnilo nebo podstatně ztížilo funkčnost prvků ÚSES (např. rozsudek NSS č. j. 2 Ao 3/2008100). Ohledně hodnocení kumulativních a synergických vlivů Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 1 Ao 7/2011–526 zdůraznil, že posouzení kumulativních a synergických vlivů musí být součástí celkového hodnocení a musí vycházet z dostatečně	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zjištěného skutkového stavu a identifikace relevantních střetů. Pokud dokumentace neprokazuje způsob, jakým byly tyto vlivy identifikovány a vyhodnoceny, mohou být její závěry nepřezkoumatelné. Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenou soudní judikaturou NSS. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. VIII. ROZPOR NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC A DOKUMENTACE SEA VČETNĚ JEJICH ODŮVODNĚNÍ S PRÁVEM EVROPSKÉ UNIE 8.1 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují řádné (žádné) vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec v širším území. Posouzení se omezuje na izolované hodnocení jednotlivé akcelerační oblasti, aniž by zohlednilo souběh více záměrů a jejich celkový dopad na krajinu, obyvatelstvo a složky životního prostředí. Tento postup je v rozporu s požadavky směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která ukládá povinnost hodnotit vlivy koncepcí komplexně, včetně jejich kumulativních účinků. V důsledku toho nelze učinit kvalifikovaný závěr o skutečných dopadech návrhu na životní prostředí. Viz citace části přílohy směrnice: PŘÍLOHA I Informace uvedené v čl. 5 odst. 1 Informace, které mají být poskytnuty podle čl. 5 odst. 1 s výhradou čl. 5 odst. 2 a 3, zahrnují: …… f) možné významné vlivy (4) na životní prostředí, včetně vlivů na otázky jako jsou biologická rozmanitost, obyvatelstvo, lidské zdraví, fauna, flóra, půda, voda, ovzduší, klimatické faktory, hmotné statky, kulturní dědictví včetně architektonického a archeologického dědictví, krajina a vzájemný vztah mezi výše uvedenými faktory; PŘÍLOHA II Kritéria pro stanovení možné závažnosti vlivů uvedených v čl. 3 odst. 5 ……. 2. Charakteristiky vlivů a oblastí, které by mohly být zasaženy, zejména s ohledem na: …….. kumulativní povahu vlivů, (1) Období programování 2000-2006 pro narízení Rady (ES) c. 1260/1999 a období programování 2000-2006 a období programování 2000-2007 pro narízení Rady (ES) č. 1257/1999. (2) Narízení Rady (ES) c. 1260/1999 ze dne 21. cervna 1999 o obecných ustanoveních o strukturálních fondech (Úr. vest. L 161, 26.6.1999, s. 1). (3) Narízení Rady (ES) c. 1257/1999 ze dne 17. kvetna 1999 o podpore pro rozvoj venkova z Evropského zemedelského orientacního a zárucního fondu (EZOZF) a o zmene a zrušení nekterých narízení (Úr. vest. L 160, 26.6.1999, s. 80). (4) Tyto vlivy by měly zahrnovat sekundární, kumulativní, synergické, krátkodobé, střednědobé a dlouhodobé, trvalé a přechodné, pozitivní a negativní vlivy. Návrh řešení: Požaduji v souladu s výše uvedenou směrnicí doplnění komplexního regionálního hodnocení kumulativních a synergických vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, 85 AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, které jsou předmětem hodnocení včetně scénářů souběžné realizace více větrných parků a vyhodnocení dlouhodobých regionálních dopadů na předměty hodnocení ve smyslu výše uvedené připomínky. Současně požaduji doplnění regionálního modelu společného působení větrných elektráren a doprovodné infrastruktury v širším území, včetně vyhodnocení časových souvislostí, synergických efektů a celkové proměny krajiny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 8.2 Rozpor se směrnicí Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (tzv. směrnice o stanovištích) Návrh neprokazuje, že vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec nebude mít významný negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000 v širším území, zejména na evropsky významnou lokalitu Chýnovské jeskyně (CZ0314634), která představuje významné zimoviště netopýrů. Dokumentace nehodnotí migrační vazby mezi touto lokalitou a okolní krajinou, přestože netopýři využívají rozsáhlé území mimo vlastní lokalitu Natura 2000, včetně lesních a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zemědělských ploch, které jsou předmětem vymezení akcelerační oblasti. Nelze proto vyloučit, že realizace větrných elektráren povede k negativnímu ovlivnění populací chráněných druhů, které jsou předmětem ochrany této lokality, zejména v důsledku kolizí a barotraumatu. Tím není splněn požadavek čl. 6 odst. 3 směrnice Rady 92/43/EHS, podle něhož musí být jakýkoliv plán nebo program podroben odpovídajícímu posouzení jeho vlivů na lokality Natura 2000 a musí být s jistotou vyloučen jeho negativní vliv. Viz citace: Čl. 6 odst. 3. Jakýkoli plán nebo projekt, který s určitou lokalitou přímo nesouvisí nebo není pro péči o ni nezbytný, avšak bude mít pravděpodobně na tuto lokalitu významný vliv, a to buď samostatně, nebo v kombinaci s jinými plány nebo projekty, podléhá odpovídajícímu posouzení jeho důsledků pro lokalitu z hlediska cílů její ochrany. S přihlédnutím k výsledkům uvedeného hodnocení důsledků pro lokalitu a s výhradou odstavce 4 schválí příslušné orgány příslušného státu tento plán nebo projekt teprve poté, co se ujistí, že nebude mít nepříznivý účinek na celistvost příslušné lokality, a co si v případě potřeby opatří stanovisko široké veřejnosti. Návrh řešení: Navrhuje se, aby bylo doplněno plnohodnotné naturové posouzení v souladu s požadavky evropského práva. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 8.3 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (EIA) Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky předpokládá umístění záměrů, které mohou mít významný vliv na životní prostředí, aniž by byly tyto vlivy v dostatečném rozsahu vyhodnoceny již na úrovni koncepce. Klíčové otázky, jako jsou hlukové zatížení, vlivy na krajinný ráz, dopady na obyvatelstvo či biodiverzitu, jsou odkládány do navazujících řízení. Takový postup je v rozporu s cílem směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU, která požaduje včasné a komplexní posouzení vlivů na životní prostředí, aby bylo možné předcházet závažným negativním dopadům. Návrh řešení: Navrhuje se doplnění plného posouzení vlivů odpovídajícího požadavkům směrnice ve smyslu připomínek v oddílech 6 a 7 tohoto podání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 8.4 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III) Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky neprokazuje, že při vymezování akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec byla upřednostněna území s nízkým konfliktním potenciálem, zejména zastavěné plochy, brownfieldy nebo jinak narušená území. Naopak se jedná o území s významnými přírodními a krajinnými hodnotami, zemědělskou půdou a lesními porosty. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652 (RED III) přitom předpokládá, že rozvoj obnovitelných zdrojů energie bude směřován přednostně do méně konfliktních lokalit a nebude nepřiměřeně zasahovat do chráněných složek životního prostředí a s využitím veškerých dostupných dat o životním prostředí. Ani tento postup Změna č. 2 URP neprokazuje, jak je podrobně rozebráno v oddílech 6. až 8. tohoto podání. Dále tato směrnice předpokládá vícenásobné využití lokalit, tj. lokalit už používaných k výrobě energie, dostupnost energetické infrastruktury k napojení, což lokalita nesplňuje, viz shora uvedená připomínka v oddíle 6. podání o nemožnosti napojení lokality na vysokonapěťovou distribuční síť. Stejně tak stanovení mitigačních podmínek nesplňuje požadavky kladené příslušnou směrnicí. Viz citace příslušné části směrnice: Článek 15b Mapování oblastí nezbytných pro vnitrostátní příspěvky k celkovému cíli Unie v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 1. Do 21. května 2025 provedou členské státy koordinované mapování pro účely zavádění energie z obnovitelných zdrojů na svém území s cílem určit domácí potenciál a dostupné pevninské povrchové,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podpovrchové, mořské nebo vnitrozemské vodní oblasti, jež jsou nezbytné pro instalaci zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů, a související infrastrukturu, jako je síť a skladovací zařízení, včetně tepelné akumulace, které jsou nezbytné ke splnění alespoň jejich vnitrostátních příspěvků k celkovému cíli v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 stanovenému v čl. 3 odst. 1 této směrnice. Za tímto účelem mohou členské státy využívat své stávající dokumenty nebo plány územního plánování, včetně územních plánů námořních prostor vypracovaných v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2014/89/EU (*12), nebo z těchto 87 dokumentů či plánů vycházet. Členské státy při mapování nezbytných oblastí podle potřeby zajistí koordinaci mezi všemi příslušnými vnitrostátními, regionálními a místními orgány a subjekty, včetně provozovatelů sítí. Členské státy zajistí, aby tyto oblasti, včetně stávajících zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů a mechanismů spolupráce, odpovídaly odhadovaným trajektoriím a celkové plánované instalované kapacitě technologií v oblasti energie z obnovitelných zdrojů stanovené v jejich vnitrostátních plánech v oblasti energetiky a klimatu předložených podle článků 3 a 14 nařízení (EU) 2018/1999. 2. Členské státy při určování oblastí uvedených v odstavci 1 zohlední zejména: a) dostupnost energie z obnovitelných zdrojů a potenciál pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů u různých druhů technologií v pevninských povrchových, podpovrchových, mořských nebo vnitrozemských vodních oblastech; b) předpokládanou poptávku po energii s přihlédnutím k potenciální flexibilitě aktivní reakce na poptávku a očekávanému zvýšení účinnosti, jakož i k integraci do energetického systému; c) dostupnost příslušné energetické infrastruktury, včetně sítí, skladování a dalších nástrojů flexibility, nebo potenciál k vybudování nebo modernizaci takové síťové infrastruktury a skladování. 3. Členské státy upřednostní vícenásobné využití oblastí uvedených v odstavci 1. Projekty v oblasti energie z obnovitelných zdrojů musí být slučitelné s již existujícím využitím těchto oblastí. 4. Členské státy pravidelně přezkoumávají a v nutných případech aktualizují oblasti uvedené v odstavci 1 tohoto článku, zejména v souvislosti s aktualizací svých vnitrostátních plánů v oblasti energetiky a klimatu předložených podle článků 3 a 14 nařízení (EU) 2018/1999. Článek 15c Oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie 1. Do 21. února 2026 členské státy zajistí, aby příslušné orgány přijaly jeden nebo více plánů, které jako dílčí část oblastí uvedených v čl. 15b odst. 1 určí oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, a to pro jeden nebo více druhů obnovitelných zdrojů energie. Členské státy mohou vyloučit spalovací zařízení na biomasu a vodní elektrárny. Příslušné orgány v těchto plánech: a) vymezí dostatečně homogenní pevninské, vnitrozemské vodní a mořské oblasti, v nichž se neočekává, že zavedení určitého druhu nebo určitých druhů obnovitelných zdrojů energie bude mít vzhledem ke zvláštnostem vybrané oblasti významný dopad na životní prostředí, přičemž: i) upřednostní umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, dopravní infrastruktura a její bezprostřední okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže a případně městské čistírny odpadních vod, a dále znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství; ii) vyloučí lokality sítě Natura 2000 a oblasti určené v rámci vnitrostátních systémů ochrany přírody a zachování biologické rozmanitosti, oblasti hlavních migračních tras ptáků a mořských savců, jakož i další oblasti stanovené na základě map citlivosti a nástrojů uvedených v bodu iii), s výjimkou umělých a zastavěných ploch nacházejících se v těchto oblastech, jako jsou střechy, parkoviště nebo dopravní infrastruktura; iii) použijí všechny vhodné a přiměřené nástroje a datové soubory k určení oblastí, v nichž by zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů neměla významný dopad na životní prostředí, včetně mapování citlivosti volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, přičemž zohlední data, jež jsou k dispozici v souvislosti s rozvojem soudržné sítě Natura 2000, jak pokud jde o typy stanovišť a druhy chráněné podle směrnice Rady 92/43/EHS (*13), tak o ptáky a lokality podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES (*14); b) stanoví přiměřená pravidla pro určené oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, včetně účinných zmírňujících opatření, která mají být přijata za účelem instalace zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů a skladování	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					energie na stejném místě, jakož i zařízení nezbytných pro jejich připojení k soustavě, aby se zabránilo nepříznivému dopadu na životní prostředí, ke kterému by mohlo dojít, nebo pokud to není možné, aby se tyto dopady výrazně omezily, případně aby se zajistilo, aby byla přiměřeně a včas uplatňována vhodná zmírňující opatření s cílem zajistit dodržování povinností stanovených v čl. 6 odst. 2 a čl. 12 odst. 1 směrnice 92/43/EHS, článku 5 směrnice 2009/147/EHS a čl. 4 odst. 1 písm. a) bodu i) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES (*15) a zamezilo se zhoršení a bylo dosaženo dobrého ekologického stavu nebo dobrého ekologického potenciálu v souladu s čl. 4 odst. 1 písm. a) směrnice 2000/60/ES. Pravidla uvedená v bodu b) prvního pododstavce se zaměří na specifika jednotlivých určených oblastí pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, na druh či druhy technologie v oblasti energie z obnovitelných zdrojů, které mají být v jednotlivých oblastech zavedeny, a na zjištěný dopad na životní prostředí. Návrh řešení: Navrhuje doplnění odůvodnění předmětného územního opatření ve vazbě na výše uvedené požadavky směrnice ve smyslu připomínek v oddílech 6 a 7 tohoto podání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 8.5 Rozpor s Aarhuskou úmluvou (Úmluva o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí Sdělení č. 124/2004 Sb. m. s.) Proces pořizování návrhu neumožnil efektivní účast veřejnosti v rozsahu požadovaném Aarhuskou úmluvou. Zapojení veřejnosti při tvorbě návrhu neexistovalo a tudíž nebyly zohledněny zásadní připomínky dotčených obcí ani obyvatel, včetně závazného místního referenda a hromadné petice. V preambuli této úmluvy se mimo jiné uvádí: uznávajíce také, že každý jedinec má právo žít v prostředí zajišťujícím jeho zdraví a životní pohodu a že má povinnost, jako jednotlivec i spolu s ostatními, chránit a zlepšovat životní prostředí ve prospěch současných i budoucích generací, majíce na zřeteli, že mají-li občané uplatňovat toto právo a dostát této povinnosti, musí mít přístup k informacím o životním prostředí, musí být oprávněni podílet se na rozhodování týkajícím se životního prostředí a musí mít přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí; uznávajíce, že v tomto ohledu mohou občané potřebovat pomoc, aby mohli využívat svých práv, uznávajíce, že lepší přístup k informacím o životním prostředí a účast veřejnosti na rozhodování ve věcech životního prostředí zvyšuje kvalitu rozhodnutí a jejich prosazování, přispívá ke zvyšování povědomí veřejnosti o otázkách životního prostředí, poskytuje veřejnosti příležitost vyjádřit své obavy a zájmy a umožňuje orgánům veřejné správy brát tyto obavy a zájmy náležitě v úvahu, usilujíce touto úmluvou o posílení odpovědnosti a transparentnosti rozhodování a o posílení podpory veřejnosti v prospěch rozhodnutí týkajících se životního prostředí, uznávajíce, že ve všech odvětvích veřejné správy je žádoucí transparentnost, a vyzývajíce zákonodárné orgány k uplatňování principů této úmluvy ve svých postupech, uznávajíce také, že veřejnost potřebuje znát postupy, kterými se může podílet na rozhodování, které se týká životního prostředí, že potřebuje mít volný přístup k těmto postupům a že musí vědět, jak těchto postupů využít, uznávajíce dále důležitost rolí, které v ochraně životního prostředí mohou hrát jednotliví občané, nestátní organizace a soukromý sektor, Dále Článek 6 Úmluvy mimo jiné uvádí: Účast veřejnosti na rozhodování o specifických činnostech 1. Každá strana bude (a) uplatňovat ustanovení tohoto článku vzhledem k rozhodnutím o tom, zda povolit navrhované činnosti uvedené v příloze I; (zde je uvedeno mimo jiné: 17. Výstavba nadzemního elektrického vedení o napětí 220 kV nebo více a o délce větší než 15 km. 20. Jakákoli činnost nezahrnutá do odstavců 1 až 19 výše, pro kterou je účast veřejnosti stanovena procedurou posuzování vlivu na životní prostředí (EIA) v souladu s vnitrostátní legislativou.) (b) uplatňovat ustanovení tohoto článku - v souladu se svým vnitrostátním právem - také k rozhodnutím o navrhovaných činnostech, které nejsou uvedeny v příloze I a které mohou mít významný vliv na životní prostředí. Strany k tomuto účelu určí, zda navrhované aktivity podléhají těmto ustanovením; (c) moci	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozhodnout případ od případu, pokud tak stanoví jejich vnitrostátní právo, neuplatňovat ustanovení tohoto článku na navrhované činnosti k zajištění bezpečnosti státu, pokud se strany domnívají, že by uplatňování tohoto článku mohlo tyto cíle nepříznivě ovlivnit. 2. Dotčená veřejnost bude přiměřeně, včas a účinně informována buď veřejným oznámením nebo individuálně, v dostatečně rané fázi procedury environmentálního rozhodování mimo jiné o: (a) navrhované činnosti a o žádosti, o níž bude rozhodováno; (b) povaze možných rozhodnutí nebo o návrhu rozhodnutí; (c) orgánu veřejné správy odpovědném za vydání rozhodnutí; (d) předpokládaném postupu, včetně údajů, kdy a jak budou poskytnuty informace o: (i) zahájení procedury rozhodování; (ii) možnosti veřejnosti účastnit se tohoto řízení; (iii) termínu a místě předpokládaného veřejného jednání; (iv) určení orgánu veřejné správy, od něhož lze získat relevantní informace, a u něhož jsou uloženy relevantní informace k přezkoumání ze strany veřejnosti; (v) příslušném orgánu veřejné správy nebo o dalších úředních orgánech, jimž lze podávat připomínky nebo dotazy, a o harmonogramu předávání těchto připomínek a dotazů; (vi) sdělení, jaké informace o životním prostředí vztahující se k navrhované činnosti jsou dostupné; a (e) skutečnosti, zda navrhovaná činnost podléhá proceduře posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) nebo posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících státní hranice. 3. Postupy pro účast veřejnosti zahrnou rozumné lhůty pro jednotlivé fáze, které poskytnou dostatek času pro informování veřejnosti v souladu s odstavcem 2 a které poskytnou dostatek času veřejnosti k přípravě a k účinné účasti na rozhodování v záležitostech životního prostředí. 4. Každá strana zajistí účast veřejnosti v počátečním stadiu rozhodování, kdy jsou ještě všechny možnosti výběru a alternativ otevřeny a kdy účast veřejnosti může být účinná. 5. Pokud je to účelné, měla by každá strana vést případné žadatele k tomu, aby ještě před podáním žádosti o povolení určili dotčenou veřejnost, aby s ní zahájili diskusi a poskytli jí informace týkající se cílů jejich žádosti. 6. Každá strana bude od příslušných orgánů veřejné správy požadovat, aby byl dotčené veřejnosti umožněn přístup k přezkoumání všech informací relevantních pro dané rozhodování, na požádání v případech, kdy je tak stanoveno vnitrostátním právem, zdarma a co možná nejdříve poté, co se stanou dostupné informace, které jsou uvedeny v tomto článku a které jsou dostupné v době procedury účasti veřejnosti na rozhodování, aniž by tím bylo dotčeno právo stran odmítnout předat jisté informace v souladu s článkem 4, odstavci 3 a 4. Relevantní informace budou přinejmenším zahrnovat následující, a to aniž by bylo dotčeno ustanovení článku 4: (a) popis místa a fyzikálních a technických charakteristik navrhované činnosti, včetně odhadů předpokládaných zbytků a emisí; (b) popis významných vlivů navrhované činnosti na životní prostředí; (c) popis opatření předpokládaných k prevenci nebo ke snížení těchto vlivů, včetně emisí; (d) netechnický souhrn výše uvedených bodů; (e) popis hlavních variant navrhované činnosti, které žadatel zkoumal; a (f) hlavní zprávy a doporučení, v souladu s vnitrostátní právní úpravou, určené orgánům veřejné správy v době, kdy má být dotčená veřejnost informována v souladu s odstavcem 2 výše. 7. Postupy pro účast veřejnosti jí umožní předkládat písemně nebo - v případě vhodnosti - na veřejném jednání nebo veřejném průzkumu s žadatelem, jakékoli připomínky, informace, rozbory nebo stanoviska, které veřejnost považuje za relevantní ve vztahu k navrhované činnosti. 8. Každá strana zajistí, že v rozhodnutí bude náležitě brán v úvahu výsledek účasti veřejnosti. 9. Pokud bylo rozhodnutí vydáno orgánem veřejné správy, každá strana zajistí, aby o něm byla veřejnost okamžitě informována v souladu s příslušnými postupy. Každá strana zpřístupní veřejnosti text rozhodnutí a důvody i hlediska, na nichž je rozhodnutí založeno. Tím došlo k zásadnímu omezení práva veřejnosti účastnit se rozhodování o záležitostech životního prostředí a k oslabení principu transparentnosti a participace. V žádném případě nebyla plně dodržena ustanovení článku 6 předmětné úmluvy. Návrh řešení: Požaduji plně respektovat právo veřejnosti a územně samosprávných celků na plnou a skutečně realizovatelnou účast při tvorbě takového návrhu a zohlednit tuto skutečnost při přípravě	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude celý proces zopakován. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení kvality participace veřejnosti a samospráv, doplnění analýzy skutečné možnosti obcí ovlivnit návrh akcelerační oblasti a přepracování procesu participace tak, aby veřejnost a obce mohly reálně ovlivnit základní parametry návrhu již v rané fázi přípravy koncepce. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 8.6 Rozpor s Evropskou úmluvou o krajině (European Landscape Convention, ETS No. 176) Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nedostatečně zohledňuje ochranu krajiny jako základní složky životního prostředí a nebere v úvahu charakter území jako krajiny s významnými estetickými a kulturními hodnotami. Vymezení akcelerační oblasti v takto citlivém území vede k narušení krajinného rázu a dálkových pohledů, aniž by byly tyto dopady adekvátně vyhodnoceny. Citace SEA: Hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot, které se uplatňují v bezprostředním okolí i v širších krajinných souvislostech. V okruhu do 1 km se nachází řada drobných sakrálních prvků (boží muka, kaple, výklenkové kaple) a významnější objekt v podobě kostela sv. Václava se hřbitovem. Ve vzdálenosti do 2 km jsou zastoupeny další významné prvky, zejména kostel sv. Martina a Památník slovanského bratrství. V širším okolí do 5 km a 15 km se pak koncentruje mimořádně široké spektrum památek, včetně kostelů, kaplí, historických areálů, zámků a hradů, přičemž zásadní roli hrají dominanty jako hrad Choustník, hrad Kámen či zámek Červená Lhota. Tyto objekty se významně uplatňují v dálkových pohledech a tvoří klíčové kompoziční prvky krajiny. V tomto případě lze očekávat potenciálně mírně negativní vliv. Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Nastavena podmínka pro max. výšku VTE z důvodu ochrany krajinného rázu a kulturních hodnot v území. Stanovena podmínka ochrany nemovitých kulturních památek. Dále v rámci odůvodnění stanovena podmínka zachovat nerušený rámec dominanty hradu Choustníka v osách V-Z, SZ. Bodové hodnocení -1 Opatření SEA: Navržené podmínky a zmírňující opatření jsou v ÚO řešeny s ohledem na charakter záměru v adekvátním rozsahu. V rámci posouzení SEA nejsou navržena další zmírňující opatření. Účinek Nepřímý mírně negativní Čas / Trvání Dlouhodobý a trvalý mírně negativní Vady návrhu včetně veškeré dokumentace k němu příslušející jsou popsány v připomínce ohledně krajinného rázu v oddílu 6 tohoto podání. Tento postup je v rozporu s principy Evropské úmluvy o krajině, která zdůrazňuje ochranu, správu a plánování krajiny jako veřejného zájmu. 91 Návrh řešení: Navrhuje se doplnění plného posouzení vlivů odpovídajícího požadavkům směrnice ve smyslu připomínek v oddílech 6 a 7 tohoto podání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. IX. ROZPOR NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC A DOKUMENTACE SEA VČETNĚ JEJICH ODŮVODNĚNÍ S ÚSTAVNÍM POŘÁDKEM ČESKÉ REPUBLIKY 9.1. Porušení rovnosti před zákonem 9.1.1 Porušení rovnosti před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod Schválením akceleračních zón, tj. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky by se v České republice vymezila území, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolování proces pro určitý vybraný druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vymáhán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, a tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízení. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životní prostředí – snížením těchto klasických standardů – spíše potencionálně ohrožuje. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. „Rovnost před zákonem" je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláště snižuje-li se nároky na tato řízení. Rovnost před zákonem je právní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našeho právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že buď bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování anebo doplnit hodnocení SEA na úroveň popsanou v ostatních námitkách, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím způsobenou shora uvedenou nerovnost. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 9.1.2 Porušení čl. 4 odst. 3, 4 Ústavy České republiky Dále jde o porušení čl. 4, odst. 3 Ústavy ČR: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky a porušení čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Jak už bylo uvedeno výše, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferováni ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodného zvýhodněn těchto staveb. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, dané stavby VTE nejsou stavby veřejného zájmu, ani stavby které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. V případě porušení čl. 4, odst. 3 Ústavy ČR dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva. Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že buď bude použit při vymezení	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování anebo doplnit hodnocení SEA na úroveň popsanou v ostatních námitkách, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím způsobenou shora uvedenou nerovnost. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 9.2 Porušení čl. 7 Ústavy České republiky Dále jde o porušení čl. 7 Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat všechny stavby VTE při naplnění limitních parametrů všech akceleračních oblastí, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že upraveny limity využití oblasti na přiměřenou úroveň ve smyslu výše podaných námitek a odstranit tím namítané zanedbání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 9.3 Porušení čl. 6, odst. 1 Ústavy České republiky Podle čl. 6, odst. 1 Ústavy ČR: Každý má právo na život. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahů do krajiny, možných námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 9.4 Porušení čl. 11, odst. 1 Ústavy České republiky Podle čl. 11, odst. 1 Ústavy ČR: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírněním podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Výše uvedené má přímou souvislost s ust. § 3 zákona č. 416/2009 Sb. o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury v platném znění, který stanoví v odst. 1: (1) Pro odejmutí nebo omezení práv k pozemkům nebo stavbám potřebným pro uskutečnění dopravní, vodní, energetické nebo těžební infrastruktury, infrastruktury pro ukládání oxidu uhličitého nebo infrastruktury elektronických komunikací platí zákon o vyvlastnění (zákona č. 184/2006 Sb. v platném znění), pokud tento zákon nestanoví jinak. Vyvlastňovacím úřadem je dle § 15 odst. 1 písm. d) Dopravní a energetický stavební úřad. Přičemž další ustanovení tohoto tzv. liniového zákona stanoví, že jde o stavbu energetické infrstruktury §1 (1) Tento zákon zapracovává příslušné předpisy Evropské unie24) a upravuje postupy při přípravě a povolování staveb dopravní, vodní, energetické a těžební infrastruktury, infrastruktury pro ukládání oxidu uhličitého, infrastruktury elektronických komunikací a strategických investičních staveb, při získávání práv k pozemkům a stavbám potřebných pro uskutečnění uvedených staveb a uvádění těchto staveb do užívání s cílem urychlit jejich majetkoprávní přípravu, povolování a následný soudní přezkum správních	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozhodnutí v souvislosti s těmito stavbami. Tento zákon dále upravuje v návaznosti na přímo použitelný předpis Evropské unie10) výkon státní správy a postup při povolování projektů společného zájmu a postup při přijímání rozhodnutí o určení oblasti jako údolí pro urychlení zavádění technologií pro nulové čisté emise. (4) Energetickou infrastrukturou se pro účely tohoto zákona rozumějí stavby a zařízení elektrizační soustavy, plynárenské soustavy, soustavy zásobování tepelnou energií, stavby pro energetickou bezpečnost nebo stavby a zařízení ropovodů a produktovodů podle jiného zákona zřizované a provozované ve veřejném zájmu5), pokud nejsou v rozporu s územním rozvojovým plánem a se zásadami územního rozvoje, dobíjecí stanice, vodíkové čerpací stanice nebo čerpací stanice na zkapalněný metan a stavby související s těmito stavbami a zařízeními. (5) Stavbou pro energetickou bezpečnost se pro účely tohoto zákona rozumí d) stavba výrobny elektřiny z obnovitelných zdrojů o celkovém instalovaném výkonu 15 MW a více, včetně staveb jejího připojení do elektrizační soustavy a s tímto připojením souvisejících; stavba výrobny elektřiny využívající energii větru se považuje za stavbu pro energetickou bezpečnost i jako součást souboru staveb výroben nebo zdrojů elektřiny využívajících energii větru, pokud soubor staveb v celkovém součtu překračuje hodnotu instalovaného výkonu podle části věty před středníkem. Přičemž to fakticky pro případ postavení cca 4 ks VTE a více znamená možnost v rámci schválené akcelerační oblasti provést vyvlastnění a to nejen pozemků pro provedení staveb liniové doprovodné infrastruktury (napojení na distribuční síť), ale i samotných pozemků pro tuto výrobu! To platí i přes toto ustanovení citovaného liniového zákona: § 2e (1) Stavba pro energetickou bezpečnost, s výjimkou staveb pro energetickou bezpečnost podle § 1 odst. 5 písm. d), je veřejně prospěšnou stavbou (zde však není vazba na § 3 odst. 1, jde stále o stavbu energetické infrastruktury). Tato stavba slouží k zajištění bezpečnostních zájmů České republiky v podobě udržitelné a soběstačné výroby energie. (2) V pochybnostech, zda jde o stavbu pro energetickou bezpečnost, platí stanovisko Dopravního a energetického stavebního úřadu. Zákon o vyvlastnění č. 184/2006 Sb. pouze stanoví, že se použije, stanoví-li tak zákon zvláštní a dále: §3 (1) Vyvlastnění je přípustné jen pro účel vyvlastnění stanovený zvláštním zákonem a jen jestliže veřejný zájem na dosažení tohoto účelu převažuje nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaného. Vyvlastnění není přípustné, je-li možno práva k pozemku nebo stavbě potřebná pro uskutečnění účelu vyvlastnění získat dohodou nebo jiným způsobem. (2) Sleduje-li se vyvlastněním provedení změny ve využití nebo v prostorovém uspořádání území, včetně umísťování staveb a jejich změn, lze je provést, jen jestliže je v souladu s cíli a úkoly územního plánování. Pak platí naprosto zrychlený režim povolování i soudního přezkumu vyjádřený v liniovém zákoně: §2 (1) Vztahuje-li se na řízení tento zákon, příslušný úřad v oznámení o zahájení řízení poučí účastníky o této skutečnosti. 95 (2) Lhůty pro podání žalob proti rozhodnutím vydaným v řízeních podle § 1 se zkracují na polovinu; to neplatí, jde-li o řízení podle stavebního zákona. O žalobách rozhodne soud ve lhůtě 90 dnů. Ustanovení předchozí věty obdobně platí i pro řízení o opravných prostředcích proti rozhodnutí soudu o žalobě. (3) Jde-li o stavbu pro energetickou bezpečnost, činí lhůty pro podání žalob proti rozhodnutím vydaným v řízeních podle § 1 jeden měsíc. Tyto žaloby nelze rozšířit o dosud nenapadené výroky nebo je rozšířit o další žalobní body po uplynutí lhůty podle věty první. O žalobách podle věty první a opravných prostředcích proti rozhodnutí soudu o nich rozhodne soud ve lhůtě 90 dnů. § 2d (1) Proti rozhodnutí o povolení záměru stavby pro energetickou bezpečnost není přípustné odvolání. (2) V řízeních podle § 1 ve věcech záměrů staveb pro energetickou bezpečnost správní orgány projednávají a rozhodují věc přednostně před jinými stavbami energetické infrastruktury. To neplatí pro stavby pro energetickou bezpečnost podle § 1 odst. 5 písm. d). (3) Správní orgán, který v souvislosti se záměrem stavby pro energetickou bezpečnost vydává rozhodnutí v řízeních podle § 1, není oprávněn prodloužit lhůtu pro jeho vydání. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					9.5 Porušení čl. 11, odst. 3 Ústavy České republiky Podle čl. 11, odst. 3 Ústavy ČR: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemků výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 9.6 Porušení čl. 12, odst. 1, věta první Ústavy České republiky Podle čl. 12, odst.1, věta první: Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. 96 Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 9.7. Porušení čl. 10 Ústavy České republiky Podle čl. 10 Ústavy České republiky, má aplikační přednost Smlouva o fungování Evropské unie a výše uvedené mezinárodní smlouvy, směrnic a dalších složek evropského práva před zákonem, pokud mezinárodní smlouva stanoví něco jiného. Návrh řešení: Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit aplikační přednost mezinárodních smluv ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. X. ZÁSAH NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC A DOKUMENTACE SEA VČETNĚ JEJICH ODŮVODNĚNÍ DO PRÁVA NA SAMOSPRÁVU, NESOUHLAS DOTČENÝCH OBCÍ A VEŘEJNOSTI Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je v přímém rozporu s vůlí dotčených obcí a obyvatel území, která byla opakovaně a jednoznačně vyjádřena prostřednictvím usnesení zastupitelstev, místního referenda a hromadné petice. 10.1 Nevhodné použití Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR jako nástroje k dosažení deklarovaného účelu Vymezení akceleračních oblastí prostřednictvím změny č. 2 Územního rozvojového plánu velmi silně zasahuje do práva na samosprávu, v rámci, kterého obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku. V rámci práva na samosprávu obec pečuje i o životní prostředí na svém území, které je předpokladem pro ochranu zdraví obyvatel, a také o přírodu a krajinu, jejichž dobrá kvalita představuje základní předpoklad pro rozvoj turismu a podnikání. Jinými slovy v obci, jejíž území a okolí může být ohroženo nevhodně naplánovanou výstavbou VTE, mohou být v důsledku toho občané obtěžování hlukem, což může mít i zdravotní důsledky, nemovitosti nacházející se příliš blízko VTE	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					realizovaných v akcelerační oblasti mohou ztratit na hodnotě a také podnikání může být omezeno, neboť může dojít k poškození přírody a krajinného rázu, což může vést ke snížení počtu turistů. Proto by si obec sama měla důkladně posoudit, v jakém rozsahu jsou ještě VTE na jejím území vhodné a únosné, resp. s jakým ještě počtem a umístěním VTE budou občané souhlasit. Tohoto detailního posouzení se znalostí místních potřeb a limitů a s respektem k právu na samosprávu nebude Změna č. 2 URP nikdy schopna. Vymezení akceleračních oblastí Změnou č. 2 URP znamená porušení Čl. 8 Ústavy ČR: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků a porušení Čl. 101, odst.1 Ústavy ČR: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné 97 elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných článků. Právo na samosprávu je přitom garantováno přímo v Ústavě ČR. Ústavní soud k jeho významu říká: „Právo obcí na samosprávu je ústavně zaručeno a vyplývá především z čl. 8, čl. 100 odst. 1, čl. 101 odst. 1 a čl. 104 odst. 2 Ústavy. Ústavní soud dal v mnoha svých rozhodnutích najevo, že považuje místní samosprávu za nezastupitelnou složku rozvoje demokracie a opakovaně konstatoval, že místní samospráva je „výrazem práva a schopnosti místních orgánů, v mezích daných zákonem, v rámci své odpovědnosti a v zájmu místního obyvatelstva regulovat a řídit část veřejných záležitostí… Samospráva přitom musí mít reálnou možnost záležitosti a otázky místního významu, a to i ty, jež pro svou povahu přesahují místní nebo regionální rámec a o nichž rozhoduje ve své samostatné působnosti, řešit na základě svého svobodného uvážení. Formou zastupitelské demokracie je tak realizována vůle občanů zastoupených na lokální a regionální úrovni a toliko odpovědností k voliči a na základě zákonného a ústavního rámce je samospráva ve svém konkrétním projevu posléze omezena… Z toho vyplývá, že obce musí mít prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev možnost svobodně se rozhodnout, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat o rozvoji území obce (nejen) prostřednictvím nástrojů územního plánování.“ (Nález ÚS sp. zn. IV. ÚS 938/22 ze dne 18. 8. 2023) Z podkladů vyplývá, že centrální vymezování akceleračních oblastí výrazně omezuje možnost obcí ovlivnit budoucí využití území, rozvoj bydlení, ochranu krajiny i strategické směřování obce. Současně dochází k oslabení role zastupitelstev a místního územního plánování. Návrh řešení: Požaduji respektovat právo na samosprávu, platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů návrhu na ústavně chráněné postavení samospráv, doplnění analýzy omezení územního plánování obcí a přepracování návrhu tak, aby byla respektována autonomie místních samospráv a princip subsidiarity. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Zdroje: ÚSTAVNÍ SOUD ČR. Nález sp. zn. Pl. ÚS 22/22 [online]. Brno: Ústavní soud ČR, 9. 5. 2023. Dostupné z: https://www.usoud.cz/fileadmin/user_upload/Tiskova_mluvci/Publikovane_nalezy/2023/p-2222_AN.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ÚSTAVNÍ SOUD ČR. Nález sp. zn. III. ÚS 709/19 [online]. Brno: Ústavní soud ČR, 12. 5. 2020. Dostupné z: https://www.usoud.cz/fileadmin/user_upload/Tiskova_mluvci/Publikovane_nalezy/2020/III._US_709_19_na_web.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská charta místní samosprávy [online]. Dostupné z: https://rm.coe.int/168007a088. [cit. 17.5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					10.2 Z odůvodnění návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nevyplývá, proč je nutné do práva na samosprávu zasáhnout. Obecné proklamace o nutnosti reagovat na klimatickou změnu a dosáhnout energetické soběstačnosti nejsou v tomto smyslu dostatečné, neboť Změna č. 2 nijak nespecifikuje, jak vymezení konkrétní akcelerační oblasti AOV47 přispěje k ochraně klimatu (tj. k jakému snížení produkce CO2 dojde a jaký dopad to bude mít na probíhající změnu klimatu) nebo v jakém rozsahu bude snížena závislost na fosilních palivech, resp. jak přesně se zvýší energetická soběstačnost ČR a proč tento konkrétní případný nárůst soběstačnosti nebo naopak snížení produkce CO2 převáží nad právem na samosprávu. Takto naprosto nelze při zásazích do ústavně zaručených práv ze strany státní moci postupovat. Návrh řešení: Požaduji plně respektovat právo na samosprávu, platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při odůvodnění vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude použito takové odůvodnění Změny č. 2 URP, které odstraní výše uvedený nedostatek. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů návrhu na ústavně chráněné postavení samospráv, doplnění analýzy omezení územního plánování obcí a přepracování návrhu tak, aby byla respektována autonomie místních samospráv a princip subsidiarity. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 10.3 Utajení procesu tvorby návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a protiprávní délka lhůty k vyjádření a nepřípustné omezení účinné participace veřejnosti a obcí Nelze také pominout fakt, že samotná tvorba návrhu byla v rozporu se základními principy územního plánování provedena bez jakékoliv účasti obcí a dá se zodpovědně říci, že v naprostém utajení jako nějaká diverzní akce, přičemž právě jejich obyvatelé jsou dopady takového plánování nejvíce a bezprostředně ovlivněni. Lhůta poskytnutá územním opatření k reakci na takovouto naprosto zásadní změnu je zcela nedostatečná a protiprávní, neboť jde o zcela nedostatečnou lhůtu na seznámení s dopady takové zásadní změny, jakou Změna č. 2 Územního rozvojového plánu ČR je, a formulaci stanoviska celé místní veřejnosti. To platí zejména v kombinaci s faktem, kdy obce nebyly účastny tvorby změny tohoto návrhu, který trval cca 3 roky, což je v příkrém rozporu s délkou lhůty pro ty subjekty, kterých se tato změna bude nejvíce dotýkat. To je právě ta skutečnost, která činí délku předmětné lhůty (která jinak odpovídá liteře stavebního zákona) nezákonnou. Vymezení akceleračních oblastí tedy nebylo vůbec projednáno s dotčenými obcemi, přestože právě obce nesou přímou odpovědnost za kvalitu života obyvatel a za dlouhodobé uspořádání svého území. Tento postup považují i kraje a to Jihočeský kraj i kraj Vysočina, kde se předmětná AOV 47 nachází, za rozpor se základními principy územního plánování, který ve svém důsledku povede k faktickému oslabení pozice obcí vůči budoucím investorům, neboť předem deklaruje „vhodnost“ území pro realizaci záměrů OZE bez aktivní účasti obcí. Oba dva kraje konzistentně uplatňují názor, že vymezování ploch pro obnovitelné zdroje energie musí být výsledkem výkonu samostatné působnosti územních samospráv, nikoliv důsledkem plošných či centralizovaných rozhodnutí. Jakýkoli postup, který tento princip obchází nebo oslabuje, je vnímán jako zásah do ústavně zaručeného práva kraje a obcí na samosprávu a jako nepřípustné narušení dělby kompetencí ve veřejné správě. Veřejná vyhláška je doručena 15. dnem po dni jejího vyvěšení na úřední desce pořizovatele (§ 25 správního řádu). Podle § 172 odst. 3 správního řádu musí být veřejné projednání oznámeno nejméně 15 dnů předem. Z toho vyplývá, že se může konat nejdříve 30 dnů ode dne vyvěšení veřejné vyhlášky. Nejzazší lhůta konání veřejného projednání je pak 30. den ode dne doručení veřejné vyhlášky (tj. 45. den ode dne jejího vyvěšení na úřední desce pořizovatele). Z výše uvedeného plyne, že lhůta 99 byla zkrácena pořizovatelem o 15 dnů na absolutně nezbytné minimum. Jediným cílem takového postupu je co nejvíce ztížit dotčené veřejnosti a obcím možnost kvalifikované obrany. Dokumentace SEA neprokazuje, že veřejnost a dotčené obce měly reálnou možnost účinně ovlivnit základní parametry návrhu akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec již v rané fázi přípravy koncepce. Návrhy byly Ministerstvem pro místní rozvoj zveřejněny dne 14. 4. 2026, přičemž participace veřejnosti a samospráv probíhala až ve fázi již zpracovaného návrhu. V této fázi byly základní parametry akcelerační oblasti již	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					fakticky předem stanoveny. Obce i obyvatelé tak neměli reálnou možnost ovlivnit samotný výběr lokality, rozsah návrhu ani základní strategické rozhodnutí o vymezení akcelerační oblasti. Dokumentace současně nehodnotí kvalitu participace, rozsah zapojení veřejnosti ani důsledky dlouhodobého sociálního konfliktu v území. Současné principy SEA přitom vyžadují aktivní a efektivní zapojení veřejnosti již v raných fázích přípravy koncepce, nikoli pouze formální možnost podávání připomínek k hotovému návrhu. Takový postup je v rozporu s Aarhuskou úmluvou, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s principem participativního plánování a s požadavkem transparentního rozhodování veřejné správy. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji plně respektovat právo veřejnosti a územně samosprávných celků na plnou a skutečně realizovatelnou účast při tvorbě takového návrhu a zohlednit tuto skutečnost při přípravě vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude celý proces zopakován. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení kvality participace veřejnosti a samospráv, doplnění analýzy skutečné možnosti obcí ovlivnit návrh akcelerační oblasti a přepracování procesu participace tak, aby veřejnost a obce mohly reálně ovlivnit základní parametry návrhu již v rané fázi přípravy koncepce. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 10.4 Jiné varianty řešení účelu Změny č. URP a s tím související nepřiměřenost zásahu do práva na samosprávu a zvoleného postupu vzhledem k platné legislativě Jestliže je cílem státu, aby se realizovalo více OZE a obává se, že obce dobrovolně bez donucení nebudou akcelerační zóny vymezovat, může stát k dosažení cíle využit jiné a méně invazivní prostředky než „nařizování shora“, např. komunikaci s obcemi a jejich obyvateli nebo může motivovat investory k tomu, aby s obcemi uzavírali skutečně férové dohody, které budou samosprávám poskytovat adekvátní finanční prostředky za strpění velmi negativních dopadů provozu OZE na jejich území nebo může dokonce stát sám obcím nabídnout adekvátní finanční kompenzace. Podatel uzavírá, že z hlediska zásahu do práva na samosprávu by bylo žádoucí, aby Změna č. 2 nevymezovala žádné akcelerační oblasti, neboť není schopna na úrovni své podrobnosti posoudit jejich negativní vlivy. Jestliže už chce ÚRP akcelerační oblasti řešit, pak by mohl obsahovat jen pokyn pro územní plánování obcí spočívající v nutnosti zohlednit v územních plánech potřebu vymezit akcelerační oblasti. Podatel v souvislosti se zásahem do práva na samosprávu ještě doplňuje, že vymezení akcelerační oblasti bude mít i jiné nevítané důsledky, kupř. do ochoty investorů uzavírat s obcemi v akceleračních oblastech zmíněné smlouvy o spolupráci. Je totiž zvykem, že investor, který hodlá na území obce 100 vybudovat OZE, uzavírá s obcí plánovací smlouvy, skrze které (byť mnohdy nedostatečně) vyvažuje dopady větrných elektráren. Jakmile ale dojde k tomu, že bude vymezena akcelerační oblast, lze očekávat, že už tak nevelká ochota investorů jednat o finančních příspěvcích a jiných bonusech klesne prakticky na nulu a obce budou nuceny strpět OZE bez kompenzace. Z pohledu investorů totiž nebude logické zbytečně vynakládat finance a prodlužovat umístění záměru jednáním s obcí, která nemá žádnou možnost akcelerační zónu a z ní plynoucí omezení neakceptovat. Snadná cesta k povolení záměru tak znamená ochuzení obcí, které se nacházejí v akcelerační oblasti o výhody, které budou mít všechny ostatní obce ležící mimo akcelerační oblasti. Současně je třeba poukázat na to, že je řada obcí, které na svém území OZE chtějí a rády by s investory vyjednávaly. Už dnes je v souladu s § 122 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon možné kdekoliv v nezastavěném území povolovat záměry OZE. Pokud by samospráva chtěla vyloučit tuto možnost, musela by změnit územní plán a tuto změnu velmi dobře odůvodnit jiným veřejným zájmem, který převažuje nad zájmem na výrobě elektřiny prostřednictvím OZE. Vzhledem k tomu, že se klimatická změna považuje za notorietu a vzhledem k tlaku na vybudování tzv. energetického mixu, který má zvýšit energetickou soběstačnost ČR, mají obce velmi malý prostor pro to, aby svoje území řešily podle svých představ. Současně ale pořád tyto tlaky na realizaci OZE narážejí na Ústavou garantované právo na samosprávu a je i v této situaci nutno vyvažovat jednotlivé zájmy. Lze uzavřít, že obce jsou i bez akceleračních zón značně omezeny v právu na samosprávu. Striktní nařízení toho, kde se ještě více usnadní podmínky pro povolování OZE, povede k tomu, že samosprávy nebudou	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					schopny prakticky žádným způsobem zasahovat do toho, jak se má jejich území rozvíjet. Vymezení akceleračních oblastí na nadřazené úrovni zásadně předurčuje další rozhodování v území a oslabuje skutečný prostor krajů a obcí uplatnit vlastní koncepční přístup: Přestože je deklarováno zachování role samosprávy, vymezení akceleračních oblastí na nadřazené úrovni zásadně předurčuje další rozhodování v území a oslabuje skutečný prostor krajů a obcí uplatnit vlastní koncepční přístup. Takový postup je v rozporu se zásadou subsidiarity a s ústavně chráněným právem územních samospráv na rozhodování o svém územním rozvoji. Vymezení akceleračních oblastí bez projednání s obcemi zásadně mění vyjednávací pozici obcí vůči investorům, neboť (protiprávně) vytváří legitimizující rámec pro tlak na realizaci záměrů bez předchozí obecní shody a bez možnosti stanovit místně přiměřené podmínky. Navržený zásah do územního plánování není přiměřený sledovanému cíli, neboť existuje méně invazivní a účinnější řešení – koncepční vymezování konkrétních ploch na krajské úrovni, které Jihočeský kraj a kraj Vysočina již realizují. Návrh řešení: Požaduji plně respektovat právo veřejnosti a územně samosprávných celků na plnou a skutečně realizovatelnou účast při tvorbě takového návrhu a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude celý proces zopakován při respektování těchto práv. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů návrhu na ústavně chráněné postavení samospráv, doplnění analýzy omezení územního plánování obcí a přepracování návrhu tak, aby byla respektována autonomie místních samospráv a princip subsidiarity. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 10.5 Rozpor s právem EU a se ZOZE a s tím související nepřiměřenost zásahu do práva na samosprávu a zvoleného postupu vzhledem k platné legislativě Požadavek na vymezení akceleračních zón na celostátní úrovni nevyplývá z práva EU. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 v konsolidovaném znění (dle její novely směrnicí RED III) v čl. 15c odst. 1 pouze stanoví, že mají členské zajistit, aby příslušné orgány přijaly jeden 101 nebo více plánů, které jako dílčí část oblastí nezbytných pro vnitrostátní příspěvky k celkovému cíli Unie v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 určí oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, a to pro jeden nebo více druhů obnovitelných zdrojů energie. Směrnice neříká, že je příslušným orgánem nezbytně nutně vláda. Jinými slovy z tohoto ustanovení tedy nevyplývá, že by bylo nezbytně nutné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni celostátní bez ohledu na zájmy a vůli obcí a jejich obyvatel. Proto nelze argumentovat tak, že je pořízení a vydání ÚRP nezbytné za účelem splnění závazků ČR vůči EU. Tyto závazky mohou být splněny i tím, že akcelerační zóny vymezí obce ve svých územních plánech. Ani zákon č. č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie nevyžaduje, aby byly akcelerační zóny povinně řešeny už v ÚRP jako záměry celostátního významu a následně „přepisovány“ do zásad územního rozvoje a územních plánů obcí. Naopak tato norma počítá s tím, že akcelerační oblasti mohou stanovit i územní plány, jejich direktivní vymezení v ÚRP není nezbytné k dosažení cílů. S ohledem na výše popsané právo na samosprávu by tedy mělo být preferováno, aby o svém území rozhodovaly zásadně obce bez silné ingerence státu. Právě na místní úrovni je totiž možné nejlépe prozkoumat konkrétní podmínky v území a vyvážit všechny veřejné i soukromé zájmy. Naopak na ústřední úrovni, vzhledem k měřítku ÚRP, to není možné. Když se akcelerační zóny vymezí závazně v ÚRP, všechny podmínky pro realizaci OZE budou jen obecné a nic neříkající a nebudou schopny zajistit ochranu důležitých zájmů. Návrh řešení: Požaduji respektovat právo na samosprávu, platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a vyvážit všechny v úvahu připadající zájmy a odstranit tím shora uvedený rozpor. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 10.6. Nesouhlas dotčených obcí a veřejnosti, místní referendum a hromadná petice Návrh územního opatření AOV č. 47 Bukovec nedostatečně zohledňuje rozsah a intenzitu nesouhlasu dotčených obcí a veřejnosti s návrhem	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. V území přitom existuje dlouhodobě vyjadřovaný nesouhlas obyvatel i samospráv, který se projevil mimo jiné prostřednictvím usnesení zastupitelstev, petičních aktivit a místního referenda. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 10.6.1 Jednotný nesouhlas samospráv v akcelerační oblasti č. 47 Bukovec Zastupitelstva obcí v dotčeném území přijala usnesení, kterými vyjádřila nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti a požadovala její vypuštění z návrhu Územního rozvojového plánu České republiky. Tento nesouhlas není izolovaný, ale představuje jednotné stanovisko samospráv v celém dotčeném území. Na správním území města Černovice proběhlo ve dnech 3. a 4. 10. 2025 místní referendum, jehož výsledek je platný a závazný. V referendu se většina hlasujících obyvatel vyslovila proti výstavbě větrných elektráren. Tento výsledek představuje přímé a legitimní vyjádření vůle obyvatel, které je nutné respektovat a nahrazuje ve smyslu § 87 zákona o obcích usnesení zastupitelstva obce. Všechna zastupitelstva obcí v dotčeném území AOV47 – Bukovec přijala ve smyslu § 27 odst. 2 písm. a) zákona o obcích č. 128/2000 Sb. usnesení, kterým vyjádřila nesouhlas s vymezením AOV47 – Bukovec ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Tento nesouhlas představuje jednotné stanovisko samospráv v celém dotčeném území AOV47 – Bukovec. Obec Bořetín – Usnesení zastupitelstva č. 11/2026 ze dne 24.4.2026 a č. 12/2026 ze dne 26.5.2026. Obec Březina – Usnesení zastupitelstva č. 3/2026/5 ze dne 21.4.2026 Město Černovice – Usnesení zastupitelstva č. 42/2026 a 43/2026 ze dne 6.5.2026 Obec Drunče – Usnesení zastupitelstva ze dne 25.4.2026 Obec Hojovice – Usnesení zastupitelstva č. 228/23/2026 ze dne 27.4.2026 Obec Mnich – Usnesení zastupitelstva č. 31/2026 ze dne 27.4.2026 Obec Psárov – Usnesení zastupitelstva č. 2/2026 ze dne 22.4.2026 Návrh řešení: Požaduji plně respektovat právo na samosprávu, platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že akcelerační oblast AOV47 – Bukovec a souvisejícího územní opatření bude vypuštěna z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 10.6.2 Nesouhlas veřejnosti a hromadná petice Současně byla podána petice podle článku 18 Listiny základních práv a svobod na zastupitelstvo Jihočeského kraje a Kraje Vysočina, MMR a MŽP, kterou podepsalo za všechny čtyři akcelerační oblasti (AOV47 – 48 – 49 – 50) celkem 3 522 občanů. Petice dokládá nesouhlas s vymezením akceleračních oblastí v daném území a upozorňuje na negativní dopady na krajinu, životní prostředí a kvalitu života obyvatel. Z podkladů vyplývá, že odpor veřejnosti není nahodilý ani individuální, ale představuje dlouhodobě formulovanou vůli významné části obyvatel dotčeného území. Přesto dokumentace SEA sociální konflikt prakticky nehodnotí a neobsahuje analýzu dlouhodobých společenských dopadů návrhu. Místní referendum i hromadné petice představují legitimní demokratické nástroje vyjadřování vůle obyvatel. Dokumentace však nevysvětluje, proč byl takto intenzivně vyjádřený nesouhlas veřejnosti (platné místní referendum s právně závazným výsledkem) a samospráv fakticky přehlédnut při vymezování akcelerační oblasti. Takový postup je v rozporu s článkem 8 Ústavy České republiky, s článkem 18 Listiny základních práv a svobod, s Aarhuskou úmluvou, s principem participativního rozhodování a s požadavkem objektivního vyhodnocení sociálních dopadů koncepce. Návrh předmětného územního opatření je proto v této části nepřezkoumatelný. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení nesouhlasu dotčených obcí a veřejnosti, doplnění hodnocení sociálních konfliktů a dlouhodobých komunitních dopadů návrhu a zohlednění výsledků místního referenda a petičních aktivit při posuzování přijatelnosti akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky [online]. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1. [cit. 17. 5. 2026]. UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE. Aarhuská úmluva [online]. Aarhus, Dánsko, 1998. Dostupné z: https://unece.org/environment-policy/publicparticipation/aarhus-convention/text. [cit. 17. 5. 2026]. 10.7 Nesouhlas krajů, krajských úřadů a Senátu Parlamentu České republiky s vymezováním akceleračních oblastí Dokumentace SEA a především návrh územního opatření AOV 47 Bukovec a jejich odůvodnění nedostatečně zohledňují zásadní nesouhlas dotčených krajů a Senátu Parlamentu České republiky s návrhem akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a s celkovým způsobem vymezování akceleračních oblastí. Rada Jihočeského kraje usnesením č. 538/2026/RK-38 ze dne 14. 5. 2026 schválila uplatnění připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Jihočeský kraj ve své připomínce výslovně požaduje: „Jihočeský kraj požaduje vypuštění všech akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie ve svém správním území.“ Jihočeský kraj současně uvádí, že vymezování akceleračních oblastí nebylo projednáno s dotčenými obcemi, dochází k oslabení postavení samospráv, návrh není dostatečně odborně podložen a akcelerační oblasti nejsou v souladu s krajskými koncepčními podklady ochrany krajiny. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, dále vydal dne 14. 5. 2026 pod č. j. KUJCK 63817/2026 nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních pro akcelerační oblast AOV47 – Bukovec. Toto nesouhlasné stanovisko bylo vydáno mimo jiné z důvodu nedostatečné ochrany krajinného rázu, nedostatečného vyhodnocení biologických a ekologických rizik, nedostatečného zohlednění krajinných hodnot a z důvodu rozporu s principy prevence a předběžné opatrnosti. Krajský úřad současně výslovně konstatuje, že: „Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.“ Rada Kraje Vysočina usnesením č. 0827/15/2026/RK ze dne 11. 5. 2026 rovněž schválila připomínku k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu a zásadně nesouhlasí s návrhem akceleračních oblastí na území Kraje Vysočina, včetně AOV47 – Bukovec. Kraj Vysočina současně upozorňuje, že nebyla respektována Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), nebyly splněny předchozí přísliby MŽP a krajské koncepční podklady nebyly do návrhu akceleračních oblastí zapracovány. Krajský úřad kraje Vysočina, odbor životního prostředí, zemědělství, dále vydal dne 12. 5. 2026 pod č. j. KUJI 40773/2026, OZPZ 858/2026 nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních pro akcelerační oblasti na území kraje Vysočina. Toto nesouhlasné stanovisko bylo vydáno mimo jiné z důvodu nedostatečných podkladů a vyloučení podrobného zjišťování EIA, cituji: „vzhledem k neúplnosti a případným dalším vadám podkladů, o něž se opírá navrhované územní opatření, by ke každému záměru bylo třeba provést hodnocení H 67, vydat JES a přinejmenším provést zjišťovací řízení podle zákona EIA. To by se ale zcela míjelo s účelem existence AO. Rovněž by nebylo spravedlivé investory i obyvatele dotčených obcí vystavit značné míře právní nejistoty.“ Podklady krajských samospráv a stanoviska územních subjektů představují relevantní odborné i územní informace. Dokumentace neprokazuje, jak byly tyto podklady při vymezování 104 akceleračních oblastí zohledněny. Stanoviska krajů nepředstavují pouze politická vyjádření, ale obsahují rovněž odborné a územní podklady vztahující se ke konkrétním podmínkám území. Významný je rovněž postoj Senátu Parlamentu České republiky. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí přijal dne 29. 4. 2026 usnesení č. 86 k akceleračním zónám a souvisejícímu vymezování akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie. Výbor Senátu v tomto usnesení mimo jiné zdůrazňuje význam zpětné vazby z regionů, žádá vládu, aby respektovala vůli místních samospráv, upozorňuje na riziko poškození života obyvatel v obcích a podporuje úpravu legislativy akceleračních oblastí. Výbor Senátu současně výslovně uvádí: „žádá vládu, aby respektovala vůli místních samospráv“ a dále: „podporuje požadavek na úpravu legislativy akceleračních oblastí tak, aby zásadně nepoškozovala život obyvatel v obcích“. Viz: https://www.senat.cz/xqw/webdav/pssenat/original/119667/100502 Dokumentace SEA však neobsahuje analýzu institucionálního a společenského konfliktu ani nevysvětluje, proč jsou zásadní odborné a samosprávné výhrady ignorovány. Přitom se nejedná o jednotlivé izolované připomínky, ale o koordinovaný nesouhlas obou dotčených krajů, nesouhlas odborných orgánů ochrany přírody, nesouhlas dotčených obcí i kritické stanovisko Senátu Parlamentu České republiky. Takový postup je v rozporu s principem participativního plánování, principem ochrany samosprávy, Aarhuskou úmluvou, článkem 8	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ústavy České republiky, cíli SEA podle směrnice 2001/42/ES, požadavkem objektivního hodnocení sociálních a institucionálních dopadů koncepce a s principem transparentního a přezkoumatelného rozhodování veřejné správy. Dokumentace SEA a návrh územního opatření jsou proto v této části nepřezkoumatelné. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení nesouhlasných stanovisek dotčených krajů, krajských úřadů, odborných orgánů ochrany přírody a Senátu Parlamentu České republiky. Současně požaduji doplnění hodnocení institucionálních a společenských konfliktů, objektivní vyhodnocení rozporu s krajskými koncepčními dokumenty, transparentní vyhodnocení nesouhlasu samospráv a přezkoumatelné odůvodnění, proč nejsou zásadní odborné a samosprávné výhrady respektovány. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Zdroje: JIHOČESKÝ KRAJ. Připomínka k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu, č. j. KUJCK 63642/2026 ze dne 14. 5. 2026. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. RADA JIHOČESKÉHO KRAJE. Usnesení č. 538/2026/RK-38 k připomínce k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ze dne 14. 5. 2026. RADA KRAJE VYSOČINA. Připomínky k návrhům Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a územních opatření, usnesení č. 0827/15/2026/RK ze dne 11. 5. 2026. SENÁT PARLAMENTU ČESKÉ REPUBLIKY, Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. 86. usnesení z 18. schůze konané dne 29. dubna 2026 k akceleračním zónám a 105 souvisejícímu vymezování akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie. [online]. Dostupné z: https://www.senat.cz/xqw/webdav/pssenat/original/119667/100502. [cit. 17. 5. 2026]. 10.8 Sociální polarizace venkovských komunit a narušení komunitní soudržnosti a absence hodnocení sociální přijatelnosti a společenské akceptace návrhu Dokumentace SEA a návrh předmětného územního opatření nehodnotí dlouhodobé sociální konflikty a narušení komunitní soudržnosti, které mohou vznikat v souvislosti s realizací rozsáhlých větrných parků ve venkovských oblastech. Konflikty kolem větrných elektráren často vedou k dlouhodobé polarizaci místních komunit, zhoršení sousedských vztahů, psychologickému stresu a narušení důvěry mezi obyvateli. Studie Hall et al. (2014) potvrzuje, že konflikty spojené s větrnými elektrárnami nejsou pouze technickým nebo environmentálním problémem, ale mají významný sociální a komunitní rozměr. Studie Devine-Wright (2009) dále upozorňuje, že pocit nespravedlivého rozhodování a ztráty kontroly nad vlastním prostředím významně zvyšuje intenzitu sociálních konfliktů. Dokumentace SEA však sociální důsledky návrhu prakticky nehodnotí a neobsahuje analýzu dlouhodobé sociální stability území. Takový postup je v rozporu s principem udržitelného rozvoje, požadavkem komplexního hodnocení sociálních dopadů, cíli územního plánování, a s požadavkem objektivního vyhodnocení dlouhodobých důsledků koncepce. Dokumentace SEA prakticky nehodnotí sociální přijatelnost a společenskou akceptaci návrhu akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. Současné odborné výzkumy přitom potvrzují, že dlouhodobá úspěšnost energetických projektů nezávisí pouze na technické proveditelnosti, ale také na důvěře veřejnosti, kvalitě participace, transparentnosti rozhodování a spravedlivém rozdělení dopadů. Dokumentace SEA a návrh územního opatření jsou proto v této části nepřezkoumatelné. Návrh řešení: Požaduji doplnění hodnocení sociálních konfliktů, komunitních dopadů a dlouhodobé sociální stability území a doplnění vyhodnocení psychosociálních důsledků návrhu pro místní komunity. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. Zdroje: HALL, Nina et al. Community benefits, framing and the social acceptance of offshore wind farms: An experimental study in England [online]. Energy Research & Social Science, 2014. Dostupné z: https://tethys.pnnl.gov/publications/community-benefits-framing-social-acceptanceoffshore-wind-farms-experimental-study. [cit. 17. 5. 2026]. DEVINE-WRIGHT, Patrick. Rethinking NIMBYism: The role of place attachment and place identity in explaining place-	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					protective action [online]. Journal of Community & Applied Social Psychology, 2009. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/casp.1004. [cit. 17. 5. 2026]. 10.9 Nepřiměřenost zásahu do práva obcí na samosprávu a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a současně předpokládá, že navržené řešení představuje legitimní nástroj naplňování veřejného zájmu v oblasti rozvoje obnovitelných zdrojů energie. Současně však realizace akcelerační oblasti může významným způsobem ovlivnit budoucí rozvoj dotčeného území, způsob jeho využívání a možnosti výkonu samostatné působnosti dotčených obcí. Vymezení akcelerační oblasti přitom může dlouhodobě ovlivňovat územní rozvoj, krajinnou koncepci, rozvoj obytných funkcí, ochranu přírodních hodnot i další oblasti, které jsou standardně součástí samostatné působnosti územních samosprávných celků. Dokumentace tak současně předpokládá realizaci významného zásahu do budoucího uspořádání území a současně předpokládá, že tento zásah nepředstavuje nepřiměřené omezení práva obcí na samosprávu. Nebyla však identifikována transparentní metodika, která by umožňovala ověřit, jakým způsobem byla přiměřenost tohoto zásahu vyhodnocena. b) Pořizovatel předpokládá existenci veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie, avšak dokumentace neumožňuje ověřit, zda rozsah zásahů do práva obcí na samosprávu odpovídá požadavku proporcionality. Není zejména zřejmé, zda a jak byly při hodnocení zohledněny: – rozsah omezení budoucích rozvojových možností obcí, – dopady na samostatnou působnost obcí v oblasti územního plánování, – omezení možnosti rozhodovat o budoucím prostorovém uspořádání území, – dopady na dlouhodobou rozvojovou koncepci obcí, – existence méně zatěžujících řešení, – intenzita zásahů do ústavně chráněného práva na samosprávu, – objektivní poměřování veřejného přínosu a rozsahu zásahů do práv obcí. Dokumentace současně neobsahuje vysvětlení metodiky ani podkladů, ze kterých vychází závěr, že navržené řešení představuje přiměřené omezení práva obcí na samosprávu. Bez takového vysvětlení nelze objektivně ověřit správnost závěru o přijatelnosti navrženého řešení. c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení. Současně však připouští dlouhodobé zásahy do charakteru území a budoucího prostorového uspořádání území, aniž by vysvětlila, jak byly tyto zásahy poměřeny s právem obcí na samosprávu. Obě tvrzení nemohou bez dalšího současně obstát. Pokud identifikované zásahy do práva obcí na samosprávu představují přiměřené omezení, musí být vysvětleno, z jakých podkladů a metodických kritérií bylo tohoto závěru dosaženo. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah. Nelze současně předpokládat dlouhodobou změnu charakteru a budoucího využití území a současně bez vysvětlení metodiky uzavřít, že tato změna představuje přiměřené omezení ústavně chráněného práva obcí na samosprávu. d) Ústava České republiky v čl. 8 garantuje ochranu územní samosprávy a čl. 101 odst. 4 stanoví, že zásahy státu do činnosti územních samosprávných celků mohou být prováděny pouze způsobem stanoveným zákonem a jen vyžaduje-li to ochrana zákona. Judikatura Ústavního soudu i Nejvyššího správního soudu současně dlouhodobě vychází z požadavku, že zásahy do ústavně zaručeného práva na samosprávu musí sledovat legitimní cíl, být nezbytné a nesmějí překročit přiměřenou míru zásahu. Zákon č. 100/2001 Sb., stavební zákon i směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES současně vyžadují přezkoumatelné vyhodnocení významných důsledků navrhovaného řešení. Požadavek nesměřuje k nahrazení navazujícího procesu EIA ani k požadavku na vymezení budoucí územní politiky obcí, ale k přezkoumatelnosti závěrů dokumentace a možnosti ověřit, z jakých podkladů její závěry vycházejí. Bez takového vysvětlení nelze objektivně posoudit skutečný rozsah zásahu do práva obcí na samosprávu. e) Dokumentace předpokládá přijatelnost navrženého řešení, avšak neumožňuje ověřit, z jakých podkladů vychází závěr o přiměřenosti zásahů do práva obcí na samosprávu. Výsledkem je vnitřní rozpor mezi deklarovanou přijatelností návrhu a rozsahem jeho vyhodnocení. Tato skutečnost zpochybňuje přezkoumatelnost dokumentace. Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti zásahů do práva obcí na samosprávu a při poměřování veřejného zájmu s ústavně chráněným postavením územních samosprávných celků. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					které zajistí transparentní vyhodnocení zásahů do samosprávy a objektivní poměřování veřejných a ústavně chráněných zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. XI. ZÁVĚREČNÉ STANOVISKO K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC VČETNĚ SOUVISEJÍCÍ DOKUMENTACE SEA A JEJÍHO ODŮVODNĚNÍ Na základě níže uvedených skutečností je zřejmé, že návrh vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec trpí zásadními věcnými i právními vadami a neobstojí při případném přezkumu ve správním soudnictví ve smyslu § 310 stavebního zákona. Územní opatření jsou vydávána na centrální úrovni, jsou závazná pro navazující správní řízení a nepodléhají klasickým opravným prostředkům, čímž fakticky předurčují budoucí využití území. V praxi tak předurčují využití území bez ohledu na vůli krajů a obcí, aniž by těmto samosprávám zůstala reálná možnost záměry v území odmítnout nebo podstatně modifikovat. Deklarované zachování role samosprávy se tím stává čistě formálním. Považuji za zásadní, že stát prostřednictvím územních opatření podle ZOZE: • přenáší odpovědnost za konflikty v území na kraje a obce, • oslabuje legitimitu územního plánování jako nástroje vyvažování veřejných a soukromých zájmů, • a vytváří prostředí právní nejistoty, které neurychlí výstavbu OZE, ale naopak povede ke sporům, odporu místních komunit a následným soudním přezkumům. Stát připouští realizaci záměrů v území dříve, než jsou známy jejich skutečné dopady, jde tedy o popření preventivního principu. Takový přístup znamená, že stát připouští realizaci záměrů v území dříve, než jsou známy jejich skutečné dopady, a teprve následně se snaží tyto dopady korigovat. Tím dochází k popření preventivního principu, na němž je postavena ochrana veřejných zájmů i důvěra obyvatel v rozhodování veřejné správy. Takový přístup je v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti a dlouhodobě uplatňovanými principy ochrany životního prostředí, kdy má být vzniku nepřijatelných vlivů předcházeno, nikoli je řešit až dodatečně po jejich vzniku jejich reálných dopadů, a že takový postup je nejen nevhodný, ale i kontraproduktivní. Akcelerace výstavby nemůže být vykoupena rezignací na kvalitu rozhodování a na respekt k území. Níže popsaný masivní a jednotný nesouhlas obcí a obyvatel představuje významný indikátor nepřiměřenosti zásahu do území a potvrzuje, že vymezení akcelerační oblasti není společensky akceptovatelné. Nerespektování těchto projevů vůle je v rozporu s principem samosprávy podle článku 8 Ústavy České republiky a se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích, a současně je v rozporu s požadavky na účast veřejnosti podle Aarhuské úmluvy. Vzhledem k těmto důvodům se usnesl Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí Senátu ČR, svým usnesením č. 86 z 29.4.2026 mimo jiné v bodě III. na tom, aby vláda ČR respektovala vůli místních samospráv. 108 Všechny obce v předmětné akcelerační oblasti se prostřednictvím svých zástupců zúčastnily veřejného projednání předmětné změny dne 15.5.2026 v Praze. Jak jsme uvedli, realizaci staveb VTE za využití akceleračních zón a tedy i ustanovení těchto zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb VTE ad hoc. To proto, že dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách. Stavby VTE trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Vymezení akcelerační oblasti tak představuje nepřiměřený zásah do práv dotčených osob, zejména do vlastnických práv podle článku 11 Listiny základních práv a svobod, a není prokázáno, že je nezbytný a přiměřený sledovanému veřejnému zájmu. V textu připomínek uvedené články ústavního pořádku ČR jsou mimo jiné provedena v právním řádu ČR např. v § 1042 občanského zákoníku: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. V duchu a smyslu tohoto ustanovení nelze předmětné územní opatření chápat jinak, než jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Dokumentace SEA a návrh územního opatření dále neobsahují řádné posouzení kumulativních a synergických vlivů, vychází z modelového a nepřezkoumatelného řešení, odkládá posouzení klíčových dopadů do navazujících řízení a je vnitřně	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozporná. Současně je založena na nesprávném skutkovém stavu, zejména ve vztahu k ochraně vodních zdrojů a dalším limitům území. Návrh dále neprokazuje, že nedojde k významným negativním vlivům na životní prostředí, krajinný ráz, biodiverzitu, veřejné zdraví ani na lokality soustavy Natura 2000. Nebyla prokázána ani absence negativních dopadů na obyvatelstvo a majetkové poměry v území. Dokumentace neobsahuje variantní řešení, neodůvodňuje výběr lokality a nestanoví účinná zmírňující opatření. Přesto uzavírá, že záměr je akceptovatelný, aniž by tento závěr byl podložen odpovídajícími podklady. Navrhuji dále důkaz výše uvedených tvrzení provedením nového hodnocení SEA, které předložíme Ministerstvu pro místní rozvoj do dne 30.6.2027. Navržené řešení představuje naprosto brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány ve vztahu k dosavadnímu územnímu plánování a dlouhodobě deklarovanému udržitelnému rozvoji území. Z výše uvedených důvodů je návrh nepřezkoumatelný, nezákonný a nesplňuje požadavky na ochranu veřejných zájmů. Nesouhlasím s použitím předmětného územního opatření ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona a zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (ZOZE), neboť tento nástroj představuje koncepčně chybný, právně rizikový a prakticky nepřiměřený zásah do systému územního plánování, který není způsobilý zajistit vyváženou ochranu veřejných zájmů. Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Akcelerační oblasti a Územního opatření k AOV47 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu tohoto územního opatření, dokumentace SEA a návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR ve smyslu podaných připomínek tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádáme, aby tyto připomínky byly řádně (nikoliv tedy výhradně pomocí tzv. umělé inteligence) samostatně a jednotlivě ((všechny shora jakýmkoliv číslem (dvojmístným nebo třímístným očíslované i když se nevyhnutelně částečně překrývají) vypořádány v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, zejména s § 172 odst. 4 a v případě vlastníků dotčených nemovitých věcí přiměřeně ve smyslu § 172 odst. 5 téhož zákona, a aby bylo u každé připomínky uvedeno konkrétní, věcné a přezkoumatelné odůvodnění přijatého řešení.	
4595.	Radka Kajerová a Jiřina Kajerová	MMR-40986-2026-81	99cze, 99czp, 99czq	AOV51 AOV62, AOV63,	**Dopis předsedovi vlády ČR Andreji Babišovi** *Podatel: Radka Kajerová, Blovice, dne 19. 05. 2026* Vážený pane předsedo vlády, V následujících měsících bude Vaše vláda v souvislosti s tzv. akceleračními zónami v rámci Územního rozvojového plánu České republiky rozhodovat o budoucnosti výstavby větrných turbín (VTE) na našem území. (region jižního Plzeňska bude zasaženou oblastí od Štěnovického Borku přes Únětice, Chlum, Řenče, Libákovice, Letiny až k Žinkovům - akcelerační oblasti AOV 62, AOV 63 a AOV 51). Fialova vláda se v Bruselu zavázala se na 3 gigawatty OZE – slunečná, větrná energie a voda, v ČR. Akcelerační zóny se však nachází na jedničce a dvojce bonitě, tedy na těch nejúrodnějších půdách, na loukách a v lesích. Tedy přes upozorňování energetických expertů se má stavět na místech v rozporu se směrnicí EU RED III až 260 m vysoké VTE, když na našich brownfieldech je místa dost. ČR má na těch nepotřebných plochách (brownfieldech) trojnásobek toho co je ten evropský závazek (tedy 9,2 gigawatt)! Fialova vláda ještě v listopadu 2025, když už dávno věděla, že bude končit, vydala nařízení, kterým povolila stavbu VTE na jedničce a dvojce bonitě, tedy na těch nejúrodnějších půdách. I na Hané, na černozemi, kde máme absolutně nejkvalitnější zemědělskou půdu. Což je v rozporu s nařízením EU o ochraně půdního fondu a rozpor se směrnicí EU (směrnice RED III, podle ní se to má stavět na	***Akceptováno částečně.*** *Akcelerační oblast AOV63 – Únětice byla vypuštěna.* *Akcelerační oblast AOV62 – Střížovice byla zmenšena.* *Akcelerační oblasti AOV51 – Řenče a AOV62 – Střížovice jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb.* Připomínky ke kulturnímu dědictví, krajinnému rázu, ochraně přírody a dalším aspektům vymezení AOV62 a AOV51 byly v rámci přípravy Změny č. 2 ÚRP zohledněny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					takzvaných brownfieldech). Nadále porušují zákon o ochraně zdraví a života (což je základní ústavní právo každého člověka)! Je porušován zákon o ochraně krajiny (téměř ve všech případech). Až 260 m vysoké VTE se mají stavět v sousedství památek UNESCO. EU nezáleží na tom, zda to budou solární nebo větrné elektrárny nebo voda (OZE), oni chtějí po nás jen to číslo a to 3 giga watty. ČR má na těch nepotřebných plochách (brownfieldech) trojnásobek toho co je ten evropský závazek (tedy 9,2 gigawatt)!! Takže není pravda, že musíme dělat akcelerační zóny na cenné orné půdě, loukách a v lesích v blízkosti obcí a měst! Obcházení ústavních práv na zdraví, život a ochranu majetku. Proč je 9 ze 14 akceleračních zón pro FVE na zemědělské půdě? Nedává to smysl, i když jsem vždycky zastávala ten názor, že je ideální, když jsou soláry na střeše průmyslových objektů, na sportovních halách, školách nebo někde, kde byla fabrika a mají tam velké betonové plochy. Dávat to na zemědělskou skupinu je už považováno za zločin. A to, co předvedla Fialova vláda s povolením akceleračních oblastí pro VTE na jedničce a dvojce bonitě, může být dokonce pokládáno za přípravu trestného činu. Budoucí stavby obřích větrných elektráren budou mít nezpochybnitelný dopad na všechny občany, kteří sdílejí stejné životní prostředí, přírodu a krajinný ráz. Plánovaná výstavba desítek větrných turbín vysokých téměř 260 metrů, nenávratně naruší krajinný ráz celého Jižního Plzeňska. Krajina, kterou si ceníme, bude esteticky zdevastována obrovskými věžemi, což bude mít negativní dopad nejen na památky, ale i na turistický ruch. Jižní Plzeňsko by se tak mohlo stát nevhodným místem pro život i odpočinek, což povede k odlivu obyvatel i poklesu zájmu o region. Negativní dopady větrných turbin jsou dobře zdokumentovány a nelze je přehlížet. Zdravotní rizika spojená s hlukem a infrazvukem, produkovaným větrnými turbinami, mohou způsobit poruchy spánku, bolesti hlavy, závratě či dokonce psychické potíže u lidí žijících v jejich blízkosti. Životní prostředí utrpí zásahy do půdy při stavbě, narušením ekosystémů a ohrožením ptactva a zvěře. Skuteční odborníci dlouhodobě upozorňují, že větrné turbiny decimují populace ptáků a netopýrů, což má domino efekt na celý ekosystém. Stačí se podívat do sousedního Německa, kde zjišťují, že větrné turbíny jsou problematické i z hlediska recyklace, protože po skončení jejich životnosti zůstávají tisíce tun odpadu. Někteří občané z těchto postižených obcí budou mít větrnou elektrárnu (VTE) vysokou 260 m z otevřeného pole jen 450 m od domu, což je naprosto nepřípustné! Odpovědnost jste hodili na starosty jednotlivých obcí, kteří s tímto problémem mnohdy nemají žádné zkušenosti a neví si s tím rady. Stali se doslova lovnou zvěří nových větrných baronů. Postavili jste proti sobě jak obce v regionu, tak i lidi v daných obcích! Někteří byly uplaceni, jiní naivně uvěřili lžím, že budou mít levnější elektřinu. Opak je pravdou, stejně jako se to stalo v roce 2010 se solárními barony. Starostové a zastupitelé obcí jsou trestněprávně zodpovědní za škody způsobené obci. Lidé už oceňují své nemovitosti v akceleračních zónách. Kdo bude zodpovědný za škodu způsobenou ztrátou hodnoty na nemovitosti v blízkosti VTE? Kdo bude platit rozdíl v ceně a způsobenou škodu na majetku tisíců lidí? Paní Mrázová? Vláda, která to dovolila? Starostové a zastupitelé? Budou tak u nás probíhat soudy, tak jako už probíhají jinde v EU? V podstatě už dnes máme v podstatě 20 % instalovaného výkonu na výrobu elektřiny, postaveno na těchto občasných, neboli tzv. obnovitelných zdrojích. V současnosti je 18 % instalovaného výkonu v solárních elektrárnách. A kdy elektřinu nejvíce potřebujeme? V prvním kvartálu roku, konkrétně za rok 2025, protože rok 2026 ještě není vyhodnocen. A za první kvartál roku 2025 se z oněch 18 %	vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k zcela vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE. Vlivy na kulturní dědictví a ochranná pásma národních kulturních památek byly sledovány v rámci VVURÚ. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z hluku a infrazvuku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE; ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu; vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas orgánu ochrany ZPF. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III. K tomu lze dodat: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					instalovaného výkonu vyrobilo pouze 3,3 % celkové produkce elektřiny. To bylo vše, protože zatímco uhelná elektrárna se může omezovat z hlediska výroby, tady platí, že co se vyrobí, to se dostane do sítě, protože funguje právo přednostního výkupu a nelze to omezovat. A z 2 % větrných elektráren, které zde jsou, se vyrobilo 0,8 % celkové produkce elektřiny. Sečtěte tedy 3,3 a 0,8 procenta a dejte to do poměru s 20 % celkového instalovaného výkonu. Hned je vám jasné, že pokud nám někdo tvrdí, jak VTE nahradí 40 % elektřiny z hnědého uhlí těmito občasnými zdroji, tak je to úplný nesmysl. Česká republika se zavázala k zavádění obnovitelných zdrojů energie, a již vyčerpala miliardy korun z podpory Evropské unie. Investor fotovoltaických farem má garanci od státu i na ušlý zisk. MPO ročně developerům (slunečním baronům) z let 2010 vyplatí 28 miliard ze státního rozpočtu! Fialova vláda nezákonně prodloužila slunečním baronům garanci o pět let! Měli skončit již v roce 2025 a nyní se k nim přidají větrní baroni! Takže k těm 28 miliardám přibydou další a vaše vláda se ohání 9 miliardami, které nedostaneme kvůli větrníkům?! Naše krajina a země je nevyčislitelné hodnoty! Ministerstvo průmyslu a obchodu proto vypsalo v prosinci minulého roku aukci na obří stroje na čerpání dotací, tj. na větrníky o výkonu 1 MW a více s předpokládanou maximální výkupní cenou 3,20 Kč/kWh. Zjevně s předpokladem, že se podaří vytvořit stejný model každoročního nárůstu ceny, jaký má zajištěn stávající solární tunel, kdy z původní výkupní ceny roku 2010 stanovené Energetickým regulačním úřadem ve výši 12,15 Kč/kWh, je letos již 16,70 Kč/kWh. Solárním baronům se každý rok vyplatí 28 miliard a pan Havliček chce stavět u nás zcela nesmyslné VTE kvůli 9 miliardám? Kolik nás budou stát větrní baroni? To by ovšem bylo velmi kvalitní pokračování tunelování státního rozpočtu, tentokrát větrným tunelem nastaveným vládou Petra Fialy. Česká republika potřebuje každý den stabilně 6 až 8 gigawattů a přes den to stoupne o další 3 gigawatty maximum. To zajistí stabilní zdroje, jako jsou jaderné (0,24 Kč/kWh), uhelné, plynové a elektrárny na biomasu (celkově velmi drahé). Využitelnost OZE je malá a nestabilní, protože 44 % času nesvítí slunce a nefouká vítr, takže musíme mít rezervu. U větrných elektráren garance ceny od státu 3,20 Kč/kWh za ušlý zisk! Uhelné elektrárny od 0,20 Kč/kWh (s výrobní cenou 0,14 Kč/kWh) + nesmyslné emisní povolenky! Tedy miliony půjdou do zeleného Bruselu „do té správné" kapsy! Uhelné elektrárny byly za miliardy odsířené, odpopilkované a modernizované! Temelín vyrábí asi 2500 megawatt elektřiny. Výkon uhelné elektrárny Počerady je asi 900 nebo 1000 megawatt. 1 VTE má instalovaný výkon řádově 2 až 6 megawatt a v našich podmínkách vyrobí (protože málo fouká), méně než 1 megawatt. Tak aby se nahradilo VTE třeba jen ty Počerady, muselo by se postavit minimálně 1 500 velkých VTE + záložní zdroje. To jsou buď uhelné, nebo plynové elektrárny! Tolik ke zdraví a přírodě. VTE v našich klimatických podmínkách nemá žádné technické, energetické, ani ekonomické zdůvodnění. Německo mělo 17 nejmodernějších jaderných reaktorů v EU a během 10 let si je nesmyslně odpojilo. V Německu je přes 30 000 VTE, z nichž je 1 700 na moři. Z tohoto množství vyrobí jen 4,4 % celkové spotřeby elektrické energie v Německu. Životnost VTE je kolem 20 let (na moři jen 10 let, poté výkon rapidně klesá). Jaderné reaktory fungují téměř 95 % svého času a vyrobí 46 % veškeré naší spotřeby elektřiny. Dukovany – prodloužení životnosti na 80 let. Francie se vydala opačným směrem než Německo a provozuje 59 reaktorů, které vyrábějí 78 % její celkové spotřeby energie z jaderných zdrojů. V současné době staví 6 dalších reaktorů a plánuje výstavbu 8 dalších.	s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Odůvodnění obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a pokud možno podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu v předložené podobě. Stejně tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje všechny náležitosti stanovené právními předpisy a hodnotí předpokládané vlivy. Je tedy přezkoumatelné. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Soulad s cíli a úkoly územního plánování je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a směrnice EIA (směrnice 2011/92/EU)). VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulatvní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V Německu se v období, kdy nefouká a nesvítí, objevuje pojem Dunkelflaute, což označuje období bez větru a slunce. V tu dobu pro Německo zajišťuje elektřinu Francie, Česká republika a Slovensko! Německo se díky této zelené politice deindustrializuje. Němci staví kvůli OZE jako záložní zdroj 30 nových plynových elektráren! Nebo se používají jako záložní zdroj uhelné elektrárny. OZE musí mít záložní zdroje. To proto, když je Dunkelflaute a pro vyrovnání v přenosové soustavě. Tedy zde máme UHLÍ a PLYN. OZE zvyšují závislost na drahém a problematickém plynu (válečný konflikt mezi Ukrajinou a Ruskem a USA a Íránem). Takže, jaká je to geopolitická zbraň? Německo díky OZE pálí fosilní paliva více než kdy jindy. Tak jaká je to zelená politika? Zapínání a vypínání těchto záložních zdrojů kvůli OZE je nesmírně finančně náročné. K tomu neexistuje přenosová soustava, která je neuvěřitelně drahá. Stálo by to neskutečné peníze. Nejsou baterie, a i ty jsou neskutečně drahé. Jaderné elektrárny vyrábí v podstatě 24/7/365, což VTE ani omylem. Takže je potřeba přičíst u OZE cenu výroby a likvidace za 20 let, cenu za zálohy, bateriová úložiště a za posílení sítě. Takže je to naprosto nevýhodné. Zlatá jaderka, postaví se a jede, svítí-nesvítí, fouká-nefouká klidně 50 až 80 let! Do budoucnosti jsou zajímavé reaktory na thorium (s možnosti dalšího využití jaderného odpadu). Z hlediska hustoty kinetické energie je u VTE velmi řídký zdroj energie, ale u jádra naopak velmi hustá energie. Na jeden blok jaderné elektrárny by musely být tisíce VTE a takhle si snad krajinu zaneřádit, nenecháme! Předsedkyně Evropské komise Ursula von der Leyenová na summitu v Paříži označila odchod EU od jaderné energie za strategickou chybu. Jaderná energie je klíčem k dosažení evropské energetické nezávislosti, řekl na úvod akce francouzský prezident Emmanuel Macron. Evropa podle něj musí sjednotit své standardy, lépe propojit energetický trh a konsolidovat rámec státní podpory. Německý kancléř Friedrich Merz na summitu Evropské unie v Bruselu sám řekl, že odklon od jádra byla strategická chyba a že toho lituje! V EU zařadili mezi čisté zdroje jádro až v roce 2022 (pomatený Green Deal začal v roce 2015 v Paříži). Slovensko vyrábí a exportuje bezemisní elektřinu z jádra a vodních elektráren a VTE vůbec ve svém energetickém mixu nepotřebuje!! Přesto na ně Brusel nesmyslně tlačí, aby si tam ty nesmyslné blikající obludy postavili! Jde jen zase o byznys a dotace! Němci potřebují nějak zaplatit svou šílenou zelenou politiku. Je třeba se se Slovenskem spojit a bojovat proti této šílenosti! Vysvětlit bláznivým Němcům, že když nebudeme mít elektřinu pro sebe, nebudeme mít ani pro ně! Musí se zohlednit naše specifika! Jsme vnitrozemský stát bez moře s velmi hustým osídlením. Je pro nás výhodnější jít ve stopách Francie. Dokud nebude k dispozici adekvátní náhrada, tak nechat fungovat to, co máme a co po desetiletí spolehlivě fungovalo. Tedy neuzavírat uhelné elektrárny (stejně jako Itálie, která jejich uzavření posunula o 13 let). Rozhodně nezatopit naše strategické zásoby uhlí! Je to jediná surovina, kterou máme na našem území. Nikdy nevíte, co se do budoucna může stát. Další covid nebo válečný konflikt. Mezi tím budovat energetický mix v podobě dalších bloků Temelín/Dukovany, solárních elektráren na místech již zastavěných (výrobní haly, nákupní centra, logistická centra, parkoviště apod.), nikoliv tzv. na zelené louce, a jako zálohu a řízení plynové, případně s ohledem na vodní toky přečerpávací elektrárny. VTE, pokud nechceme mít vrtuli, kam oko dohlédne, ideálně z našeho energetického mixu vynechat. Česká republika je kotlinou, kterou obklopují hory. V té kotlině až na nějaké výjimky nejsou úplně vhodné povětrnostní podmínky a naše hory, kde je to s větrem lepší, jsou vesměs CHKO a národní parky, kam takové stavby nepatří.	a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR **nepožadovalo** variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). V rámci VVURÚ byly AO s významně negativním vlivem z návrhu Změny č. 2 ÚRP vypuštěny. Kumulativní a synergické vlivy byly pro jednotlivé AO i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek hodnoceny v rámci SEA. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulatvní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. Již při výběru území pro akcelerační oblasti byl jedním z podkladů dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Do budoucna bychom se měli soustředit tímto směrem. V Německu dokončují reaktor na jadernou fúzi, ten má už i Čína. Čína provozuje experimentální thoriový reaktor, který nepotřebuje k chlazení vodu. Jaderný reaktor chlazený roztavenou solí spotřebovává jako palivo thorium namísto uranu. Čína zdůrazňuje zejména jeho bezpečnost, protože roztavená sůl se při styku se vzduchem rychle ochlazuje a tuhne, čímž se zamezí i při nepravděpodobné nehodě jakémukoli potenciálnímu úniku radiace do okolního prostředí. Prototyp reaktoru funguje již od září 2024. Připraví cestu pro výstavbu prvního komerčního reaktoru, jehož spuštění se plánuje na rok 2030. Čína v lednu 2025 postavila první funkční thoriový reaktor na roztavené soli (TMSR-LF1), který dokáže stabilně přeměňovat thorium-232 na uran-233, což je vysoce účinné jaderné palivo. Tento reaktor se nachází v poušti Gobi a dosáhl kritického stavu v říjnu 2023, plného výkonu v červnu 2024. Reaktor se zaměřuje na výrobu energie a zpracování jaderného odpadu z konvenčních jaderných elektráren, což představuje významný průlom v jaderných inovacích a může vést k bezpečnější a hojnější alternativě uranu v jaderné energetice. Thorium se nachází v hojném množství v zemské kůře po celém světě. Jediný důl v čínském Vnitřním Mongolsku, důl Bayan Obo, má dostatečné zásoby thoria, aby teoreticky pokryl energetické potřeby Číny na příštích 20 000 let, přičemž produkuje minimální množství radioaktivního odpadu. Nejslibnějším technologickým směrem je využití thoria v reaktorech s roztavenou solí. Zatímco několik zemí tuto technologii vyvíjí, Čína je první, která postavila experimentální reaktor s roztavenou solí a thoriem. Dne 15. 05. 2026 v Radiopaláci proběhlo veřejné projednávání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Úředníci opět předvedli lži, výsměch obyčejným lidem a aroganci moci. Bývalá Fialova vláda dostala od nás ve volbách stopku právě pro toto jednání! To, že jste po nich tento zločin nejen převzali, ale dál v něm pokračujete, nám dává sílu do dalších voleb! Na podzim tohoto roku to ve volbách dotačním zaprodancům spočítáme! A pak dále za 4 roky! Tyto monstra nám to nedovolí zapomenout, tak jako to lidé udělali za covidu. Nebudeme volit nikoho, kdo nerespektuje vůli svého lidu, který si vás zvolil! Proto jsme vás nevolili, abyste proti naší vůli nám za našimi domy postavili hučící, blikající 260 m vysoké obludy! Zničili naši krásnou zem a nenávratně poškodili naši krajinu! Dědictví našich předků, které musíme v nepoškozené podobě předat i dalším generacím! To je naše povinnost! Ne lézt Bruselu do zadku! Jen proto, aby si pár vybraných jedinců nahrabalo a zbohatlo na dotacích, jako se to stalo v roce 2010 se solárními barony! Nechceme další větrný tunel! Energie jsou už tak neúnosně drahé a toto by nám je opět zdražilo! Nezničte naši zem a neuvádějte nás do energetické chudoby! Na dotacích pro solární barony jsme utratili přes 200 miliard! Celkem nás toto nesmyslné zelené šílenství stálo 600 miliard! Za to jsme už mohli mít nové bloky jaderek. Stabilní a levné energie pro domácnosti a naše firmy jako to mají ve Francii! Od dob komunismu se snad kromě přečerpávačky nic nepostavilo! Nevymlouvejte se na předchozí vládu a Brusel, máte 108 !! Jsme ještě svobodná, suverénní země, nebo jsme už jen montovna, kolonie a odpadkový koš Bruselu a poddaní von der Leyenové a její Třetí říše?! Nechceme ETS 1 a už vůbec ne zavádět ETS 2! Ani nechceme migrační pakt, který se u nás potichu spouští! Jsem u cizinecké policie, tak vím, že jste proti němu nic neudělali. Jsou to jen politické řeči do éteru a jinak nic!! Vážený pane premiére, volili jsme vás proto, že jsme si mysleli, že budete dostatečně silný a pevný se postavit za naši zem a lidi, naše hodnoty a suverenitu ČR! Tak jako mnoho lidí na jižním Plzeňsku. Pokud	výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Problematika ekologické konektivity a fragmentace krajiny byla vyhodnocena v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA). Při vymezování akceleračních oblastí byly respektovány podklady ÚAP, prvky ÚSES i biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Významné negativní vlivy na ekologickou konektivitu nebyly identifikovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí obecně závazných územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti, a to i pro další druhy zvířat. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako cizorodý industriální prvek v krajině. Podmínky v příslušných územních opatřeních zakazují použití výrazných barev na veškeré vedlejší stavby a technologická zařízení záměrů obnovitelných zdrojů energie. Pro tyto konstrukce jsou předepsány tlumené, přírodní a neutrální barevné odstíny (zejména tmavě zelená, hnědá či šedá) v matném provedení, čímž je snižován jejich vizuální dopad na okolní krajinný ráz. Zákon č. 249/2025 Sb. a stavební zákon upravují zapojení dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti do procesu pořizování změny ÚRP a procesu pořizování územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních, včetně stanovení lhůt. Vymezení AO bylo projednáno s obcemi a

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					tomu tak není, nebudeme vás příště už volit, tak jako nebudeme volit nikoho z minulé „kolaborantské" vlády! Doufáme, že nás nezklamete. **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – Radka Kajerová** *Adresát: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Odbor územního plánování* *Podatel: Radka Kajerová,* Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: zasažené obce: Chlum, Seč (AOV63), Nebílovy, Střížovice, Netunice (AOV62), Řenče, Libákovice (AOV51), katastrální území: dané obce, Kraj: Plzeň - jih Územní opatření k AOV63 a k AOV62 a k AOV51 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: [×] jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) [×] jiné: nesmyslnost výstavby VTE v poměrech ČR z hlediska ekonomiky, energetiky a ekologie Jedná se o území s významnými krajinnými, historickými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: Území má vysokou krajinnou a historickou hodnotu v návaznosti na Barokní Zámek Nebílovy, nacházející se v Plzeňském kraji nedaleko Blovic, patří k architektonicky nejčistším příkladům venkovské rezidence z konce sedmnáctého století v Čechách.	veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Všechny obce a veřejnost měli možnost uplatnit své připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP i souvisejících územních opatření byl zpracován a vyhodnocen v souladu s platnou legislativou transponující požadavky EU směrnice o ptácích a směrnice o stanovištích. Byly zohledněny mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou. Vymezení akceleračních oblastí nezbavuje investory povinností vyplývajících z platných právních předpisů na ochranu přírody a krajiny. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně zákona č. 249/2025 Sb. a směrnice RED III). Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030, jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a směrnice EIA (směrnice 2011/92/EU)). VVURÚ je přílohou odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zámek byl postaven v letech 1706 až 1715 a je ve vlastnictví státu (správu zajišťuje Národní památkový ústav) a je přístupný veřejnosti. Zámek je chráněn jako kulturní památka. Zámek Nebílovy, jako součást státního zámku, je součástí soustavy Natura 2000, která chrání zvláště chráněné druhy ptáků v České republice. Například Čáp bílý a Čáp černý, Krahujec obecný, Káně lesní, Moták pochop a další. Kulturně historická krajina, hierarchizovaná blízkými i vzdálenými horizonty, cestní sítí, remízy, alejemi, solitérními dřevinami, řadou stavebních artefaktů sakrálních i profánních vč. dominant gotických hradů Vlčtejna a Radyně zcela ztratí svůj neopakovatelný, přírodně krajinářský charakter. V blízkém okolí Nebílov se nachází zřícenina Hradu Vlčtejn – zřícenina hradu ze třináctého století stojící na výrazné buližníkové skále. Pro technické nadšence je v sousedství zajímavá technická památka Vodní Mlýn v Blovicích – historický vodní mlýn se zachovaným technickým vybavením. Pro milovníky památek je také blízko Zámek Kozel – oblíbená lovecká rezidence v empírovém slohu, která je obklopena rozsáhlým parkem. Navrhované VTE (cca 247 m až 260 m) !!! FAKTA: Firma Complexa plánuje v Řenče – Letiny – Měčín postavit 35 – 50 větrníků !!!: 40× Enercon E-175 – celková výška 260 m 8× Enercon E-160 – celková výška cca 200 m 2× Enercon E-138 – celková výška 180 m Více zde: https://www.complexa.cz/.../pro.../vetrny-park-rence-letiny/ Dále jsou tu investoři jako ČEZ, Noho Energy, Dožice, Meridian (AOV63, AOV62 a AOV51). Takže od Chválenic až po Žinkovy by mohlo stát až 80 větrníků !!! O výšce cca 200 - 260 metrů. Naprosto zničená krajina, žádný kopec 200 m a ani 260 m vysoký větrník nezakryje, výhledy z Vlčtejna, Kozlu, Radyně, Prusín (AOV63, AOV62) budou nenávratně znehodnoceny!!! Plánuje se brutální obsázení Libákovic (téměř v kruhu obklíčená obec, AOV51), některé 260 m VTE by měli stát klidně jen 700 m od obydlí, ale i méně!!! Z jednoho směru (otevřené pole) je celý park takto vysokých VTE a od některých domů je první obří VTE jen 450 metrů !!!. Nově postavené onshore větrné elektrárny v Německu jsou dle zákona vzdáleny minimálně 1 km od obydlených oblastí. V EU existuje bavorské pravidlo 10H, které stanovuje minimální vzdálenost větrných elektráren od obydlí. Toto pravidlo, schválené v roce 2014, stanovuje, že minimální vzdálenost mezi větrnou turbinou a nejbližším sídlem musí být desetinásobek výšky elektrárny. Moderní větrné elektrárny dosahují výšky více než 200 metrů, což znamená, že minimální vzdálenost k obytným budovám je kolem 2 kilometrů. Vzorem pro budování VTE nám obvykle bývají vyspělejší státy Evropy, kde mají s výstavbou větrných parků letitější zkušenosti. Např. ve Spojeném království je ovšem minimální vzdálenost větrné elektrárny vyšší než 150 m od obce zákonem stanovená na 3000 m.	územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z těchto důvodů: Technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Při vymezování jednotlivých akceleračních oblastí pro větrné elektrárny byla dodržena minimální odstupová vzdálenost 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota, uvedená v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro každou akcelerační oblast, představuje prvek ochrany kvality bydlení. Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity, a to bez ohledu na stanovenou minimální odstupovou vzdálenost. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, garantuje fyzickým osobám dodržení hygienických limitů ve vztahu k hluku a vibracím (§ 30 odst. 1). Konkrétní záměry obnovitelných zdrojů energie musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Cílem akceleračních oblastí je hospodárně využít přírodní zdroje - energii větru a energii slunečního záření, což je v souladu s čl. 7 Ústavy ČR. Možné negativní vlivy na jiné složky prostředí jsou odstraněny nebo zmírněny pečlivým výběrem oblastí a stanovením podmínek v územních opatřeních.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na Slovensku je minimální vzdálenost větrných parků stanovena na 1 kilometr nařízením Úřadu veřejného zdraví!! U nás se pro tyto obří VTE uvažuje o 700 m!!! Což je naprostý výsměch a hyenismus vůči našim občanům !!! Tyto obří VTE zásadně narušují horizont a mají obrovský vliv v širokém okolí. Hodnocení v návrhu je nedostatečné. Jedná se o zásah nadregionálního významu. Důvodem je výška elektráren a jejich spojení do větrných parků, které necitlivě zasáhne do krajiny v celém správním území jižního Plzeňska. Negativně se projeví i v průhledech v rámci zastavěného území. Dojde tak k zásahu do jedinečných dominant jižního Plzeňska. Výstavbou obřích VTE o výšce 247 m a víc, vč. oběžné lopatky zcela a fatálně zlikvidujete krajinný ráz výjimečné, od neolitu obdělávané kulturní krajiny a změníte navždy její měřítka vnímaná běžným zrakem. Kulturně historická krajina, hierarchizovaná blízkými i vzdálenými horizonty, cestní sítí, remízy, alejemi, solitérními dřevinami, řadou stavebních artefaktů sakrálních i profánních vč. dominant gotických hradů Vlčtejna a Radyně tak zcela ztratí svůj neopakovatelný, přírodně krajinářský charakter a stane se výrobnou elektrické energie, sloužící investorovi k vytváření zisku. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV63 a k AOV62 a k AVO51 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: – kumulativních vlivů – variantního řešení – konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) – ohrožení krajinného rázu (§ 12) – narušení ekologické stability – zásah do biotopů a migračních tras	Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejích územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Při vymezování AO byl využit podklad Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025) a dále byly v rámci VVURÚ hodnoceny vlivy na krajinný ráz. Z důvodu ochrany obyvatelstva před nepříznivými účinky hluku jsou akcelerační oblasti vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby sídel. Pro každý záměr VTE platí podmínka zpracování hlukové studie v rámci navazujícího povolovacího řízení podle stavebního zákona. Tato studie musí zahrnovat kumulativní působení dalších relevantních stacionárních existujících i plánovaných zdrojů hluku. Kumulaci hluku z jiných než stacionárních zdrojů (typicky hluk ze silniční, železniční a letecké dopravy) nelze vyhodnotit, jelikož pro liniové zdroje platí jiné hygienické limity. Na základě výsledků hlukové studie mohou být stanoveny speciální podmínky provozu VTE. VTE musí dodržovat hygienické hlukové limity pro chráněný venkovní prostor staveb v souladu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Pro nízkofrekvenční zvuk (tzv. infrazvuk) v současnosti hygienické hlukové limity nejsou stanoveny, existuje ale doporučená hodnota podle ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma podle ČSN ISO 226. Žádná recenzovaná studie neprokázala ani nepředpokládá zdravotní efekt půdních vibrací VTE na obyvatele. Ty jsou velmi slabé přímo u zdroje a rychle se utlumují. Současné ekologické studie neprokazují negativní vliv na půdní mikrobiom ani faunu.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Rozpor se stavebním zákonem – § 18 a § 19 – ochrana hodnot území – požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) – nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy – chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) – nedostatečné zapojení veřejnosti – nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: – zastavěných ploch – brownfieldů – viz. příloha – technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) – zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, – ochrana lidského zdraví, – uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů. 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 – nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí – ignorování charakteru území – nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 – omezení práva veřejnosti na informace	Vibrace větrných elektráren v půdě jsou fyzikálně o několik řádů slabší než vibrace z dopravy nebo těžké zemědělské techniky, která skutečně způsobuje zhutnění a ekologickou degradaci půdy. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulatvní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulatvní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Aby bylo možno zajistit nezbytnou bezpečnost provozu a zároveň v maximální možné míře omezit rušivé vlivy světla na obyvatele a okolní ekosystémy, jsou stanoveny podmínky, které musí být splněny při povolení záměru. Pro bezpečnost leteckého provozu musí být použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou. Frekvence záblesků musí být v rozmezí 20–60 záblesků za minutu a světla musí být stíněna ze stran tak, aby byla viditelná pouze seshora. Je výslovně zakázáno používat stálé světlo, rychle pulzující červené světlo nebo široce rozptýlené světlo. Pro osvětlení další technické infrastruktury (např. bateriová úložiště) a pro ostatní stavby v rámci záměrů OZE platí pravidla zaměřená na eliminaci negativních vlivů na živočichy ve znění: "Zákaz trvalého osvětlení: Technická infrastruktura nesmí mít trvalé osvětlení, to se smí používat pouze v případě údržby zařízení. Pro minimalizaci doby osvitu je doporučeno využívat čidla. Osvětlení má směřovat k červené barvě spektra, která je k hmyzu a dalším živočichům šetrnější. Úhel osvitu venkovních prostor je omezen na maximálně 100°. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Dopady na cenu nemovitostí - např. viz:

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) – omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů – absence terénních biologických průzkumů – práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) – chybí reálná data o výskytu druhů – variantní řešení – posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: – zásadní změně krajinného rázu – narušení horizontů a dálkových pohledů – vzniku bariér v krajině – narušení ekologické konektivity – znehodnocení zemědělské půdy – zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m až 247 m a vyšší 260 m) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: Hluk a nízkofrekvenční hluk – Větrné turbiny produkují vibroakustické vlny, nízkofrekvenční zvuky, infrazvuk, umělou seizmičnost. Všechny tyto vibrace škodlivé pro člověka i přírodu se šíří jak v půdě, tak ve vzduchu. Nízkofrekvenční seizmické, uměle vyvolané otřesy ovlivňují budovy v okolí, stejně jako lidi a přírodu. Infrazvukový hluk způsobený větrnými turbinami (ILFN) byl mnoha vědeckými studiemi spojován s vibroakustickou nemocí (VAD) a syndromom větrné turbiny. Princip spočívá v tom, že čím užší průměr vrtule, tím nižší jsou frekvence infrazvuku v Hz. Čím nižší frekvence v Hz, tím větší dosah – z hlediska vzdálenosti (jsou téměř nezastavitelné v prostředí) a tím ničivější je dopad na zdraví. Příznaky VAD zahrnují: vyčerpání, nespavost, bolesti hlavy, úzkost, depresi, problémy se soustředěním, myšlením, zvýšenou srdeční frekvenci nebo dokonce snížení srdeční frekvence o 20 %. Dlouhodobé vystavení tomuto typu hluku může vést k vážným duševním a zdravotním problémům. Jen v Austrálii je podáno více než 24 000 stížností na zdravotní dopady větrných elektráren. Několik odborných studií, například z Physikalisch-Technische Bundesanstalt a Charité Berlín, dokazuje, že nízkofrekvenční zvuk	https://komoraoze.cz/wp-content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych-elektraren_studie_final.pdf Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními.

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					z turbín ovlivňuje mozkovou funkci, způsobuje stres a úzkost. Možné vedlejší účinky infrazvuku potvrzuje také Robert Koch Institute nebo studie Niny Pierpoint. Na základě těchto zjištění odborníci varují před podceňováním zdravotních rizik spojených s větrnými turbinami. Stroboskopický efekt – Jev, při kterém lopatky turbiny vytvářejí odrazy a blikají, narušuje kvalitu života obyvatel v okolí až do vzdálenosti 2 km. Tento jev může způsobit psychické problémy, včetně úzkosti a poruch spánku. S výškou turbín plánovanou v České republice (180–260 metrů) se tyto dopady mohou projevit i na větší vzdálenost. Světelné zatížení – Stálé noční blikání červeným světlem majáků je silně škodlivé pro zdravý spánek. Kvalita bydlení – Větrné farmy mohou ovlivnit průtok dešťových mraků. Mikroseizmické otřesy v půdě rozpouštějí nadměrné množství pevných částic v akviferech, které se následně rozpouštějí intenzivněji, což ovlivňuje množství a kvalitu podzemní vody. Proto není vhodné umísťovat takové projekty na úrodnou půdu a blízko obydlí! Hodnota nemovitostí – Plánovaná výstavba větrných elektráren způsobuje okamžitý pokles zájmu o nemovitosti v postižených oblastech. To vede ke snížení jejich tržní hodnoty, což negativně ovlivňuje situaci obyvatel v oblasti nemovitostí. Proto požadujeme odškodnění pro obyvatele postižených oblastí. V případě bankrotu přebírá za tuto úpravu odpovědnost stát. Tímto žádáme o přidání tohoto bodu do všech smluv na větrné farmy. Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: – souběžné působení více projektů – celkové zatížení území – únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. X. Hlavní požadavek Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele. Proto primárně a jednoznačně požaduji vyřazení Územního opatření k akcelerační oblasti označované jako „č.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV63 Chlum, Seč a č. AOV62 Nebílovy, Střížovice, Netunice a č. AOV51, Řenče, Libákovice", vymezované v rámci návrhu změny č. 2 ÚRP ČR, která zasahuje širší území jižního Plzeňska a okolních obcí. Tento požadavek je odůvodněn zejména tím, že v daném území nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na soustavu Natura 2000, chráněné druhy (zejména Čáp bílý, Čáp černý, Krahujec obecný, Káně lesní, Moták pochop a další.) a krajinný ráz, a nejsou splněny podmínky pro zařazení území do akceleračních oblastí, kdy se jedná o hustě obydlenou oblast (každé 2 až 3 km je vesnice či město). Tedy se nejedná o žádný brownfield! Proto primárně a jednoznačně požaduji o vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Jako další přílohu přikládám: Usnesení k výstavbě větrných elektráren v celém Plzeňském kraji ze dne 19. 12. 2006, které je zamítavé! Co se za tuto dobu změnilo, že jsme tam, kde jsme byli před 20 lety? No, nezměnilo se vůbec nic!!! Tak jak je možné, že se dnes uvažuje na jižním Plzeňsku vystavět až 80 větrných turbín a víc, většinou kolem 250 m vysokých?! Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – Jiřina Kajerová** *Adresát: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Odbor územního plánování* *Podatel: Jiřina Kajerová,* [Obsah připomínky je totožný s připomínkou Radky Kajerové – viz předchozí část – lišící se pouze v osobě podatele.] **Příloha: Brownfieldy a směrnice RED III** Fialova vláda se v Bruselu zavázala se na 3 gigawatty OZE – slunečná, větrná energie a voda, v ČR. Region jižního Plzeňska bude zasaženou oblastí od Štěnovického Borku přes Únětice, Řenče, Libákovice až k Žinkovům (akcelerační oblasti AOV 62, AOV 63 a AOV 51). Tedy přes upozorňování energetických expertů se stále porušuje směrnice RED III. Lidé musí tlačit na vládu, proč tam chtějí stavět VTE, když na těch brownfieldech je místa dost. ČR má na těch nepotřebných plochách (brownfieldech) trojnásobek toho co je ten evropský závazek (tedy 9,2 gigawatt)! Brownfield: (Průmyslové dědictví vs. Zelená louka) Brownfield je pozemek nebo území, které bylo v minulosti využíváno průmyslem, těžbou nebo armádou, je v zanedbaném stavu a často kontaminované. V energetice jde o ideální plochy pro umístění větrných a solárních elektráren (VTE). 1. Vize EU: RED II a RED III (Go-to zóny)	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Evropská unie ve svých směrnicích o obnovitelných zdrojích (RED II a III) zavedla koncept tzv. „Go-to zón" (oblasti pro zrychlené povolování OZE). Priorita: EU výslovně nařizuje členským státům, aby při hledání míst pro OZE upřednostňovaly umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy, dopravní infrastruktura a právě brownfieldy. Logika: Brownfieldy již mají zpevněné cesty (pro těžkou techniku VTE), jsou často v blízkosti silných elektrických vedení (levné připojení) a krajinný ráz je zde již průmyslový, takže větrník nikoho „neurží". 2. Česká realita: Papír snese všechno Česká republika se k těmto směrnicím oficiálně hlásí, ale v praxi dochází k brutální kolizi. ČR začala mapovat brownfieldy (skrze agenturu CzechInvest) a legislativně zavedla pojem Akcelerační zóny. Teoreticky by se na starých výsypkách nebo v lomech mělo stavět rychleji (hnědouhelný lom ČSA). V kolizi: Navzdory tlaku EU se u nás investoři stále tlačí na Greenfieldy (zelené louky a pole). Protože postavit větrník na poli u lesa je „čisté" a levné. Sanace starého brownfieldu (odstranění ekologických zátěží, vyřešení starých potrubí v zemi) stojí peníze. Legislativní díra: Český stát dostatečně netlačí investory k tomu, aby prioritně zaplnili brownfieldy. Místo toho se v ČR často povolují stavby v panenské přírodě jen proto, že je to pro developera administrativně jednodušší cesta nejmenšího odporu. Technické okénko – Proč chtít VTE jen na brownfieldu? Nulový odpor obyvatel: Pokud větrník stojí v areálu bývalé chemičky nebo u dálnice, nikdo neprotestuje. Je to průmysl v průmyslové zóně. Infrastruktura: Brownfieldy mají často k dispozici trafostanice s obrovskou kapacitou (po bývalých provozech), které dnes zejí prázdnotou. Napojení větrníku je zde otázkou dnů, nikoliv let. Argumentační minimum (pro politiky): EU říká jasně: Nejdřív brownfieldy! Proč naše úřady povolují ničení orné půdy a lesů, když máme tisíce hektarů nevyužitých průmyslových ploch? Akcelerační zóny nesmí být bianko šek pro ničení venkova. Pokud investor nechce stavět na brownfieldu, protože je to „komplikované", nemá dostat povolení stavět nikde jinde. Podpora lokální ekonomiky: Sanace brownfieldu pro účely VTE je skutečná ekologie – vyčistíme starou zátěž a nahradíme ji zdrojem. Postavit betonovou věž doprostřed louky je jen parazitování na krajině. Investor fotovoltaických farem má garanci od státu i za ušlý zisk. MPO ročně developerům (slunečním baronům) z let 2010 vysází 28 miliard ze státního rozpočtu! Fialova vláda nezákonně prodloužila slunečním baronům garanci o 5 let! Měli skončit už v roce 2025 a teď se k nim přidají baroni větrní!	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obcházení evropské směrnice RED III – politici nám lžou hned v 7 bodech (akcelerační zóny a brownfieldy atd.) a naprosto šílený a protiústavní zákon (č. 249/2025 Sb.), zavádí akcelerační zóny a nový stavební zákon (č. 283/2021 Sb., v platném znění) a jeho prováděcí předpisy pro akcelerační oblasti. EU nezáleží na tom, zda to budou solární nebo větrné elektrárny nebo voda (OZE), oni chtějí po nás jen to číslo a to 3 giga watty. ČR má na těch nepotřebných plochách (brownfieldech) trojnásobek toho co je ten evropský závazek (tedy 9,2 gigawatt)!! Takže není pravda, že musíme dělat akcelerační zóny na cenné orné půdě, loukách a v lesích v blízkosti obcí a měst! Obcházení ústavních práv na zdraví, život a ochranu majetku.	
4596.	Zimák Josef	MMR-41852-2026-81	99czzt	AOV99	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR** *Podavatel: Josef Zimák, zemědělský podnikatel, Hodonínská 928, Dolní Bojanovice, IČO: 47376708* *Záměr: AOV99 – Podkovné (Jihomoravský kraj)* **Věc:** PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (dle § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKA K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKA K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **I. ADRESÁT** Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, K rukám Odboru územního plánování, Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1, ID datové schránky: 26iaava **II. PODAVATEL PŘIPOMÍNKY** Josef Zimák Připomínky podávám: ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ hospodařím na půdě nebo vinici ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)	***Akceptováno.*** *Akcelerační oblast AOV99 – Podkovné byla vypuštěna.*

					III. NÁZEV ZÁMĚRU Akcelerační oblast na území Jihomoravského kraje: AOV99 – Podkovné. **IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ** Akcelerační oblast AOV99 – Podkovné zasahuje do katastrálních území: 628701 Dolní Bojanovice v obci Dolní Bojanovice, 707856 Nový Poddvorov v obci Nový Poddvorov, 755168 Starý Poddvorov v obci Starý Poddvorov, 661490 Josefov u Hodonína v obci Josefov a 734021 Prušánky v obci Prušánky (správní obvod obce s rozšířenou působností Hodonín). Rozloha plochy AOV99 – Podkovné činí 4,2 km2, max. výkon 38,5 MW, max. počet věží 11, max. výška věží 200 m. **V. STANOVISKO** S návrhem Územního opatření k AOV99 – Podkovné zásadně nesouhlasíme a požadujeme vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Návrh akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné vykazuje závažné věcné a procesní nedostatky, které v souhrnu znemožňují objektivně ověřit správnost závěrů dokumentace SEA a přezkoumat zákonnost navrženého řešení. Dokumentace zejména neprokazuje: – proč byla vybrána právě lokalita AOV99 – Podkovné a proč nebyly přednostně využity antropogenně narušené nebo méně konfliktní plochy, přestože tento požadavek stanoví zákon č. 249/2025 Sb., směrnice RED III a samotné zadání Změny č. 2 ÚRP, – proč byla navržena akcelerační oblast v území tvořeném převážně zemědělskou a vinařskou krajinou Podluží s významným podílem viničních tratí, produkčních funkcí a krajinných hodnot, – že byly objektivně vyhodnoceny alternativní lokality, méně konfliktní varianty nebo jiné scénáře rozmístění a intenzity využití území, – že akcelerační oblast AOV99 – Podkovné po zohlednění vlastních omezení dokumentace skutečně naplňuje účel akcelerační oblasti podle zákona č. 249/2025 Sb., když navržená maximální kapacita činí pouze 38,5 MW a současně je území zatíženo významnými biologickými, krajinnými, technickými a územními omezeními, – konkrétní rozmístění jednotlivých větrných elektráren v území a jejich skutečný vztah k zastavěnému území obce, přestože právě prostorové uspořádání představuje zásadní předpoklad pro hodnocení dopadů návrhu, – že navržené podmínky a pravidla pro budoucí využití území jsou dostatečně určité a jednoznačné a umožňují předvídat skutečný rozsah zásahu do území, – že byly dostatečně posouzeny dopady na kvalitu života obyvatel a ochranu obytného prostředí, zejména ve vztahu k plánované	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vzdálenosti od obytné zástavby, která nemusí představovat dostatečnou ochranu obyvatel před dlouhodobými vlivy navrženého záměru, – že byly řádně vyhodnoceny dopady na krajinný charakter území Podluží, které je dlouhodobě formováno zemědělskou a vinařskou činností a vykazuje specifické kulturní, krajinné a produkční hodnoty vyžadující individuální a citlivý přístup při umisťování rozsáhlých technických staveb, – že byly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické dopady souběžného působení až jedenácti větrných elektráren o výšce až 200 m, bateriových úložišť do výšky 8 m, VTL plynovodu, vedení VVN a související technické infrastruktury, zejména s ohledem na skutečnost, že navržené řešení umožňuje vznik soustavy až jedenácti větrných elektráren s významným zásahem do krajinného prostoru, – že byly dostatečně vyhodnoceny možné dopady na obyvatelstvo, hodnotu a užívání nemovitostí, vinné sklepy, vinařské podnikání, kvalitu života a dlouhodobou obytnou funkci území, – že byly dostatečně vyhodnoceny možné dopady na biologicky významné druhy a migrační vazby v území, zejména ve vztahu k migraci hus, výskytu orla mořského a orla královského a dalším druhům využívajícím území během sezónních přesunů, – že byly dostatečně vyhodnoceny střety související s ochrannými pásmy přírodních léčivých zdrojů, chráněnými ložiskovými územími a dalšími územními limity, – že dokumentace pracuje s dostatečně určitými podklady, které umožňují objektivní hodnocení skutečných dopadů návrhu. Dokumentace současně v řadě oblastí nepřípustně přesouvá podstatné části hodnocení do budoucích navazujících řízení, biologických monitoringů a projektových dokumentací, přestože strategické hodnocení SEA má sloužit právě k preventivní identifikaci a odstranění významných konfliktů ještě před vymezením akcelerační oblasti. Dokumentace tak současně připouští existenci významných nejistot, střetů a omezení, avšak bez dostatečného odborného odůvodnění dospívá k jednoznačnému závěru o přijatelnosti návrhu. Vzniká tím vnitřní rozpor mezi rozsahem známých informací, identifikovanými riziky a výslednými závěry dokumentace. Požadujeme proto vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně požadujeme, aby všechny uplatněné připomínky byly řádně, samostatně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního, věcného a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání, uvedení podkladů, z nichž pořizovatel vycházel, a vysvětlení, jakým způsobem byly jednotlivé odborné argumenty, zjištěné rozpory a předložené důkazy zohledněny při rozhodování o návrhu. **VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV99 – Podkovné** A) Systémové a procesní vady návrhu AOV99 – Podkovné **Připomínka č. 1: Nedovolené nahrazení projektového posouzení (EIA) strategickým posouzením (SEA)** **Připomínka č. 2: Rozpor mezi měřítkem ÚRP a požadovanou podrobností posouzení** **Připomínka č. 3: Nedostatečné vyhodnocení vedlejších a doprovodných staveb** **Připomínka č. 4: Nevyhodnocení nejistot, variantních scénářů a alternativních řešení** **Připomínka č. 5: Omezení participace veřejnosti v navazujících řízeních** B) Rozpor s Územním rozvojovým plánem České republiky, principem minimalizace dopadů a neprokázání veřejného zájmu **Připomínka č. 6: Rozpor s deklarovanými principy Územního rozvojového plánu České republiky** **Připomínka č. 7: Vnitřní rozpory výkonových a územních parametrů AOV99** **Připomínka č. 8: Neprokázání proporcionality a převažujícího veřejného zájmu** **Připomínka č. 9: Rozpor s deklarovanými klimatickými a environmentálními přínosy** **Připomínka č. 10: Vnitřní rozpory mezi deklarovanými cíli ÚRP a konkrétním vymezením AOV99** C) Rozpor s ochranou vod, hydrogeologických poměrů a vodních zdrojů **Připomínka č. 11: Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma přírodních léčivých zdrojů a hydrogeologických** limitů	

					<u>Připomínka č. 12: Nepřípustné odkládání posouzení vlivů na vody a hydrogeologické poměry do navazujících řízení</u> **<u>Připomínka č. 13: Absence závazných hydrogeologických limitů pro zakládání větrných elektráren</u>** **<u>Připomínka č. 14: Nedostatečné posouzení ochranných pásem vodních zdrojů a individuálních studní</u>** **<u>Připomínka č. 15: Riziko kontaminace podzemních vod a havárií technických kapalin</u>** **<u>Připomínka č. 16: Retenční schopnost krajiny, infiltrace a kumulativní hydrologické dopady</u>** D) Vnitřní rozpor mezi ochranou nerostného bohatství a vymezením AOV99 – Podkovné **<u>Připomínka č. 17: Nedostatečné vyhodnocení geologických a surovinových limitů</u>** **<u>Připomínka č. 18: Nedostatečné posouzení poddolovaných území, geotechnické stability a geologických rizik</u>** **<u>Připomínka č. 19: Nepřezkoumatelnost střetu s podzemními zásobníky plynu a průzkumnými územími</u>** **<u>Připomínka č. 20: Rozpor s ochranou nerostného bohatství České republiky a principem hospodárného využití ložisek</u>** E) Nedostatečné vyhodnocení technické infrastruktury **<u>Připomínka č. 21: Nedostatečné posouzení střetů s VTL plynovodem</u>** **<u>Připomínka č. 22: Nedostatečné posouzení střetů s vedením VN a 400 kV</u>** **<u>Připomínka č. 23: Nedostatečné posouzení kumulace technických staveb</u>** F) Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) **<u>Připomínka č. 24: Nedostatečné vyhodnocení záborů pozemků zemědělského půdního fondu (ZPF)</u>** **<u>Připomínka č. 25: Nedostatečné posouzení vinařského využití krajiny</u>** **<u>Připomínka č. 26: Riziko zhutnění půdy a poškození melioračních systémů</u>** **<u>Připomínka č. 27: Neproveditelnost a nepřezkoumatelnost podmínky vypínání větrných elektráren při zemědělských</u>** pracích **<u>Připomínka č. 28: Nevratnost záborů zemědělského půdního fondu a absence rekultivační strategie</u>** **<u>Připomínka č. 29: Degradace zemědělské půdy</u>** **<u>Připomínka č. 30: Změny mikroklimatu a vysušování zemědělské krajiny</u>** **<u>Připomínka č. 31: Dopady na vegetaci, produktivitu půdy a vodní režim krajiny</u>** **<u>Připomínka č. 32: Eroze, hydrologické změny a destabilizace půdního prostředí</u>** G) Ochrana přírody a biodiverzity	

					Připomínka č. 33: Nedostatečné vyhodnocení chráněných území a mezinárodně chráněných hodnot **Připomínka č. 34: Nedostatečné posouzení migračních koridorů ptáků** **Připomínka č. 35: Nedostatečné biologické průzkumy a absence dlouhodobého monitoringu** **Připomínka č. 36: Nedostatečné hodnocení dopadů na chráněné druhy ptáků** **Připomínka č. 37: Migrační koridory netopýrů a nedostatečná** ochrana zimovišť **Připomínka č. 38: Mortalita netopýrů, barotrauma a lesní prostředí jako vysoce rizikový biotop** **Připomínka č. 39: Nedostatečně prokázaná účinnost biologických mitigací** **Připomínka č. 40: Nedostatečné hodnocení mokřadů, pramenišť a vodních biotopů** **Připomínka č. 41: Nedostatečné vyhodnocení krajinných prvků a ekologické konektivity** **Připomínka č. 42: Nedostatečné posouzení vlivů na ÚSES** **Připomínka č. 43: Nedostatečné posouzení lesních a liniových krajinných prvků** **Připomínka č. 44: Nedostatečné posouzení kumulativních biologických vlivů** **Připomínka č. 45: Nedostatečné posouzení vlivů na ekologickou stabilitu a fragmentaci krajiny** **Připomínka č. 46: Fragmentace krajiny a dopady na savce a myslivost** **Připomínka č. 47: Oblast chovu koroptve polní „Podluží“** **Připomínka č. 48: Dopady na biologickou regulaci hlodavců** **Připomínka č. 49: Rozpor s principem prevence a předběžné opatrnosti** **Připomínka č. 50: Rozpor s metodikou a závaznými požadavky na vyhodnocení SEA** H) Veřejné zdraví a ochrana obyvatel **Připomínka č. 51: Nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých zdravotních dopadů na obyvatelstvo** **Připomínka č. 52: Nepřezkoumatelnost závěrů o „zanedbatelném vlivu“ na veřejné zdraví** **Připomínka č. 53: Absence komplexního posouzení hlukové zátěže a kumulativních vlivů** **Připomínka č. 54: Nedostatečné odstupové vzdálenosti od obytné zástavby** **Připomínka č. 55: Nepřípustné odložení zdravotního hodnocení do navazujících řízení** **Připomínka č. 56: Poruchy spánku, chronické obtěžování a psychosociální dopady** **Připomínka č. 57: Nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudová modulace** **Připomínka č. 58: Stroboskopický efekt a vizuální zátěž obyvatel**	

					Připomínka č. 59: Rozpor s právními předpisy a principem předběžné opatrnosti **CH) Bezpečnost – přírodní katastrofy, letectví, obrana státu a integrovaný záchranný systém** **Připomínka č. 60: Nedostatečné vyhodnocení rizika tornád a extrémních větrných jevů** **Připomínka č. 61: Nepřezkoumatelnost bezpečnostních vzdáleností od obytné zástavby** **Připomínka č. 62: Nevyhodnocení rizik pro plynovody a technickou infrastrukturu při extrémních meteorologických** jevech **Připomínka č. 63: Nedostatečné posouzení vlivů na radarové systémy a bezpečnost leteckého provozu** **Připomínka č. 64: Nedostatečné posouzení dopadů na obranu státu a vojenské zájmy** **Připomínka č. 65: Nedostatečné vyhodnocení rizik pro integrovaný záchranný systém** **Připomínka č. 66: Rizika havárií větrných elektráren a ohrožení obyvatelstva** **Připomínka č. 67: Rizika havárií a kontaminace půdy a vod** **Připomínka č. 68: Absence komplexního krizového a havarijního modelování** **Připomínka č. 69: Nepřípustné odkládání bezpečnostních rizik do navazujících řízení** **Připomínka č. 70: Nepřipravenost systému požární ochrany na havárie větrných elektráren** **Připomínka č. 71: Nedostatečné posouzení rizika námrazy na lopatkách větrných elektráren a odhazování ledových** fragmentů I) Krajinný ráz **Připomínka č. 72: Vnitřní rozpornost SEA při hodnocení krajinného rázu** **Připomínka č. 73: Rozpor s koncepční ochranou krajinného rázu Jihomoravského kraje** **Připomínka č. 74: Rozpor AOV99 – Podkovné s územně plánovacími koncepcemi dotčených obcí** **Připomínka č. 75: Ochrana harmonického měřítka krajiny a krajinných horizontů** **Připomínka č. 76: Industrializace krajiny a vznik technické dominanty nadregionálního významu** **Připomínka č. 77: Narušení kulturní krajiny, historických dominant a pohledových vazeb** **Připomínka č. 78: Zásah do vinařské krajiny, kulturní identity území a historické kontinuity krajiny** **Připomínka č. 79: Nedostatečné hodnocení archeologických a kulturně-historických lokalit** **Připomínka č. 80: Absence objektivního hodnocení vizuální dominance a viditelnosti** **Připomínka č. 81: Světelné znečištění a ztráta noční krajiny** **Připomínka č. 82: Zásah do rekreační a estetické funkce krajiny**	

					Připomínka č. 83: Absence transparentní metodiky hodnocení krajinného rázu **Připomínka č. 84: Nedostatečné posouzení přeshraničních vizuálních vlivů** J) Hmotné statky **Připomínka č. 85: Nedostatečné hodnocení dopadů na tradiční vinařskou krajinu a její kulturní identitu** **Připomínka č. 86: Pokles hodnoty nemovitostí a omezení pokojného užívání majetku** **Připomínka č. 87: Nesoulad dokumentace SEA se skutečným stavem vyplývajícím z územních plánů – vinné sklepy** Nechory a Josefov **Připomínka č. 88: Nepřímé omezení vlastnického práva a zásah do kvality bydlení** **Připomínka č. 89: Rekreační hodnota krajiny a ekonomické dopady na území** **Připomínka č. 90: Poškození místní infrastruktury a dopady stavební fáze** **Připomínka č. 91: Omezení budoucího rozvoje obcí a blokace území** **Připomínka č. 92: Ekonomické oslabení obcí a ztráta vyjednávací pozice samospráv** K) Nesouhlas dotčených obcí a veřejnosti **Připomínka č. 93: Nesouhlas dotčených obcí** **Připomínka č. 94: Omezení účinné participace veřejnosti a obcí** **Připomínka č. 95: Nesouhlas Senátu Parlamentu České republiky s vymezováním akceleračních oblastí** **Připomínka č. 96: Oslabení ústavně chráněného postavení samospráv** **Připomínka č. 97: Sociální polarizace venkovských komunit a narušení komunitní soudržnosti** **Připomínka č. 98: Absence hodnocení sociální přijatelnosti a společenské akceptace návrhu** **Připomínka č. 99: Centralizace rozhodování a porušení principu subsidiarity** **Připomínka č. 100: Nevyhodnocené dopady akceleračních oblastí na územní plánování a výkon samosprávy** L) Nedostatečnost podmínek a zmírňujících opatření **Připomínka č. 101: Nedostatečně konkrétní a nevynutitelné zmírňující opatření** **Připomínka č. 102: Absence metodiky hodnocení účinnosti mitigací a nepřezkoumatelnost bodového systému** **Připomínka č. 103: Nedostatečně prokázaná účinnost opatření pro ochranu biodiverzity** **Připomínka č. 104: Nedostatečnost monitoringu a absence adaptivního managementu** M) Vnitřní rozpory v hodnocení kumulativních a synergických vlivů a nedostatečnost monitoringu **Připomínka č. 105: Vnitřní rozpor mezi identifikovanými riziky a závěrem o přijatelnosti** **Připomínka č. 106: Nedostatečné hodnocení kumulativních a synergických vlivů**	

					Připomínka č. 107: Absence hodnocení dlouhodobého vývoje území **Připomínka č. 108: Nedostatečnost monitoringu a nepřípustné přenášení nejistot do budoucna** N) Absence variantního řešení a minimalizace konfliktů v území **Připomínka č. 109: Absence skutečného variantního řešení** **Připomínka č. 110: Rozpor s principem minimalizace územních konfliktů** **Připomínka č. 111: Nedostatečné prostorové a koncepční porovnání variant** **Připomínka č. 112: Absence transparentního prostorového hodnocení konfliktnosti území** **Připomínka č. 113: Nedostatečné odůvodnění výběru AOV99 – Podkovné** O) Nepřiměřenost zásahu a neprokázání převahy veřejného zájmu **Připomínka č. 114: Absence objektivního testu proporcionality** **Připomínka č. 115: Nepřiměřenost zásahu do krajiny a životního prostředí** **Připomínka č. 116: Nepřiměřenost zásahu do kvality života a obytného prostředí** **Připomínka č. 117: Nepřiměřenost zásahu do vlastnických práv a pokojného užívání majetku** **Připomínka č. 118: Nepřiměřenost zásahu při existenci méně konfliktních alternativ** **Připomínka č. 119: Neprokázání převažujícího veřejného zájmu** **Připomínka č. 120: Nepřiměřený zásah do práva obcí na samosprávu** P) Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů a připojení k přenosové soustavě **Připomínka č. 121: Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů stavební fáze a souvisejících zásahů do území** **Připomínka č. 122: Nedostatečné vyhodnocení odpadů, materiálových toků a provozních environmentálních rizik** **Připomínka č. 123: Nedostatečné vyhodnocení ukončení životnosti a likvidace zařízení** **Připomínka č. 124: Nevratné zásahy do podloží, absence strategie obnovy území a nedostatečné vyhodnocení** dlouhodobých dopadů životního cyklu **Připomínka č. 125: Nedostatečné vyhodnocení možností připojení větrných elektráren do elektrizační soustavy a** souvisejících zásahů do území Q) Absence řádného hodnocení kumulativních a synergických vlivů **Připomínka č. 126: Absence komplexního regionálního hodnocení kumulativních a synergických vlivů** **Připomínka č. 127: Kumulativní hlukové zatížení, vibrace a synergické působení více větrných elektráren** **Připomínka č. 128: Kumulativní vizuální dopady, světelné efekty a industrializace krajiny**	

					Připomínka č. 129: Kumulativní psychosociální dopady a omezení rozvoje obcí **Připomínka č. 130: Kumulativní ekologické dopady, fragmentace krajiny a migrační bariéry** R) Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a rozpor s deklarovanými kritérii **Připomínka č. 131: Rozpor s deklarovaným principem přednostního využívání brownfieldů a méně konfliktních lokalit** **Připomínka č. 132: Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a absence transparentního multikriteriálního hodnocení** **Připomínka č. 133: Rozpor s principem „least-conflict siting“ a nedostatečné zohlednění sociální přijatelnosti** **Připomínka č. 134: Nedostatečné vyhodnocení kumulativních krajinných a vizuálních vlivů** **Připomínka č. 135: Nedostatečné zohlednění biodiverzity a environmentálních konfliktů při výběru lokalit** S) Nepřípustné odkládání a přenášení posouzení vlivů do navazujících fází rozhodování **Připomínka č. 136: Nepřípustné odkládání podstatných vlivů do navazujících řízení** **Připomínka č. 137: Rozpor s principem prevence a účelem strategického posuzování vlivů na životní prostředí** **Připomínka č. 138: Nepřípustné přenášení kumulativních a synergických vlivů do individuálních EIA** **Připomínka č. 139: Omezení účinné participace veřejnosti a dotčených obcí** T) Nepřezkoumatelnost **Připomínka č. 140: Nepřezkoumatelnost z důvodu vysoké míry modelovosti a neurčitosti záměru** **Připomínka č. 141: Nejistota modelových scénářů a absence preventivního přístupu** **Připomínka č. 142: Nepřezkoumatelnost kumulativních a synergických vlivů při neznámých parametrech budoucí** výstavby **Připomínka č. 143: Neurčitost technických parametrů a nemožnost objektivního posouzení vlivů na krajinu a veřejné** zdraví U) Rozpor návrhu akceleračních oblastí se zadáním a nezohlednění krajských odborných stanovisek **Připomínka č. 144: Rozpor návrhu akceleračních oblastí se zadáním Změny č. 2 ÚRP, zákonem č. 249/2025 Sb. a cíli** směrnice RED III **Připomínka č. 145: Rozpor AOV99 – Podkovné s krajskými územně plánovacími podklady a nezohlednění krajských** odborných stanovisek V) Nově zjištěné procesní a systémové rozpory vyplývající z odpovědi MŽP **Připomínka č. 146: Neexistence samostatné předběžné participace veřejnosti před výběrem akceleračních oblastí**	

					Připomínka č. 147: Nepřezkoumatelnost předběžného výběru lokalit prostřednictvím analytického nástroje „semafor“ **Připomínka č. 148: Nepřezkoumatelný proces vyřazení 16 akceleračních oblastí** **Připomínka č. 149: Vnitřní rozpor mezi deklarovanou rolí SEA a skutečným rozhodovacím procesem** **Připomínka č. 150: Koncentrace těžiště veřejné účasti do jediné fáze SEA** **Připomínka č. 151: Rozpor mezi tvrzením o strategické úrovni SEA a požadavkem na projektovou podrobnost** **VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV99 – Podkovné** A) Systémové a procesní vady návrhu AOV99 – Podkovné **Připomínka č. 1: Nedovolené nahrazení projektového posouzení (EIA) strategickým posouzením (SEA)** Dokumentace vztahující se k akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné vytváří zásadní procesní problém spočívající v nepřípustném nahrazení projektového posouzení konkrétních záměrů (EIA) strategickým posouzením (SEA), přestože obě úrovně posuzování sledují odlišný účel, pracují s odlišnou mírou podrobnosti a vycházejí z odlišného rozsahu podkladů. Proces SEA podle své podstaty slouží k hodnocení koncepcí, plánů a programů na strategické úrovni. Jeho účelem je identifikovat potenciální významné vlivy na životní prostředí a vytvořit rámec pro následné rozhodování. Naproti tomu proces EIA slouží k podrobnému posouzení konkrétního záměru se znalostí jeho skutečného umístění, technického řešení, provozních parametrů a konkrétních dopadů na jednotlivé složky životního prostředí. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí stanoví, že posouzení vlivů má probíhat při přípravě plánů a programů, a tím zajistit zohlednění environmentálních hledisek v rozhodovacím procesu. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE – směrnice 2001/42/ES: „Posuzování vlivů na životní prostředí by mělo být prováděno během přípravy plánů a programů a před jejich přijetím nebo předložením legislativnímu procesu.“ Směrnice však nestanoví, že by strategické posouzení mohlo nahrazovat podrobné projektové posouzení konkrétních staveb. Stejný princip potvrzuje i metodický postup Ministerstva životního prostředí pro zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ – Metodické doporučení ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb.:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Metodika uvádí, že jejím cílem je: „vymezit jednotný a přezkoumatelný postup při zpracování vyhodnocení SEA“ a stanovit „požadavky na věcný obsah, rozsah a přiměřenost zpracování jednotlivých částí vyhodnocení SEA.“ Metodika dále uvádí: „Cílem je, aby vyhodnocení SEA plnilo svou roli účinného nástroje prevence potenciálních negativních vlivů na životní prostředí.“ Současně metodika předpokládá, že podmínky a zmírňující opatření budou navrhovány ve vazbě na konkrétní charakteristiky území, konkrétní dopady a konkrétní identifikovaná rizika. Dokumentace SEA pro Změnu č. 2 ÚRP současně sama opakovaně připouští významné nejistoty týkající se budoucích záměrů: „Polohu a počet jednotlivých zařízení uvnitř akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii větru nelze předjímat.“ Dále dokumentace uvádí: „Toto měřítko a absence znalosti o konkrétním umístění a počtu jednotlivých VTE či skutečné velikosti instalovaných zařízení neumožňuje identifikovat přesně a podrobně konkrétní negativní vlivy na životní prostředí.“ Dokumentace současně připouští: „Nejistota hodnocení je dána zejména neznalostí konkrétního stavebně-technického řešení staveb.“ Pořizovatel tedy výslovně připouští, že v době hodnocení nejsou známy: – skutečný počet budoucích větrných elektráren, – jejich konkrétní umístění, – jejich technické parametry, – skutečný rozsah doprovodných staveb, – rozsah záborů území, – rozsah souvisejících komunikací a technické infrastruktury, – skutečné provozní parametry budoucích zařízení. Současně však dokumentace navzdory této nejistotě uzavírá, že návrh je přijatelný a že navržená opatření jsou dostatečná. Vzniká tím zásadní vnitřní rozpor. Pokud nejsou známy konkrétní parametry budoucích zařízení, nelze objektivně modelovat skutečné hlukové zatížení, stroboskopický efekt, kumulativní působení více zařízení, reálný rozsah zásahů do biologických stanovišť, migračních koridorů, krajinného rázu ani konkrétní zdravotní dopady na obyvatelstvo. Bez znalosti těchto údajů současně nelze objektivně navrhnout účinná zmírňující opatření ani ověřit jejich skutečnou účinnost.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzniká proto přímý rozpor mezi požadavkem metodiky na přezkoumatelný a konkrétní postup a samotným obsahem dokumentace SEA. Pokud metodika předpokládá navrhování konkrétních podmínek a zmírňujících opatření ve vazbě na konkrétní rizika a současně dokumentace připouští, že podstatné parametry budoucích zařízení nejsou známy, není zřejmé, jakým způsobem mohla být navržena dostatečná a účinná opatření. Dokumentace současně v řadě oblastí přesouvá řešení identifikovaných problémů do navazujících fází prostřednictvím monitoringu, doplnění biologických průzkumů, dalších odborných studií nebo projektové dokumentace. Takový postup však znamená, že podstatná část hodnocení je odložena až do budoucích řízení. Strategické posouzení přitom nemůže současně tvrdit, že konkrétní dopady nejsou známy, a současně dospět k závěru, že tyto neznámé dopady jsou přijatelné. Takový závěr není metodicky ani logicky přezkoumatelný. Současně zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, vytváří mechanismus, v němž závěry územního opatření mohou mít významné důsledky pro navazující povolovací řízení. V případě nedostatečně zjištěného skutkového stavu tak vzniká riziko, že strategické hodnocení bude fakticky plnit funkci projektového posouzení, aniž by disponovalo odpovídajícími podklady. Takový postup je v rozporu: – se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, – se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, – se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, – s Metodickým doporučením Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření, – s principem prevence, – s principem předběžné opatrnosti, – s požadavkem přezkoumatelnosti správních aktů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl zjištěn v rozsahu nezbytném pro objektivní posouzení návrhu. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby bylo objektivně prokázáno, že strategické posouzení nenahrazuje projektové	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hodnocení konkrétních záměrů a že závěry dokumentace vycházejí z dostatečně zjištěného skutkového stavu. Současně požaduji doplnění přezkoumatelného vysvětlení, jakým způsobem byly přes existenci významných nejistot a neznámých parametrů budoucích staveb odvozeny závěry o přijatelnosti návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 24. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 24. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2025-249. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb. [online]. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA %20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026 [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D. %202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP – Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Odůvodnění územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních pro akcelerační oblasti [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebnipravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP – textová a grafická část [online]. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 24. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 2: Rozpor mezi měřítkem ÚRP a požadovanou podrobností posouzení</u>** Dokumentace vztahující se k akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné vykazuje zásadní rozpor mezi úrovní podrobnosti použitého územně plánovacího nástroje a požadovanou mírou podrobnosti potřebnou pro objektivní vyhodnocení skutečných vlivů návrhu na životní prostředí, veřejné zdraví a další chráněné zájmy. Územní rozvojový plán představuje vrcholný koncepční nástroj územního plánování celostátní úrovně. Jeho účelem je koordinovat základní rozvojové záměry a veřejné zájmy v území, nikoli nahrazovat podrobné projektové hodnocení konkrétních staveb. Rozsah a podrobnost tohoto nástroje jsou proto svou povahou omezené. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření současně stanoví požadavek na jednotný a přezkoumatelný postup hodnocení a zdůrazňuje preventivní funkci procesu SEA. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ – Metodické doporučení ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb.: Metodika uvádí, že jejím cílem je: „vymezit jednotný a přezkoumatelný postup při zpracování vyhodnocení SEA“ a stanovit „požadavky na věcný obsah, rozsah a přiměřenost zpracování jednotlivých částí vyhodnocení SEA.“ Metodika současně zdůrazňuje: „Cílem je, aby vyhodnocení SEA plnilo svou roli účinného nástroje prevence potenciálních negativních vlivů na životní prostředí.“ Obdobně Manuál SEA Ministerstva životního prostředí předpokládá existenci transparentní vazby mezi identifikovanými vlivy, podklady, navrženými opatřeními a výslednými závěry dokumentace. Dokumentace SEA však současně sama opakovaně připouští zásadní omezení podrobnosti hodnocení. Dokumentace výslovně uvádí: „Územní rozvojový plán je koncepčním územně plánovacím dokumentem na celorepublikové úrovni.“ Dále uvádí: „Toto měřítko a absence znalosti o konkrétním umístění a počtu jednotlivých VTE či skutečné velikosti instalovaných zařízení neumožňuje identifikovat přesně a podrobně konkrétní negativní vlivy na životní prostředí.“ Dokumentace současně připouští: „Nejistota hodnocení je dána zejména neznalostí konkrétního stavebně-technického řešení	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					staveb.“ Pořizovatel tedy současně výslovně připouští, že v době zpracování dokumentace nejsou známy: – skutečný počet budoucích zařízení, – jejich konkrétní umístění, – jejich technické parametry, – jejich skutečné technické parametry včetně výškových parametrů, – rozsah doprovodných staveb, – rozsah dopravní a technické infrastruktury, – konkrétní provozní charakteristiky zařízení. Navzdory těmto omezením dokumentace uzavírá, že navržené řešení je přijatelné a že navržená opatření jsou dostatečná. Vzniká tím zásadní vnitřní rozpor. Pokud dokumentace sama připouští, že použité měřítko a rozsah podkladů neumožňují identifikovat skutečné dopady návrhu, není zřejmé, jakým způsobem mohlo být objektivně posouzeno, že tyto neznámé dopady budou přijatelné. Bez znalosti konkrétního umístění budoucích zařízení nelze objektivně modelovat skutečné hlukové zatížení, stroboskopický efekt, dálkovou viditelnost, zásahy do krajinných horizontů, skutečné zásahy do biotopů, migračních koridorů, hydrologických poměrů ani kumulativní působení více zařízení. Stejně tak nelze objektivně určit skutečný rozsah záborů půdy, rozsah doprovodných staveb ani reálný rozsah stavebních zásahů do krajiny. Pokud současně nejsou známy základní parametry budoucích staveb, nelze objektivně navrhnout konkrétní podmínky a zmírňující opatření ani ověřit jejich skutečnou účinnost. Strategické hodnocení přitom nemůže současně tvrdit, že konkrétní dopady nejsou z důvodu omezené podrobnosti známy, a současně dospět k závěru, že jsou přijatelné. Takový závěr není metodicky ani logicky přezkoumatelný. Dokumentace současně neobsahuje vysvětlení, jakým způsobem byla identifikovaná nejistota hodnocení promítnuta do výsledného závěru o přijatelnosti návrhu ani jakým způsobem byla zohledněna při stanovení podmínek a zmírňujících opatření. Není proto možné objektivně ověřit správnost výsledného hodnocení. Takový postup je v rozporu: – se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– se zákonem č. 283/2021 Sb., stavebním zákonem, respektive odpovídajícími ustanoveními účinné právní úpravy územního plánování, – se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, – s Metodickým doporučením Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření, – s Manuálem SEA Ministerstva životního prostředí, – s principem prevence, – s principem předběžné opatrnosti, – s požadavkem přezkoumatelnosti správních aktů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl zjištěn v rozsahu nezbytném pro objektivní posouzení návrhu. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby bylo objektivně a přezkoumatelně doloženo, jakým způsobem byla navzdory omezené podrobnosti Územního rozvojového plánu a přes existenci významných nejistot objektivně posouzena přijatelnost návrhu. Současně požaduji doplnění přezkoumatelného vysvětlení způsobu převodu identifikovaných nejistot do výsledného hodnocení, doložení metodiky stanovení podmínek a zmírňujících opatření a objektivní prokázání, že použitá úroveň podrobnosti umožňuje posoudit skutečné dopady návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					%20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal %C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf?. [cit. 24. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 24. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026 [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D. %202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP – Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Odůvodnění územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních pro akcelerační oblasti [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebnipravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP – textová a grafická část [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 24. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 3: Nedostatečné vyhodnocení vedlejších a doprovodných staveb</u>** Dokumentace vztahující se k akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné nevykazuje dostatečné vyhodnocení vedlejších a doprovodných staveb nezbytných pro realizaci a provoz větrných elektráren, přestože právě tyto stavby mohou představovat významné samostatné i kumulativní zásahy do území. Větrné elektrárny nepředstavují izolované stavební objekty. Jejich realizace vyžaduje rozsáhlou související infrastrukturu	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zahrnující zejména nové nebo upravené přístupové komunikace, manipulační plochy, stavební zázemí, kabelové trasy, trafostanice, připojovací vedení a další technickou infrastrukturu. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES stanoví, že proces SEA má hodnotit pravděpodobné významné vlivy plánů a programů na životní prostředí. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE – směrnice 2001/42/ES: Příloha I směrnice stanoví, že vyhodnocení má obsahovat: „pravděpodobné významné vlivy na životní prostředí včetně sekundárních, kumulativních, synergických, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a dočasných, pozitivních i negativních vlivů.“ Proces SEA tedy nevyžaduje pouze hodnocení hlavního záměru, ale i vyhodnocení souvisejících, vyvolaných a kumulativních účinků. Stejný princip potvrzuje i metodický rámec SEA Ministerstva životního prostředí. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti: Metodika zdůrazňuje nutnost hodnocení souvisejících a synergických vlivů jednotlivých opatření a požaduje vytvoření transparentní vazby mezi identifikovanými vlivy, podklady a navrženými opatřeními. Dokumentace SEA současně opakovaně připouští, že v době zpracování dokumentace nejsou známy konkrétní parametry budoucích zařízení ani jejich přesné prostorové řešení. Dokumentace uvádí: „Polohu a počet jednotlivých zařízení uvnitř akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii větru nelze předjímat.“ Dále dokumentace uvádí: „Toto měřítko a absence znalosti o konkrétním umístění a počtu jednotlivých VTE či skutečné velikosti instalovaných zařízení neumožňuje identifikovat přesně a podrobně konkrétní negativní vlivy na životní prostředí.“ Současně dokumentace připouští: „Nejistota hodnocení je dána zejména neznalostí konkrétního stavebně-technického řešení staveb.“ Z těchto závěrů vyplývá, že nejsou známy nejen parametry samotných větrných elektráren, ale ani rozsah související infrastruktury. V dokumentaci proto není objektivně doloženo: – kde budou vedeny přístupové komunikace,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– kde budou umístěny manipulační plochy, – kudy povedou kabelové trasy, – kde budou umístěny trafostanice, – kudy budou vedeny připojovací koridory, – jaké budou rozsahy terénních úprav, – jaký bude rozsah stavebního zázemí, – jaký bude skutečný rozsah záborů území. Vzniká tím zásadní vnitřní rozpor dokumentace. Pokud nejsou známy základní parametry souvisejících staveb, nelze objektivně stanovit jejich skutečný vliv na krajinu, půdní fond, lesní porosty, biologické hodnoty území ani vodní režim. Bez znalosti skutečného rozsahu doprovodných staveb nelze objektivně určit: – skutečný rozsah záborů zemědělské půdy, – skutečný rozsah zásahů do lesních porostů, – rozsah fragmentace biotopů, – rozsah zásahů do migračních tras, – rozsah zásahů do krajinného rázu, – skutečný rozsah kumulativních účinků. Současně nelze objektivně navrhnout konkrétní zmírňující opatření ani ověřit jejich skutečnou účinnost. Dokumentace tak fakticky hodnotí pouze část budoucího záměru, zatímco významná část souvisejících zásahů zůstává nevyhodnocena. Takový postup může vést k systematickému podhodnocení skutečných dopadů návrhu. Dokumentace současně neobsahuje vysvětlení, jakým způsobem byly neznámé parametry doprovodných staveb promítnuty do výsledného hodnocení a jakým způsobem byla zohledněna nejistota plynoucí z jejich neznámého rozsahu. Není proto možné objektivně ověřit správnost závěru o přijatelnosti návrhu. Takový postup je v rozporu: – se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, – se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, – s Metodickým doporučením Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření, – s principem prevence, – s principem předběžné opatrnosti, – s požadavkem přezkoumatelnosti správních aktů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl zjištěn v rozsahu nezbytném pro objektivní posouzení návrhu. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA o komplexní posouzení vedlejších a doprovodných staveb, zejména přístupových komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras, trafostanic, připojovací infrastruktury a souvisejících terénních úprav. Současně požaduji doplnění skutečného rozsahu záborů, fragmentace území, kumulativních vlivů a objektivního posouzení všech souvisejících dopadů těchto staveb na životní prostředí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 24. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal %C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf?. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026 [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D. %202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP – Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 24. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Odůvodnění územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních pro akcelerační oblasti [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebnipravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP – textová a grafická část [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 24. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 4: Nevyhodnocení nejistot, variantních scénářů a alternativních řešení</u>** Dokumentace vztahující se k akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné vykazuje významné nedostatky při práci s nejistotami hodnocení, variantními scénáři a alternativními řešeními. Dokumentace současně připouští existenci významných neznámých parametrů budoucích záměrů, avšak neobsahuje odpovídající vyhodnocení různých možných scénářů vývoje ani dostatečné posouzení alternativních řešení. Účelem procesu SEA není pouze identifikace očekávaných dopadů při jednom předpokládaném scénáři realizace, ale také zohlednění nejistot a vyhodnocení možných alternativních řešení v případech, kdy nejsou známy všechny podstatné parametry budoucích záměrů. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES stanoví požadavky na obsah environmentálního hodnocení. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE – směrnice 2001/42/ES: Příloha I směrnice stanoví, že dokumentace musí obsahovat: „rozumné alternativy zohledňující cíle a zeměpisnou působnost plánu nebo programu a důvody výběru posuzovaných alternativ.“ Směrnice současně požaduje zohlednění dostupných informací, úrovně znalostí a charakteru rozhodovací úrovně. Stejný princip potvrzují metodické podklady Ministerstva životního prostředí. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti: Metodika zdůrazňuje nutnost transparentního postupu hodnocení, identifikace nejistot a vysvětlení vazby mezi použitými podklady, předpoklady a výslednými závěry hodnocení. Dokumentace SEA současně sama opakovaně připouští významné nejistoty hodnocení. Dokumentace uvádí: „Polohu a počet jednotlivých zařízení uvnitř akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii větru nelze předjímat.“	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dále dokumentace uvádí: „Toto měřítko a absence znalosti o konkrétním umístění a počtu jednotlivých VTE či skutečné velikosti instalovaných zařízení neumožňuje identifikovat přesně a podrobně konkrétní negativní vlivy na životní prostředí.“ Současně dokumentace připouští: „Nejistota hodnocení je dána zejména neznalostí konkrétního stavebně-technického řešení staveb.“ Pořizovatel tedy výslovně připouští existenci významné nejistoty týkající se budoucích parametrů návrhu. Přesto dokumentace neobsahuje přezkoumatelné vyhodnocení různých možných scénářů budoucího vývoje. V dokumentaci není objektivně doloženo: – jaké dopady by vznikly při vyšší koncentraci zařízení v území, – jaké dopady by vznikly při maximálním využití akcelerační oblasti, – jaké dopady by vznikly při vyšší intenzitě doprovodných staveb, – jaké dopady by vznikly při nepříznivém souběhu kumulativních vlivů, – jak by se změnily výsledky při odlišných technických parametrech zařízení, – jak byla zohledněna citlivost výsledků na změnu vstupních předpokladů. Současně není zřejmé, zda byly dostatečně posouzeny alternativní varianty řešení. Dokumentace neobsahuje přezkoumatelné vysvětlení: – proč byla zvolena právě navržená varianta řešení, – jakým způsobem byly porovnány jiné možné varianty, – jak byly porovnávány environmentální důsledky jednotlivých alternativ, – jakým způsobem byla hodnocena nulová varianta. Dokumentace současně sama připouští, že nulová varianta byla ve většině hodnocených složek životního prostředí hodnocena příznivěji než aktivní varianta, avšak neobsahuje přezkoumatelné vysvětlení, proč navzdory tomuto výsledku byla zvolena aktivní varianta. Pokud současně dokumentace sama připouští významnou nejistotu hodnocení, avšak neobsahuje scénáře alternativního vývoje ani citlivostní analýzu výsledků, vzniká riziko systematického podhodnocení skutečných dopadů návrhu. Bez vyhodnocení variantních scénářů nelze objektivně ověřit stabilitu, robustnost a spolehlivost výsledného hodnocení. Není možné současně tvrdit, že konkrétní dopady nejsou vzhledem k neznámým parametrům budoucích staveb přesně známy, a současně dospět k závěru, že tyto neznámé dopady budou přijatelné. Takový závěr není metodicky ani logicky přezkoumatelný.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace současně neobsahuje vysvětlení, jak byly identifikované nejistoty promítnuty do výsledného závěru o přijatelnosti návrhu. Není proto možné objektivně ověřit správnost výsledného hodnocení. Takový postup je v rozporu: – se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, – se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, – s Metodickým doporučením Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření, – s principem prevence, – s principem předběžné opatrnosti, – s požadavkem přezkoumatelnosti správních aktů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl zjištěn v rozsahu nezbytném pro objektivní posouzení návrhu. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA o přezkoumatelné posouzení nejistot hodnocení, variantních scénářů a alternativních řešení, včetně posouzení scénáře maximálního využití akcelerační oblasti, scénářů různé intenzity využití území a citlivostní analýzy použitých předpokladů. Současně požaduji doplnění objektivního porovnání alternativních řešení a doložení způsobu hodnocení nulové varianty. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 24. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb. [online]. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA %20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 24. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal %C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf?. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026 [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D. %202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP – Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Odůvodnění územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních pro akcelerační oblasti [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebnipravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 24. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP – textová a grafická část [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 24. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 5: Omezení participace veřejnosti v navazujících řízeních</u>** Dokumentace vztahující se k akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné vyvolává závažné pochybnosti o zachování účinné participace veřejnosti v navazujících řízeních. Zvolený mechanismus vytváří riziko, že podstatná část rozhodnutí o přijatelnosti budoucích záměrů bude fakticky učiněna již na úrovni akcelerační oblasti a územního opatření, zatímco v navazujících řízeních bude prostor pro věcnou kontrolu a připomínky veřejnosti významně omezen. Účast veřejnosti v otázkách životního prostředí nepředstavuje pouze formální procesní právo, ale základní princip environmentálního rozhodování. Jeho smyslem je zajistit, aby veřejnost měla možnost ovlivnit rozhodnutí v okamžiku, kdy jsou varianty stále otevřené a kdy lze výsledné řešení ještě reálně změnit.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tento princip je zakotven v mezinárodním právu i v právu Evropské unie. HOSPODÁŘSKÁ KOMISE OSN PRO EVROPU – Aarhuská úmluva: Článek 6 stanoví: „Každá strana zajistí účast veřejnosti v rané fázi rozhodovacího procesu, kdy jsou ještě všechny varianty otevřeny a účast veřejnosti může být účinná.“ Aarhuská úmluva tedy nepožaduje pouze formální možnost podat připomínky, ale vyžaduje skutečnou možnost ovlivnit obsah rozhodnutí. Stejný princip potvrzuje evropská právní úprava. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE – směrnice 2003/35/ES: Směrnice zdůrazňuje potřebu účasti veřejnosti při přípravě některých plánů a programů týkajících se životního prostředí a posiluje požadavky vyplývající z Aarhuské úmluvy. Současně metodické podklady SEA Ministerstva životního prostředí předpokládají transparentní rozhodovací proces založený na přezkoumatelných podkladech a na možnosti veřejné kontroly. Dokumentace SEA současně připouští, že významná část hodnocení bude řešena až v dalších stupních prostřednictvím doplňujících průzkumů, monitoringu, projektové dokumentace nebo dalších odborných studií. Současně dokumentace uvádí: „Polohu a počet jednotlivých zařízení uvnitř akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii větru nelze předjímat.“ Dále uvádí: „Nejistota hodnocení je dána zejména neznalostí konkrétního stavebně-technického řešení staveb.“ Pořizovatel tedy současně připouští, že podstatné informace o budoucích záměrech nejsou známy a budou doplňovány až v budoucnu. Vzniká tím zásadní procesní problém. Pokud jsou základní otázky přijatelnosti území rozhodovány již ve fázi akcelerační oblasti, zatímco konkrétní dopady budou řešeny až v navazujících řízeních, může být veřejnosti fakticky odňata možnost účinně ovlivnit samotnou otázku vhodnosti lokality. Veřejnost by se v takovém případě mohla vyjadřovat pouze k dílčím parametrům budoucích staveb, nikoli k základní otázce, zda je dané území pro takový typ záměru vůbec vhodné. Takový postup vytváří riziko omezení skutečné účasti veřejnosti na rozhodování. Současně není zřejmé, jakým způsobem budou připomínky veřejnosti uplatněné v navazujících řízeních schopny ovlivnit závěry již přijatého strategického rozhodnutí o vymezení akcelerační oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace neobsahuje přezkoumatelné vysvětlení, jak bude zachována plná účinnost participace veřejnosti v situaci, kdy významná část odborného hodnocení bude odložena až do budoucích stupňů přípravy záměru. Není proto možné objektivně ověřit, zda navržený postup odpovídá požadavkům účinné participace veřejnosti. Takový postup je v rozporu: – s Aarhuskou úmluvou, – se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2003/35/ES o účasti veřejnosti, – se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, – se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, – s principem transparentnosti, – s principem prevence, – s požadavkem přezkoumatelnosti správních aktů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění dokumentace SEA o přezkoumatelné vyhodnocení dopadů navrženého postupu na účast veřejnosti v navazujících řízeních, včetně vysvětlení, jakým způsobem bude zajištěna skutečně účinná možnost veřejnosti ovlivnit rozhodování o budoucích záměrech. Současně požaduji doložení, že navržený mechanismus nepovede k omezení práv veřejnosti vyplývajících z Aarhuské úmluvy a souvisejících právních předpisů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: HOSPODÁŘSKÁ KOMISE OSN PRO EVROPU. Úmluva o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí (Aarhuská úmluva) [online]. Aarhus, 1998. Dostupné z: https://unece.org/environment-policy/public-participation/aarhus-convention/text. [cit. 24. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2003/35/ES o účasti veřejnosti při vypracovávání některých plánů a programů týkajících se životního prostředí [online]. Dostupné z: https://eurlex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32003L0035. [cit. 24. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 24. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 24. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					B) Rozpor s Územním rozvojovým plánem České republiky, principem minimalizace dopadů a neprokázání veřejného zájmu **<u>Připomínka č. 6: Rozpor s deklarovanými principy Územního rozvojového plánu České republiky</u>** Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky opakovaně deklaruje, že akcelerační oblasti byly vymezovány s cílem minimalizovat střety s krajinou, biologickou rozmanitostí, ekologickou stabilitou, obytným prostředím a dalšími veřejnými zájmy. Současně dokumentace uvádí, že při vymezování akceleračních oblastí mají být přednostně využívána území antropogenně narušená, zastavěná nebo jinak méně konfliktní, zejména brownfieldy, těžbou narušená území, průmyslové areály nebo jiné plochy s nižší environmentální hodnotou. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III) současně v rámci pravidel pro vymezování akceleračních oblastí stanoví, že členské státy mají při výběru lokalit upřednostňovat zastavěné a umělé plochy, dopravní infrastrukturu, průmyslové areály, skládky, těžbou dotčená území a jiné plochy s omezenými environmentálními konflikty. Smyslem této úpravy není pouze urychlení povolovacích procesů, ale současně dosažení co nejnižších negativních dopadů na území a veřejné zájmy. V případě AOV99 však dokumentace současně připouští existenci celé řady územních a environmentálních střetů, které se týkají ochrany krajinného rázu, biologických hodnot území, technické infrastruktury, těžebních a geologických limitů, ochrany obytného prostředí i rekreační a turistické funkce krajiny. Samotná dokumentace například uvádí existenci průzkumných území a chráněných území souvisejících s těžbou ropy a zemního plynu a s podzemními zásobníky plynu, přičemž významná část plochy AOV99 se s těmito limity překrývá. Současně se jedná o území využívané pro rekreační a turistické účely, jehož součástí je Vinařská stezka Podluží jako součást širšího systému Moravských vinařských stezek. Dokumentace však neobsahuje samostatné hodnocení vlivů na rekreační funkci krajiny ani objektivní vyhodnocení možných střetů mezi navrhovanou akcelerační oblastí a dlouhodobým turistickým využitím území. Současně není z dokumentace zřejmé, jakým způsobem bylo prokázáno, že právě AOV99 představuje nejméně konfliktní řešení ve smyslu deklarovaných principů ÚRP. Dokumentace neobsahuje transparentní porovnání s alternativními lokalitami, neuvádí	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					multikriteriální hodnocení možných variant ani neprokazuje, proč nebyla preferována území s nižší mírou střetů. Samotná existence rozsáhlých omezení a potřeba následných zmírňujících opatření současně vyvolává pochybnosti o tom, zda navržená lokalita skutečně odpovídá deklarovaným kritériím výběru. Územní plánování přitom podle stavebního zákona nesleduje pouze dosažení jednotlivého veřejného cíle, ale vyžaduje vzájemné poměřování různých veřejných zájmů a dosažení vyváženého řešení v území. Princip minimalizace konfliktů nelze redukovat pouze na podporu obnovitelných zdrojů energie bez současného přezkoumatelného vyhodnocení dopadů na ostatní chráněné hodnoty území. Postup pořizovatele tak vytváří rozpor mezi deklarovanými principy Územního rozvojového plánu České republiky a konkrétním způsobem vymezení AOV99. Dokumentace neprokazuje, že se jedná o nejméně konfliktní řešení, neobsahuje objektivní porovnání alternativ a současně připouští existenci celé řady významných střetů, jejichž řešení je navíc v některých případech přenášeno do budoucích navazujících řízení. Dokumentace je proto v této části zatížena vnitřní rozporností, neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností. Návrh řešení: Požaduji přepracování vyhodnocení výběru lokality AOV99 – Podkovné, objektivní doložení, že navržená lokalita skutečně představuje nejméně konfliktní řešení ve smyslu deklarovaných principů Územního rozvojového plánu České republiky, a doplnění transparentního porovnání s alternativními lokalitami s nižší mírou environmentálních a územních střetů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Zdroje: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1 [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2026. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna %20%C4%8D.%202%20%C3%BAzemn%C3%ADho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 22. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Územní rozvojový plán – Návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2025. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/getmedia/552b74e3-0351-40e6-9042-8975c0568a03/vlada_iii_zadani_z2_urp.pdf.aspx. [cit. 22. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů (RED III) [online]. Brusel: Evropská unie, 2023. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32023L2413. [cit. 22. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů [online]. Praha: Parlament České republiky, 2021. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 22. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 7: Vnitřní rozpory výkonových a územních parametrů AOV99</u>** Dokumentace vztahující se k akcelerační oblasti AOV99 pracuje současně s několika rozdílnými údaji o velikosti plochy, počtu větrných elektráren a indikativním instalovaném výkonu. Tyto údaje však nejsou ve vzájemném souladu a dokumentace neobsahuje transparentní vysvětlení metodiky, podle které byly jednotlivé parametry stanoveny. Územní rozvojový plán České republiky pracuje pro AOV99 s prověřovanou plochou 13,7 km² a indikativním výkonem 136,5 MW, zatímco následné odůvodnění a územní opatření pracují s výslednou plochou 4,2 km², indikativním výkonem 38,5 MW a předpokladem 11 větrných elektráren. Rozdíl mezi oběma soubory údajů představuje významnou redukci jak rozlohy území, tak výkonového potenciálu. Plocha se snižuje z 13,7 km² na 4,2 km², tedy přibližně o 69 %, a výkon se snižuje ze 136,5 MW na 38,5 MW, tedy přibližně o 72 %. Nejedná se přitom o marginální úpravu parametrů, ale o zásadní změnu rozsahu i funkčních předpokladů navržené akcelerační oblasti. Dokumentace však neobsahuje objektivní vysvětlení mechanismu, kterým došlo k přechodu mezi původně prověřovanou oblastí a výslednou plochou AOV99. Současně není zřejmé, jakým způsobem byl proveden přepočet výkonových parametrů a podle jakých pravidel byl stanoven výsledný počet jedenácti větrných elektráren. Další vnitřní rozpor vzniká přímo ve výpočtu indikativního výkonu. Pořizovatel uvádí výpočet: 11 × 0,7 × 5 MW = 38,5 MW	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tento výpočet však současně vychází z předpokladu, že v rámci území bude možné umístit všech jedenáct větrných elektráren a že omezení provozu nebudou mít významný dopad na reálný výkon lokality. Současně však dokumentace obsahuje vlastní omezující podmínky provozu, které předpokládají časová omezení provozu větrných elektráren. Po zohlednění těchto omezení a po realistickém posouzení fyzicky umístitelného počtu věží dochází k významnému snížení výkonového potenciálu lokality. Reálně využitelný výkon po zohlednění těchto podmínek klesá přibližně na 11,36 MW, tedy na hodnotu představující přibližně 22,7 % prahového výkonového kritéria 50 MW, které dokumentace sama používá pro vymezení akceleračních oblastí celostátního významu. Dokumentace současně neobjasňuje, proč byly některé lokality nesplňující výkonová kritéria vyloučeny, zatímco AOV99 byla v návrhu ponechána i přesto, že výsledné výkonové parametry po aplikaci vlastních podmínek pořizovatele vykazují výrazně nižší hodnoty. Současně není vysvětleno, jakým způsobem byly do výpočtů zahrnuty prostorové limity území, ochranná pásma, technická omezení, provozní omezení a další faktory ovlivňující skutečný počet realizovatelných větrných elektráren. Požadavek na přezkoumatelnost opatření obecné povahy přitom vyžaduje, aby bylo možné z dokumentace jednoznačně zjistit, jakými úvahami se pořizovatel řídil a na základě jakých odborných podkladů dospěl k výsledným hodnotám. V případě AOV99 však není možné z dokumentace ověřit, zda výsledný výkon představuje skutečný potenciál území, nebo pouze teoretický model vycházející z předpokladů, které nejsou dále doloženy. Dochází tak k zásadnímu rozporu mezi údaji Územního rozvojového plánu, odůvodněním AOV99 a reálnou využitelností území. Dokumentace je proto v této části zatížena vnitřní rozporností, neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností. Návrh řešení: Požaduji doplnění transparentního odůvodnění výkonových a územních parametrů AOV99, objektivní vysvětlení přechodu mezi prověřovanou a výslednou plochou akcelerační oblasti, doložení metodiky výpočtu instalovaného výkonu a objektivní vyhodnocení reálně realizovatelného počtu větrných elektráren včetně zohlednění provozních a územních omezení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 –	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Zdroje: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1 [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2026. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna %20%C4%8D.%202%20%C3%BAzemn%C3%ADho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 8: Neprokázání proporcionality a převažujícího veřejného zájmu</u>** Dokumentace opakovaně argumentuje veřejným zájmem na rozvoji obnovitelných zdrojů energie a na plnění klimatických a energetických cílů Evropské unie a České republiky. Samotná existence obecného veřejného zájmu na podpoře obnovitelných zdrojů energie však sama o sobě nepředstavuje automatické odůvodnění konkrétního zásahu do území ani nepostačuje k odůvodnění významných zásahů do dalších chráněných veřejných zájmů. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III) sice zavádí princip převažujícího veřejného zájmu u projektů obnovitelných zdrojů energie, současně však pracuje s vyvratitelnou domněnkou veřejného zájmu, nikoliv s automatickou a bezvýjimečnou prioritou těchto projektů před všemi ostatními chráněnými hodnotami území. U každého konkrétního záměru proto musí být individuálně posouzeno, zda navržené řešení skutečně představuje přiměřené a odůvodněné omezení ostatních veřejných a soukromých zájmů. Princip proporcionality představuje jeden ze základních principů veřejného práva a rozhodovací praxe správních orgánů. Při jeho aplikaci musí být současně posouzena vhodnost navrženého řešení, jeho potřebnost a přiměřenost zásahu vůči sledovanému cíli. Dokumentace však neobsahuje skutečný test proporcionality ve vztahu k AOV99 – Podkovné. Není objektivně doloženo, zda navržené řešení představuje nejvhodnější variantu pro dosažení deklarovaného cíle rozvoje obnovitelných zdrojů energie. Současně není vyhodnoceno, zda stejného nebo obdobného výsledku nebylo možné dosáhnout prostřednictvím méně konfliktních lokalit nebo prostřednictvím jiného prostorového uspořádání s nižšími dopady na území. Dokumentace rovněž neobsahuje test nezbytnosti navrženého řešení. Není vysvětleno, proč nebyla prioritně využita antropogenně	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zatížená území, brownfieldy, průmyslové areály, dopravní koridory nebo jiné lokality s nižší mírou environmentálních střetů, přestože takový postup dokumentace ÚRP i směrnice RED III deklarují jako preferovaný. Současně není objektivně prokázána přiměřenost zásahu vůči sledovanému cíli. V předchozích částech dokumentace jsou současně identifikovány možné střety s krajinným rázem, biologickými hodnotami, technickou infrastrukturou, geologickými limity, obytným prostředím a rekreačními funkcemi území, přičemž část těchto střetů má být řešena až v navazujících řízeních. Další významnou skutečnost představují výkonové parametry samotné AOV99 – Podkovné. Dokumentace vychází z indikativního výkonu 38,5 MW, přičemž po zohlednění vlastních provozních omezení a reálného počtu umístitelných věží dochází k významnému snížení skutečného výkonového potenciálu území. Vzniká tak otázka, zda rozsah zásahů do území odpovídá reálně dosažitelnému přínosu navržené akcelerační oblasti. Pokud rozsah zásahu do krajiny, biologických hodnot, technické infrastruktury, rekreačních funkcí a kvality obytného prostředí zůstává významný, zatímco reálný energetický přínos lokality je výrazně nižší než deklarované parametry, nelze bez dalšího dovodit, že veřejný zájem na realizaci AOV99 – Podkovné skutečně převažuje nad ostatními chráněnými hodnotami území. Takový postup je v rozporu s principem proporcionality, principem prevence, cíli územního plánování podle stavebního zákona i s požadavkem řádného odůvodnění opatření obecné povahy. Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností. Návrh řešení: Požaduji doplnění skutečného testu proporcionality pro AOV99 – Podkovné, objektivní vyhodnocení vhodnosti, potřebnosti a přiměřenosti navrženého řešení a doložení, že veřejný zájem na realizaci AOV99 – Podkovné skutečně převažuje nad zásahy do ostatních chráněných veřejných a soukromých zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Zdroje: EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů (RED III) [online]. Brusel: Evropská unie, 2023. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32023L2413. [cit. 22. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů [online]. Praha: Parlament České republiky, 2021. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1 [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2026. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna %20%C4%8D.%202%20%C3%BAzemn%C3%ADho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 9: Rozpor s deklarovanými klimatickými a environmentálními přínosy</u>** Dokumentace Územního rozvojového plánu i související podklady opakovaně zdůrazňují pozitivní klimatické přínosy rozvoje větrné energetiky, zejména ve vztahu ke snižování emisí skleníkových plynů, dekarbonizaci energetiky a plnění klimatických závazků České republiky a Evropské unie. Tyto přínosy jsou však v dokumentaci hodnoceny převážně na obecné úrovni a bez komplexního posouzení skutečných environmentálních dopadů konkrétní lokality AOV99 – Podkovné. Dokumentace se soustředí zejména na předpokládané provozní přínosy výroby elektrické energie z větrných elektráren, neobsahuje však úplné hodnocení environmentálních dopadů životního cyklu navrhovaného řešení. Chybí zejména objektivní posouzení dopadů spojených s výstavbou, provozem a ukončením životnosti zařízení, stejně jako vyhodnocení změn využití krajiny a souvisejících kumulativních efektů. Metodika hodnocení životního cyklu (Life Cycle Assessment – LCA) přitom představuje standardní nástroj používaný pro hodnocení skutečných environmentálních dopadů energetických projektů. Tato metodika hodnotí nejen provozní emise, ale i dopady související s výrobou stavebních materiálů, dopravou, výstavbou infrastruktury, provozními zásahy do krajiny, údržbou a následnou likvidací zařízení. Studie Dolan a Heath (2012) upozorňuje, že celkové emise skleníkových plynů u větrných elektráren závisejí nejen na samotném provozu, ale rovněž na materiálové náročnosti zařízení, použitých technologiích a infrastrukturních zásazích potřebných pro	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					realizaci projektu. Další studie Fargione et al. (2008) popisuje existenci tzv. uhlíkového dluhu vznikajícího změnou využití krajiny. Studie uvádí, že zásahy do půdy a vegetace mohou krátkodobě i střednědobě snížit nebo oddálit deklarované klimatické přínosy energetických projektů. Studie Searchinger et al. (2008) současně potvrzuje, že změna využití území může významně ovlivnit výslednou klimatickou bilanci energetických projektů a že celkový environmentální přínos nelze hodnotit pouze prostřednictvím provozních emisních úspor. V případě AOV99 – Podkovné dokumentace neobsahuje objektivní vyhodnocení těchto aspektů. Chybí zejména: – hodnocení celkového životního cyklu navrhovaných větrných elektráren, – vyhodnocení materiálové náročnosti výstavby, – vyhodnocení emisí spojených s výrobou oceli, betonu a kompozitních materiálů, – vyhodnocení emisí spojených s dopravou a výstavbou infrastruktury, – hodnocení dopadů změny využití krajiny, – hodnocení environmentálních dopadů likvidace zařízení po skončení jejich životnosti, – objektivní posouzení skutečné klimatické bilance navrhovaného řešení. Současně není prokázáno, že navržené řešení představuje z hlediska celkové environmentální bilance nejvhodnější variantu. Dokumentace neporovnává navrženou lokalitu s alternativními možnostmi ani neprokazuje, zda obdobného energetického přínosu nebylo možné dosáhnout v územích s nižšími environmentálními dopady. Pokud dokumentace hodnotí pouze očekávané přínosy výroby elektrické energie a současně nehodnotí související environmentální náklady a dlouhodobé dopady na území, nelze objektivně ověřit skutečný environmentální přínos navrhovaného řešení. Takový postup je v rozporu s principem prevence, principem udržitelného rozvoje a s požadavkem komplexního hodnocení environmentálních dopadů. Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního hodnocení životního cyklu navrhovaných větrných elektráren, objektivní vyhodnocení uhlíkového dluhu spojeného se změnou využití krajiny, doplnění hodnocení materiálové náročnosti a emisí stavební fáze a objektivní	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					posouzení skutečné klimatické a environmentální bilance navrženého řešení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Zdroje: DOLAN, Sarah L.; HEATH, Garvin A. Life Cycle Greenhouse Gas Emissions of Utility-Scale Wind Power [online]. New Haven: Journal of Industrial Ecology, 2012. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1530-9290.2012.00464.x. [cit. 22. 5. 2026]. FARGIONE, Joseph et al. Land Clearing and the Biofuel Carbon Debt [online]. Washington: Science, 2008. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/science.1152747. [cit. 22. 5. 2026]. SEARCHINGER, Timothy et al. Use of U.S. Croplands for Biofuels Increases Greenhouse Gases Through Emissions from Land-Use Change [online]. Washington: Science, 2008. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/science.1151861. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1 [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2026. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna %20%C4%8D.%202%20%C3%BAzemn%C3%ADho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 10: Vnitřní rozpory mezi deklarovanými cíli ÚRP a konkrétním vymezením AOV99</u>** Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky opakovaně deklaruje, že cílem vymezování akceleračních oblastí je dosažení co nejnižší míry střetů s veřejnými zájmy a ochrana krajiny, biologické rozmanitosti, ekologické stability, obytného prostředí a dalších hodnot území. Současně dokumentace deklaruje princip prevence a princip minimalizace negativních dopadů při zachování požadavků na rozvoj obnovitelných zdrojů energie. Konkrétní vymezení AOV99 – Podkovné však vykazuje významný rozpor mezi těmito deklarovanými cíli a skutečnými vlastnostmi navrženého území. Dokumentace současně připouští existenci celé řady územních omezení a střetů, které se týkají biologických hodnot území, krajinného rázu, technické infrastruktury, geologických limitů, provozních omezení, ochrany obytného prostředí i dalších složek životního prostředí. V rámci dalších částí dokumentace jsou současně identifikovány možné negativní vlivy a navrhována zmírňující opatření nebo podmínky budoucího provozu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Potřeba následných zmírňujících opatření sama o sobě současně vyvolává otázku, zda navržená lokalita skutečně odpovídá deklarovanému principu nejméně konfliktního řešení. Pokud dokumentace současně předpokládá potřebu dalších omezení, kompenzací nebo budoucích ochranných opatření, potvrzuje tím existenci konfliktů, které nebyly při samotném vymezení akcelerační oblasti odstraněny. Současně dochází k dalšímu významnému rozporu mezi deklarovaným cílem efektivní podpory obnovitelných zdrojů energie a skutečnými výkonovými parametry AOV99 – Podkovné. Dokumentace vychází z indikativního výkonu 38,5 MW, avšak po zohlednění vlastních provozních omezení a realistického počtu umístitelných větrných elektráren dochází k výraznému snížení skutečného výkonového potenciálu území. Dochází tak k situaci, kdy dokumentace současně deklaruje významný energetický přínos navržené akcelerační oblasti, avšak vlastní podmínky dokumentace tento předpoklad podstatně snižují. Současně přitom zůstávají zachovány potenciální zásahy do krajiny, prostorové nároky infrastruktury a další územní dopady. Další vnitřní rozpor spočívá v tom, že dokumentace na jedné straně deklaruje minimalizaci střetů a ochranu veřejných zájmů, avšak na straně druhé opakovaně přenáší řešení významných problémů až do budoucích navazujících řízení. Takový postup však neumožňuje objektivně ověřit, zda navržená akcelerační oblast splňuje deklarované podmínky již v okamžiku svého vymezení. Přenášení řešení podstatných konfliktů do budoucích fází povolovacích procesů nemůže nahrazovat povinnost pořizovatele řádně prokázat přijatelnost navrženého řešení již v rámci pořizování opatření obecné povahy. Požadavek na přezkoumatelnost opatření obecné povahy přitom vyžaduje vnitřně konzistentní odůvodnění, ze kterého bude zřejmé, že jednotlivé závěry dokumentace odpovídají skutečně zjištěným skutečnostem. V případě AOV99 – Podkovné však vzniká zásadní rozpor mezi deklarovanými cíli Územního rozvojového plánu a konkrétním způsobem vymezení navržené lokality. Dokumentace je proto v této části zatížena vnitřní rozporností, neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností. Metodika (2025) akceleračních oblastí současně vychází z principu, že akcelerační oblasti mají být vymezovány pouze v územích, kde se neočekává významný negativní dopad na životní prostředí a další chráněné zájmy. Pokud dokumentace současně	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					identifikuje významné střety s ochranou krajiny, biologické rozmanitosti, technickou infrastrukturou, vodními poměry nebo dalšími limity území a předpokládá potřebu rozsáhlých budoucích zmírňujících opatření, vzniká otázka, zda jsou stále splněny základní předpoklady pro samotné vymezení akcelerační oblasti. Návrh řešení: Požaduji odstranění vnitřních rozporů dokumentace, objektivní přehodnocení přijatelnosti AOV99 – Podkovné ve vztahu k deklarovaným principům Územního rozvojového plánu České republiky a doplnění transparentního vyhodnocení skutečné míry environmentálních a územních konfliktů navržené akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Zdroje: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1 [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2026. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna %20%C4%8D.%202%20%C3%BAzemn%C3%ADho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Územní rozvojový plán – Návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2025. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/getmedia/552b74e3-0351-40e6-9042-8975c0568a03/vlada_iii_zadani_z2_urp.pdf.aspx. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. C) Rozpor s ochranou vod, hydrogeologických poměrů a vodních zdrojů **<u>Připomínka č. 11: Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma přírodních léčivých zdrojů a hydrogeologických</u>** limitů Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné vychází při hodnocení vlivů na vody a hydrogeologické poměry z předpokladu,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					že navržené řešení nepředstavuje významný zásah do vodního prostředí a že vlivy na podzemní vody budou nulové nebo zanedbatelné. Takový závěr však není podložen úplným a správně zjištěným skutkovým stavem. V dokumentaci je současně uvedeno, že se v řešeném území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů. Současně však dokumentace sama obsahuje údaj o výskytu lesů kategorie 31b – lesů v ochranných pásmech zdrojů přírodních léčivých a stolních minerálních vod, čímž nepřímo potvrzuje existenci ochranných režimů vztahujících se k přírodním léčivým zdrojům v území. Tento rozpor nebyl dále vysvětlen a dokumentace neobsahuje žádné podrobnější vyhodnocení tohoto limitu využití území. Mapové podklady Ministerstva zdravotnictví současně evidují pro oblast Hodonín – Josefov ochranná pásma přírodních léčivých zdrojů. Ochranná pásma II. stupně představují území se zvláštním režimem ochrany, v němž musí být posuzovány činnosti schopné ovlivnit hydrogeologické poměry, vydatnost nebo kvalitu zdrojů, zejména rozsáhlé stavby, zásahy do podloží, změny odvodnění krajiny nebo významné technické zásahy. Dokumentace AOV99 – Podkovné však neobsahuje: vyhodnocení střetu s ochrannými pásmy přírodních léčivých zdrojů Hodonín – Josefov, hydrogeologické posouzení vlivů větrných elektráren na přírodní léčivé zdroje, posouzení hydraulických vazeb mezi řešeným územím a chráněnými zdroji, vyhodnocení možných vlivů hlubinného zakládání, vibrací a změn proudění podzemních vod, posouzení souladu s veřejným zájmem ochrany přírodních léčivých zdrojů a lázeňství. Současně území AOV99 – Podkovné zasahuje do hydrogeologického prostředí Dolnomoravského úvalu – severní části (HGR 2250), které představuje významný hydrogeologický celek charakterizovaný soustavou sedimentárních kolektorů podzemních vod. Hydrogeologické poměry tohoto typu území mohou být citlivé na rozsáhlé stavební zásahy, změny infiltračních procesů a zásahy do podloží. Dokumentace však neobsahuje odborné modelování ani podrobné hydrogeologické posouzení těchto vazeb. Dokumentace současně bez odborného doložení uvádí, že vlivy na podzemní vody budou nulové nebo zanedbatelné. Takový závěr však nelze považovat za přezkoumatelný, pokud není podložen konkrétním hydrogeologickým průzkumem, modelováním proudění podzemních vod nebo jiným odborným vyhodnocením vztahujícím se přímo k řešenému území. Podle § 3 správního řádu je správní orgán povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Současně vodní zákon ukládá povinnost chránit podzemní vody a předcházet jejich ohrožení. V případě AOV99 – Podkovné však skutkový stav nebyl ve	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vztahu k hydrogeologickým limitům a ochraně přírodních léčivých zdrojů zjištěn v rozsahu odpovídajícím významu navrhovaného zásahu. Dochází tak k situaci, kdy dokumentace na jedné straně nepřímo potvrzuje existenci ochranných limitů území, avšak na druhé straně je při hodnocení vlivů na vody nezohledňuje. Dokumentace je proto v této části zatížena vnitřní rozporností, neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností. Obr.: Hodonín – Josefov ochranná pásma přírodních léčivých zdrojů stanovená dle zák. 164/2001 Sb. Zdroj: [online] https://mzd.gov.cz/wp-content/uploads/wepub-upload/files/3/hodonin_josefov20130930.pdf. Návrh řešení: Požaduji doplnění přesného vyhodnocení ochranných pásem přírodních léčivých zdrojů Hodonín – Josefov, zpracování specializovaného hydrogeologického posouzení, vyhodnocení hydraulických vazeb a možných dopadů navrhovaných větrných elektráren na vydatnost a kvalitu podzemních vod a doplnění vyhodnocení souladu návrhu s požadavky ochrany přírodních léčivých zdrojů a vodních poměrů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Zdroje: MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ ČR. Mapa ochranných pásem přírodních léčivých zdrojů Hodonín–Josefov [online]. Praha: Ministerstvo zdravotnictví ČR. Dostupné z: https://mzd.gov.cz/wp-content/uploads/wepub-upload/files/3/hodonin_josefov20130930.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. ČESKÁ GEOLOGICKÁ SLUŽBA. Hydrogeologické rajóny České republiky – Dolnomoravský úval, severní část (HGR 2250) [online]. Praha: Česká geologická služba. Dostupné z: https://mapy.geology.cz/hydro_rajony/. [cit. 22. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech [online]. Praha: Parlament České republiky, 2001. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-164. [cit. 22. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Praha: Parlament České republiky, 2004. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 22. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) [online]. Praha: Parlament České republiky, 2001. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 22. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>Připomínka č. 12: Nepřípustné odkládání posouzení vlivů na vody a hydrogeologické poměry do navazujících řízení</u> Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné neobsahuje samostatné a podrobné posouzení vlivů navrhované akcelerační oblasti na podzemní vody a hydrogeologické poměry území. Namísto přímého odborného vyhodnocení dokumentace opakovaně vychází z předpokladu, že možné vlivy budou nulové nebo zanedbatelné a že případné konkrétní problémy budou řešeny až v navazujících fázích přípravy jednotlivých záměrů. Takový postup však neumožňuje objektivně ověřit, zda je navržená akcelerační oblast z hlediska ochrany vodních poměrů vůbec přípustná již na úrovni samotné koncepce. Dokumentace neobsahuje zejména: – specializované hydrogeologické modelování řešeného území, – posouzení možných změn proudění podzemních vod, – vyhodnocení vlivů hlubinného zakládání větrných elektráren, – hodnocení vlivů rozsáhlých základových konstrukcí na hydrogeologické poměry, – vyhodnocení možných dopadů na ochranná pásma přírodních léčivých zdrojů, – posouzení kumulativních dopadů více větrných elektráren na hydrogeologickou stabilitu území, – analýzu havarijních scénářů a rizik kontaminace podzemních vod. Současně dokumentace nepředkládá žádné odborné hydrogeologické podklady vztahující se přímo k AOV99 – Podkovné, které by umožňovaly ověřit správnost závěrů o zanedbatelných vlivech na podzemní vody. Podklady přitom potvrzují, že území AOV99 – Podkovné leží v hydrogeologickém rajónu Dolnomoravský úval – severní část (HGR 2250), jehož hydrogeologické poměry jsou tvořeny sedimentárními kolektory s komplexními vazbami mezi jednotlivými vrstvami podzemních vod. Takové prostředí vyžaduje individuální odborné posouzení, protože lokální zásahy mohou ovlivnit proudění vody, infiltrační procesy i místní hydrogeologickou stabilitu. Současně dokumentace nehodnotí možné vlivy ve vztahu k ochranným pásmům přírodních léčivých zdrojů Hodonín–Josefov, přestože takové limity v území existují a podléhají zvláštnímu ochrannému režimu podle zákona č. 164/2001 Sb. Ochranná pásma přírodních léčivých zdrojů představují zákonný limit využití území, jehož účelem je ochrana vydatnosti, kvality a hydrogeologické stability zdrojů. Dokumentace současně neobsahuje vyhodnocení, zda navrhované zásahy spojené s realizací větrných elektráren nemohou tyto chráněné hodnoty ovlivnit.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je v rozporu se samotným účelem strategického posuzování vlivů na životní prostředí. Posuzování SEA má plnit preventivní funkci a umožnit identifikaci významných rizik již na úrovni koncepce, nikoli až ve fázi jednotlivých navazujících povolovacích řízení. Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí současně vyžaduje vyhodnocení významných vlivů návrhu již při pořizování koncepce. Princip prevence a princip předběžné opatrnosti současně ukládají povinnost vyhodnotit možná rizika před přijetím rozhodnutí, zejména v situacích, kdy existuje odborná nejistota. Pokud dokumentace ponechává řešení podstatných hydrogeologických otázek až na budoucí stupně projektové přípravy, nelze v současné fázi objektivně ověřit, zda navržené řešení nepovede k nepřiměřeným zásahům do vodních poměrů, ochrany podzemních vod nebo ochrany přírodních léčivých zdrojů. Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností. Návrh řešení: Požaduji doplnění samostatného hydrogeologického posouzení pro AOV99 – Podkovné, zpracování modelování proudění podzemních vod, vyhodnocení kumulativních hydrogeologických dopadů, posouzení vlivů na ochranná pásma přírodních léčivých zdrojů a doplnění analýzy možných rizik již na úrovni této koncepce. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů [online]. Praha: Parlament České republiky, 2001. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 22. 5. 2026]. ČESKÁ GEOLOGICKÁ SLUŽBA. Hydrogeologické rajóny České republiky – Dolnomoravský úval, severní část (HGR 2250) [online]. Praha: Česká geologická služba. Dostupné z: https://mapy.geology.cz/hydro_rajony/. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ ČR. Mapa ochranných pásem přírodních léčivých zdrojů Hodonín–Josefov [online]. Praha: Ministerstvo zdravotnictví ČR. Dostupné z: https://mzd.gov.cz/wp-content/uploads/wepub-upload/files/3/hodonin_josefov20130930.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon) [online]. Praha: Parlament České republiky, 2001. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-164. [cit. 22. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>Připomínka č. 13: Absence závazných hydrogeologických limitů pro zakládání větrných elektráren</u> Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné nestanovuje konkrétní a závazné podmínky pro zakládání větrných elektráren z hlediska ochrany podzemních vod a hydrogeologických poměrů území. Podmínky vztahující se k ochraně vodního prostředí jsou formulovány převážně obecně, bez přesně definovaných technických limitů, prostorových omezení nebo zákazových podmínek umožňujících ověřit skutečný rozsah ochrany území. Dokumentace současně neobsahuje: – minimální vzdálenosti základových konstrukcí od vodních zdrojů a individuálních studní, – minimální vzdálenosti od ochranných pásem přírodních léčivých zdrojů, – zákazová pásma pro hlubinné zakládání v hydrogeologicky citlivých územích, – podmínky pro omezení zásahů do hydrogeologických struktur, – limity pro rozsah zemních prací a zásahů do podloží, – kritéria pro posouzení vlivů na infiltrační procesy a proudění podzemních vod. Dokumentace přitom současně připouští existenci hydrogeologických omezení v území a potvrzuje přítomnost ochranných režimů souvisejících s přírodními léčivými zdroji a podzemními vodami. Přes existenci těchto limitů však nestanovuje konkrétní pravidla, podle nichž by bylo možné objektivně posoudit přípustnost zakládání jednotlivých větrných elektráren. Takový postup vytváří významnou právní i věcnou nejistotu. Pokud nejsou podmínky ochrany formulovány konkrétně a jednoznačně, není možné ověřit, zda navrhované řešení poskytuje skutečnou ochranu vodních zdrojů nebo zda pouze přesouvá rozhodování o zásadních otázkách do budoucích stupňů projektové přípravy. Význam konkrétních hydrogeologických limitů současně potvrzuje odborná literatura. Studie Ofterdinger et al. (2019) upozorňuje, že rozsáhlé základové konstrukce mohou měnit hydraulické vlastnosti horninového prostředí, ovlivňovat směry proudění podzemních vod a zasahovat do hydrogeologických vazeb. Studie Page et al. (2018) současně potvrzuje, že rozsáhlé technické zásahy mohou lokálně měnit hydrochemické poměry a přirozené infiltrační procesy. V případě AOV99 – Podkovné však dokumentace neobsahuje žádné odborné vyhodnocení rozsahu těchto možných vlivů ani nestanovuje konkrétní podmínky, které by umožňovaly jejich prevenci. Podle vodního zákona existuje povinnost chránit podzemní vody a předcházet jejich ohrožení. Současně požadavek	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přezkoumatelnosti opatření obecné povahy vyžaduje, aby podmínky ochrany území byly formulovány určitě, srozumitelně a jednoznačně. Pokud dokumentace ponechává zásadní technické a hydrogeologické otázky bez konkrétní úpravy, nelze objektivně ověřit, zda navržené řešení zajišťuje dostatečnou ochranu vodních zdrojů a hydrogeologické stability území. Dokumentace je proto v této části zatížena nepřezkoumatelností a neúplně zjištěným skutkovým stavem. Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních a závazných hydrogeologických limitů pro zakládání větrných elektráren v rámci AOV99 – Podkovné, zejména stanovení minimálních vzdáleností od vodních zdrojů a individuálních studní, vymezení zákazových pásem v hydrogeologicky citlivých lokalitách, stanovení podmínek pro ochranu proudění podzemních vod a doplnění odborného hydrogeologického posouzení navrhovaných zásahů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Zdroje: OFTERDINGER, U. et al. Groundwater in fractured bedrock environments [online]. London: Geological Society Special Publications, 2019. Dostupné z: https://www.lyellcollection.org/doi/10.1144/SP479-2018-170. [cit. 22. 5. 2026]. PAGE, D. et al. Managed Aquifer Recharge in Sustainable Urban Water Management [online]. Basel: Water, 2018. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2073-4441/10/3/239. [cit. 22. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) [online]. Praha: Parlament České republiky, 2001. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 22. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Praha: Parlament České republiky, 2004. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 22. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 14: Nedostatečné posouzení ochranných pásem vodních zdrojů a individuálních studní</u>** Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné neobsahuje dostatečné hydrogeologické posouzení možných dopadů navrhovaných větrných elektráren na veřejné a individuální zdroje podzemních vod. Hodnocení vlivů na vody je provedeno pouze v obecné rovině a neobsahuje detailní vyhodnocení lokálních hydrogeologických poměrů, které by umožňovalo objektivně posoudit možná rizika pro zásobování obyvatel vodou.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace současně neobsahuje: – podrobný hydrogeologický průzkum řešeného území, – evidenci a vyhodnocení individuálních studní v okolí navrhovaných lokalit větrných elektráren, – modelování proudění podzemních vod, – hodnocení možných změn vydatnosti lokálních zdrojů, – vyhodnocení možných dopadů na kvalitu podzemních vod, – kumulativní hodnocení dopadů celé akcelerační oblasti na lokální vodní poměry. Venkovské oblasti jsou přitom často významně závislé na individuálních zdrojích vody, zejména soukromých studních a lokálních vrtech. Tyto zdroje bývají citlivé na změny infiltrace, změny proudění podzemních vod i na lokální stavební zásahy. Studie Lee et al. (2020) potvrzuje, že individuální zdroje podzemních vod vykazují zvýšenou citlivost vůči lokálním hydrogeologickým změnám a změnám kvality vody. Současně studie Shapiro a Falcone (2022) potvrzuje vysokou zranitelnost mělkých podzemních systémů a individuálních vrtů vůči lokálním zásahům ovlivňujícím infiltrační procesy a transport látek v horninovém prostředí. Dokumentace současně neobsahuje odborné vyhodnocení vztahu navrhovaných větrných elektráren k ochranným pásmům přírodních léčivých zdrojů Hodonín–Josefov, přestože tato území podléhají zvláštnímu ochrannému režimu podle zákona č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech (lázeňský zákon). Současně není doloženo, zda byly posuzovány možné hydraulické vazby mezi řešeným územím a okolními zdroji podzemních vod ani zda byly zohledněny možné změny infiltračních procesů a proudění vody v území. V případě AOV99 – Podkovné tak nelze objektivně ověřit, zda realizace navržených větrných elektráren nemůže ovlivnit lokální zdroje pitné vody nebo hydrogeologickou stabilitu území. Podle vodního zákona existuje povinnost chránit podzemní vody a předcházet jejich ohrožení. Současně princip prevence a princip předběžné opatrnosti vyžadují, aby potenciální rizika byla vyhodnocena před přijetím rozhodnutí, zejména v situacích odborné nejistoty. Pokud dokumentace neobsahuje potřebné odborné podklady umožňující ověřit možné dopady na individuální zdroje vody, nelze její závěry považovat za dostatečně přezkoumatelné.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností. Návrh řešení: Požaduji doplnění detailního hydrogeologického průzkumu pro AOV99 – Podkovné, zpracování modelování proudění podzemních vod, vyhodnocení možných dopadů na individuální studny a lokální zdroje pitné vody, posouzení hydraulických vazeb s chráněnými zdroji a doplnění kumulativního hodnocení hydrogeologických dopadů celé akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Zdroje: LEE, D. et al. Private Wells and Rural Health: Groundwater Contaminants of Emerging Concern [online]. Environmental Health Perspectives, 2020. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/31994010/. [cit. 22. 5. 2026]. SHAPIRO, A. M.; FALCONE, J. A. Mapping Areas of Groundwater Susceptible to Transient Contamination Events from Rapid Infiltration into Shallow Fractured-Rock Aquifers [online]. Reston: U.S. Geological Survey, 2022. Dostupné z: https://pubs.usgs.gov/publication/ofr20221093/full. [cit. 22. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon) [online]. Praha: Parlament České republiky, 2001. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-164. [cit. 22. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) [online]. Praha: Parlament České republiky, 2001. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 22. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 15: Riziko kontaminace podzemních vod a havárií technických kapalin</u>** Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné neobsahuje dostatečné vyhodnocení rizik kontaminace podzemních vod v souvislosti s provozem větrných elektráren ani hodnocení možných havarijních scénářů. Hodnocení vlivů na vody se omezuje převážně na obecné konstatování o zanedbatelných nebo nevýznamných dopadech, aniž by byla tato tvrzení podložena konkrétními odbornými podklady vztahujícími se k řešenému území. Dokumentace současně neobsahuje: – analýzu možných havarijních scénářů, – vyhodnocení rizik úniku hydraulických a mazacích kapalin,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– modelování transportu kontaminace v podzemním prostředí, – hodnocení možných dopadů na individuální zdroje pitné vody, – posouzení šíření kontaminace v případě havarijní události, – kumulativní vyhodnocení rizik pro celou akcelerační oblast. Větrné elektrárny představují technická zařízení využívající hydraulické systémy, mazací oleje, chladicí kapaliny a další provozní látky, jejichž případný únik může představovat riziko pro podzemní vody, zejména v oblastech se zvýšenou hydrogeologickou citlivostí. Studie Jain (2023) potvrzuje, že v hydrogeologicky citlivých územích může docházet k rychlému transportu kontaminace směrem k podzemním zdrojům vody, zejména v prostředích s vyšší propustností nebo složitějšími hydrogeologickými vazbami. Výzkum Soriano et al. (2020) současně upozorňuje, že lokální změny infiltrace a transportu látek mohou ovlivňovat kvalitu vody v individuálních zdrojích a soukromých studních i ve větší vzdálenosti od samotného zdroje znečištění. V případě AOV99 – Podkovné dokumentace současně nehodnotí možné souvislosti mezi havarijními scénáři a přítomností ochranných pásem přírodních léčivých zdrojů Hodonín–Josefov, která podléhají zvláštnímu ochrannému režimu podle zákona č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech. Dokumentace současně neobsahuje odborné vyhodnocení toho, zda případný únik provozních látek nemůže ovlivnit kvalitu podzemních vod, vydatnost zdrojů nebo hydrogeologickou stabilitu území. Princip prevence přitom vyžaduje, aby byla významná environmentální rizika posuzována ještě před schválením navrhovaného řešení. V případě odborné nejistoty nelze automaticky předpokládat nulový nebo zanedbatelný vliv bez existence konkrétních odborných podkladů. Vodní zákon současně ukládá povinnost chránit podzemní vody a přijímat opatření k předcházení jejich znečištění. Pokud dokumentace neobsahuje analýzu havarijních scénářů a vyhodnocení možných důsledků pro vodní prostředí, nelze její závěry považovat za objektivně ověřitelné. Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností. Návrh řešení:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění analýzy havarijních scénářů pro AOV99 – Podkovné, posouzení rizik úniku technických kapalin, modelování možného transportu kontaminace v podzemním prostředí, vyhodnocení možných dopadů na individuální studny, ochranná pásma přírodních léčivých zdrojů a podzemní vody a doplnění návrhu preventivních opatření pro ochranu vodního prostředí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Zdroje: JAIN, H. Groundwater Vulnerability and Risk Mitigation [online]. Amsterdam: Groundwater for Sustainable Development, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S2352801X23000681. [cit. 22. 5. 2026]. SORIANO, Mario A. et al. Evaluating Domestic Well Vulnerability to Contamination From Rapid Infiltration [online]. Washington: Water Resources Research, 2020. Dostupné z: https://agupubs.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1029/2020WR028005. [cit. 22. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon) [online]. Praha: Parlament České republiky, 2001. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-164. [cit. 22. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) [online]. Praha: Parlament České republiky, 2001. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-254. [cit. 22. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 16: Retenční schopnost krajiny, infiltrace a kumulativní hydrologické dopady</u>** Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné neobsahuje komplexní posouzení vlivů navrhované akcelerační oblasti na retenční schopnost krajiny, infiltrační procesy a hydrologickou stabilitu území. Dokumentace současně nehodnotí možné změny odtokových poměrů, změny zasakování srážkových vod ani kumulativní dopady související s realizací více větrných elektráren v rámci celé akcelerační oblasti. Takový postup je problematický zejména s ohledem na skutečnost, že realizace větrných elektráren neznamená pouze umístění samotných stavebních objektů, ale současně zahrnuje vznik rozsáhlých základových konstrukcí, manipulačních ploch, přístupových komunikací, technické infrastruktury a opakované zatížení území těžkou mechanizací. Dokumentace současně neobsahuje: – hodnocení změn infiltračních procesů v území,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– vyhodnocení dopadů zhutnění půdy během výstavby, – hodnocení změn povrchového odtoku, – modelování vlivů na retenční schopnost krajiny, – posouzení hydrologických dopadů při extrémních srážkách, – kumulativní hydrologické hodnocení celé AOV99 – Podkovné, – hodnocení souvisejících dopadů klimatické změny. Studie Emenhiser (2020) potvrzuje, že stavební činnost a dlouhodobé zatížení půdy těžkou mechanizací mohou významně snižovat infiltrační schopnost půdního prostředí a současně zvyšovat povrchový odtok vody. Studie USDA Forest Service (2015) dále potvrzuje, že nové komunikace a technické zásahy do krajiny mohou urychlovat odvádění vody z území, měnit přirozené odtokové procesy a zvyšovat erozi. Výzkum Haddad et al. (2015) současně upozorňuje, že fragmentace krajiny a změny krajinné struktury mohou dlouhodobě ovlivňovat retenční schopnost území a přirozený vodní režim. Studie Alfieri et al. (2016) dále potvrzuje, že technicky pozměněná krajina vykazuje rychlejší hydrologickou odezvu a vyšší citlivost k extrémním srážkovým událostem. Výzkum Wasko et al. (2021) současně potvrzuje, že klimatická změna vede ke zvýšení intenzity krátkodobých extrémních srážkových událostí, což dále zvyšuje význam preventivního hodnocení hydrologické stability území. Dokumentace AOV99 – Podkovné však neobsahuje žádné odborné podklady umožňující ověřit, zda navrhované změny využití území nepovedou ke změnám vodního režimu krajiny, omezení infiltrace nebo zvýšení povrchového odtoku. Současně dokumentace nehodnotí možné kumulativní dopady celé akcelerační oblasti na širší hydrologické vztahy v území. Jednotlivé zásahy mohou být samostatně hodnoceny jako nevýznamné, jejich souběžné působení však může vést k významnějším změnám retenční schopnosti krajiny a hydrologické stability. Princip prevence a princip předběžné opatrnosti přitom vyžadují, aby možná rizika byla posuzována již v okamžiku pořizování koncepce, zejména v situaci odborné nejistoty a při existenci možných kumulativních efektů. Pokud dokumentace neobsahuje odborné hydrologické modelování ani hodnocení kumulativních vlivů, nelze její závěry o nevýznamných dopadech na vodní režim krajiny objektivně ověřit. Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností. Návrh řešení:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění komplexního hydrologického hodnocení pro AOV99 – Podkovné, zpracování modelování infiltračních procesů, vyhodnocení změn povrchového odtoku a retenční schopnosti krajiny, posouzení dopadů extrémních srážkových událostí, doplnění kumulativního hodnocení hydrologických vlivů celé akcelerační oblasti a návrh konkrétních opatření pro ochranu vodního režimu území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Zdroje: EMENHISER, C. Post Windfarm Installation Impacts on Soil Properties and Crop Response in the Midwest [online]. West Lafayette: Purdue University, 2020. Dostupné z: https://hammer.purdue.edu/articles/thesis/Post_Windfarm_Installation_Impacts_on_Soil_Properties_and_Crop_Response_in_the_Midwest/13353602. [cit. 22. 5. 2026]. USDA FOREST SERVICE. Effects of Roads on Hydrology and Soil Erosion in Forested Landscapes [online]. Fort Collins: United States Department of Agriculture, 2015. Dostupné z: https://www.fs.usda.gov/rm/pubs/rmrs_gtr336.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. HADDAD, Nick M. et al. Habitat Fragmentation and Its Lasting Impact on Earth's Ecosystems [online]. Washington: Science Advances, 2015. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052. [cit. 22. 5. 2026]. ALFIERI, L. et al. Increasing Flood Risk Under Climate Change: A Pan-European Assessment of the Benefits of Four Adaptation Strategies [online]. Cham: Climatic Change, 2016. Dostupné z: https://link.springer.com/article/10.1007/s10584-016-1641-1. [cit. 22. 5. 2026]. WASKO, C. et al. Evidence of Shorter More Extreme Rainfalls and Increased Flood Risk Under Climate Change [online]. Amsterdam: Journal of Hydrology, 2021. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0022169421010441. [cit. 22. 5. 2026]. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné a související D) Vnitřní rozpor mezi ochranou nerostného bohatství a vymezením AOV99 – Podkovné **<u>Připomínka č. 17: Nedostatečné vyhodnocení geologických a surovinových limitů</u>** Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné připouští existenci významných geologických a surovinových limitů v území, současně však neobsahuje systematické vyhodnocení jejich významu, vzájemných vazeb ani poměření těchto limitů s navrhovanou akcelerační oblastí. Vzniká tak rozpor mezi deklarovaným cílem minimalizace střetů a současně přiznanou existencí rozsáhlých limitů využití území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama uvádí: „Ložiska nerostných surovin, chráněná ložisková území a dobývací prostory pro těžbu ropy a zemního plynu na významné části území. Těžba částečně probíhá.“ Podklady současně potvrzují existenci několika dobývacích prostorů pro těžbu ropy a zemního plynu přímo v území AOV99 – Podkovné, včetně dobývacího prostoru Dolní Bojanovice VI č. 40021, Nový Poddvorov č. 40124 a Josefov č. 40141. Současně se v území nachází několik výhradních ložisek ropy a zemního plynu a rozsáhlá chráněná ložisková území. Mimořádně významná je skutečnost, že chráněné ložiskové území Hodonín č. 13870000 pro lignit překrývá celé území AOV99 – Podkovné (100 % území). Dokumentace tedy současně potvrzuje, že celá navržená akcelerační oblast zasahuje do zákonem chráněného území určeného pro ochranu výhradních ložisek nerostných surovin. Podle § 15 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) představují chráněná ložisková území zákonný nástroj ochrany výhradních ložisek před činnostmi, které by mohly znemožnit nebo podstatně ztížit jejich budoucí využití. Ochrana výhradních ložisek přitom představuje veřejný zájem chráněný zákonem. Podle České geologické služby se na území AOV99 – Podkovné nachází dobývací prostor Nový Poddvorov č. 40124 pro ropu a hořlavý zemní plyn o rozloze 0,023 km² (0,6 % území AOV99), dobývací prostor Dolní Bojanovice VI č. 40021 pro ropu a zemní plyn o rozloze 0,183 km² (4,4 % území AOV99) a dobývací prostor Josefov č. 40141 pro hořlavý zemní plyn o rozloze 0,004 km² (0,1 % území AOV99). Na území AOV99 – Podkovné se nachází výhradní ložisko Poddvorov 109 č. 3260300 pro ropu, neparafinickou ropu a zemní plyn o rozloze 0,286 km² (6,8 % území AOV99), výhradní ložisko Poddvorov č. 3083072 pro ropu, poloparafinickou ropu a zemní plyn o rozloze 0,722 km² (17,2 % území AOV99), výhradní ložisko Poddvorov 125 č. 3264500 pro ropu, poloparafinickou ropu a zemní plyn o rozloze 0,236 km² (5,6 % území AOV99), výhradní ložisko Josefov u Hodonína-SZ č. 3267000 pro zemní plyn a ropu o rozloze 0,542 km² (12,9 % území AOV99), výhradní ložisko Prušánky 4b č. 3263700 pro ropu a zemní plyn o rozloze 0,114 km² (2,7 % území AOV99), výhradní ložisko Prušánky č. 3262000 pro ropu, poloparafinickou ropu a zemní plyn o rozloze 0,007 km² (0,2 % území AOV99) a výhradní ložisko Prušánky-západ č. 3265200 pro zemní plyn o rozloze 0,117 km² (2,8 % území AOV99).	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obr.: AOV99 - výhradní ložiska a dobývací prostory Zdroj: [online] https://mapy.geology.cz/suris/. Obr.: AOV99 – chráněná ložisková území (CHLÚ) Zdroj: [online] https://mapy.geology.cz/suris/. Obr.: AOV99 – chráněná území pro zvláštní zásady do zemské kůry (CHÚZZZK) Zdroj: [online] https://mapy.geology.cz/suris/. Obr.: AOV99 – průzkumná území (PÚ) Zdroj: [online] https://mapy.geology.cz/suris/. Na území AOV99 – Podkovné se nachází chráněné ložiskové území Prušánky I č. 26370000 a č. 40021000 pro ropu a zemní plyn o rozloze 0,212 km² (5 % území AOV99), chráněné ložiskové území Prušánky č. 26200000 pro ropu, zemní plyn a poloparafinickou ropu o rozloze 0,197 km² (4,7 % území AOV99), chráněné ložiskové území Dolní Bojanovice I č. 25960000 pro ropu, neparafinickou ropu a zemní plyn o rozloze 0,516 km² (12,3 % území AOV99), chráněné ložiskové území Josefov č. 26700000 pro ropu a zemní plyn o rozloze 0,536 km² (12,8 % území AOV99) a chráněné ložiskové území Hodonín č. 13870000 pro lignit, které překrývá celé území AOV99 (100 % území). Na území AOV99 – Podkovné se nachází chráněné území pro zvláštní zásahy do zemské kůry Prušánky II-PZP č. 40021000, které slouží jako podzemní zásobník plynu a zasahuje do území AOV99 v rozsahu 0,110 km² (2,6 % území), a chráněné území Prušánky III-PZP č. 40022000 o rozloze 0,007 km² (0,2 % území AOV99). Dokumentace však neobsahuje: – vyhodnocení střetu mezi větrnými elektrárnami a chráněnými ložiskovými územími, – posouzení omezení budoucí těžby nerostných surovin, – vyhodnocení střetu s dobývacími prostory, – vyhodnocení dopadů na aktivní těžbu ropy a zemního plynu, – posouzení omezení využití výhradních ložisek, – poměření veřejného zájmu ochrany nerostného bohatství s veřejným zájmem rozvoje obnovitelných zdrojů energie, – kumulativní vyhodnocení souběhu těžebních aktivit, podzemních zásobníků plynu a navržených větrných elektráren. Dokumentace tak sice existenci významných střetů připouští, avšak neprovádí jejich skutečné odborné vyhodnocení. Samotné	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					konstatování existence ložisek a těžebních limitů bez následného odborného posouzení nelze považovat za dostatečné odůvodnění opatření obecné povahy. Současně není zřejmé, jakým způsobem bylo ověřeno, že realizace AOV99 – Podkovné neomezí budoucí využití strategických surovinových zdrojů státu. Dokumentace rovněž neobsahuje žádné porovnání intenzity střetu mezi jednotlivými veřejnými zájmy ani neuvádí důvody, na základě kterých byl veřejný zájem na realizaci akcelerační oblasti považován za převažující. Požadavek na přezkoumatelnost opatření obecné povahy přitom vyžaduje, aby byly střety mezi chráněnými veřejnými zájmy identifikovány, vyhodnoceny a řádně odůvodněny. V případě AOV99 – Podkovné však dokumentace současně připouští existenci významných geologických a surovinových limitů, avšak jejich význam pro navrženou akcelerační oblast fakticky nehodnotí. Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem, vnitřní rozporností a nepřezkoumatelností. Návrh řešení: Požaduji doplnění systematického vyhodnocení střetů AOV99 – Podkovné s chráněnými ložiskovými územími, dobývacími prostory, výhradními ložisky a aktivní těžbou ropy a zemního plynu, doplnění poměření veřejného zájmu ochrany nerostného bohatství s veřejným zájmem rozvoje obnovitelných zdrojů energie a vyhodnocení možných omezení budoucího využití ložisek. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) [online]. Praha: Parlament České republiky, 1988. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1988-44. [cit. 22. 5. 2026]. ČESKÁ GEOLOGICKÁ SLUŽBA. Surovinový informační systém – chráněná ložisková území, dobývací prostory a výhradní ložiska [online]. Praha: Česká geologická služba. Dostupné z: https://mapy.geology.cz/suris/. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1 [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2026. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					%20%C4%8D.%202%20%C3%BAzemn%C3%ADho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 18: Nedostatečné posouzení poddolovaných území, geotechnické stability a geologických rizik</u>** Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné neobsahuje dostatečné odborné posouzení geologické stability území ani vyhodnocení geotechnických rizik souvisejících s umístěním větrných elektráren. Přestože dokumentace současně potvrzuje existenci aktivní těžby ropy a zemního plynu, chráněných ložiskových území, podzemních zásobníků plynu a průzkumných území, neobsahuje odpovídající odborné vyhodnocení možných dopadů těchto skutečností na stabilitu podloží a bezpečnost navrženého řešení. Větrné elektrárny představují mimořádně rozsáhlé konstrukce přenášející dlouhodobé dynamické zatížení do podloží prostřednictvím masivních základových konstrukcí. Stabilita těchto staveb přitom závisí nejen na únosnosti podloží, ale i na geologické stavbě území, hydrogeologických poměrech, tektonických vlastnostech a případné přítomnosti hlubších geologických struktur ovlivněných těžební činností. Dokumentace však neobsahuje: – geotechnické posouzení stability podloží, – odborné vyhodnocení geologických rizik v území s těžbou ropy a zemního plynu, – seizmické posouzení území, – analýzu vlivů hlubinného zakládání větrných elektráren, – hodnocení možných interakcí mezi základy větrných elektráren a podzemními strukturami, – vyhodnocení dlouhodobého dynamického zatížení podloží, – hodnocení kumulativních geologických rizik. Dokumentace současně bez odborného podložení uvádí, že: „Potenciální dosah vlivů vibrací nebo havárií na hmotné statky se nepředpokládá. Vliv je hodnocen jako nulový.“ Takový závěr však nelze považovat za přezkoumatelný, pokud není podložen konkrétním geotechnickým nebo seizmickým posouzením vztahujícím se přímo k řešenému území. Studie Mangriotis et al. (2025) potvrzuje, že větrné elektrárny vytvářejí měřitelné seizmické vibrace přenášené do podloží a že jejich šíření významně závisí na geologických podmínkách území. Studie současně upozorňuje, že interakce mezi základy	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					větrných elektráren a geologickým prostředím může představovat významný faktor při posuzování citlivé infrastruktury a podzemních struktur. Studie Gaßner et al. (2023) dále potvrzuje, že provoz větrných elektráren vytváří dlouhodobé vibrace šířící se podložím a že jejich účinky mohou být měřitelné i ve vzdálenostech okolo jednoho kilometru od větrných parků. Dokumentace AOV99 – Podkovné však neobsahuje žádné vyhodnocení možných vlivů vibrací ve vztahu k chráněným ložiskovým územím, podzemním zásobníkům plynu, těžební infrastruktuře ani k případným geologickým strukturám ovlivněným předchozí nebo probíhající těžbou. Současně není doloženo, zda byly posuzovány možné dlouhodobé změny geotechnické stability území nebo zda byly vyhodnoceny možné dopady na bezpečnost provozu podzemní infrastruktury. Podle zákona o geologických pracích musí být významné zásahy do geologického prostředí podloženy odbornými geologickými podklady. Současně princip prevence vyžaduje, aby potenciální rizika byla vyhodnocena již v okamžiku pořizování koncepce, nikoliv až v navazujících řízeních. Pokud dokumentace neobsahuje odborné geotechnické a seizmické posouzení, nelze její závěry o nulových nebo nevýznamných dopadech objektivně ověřit. Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností. Návrh řešení: Požaduji doplnění geotechnického a seizmického posouzení pro AOV99 – Podkovné, vyhodnocení vlivů hlubinného zakládání větrných elektráren, doplnění analýzy dlouhodobého dynamického zatížení podloží, vyhodnocení možných vlivů na podzemní infrastrukturu, chráněná ložisková území a těžební struktury a doplnění kumulativního posouzení geologických rizik. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Zdroje: MANGRIOTIS, M. D. et al. A review of the ground seismic vibrations induced by wind turbines [online]. Lancaster: UK Centre for Ecology & Hydrology, 2025. Dostupné z: https://nora.nerc.ac.uk/id/eprint/541080/. [cit. 22. 5. 2026]. GAßNER, L. et al. Ground motion emissions due to wind turbines [online]. Göttingen: Solid Earth, 2023. Dostupné z: https://se.copernicus.org/articles/14/785/2023/. [cit. 22. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích [online]. Praha: Parlament České republiky, 1988. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1988-62. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1 [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2026. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna %20%C4%8D.%202%20%C3%BAzemn%C3%ADho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 19: Nepřezkoumatelnost střetu s podzemními zásobníky plynu a průzkumnými územími</u>** Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné neobsahuje dostatečné vyhodnocení střetů navrhované akcelerační oblasti s podzemními zásobníky plynu, průzkumnými územími a dalšími územími určenými pro zvláštní zásahy do zemské kůry. Přestože dokumentace sama potvrzuje existenci těchto limitů využití území, neprovádí jejich skutečné odborné vyhodnocení a nehodnotí možné bezpečnostní a provozní důsledky jejich souběhu s navrhovanými větrnými elektrárnami. Podklady současně potvrzují, že se na území AOV99 – Podkovné nachází chráněná území pro zvláštní zásahy do zemské kůry Prušánky II-PZP č. 40021000 a Prušánky III-PZP č. 40022000, která slouží jako podzemní zásobníky plynu. Současně celé území AOV99 – Podkovné leží v průzkumném území Svahy Českého masivu č. 040008 pro průzkum ropy a zemního plynu a významná část území se nachází také v průzkumném území Vídeňská pánev VIII č. 040005. Tyto skutečnosti představují významný limit využití území, neboť průzkumná území a chráněná území pro zvláštní zásahy do zemské kůry nejsou vymezována pouze evidenčně, ale představují území určená k ochraně a budoucímu využití geologických struktur a strategických energetických zdrojů. Dokumentace však neobsahuje: – vyhodnocení bezpečnostních vzdáleností mezi větrnými elektrárnami a podzemní infrastrukturou, – vyhodnocení možných vlivů hlubinného zakládání větrných elektráren, – analýzu možných vlivů vibrací na podzemní zásobníky plynu, – hodnocení dlouhodobého dynamického zatížení podloží, – vyhodnocení možných havarijních scénářů, – posouzení omezení budoucího využití průzkumných území, – kumulativní vyhodnocení souběhu těžby, podzemních zásobníků plynu, technické infrastruktury a větrných elektráren.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně dokumentace bez odborného doložení uvádí, že: „Potenciální dosah vlivů vibrací nebo havárií na hmotné statky se nepředpokládá. Vliv je hodnocen jako nulový.“ Takový závěr však nelze považovat za přezkoumatelný, pokud dokumentace současně neobsahuje žádné geotechnické, seizmické ani bezpečnostní posouzení vztahující se k podzemním zásobníkům plynu a související infrastruktuře. Studie Gaßner et al. (2023) potvrzuje, že provoz větrných elektráren vytváří dlouhodobé vibrace přenášené podložím, jejichž šíření závisí na geologických vlastnostech území. Studie Mangriotis et al. (2025) současně potvrzuje, že interakce mezi základy větrných elektráren a geologickými strukturami může představovat významný faktor při posuzování citlivé podzemní infrastruktury. Studie Safety Study CCS and Offshore Wind Farms (2022) současně potvrzuje, že při umisťování větrných elektráren v blízkosti podzemní energetické infrastruktury je nutné samostatně hodnotit geotechnická rizika, bezpečnostní vzdálenosti a možné provozní střety. Dokumentace AOV99 – Podkovné však žádné takové vyhodnocení neobsahuje. Současně není doloženo, zda realizace navržené akcelerační oblasti nemůže dlouhodobě omezit využití geologických struktur a strategických energetických zdrojů státu nebo zda nevytváří bezpečnostní konflikty mezi jednotlivými způsoby využití území. Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení střetu AOV99 – Podkovné s podzemními zásobníky plynu a průzkumnými územími, doplnění geotechnické a bezpečnostní analýzy, vyhodnocení vlivů vibrací a hlubinného zakládání, posouzení bezpečnostních vzdáleností a doplnění kumulativního hodnocení možných střetů mezi větrnými elektrárnami a podzemní energetickou infrastrukturou. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Zdroje: SAFETY STUDY CCS AND OFFSHORE WIND FARMS. Safety Study CCS and Offshore Wind Farms [online]. Haag: Noordzeeloket, 2022. Dostupné z: https://www.noordzeeloket.nl/publish/pages/199110/safetystudy-ccs-and-offshore-wind-farms.pdf. [cit. 22. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					GAßNER, L. et al. Ground motion emissions due to wind turbines [online]. Göttingen: Solid Earth, 2023. Dostupné z: https://se.copernicus.org/articles/14/785/2023/. [cit. 22. 5. 2026]. MANGRIOTIS, M. D. et al. A review of the ground seismic vibrations induced by wind turbines [online]. Lancaster: UK Centre for Ecology & Hydrology, 2025. Dostupné z: https://nora.nerc.ac.uk/id/eprint/541080/. [cit. 22. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích [online]. Praha: Parlament České republiky, 1988. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1988-62. [cit. 22. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 20: Rozpor s ochranou nerostného bohatství České republiky a principem hospodárného využití ložisek</u>** Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné neobsahuje řádné vyhodnocení střetu mezi navrhovanou akcelerační oblastí a ochranou nerostného bohatství České republiky. Přestože dokumentace sama potvrzuje existenci rozsáhlých chráněných ložiskových území, výhradních ložisek ropy a zemního plynu, dobývacích prostorů, podzemních zásobníků plynu a průzkumných území, neobsahuje odborné vyhodnocení, zda navržené řešení neomezí jejich současné nebo budoucí využití. Podklady současně potvrzují, že v území AOV99 – Podkovné existuje rozsáhlý překryv s výhradními ložisky ropy a zemního plynu, chráněnými ložiskovými územími a dobývacími prostory. Současně chráněné ložiskové území Hodonín č. 13870000 pro lignit překrývá celé území AOV99 – Podkovné (100 % území). Celé území navíc leží v průzkumném území Svahy Českého masivu pro ropu a zemní plyn. Podle § 15 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) jsou chráněná ložisková území vymezována za účelem ochrany výhradních ložisek proti činnostem, které by mohly znemožnit nebo podstatně ztížit jejich budoucí využití. Ochrana výhradních ložisek přitom představuje samostatný veřejný zájem chráněný právním řádem. Dokumentace však neobsahuje: – vyhodnocení omezení budoucí těžby nerostných surovin, – posouzení vlivu větrných elektráren na využitelnost ložisek, – vyhodnocení střetu mezi větrnými elektrárnami a ochranou výhradních ložisek, – posouzení dlouhodobých důsledků pro strategické energetické zdroje, – vyhodnocení kumulativních střetů mezi těžbou, podzemní infrastrukturou a větrnými elektrárnami, – poměření veřejného zájmu ochrany nerostného bohatství s veřejným zájmem podpory obnovitelných zdrojů energie.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace tak současně připouští existenci významných zákonných limitů území, avšak nehodnotí jejich praktický význam pro budoucí využití území. Současně není zřejmé, zda byly posuzovány možné důsledky rozsáhlého zakládání větrných elektráren na budoucí využití geologických struktur, přístup k ložiskům nebo bezpečnost provozu těžební infrastruktury. Studie Rochmińska (2023) potvrzuje, že umisťování energetické infrastruktury často vytváří konflikty s dalšími veřejnými zájmy v území a že při plánování rozsáhlých energetických záměrů je nutné provést transparentní poměření jednotlivých veřejných zájmů. Studie Ben-Hassine et al. (2013) současně potvrzuje význam detailního geotechnického posouzení při navrhování větrných elektráren a upozorňuje, že nedostatečné vyhodnocení geologických podmínek může vést k dlouhodobým technickým problémům a omezení využití území. Dokumentace AOV99 – Podkovné však žádné takové odborné vyhodnocení neobsahuje a neobjasňuje, proč byl veřejný zájem na realizaci akcelerační oblasti považován za převažující nad veřejným zájmem ochrany nerostného bohatství České republiky. Požadavek na přezkoumatelnost opatření obecné povahy přitom vyžaduje řádné poměření všech dotčených veřejných zájmů a transparentní odůvodnění důvodů, pro které byla zvolena konkrétní varianta řešení. Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem, vnitřní rozporností a nepřezkoumatelností. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení střetu AOV99 – Podkovné s ochranou nerostného bohatství České republiky, vyhodnocení možných omezení budoucí těžby a využití ložisek, doplnění odborného geotechnického posouzení a provedení transparentního poměření veřejného zájmu ochrany nerostného bohatství a veřejného zájmu rozvoje obnovitelných zdrojů energie. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Zdroje: ROCHMIŃSKA, A. Wind Energy Infrastructure and Socio-Spatial Conflicts [online]. Basel: Energies, 2023. Dostupné z: https://www.mdpi.com/1996-1073/16/3/1032. [cit. 22. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					BEN-HASSINE, J. et al. Geotechnical Exploration for Wind Energy Projects [online]. Paris: Proceedings of the 18th International Conference on Soil Mechanics and Geotechnical Engineering, 2013. Dostupné z: https://inside.mines.edu/~vgriffit/pubs/Some_C_Pubs/ICSMGE_2013_2.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) [online]. Praha: Parlament České republiky, 1988. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1988-44. [cit. 22. 5. 2026]. ČESKÁ GEOLOGICKÁ SLUŽBA. Surovinový informační systém – chráněná ložisková území, dobývací prostory a výhradní ložiska [online]. Praha: Česká geologická služba. Dostupné z: https://mapy.geology.cz/suris/. [cit. 22. 5. 2026]. E) Nedostatečné vyhodnocení technické infrastruktury **<u>Připomínka č. 21: Nedostatečné posouzení střetů s VTL plynovodem</u>** Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné neobsahuje dostatečné vyhodnocení střetů navrhované akcelerační oblasti s vysokotlakými plynovody a související nadřazenou technickou infrastrukturou. Přestože se v řešeném území nachází významná plynárenská infrastruktura a koridory technických staveb, dokumentace neprovádí systematické posouzení bezpečnostních, provozních a prostorových důsledků jejich souběhu s navrženými větrnými elektrárnami. Podklady z územních plánů okolních obcí současně potvrzují, že se nejedná o běžnou lokální infrastrukturu, ale o nadřazenou technickou infrastrukturu regionálního významu. Územní plán Prušánky výslovně uvádí: „…vymezuje koridor pro trasu nadřazené technické infrastruktury (VVT plynovod), vedoucí ve směru JZ–SV přes katastrální území.“ Územní plán Nový Poddvorov současně uvádí: „ÚP zpřesňuje ve východní části řešeného území koridor K-TEP04, koridor pro umístění technické infrastruktury (VTL plynovodu).“ Z uvedených podkladů vyplývá, že vedení vysokotlakého plynovodu není v území evidováno pouze informativně, ale představuje samostatný územní limit chráněný v územně plánovací dokumentaci. Podle § 68 zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, jsou pro plynárenská zařízení stanovena ochranná pásma a bezpečnostní pásma sloužící k zajištění bezpečnosti provozu a k ochraně technické infrastruktury před činnostmi, které by mohly ohrozit její provoz nebo stabilitu. Dokumentace však neobsahuje: – vyhodnocení ochranných a bezpečnostních pásem VTL plynovodů,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– vyhodnocení minimálních bezpečnostních vzdáleností, – posouzení vlivů hlubinného zakládání větrných elektráren, – vyhodnocení možných vlivů vibrací na plynárenskou infrastrukturu, – analýzu havarijních scénářů, – posouzení kumulativních technických rizik, – vyhodnocení možných omezení budoucího rozvoje technické infrastruktury. Současně dokumentace nehodnotí, zda masivní základové konstrukce větrných elektráren, přístupové komunikace nebo dlouhodobé dynamické zatížení podloží nemohou vytvářet střety s podzemní technickou infrastrukturou. Studie Mangriotis et al. (2025) potvrzuje, že větrné elektrárny vytvářejí dlouhodobé vibrace přenášené geologickým prostředím, jejichž intenzita a šíření závisí na místních geologických podmínkách. Studie Gaßner et al. (2023) současně potvrzuje existenci měřitelných vibrací šířících se podložím i ve větších vzdálenostech od větrných elektráren. Dokumentace AOV99 – Podkovné však neobsahuje žádné odborné posouzení možných interakcí mezi provozem větrných elektráren a koridory nadřazené technické infrastruktury. Současně není doloženo, zda navrhované řešení nevytváří bezpečnostní konflikty nebo budoucí omezení využití plynárenské infrastruktury. Požadavek přezkoumatelnosti opatření obecné povahy přitom vyžaduje, aby byly významné technické limity území identifikovány, odborně vyhodnoceny a vzájemně poměřeny. Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností. Obr.: Koridor VTL plynovodu TEP04 v AOV99 (odhad). Zdroj: Vytvořeno. [online] https://mapy.geology.cz/suris/. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného vyhodnocení střetů AOV99 – Podkovné s vysokotlakými plynovody a související technickou infrastrukturou, vyhodnocení ochranných a bezpečnostních pásem, posouzení možných vlivů vibrací a hlubinného zakládání, doplnění analýzy havarijních scénářů a zpracování kumulativního hodnocení technických rizik. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Zdroje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 458/2000 Sb., energetický zákon [online]. Praha: Parlament České republiky, 2000. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-458. [cit. 22. 5. 2026]. MANGRIOTIS, M. D. et al. A review of the ground seismic vibrations induced by wind turbines [online]. Lancaster: UK Centre for Ecology & Hydrology, 2025. Dostupné z: https://nora.nerc.ac.uk/id/eprint/541080/. [cit. 22. 5. 2026]. GAßNER, L. et al. Ground motion emissions due to wind turbines [online]. Göttingen: Solid Earth, 2023. Dostupné z: https://se.copernicus.org/articles/14/785/2023/. [cit. 22. 5. 2026]. PRUŠÁNKY. Územní plán – textová a tabulková část [online]. Prušánky: Obec Prušánky, 2022. Dostupné z: https://obecprusanky.cz/uzemni-plan-obce/. [cit. 22. 5. 2026]. NOVÝ PODDVOROV. Územní plán – textová část [online]. Nový Poddvorov: Obec Nový Poddvorov, 2019. Dostupné z: https://www.novypoddvorov.cz/urad-2/uzemni-plan/. [cit. 22. 5. 2026]. **Připomínka č. 22: Nedostatečné posouzení střetů s vedením VN a 400 kV** Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné neobsahuje dostatečné vyhodnocení střetů navrhované akcelerační oblasti s vedením vysokého a velmi vysokého napětí ani s nadřazenou přenosovou soustavou. Přestože dokumentace připouští existenci technické infrastruktury a ochranných pásem v území, neprovádí jejich systematické posouzení a nehodnotí provozní, bezpečnostní ani prostorové důsledky jejich souběhu s navrhovanými větrnými elektrárnami. Vedení vysokého a velmi vysokého napětí představují významné limity využití území, které nejsou pouze evidenčním údajem, ale podléhají zákonnému režimu ochranných pásem a bezpečnostních omezení. Umístění větrných elektráren v blízkosti těchto staveb může ovlivňovat nejen samotnou možnost umístění staveb, ale i budoucí provoz a správu energetické infrastruktury. Podle § 46 zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, jsou pro elektrizační soustavu stanovena ochranná pásma za účelem zajištění bezpečného a spolehlivého provozu zařízení a ochrany života, zdraví a majetku. Dokumentace však neobsahuje: – vyhodnocení ochranných pásem vedení VN a 400 kV, – posouzení minimálních bezpečnostních vzdáleností, – hodnocení prostorových omezení při umisťování větrných elektráren, – posouzení možných provozních konfliktů při údržbě energetických zařízení, – vyhodnocení možných elektromagnetických vlivů, – posouzení vlivů rotujících částí větrných elektráren na přenosovou infrastrukturu, – kumulativní hodnocení technických a provozních střetů. Dokumentace současně nehodnotí možné jevy známé v odborné literatuře jako shadow flicker, elektromagnetické rušení nebo	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					radarové a komunikační interference, které mohou být při souběhu větrných elektráren a technické infrastruktury relevantní. Dokumentace současně neobsahuje odborné vyhodnocení ochranných pásem vedení vysokého a velmi vysokého napětí, minimálních bezpečnostních vzdáleností ani omezení vyplývajících z provozních požadavků elektrizační soustavy. Bez takového vyhodnocení nelze objektivně ověřit technickou realizovatelnost navrženého řešení. V případě AOV99 – Podkovné však dokumentace neobsahuje žádné odborné posouzení těchto vztahů ani neobjasňuje, jakým způsobem byly jednotlivé technické limity zohledněny při vymezení akcelerační oblasti. Současně není doloženo, zda byla posouzena kumulace technických staveb v území a zda navržené řešení nevytváří nové provozní nebo bezpečnostní konflikty. Pokud dokumentace připouští existenci technické infrastruktury, avšak neprovádí její odborné vyhodnocení, nelze její závěry o technické přijatelnosti návrhu objektivně ověřit. Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení střetů AOV99 – Podkovné s vedením VN a 400 kV, vyhodnocení ochranných pásem, minimálních bezpečnostních vzdáleností, možných elektromagnetických a provozních vlivů a doplnění kumulativního hodnocení technických střetů v území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 458/2000 Sb., energetický zákon [online]. Praha: Parlament České republiky, 2000. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-458. [cit. 22. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 23: Nedostatečné posouzení kumulace technických staveb</u>** Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné neobsahuje komplexní vyhodnocení kumulativních vlivů technické infrastruktury v řešeném území. Přestože jednotlivé technické limity a stavby dokumentace samostatně identifikuje, nehodnotí jejich souběžné působení ani možné vzájemné interakce vznikající při současném výskytu více technických systémů v jednom území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podklady současně potvrzují, že se v území AOV99 – Podkovné kumuluje významné množství technické infrastruktury a dalších územních limitů, zejména: – vysokotlaké plynovody a koridory nadřazené technické infrastruktury, – vedení VN a nadřazené energetické soustavy, – podzemní zásobníky plynu, – dobývací prostory, – aktivní těžba ropy a zemního plynu, – chráněná ložisková území, – průzkumná území, – navrhované větrné elektrárny včetně přístupových komunikací a související technické infrastruktury. Územní plán Prušánek současně požaduje respektování ochranných pásem technické infrastruktury a upozorňuje na nutnost zohlednění souhrnných účinků technických zátěží v území. Dokumentace však neobsahuje: – vyhodnocení souběžných účinků jednotlivých technických staveb, – posouzení bezpečnostních rizik vznikajících jejich vzájemnou kombinací, – hodnocení kumulace hluku a vibrací, – posouzení souběhu ochranných a bezpečnostních pásem, – vyhodnocení kumulace provozních omezení, – analýzu možných havarijních scénářů, – posouzení dlouhodobých dopadů na budoucí využití území, – vyhodnocení celkové technické únosnosti území. Dokumentace přitom jednotlivé technické systémy hodnotí převážně odděleně a vychází z předpokladu, že jednotlivé vlivy jsou samostatně nevýznamné. Takový postup však nemusí odpovídat skutečnému stavu území. Podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, musí být při posuzování koncepcí hodnoceny nejen jednotlivé vlivy samostatně, ale i jejich vzájemné působení a kumulativní účinky. V případě AOV99 – Podkovné dokumentace současně připouští existenci rozsáhlé technické infrastruktury a dalších územních omezení, avšak neprovádí jejich skutečné kumulativní vyhodnocení. Současně není doloženo, zda navržená akcelerační oblast nezvyšuje bezpečnostní rizika, neomezuje budoucí rozvoj technické infrastruktury nebo nevytváří nové provozní konflikty mezi jednotlivými systémy. Dokumentace současně neprokazuje, jakým způsobem bylo k závěru o neexistenci kumulativních a synergických vlivů dospěno, a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					není zřejmé, zda byly hodnoceny všechny relevantní existující i plánované záměry a technické limity území. V řešeném území se přitom současně vyskytují prvky technické infrastruktury, ochranná pásma, těžební zájmy a další územní limity, které mohou vytvářet vzájemně působící environmentální efekty. Manulá SEA (2025) přitom výslovně požaduje identifikaci stávajících i navrhovaných staveb a popis všech potenciálních kumulativních a synergických vlivů včetně jejich zdůvodnění a návrhu opatření k jejich minimalizaci. Pouhé konstatování neexistence kumulativních vlivů bez transparentního popisu postupu hodnocení neumožňuje ověřit správnost závěru a oslabuje přezkoumatelnost dokumentace. Pokud dokumentace neobsahuje odborné kumulativní hodnocení technických staveb a jejich vzájemných vztahů, nelze její závěry o přijatelnosti navrženého řešení objektivně ověřit. Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností. Návrh řešení: Požaduji doplnění kumulativního vyhodnocení technické infrastruktury pro AOV99 – Podkovné, zpracování souhrnné analýzy bezpečnostních a provozních rizik, vyhodnocení možných souběžných účinků jednotlivých technických staveb a doplnění hodnocení dlouhodobých dopadů na využití území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnoceni_vlivu_UPD_na_zivotni_prostredi_a_dalsi_souvislosti.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Praha: Parlament České republiky, 2004. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 22. 5. 2026]. PRUŠÁNKY. Územní plán – textová a tabulková část [online]. Prušánky: Obec Prušánky, 2022. Dostupné z: https://obecprusanky.cz/uzemni-plan-obce/. [cit. 22. 5. 2026]. F) Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) **<u>Připomínka č. 24: Nedostatečné vyhodnocení záborů pozemků zemědělského půdního fondu (ZPF)</u>** Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné neobsahuje dostatečné a přezkoumatelné vyhodnocení dopadů navržené	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti na zemědělský půdní fond. Přestože dokumentace obecně hodnotí vlivy na zemědělskou půdu, neprokazuje skutečný rozsah očekávaných záborů ani neobsahuje podrobné vyhodnocení všech souvisejících zásahů, které budou s realizací větrných elektráren spojeny. Dokumentace současně uvádí, že předpokládaný zábor zemědělského půdního fondu v AOV99 – Podkovné činí přibližně 2,73 ha, přičemž 99 % této plochy připadá na zemědělský půdní fond. Dokumentace současně uvádí následující strukturu záborů podle tříd ochrany zemědělské půdy: **I. třída ochrany: 1,18 ha** **II. třída ochrany: 1,67 ha** **III. třída ochrany: 0,07 ha** **IV. třída ochrany: 0,02 ha** **V. třída ochrany: 0 ha** Z uvedených údajů současně vyplývá, že prakticky celý předpokládaný zábor směřuje do půd I. a II. třídy ochrany, tedy do nejcennějších zemědělských půd podléhajících nejvyššímu stupni zákonné ochrany. Podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, je při územně plánovací činnosti nutné přednostně chránit zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany a odnímat ji pouze ve zvlášť odůvodněných případech, pokud veřejný zájem výrazně převažuje nad zájmem ochrany zemědělského půdního fondu a současně neexistuje jiné vhodné řešení. Dokumentace však neprokazuje: – proč jsou pro realizaci navrhované akcelerační oblasti využívány právě půdy nejvyšší bonity, – zda byly hodnoceny méně konfliktní varianty, – zda bylo možné využít antropogenně narušená území, – zda byly zásahy do zemědělské půdy minimalizovány, – zda byly posouzeny alternativní plochy s nižšími dopady na zemědělský půdní fond. Současně dokumentace nehodnotí pouze samotné plochy základů větrných elektráren, ale nedostatečně řeší také další zásahy související s realizací záměru, zejména: – přístupové komunikace, – manipulační plochy, – technické zázemí, – kabelové trasy, – energetickou infrastrukturu,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– dočasné stavební plochy, – skladovací a montážní prostory. Posouzení vlivů přitom nemůže vycházet pouze z plochy samotných základů větrných elektráren, ale musí hodnotit skutečný rozsah všech zásahů do zemědělského půdního fondu. Současně podklady potvrzují, že území AOV99 – Podkovné představuje intenzivně zemědělsky využívanou krajinu s vysokým podílem specializovaných zemědělských kultur. Z celkové výměry 417,4 ha tvoří viniční tratě 277,3 ha, tedy 66,4 % území, přičemž samotné osázené vinice představují 142,7 ha, tedy 34,2 % celého území AOV99 – Podkovné. Dokumentace však neprokazuje, zda umístění akcelerační oblasti do takto intenzivně zemědělsky využívaného území představuje variantu s nejnižšími dopady na zemědělský půdní fond. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření současně uvádí, že při existenci významných konfliktů nebo rozsáhlých územních limitů je nutné posoudit zmenšení akcelerační oblasti nebo její úplné vypuštění. Dokumentace AOV99 – Podkovné však takové poměření neobsahuje. Samotné konstatování relativně malé výměry záborů proto nepostačuje, pokud prakticky celý zásah směřuje do nejvíce chráněných půdních tříd a současně není doloženo, že byly skutečně minimalizovány dopady na zemědělský půdní fond. Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností. Současně je významné, že obdobné nedostatky identifikoval i Krajský úřad Jihomoravského kraje jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu. Ve svých připomínkách k návrhu Změny č. 2 ÚRP (2026) požaduje u všech akceleračních oblastí včetně AOV99 – Podkovné výslovné vyloučení půd I. a II. třídy ochrany pro umísťování větrných elektráren, bateriových úložišť a rozvoden a současně požaduje preferenci využívání méně kvalitních půd III.–V. třídy ochrany. Orgán ochrany ZPF současně uvádí, že půda představuje nenahraditelný omezený přírodní zdroj umožňující zemědělskou výrobu. Toto stanovisko představuje významný odborný podklad potvrzující existenci územního střetu přímo v oblasti ochrany zemědělského půdního fondu. Dokumentace AOV99 – Podkovné však neprokazuje, jakým způsobem byly tyto požadavky zohledněny, zda byly provedeny variantní úvahy preferující méně konfliktní půdy ani proč navržené řešení představuje z hlediska ochrany ZPF variantu s nejnižším dopadem. Obr.: Zemědělské kultury v oblasti AOV99.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zdroj: Vytvořeno. [online] https://eagri.cz/public/app/lpisext/lpis/verejny2/plpis/. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného a přezkoumatelného vyhodnocení skutečných záborů zemědělského půdního fondu pro AOV99 – Podkovné, včetně doprovodné infrastruktury, manipulačních ploch, komunikací a technického zázemí. Současně požaduji doplnění transparentního variantního hodnocení, které prokáže, zda byly posouzeny méně konfliktní lokality a zda byly zásahy do zemědělského půdního fondu minimalizovány na nezbytný rozsah. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu [online]. Praha: Parlament České republiky, 1992. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1 [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2026. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna %20%C4%8D.%202%20%C3%BAzemn%C3%ADho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ ČR. LPIS – Veřejný registr půdy: evidence půdních bloků, vinic a viničních tratí [online]. Praha: Ministerstvo zemědělství ČR. Dostupné z: https://eagri.cz/public/app/lpisext/lpis/verejny2/plpis/. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. JIHOMORAVSKÝ KRAJ. Odbor životního prostředí. Připomínky Krajského úřadu Jihomoravského kraje k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a návrhům jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem. Č. j. JMK 67681/2026. Brno: Krajský úřad Jihomoravského kraje, 2026. **<u>Připomínka č. 25: Nedostatečné posouzení vinařského využití krajiny</u>** Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné neobsahuje dostatečné vyhodnocení specifického charakteru území z hlediska	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vinařského využití krajiny. Přestože dokumentace připouští přítomnost vinic v řešeném území, nehodnotí jejich skutečný rozsah, význam ani možné dopady navržené akcelerační oblasti na dlouhodobé fungování specializovaného vinohradnického území. Dokumentace současně používá formulaci o výskytu „drobných dílů půdních bloků s vinicemi“, přestože dostupné podklady potvrzují podstatně odlišný stav. Podklady z LPIS současně potvrzují, že z celkové plochy AOV99 – Podkovné o výměře 417,4 ha tvoří: – viniční tratě 277,3 ha, tedy 66,4 % území, – osázené vinice 142,7 ha, tedy 34,2 % celého území. Nejedná se tedy o ojedinělý nebo okrajový výskyt vinic, ale o území, jehož podstatná část je tvořena specializovanou vinohradnickou krajinou. Podle zákona č. 321/2004 Sb., o vinohradnictví a vinařství, představují viniční tratě specifické území definované souborem půdních, klimatických, geologických a krajinných podmínek, které vytvářejí předpoklady pro pěstování vinné révy. Vinařská krajina současně nepředstavuje pouze produkční zemědělskou plochu, ale zahrnuje také: – dlouhodobě stabilizované zemědělské využití, – specifické půdní a mikroklimatické podmínky, – krajinnou strukturu, – historické a kulturní vazby, – ekonomické využití území. Dokumentace však neobsahuje: – vyhodnocení rozsahu střetu s vinič ními tratěmi, – posouzení vlivů na vinohradnické hospodaření, – hodnocení vlivů na provoz zemědělské techniky, – vyhodnocení možných změn mikroklimatu, – hodnocení vlivů na kvalitu vinohradnického prostředí, – posouzení dlouhodobých ekonomických dopadů na vinohradnickou produkci, – vyhodnocení kumulativních dopadů na vinařskou krajinu. Dokumentace současně neobjasňuje, proč byla navrhovaná akcelerační oblast umístěna právě do území s mimořádně vysokým podílem specializované zemědělské výroby ani zda byly posuzovány méně konfliktní varianty. Obr.: Viniční tratě v oblasti AOV99. Zdroj: Vytvořeno. [online] https://eagri.cz/public/app/lpisext/lpis/verejny2/plpis/.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření podle zákona č. 249/2025 Sb. (2025) současně vychází z principu, že akcelerační oblasti mají být vymezovány v územích, kde lze již ve fázi vymezení předpokládat omezený rozsah střetů a možnost jejich účinné eliminace. Pokud dokumentace současně připouští rozsáhlé specializované zemědělské využití území, významný podíl vinničních tratí a další územní limity, avšak jejich význam podrobně nehodnotí, nelze objektivně ověřit správnost závěrů dokumentace ani splnění předpokladů pro vymezení akcelerační oblasti. Současně není doloženo, zda navržená akcelerační oblast neomezí dlouhodobé využití vinohradnických ploch ani zda nevytvoří omezení pro budoucí hospodaření v území. Dokumentace je proto v této části zatížena nesprávně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného vyhodnocení střetů AOV99 – Podkovné s vinničními tratěmi a vinohradnickým využitím krajiny, doplnění hodnocení vlivů na zemědělské hospodaření, posouzení možných změn mikroklimatu a vyhodnocení dlouhodobých ekonomických a provozních dopadů na vinohradnickou produkci. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 321/2004 Sb., o vinohradnictví a vinařství [online]. Praha: Parlament České republiky, 2004. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-321. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ ČR. LPIS – Veřejný registr půdy: evidence půdních bloků, vinic a viničních tratí [online]. Praha: Ministerstvo zemědělství ČR. Dostupné z: https://eagri.cz/public/app/lpisext/lpis/verejny2/plpis/. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1 [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2026. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna %20%C4%8D.%202%20%C3%BAzemn%C3%ADho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 23.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. 2026]. **<u>Připomínka č. 26: Riziko zhutnění půdy a poškození melioračních systémů</u>** Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné neobsahuje dostatečné vyhodnocení rizik souvisejících se zhutněním půdy a možným poškozením melioračních systémů. Přestože realizace větrných elektráren představuje rozsáhlý stavební zásah zahrnující těžkou stavební techniku, hlubinné zakládání staveb, budování komunikací a rozsáhlé manipulační plochy, dokumentace neobsahuje podrobné posouzení dlouhodobých dopadů těchto zásahů na fyzikální vlastnosti zemědělské půdy. Výstavba větrných elektráren současně neznamená pouze samotnou realizaci základů staveb, ale také opakovaný pohyb těžké techniky v území, který může vést k významným změnám půdních vlastností, zejména: – zvýšení objemové hmotnosti půdy, – snížení pórovitosti půdy, – omezení infiltrační schopnosti, – zhoršení provzdušnění půdy, – omezení růstu kořenových systémů, – zvýšení povrchového odtoku vody, – zvýšení rizika erozních procesů. Tyto dopady mohou být zvláště významné v případě intenzivně zemědělsky využívaného území s vysokým podílem specializovaných kultur. Podklady současně potvrzují, že významná část AOV99 – Podkovné představuje vinohradnickou krajinu s dlouhodobě využívanými půdami a rozsáhlými viničními tratěmi. Dokumentace však neobsahuje: – identifikaci melioračních systémů v území, – vyhodnocení rizik jejich poškození, – hodnocení změn fyzikálních vlastností půdy, – posouzení dlouhodobých změn infiltrace, – vyhodnocení změn retenční schopnosti půdy, – analýzu dopadů těžké stavební techniky, – návrh konkrétních opatření k minimalizaci těchto vlivů. Studie Hamza a Anderson (2005) potvrzuje, že zhutnění půdy představuje významný faktor dlouhodobé degradace zemědělských půd a může vést ke snížení infiltrace vody, omezení kořenového systému rostlin a poklesu produkční schopnosti půdy.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie Keller et al. (2019) současně potvrzuje, že rostoucí zatížení půdy těžkou technikou může dlouhodobě negativně ovlivňovat půdní funkce a vést ke změnám, které jsou obtížně vratné. Dokumentace AOV99 – Podkovné však neobsahuje žádné odborné posouzení těchto rizik a neobjasňuje, jakým způsobem bylo ověřeno, že navržené řešení nebude mít významný dopad na dlouhodobé fungování zemědělského půdního fondu. Metodický rámec SEA současně vyžaduje, aby byly hodnoceny nejen přímé vlivy záměru, ale také dlouhodobé, sekundární a kumulativní účinky zásahů do území. Pokud dokumentace neobsahuje hodnocení změn půdních vlastností a souvisejících důsledků pro zemědělské využití území, nelze její závěry objektivně ověřit. Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení rizik zhutnění půdy a poškození melioračních systémů pro AOV99 – Podkovné, včetně identifikace melioračních zařízení, hodnocení vlivů těžké techniky, vyhodnocení dlouhodobých změn infiltrace a retenční schopnosti půdy a doplnění konkrétních opatření k minimalizaci těchto dopadů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Zdroje: HAMZA, M. A.; ANDERSON, W. K. Soil compaction in cropping systems: A review of the nature, causes and possible solutions [online]. Amsterdam: Soil and Tillage Research, 2005, roč. 82, č. 2, s. 121–145. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.still.2004.08.009. [cit. 23. 5. 2026]. KELLER, Thomas; SANDIN, Maria; COLOMBI, Tino; HORN, Rainer; OR, Dani. Historical increase in agricultural machinery weights enhanced soil stress levels and adversely affected soil functioning [online]. London: Soil and Tillage Research, 2019. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.still.2019.104293. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal %C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf?. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ ČR. LPIS – Veřejný registr půdy: evidence půdních bloků, vinic a viničních tratí [online]. Praha: Ministerstvo zemědělství ČR. Dostupné z: https://eagri.cz/public/app/lpisext/lpis/verejny2/plpis/. [cit. 23. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>Připomínka č. 27: Neproveditelnost a nepřezkoumatelnost podmínky vypínání větrných elektráren při zemědělských</u> pracích Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné navrhuje jako jedno z opatření ke zmírnění negativních vlivů vypínání větrných elektráren při vybraných zemědělských činnostech. Dokumentace však neobsahuje dostatečné odborné odůvodnění proveditelnosti tohoto opatření ani neprokazuje jeho skutečnou vykonatelnost v podmínkách řešeného území. Navržené opatření současně předpokládá, že bude možné přesně identifikovat období zemědělských prací, zajistit koordinaci mezi provozovateli větrných elektráren a zemědělskými subjekty a následně bez významných dopadů omezovat provoz větrných elektráren. Dokumentace však neobjasňuje, jakým způsobem má být takový mechanismus prakticky realizován. Podklady z LPIS současně potvrzují, že v území AOV99 – Podkovné probíhá intenzivní zemědělské hospodaření zahrnující více druhů zemědělských kultur a několik vzájemně navazujících agrotechnických etap. Zemědělské podniky působící v území realizují zejména: žito ozimé na senáž, vojtěšku na senáž, ozimé a jarní obiloviny, řepku ozimou, přípravu půdy (orba a podrývání), sklizeň silážní kukuřice, sklizeň kukuřice na zrno a podzimní orbu. Podkladové výpočty z LPIS současně potvrzují, že i při použití konzervativního přístupu činí celkový rozsah těchto období 217 dní v roce, přičemž do výpočtu nebyly zahrnuty další plodiny ani další zemědělské práce. Jedná se tedy o minimalistický odhad skutečného rozsahu zemědělských činností v řešeném území. Současně nebyly do výpočtu zahrnuty práce ve vinicích, zejména: – mulčování, – zpracování půdy v meziřadí, – podrývání, – další pravidelné agrotechnické zásahy. Tyto činnosti přitom představují opakované zásahy do půdy a probíhají v různých obdobích vegetační sezóny. Skutečný rozsah omezení provozu větrných elektráren tak může být významně vyšší než uvedený konzervativní odhad. Pokud by bylo navržené opatření skutečně aplikováno, vedlo by podle podkladového výpočtu k omezení provozu větrných elektráren na přibližně 148 dní v roce, tedy přibližně 40,5 % kalendářního roku. Současně by tak docházelo k výraznému poklesu předpokládaného výkonu akcelerační oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace však neobsahuje: – způsob identifikace jednotlivých zemědělských prací, – mechanismus oznamování jednotlivých činností, – určení odpovědnosti jednotlivých subjektů, – systém kontroly plnění podmínky, – způsob řešení souběhu více zemědělských činností, – vyhodnocení dopadů na energetický výkon, – vyhodnocení dopadů na ekonomickou návratnost záměru. Současně není zřejmé, kdo by měl nést odpovědnost za koordinaci mezi jednotlivými zemědělskými subjekty a provozovatelem větrných elektráren ani jakým způsobem by byla navržená podmínka vynutitelná. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření podle zákona č. 249/2025 Sb. (2025) současně vyžaduje, aby navrhovaná opatření byla konkrétní, technicky proveditelná, kontrolovatelná a přezkoumatelná. Opatření nemohou být formulována pouze obecně nebo podmíněně bez možnosti ověřit jejich skutečné naplnění. Pokud dokumentace navrhuje vypínání větrných elektráren jako podmínku eliminace negativních vlivů, avšak neprokazuje praktickou realizovatelnost tohoto opatření ani jeho skutečný dopad na deklarovaný výkon AOV99 – Podkovné, nelze objektivně ověřit správnost závěrů dokumentace. Dokumentace je proto v této části zatížena nepřezkoumatelností a neúplně zjištěným skutkovým stavem. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného vyhodnocení realizovatelnosti navrhovaného opatření spočívajícího ve vypínání větrných elektráren při zemědělských pracích, včetně způsobu jeho kontroly, určení odpovědných subjektů, vyhodnocení dopadů na energetický výkon a posouzení skutečné vykonatelnosti tohoto opatření. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 23. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ ČR. LPIS – Veřejný registr půdy: evidence půdních bloků, vinic a viničních tratí [online]. Praha: Ministerstvo zemědělství ČR. Dostupné z: https://eagri.cz/public/app/lpisext/lpis/verejny2/plpis/. [cit. 23. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 28: Nevratnost záborů zemědělského půdního fondu a absence rekultivační strategie</u>** Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné neobsahuje dostatečné vyhodnocení dlouhodobých dopadů navrhované akcelerační oblasti na zemědělský půdní fond po ukončení životnosti větrných elektráren. Přestože realizace větrných elektráren představuje zásah s dlouhodobými důsledky pro využití území, dokumentace neobsahuje konkrétní postup obnovy území ani neprokazuje, jakým způsobem bude po ukončení provozu zajištěn návrat území do původního stavu. Dokumentace současně vychází z předpokladu, že zásahy do zemědělského půdního fondu budou omezené a zvládnutelné. Nehodnotí však skutečnost, že realizace větrných elektráren zahrnuje rozsáhlé technické konstrukce a související infrastrukturu, zejména: – hlubinné základy staveb, – podzemní kabelové trasy, – manipulační plochy, – přístupové komunikace, – technické a montážní plochy, – zpevněné povrchy. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobý charakter a mohou ovlivnit půdní prostředí i po ukončení provozu samotných zařízení. Současně není zřejmé: – v jakém rozsahu budou odstraněny podzemní části staveb, – zda budou odstraněny základy větrných elektráren v plném rozsahu, – jak bude obnovena původní půdní struktura, – jak bude zajištěna obnova infiltračních a retenčních vlastností půdy, – jak bude řešena případná kontaminace nebo poškození půdního prostředí, – jak bude zajištěna dlouhodobá obnova zemědělského využití území. Podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, je nezbytné minimalizovat zásahy do zemědělského půdního fondu a předcházet jeho zbytečné degradaci. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření podle zákona č. 249/2025 Sb. (2025) současně vyžaduje, aby	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					navrhovaná opatření byla konkrétní, technicky realizovatelná a přezkoumatelná. Opatření musí umožňovat ověření jejich skutečné účinnosti a nesmějí být ponechána pouze v obecné rovině. Dokumentace AOV99 – Podkovné však neobsahuje žádnou konkrétní rekultivační strategii ani nehodnotí dlouhodobou obnovu půdních funkcí po ukončení provozu větrných elektráren. Současně není doloženo, zda navržené řešení nepovede k fakticky trvalému omezení zemědělského využití území nebo ke snížení jeho produkční schopnosti i po skončení životnosti záměru. Pokud dokumentace neobsahuje konkrétní plán obnovy území a neprokazuje návratnost zásahů do zemědělského půdního fondu, nelze objektivně ověřit správnost závěrů o přijatelnosti navrženého řešení. Současně Krajský úřad Jihomoravského kraje upozorňuje, že větrné elektrárny představují stavby dočasného charakteru a z tohoto důvodu požaduje preferenci dočasného odnětí zemědělské půdy a následnou rekultivaci. Krajský orgán současně upozorňuje, že v tabulkách návrhu Změny č. 2 ÚRP je u akceleračních oblastí včetně AOV99 – Podkovné uvedena nulová výměra ploch určených k následné rekultivaci. Vzniká tím vnitřní rozpor mezi deklarovanou dočasností staveb a faktickým předpokladem trvalých zásahů do území bez doložené strategie obnovy původních funkcí krajiny. Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobné rekultivační strategie pro AOV99 – Podkovné, včetně způsobu odstranění technických konstrukcí, obnovy půdních vlastností, návratu zemědělského využití území a vyhodnocení dlouhodobých dopadů po ukončení provozu větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu [online]. Praha: Parlament České republiky, 1992. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal %C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf?. [cit. 23. 5. 2026]. JIHOMORAVSKÝ KRAJ. Odbor životního prostředí. Připomínky Krajského úřadu Jihomoravského kraje k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a návrhům jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem. Č. j. JMK 67681/2026. Brno: Krajský úřad Jihomoravského kraje, 2026. **<u>Připomínka č. 29: Degradace zemědělské půdy</u>** Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné neobsahuje dostatečné vyhodnocení dlouhodobých vlivů navrhované akcelerační oblasti na kvalitu a funkce zemědělské půdy. Přestože dokumentace obecně hodnotí vlivy na zemědělský půdní fond, neobsahuje podrobné posouzení možných změn fyzikálních, chemických a biologických vlastností půdy ani nehodnotí jejich dlouhodobé důsledky. Zemědělská půda současně nepředstavuje pouze plochu určenou k hospodářskému využití, ale plní řadu vzájemně propojených funkcí, zejména: – produkční funkci, – retenční funkci, – infiltrační funkci, – biologickou funkci, – protierozní funkci, – funkci ukládání organické hmoty a uhlíku. Realizace větrných elektráren přitom zahrnuje rozsáhlé stavební zásahy a opakované využívání těžké techniky, které mohou vést ke změnám půdního prostředí, zejména: – změnám půdní struktury, – snížení pórovitosti půdy, – omezení infiltrace vody, – narušení biologické aktivity půdy,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– snížení obsahu organické hmoty, – omezení kořenového systému rostlin, – snížení produkční schopnosti půdy. Tyto vlivy mohou být zvláště významné v případě AOV99 – Podkovné, které představuje intenzivně zemědělsky využívanou krajinu s vysokým podílem vinic a viničních tratí. Podklady z LPIS současně potvrzují, že z celkové výměry 417,4 ha tvoří viniční tratě 277,3 ha, tedy 66,4 % území, přičemž samotné osázené vinice představují 142,7 ha, tedy 34,2 % území. Dokumentace však neobsahuje: – vyhodnocení dlouhodobých změn půdních vlastností, – hodnocení biologických funkcí půdy, – posouzení změn retenční schopnosti, – vyhodnocení změn infiltračních vlastností, – hodnocení dlouhodobé produkční schopnosti půdy, – posouzení možných kumulativních účinků stavebních zásahů. Studie Lal (2015) potvrzuje, že degradace půdy může významně ovlivnit její ekologické i produkční funkce a může vést ke snížení schopnosti půdy zadržovat vodu, ukládat organickou hmotu a udržovat biologickou aktivitu. Studie FAO (2015) současně uvádí, že degradace půdních funkcí může mít dlouhodobý charakter a její obnova může vyžadovat velmi dlouhou dobu nebo nemusí být plně vratná. Metodika SEA současně vyžaduje hodnocení nejen přímých vlivů, ale také dlouhodobých a sekundárních dopadů záměrů na jednotlivé složky životního prostředí. Pokud dokumentace neobsahuje odborné hodnocení dlouhodobých změn půdních funkcí a jejich vlivů na budoucí využití území, nelze její závěry objektivně ověřit. Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení dlouhodobých dopadů AOV99 – Podkovné na funkce zemědělské půdy, včetně posouzení změn fyzikálních, biologických a retenčních vlastností půdy, vyhodnocení produkční schopnosti a doplnění dlouhodobého monitoringu půdních změn. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zdroje: LAL, Rattan. Restoring Soil Quality to Mitigate Soil Degradation [online]. Columbus: Sustainability, 2015. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/7/5/5875. [cit. 23. 5. 2026]. FOOD AND AGRICULTURE ORGANIZATION OF THE UNITED NATIONS (FAO). Status of the World's Soil Resources (SWSR) – Main Report [online]. Rome: FAO, 2015. Dostupné z: https://www.fao.org/3/i5199e/i5199e.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal %C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf?. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ ČR. LPIS – Veřejný registr půdy: evidence půdních bloků, vinic a viničních tratí [online]. Praha: Ministerstvo zemědělství ČR. Dostupné z: https://eagri.cz/public/app/lpisext/lpis/verejny2/plpis/. [cit. 23. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 30: Změny mikroklimatu a vysušování zemědělské krajiny</u>** Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné neobsahuje dostatečné vyhodnocení možných vlivů navrhované akceleračí oblasti na lokální mikroklimatické podmínky a vlhkostní režim zemědělské krajiny. Přestože dokumentace obecně hodnotí vlivy na jednotlivé složky životního prostředí, neobsahuje podrobné posouzení možných změn proudění vzduchu, distribuce vlhkosti a lokálních klimatických poměrů. Území AOV99 – Podkovné současně představuje intenzivně zemědělsky využívanou krajinu s vysokým podílem specializovaných kultur, zejména vinic a viničních tratí. Podklady potvrzují, že z celkové výměry 417,4 ha tvoří viniční tratě 277,3 ha, tedy 66,4 % území, přičemž samotné osázené vinice představují 142,7 ha, tedy 34,2 % území. Mikroklimatické podmínky přitom představují významný faktor ovlivňující zemědělskou produkci, zejména u specializovaných kultur citlivých na: – proudění vzduchu, – rozložení vlhkosti, – teplotní režim, – vznik přízemních inverzí, – tvorbu rosy, – lokální cirkulaci vzduchu. Dokumentace však neobsahuje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– hodnocení možných změn lokálního proudění vzduchu, – posouzení změn vlhkostních poměrů, – hodnocení dopadů na mikroklimatické podmínky vinic, – vyhodnocení možných změn evapotranspirace, – posouzení dlouhodobých dopadů na zemědělské hospodaření, – hodnocení kumulativních mikroklimatických vlivů. Studie Armstrong et al. (2016) potvrzuje, že rozsáhlejší soubory větrných elektráren mohou vyvolávat lokální změny proudění vzduchu a ovlivňovat výměnu energie a vlhkosti mezi atmosférou a zemským povrchem. Studie Zhou et al. (2012) současně potvrzuje, že větrné elektrárny mohou vytvářet měřitelné změny mikroklimatických podmínek v jejich bezprostředním okolí. Dokumentace AOV99 – Podkovné však neobsahuje žádné odborné vyhodnocení těchto možných vlivů ani neobjasňuje, zda byly možné změny mikroklimatu hodnoceny ve vztahu ke specifickému vinohradnickému charakteru území. Manuál SEA (2025) současně vyžaduje hodnocení přímých, nepřímých i dlouhodobých dopadů na jednotlivé složky životního prostředí. Pokud dokumentace nehodnotí možné změny mikroklimatu a jejich důsledky pro zemědělské využití území, nelze její závěry objektivně ověřit. Současně není doloženo, zda navržená akcelerační oblast nevytváří podmínky vedoucí ke změnám lokálních vlhkostních poměrů nebo k dlouhodobému ovlivnění produkčních podmínek specializovaných kultur. Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení možných vlivů AOV99 – Podkovné na mikroklimatické podmínky území, včetně hodnocení proudění vzduchu, změn vlhkostních poměrů, dopadů na vinohradnickou krajinu a vyhodnocení dlouhodobých důsledků pro zemědělské využití území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Zdroje: ARMSTRONG, A. et al. Ground-level climate at a peatland wind farm in Scotland is affected by wind turbine operation [online]. Environmental Research Letters, 2016. Dostupné z: https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1748-9326/11/4/044024. [cit. 23. 5. 2026]. ZHOU, Liming et al. Impacts of wind farms on land surface temperature [online]. Nature Climate Change, 2012. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/nclimate1505. [cit. 23. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal %C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf?. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ ČR. LPIS – Veřejný registr půdy: evidence půdních bloků, vinic a viničních tratí [online]. Praha: Ministerstvo zemědělství ČR. Dostupné z: https://eagri.cz/public/app/lpisext/lpis/verejny2/plpis/. [cit. 23. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 31: Dopady na vegetaci, produktivitu půdy a vodní režim krajiny</u>** Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné neobsahuje dostatečné vyhodnocení možných dopadů navrhované akcelerační oblasti na vegetaci, dlouhodobou produktivitu zemědělské půdy a vodní režim krajiny. Přestože dokumentace obecně hodnotí vlivy na jednotlivé složky životního prostředí, neobsahuje podrobné hodnocení vzájemných vazeb mezi změnami využití území, půdními vlastnostmi a dlouhodobým fungováním zemědělské krajiny. Území AOV99 – Podkovné současně představuje intenzivně zemědělsky využívanou krajinu s významným podílem specializovaných kultur. Podklady z LPIS potvrzují, že z celkové plochy 417,4 ha tvoří viniční tratě 277,3 ha, tedy 66,4 % území, přičemž samotné osázené vinice představují 142,7 ha, tedy 34,2 % celého území. Vegetace a produkční schopnost půdy současně závisí na dlouhodobé stabilitě několika vzájemně propojených faktorů, zejména: – fyzikálních vlastnostech půdy, – retenční schopnosti území, – infiltračních procesech, – dostupnosti půdní vlhkosti, – mikroklimatických podmínkách, – biologické aktivitě půdy. Realizace větrných elektráren a související infrastruktury přitom může vést k zásahům, které mohou ovlivnit: – strukturu vegetačního pokryvu, – půdní vodní režim, – lokální odtokové poměry, – infiltraci srážkových vod, – schopnost půdy zadržovat vodu,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– dlouhodobou produkční schopnost půdy. Dokumentace však neobsahuje: – hodnocení dlouhodobých změn vegetačních podmínek, – posouzení změn produktivity zemědělské půdy, – vyhodnocení možných změn vodního režimu krajiny, – hodnocení změn infiltračních procesů, – posouzení změn retenční schopnosti území, – vyhodnocení dlouhodobých kumulativních dopadů na zemědělské hospodaření. Studie FAO (2015) potvrzuje, že změny půdních vlastností a narušení půdních funkcí mohou významně ovlivnit produktivitu půdy a dlouhodobou stabilitu zemědělských ekosystémů. Studie Lal (2015) současně upozorňuje, že změny půdních procesů a degradace půdy mohou ovlivnit nejen produkční schopnost území, ale také schopnost krajiny regulovat vodní režim a udržovat ekologické funkce. Manuál SEA (2025) současně vyžaduje hodnocení přímých, nepřímých, sekundárních a dlouhodobých vlivů záměrů na jednotlivé složky životního prostředí a jejich vzájemné vazby. Dokumentace AOV99 – Podkovné však neobjasňuje, zda byly tyto dlouhodobé vztahy mezi vegetací, půdou a vodním režimem hodnoceny ani jakým způsobem bylo ověřeno, že navrhované řešení nebude mít významný dopad na zemědělské využití území. Pokud dokumentace neobsahuje odborné hodnocení dlouhodobých dopadů na vegetaci, produktivitu půdy a vodní režim krajiny, nelze její závěry objektivně ověřit. Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného vyhodnocení dopadů AOV99 – Podkovné na vegetaci, produktivitu zemědělské půdy a vodní režim krajiny, včetně posouzení změn infiltračních procesů, retenční schopnosti území a dlouhodobých dopadů na zemědělské hospodaření. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Zdroje: FOOD AND AGRICULTURE ORGANIZATION OF THE UNITED NATIONS (FAO). Status of the World's Soil Resources (SWSR) – Main Report [online]. Rome: FAO, 2015. Dostupné z: https://www.fao.org/3/i5199e/i5199e.pdf. [cit. 23. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					LAL, Rattan. Restoring Soil Quality to Mitigate Soil Degradation [online]. Columbus: Sustainability, 2015. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/7/5/5875. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal %C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf?. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ ČR. LPIS – Veřejný registr půdy: evidence půdních bloků, vinic a viničních tratí [online]. Praha: Ministerstvo zemědělství ČR. Dostupné z: https://eagri.cz/public/app/lpisext/lpis/verejny2/plpis/. [cit. 23. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 32: Eroze, hydrologické změny a destabilizace půdního prostředí</u>** Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné neobsahuje dostatečné vyhodnocení možných dopadů navrhované akcelerační oblasti na erozní procesy, hydrologické poměry a dlouhodobou stabilitu půdního prostředí. Přestože dokumentace obecně hodnotí vlivy na půdu a vodu, neobsahuje podrobné posouzení změn odtokových poměrů, infiltračních procesů ani možných dlouhodobých změn stability půdního systému. Realizace větrných elektráren současně nepředstavuje pouze samotnou výstavbu jednotlivých zařízení, ale zahrnuje také budování přístupových komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras a dalších technických prvků, které mohou měnit přirozené fungování krajiny. Tyto zásahy mohou ovlivnit zejména: – povrchový odtok vody, – infiltrační schopnost půdy, – retenční vlastnosti území, – stabilitu půdního profilu, – rychlost erozních procesů, – lokální hydrologické vazby, – přirozenou distribuci srážkových vod. Území AOV99 – Podkovné současně představuje intenzivně zemědělsky využívanou krajinu s vysokým podílem specializovaných kultur a rozsáhlých viničních tratí. Podklady z LPIS potvrzují, že z celkové výměry 417,4 ha tvoří viniční tratě 277,3 ha, tedy 66,4 % území, přičemž samotné osázené vinice představují 142,7 ha, tedy 34,2 % území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vinohradnická krajina současně představuje specifický typ zemědělského prostředí, u kterého mohou změny sklonitosti terénu, povrchového odtoku a způsobu hospodaření významně ovlivňovat stabilitu půdního prostředí a vznik erozních procesů. Dokumentace však neobsahuje: – podrobné vyhodnocení erozní ohroženosti území, – hodnocení změn odtokových poměrů, – posouzení vlivů manipulačních ploch a komunikací, – hodnocení změn infiltračních procesů, – posouzení dlouhodobých hydrologických dopadů, – vyhodnocení kumulativních vlivů technických zásahů, – hodnocení dlouhodobé stability půdního prostředí. Studie FAO (2025) potvrzuje, že změny struktury půdy a nevhodné zásahy do krajiny mohou vést ke zvýšení erozních procesů, omezení infiltrace vody a dlouhodobému narušení půdních funkcí. Degradace půdy představuje komplexní proces zahrnující zhutnění půdy, ztrátu organické hmoty, erozi, změny vodního režimu a pokles biologických funkcí půdního prostředí. Tyto procesy mohou vést nejen ke snížení produkční schopnosti půdy, ale také k omezení infiltrace vody, zhoršení retenční schopnosti krajiny a narušení dlouhodobé stability zemědělských ekosystémů. Studie Smith et al. (2024) současně upozorňuje, že intenzivní využívání půdy a fyzické zásahy do půdního prostředí mohou vytvářet dlouhodobé změny, jejichž obnova může být časově náročná nebo pouze částečně vratná. Studie Li et al. (2024) potvrzuje, že výstavba větrných elektráren může vést ke změnám fyzikálních vlastností půdy, vegetačního pokryvu a půdní úrodnosti a může ovlivňovat půdní vodní režim a dlouhodobé fungování půdního prostředí. Manuál SEA (2025) současně vyžaduje hodnocení přímých, nepřímých, sekundárních a dlouhodobých vlivů na jednotlivé složky životního prostředí včetně jejich vzájemných vazeb. Dokumentace AOV99 – Podkovné však neobjasňuje, zda byly uvedené hydrologické a erozní souvislosti hodnoceny ani jakým způsobem bylo ověřeno, že navrhované řešení nebude mít významné dopady na dlouhodobou stabilitu půdního prostředí. Pokud dokumentace neobsahuje odborné vyhodnocení erozních a hydrologických procesů, nelze její závěry objektivně ověřit. Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností. Návrh řešení:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění odborného hodnocení erozních procesů a hydrologických dopadů AOV99 – Podkovné, včetně vyhodnocení změn odtokových poměrů, infiltrace, retenčních vlastností krajiny a dlouhodobých dopadů na stabilitu půdního prostředí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Zdroje: FOOD AND AGRICULTURE ORGANIZATION OF THE UNITED NATIONS (FAO). The State of the World's Land and Water Resources for Food and Agriculture 2025 (SOLAW 2025) [online]. Rome: FAO, 2025. Dostupné z: https://www.fao.org/publications/fao-flagship-publications/the-state-of-the-worlds-land-and-water-resources-for-food-and-agriculture/en. [cit. 23. 5. 2026]. [cit. 23. 5. 2026]. SMITH, P.; POCH, R. M.; LOBB, D. A. et al. Status of the World's Soils [online]. Annual Review of Environment and Resources, 2024, roč. 49, s. 73–104. Dostupné z: https://doi.org/10.1146/annurev-environ030323-075629. [cit. 23. 5. 2026]. LI, Lin; MA, Wenjing; DUAN, Xiangyi; WANG, Shuo; WANG, Qiong; GU, Huangling; WANG, Jingsong. Effects of Wind Farm Construction on Soil Nutrients and Vegetation: A Case Study of Linxiang Wind Farm in Hunan Province [online]. Basel: Sustainability, 2024, 16(15), 6350. Dostupné z: https://doi.org/10.3390/su16156350. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal %C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf?. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ ČR. LPIS – Veřejný registr půdy: evidence půdních bloků, vinic a viničních tratí [online]. Praha: Ministerstvo zemědělství ČR. Dostupné z: https://eagri.cz/public/app/lpisext/lpis/verejny2/plpis/. [cit. 23. 5. 2026]. G) Ochrana přírody a biodiverzity **<u>Připomínka č. 33: Nedostatečné vyhodnocení chráněných území a mezinárodně chráněných hodnot</u>** Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné neobsahuje dostatečné vyhodnocení možných vlivů navrhované akcelerační oblasti na chráněná území a mezinárodně chráněné přírodní hodnoty v širším regionálním kontextu. Přestože dokumentace uvádí existenci chráněných území a hodnot v širším území, neobsahuje podrobné hodnocení jejich biologických vazeb, migrační propojenosti ani dlouhodobých ekologických souvislostí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Významná je zejména vazba na Ptačí oblast Soutok–Tvrdonicko, která představuje jedno z biologicky nejcennějších území České republiky a současně plní funkci hnízdiště, zimoviště i migrační zastávky pro velké množství druhů ptáků. Podle údajů Agentury ochrany přírody a krajiny zde bylo zjištěno přibližně 240 druhů ptáků, přičemž lokalita představuje významné území pro řadu zvláště chráněných druhů včetně luňáka červeného, luňáka hnědého, raroha velkého, včelojeda lesního a orla královského. Současně je výslovně uvedeno, že oblast představuje významné tahové shromaždiště a společné nocoviště luňáků a významné zimoviště vodních ptáků a hus. Současně dokumentace neobsahuje dostatečné vyhodnocení významných druhů využívajících širší území Podluží, zejména velkých druhů ptáků s vysokou citlivostí vůči střetům s větrnými elektrárnami. Zvláštní význam může mít výskyt orla mořského a orla královského, kteří vzhledem ke své velikosti, způsobu letu a prostorovému využívání krajiny patří mezi druhy s vyšším rizikem kolizí s větrnými elektrárnami. Dokumentace AOV99 – Podkovné však nehodnotí: – vazby akcelerační oblasti na širší migrační prostor chráněných druhů, – regionální migrační propojenost krajiny, – kumulativní biologické souvislosti, – populační vazby mezi chráněnými územími, – možné bariérové efekty soustavy větrných elektráren, – dlouhodobé dopady na ekologickou stabilitu území. Významné je rovněž, že dokumentace současně připouští existenci biologicky citlivých lokalit a výskyt chráněných druhů, avšak neprokazuje, jakým způsobem byla jejich přítomnost promítnuta do výsledného hodnocení přijatelnosti území. Metodika Evropské komise (2020) pro hodnocení větrných elektráren a ochrany přírody současně výslovně upozorňuje, že hodnocení nesmí být omezeno pouze na vlastní hranice chráněných území, protože chráněné druhy běžně využívají širší migrační vazby a krajinné souvislosti. Metodika IUCN (Bennun et al., 2024) současně potvrzuje, že hodnocení dopadů obnovitelných zdrojů musí zahrnovat nejen přímé střety s chráněnými územími, ale také hodnocení krajinné prostupnosti, migračních vazeb a kumulativních biologických efektů. Dokumentace AOV99 – Podkovné však neobsahuje regionální biologický model, nehodnotí migrační prostupnost krajiny a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					neprokazuje, že možné dopady na chráněná území byly hodnoceny v širších biologických souvislostech. Významná je současně i vazba na území Biosférické rezervace Dolní Morava, CHKO Soutok, CHKO Pálava a Lednicko-Valtický areál, které představují mezinárodně významné krajinné a biologické hodnoty. Dokumentace však jejich existenci pouze zmiňuje, aniž by objektivně vyhodnotila možné funkční a ekologické vazby na navrhovanou akcelerační oblast. Významná je současně i vazba na evropsky významnou lokalitu EVL Kapánsko (CZ0620177), která je v podkladech AOV99 – Podkovné místy označována jako „Kaspánsko“. Samotná existence nejednotného označení lokality současně vyvolává nejistotu, zda byly při hodnocení využity správné biologické podklady a zda byly předměty ochrany této evropsky významné lokality objektivně identifikovány. Dokumentace současně neobjasňuje: – jaké konkrétní předměty ochrany EVL Kapánsko byly hodnoceny, – zda byly posouzeny funkční vazby mezi EVL a AOV99 – Podkovné, – zda byly hodnoceny migrační a populační souvislosti chráněných druhů, – zda byly posouzeny širší ekologické vazby mezi lokalitou Natura 2000 a okolní krajinou, – zda byly hodnoceny možné kumulativní biologické efekty. Významné je současně, že metodika Evropské komise (2020) výslovně upozorňuje, že hodnocení vlivů větrných elektráren nesmí být omezeno pouze na vlastní hranice lokalit Natura 2000, protože chráněné druhy běžně využívají širší krajinné vazby, migrační koridory a rozsáhlé funkční prostory mimo samotná chráněná území. Pokud dokumentace neprokazuje, jakým způsobem byla EVL Kapánsko zahrnuta do biologického hodnocení a jak byly hodnoceny její vazby na širší krajinné procesy, nelze objektivně ověřit úplnost biologických závěrů. Směrnice Rady 92/43/EHS o stanovištích současně vyžaduje zachování přírodních stanovišť a ekologických funkcí druhů v širších prostorových souvislostech a nepředpokládá omezení hodnocení pouze na vlastní hranice evropsky významných lokalit. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků současně vyžaduje ochranu druhů ptáků včetně jejich habitatů, migračních tras a funkčních vazeb v krajině. Dokumentace AOV99 – Podkovné však neprokazuje, zda byly v případě EVL Kapánsko (CZ0620177), soustavy Natura 2000 a okolních biologicky významných území hodnoceny širší migrační a populační souvislosti chráněných druhů, ani zda byly posouzeny možné kumulativní vlivy na funkční vazby těchto území. Výsledné hodnocení proto neumožňuje objektivně ověřit	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					soulad návrhu s požadavky unijní ochrany přírody. Dokumentace současně obsahuje vnitřní rozpor ve vlastním biologickém hodnocení. Na jedné straně uvádí, že v území AOV99 – Podkovné a jeho blízkém okolí se nacházejí citlivé druhy ptáků včetně luňáka červeného, motáka lužního, motáka pochopa, orla mořského, křepelky polní a dalších druhů biotopově významné krajiny, současně připouští, že území spadá dle map citlivosti do vysokého rizika, avšak následně uzavírá, že vliv lze považovat pouze za mírně negativní bez podrobného vysvětlení způsobu, jakým bylo k tomuto závěru dosaženo. Dokumentace současně neobjasňuje vztah mezi vysokou citlivostí území a výsledným hodnocením přijatelnosti navrhované akcelerační oblasti. Takový závěr je bez dalšího odborného odůvodnění obtížně přezkoumatelný. Pokud dokumentace neobsahuje podrobné hodnocení migračních, populačních a ekologických souvislostí, nelze její závěry objektivně ověřit. Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem, vnitřní rozporností a nepřezkoumatelností. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního biologického hodnocení AOV99 – Podkovné, včetně hodnocení migračních vazeb chráněných druhů, populačních souvislostí, krajinné prostupnosti, kumulativních biologických dopadů a vazeb na chráněná území v širším regionálním kontextu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Zdroje: AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR. Ptačí oblast Soutok–Tvrdonicko (CZ0621027) [online]. Dostupné z: https://portal.nature.cz/w/uzemi-2175#/. [cit. 23. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1/language-en. [cit. 23. 5. 2026]. BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. Gland: IUCN, 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 23. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/? uri=CELEX:31992L0043. [cit. 23. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 23. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 34: Nedostatečné posouzení migračních koridorů ptáků</u>** Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné neobsahuje dostatečné vyhodnocení migračních vazeb ptáků a širších regionálních biologických souvislostí. Přestože dokumentace hodnotí výskyt některých druhů ptáků a uvádí biologické podklady, neprokazuje, že byly komplexně posouzeny tahové trasy, migrační koridory, zimoviště a prostorové vazby mezi významnými biologickými lokalitami. Významný je současně překryv navrhovaného území AOV99 – Podkovné s plochami identifikovanými jako území vysokého a extrémního biologického rizika pro ptáky podle metodiky citlivosti území pro větrnou energetiku BirdLife (2025). Z podkladů současně vyplývá, že při překrytí vymezeného území AOV99 – Podkovné s mapovými vrstvami citlivosti území pro větrnou energetiku dochází k překryvu s plochami označenými jako vysoké riziko (6–10 bodů) a extrémní riziko (10 bodů) pro ptáky. Metodiky BirdLife (2025) přitom vycházejí z kombinace údajů o migračních trasách, výskytu citlivých druhů, významných lokalitách a dalších biologických charakteristikách využívaných při prostorovém plánování větrných elektráren. Dokumentace však neobjasňuje, jakým způsobem byly tyto údaje zohledněny v hodnocení přijatelnosti navržené akcelerační oblasti. BirdLife (2025) současně upozorňuje, že hodnocení větrných elektráren musí zahrnovat nejen lokální výskyt druhů, ale také migrační koridory, tahové vazby, kumulativní efekty a širší krajinné souvislosti. Dokumentace současně připouští, že hranice AOV99 – Podkovné byly upraveny z důvodu ochrany ptáků, současně však uvádí, že i po těchto úpravách území nadále spadá podle map citlivosti do oblasti vysokého rizika pro ptáky. Dokumentace však neobjasňuje, v jakém rozsahu byly hranice upraveny, jaká biologická kritéria byla použita ani jak bylo ověřeno, že provedené úpravy skutečně vedly ke snížení biologického rizika. Současně není doloženo, zda byly posouzeny alternativní varianty	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vymezení akcelerační oblasti. Současně dokumentace nehodnotí významné regionální biologické vazby na Ptačí oblast Soutok–Tvrdonicko, která představuje významné hnízdiště, zimoviště a migrační prostor pro řadu zvláště chráněných druhů. Horal (2013) uvádí, že oblast Soutoku představuje jedno z biologicky nejvýznamnějších území České republiky s výskytem přibližně 250 druhů ptáků, z toho více než 140 hnízdících druhů, přičemž řada druhů zde dosahuje mimořádného významu v rámci České republiky. Současně jsou zde jako předměty ochrany uváděni mimo jiné luňák červený (Milvus milvus), luňák hnědý (Milvus migrans), včelojed lesní (Pernis apivorus), raroh velký (Falco cherrug) a orel královský (Aquila heliaca). Významný je zejména orel královský (Aquila heliaca), který představuje druh s nízkou reprodukční schopností, vysokou citlivostí na rušení a významnou závislostí na krajinné prostupnosti. Horal (2025) současně uvádí, že oblast Soutoku představuje jedno z nejvýznamnějších území pro výskyt orla královského v České republice. Současně upozorňuje, že tento druh využívá rozsáhlé prostory výrazně přesahující hranice chráněných lokalit a pravidelně využívá širší zemědělskou krajinu pro lov a pohyb mezi jednotlivými částmi území. Podklady AOPK současně uvádějí, že oblast Soutok–Tvrdonicko představuje: – významné tahové shromaždiště, – společné nocoviště luňáků, – zimoviště vodních ptáků a hus, – jedno z nejvýznamnějších hnízdišť orla královského v České republice. Významná je současně skutečnost, že samotné vymezení akcelerační oblasti zasahuje do intenzivně využívané zemědělské krajiny s rozsáhlými vinohrady, liniovou zelení, větrolamy a krajinnými prvky, které mohou fungovat jako orientační a migrační struktury pro ptáky. Terénní podklady současně potvrzují existenci větrolamů, stromořadí a rozčleněných krajinných prvků v území. Současně dokumentace připouští zásah do prvků územního systému ekologické stability, aniž by objektivně vyhodnotila jejich biologické funkce a prostorové vazby. Z platných územních plánů dotčených obcí současně vyplývá, že do území AOV99 zasahují: – lokální biocentrum LBC 15 Ždejdlíky, – lokální biokoridor LBK 21, – lokální biocentra LBC 2 a LBC 3,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– plánovaný lokální biokoridor LBK 4, – lokální biokoridor LBK 10. Samotná existence identifikovaných prvků lokálního ÚSES současně potvrzuje, že území není tvořeno izolovanými krajinnými prvky bez biologických vazeb, ale funkčně propojenou sítí ekologických struktur. Dokumentace však neobjasňuje, zda byly hodnoceny možné bariérové efekty soustavy větrných elektráren na tuto síť ani zda byly posouzeny kumulativní dopady na ekologickou prostupnost krajiny. Dokumentace současně předpokládá ochranu prvků ÚSES především prostřednictvím zákazu přímého umisťování staveb do jejich ploch. Takový postup však sám o sobě neprokazuje zachování ekologických funkcí ÚSES, migračních vazeb ani eliminaci možných bariérových efektů To je významné zejména proto, že větrné elektrárny nepředstavují pouze lokální bodový zásah, ale mohou vytvářet: – kolizní rizika, – bariérové efekty, – změny letových tras, – omezení potravních aktivit, – fragmentaci využívaného prostoru, – změny migračního chování. Dokumentace AOV99 – Podkovné však neobsahuje: – regionální model migrace ptáků, – vyhodnocení tahových tras, – posouzení sezónní variability migrace, – vyhodnocení vazeb mezi zimovišti a hnízdišti, – analýzu letových výšek, – hodnocení kumulativních migračních bariér, – posouzení možných změn migračního chování. To současně představuje metodický rozpor s požadavky odborných metodik. Metodika České společnosti ornitologické (2010) doporučuje víceletý monitoring, celoroční sledování a detailní vyhodnocení tahových tras. Metodika Evropské komise (2020) pro větrné elektrárny a ochranu přírody současně uvádí, že hodnocení vlivů větrných elektráren nesmí být omezeno pouze na lokální výskyt druhů, ale musí zahrnovat i širší migrační a populační souvislosti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť a směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků současně nechrání pouze jednotlivé druhy nebo izolované lokality, ale vyžadují zachování ekologických funkcí krajiny, migrační prostupnosti a biologických vazeb mezi populacemi druhů. Požadavky unijní ochrany přírody se proto nevztahují pouze na samotná chráněná území, ale i na krajinné struktury umožňující migraci, šíření a dlouhodobé zachování populací. Dokumentace AOV99 – Podkovné současně neprokazuje, zda byly vyhodnoceny vazby mezi lokálními biocentry, biokoridory, větrolamy, liniovou zelení, lesními prvky a okolními biologicky významnými lokalitami. Pokud dokumentace současně připouští zásah do prvků ÚSES, avšak nehodnotí jejich širší ekologické funkce, vzniká významná odborná nejistota ohledně zachování migrační prostupnosti a dlouhodobé ekologické stability území. Manuál SEA (2025) současně požaduje hodnocení přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních a dlouhodobých vlivů včetně práce s odbornou nejistotou. Dokumentace AOV99 – Podkovné však neobsahuje regionální migrační model ani scénářové biologické hodnocení. NatureScot (2025) dále doporučuje regionální hodnocení migračních vazeb a kumulativních biologických efektů v územích s výskytem citlivých druhů ptáků. Dokumentace AOV99 – Podkovné však neobsahuje víceletá biologická data, nehodnotí dlouhodobé migrační trendy ani objektivně neprokazuje dostatečnost biologických podkladů. Pokud dokumentace současně připouští výskyt citlivých druhů a biologicky významných lokalit, avšak neobsahuje jejich regionální a migrační hodnocení, nelze její závěry objektivně ověřit. Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního biologického hodnocení AOV99 – Podkovné, včetně víceletého monitoringu, hodnocení tahových tras, migračních koridorů, letových výšek, sezónních změn a kumulativních biologických dopadů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Zdroje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR. Ptačí oblast Soutok–Tvrdonicko (CZ0621027) [online]. Dostupné z: https://portal.nature.cz/w/uzemi-2175#/. [cit. 23. 5. 2026]. AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR. Ptačí oblast Soutok–Tvrdonicko – údaje o výskytu a předmětech ochrany [online]. Dostupné z: https://drusop.nature.cz/ost/chrobjekty/ptacob/index.php? ID=2313&SHOW_ONE=1. [cit. 23. 5. 2026]. HORAL, David. Ochranářsky významné druhy ptáků oblasti Soutoku [online]. Břeclav: Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, 2013. Dostupné z: https://www.pmo.cz/download/prezentace-horal-16.10.2013.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. HORAL, David. Dravci lužní krajiny Soutoku [online]. Ochrana přírody, 2025. Dostupné z: https://www.casopis.ochranaprirody.cz/z-nasi-prirody/dravci-luzni-krajiny-soutoku/. [cit. 23. 5. 2026]. BIRDLIFE INTERNATIONAL. The Wildlife Sensitivity Mapping Manual – Practical Guidance for Renewable Energy Planning in the EU [online]. Cambridge: BirdLife International, 2025. Dostupné z: https://www.birdlife.cz/wp-content/uploads/2025/07/Metodika-The-wildlife-sensitivity-mapping-manual-BirdLife.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal %C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf?. [cit. 23. 5. 2026]. NATURESCOT. Guidance – Assessing Significance of Impacts from Onshore Wind Farms on Birds [online]. Inverness: NatureScot, 2025. Dostupné z: https://www.nature.scot. [cit. 23. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/? uri=CELEX:31992L0043. [cit. 23. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 23. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 35: Nedostatečné biologické průzkumy a absence dlouhodobého monitoringu</u>** Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné neobsahuje dostatečné biologické podklady pro objektivní vyhodnocení vlivů navrhované akcelerační oblasti na chráněné druhy a biologickou rozmanitost území. Přestože dokumentace uvádí biologické	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hodnocení a identifikuje některé citlivé druhy organismů, neprokazuje dostatečný rozsah biologických průzkumů ani jejich reprezentativnost z hlediska dlouhodobé dynamiky přírodních procesů. Dokumentace současně připouští výskyt citlivých druhů ptáků v území AOV99 – Podkovné, včetně luňáka červeného, motáka lužního, motáka pochopa, orla mořského, křepelky polní a dalších druhů biotopově významné krajiny, současně však bez podrobnějšího odůvodnění uzavírá, že biologické vlivy lze považovat pouze za mírně negativní. Dokumentace dále uvádí, že ochrana ptáků a netopýrů má být zajištěna prostřednictvím: – technických parametrů větrných elektráren, – organizačních opatření, – monitoringu mortality, – následného monitoringu letové aktivity netopýrů. Takový postup však vytváří významný metodický problém. Dokumentace současně předpokládá přijetí biologických opatření až po následném monitoringu, aniž by předem prokazovala dostatečné poznání biologických vztahů v území. Monitoring mortality přitom představuje nástroj následného zjišťování již vzniklých dopadů a nikoli nástroj prevence jejich vzniku. Obdobně následné sledování letové aktivity netopýrů nepředstavuje náhradu za předchozí biologické vyhodnocení nezbytné pro posouzení vhodnosti vymezení akcelerační oblasti. European Commission (2020) současně uvádí, že biologické podklady pro hodnocení větrných elektráren musí zahrnovat dostatečný rozsah dat umožňující vyhodnotit sezónní změny, migrační vazby a meziroční variabilitu. Česká společnost ornitologická (2010) současně doporučuje dlouhodobý monitoring zahrnující více vegetačních období, sledování jarní i podzimní migrace a hodnocení prostorového využití území jednotlivými druhy. Manuál SEA (2025) současně požaduje hodnocení přímých, nepřímých, sekundárních a kumulativních vlivů včetně práce s odbornou nejistotou. Dokumentace AOV99 – Podkovné však neobsahuje: – víceletý biologický monitoring, – hodnocení meziroční variability, – vyhodnocení sezónních změn, – regionální biologický model, – analýzu migračních vazeb, – scénářové biologické hodnocení,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– vyhodnocení odborné nejistoty. Současně není zřejmé, na základě jakých odborných podkladů dokumentace uzavřela, že navržené území představuje biologicky nejméně konfliktní variantu, přestože sama připouští vysokou citlivost území z hlediska ptáků. Pokud dokumentace připouští existenci významných biologických rizik, avšak neprokazuje dostatečný rozsah biologických podkladů, nelze její závěry objektivně ověřit. Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností. Návrh řešení: Požaduji doplnění biologických průzkumů pro AOV99 – Podkovné, včetně víceletého monitoringu, vyhodnocení sezónních změn, migračních vazeb, regionálních biologických souvislostí a zpracování odborného hodnocení míry nejistoty biologických závěrů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Zdroje: HORAL, David. Ochranářsky významné druhy ptáků oblasti Soutoku [online]. Břeclav: Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, 2013. Dostupné z: https://www.pmo.cz/download/prezentace-horal-16.10.2013.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1. [cit. 23. 5. 2026]. ČESKÁ SPOLEČNOST ORNITOLOGICKÁ. Metodika hodnocení vlivů větrných elektráren na ptáky [online]. Praha: Česká společnost ornitologická, 2010. Dostupné z: https://www.birdlife.cz/wp-content/uploads/2018/06/MetodikaVE.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal %C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf?. [cit. 23. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 36: Nedostatečné hodnocení dopadů na chráněné druhy ptáků</u>** Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné neobsahuje dostatečné vyhodnocení dopadů navrhované akcelerační oblasti na zvláště chráněné a biologicky citlivé druhy ptáků. Přestože dokumentace připouští výskyt chráněných druhů v území a identifikuje	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					možné biologické střety, neprokazuje, že byly jednotlivé druhy hodnoceny samostatně podle jejich biologických vlastností, prostorových nároků a míry citlivosti vůči větrným elektrárnám. Dokumentace současně sama uvádí výskyt druhů vázaných na zemědělskou a otevřenou krajinu, mimo jiné: – luňák červený (Milvus milvus), – moták lužní (Circus pygargus), – moták pochop (Circus aeruginosus), – orel mořský (Haliaeetus albicilla), – křepelka polní (Coturnix coturnix), současně však neobsahuje samostatné vyhodnocení jejich ekologických vazeb a specifických rizik. Významné je současně opomenutí orla královského (Aquila heliaca), přestože jeho význam v širším regionu vyplývá z odborných podkladů vztahujících se k oblasti Soutoku. Horal (2025) uvádí, že oblast Soutoku představuje jedno z nejvýznamnějších území výskytu orla královského v České republice a současně upozorňuje, že tento druh pravidelně využívá rozsáhlé plochy výrazně přesahující hranice chráněných území. To je významné zejména proto, že orel královský patří mezi druhy: – s nízkou reprodukční schopností, – s vysokou citlivostí na rušení, – s rozsáhlými loveckými teritorii, – s dlouhými letovými přesuny, – s vysokou závislostí na prostupnosti krajiny. Dokumentace AOV99 – Podkovné však neobjasňuje: – zda byly hodnoceny letové koridory orla královského, – zda byla posouzena prostorová vazba na oblast Soutoku, – zda byly hodnoceny lovecké plochy, – zda byly vyhodnoceny možné bariérové efekty, – zda byly hodnoceny změny migračního chování, – zda byly posouzeny kumulativní biologické vlivy. Linder et al. (2022) současně upozorňuje, že i relativně nízké počty kolizí mohou mít významné populační dopady u druhů s pomalým rozmnožováním a nízkou reprodukční schopností, zejména u druhů zvláštního ochranářského významu. Dokumentace současně připouští, že některé zvláště chráněné druhy, mimo jiné křepelka polní (Coturnix coturnix), mohou hnízdit	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					v okolních zemědělských plochách a že z tohoto důvodu je nezbytné přizpůsobit období výstavby biologickým omezením. Dokumentace tak sama potvrzuje existenci biologického střetu mezi navrhovaným využitím území a hnízdními vazbami citlivých druhů ptáků. Současně však neobjasňuje, jakým způsobem bylo toto biologické riziko zohledněno při samotném vymezení akcelerační oblasti ani proč nebyly dotčené plochy z návrhu vyloučeny. Významný je současně i vnitřní rozpor dokumentace. Pokud dokumentace připouští nutnost časových omezení výstavby z důvodu ochrany křepelky polní, znamená to současně, že sama připouští biologickou citlivost území. Není však vysvětleno, jak bylo z existence takových biologických omezení odvozeno následné hodnocení přijatelnosti návrhu. European Commission (2020) současně uvádí, že posouzení vlivů větrných elektráren musí být prováděno druhově specificky a musí zahrnovat prostorové a populační vazby jednotlivých druhů. Manuál SEA (2025) současně požaduje hodnocení přímých, nepřímých, sekundárních a kumulativních vlivů včetně práce s odbornou nejistotou. Dokumentace AOV99 – Podkovné však neobsahuje druhově specifické modely, nehodnotí regionální biologické vazby a neprokazuje, že biologické závěry byly založeny na dostatečných odborných podkladech. Pokud dokumentace připouští výskyt citlivých druhů ptáků, avšak nehodnotí jejich biologické a populační vazby, nelze její závěry objektivně ověřit. Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností. Návrh řešení: Požaduji doplnění druhově specifického biologického hodnocení pro AOV99 – Podkovné, včetně posouzení prostorových vazeb, letových koridorů, populačních souvislostí a kumulativních biologických dopadů zvláště chráněných druhů ptáků. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Zdroje: HORAL, David. Dravci lužní krajiny Soutoku [online]. Ochrana přírody, 2025. Dostupné z: https://www.casopis.ochranaprirody.cz/z-nasi-prirody/dravci-luzni-krajiny-soutoku/. [cit. 23. 5. 2026]. LINDER, A. C. et al. Modeling Species-Specific Collision Risk of Birds with Wind Turbines [online]. Symmetry, 2022, 14(12). Dostupné z: https://www.mdpi.com/2073-8994/14/12/2493. [cit. 23. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal %C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf?. [cit. 23. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 37: Migrační koridory netopýrů a nedostatečná ochrana zimovišť</u>** Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné neobsahuje dostatečné vyhodnocení migračních vazeb netopýrů, jejich prostorového využívání krajiny ani vazeb na významná úkrytová a rozmnožovací území v širším okolí. Významná je zejména skutečnost, že v bezprostřední blízkosti AOV99 – Podkovné se nachází Zlodějský háj, který představuje významný lesní krajinný prvek a současně potenciálně významné území pro výskyt netopýrů. Lesní porosty, jejich okraje a navazující liniové prvky přitom představují prostředí využívané netopýry jako: – úkrytové a rozmnožovací lokality, – migrační koridory, – orientační prvky v krajině, – loviště, – přechodové prostory mezi úkryty a potravními stanovišti. Dokumentace AOV99 – Podkovné však neobsahuje podrobné vyhodnocení vztahu navrhované akcelerační oblasti ke Zlodějskému háji, ani nehodnotí jeho funkci v rámci širší krajinné prostupnosti. Významný je současně metodický rozpor. ČESON (2009) uvádí, že při umisťování větrných elektráren je doporučeno zachovat minimální odstup 200 m od souvislých lesních porostů, protože lesní okraje představují významná loviště a migrační koridory netopýrů. Současně metodika upozorňuje, že netopýři běžně využívají liniovou zeleň, větrolamy a lesní okraje jako orientační prvky při každodenních přeletech i sezónní migraci. Dokumentace AOV99 – Podkovné však neobjasňuje: – vzdálenosti navrhovaných větrných elektráren od lesních prvků, – vztah k Zlodějskému háji, – využití větrolamů a liniové zeleně, – vazby mezi úkryty a lovišti,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– migrační trasy netopýrů, – regionální biologické souvislosti. Rodrigues et al. (2015) současně uvádí, že hodnocení vlivů větrných elektráren na netopýry musí zahrnovat víceletý monitoring, migrační vazby a prostorové využití krajiny. Současně EUROBATS (2015) výslovně uvádí, že při posuzování větrných elektráren musí být hodnoceny nejen samotné lokality výstavby, ale také migrační vazby mezi úkryty, lovišti a sezónně využívanými stanovišti. Metodika současně upozorňuje, že významnými rizikovými prvky jsou lesní okraje, liniová zeleň, vodní prvky a krajinné koridory využívané netopýry jako orientační a migrační struktury. Dokumentace AOV99 – Podkovné však neobsahuje regionální migrační model, nehodnotí vazby mezi Zlodějským hájem, okolní zemědělskou krajinou a dalšími krajinnými strukturami ani neprokazuje, že byly hodnoceny funkční vazby mezi úkryty a lovišti. Pokud dokumentace takové biologické vztahy nehodnotí, nelze objektivně ověřit, zda byly migrační koridory a ekologická konektivita území řádně zohledněny Dokumentace AOV99 – Podkovné však neobsahuje regionální migrační model ani dlouhodobé biologické sledování. Pokud dokumentace nehodnotí vztah mezi navrhovanou akcelerační oblastí a významnými krajinnými strukturami využívanými netopýry, nelze její závěry objektivně ověřit. Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností. Návrh řešení: Požaduji doplnění biologického hodnocení AOV99 – Podkovné, včetně posouzení vztahu navrhovaného území ke Zlodějskému háji, hodnocení migračních koridorů, vazeb na krajinné prvky, zimoviště a rozmnožovací lokality netopýrů a zpracování regionálního modelu krajinné prostupnosti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Zdroje: ČESKÁ SPOLEČNOST PRO OCHRANU NETOPÝRŮ (ČESON). Metodický pokyn pro posuzování vlivu větrných elektráren na netopýry [online]. Praha: ČESON, 2009. Dostupné z: https://www.ceson.org/document/VtE_metodpokyn_fin.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. RODRIGUES, Luísa; BACH, Lothar; DUBOURG-SAVAGE, Marie-Josée; KARAPANDŽA, Biljana; KOVAČ, Darko; HARBUSCH, Christian. Guidelines for Consideration of Bats in Wind Farm Projects – Revision	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2014 [online]. Bonn: EUROBATS Publication Series No. 6, 2015. Dostupné z: https://www.eurobats.org/publications/publication-series/publication-series-no-6. [cit. 23. 5. 2026]. EUROBATS. Guidelines for consideration of bats in wind farm projects – Revision 2014 [online]. Bonn: UNEP/EUROBATS Secretariat, 2015. Dostupné z: https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/publications/publication_series/pubseries_no6_english.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 38: Mortalita netopýrů, barotrauma a lesní prostředí jako vysoce rizikový biotop</u>** Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné neobsahuje dostatečné vyhodnocení rizika mortality netopýrů způsobené provozem větrných elektráren. Dokumentace současně předpokládá následná ochranná opatření a monitoring, avšak neprokazuje, že před samotným vymezením akcelerační oblasti byla objektivně vyhodnocena biologická rizika. Arnett et al. (2008) uvádí, že mortalita netopýrů u větrných elektráren nevzniká pouze následkem přímé kolize s lopatkami rotoru, ale také v důsledku barotraumatu, tedy poškození tkání způsobeného náhlými změnami tlaku vzduchu v okolí rotujících částí turbíny. AOPK (2025) současně upozorňuje, že mortalita netopýrů může dosahovat významných populačních dopadů a že zvlášť citlivé jsou druhy migrující a druhy využívající rozsáhlá území. Současně uvádí, že větrné elektrárny mohou způsobovat: – přímou mortalitu, – fragmentaci prostředí, – omezení migrační prostupnosti, – změny prostorového chování, – ztrátu vhodných biotopů. Významná je současně vazba na Zlodějský háj, protože lesní okraje a navazující krajinné struktury představují prostředí se zvýšenou aktivitou netopýrů. Pokud dokumentace nehodnotí vazby na toto území, nelze objektivně ověřit, zda nebyly podceněny biologické střety. Dokumentace AOV99 – Podkovné neobsahuje: – hodnocení rizika barotraumatu, – víceletý monitoring, – hodnocení prostorové aktivity netopýrů, – hodnocení vazeb na lesní prvky, – scénářové biologické modelování,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– hodnocení kumulativních biologických dopadů. EUROBATS (2015) současně upozorňuje, že větrné elektrárny nemají být umisťovány do území s vysokou aktivitou netopýrů a že zvláštní pozornost musí být věnována lesním okrajům a migračně významným krajinným strukturám. V případě AOV99 – Podkovné je významné, že bezprostřední okolí zahrnuje Zlodějský háj, liniovou zeleň a zemědělskou krajinu využívanou jako přechodová a potravní stanoviště. Dokumentace však neprokazuje, že byly tyto vazby objektivně vyhodnoceny, přesto uzavírá přijatelnost návrhu. Pokud dokumentace připouští biologická rizika, avšak neprokazuje dostatečné odborné podklady pro jejich vyhodnocení, nelze její závěry objektivně ověřit. Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného biologického hodnocení AOV99 – Podkovné, včetně hodnocení rizika barotraumatu, víceletého monitoringu netopýrů, vyhodnocení vazeb na lesní prvky a posouzení kumulativních biologických dopadů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Zdroje: ČESKÁ SPOLEČNOST PRO OCHRANU NETOPÝRŮ (ČESON). Metodický pokyn pro posuzování vlivu větrných elektráren na netopýry [online]. Praha: ČESON, 2009. Dostupné z: https://www.ceson.org/document/VtE_metodpokyn_fin.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. RODRIGUES, Luísa; BACH, Lothar; DUBOURG-SAVAGE, Marie-Josée; KARAPANDŽA, Biljana; KOVAČ, Darko; HARBUSCH, Christian. Guidelines for Consideration of Bats in Wind Farm Projects – Revision 2014 [online]. Bonn: EUROBATS Publication Series No. 6, 2015. Dostupné z: https://www.eurobats.org/publications/publication-series/publication-series-no-6. [cit. 23. 5. 2026]. ARNETT, Edward B. et al. Patterns of Bat Fatalities at Wind Energy Facilities in North America [online]. Journal of Wildlife Management, 2008. Dostupné z: https://wildlife.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.2193/2007221. [cit. 23. 5. 2026]. AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR. Mitigační opatření pro snížení mortality ptáků a netopýrů na větrných a solárních elektrárnách [online]. Praha: AOPK ČR, 2025. Dostupné z: https://aopk.gov.cz/documents/20121/1203979/Mitigacni-opatreni-pro-snizeni-mortality-ptaku-a-netopyru-na-vetrnych-a-solarnich-elektrarnach.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. EUROBATS. Guidelines for consideration of bats in wind farm projects – Revision 2014 [online]. Bonn: UNEP/EUROBATS Secretariat, 2015. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/publications/publication_series/pubseries_no6_english.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 39: Nedostatečně prokázaná účinnost biologických mitigací</u>** Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné nedostatečně prokazuje účinnost navržených biologických mitigací (zmírňujících opatření) a neumožňuje objektivně ověřit, zda navržená opatření skutečně zabrání významným negativním dopadům na chráněné druhy ptáků a netopýrů. Dokumentace současně sama připouští výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, připouští biologické střety a současně navrhuje opatření založená zejména na: – následném monitoringu, – vypínání větrných elektráren, – detekčních systémech, – omezení provozu v určitých obdobích, – budoucím upřesnění podmínek v navazujících řízeních. Současně však dokumentace neprokazuje: – skutečnou účinnost navržených opatření v podmínkách AOV99 – Podkovné, – limity přijatelné mortality, – scénáře selhání mitigací, – kumulativní účinnost více opatření, – dlouhodobé populační důsledky, – regionální biologické souvislosti. Významný je současně vnitřní rozpor dokumentace. Výsledné hodnocení biologických vlivů je založeno na předpokladu, že navržená mitigace bude funkční. Dokumentace však současně sama neprokazuje, že navržená opatření mají v podmínkách území prokazatelnou účinnost. Takový postup znamená, že výsledné hodnocení není založeno na prokázaných skutečnostech, ale na předpokladu budoucí funkčnosti dosud neověřených opatření. Významný je současně metodický rozpor s požadavky odborných metodik. EUROBATS (2015) uvádí, že mitigace nemohou nahrazovat samotné posouzení vhodnosti lokality a že ochranná opatření musí vycházet z předchozího dostatečného biologického poznání území. Současně upozorňuje, že opatření založená pouze na následném monitoringu nepředstavují náhradu za preventivní biologické hodnocení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					IUCN – Bennun et al. (2024) současně uvádí, že zmírňující opatření musí respektovat tzv. hierarchii mitigace, tedy vyhnout se dopadům, minimalizovat dopady, obnovit poškozené prostředí a kompenzovat zbytkové vlivy. Současně výslovně upozorňuje, že nelze automaticky předpokládat účinnost opatření bez objektivního ověření. Dokumentace AOV99 – Podkovné však postupuje opačně. Nejprve připouští existenci biologických střetů a následně předpokládá, že budoucí opatření tato rizika odstraní. Významné je současně i to, že dokumentace připouští výskyt druhů s vysokou citlivostí na mortalitu a bariérové efekty, zejména: – luňák červený, – orel královský, – orel mořský, – moták lužní, – moták pochop, – druhy netopýrů využívající lesní koridory a liniovou zeleň. Přesto dokumentace nestanovuje: – maximální přípustnou mortalitu, – kritéria selhání ochranných opatření, – závazný mechanismus zastavení provozu, – biologické limity přijatelnosti. Manuál SEA (2025) současně požaduje, aby zmírňující opatření byla konkrétní, ověřitelná, vyhodnotitelná a přezkoumatelná. Dokumentace AOV99 – Podkovné však neprokazuje, že navržené biologické mitigace tyto požadavky splňují. Pokud dokumentace připouští biologické střety a současně zakládá výsledné hodnocení na neověřené budoucí účinnosti ochranných opatření, nelze její závěry objektivně ověřit. Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem, vnitřní rozporností a nepřezkoumatelností. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního hodnocení účinnosti biologických mitigací pro AOV99 – Podkovné, včetně vyhodnocení scénářů selhání opatření, stanovení biologických limitů přijatelnosti, vyhodnocení kumulativní účinnosti navržených opatření a zpracování přezkoumatelného odborného zdůvodnění jejich funkčnosti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zdroje: EUROBATS. Guidelines for consideration of bats in wind farm projects – Revision 2014 [online]. Bonn: UNEP/EUROBATS Secretariat, 2015. Dostupné z: https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/publications/publication_series/pubseries_no6_english.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. Gland: International Union for Conservation of Nature (IUCN), 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal %C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf?. [cit. 23. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 40: Nedostatečné hodnocení mokřadů, pramenišť a vodních biotopů</u>** Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné neobsahuje dostatečné vyhodnocení možných dopadů navrhované akcelerační oblasti na mokřady, prameniště a vodní biotopy v širším území. Přestože dokumentace hodnotí obecné vlivy na přírodní prostředí, neprokazuje, že byly podrobně posouzeny biologické vazby mezi vodními ekosystémy a navrhovaným využitím území. Dokumentace současně výslovně uvádí vodní toky Prušánka a Lučnice, vodní plochu Velký Bílovec I, Žižkovský rybník a několik dalších menších vodních ploch podél toku Prušánky jako hodnoty, které byly při vymezování AOV99 – Podkovné zohledněny. Současně však neobsahuje podrobné biologické hodnocení funkčních vazeb těchto vodních prvků na migraci ptáků, netopýrů, obojživelníků a dalších organismů ani nehodnotí jejich úlohu v ekologické konektivitě území. Není proto zřejmé, jakým způsobem byla z existence těchto biologicky významných struktur odvozena přijatelnost navrženého řešení. Vodní prvky přitom nepředstavují pouze samostatné biotopy, ale současně plní významnou ekologickou funkci jako: – migrační koridory organismů, – rozmnožovací stanoviště, – úkrytová a potravní stanoviště, – zdroje vody pro ptáky a netopýry,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– prvky zajišťující ekologickou konektivitu krajiny. Významné je současně, že širší území AOV99 – Podkovné zahrnuje zemědělskou krajinu s drobnými vodními prvky, liniovou zelení, mokřadními strukturami a navazujícími krajinnými prvky, které mohou vytvářet biologicky významné vazby mezi jednotlivými částmi krajiny. Dokumentace však neobjasňuje: – prostorové vztahy mezi navrhovanou akcelerační oblastí a vodními biotopy, – vazby vodních biotopů na migrační trasy organismů, – význam vodních prvků pro chráněné druhy, – sezónní změny využívání těchto lokalit, – možné kumulativní biologické vlivy. Významný je současně metodický rozpor. EUROBATS (2015) uvádí, že vodní plochy, mokřady, lesní okraje a liniové krajinné prvky představují významné migrační a potravní koridory využívané netopýry a že jejich hodnocení je nezbytnou součástí posouzení vhodnosti lokality pro větrné elektrárny. European Commission (2020) současně uvádí, že hodnocení větrných elektráren musí zahrnovat širší ekologické souvislosti a funkční vazby mezi jednotlivými biotopy, nikoli pouze přímé zásahy do chráněných území. Manuál SEA (2025) současně požaduje hodnocení přímých, nepřímých, sekundárních a kumulativních vlivů, včetně dlouhodobých ekologických vazeb a práce s odbornou nejistotou. Dokumentace AOV99 – Podkovné však neobsahuje: – regionální biologický model, – hodnocení funkční propojenosti vodních biotopů, – víceleté biologické sledování, – sezónní hodnocení využití vodních lokalit, – hodnocení kumulativních biologických dopadů, – scénářové hodnocení ekologických změn. Současně není zřejmé, na základě jakých odborných podkladů dokumentace dospěla k závěru, že navržené vymezení akcelerační oblasti nepředstavuje významný zásah do biologických vztahů v krajině. Pokud dokumentace nehodnotí funkční vazby mezi vodními biotopy a širšími ekologickými procesy, nelze její závěry objektivně ověřit. Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění biologického hodnocení AOV99 – Podkovné, včetně vyhodnocení mokřadních a vodních biotopů, jejich migračních funkcí, vazeb na chráněné druhy, sezónních změn využití a kumulativních ekologických souvislostí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Zdroje: EUROBATS. Guidelines for consideration of bats in wind farm projects – Revision 2014 [online]. Bonn: UNEP/EUROBATS Secretariat, 2015. Dostupné z: https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/publications/publication_series/pubseries_no6_english.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal %C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf?. [cit. 23. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 41: Nedostatečné vyhodnocení krajinných prvků a ekologické konektivity</u>** Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné neobsahuje dostatečné vyhodnocení krajinných prvků a jejich významu pro ekologickou stabilitu území. Přestože dokumentace identifikuje konkrétní krajinné prvky, zejména větrolamy, liniovou zeleň, drobné lesní prvky, lesní celek Zlodějský háj, vodní toky Prušánka a Lučnice, vodní plochu Velký Bílovec I, Žižkovský rybník a další menší vodní plochy v území, neprokazuje, že byly podrobně hodnoceny jejich funkční vazby, migrační význam a role při zajišťování ekologické prostupnosti krajiny. Významné je zejména, že území AOV99 – Podkovné představuje převážně otevřenou zemědělskou krajinu, ve které právě větrolamy, liniová zeleň, remízy, drobné lesní prvky a navazující vegetační pásy plní významnou ekologickou funkci.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Terénní podklady současně potvrzují existenci těchto liniových a krajinných struktur v území. Tyto prvky přitom mohou fungovat jako: – migrační koridory pro ptáky, – orientační prvky pro netopýry, – úkrytová stanoviště, – hnízdní prostředí, – spojovací prvky mezi biologicky významnými lokalitami, – prvky podporující ekologickou stabilitu krajiny. Významný je současně Zlodějský háj, nacházející se v bezprostřední blízkosti AOV99 – Podkovné, který může spolu s větrolamy a liniovou zelení vytvářet funkční ekologické vazby v jinak intenzivně využívané zemědělské krajině. Významné jsou současně i možné funkční vazby mezi Zlodějským hájem, větrolamy, liniovou zelení a evropsky významnou lokalitou EVL Kapánsko (CZ0620177). V intenzivně využívané zemědělské krajině mohou právě takové krajinné struktury vytvářet propojenou síť biologicky významných prvků umožňujících migraci organismů a zachování ekologické prostupnosti. Dokumentace však neobjasňuje, zda byly tyto funkční vazby hodnoceny ani zda byly analyzovány možné bariérové účinky soustavy větrných elektráren na propojení mezi biologicky významnými lokalitami. Dokumentace však neobjasňuje: – jak byly hodnoceny vazby mezi jednotlivými krajinnými prvky, – jak byla hodnocena prostupnost krajiny, – jak byly posuzovány migrační koridory, – jak byly vyhodnoceny biologické funkce liniové zeleně, – jak byly hodnoceny vazby na Zlodějský háj, – jak byly hodnoceny kumulativní biologické vlivy. Významný je současně metodický rozpor. BirdLife International (2025) uvádí, že při hodnocení vhodnosti území pro větrné elektrárny je nutné hodnotit nejen samotný výskyt druhů, ale také krajinnou strukturu, ekologickou konektivitu a prostorové biologické vazby. EUROBATS (2015) současně upozorňuje, že liniová zeleň, větrolamy, lesní okraje a další krajinné struktury mohou představovat významné migrační a orientační prvky využívané netopýry. Manuál SEA (2025) současně požaduje hodnocení přímých, nepřímých, sekundárních a kumulativních vlivů včetně širších ekologických vazeb a práce s odbornou nejistotou.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace AOV99 – Podkovné však neobsahuje regionální model ekologické konektivity ani neprokazuje, že biologické funkce krajinných prvků byly při vymezení akcelerační oblasti objektivně hodnoceny. Pokud dokumentace připouští existenci biologicky významných krajinných struktur, avšak nehodnotí jejich funkční význam a vzájemné vazby, nelze její závěry objektivně ověřit. Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností. Návrh řešení: Požaduji doplnění biologického hodnocení AOV99 – Podkovné, včetně vyhodnocení krajinné konektivity, funkčních vazeb mezi krajinnými prvky, migračních koridorů a kumulativních biologických souvislostí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Zdroje: BIRDLIFE INTERNATIONAL. The Wildlife Sensitivity Mapping Manual – Practical Guidance for Renewable Energy Planning in the EU [online]. Cambridge: BirdLife International, 2025. Dostupné z: https://www.birdlife.cz/wp-content/uploads/2025/07/Metodika-The-wildlife-sensitivity-mapping-manual-BirdLife.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. EUROBATS. Guidelines for consideration of bats in wind farm projects – Revision 2014 [online]. Bonn: UNEP/EUROBATS Secretariat, 2015. Dostupné z: https://www.eurobats.org/sites/default/files/documents/publications/publication_series/pubseries_no6_english.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal %C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf?. [cit. 23. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 42: Nedostatečné posouzení vlivů na ÚSES</u>** Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů navrhované akcelerační oblasti na Územní systém ekologické stability (ÚSES) a jeho funkční vazby v širším území. Přestože dokumentace identifikuje existenci prvků ekologické stability a uvádí, že při vymezování akcelerační oblasti byly některé krajinné prvky zohledněny, neprokazuje, že byly podrobně hodnoceny jejich funkční vazby a skutečná ekologická prostupnost.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podklady AOV99 – Podkovné současně potvrzují přítomnost krajinných struktur, které jsou funkčně propojeny s ekologickou stabilitou území, zejména: – větrolamů, – liniové zeleně, – drobných lesních prvků, – Zlodějského háje, – vodních toků Prušánka a Lučnice, – vodních ploch Velký Bílovec I a Žižkovský rybník. Současně není zřejmé, zda byly hodnoceny vazby těchto prvků na evropsky významnou lokalitu EVL Kapánsko (CZ0620177) a zda byla posouzena její úloha v systému ekologické stability širšího území. Pokud dokumentace hodnotí jednotlivé krajinné struktury izolovaně, aniž by posoudila jejich funkční propojení s biologicky významnými lokalitami Natura 2000, vzniká nejistota, zda byla ekologická prostupnost území hodnocena úplně. Tyto prvky přitom nepředstavují izolované krajinné struktury, ale mohou plnit funkci: – lokálních a regionálních migračních koridorů, – propojení biocenter, – orientačních struktur pro ptáky a netopýry, – stanovišť podporujících ekologickou stabilitu území. Dokumentace však neobjasňuje: – jaké konkrétní prvky ÚSES byly v území hodnoceny, – jak byla hodnocena jejich funkční prostupnost, – jak byly vyhodnoceny vazby mezi jednotlivými biocentry a biokoridory, – jak byly posuzovány migrační vazby chráněných druhů, – jak byly vyhodnoceny kumulativní biologické efekty, – jak byly posuzovány bariérové účinky větrných elektráren. Významný je současně vnitřní rozpor dokumentace. Dokumentace na jedné straně připouští existenci biologicky významných krajinných prvků a současně předpokládá zachování ekologické stability území, avšak neprokazuje mechanismus, na základě kterého k tomuto závěru dospěla. Bennun et al. (2024) uvádí, že hodnocení biologických dopadů větrných elektráren musí zahrnovat také funkční ekologickou konektivitu, prostorové vazby mezi stanovišti a kumulativní vlivy v regionálním měřítku. European Commission (2020) současně upozorňuje, že hodnocení vlivů větrných elektráren nesmí být omezeno pouze na přímé zásahy do chráněných území, ale musí hodnotit i širší ekologické vazby a migrační souvislosti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Manuál SEA (2025) současně požaduje hodnocení přímých, nepřímých, sekundárních a kumulativních vlivů včetně práce s odbornou nejistotou. Dokumentace AOV99 – Podkovné však neobsahuje: – regionální model ekologické konektivity, – hodnocení funkční prostupnosti ÚSES, – analýzu bariérových efektů, – scénářové biologické modelování, – hodnocení kumulativních vlivů na ekologickou stabilitu. Pokud dokumentace připouští existenci biologicky významných krajinných struktur a ekologických vazeb, avšak nehodnotí jejich funkční propojení, nelze její závěry objektivně ověřit. Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností. Návrh řešení: Požaduji doplnění biologického hodnocení AOV99 – Podkovné, včetně vyhodnocení regionálních a lokálních prvků ÚSES, funkční prostupnosti území, migračních vazeb, bariérových efektů a kumulativních biologických dopadů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Zdroje: BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. Gland: International Union for Conservation of Nature (IUCN), 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal %C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf?. [cit. 23. 5. 2026].	

					<u>Připomínka č. 43: Nedostatečné posouzení lesních a liniových krajinných prvků</u> Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné nedostatečně hodnotí biologickou funkci lesních a liniových krajinných prvků v území. Přestože dokumentace uvádí přítomnost lesních porostů a některých prvků krajinné zeleně, výsledné hodnocení je převážně založeno na jejich plošném rozsahu, nikoliv na jejich skutečné ekologické funkci a vzájemných vazbách. Dokumentace současně uvádí, že v území se nacházejí pouze „drobné lesíky malého rozsahu“, které byly zčásti vyjmuty z vymezení akcelerační oblasti. Současně však podklady AOV99 – Podkovné identifikují lesy zvláštního určení, zejména: – lesy v ochranných pásmech přírodních léčivých zdrojů (31b), – lesy s půdoochrannou, vodoochrannou, klimatickou a krajinotvornou funkcí (32e). Tyto lesní prvky přitom nepředstavují pouze izolované porostní plochy, ale mohou plnit významné biologické funkce v krajině, zejména: – migrační a orientační koridory, – úkrytové a potravní biotopy, – větrolamné a mikroklimatické funkce, – propojení mezi biologicky významnými lokalitami, – zvýšení ekologické stability intenzivně využívané zemědělské krajiny. Významné jsou současně i krajinné struktury doložené fotografickými podklady, zejména větrolamy, liniová zeleň podél komunikací, vegetační pásy mezi vinohrady a další vegetační prvky vytvářející prostorově propojenou síť krajinných vazeb. Metodika Řehák a Bartonička (2012) současně uvádí, že liniové krajinné prvky, lesní okraje a vegetační koridory mohou představovat významné migrační trasy a orientační struktury pro netopýry. Evropská komise (2020) současně upozorňuje, že hodnocení vlivů větrných elektráren nesmí být omezeno pouze na vlastní plochu záměru, ale musí zahrnovat širší krajinné souvislosti, migrační vazby a funkční propojenost území. Metodika Bennun et al. (2024) pro hodnocení kumulativních biologických dopadů větrných a solárních záměrů současně upozorňuje, že biologické hodnocení nesmí být omezeno pouze na jednotlivé lokality nebo izolované prvky krajiny, ale musí zahrnovat hodnocení prostorové konektivity, širších ekologických vazeb a kumulativních efektů v krajinném měřítku. Metodika současně zdůrazňuje, že zejména v územích s více biologickými stresory a s výskytem citlivých druhů je nezbytné hodnotit souběh různých vlivů, jejich překrývání a dlouhodobé populační důsledky. Dokumentace AOV99 – Podkovné však neobsahuje regionální model krajinné konektivity, nehodnotí funkční vazby mezi lesními	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a liniovými krajinnými strukturami, neposuzuje jejich úlohu při migraci organismů ani objektivně nevyhodnocuje možné kumulativní bariérové efekty soustavy větrných elektráren. Výsledné biologické hodnocení je proto v této části metodicky nedostatečné a nepřezkoumatelné. Dokumentace však neprokazuje: – zda byly hodnoceny biologické funkce těchto krajinných struktur, – zda byly analyzovány vazby mezi jednotlivými lesními prvky, – zda byly hodnoceny migrační funkce liniové zeleně, – zda byly posouzeny možné bariérové efekty soustavy větrných elektráren, – zda byly vyhodnoceny kumulativní dopady na ekologickou prostupnost krajiny. Pokud dokumentace současně připouští existenci biologicky významných krajinných struktur, avšak nehodnotí jejich funkční propojenost a ekologické vazby, nelze její závěry objektivně ověřit. Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, se směrnicí Rady 92/43/EHS, se směrnicí 2001/42/ES, s principem prevence i s principem předběžné opatrnosti. Návrh řešení: Požaduji doplnění biologického hodnocení AOV99 – Podkovné o detailní mapování lesních a liniových krajinných prvků, vyhodnocení jejich ekologických funkcí, posouzení migračních vazeb, analýzu krajinné konektivity, hodnocení bariérových efektů a objektivní vyhodnocení kumulativních biologických dopadů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Zdroje: ŘEHÁK, Zdeněk; BARTONIČKA, Tomáš. Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry [online]. Brno: Česká společnost pro ochranu netopýrů (ČESON), 2012. Dostupné z: https://ceson.org/metodika-vte-netopyri/. [cit. 23. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1. [cit. 23. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnoceni_vlivu_UPD_na_zivotni_prostredi_a_dalsi_souvislosti.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 23. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/? uri=CELEX:31992L0043. [cit. 23. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/? uri=CELEX:32001L0042. [cit. 23. 5. 2026]. BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. Gland: International Union for Conservation of Nature (IUCN), 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 44: Nedostatečné posouzení kumulativních biologických vlivů</u>** Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních biologických vlivů navrhovaného řešení. Přestože dokumentace hodnotí některé jednotlivé biologické faktory, neprokazuje, že byly komplexně posouzeny možné souběžné a dlouhodobé účinky více působících vlivů v širším regionálním měřítku. Dokumentace současně hodnotí jednotlivé potenciální vlivy převážně odděleně, zejména: – přímé střety ptáků s větrnými elektrárnami, – lokální změny krajinných struktur, – jednotlivé biologické charakteristiky území, – vybrané střety s chráněnými prvky. Současně však nehodnotí jejich možný souběh a vzájemné působení. Významné je současně, že navrhované území AOV99 – Podkovné se nenachází v izolovaném prostoru bez širších biologických vazeb, ale v území ovlivněném soustavou biologicky významných lokalit a krajinných struktur. Jedná se zejména o vazby na Ptačí oblast Soutok–Tvrdonicko, EVL Kapánsko (CZ0620177), CHKO Soutok, CHKO Pálava, Biosférickou rezervaci Dolní Morava, Lednicko-valtický areál a další biologicky významné krajinné prvky regionu. Dokumentace však neprokazuje, zda byly	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hodnoceny jejich vzájemné vazby, migrační propojenost a souběžné dlouhodobé efekty. Navrhované území AOV99 – Podkovné se nachází v krajině s výskytem více biologicky významných faktorů: – překryv s územím vysokého a extrémního biologického rizika podle BirdLife, – vazby na Ptačí oblast Soutok–Tvrdonicko, – výskyt citlivých druhů ptáků, – krajinné prvky využívané pro migraci (větrolamy, liniová zeleň, lesní prvky), – prvky ÚSES, – intenzivně využívaná zemědělská krajina s mozaikovitou strukturou. Jednotlivé biologické vlivy přitom nemusí působit samostatně. Mohou vytvářet souběžné účinky zahrnující: – zvýšení kolizního rizika, – změny migračního chování, – vznik bariérových efektů, – omezení potravních aktivit, – postupnou fragmentaci využívaného prostoru, – dlouhodobé změny populační dynamiky. Haddad et al. (2015) současně uvádějí, že fragmentace krajiny nepředstavuje pouze lokální ztrátu biotopů, ale dlouhodobý proces vedoucí ke změnám ekologických funkcí území, omezení pohybu organismů, narušení migračních vazeb a postupnému snižování stability populací druhů. Studie současně upozorňuje, že důsledky fragmentace se mohou projevovat se značným časovým odstupem a jejich účinky mohou být výrazně zesilovány souběhem více antropogenních vlivů. V případě AOV99 – Podkovné je významné, že navržené území představuje intenzivně využívanou zemědělskou krajinu s liniovou zelení, větrolamy, prvky ÚSES a biologicky významnými lokalitami. Dokumentace však neprokazuje, zda byly možné dlouhodobé důsledky fragmentace krajiny a jejího dalšího prostorového členění objektivně hodnoceny. Bennun et al. (2024) současně uvádějí, že hodnocení větrných a energetických záměrů musí zahrnovat nejen jednotlivé lokální dopady, ale také prostorové vztahy mezi biologickými prvky, krajinnou konektivitu a kumulativní efekty v širším regionálním měřítku. Metodika současně upozorňuje, že kombinace více biologických stresorů může vytvářet významně odlišné výsledné dopady oproti samostatnému hodnocení jednotlivých faktorů. Významné je současně, že kumulativní biologické efekty nemusí vznikat pouze součtem jednotlivých lokálních zásahů, ale také souběhem vlivů působících mezi více biologicky významnými lokalitami a jejich funkčními vazbami.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					NatureScot (2025) současně uvádí, že hodnocení kumulativních vlivů větrných elektráren na ptáky nemá být omezeno pouze na jiné větrné elektrárny, ale musí zahrnovat všechny relevantní záměry a vlivy, které mohou ovlivňovat dostupnost habitatů, mortalitu, rušení, změny chování a početnost populací druhů. Dokumentace AOV99 – Podkovné však neprokazuje, že byly hodnoceny širší regionální souvislosti, souběh různých biologických stresorů ani jejich dlouhodobé účinky na biologickou stabilitu území. Metodika MMR Vyhodnocení vlivů ÚPD (2025) současně požaduje hodnocení: – přímých vlivů, – nepřímých vlivů, – sekundárních vlivů, – synergických vlivů, – kumulativních vlivů, – dlouhodobých vlivů. Dokumentace AOV99 – Podkovné však neobsahuje: – regionální model kumulativních biologických dopadů, – scénářové hodnocení souběžných efektů, – vyhodnocení dlouhodobých biologických trendů, – model fragmentace krajiny, – posouzení kumulativních bariérových efektů, – objektivní hodnocení nejistoty biologických podkladů. Pokud dokumentace současně připouští existenci citlivých druhů, biologicky významných lokalit a migračních vazeb, avšak nehodnotí jejich souběžné a dlouhodobé působení, nelze výsledné závěry objektivně ověřit. Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností. Návrh řešení: Požaduji doplnění kumulativního biologického hodnocení AOV99 – Podkovné, včetně regionálního modelování krajinné konektivity, scénářového hodnocení souběžných vlivů, dlouhodobého biologického monitoringu a objektivního vyhodnocení kumulativních dopadů na druhy a ekologickou stabilitu území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Zdroje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					HADDAD, Nick M. et al. Habitat fragmentation and its lasting impact on Earth's ecosystems [online]. Science Advances, 2015, 1(2): e1500052. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052. [cit. 23. 5. 2026]. BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. Gland: International Union for Conservation of Nature (IUCN), 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnoceni_vlivu_UPD_na_zivotni_prostredi_a_dalsi_souvislosti.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1. [cit. 23. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the cumulative impacts of onshore wind farms on birds [online]. Inverness: NatureScot, 2025. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-impacts-onshorewind-farms-birds. [cit. 23. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 23. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/? uri=CELEX:31992L0043. [cit. 23. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 23. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 45: Nedostatečné posouzení vlivů na ekologickou stabilitu a fragmentaci krajiny</u>** Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů navrhovaného řešení na ekologickou stabilitu krajiny a její dlouhodobou prostorovou soudržnost. Přestože dokumentace hodnotí některé jednotlivé biologické charakteristiky území, neprokazuje, že byly komplexně posouzeny širší krajinné vazby, ekologická prostupnost a možné dlouhodobé důsledky fragmentace území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Významné je současně, že navrhovaná akcelerační oblast AOV99 – Podkovné nezasahuje do biologicky homogenního prostoru bez významnějších vazeb, ale nachází se v intenzivně využívané zemědělské krajině s rozsáhlými vinohrady, větrolamy, liniovou zelení, lesními prvky a biologicky významnými krajinnými strukturami. Terénní podklady současně potvrzují existenci: – větrolamů a liniové zeleně podél komunikací, – vegetačních pásů mezi vinohrady, – lesních prvků zvláštního určení, – krajinných struktur v okolí Zlodějského háje, – biologicky významných prvků propojujících širší území. Současně z podkladů vyplývá, že do území AOV99 zasahují prvky územního systému ekologické stability: – lokální biocentrum LBC 15 Ždejdlíky, – lokální biokoridor LBK 21, – lokální biocentra LBC 2 a LBC 3, – plánovaný lokální biokoridor LBK 4, – lokální biokoridor LBK 10. Významné jsou současně i vazby na biologicky významná území širšího regionu, zejména: – Ptačí oblast Soutok–Tvrdonicko, – EVL Kapánsko (CZ0620177), – CHKO Soutok, – CHKO Pálava, – Biosférickou rezervaci Dolní Morava, – Lednicko-valtický areál. Směrnice Rady 92/43/EHS a směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES současně vyžadují zachování ekologických funkcí krajiny, migrační prostupnosti a biologických vazeb mezi populacemi druhů. Požadavky ochrany přírody se proto nevztahují pouze na samotná chráněná území, ale i na krajinné struktury umožňující migraci, šíření a dlouhodobé zachování populací. Haddad et al. (2015) současně uvádějí, že fragmentace krajiny nepředstavuje pouze lokální ztrátu biotopů, ale dlouhodobý proces vedoucí ke změnám ekologických funkcí území, omezení pohybu organismů, narušení migračních vazeb a postupnému snižování stability populací druhů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bennun et al. (2024) současně upozorňují, že hodnocení biologických vlivů musí zahrnovat nejen jednotlivé lokality, ale také krajinnou konektivitu, funkční vazby mezi biologickými strukturami a kumulativní dlouhodobé důsledky. Dokumentace AOV99 – Podkovné však neobsahuje: – regionální model ekologické stability, – hodnocení dlouhodobé fragmentace krajiny, – model ekologické konektivity, – vyhodnocení bariérových efektů, – scénářové hodnocení budoucího vývoje území, – objektivní vyhodnocení nejistoty biologických podkladů. Pokud dokumentace současně připouští existenci biologicky významných krajinných struktur a funkčně propojené sítě ekologických vazeb, avšak nehodnotí jejich dlouhodobou stabilitu a možné důsledky fragmentace krajiny, nelze výsledné závěry objektivně ověřit. Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního hodnocení ekologické stability AOV99 – Podkovné, včetně modelování krajinné konektivity, scénářového hodnocení fragmentace, analýzy bariérových efektů a objektivního posouzení dlouhodobých biologických dopadů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Zdroje: BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. Gland: International Union for Conservation of Nature (IUCN), 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. HADDAD, Nick M. et al. Habitat fragmentation and its lasting impact on Earth’s ecosystems [online]. Science Advances, 2015, roč. 1, č. 2, e1500052. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnoceni_vlivu_UPD_na_zivotni_prostredi_a_dalsi_souvislosti.pdf. [cit. 23. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1. [cit. 23. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/? uri=CELEX:31992L0043. [cit. 23. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32009L0147. [cit. 23. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 23. 5. 2026]. AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR. Nálezová databáze ochrany přírody a mapové vrstvy AOPK ČR [online]. Praha: Agentura ochrany přírody a krajiny ČR. Dostupné z: https://portal.nature.cz. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Územní systém ekologické stability – metodické podklady ochrany přírody [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí ČR. Dostupné z: https://www.mzp.cz. [cit. 23. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 46: Fragmentace krajiny a dopady na savce a myslivost</u>** Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů navrhovaného řešení na savce, myslivecky významné druhy a širší ekologické funkce krajiny. Přestože dokumentace hodnotí některé biologické charakteristiky území, neprokazuje, že byly komplexně posouzeny dlouhodobé důsledky změn krajinné struktury, fragmentace území a nepřímých ekologických dopadů. Dokumentace současně uvádí, že v území není vymezen biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců a vliv na jejich migraci lze vyloučit. Současně však neobjasňuje, zda byly hodnoceny i ostatní druhy savců, myslivecky významné druhy a širší ekologické vazby v mozaikové zemědělské krajině Významné je současně, že navrhovaná akcelerační oblast AOV99 – Podkovné se nachází v intenzivně využívané zemědělské krajině, která nepředstavuje biologicky homogenní prostor bez významnějších vazeb. Území je tvořeno mozaikou vinohradů, zemědělských ploch, liniové zeleně, větrolamů, lesních prvků a dalších krajinných struktur vytvářejících ekologicky významné	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostředí pro řadu druhů živočichů. Terénní podklady současně potvrzují existenci větrolamů, vegetačních pásů, liniové zeleně a dalších struktur, které mohou plnit funkce: – úkrytových biotopů, – potravních stanovišť, – migračních koridorů, – orientačních struktur, – reprodukčních a klidových zón. Významné jsou současně i vazby na biologicky významná území širšího regionu, zejména: – Ptačí oblast Soutok–Tvrdonicko, – EVL Kapánsko (CZ0620177), – CHKO Soutok, – CHKO Pálava, – Biosférickou rezervaci Dolní Morava. Směrnice Rady 92/43/EHS současně nechrání pouze jednotlivé druhy a izolovaná stanoviště, ale vyžaduje zachování ekologických funkcí krajiny a biologických vazeb mezi populacemi druhů. Požadavky ochrany přírody se proto nevztahují pouze na hranice chráněných území, ale i na širší krajinné struktury umožňující pohyb organismů a dlouhodobé zachování populací (Evropská unie, 1992). Haddad et al. (2015) současně uvádějí, že fragmentace krajiny nepředstavuje pouze ztrátu části biotopů, ale může vést ke změnám ekologických funkcí území, omezení pohybu organismů, narušení populačních vazeb a dlouhodobým změnám stability populací. Bennun et al. (2024) současně upozorňují, že biologické hodnocení energetických záměrů nesmí být omezeno pouze na lokální dopady, ale musí zahrnovat krajinnou konektivitu, funkční vazby a kumulativní biologické efekty v širším regionálním měřítku. Metodika Evropské komise pro větrné elektrárny a ochranu přírody současně uvádí, že hodnocení vlivů nesmí být omezeno pouze na bezprostřední okolí záměru, ale musí zahrnovat i širší migrační a populační souvislosti (European Commission, 2020). Dokumentace AOV99 – Podkovné však neobsahuje: – regionální model vlivů na savce, – hodnocení dlouhodobých změn využívání krajiny, – hodnocení nepřímých ekologických efektů, – vyhodnocení dopadů na ekologické funkce krajiny,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– scénářové hodnocení dlouhodobých biologických změn. Manuál SEA současně požaduje hodnocení přímých, nepřímých, sekundárních, synergických a dlouhodobých vlivů včetně práce s odbornou nejistotou (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2025). Dokumentace AOV99 – Podkovné však takové hodnocení v případě dlouhodobých dopadů na savce a ekologické funkce krajiny neobsahuje. Pokud dokumentace současně připouští existenci biologicky významných krajinných struktur, avšak nehodnotí jejich dlouhodobé ekologické funkce a nepřímé dopady navrhovaného řešení, nelze její závěry objektivně ověřit. Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností. Návrh řešení: Požaduji doplnění biologického hodnocení AOV99 – Podkovné o regionální posouzení vlivů na savce, myslivecky významné druhy a ekologické funkce krajiny, včetně: – modelování krajinné konektivity, – hodnocení migračních vazeb a bariérových efektů, – posouzení dlouhodobých důsledků fragmentace prostředí, – vyhodnocení nepřímých ekologických dopadů, – scénářového hodnocení budoucího vývoje území, – objektivního vyhodnocení kumulativních biologických efektů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Zdroje: HADDAD, Nick M. et al. Habitat fragmentation and its lasting impact on Earth's ecosystems [online]. Science Advances, 2015, roč. 1, č. 2, e1500052. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052. [cit. 23. 5. 2026]. BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. Gland: International Union for Conservation of Nature (IUCN), 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1. [cit. 23. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnoceni_vlivu_UPD_na_zivotni_prostredi_a_dalsi_souvislosti.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR. Nálezová databáze ochrany přírody a mapové vrstvy AOPK ČR [online]. Praha: Agentura ochrany přírody a krajiny ČR. Dostupné z: https://portal.nature.cz. [cit. 23. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/? uri=CELEX:31992L0043. [cit. 23. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 47: Oblast chovu koroptve polní „Podluží“</u>** Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné neobsahuje dostatečné vyhodnocení významu nově vyhlášené oblasti chovu koroptve polní „Podluží“ a jejích biologických souvislostí. Významné je současně, že tato oblast nebyla vymezena náhodně ani z administrativních důvodů, ale vznikla za účelem obnovy a stabilizace populace koroptve polní (Perdix perdix) jako dlouhodobě ubývajícího druhu zemědělské krajiny. Rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje (2025) současně potvrzuje existenci biologicky hodnotného prostředí a deklaruje vhodnost území pro dlouhodobou podporu populace tohoto druhu. Podklady Jihomoravského kraje (2025) současně uvádějí: – prokazatelný výskyt koroptve polní, – existenci biopásů, – stromořadí a liniové zeleně, – rozčlenění půdních bloků, – vhodné podmínky pro dlouhodobé udržení populace druhu. Významné je současně, že uvedené prvky odpovídají i terénním podkladům AOV99 – Podkovné, které potvrzují existenci větrolamů, vegetačních pásů, rozčleněné zemědělské krajiny a biologicky významných krajinných struktur. Nově vyhlášená oblast současně potvrzuje, že území a jeho okolí představují prostředí s doloženou biologickou hodnotou, které plní významné ekologické funkce pro druh citlivý na změny krajinné struktury. Haddad et al. (2015) současně uvádějí, že fragmentace krajiny nepředstavuje pouze lokální ztrátu biotopů, ale dlouhodobý proces	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vedoucí ke změnám ekologických funkcí území, omezení pohybu organismů, narušení migračních vazeb a postupnému snižování stability populací druhů. V případě druhů vázaných na mozaikovitou zemědělskou krajinu může mít zachování liniových prvků, vegetačních pásů a krajinné heterogenity významnou úlohu pro dlouhodobou stabilitu populací. Významné je současně, že metodika Vyhodnocení vlivů (2025) požaduje hodnocení přímých, nepřímých, sekundárních, synergických a dlouhodobých vlivů včetně práce s odbornou nejistotou. Dokumentace AOV99 – Podkovné však neprokazuje: – zda byla oblast chovu koroptve polní zohledněna, – zda byly hodnoceny vazby na okolní krajinu, – zda byly vyhodnoceny možné dlouhodobé dopady fragmentace prostředí, – zda byly posouzeny nepřímé důsledky změn krajinné struktury. Pokud dokumentace nehodnotí nově potvrzenou biologickou hodnotu území a významné ekologické vazby související s obnovou populace ohroženého druhu, nelze objektivně ověřit úplnost biologických závěrů. Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností. Návrh řešení: Požaduji doplnění biologického hodnocení AOV99 – Podkovné o posouzení významu oblasti chovu koroptve polní „Podluží“, vyhodnocení vazeb na okolní krajinu, posouzení dlouhodobých důsledků fragmentace prostředí a objektivní vyhodnocení nepřímých ekologických dopadů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Zdroje: KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE. Rozhodnutí o vymezení oblasti chovu koroptve polní „Podluží“. Č.j. JMK 166628/2025. Brno: Jihomoravský kraj. 26.11.2025. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Koncepce ochrany a managementu koroptve polní (Perdix perdix) v České republice [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí ČR. Dostupné z: https://www.mzp.cz. [cit. 23. 5. 2026]. AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR. Nálezová databáze ochrany přírody a mapové vrstvy AOPK ČR [online]. Praha: Agentura ochrany přírody a krajiny ČR. Dostupné z: https://portal.nature.cz. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zdraví [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnoceni_vlivu_UPD_na_zivotni_prostredi_a_dalsi_souvislosti.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. HADDAD, Nick M. et al. Habitat fragmentation and its lasting impact on Earth's ecosystems [online]. Science Advances, 2015, roč. 1, č. 2, e1500052. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052. [cit. 23. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 48: Dopady na biologickou regulaci hlodavců</u>** Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné neobsahuje dostatečné vyhodnocení nepřímých ekologických dopadů na přirozené regulační mechanismy v krajině. Významné je současně, že draví ptáci představují významnou součást ekologické stability zemědělské krajiny a plní důležité ekosystémové funkce při regulaci populací drobných hlodavců. Evropská komise (2020) uvádí, že přirozená biologická regulace představuje významný ekologický proces, který ovlivňuje fungování zemědělských ekosystémů a dlouhodobou stabilitu krajiny. Přirozená biologická regulace může významně ovlivňovat: – početnost hrabošů a dalších drobných savců, – stabilitu zemědělských ekosystémů, – rozsah škod na zemědělských kulturách, – potřebu chemických zásahů. Saska et al. (2020) současně uvádějí, že biologická regulace škůdců představuje významnou ekosystémovou službu zemědělské krajiny, jejíž účinnost je závislá na zachování biologické rozmanitosti a funkčních ekologických vazeb. Autoři současně upozorňují, že narušení ekologických vztahů může vést ke změnám přirozených regulačních mechanismů a následným sekundárním dopadům v zemědělském prostředí. Významné je současně, že AOV99 – Podkovné zasahuje do krajiny s rozsáhlými vinohrady, zemědělskými plochami, větrolamy, liniovou zelení a dalšími krajinnými strukturami, které vytvářejí prostředí využívané řadou druhů dravců a dalších predátorů. Dokumentace současně připouští výskyt citlivých druhů ptáků a biologicky významných lokalit, avšak nehodnotí možné nepřímé ekologické důsledky změn jejich početnosti, prostorového chování nebo využívání území. Haddad et al. (2015) současně uvádějí, že změny krajinné struktury a fragmentace prostředí mohou vést k narušení ekologických	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vazeb, omezení pohybu organismů a dlouhodobým změnám stability populací. Bennun et al. (2024) současně upozorňují, že hodnocení biologických vlivů nesmí být omezeno pouze na jednotlivé lokální efekty, ale musí zahrnovat také souběžné a nepřímé ekologické důsledky v širším krajinném měřítku. Oslabení populací dravců nebo změny jejich prostorového využívání krajiny mohou vést nejen k přímým biologickým důsledkům, ale i k sekundárním změnám ekologických procesů a fungování zemědělské krajiny. Manuál SEA současně požaduje hodnocení přímých, nepřímých, sekundárních, synergických a dlouhodobých vlivů včetně práce s odbornou nejistotou (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2025). Dokumentace AOV99 – Podkovné však takové nepřímé ekologické souvislosti nehodnotí. Dokumentace AOV99 – Podkovné současně neprokazuje: – zda byly hodnoceny změny ekosystémových funkcí, – zda byly posouzeny nepřímé důsledky změn populací dravců, – zda byly vyhodnoceny možné sekundární dopady na zemědělské prostředí, – zda byly hodnoceny dlouhodobé změny ekologické stability krajiny, – zda byly posouzeny kumulativní nepřímé biologické efekty. Pokud dokumentace nehodnotí možné změny ekosystémových funkcí a jejich dlouhodobé důsledky, nelze objektivně ověřit úplnost biologického hodnocení. Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností. Návrh řešení: Požaduji doplnění biologického hodnocení AOV99 – Podkovné o posouzení nepřímých ekologických dopadů na přirozené regulační mechanismy krajiny, včetně vyhodnocení ekosystémových funkcí dravců, dlouhodobých změn biologické stability a možných sekundárních dopadů na zemědělské prostředí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Zdroje: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnoceni_vlivu_UPD_na_zivotni_prostredi_a_dalsi_souvislosti.pdf. [cit. 23.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. 2026]. SASKA, Pavel; SKUHROVEC, Jiří; FOFFOVÁ, Hana; ŘEZÁČ, Milan. Ekosystémové služby poskytované bezobratlými v zemědělství – opylování a regulace škůdců [online]. Praha: Výzkumný ústav rostlinné výroby, 2020. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/352834665_Ekosystemove_sluzby_poskytovane_bezobratlymi_v_zemedelstvi_opylovani_a_regulace_skudcu_a_plevelu_Ecosystem_services_provided_by_invertebrates_in_ agriculture_pollination_and_control_of_pests_and_weeds. [cit. 23. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1. [cit. 23. 5. 2026]. HADDAD, Nick M. et al. Habitat fragmentation and its lasting impact on Earth's ecosystems [online]. Science Advances, 2015, roč. 1, č. 2, e1500052. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1500052. [cit. 23. 5. 2026]. BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. Gland: International Union for Conservation of Nature (IUCN), 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 49: Rozpor s principem prevence a předběžné opatrnosti</u>** Dokumentace současně uvádí, že biologické posouzení vymezilo území AOV99 – Podkovné jako území, ve kterém se záměry větrných elektráren jeví jako nejméně konfliktní. Současně však dokumentace připouští překryv s územím vysokého biologického rizika, výskyt citlivých druhů ptáků a potřebu následných biologických opatření. Není proto zřejmé, jakým způsobem bylo objektivně ověřeno, že právě navržené řešení představuje biologicky nejméně konfliktní variantu. Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné vykazuje rozpor mezi identifikovanými biologickými riziky a výsledným závěrem o přijatelnosti navrhovaného řešení. Přestože dokumentace připouští existenci biologických střetů a odborných nejistot, neprokazuje, že byly tyto nejistoty objektivně vyhodnoceny a promítnuty do výsledného posouzení. Dokumentace současně připouští: – výskyt citlivých druhů ptáků, – překryv s územími vysokého a extrémního biologického rizika podle map citlivosti BirdLife, – zásahy do biologicky významných krajinných struktur, – existenci prvků ÚSES,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– vazby na Ptačí oblast Soutok–Tvrdonicko, EVL Kapánsko (CZ0620177), CHKO Soutok a další biologicky významná území, – existenci nejistot spojených s biologickými podklady a hodnocením vlivů. Současně však dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení, aniž by objektivně prokázala, že identifikovaná rizika byla odstraněna nebo že jejich význam byl dostatečně vyloučen. Metodika Vyhodnocení vlivů (2025) současně požaduje, aby strategické hodnocení pracovalo s odbornou nejistotou, identifikovalo limity použitých podkladů a zohledňovalo míru nejistoty při formulaci výsledných závěrů. European Commission (2020) současně uvádí, že v případě přetrvávající odborné nejistoty a existence možných významných biologických dopadů nelze přijatelnost záměru založit pouze na předpokladech nebo neúplných biologických podkladech. Směrnice Rady 92/43/EHS současně vyžaduje, aby při existenci důvodných pochybností ohledně možných významných vlivů na chráněné druhy a ekologické funkce území nebyla přijímána řešení, jejichž dopady nebyly objektivně ověřeny. Soudní praxe Soudního dvora Evropské unie současně opakovaně dovodila, že přetrvávající vědecká nejistota nemůže být vykládána ve prospěch navrhovaného řešení, ale naopak vyžaduje zvýšenou míru opatrnosti. Bennun et al. (2024) současně upozorňují, že biologická hodnocení energetických záměrů musí pracovat s kumulativními efekty, odbornou nejistotou a možnými dlouhodobými důsledky. Pokud nejsou dostupná dostatečně robustní data, musí být nejistota výslovně identifikována a zohledněna při rozhodování. Dokumentace AOV99 – Podkovné však neprokazuje: – jak byla vyhodnocena odborná nejistota, – jak byly zohledněny limity biologických podkladů, – zda byly hodnoceny alternativní scénáře, – jak byly zohledněny kumulativní a dlouhodobé biologické efekty, – zda byly identifikované biologické střety objektivně vyloučeny. Významný je současně vnitřní rozpor dokumentace, která při současném konstatování výskytu citlivých druhů, překryvu s územím vysokého biologického rizika a nutnosti ochranných opatření uzavírá výsledný vliv jako pouze mírně negativní, aniž by podrobně vysvětlila způsob dosažení tohoto závěru. Pokud dokumentace současně připouští biologické střety a odborné nejistoty, avšak bez dostatečného odůvodnění uzavírá přijatelnost navrhovaného řešení, nelze její závěry objektivně ověřit.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem, vnitřním rozporem a nepřezkoumatelností. Návrh řešení: Požaduji doplnění dokumentace AOV99 – Podkovné o objektivní vyhodnocení odborné nejistoty, identifikaci limitů použitých biologických podkladů, hodnocení alternativních scénářů a posouzení dlouhodobých a kumulativních biologických vlivů v souladu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Zdroje: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnoceni_vlivu_UPD_na_zivotni_prostredi_a_dalsi_souvislosti.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. EUROPEAN COMMISSION. Guidance document on wind energy developments and EU nature legislation [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. Dostupné z: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/2b08de80-5ad4-11eb-b59f-01aa75ed71a1. [cit. 23. 5. 2026]. BENNUN, Leon et al. Guidance on biodiversity cumulative impact assessment for wind and solar developments and associated infrastructure [online]. Gland: International Union for Conservation of Nature (IUCN), 2024. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2024-035-En.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. EVROPSKÁ UNIE. Směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/? uri=CELEX:31992L0043. [cit. 23. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 50: Rozpor s metodikou a závaznými požadavky na vyhodnocení SEA</u>** Dokumentace vztahující se k AOV99 – Podkovné neprokazuje soulad s metodickými a právními požadavky používanými pro vymezování akceleračních oblastí a zpracování vyhodnocení SEA. Přestože dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení, v jednotlivých částech nejsou doloženy některé základní postupy vyžadované metodikami Ministerstva životního prostředí, Ministerstva pro místní rozvoj a relevantními právními předpisy.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Významné je současně, že Ministerstvo pro místní rozvoj ve své odpovědi podle zákona č. 106/1999 Sb. výslovně uvádí, že při zpracování vyhodnocení SEA pro Změnu č. 2 ÚRP byly použity zejména metodické dokumenty MŽP ke zpracování SEA pro územní opatření, Manuál SEA a metodika pro stanovování podmínek a zmírňujících opatření. Dokumentace AOV99 – Podkovné současně vykazuje následující rozpory: a) Rozpor s Manuálem SEA (MMR/MŽP) Manuál SEA požaduje hodnocení: – přímých, – nepřímých, – sekundárních, – synergických, – kumulativních, – krátkodobých, – dlouhodobých vlivů, – vztahů mezi jednotlivými složkami prostředí. Dokumentace AOV99 – Podkovné však neobsahuje: – regionální model biologických vazeb, – scénářové hodnocení fragmentace krajiny, – dlouhodobé modelování změn využití území, – vyhodnocení nepřímých ekologických funkcí, – hodnocení vazeb mezi jednotlivými biologickými lokalitami. b) Rozpor s metodickým doporučením MŽP pro vyhodnocení SEA pro územní opatření Metodické doporučení MŽP požaduje přezkoumatelný postup zpracování SEA a současně zdůrazňuje preventivní funkci procesu SEA při předcházení negativním vlivům na životní prostředí. Dokumentace AOV99 – Podkovné však současně: – připouští existenci biologických střetů, – přesouvá část hodnocení na následný monitoring, – neprokazuje dostatečnost biologických podkladů, – neprokazuje způsob převodu odborných zjištění do výsledných závěrů. c) Rozpor s metodikou pro podmínky a zmírňující opatření Metodika MŽP požaduje, aby podmínky a zmírňující opatření byly navrženy specificky pro konkrétní akcelerační oblast a vycházely z podrobného vyhodnocení jejích charakteristik. Dokumentace AOV99 – Podkovné však neprokazuje: – podle jakých kritérií byla navržená opatření stanovena,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– jak byla hodnocena jejich účinnost, – jaké jsou limity jejich použitelnosti, – jak bude ověřována jejich funkčnost. d) Rozpor s metodikou posouzení akceleračních oblastí Metodika k návrhu akceleračních oblastí požaduje: – shromáždění dostupných dat, – jejich analýzu, – případné terénní ověření, – následné hodnocení významnosti vlivů. Dokumentace AOV99 – Podkovné však neprokazuje: – úplnost biologických podkladů, – dostatečnost regionálních dat, – hodnocení dlouhodobých biologických vazeb, – úplnost terénních podkladů. e) Rozpor se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Směrnice SEA a zákon o posuzování vlivů na životní prostředí vyžadují objektivní a přezkoumatelné hodnocení významných vlivů koncepce na životní prostředí. Pokud dokumentace současně připouští biologické střety, odbornou nejistotu a existenci významných biologických struktur, avšak neprokazuje úplnost podkladů a metodiku výsledných závěrů, nelze objektivně ověřit správnost hodnocení. Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností. Návrh řešení: Požaduji doplnění dokumentace AOV99 – Podkovné o přezkoumatelné doložení souladu s použitými metodickými postupy, včetně explicitního odůvodnění způsobu hodnocení významnosti vlivů, doložení použitých kritérií, metodiky stanovení účinnosti zmírňujících opatření a doplnění chybějících biologických a kumulativních hodnocení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodické doporučení ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí ČR, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn %C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR; MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: MMR ČR, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnoceni_vlivu_UPD_na_zivotni_prostredi_a_dalsi_souvislosti.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb. [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí ČR, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 23. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/? uri=CELEX:32001L0042. [cit. 23. 5. 2026]. H) Veřejné zdraví a ochrana obyvatel **<u>Připomínka č. 51: Nedostatečné vyhodnocení dlouhodobých zdravotních dopadů na obyvatelstvo</u>** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dlouhodobé zdravotní dopady navržené akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné na obyvatelstvo dotčených obcí a okolní venkovské krajiny. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví je v dokumentaci redukováno převážně na obecné konstatování o nepřekročení hygienických limitů hluku a na předpoklad dostatečné vzdálenosti obytné zástavby od akcelerační oblasti, aniž by bylo provedeno komplexní zdravotní vyhodnocení dlouhodobé expozice obyvatel hluku, psychosociální zátěži a dalším změnám životního prostředí, které mohou ovlivnit kvalitu života a zdravotní stav obyvatel dotčeného území.	

Příloha č. 5xc– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA současně neobsahuje komplexní hodnocení dlouhodobé zdravotní zátěže obyvatel, vyhodnocení chronických psychosociálních dopadů, analýzu dlouhodobé stresové zátěže, hodnocení poruch spánku ani objektivní vyhodnocení kumulativních zdravotních vlivů více zařízení v území. Dokumentace přitom sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době, přesto však bez dalšího uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné a hodnotí je bodovým hodnocením „0“. Takový závěr není podložen odpovídajícím zdravotním posouzením ani odbornou analýzou skutečných dlouhodobých dopadů na obyvatelstvo. Světová zdravotnická organizace (WHO) ve svých Environmental Noise Guidelines for the European Region potvrzuje, že environmentální hluk představuje významný problém veřejného zdraví a že hluk z větrných elektráren je spojován zejména s chronickým obtěžováním obyvatel, narušením spánku, stresovými reakcemi a zhoršením kvality života. WHO současně doporučuje minimalizovat dlouhodobou expozici obyvatel hluku z větrných elektráren, zejména v klidných venkovských oblastech s nízkou původní hlukovou zátěží. Systematická přehledová studie Freiberg et al. (2019) potvrzuje, že nejčastěji doloženými účinky dlouhodobé expozice hluku z větrných elektráren jsou chronické obtěžování, poruchy spánku, stresové reakce a zhoršení psychické pohody obyvatel. Aktualizovaný přehled UK Health Security Agency (2024) současně potvrzuje, že nejkonzistentnější vědecké důkazy existují právě pro souvislost mezi hlukem větrných elektráren, chronickým obtěžováním obyvatel a poruchami spánku. Studie Jalali et al. (2016) dále potvrzuje zhoršení kvality života a subjektivního zdravotního stavu obyvatel po uvedení větrných elektráren do provozu. Studie McBride et al. (2013) současně potvrzuje dlouhodobé zhoršení kvality života obyvatel žijících v blízkosti větrných elektráren i po více letech provozu zařízení. Studie Poulsen a Sørensen (2016) založená na rozsáhlých populačních datech z Dánska současně upozorňuje na souvislost mezi expozicí hluku z větrných elektráren a zvýšeným užíváním léků na spaní a dalšími zdravotními ukazateli. Státní zdravotní ústav současně uvádí, že dlouhodobé působení hluku je spojeno se zvýšenou stresovou zátěží, poruchami spánku, zvýšeným rizikem kardiovaskulárních onemocnění a zhoršením kvality života obyvatel. SEA však žádné odpovídající zdravotní hodnocení dlouhodobých psychosociálních a kumulativních vlivů neobsahuje a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podstatnou část posouzení nepřípustně odkládá až do navazujících řízení. Takový postup je v rozporu s požadavkem komplexního posouzení vlivů koncepce již na úrovni SEA a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dlouhodobé dopady návrhu na veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s principem prevence a principem předběžné opatrnosti i s doporučeními WHO pro ochranu obyvatel před dlouhodobou environmentální hlukovou zátěží. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního hodnocení dlouhodobých zdravotních dopadů navržené akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné na obyvatelstvo, zejména vyhodnocení dlouhodobé psychosociální zátěže, hodnocení chronického obtěžování obyvatel, posouzení poruch spánku, vyhodnocení kumulativních zdravotních vlivů, analýzy dlouhodobé stresové zátěže a objektivního posouzení dopadů na kvalitu života obyvatel v dotčeném území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. FREIBERG, Alice et al. Health effects of wind turbines on humans in residential settings: Results of a scoping review [online]. Environment International, 2019. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0013935118306145. [cit. 18. 5. 2026]. UK HEALTH SECURITY AGENCY. Health effects related to wind turbine sound – a rapid evidence review covering 2020–2024 [online]. 2024. Dostupné z: https://researchportal.ukhsa.gov.uk/en/publications/healtheffects-related-to-wind-turbine-sound-a-rapid-evidence-rev/. [cit. 18. 5. 2026]. JALALI, L.; BIGELOW, P.; MCCOLL, S. et al. Changes in quality of life and perceptions of general health before and after operation of wind turbines [online]. Environmental Pollution, 2016, roč. 216, s. 608–615. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0269749116305085. [cit. 18. 5. 2026]. MCBRIDE, D.; SHEPHERD, D.; DIRKS, K. A longitudinal study of the impact of wind turbine proximity on health-related quality of life [online]. Noise & Health, 2013, roč. 15, č. 65, s. 261–267. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/257142319_A_longitudinal_study_of_the_impact_of_wind_turbine_proximity_on_health_related_quality_of_life. [cit. 18. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					POULSEN, A. H.; SØRENSEN, M. Wind turbine noise and health: a nationwide prospective cohort study in Denmark [online]. Environmental Health Perspectives, 2016. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0160412018315228. [cit. 18. 5. 2026]. STÁTNÍ ZDRAVOTNÍ ÚSTAV. Zdravotní účinky hluku [online]. Dostupné z: https://szu.gov.cz/temata-zdravi-a-bezpecnosti/zivotni-prostredi/hluk/zdravotni-ucinky-hluku/. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 52: Nepřezkoumatelnost závěrů o „zanedbatelném vlivu“ na veřejné zdraví</u>** Dokumentace SEA dospívá k závěru, že vlivy navržené akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné na veřejné zdraví budou „zanedbatelné“, aniž by byl tento závěr podložen konkrétním odborným posouzením, detailní akustickou studií nebo objektivně ověřitelnými daty. Dokumentace současně stanovuje bodové hodnocení „0“, přestože sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době. SEA uvádí: „Předpokládaný zdroj hluku: max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžování v okrajové zástavbě v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné. Bodové ohodnocení 0!“ Takový závěr je však založen pouze na obecných předpokladech a spekulativních modelech, nikoliv na konkrétním posouzení skutečných podmínek v území. Absence jednoznačných údajů o dlouhodobých zdravotních účincích nepředstavuje důkaz jejich neexistence. Přetrvávající odborné nejistoty týkající se dlouhodobého působení hluku, nízkofrekvenčního hluku, amplitudové modulace a psychosociálních dopadů neumožňují automaticky předpokládat nevýznamnost zdravotních účinků. Dokumentace neobsahuje konkrétní rozmístění větrných elektráren, návrh jejich počtu, model skutečného provozu zařízení, regionální hlukový model, scénářové hodnocení různých meteorologických podmínek ani objektivní vyhodnocení kumulativního působení více zdrojů hluku. Dokumentace pracuje s předpokládanou emisní hladinou akustického výkonu až 106 dB na jednu větrnou elektrárnu a současně	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					uvádí předpokládanou hlukovou zátěž přibližně 37 dB ve vzdálenosti 500 m, avšak neuvádí konkrétní typ zařízení, jeho technické parametry, výšku, výkon ani metodiku, na jejímž základě byl tento převod proveden. Současně dokumentace neobsahuje žádné vysvětlení, zda uvedená hodnota představuje hluk jednotlivé větrné elektrárny, nebo zda zohledňuje kumulativní působení více zařízení v rámci celé akcelerační oblasti. Chybí proto objektivní podklad pro posouzení skutečné hlukové expozice obyvatel, zejména při souběžném provozu více větrných elektráren, při různých meteorologických podmínkách a při dlouhodobém nočním provozu. Dokumentace současně připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době, avšak bez dalšího uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné a hodnotí je bodovým hodnocením „0“. Připuštění existence obtěžování a současné hodnocení nulového vlivu představuje vnitřně rozporný závěr. Stanovení odstupové vzdálenosti 500 m není založeno na standardizované metodice ani objektivním odborném modelu, ale podle informací z Ministerstva pro místní rozvoj (2026) vzniklo pouze na základě odborných diskusí mezi institucemi. Dokumentace proto neumožňuje přezkoumat, proč byla zvolena právě tato hodnota a nikoli jiná. Dokumentace současně nepředkládá žádné konkrétní akustické výpočty, mapy hlukové zátěže ani modely šíření hluku v území. Hodnocení je založeno převážně pouze na obecném předpokladu minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby a na předpokladu, že samotné větrné elektrárny budou umístěny dále od hranice akcelerační oblasti. Takový postup je spekulativní a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Pořizovatel současně v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP sám připouští, že minimální odstup 500 m nebyl stanoven na základě objektivního zdravotního posouzení, ale především z důvodu dosažení výkonového cíle akceleračních oblastí. Dokumentace výslovně uvádí, že při větších odstupových vzdálenostech by většina akceleračních oblastí nesplnila požadovanou minimální rozlohu a nebylo by možné dosáhnout cílového výkonu 3 000 MW. Samotný pořizovatel tedy přiznává, že hranice 500 m představuje kompromis motivovaný energetickým cílem, nikoliv odborně doloženou hranici bezpečné ochrany veřejného zdraví. Současně je nutné zdůraznit, že hygienické limity hluku nepředstavují bezpečný práh bez zdravotních dopadů, ale pouze společensky akceptovatelnou míru zdravotního rizika. Samotné splnění limitních hodnot proto automaticky neznamená absenci	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					chronického obtěžování obyvatel, poruch spánku ani dalších psychosociálních dopadů dlouhodobé hlukové zátěže. Dokumentace SEA navíc sama připouští, že podrobné hlukové studie mají být teprve zpracovány v navazujících řízeních. V podmínkách územního opatření se výslovně uvádí požadavek na „podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených zdrojů hluku“. SEA tedy sama potvrzuje, že skutečné hlukové poměry a reálné dopady na obyvatelstvo nejsou v době pořizování dokumentace objektivně známy. Přesto bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Takový postup je v rozporu s požadavkem na řádné zjištění skutkového stavu a činí dokumentaci v této části nepřezkoumatelnou. Podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, musí být vlivy koncepce na obyvatelstvo a veřejné zdraví objektivně vyhodnoceny již na úrovni SEA. Nelze připustit, aby byly zásadní otázky ochrany veřejného zdraví teprve dodatečně zjišťovány až v navazujících řízeních, pokud právě jejich výsledky mohou zásadním způsobem ovlivnit přijatelnost celé akcelerační oblasti. Současně je nutno zdůraznit, že samotné splnění hygienických limitů hluku automaticky neznamená absenci zdravotních dopadů. WHO i další odborné studie potvrzují, že dlouhodobé obtěžování obyvatel, poruchy spánku a psychosociální dopady mohou vznikat i při formálním splnění hygienických limitů hluku. Současně je nutné zdůraznit, že podle Autorizačního návodu Státního zdravotního ústavu k hodnocení zdravotních rizik expozice hluku (2017) musí být hodnocení zdravotních rizik založeno na metodice HRA (Health Risk Assessment), která zahrnuje identifikaci nebezpečnosti, charakterizaci nebezpečnosti, hodnocení expozice a charakterizaci rizika. Metodika současně požaduje zohlednění intenzity hluku, velikosti exponované populace a dalších okolností a vlivů, které modifikují působení hluku. Dokumentace SEA však neobsahuje detailní hodnocení expozice obyvatel, nehodnotí meteorologické podmínky, neřeší amplitudovou modulaci, nehodnotí nízkofrekvenční hluk ani neobsahuje objektivní charakterizaci zdravotních rizik. SEA tak neodpovídá základním požadavkům metodiky hodnocení zdravotních rizik používané v ochraně veřejného zdraví. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ochraně veřejného zdraví, s principem prevence a principem předběžné opatrnosti i s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění detailního regionálního hlukového modelu, konkrétního akustického posouzení navržené akcelerační oblasti, modelu rozmístění a provozu větrných elektráren, vyhodnocení kumulativních hlukových vlivů, scénářového hodnocení různých meteorologických podmínek a objektivního vyhodnocení skutečných dopadů na veřejné zdraví obyvatel. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. Odpověď na žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., č. j. MMR-36709/2026-31. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj, 21. 5. 2026. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. STÁTNÍ ZDRAVOTNÍ ÚSTAV. Autorizační návod k hodnocení zdravotního rizika expozice hluku, verze 4 [online]. Praha: SZÚ, 2017. Dostupné z: https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/02/AN_15_04_verze4.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 53: Absence komplexního posouzení hlukové zátěže a kumulativních vlivů</u>** Dokumentace SEA neobsahuje komplexní posouzení hlukové zátěže navržené akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a současně nedostatečně hodnotí kumulativní působení více větrných elektráren v území. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví je založeno převážně na obecných předpokladech a na modelovém odhadu hlukové zátěže jednotlivé větrné elektrárny, aniž by byly objektivně posouzeny skutečné podmínky provozu rozsáhlé akcelerační oblasti. Posouzení kumulativních účinků postrádá nezbytné vstupy, protože není znám skutečný počet zařízení, jejich umístění ani rozsah souvisejících staveb. Dokumentace hodnotí součet vlivů bez znalosti objektů, jejichž účinky mají být sčítány.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA současně neobsahuje regionální model hlukové zátěže, scénářové hodnocení kumulace více zařízení, posouzení dlouhodobé noční expozice, hodnocení amplitudové modulace, vyhodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku ani objektivní vyhodnocení vlivu meteorologických podmínek a orografie území na šíření hluku. Dokumentace přitom sama připouští, že v navazujících řízeních bude nutné zpracovat podrobnou hlukovou studii zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených zdrojů hluku. Tím SEA současně potvrzuje, že skutečné hlukové poměry v území nejsou v době pořizování dokumentace objektivně známy. Hodnocení je navíc založeno převážně pouze na běžných A-vážených hlukových veličinách, aniž by byly odpovídajícím způsobem posouzeny specifické složky hluku typické pro provoz větrných elektráren, zejména amplitudová modulace, pulzní charakter hluku, nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, proměnlivost hlukové zátěže v noční době a změny šíření hluku v závislosti na meteorologických podmínkách. Studie Møller a Pedersen (2011) potvrzuje, že velké větrné elektrárny produkují významný podíl nízkofrekvenčního hluku, který může být běžnými metodami hodnocení hluku podhodnocován. Autoři současně upozorňují, že nízkofrekvenční složky hluku mohou být významným faktorem obtěžování obyvatel, zejména ve venkovských oblastech s nízkou původní hlukovou zátěží. Studie Hansen, Zajamšek a Hansen (2017) dále potvrzuje, že větrné elektrárny produkují nízkofrekvenční hluk a infrazvukové složky, jejichž šíření a vnímání je výrazně ovlivňováno konkrétními podmínkami v území, zejména meteorologií, směrem větru, stabilitou atmosféry a konfigurací terénu. Studie potvrzuje význam amplitudové modulace hluku větrných elektráren, zejména v noční době a při specifických meteorologických podmínkách. Studie současně upozorňuje, že amplitudová modulace představuje významný faktor subjektivního obtěžování obyvatel. Studie Chiu et al. (2021) současně upozorňuje, že běžné postupy hodnocení hluku nemusí dostatečně postihnout nízkofrekvenční složky hluku z větrných elektráren a že přesné vyhodnocení vyžaduje detailní modelování konkrétních podmínek v území. Studie Michaud et al. (2018) dále potvrzuje souvislost mezi specifickými charakteristikami hluku větrných elektráren, zejména amplitudovou modulací a pulzním charakterem zvuku, a zvýšeným výskytem poruch spánku a subjektivního rušení obyvatel. Přehledová studie van Kamp a van den Berg (2021) současně potvrzuje, že dlouhodobé obtěžování obyvatel hlukem větrných	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					elektráren významně souvisí právě s amplitudovou modulací, proměnlivostí hluku, nočním provozem a dlouhodobou změnou životního prostředí. Studie Health Canada (2014) uvádí, že se zvyšující se expozicí hluku větrných elektráren rostla míra významného obtěžování obyvatel („high annoyance“). Studie zdůrazňuje, že hodnocení dopadů nemá být založeno pouze na administrativně stanovené vzdálenosti od zdroje, ale na reálné hlukové expozici a místních podmínkách prostředí. Studie Michaud et al. (2016) dále uvádí, že hluk větrných elektráren představuje komplexní akustický jev, jehož působení nelze hodnotit pouze prostřednictvím prosté vzdálenosti od zdroje. Výsledky potvrzují vztah mezi úrovní hluku a subjektivním obtěžováním obyvatel, přičemž samotné zdravotní ukazatele vykazovaly složitější souvislosti. Studie Colas et al. (2025) uvádí, že vzájemné aerodynamické interakce mezi turbínami (wake efekt) mohou zvyšovat amplitudovou modulaci a lokálně zesilovat hlukovou zátěž v území. Autoři upozorňují, že modely založené na hodnocení izolovaných turbín nemusí tyto jevy zachycovat, což může vést k podhodnocení skutečné hlukové expozice. SEA však žádné odpovídající komplexní hodnocení těchto specifických faktorů neobsahuje. Dokumentace současně neposuzuje reálné kumulativní působení většího počtu větrných elektráren v rámci celé akcelerační oblasti ani vliv konkrétních meteorologických podmínek a orografie území na šíření hluku směrem k obytné zástavbě. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dlouhodobé dopady návrhu na veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel. Významným faktorem je rovněž charakter dotčeného území jako klidné venkovské krajiny s nízkou původní hlukovou zátěží. V takovém prostředí může být subjektivní obtěžování hlukem větrných elektráren výrazně vyšší než v běžném městském prostředí, neboť kontrast mezi základní hladinou hluku a provozem zařízení je podstatně výraznější. Dokumentace SEA však tuto specifickou charakteristiku území vůbec nezohledňuje a neposuzuje vliv dlouhodobé změny akustického charakteru krajiny na kvalitu života obyvatel. Nedostatečnost dokumentace SEA potvrzují i metodické podklady Ministerstva zdravotnictví (2017), podle kterých musí správná strategie měření a hodnocení hluku zohledňovat meteorologické podmínky, topografické podmínky, provozní podmínky zdroje i prostorovou dispozici území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však neobsahuje detailní hodnocení orografických podmínek, neřeší noční meteorologické situace, nehodnotí vliv inverzí ani neobsahuje objektivní model šíření hluku v konkrétním území. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s doporučeními WHO pro ochranu obyvatel před dlouhodobou hlukovou zátěží i s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního modelu hlukové zátěže, komplexního posouzení kumulativních hlukových vlivů více větrných elektráren, scénářového hodnocení různých meteorologických podmínek, vyhodnocení vlivu orografie území na šíření hluku, posouzení amplitudové modulace, hodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, vyhodnocení dlouhodobé noční expozice a objektivního posouzení dopadů na veřejné zdraví obyvatel. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MØLLER, H.; PEDERSEN, C. S. Low-frequency noise from large wind turbines [online]. Journal of the Acoustical Society of America, 2011, roč. 129, č. 6, s. 3727–3744. Dostupné z: https://pubs.aip.org/asa/jasa/article-abstract/129/6/3727/832836/Low-frequency-noise-from-large-wind-turbines. [cit. 18. 5. 2026]. HANSEN, C.; ZAJAMŠEK, B.; HANSEN, K. Infrasound and low-frequency noise from wind turbines [online]. In: Low-Frequency Noise and Vibration. Cham: Springer, 2017, s. 3–16. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/279963904_Infrasound_and_Low-Frequency_Noise_from_Wind_Turbines. [cit. 18. 5. 2026]. CHIU, Y.-H.; TSAI, C.-L.; CHIEN, C.-Y.; CHANG, W.-Y. Effects of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy young adults [online]. Scientific Reports, 2021, roč. 11. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34497296/. [cit. 18. 5. 2026]. MICHAUD, D. S.; KEITH, S. E.; FEDORIUK, O. et al. Wind turbine noise and sleep: pilot studies on the influence of noise characteristics [online]. Noise & Health, 2018. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/329041329_Wind_Turbine_Noise_and_Sleep_Pilot_Studies_on_the_Influence_of_Noise_Characteristics. [cit. 18. 5. 2026]. VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					HEALTH CANADA. Wind Turbine Noise and Health Study: Summary of Results [online]. Ottawa: Health Canada, 2014. Dostupné z: https://www.canada.ca/en/health-canada/services/health-risks-safety/radiation/ everyday-things-emit-radiation/wind-turbine-noise/wind-turbine-noise-health-study-summary-results.html. [cit. 23. 5. 2026]. MICHAUD, David S.; KEITH, Sarah E.; FEDORIUK, Melanie et al. Exposure to wind turbine noise: Perceptual responses and reported health effects [online]. Journal of the Acoustical Society of America, 2016, roč. 139, č. 3. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/27036283/. [cit. 23. 5. 2026]. COLAS, Jules; EMMANUELLI, Ariane; DRAGNA, Didier; STEVENS, Richard J. A. M. Modeling wind farm noise emission and propagation: effects of flow layout [online]. arXiv, 2025. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2508.13128. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ ČR. Metodický návod pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí [online]. Věstník MZ ČR, částka 11/2017. Dostupné z: https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/01/manual_hluk.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 54: Nedostatečné odstupové vzdálenosti od obytné zástavby</u>** Dokumentace SEA v části věnované obyvatelstvu, hluku a veřejnému zdraví uvádí, že nejbližší obytná zástavba se nachází ve vzdálenostech nad 500 m od akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné, a na tomto základě dovozuje, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. SEA konkrétně uvádí: „Nejbližší zástavba: Starý Poddvorov, Nový Poddvorov, Prušánky, Josefov – nad 500 m.“ Dokumentace však současně sama připouští, že ve vzdálenosti do 500 m od akcelerační oblasti se nacházejí objekty ČOV a sběrný dvůr v obci Starý Poddvorov, průmyslový zásobník MND a.s., objekty u vinic v obci Josefov a objekty v obci Nechory, přičemž bez dalšího uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Dokumentace současně neobsahuje objektivní vyhodnocení skutečného způsobu využívání těchto objektů ani posouzení jejich vztahu k ochraně obyvatelstva. Takové hodnocení nevysvětluje, na základě jakých konkrétních podkladů bylo dosaženo závěru o zanedbatelném vlivu a zda bylo skutečně ověřeno reálné využívání těchto objektů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z dalších podkladů a mapových příloh k AOV99 vyplývá, že skutečný stav může být podstatně odlišný. Lokalita Nechory je tvořena dvěma částmi – Vrchní Nechory a Spodní Nechory. Pro všechny sklepy ve Vrchních Nechorách není dodržena vzdálenost 500 m od hranice AOV99 a stejná situace se týká také části sklepů ve Spodních Nechorách. Současně je uvedeno, že ani pro sklepní objekty v Josefově není odstupová vzdálenost 500 m dodržena, přičemž některé objekty se nacházejí přímo při hranici navrhované akcelerační oblasti. Další podklady současně uvádějí, že v lokalitě Nechory má trvalé bydliště 14 obyvatel. Z dokumentace přitom není zřejmé, zda bylo ověřeno skutečné užívání těchto objektů, intenzita pobytu osob, případné rekreační využití, poskytování ubytovacích služeb nebo jejich kombinované využití. U sklepních objektů přitom nelze automaticky předpokládat, že absence trvalého pobytu znamená zanedbatelný vliv na obyvatelstvo. Další podklady současně uvádějí, že seznam staveb s evidenčními čísly nacházejících se ve vzdálenosti menší než 500 m nemusí být úplný a že staveb nacházejících se pod hranicí 500 m může být významně více, protože řada sklepních objektů evidenční čísla nemá. Mapové přílohy současně pracují s parcelními čísly dalších objektů nacházejících se v dotčeném území. Z dokumentace proto není zřejmé, zda byl skutečný rozsah staveb a objektů v dotčeném území zjištěn úplně a správně. Významná je rovněž skutečnost, že v katastrálním území Josefov se nachází stavba č.p. 168 (vinařství HM), jejíž vzdálenost od hranice navržené akcelerační oblasti činí přibližně 200 m. Současně je uvedeno, že vzhledem k novému charakteru stavby tento objekt nebyl v některých mapových podkladech zachycen. Tato skutečnost vyvolává pochybnosti o úplnosti použitých podkladů a správnosti závěrů týkajících se odstupových vzdáleností. Další mapové podklady současně ukazují, že pásmo 500 m významně zasahuje do širšího sídelního prostoru okolních obcí. Ve vzdálenostech menších než 500 m se podle příloh nachází celé Nechory, významná část Josefova a Starého Poddvorova a některé objekty v Prušánkách. Současně bylo zjištěno, že hranice AOV99 vstupuje do kolize se zastavitelnými plochami Z06, Z07, Z08, Z09, Z11, Z12 a Z13 v Novém Poddvorově, představujícími 21 parcel určených pro výstavbu rodinných domů, a dále s územními rezervami R04 a R05. Dokumentace se s těmito skutečnostmi nevypořádává. Dokumentace SEA současně vůbec neřeší skutečnost, že ochrana obyvatel se nevztahuje pouze na samotné stavby, ale také na	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jejich chráněné venkovní prostory, zejména zahrady, dvory, rekreační plochy a další bezprostředně užívané části obytného prostředí. Posuzování vzdáleností pouze od obvodových zdí staveb proto významně zkresluje skutečný rozsah dotčeného obytného území. Dokumentace současně nehodnotí faktické užívání těchto prostor ani intenzitu pobytu osob. Dalším významným problémem je nepřesnost samotných mapových podkladů. Dokumentace pracuje s příliš velkým měřítkem výkresů akcelerační oblasti a neumožňuje přesné porovnání hranic AOV99 – Podkovné s katastrální mapou a skutečným umístěním obytných objektů. V důsledku toho nelze objektivně ověřit skutečné vzdálenosti mezi hranicí akcelerační oblasti a konkrétní obytnou zástavbou. Dokumentace současně nepředkládá žádné objektivní odborné zdůvodnění, proč má být právě vzdálenost 500 m považována za dostatečnou z hlediska ochrany veřejného zdraví. Samotný pořizovatel přitom v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP připouští, že větší odstupové vzdálenosti nebyly použity především proto, že by akcelerační oblasti nesplnily požadovaný výkonový cíl. Minimální odstup tak nebyl stanoven na základě zdravotních kritérií, ale jako kompromis umožňující dosažení energetických cílů návrhu. Současně je nutné zdůraznit, že hygienické limity hluku nepředstavují bezpečný práh bez zdravotních dopadů, ale pouze společensky akceptovatelnou míru zdravotního rizika. WHO uvádí, že dlouhodobá expozice environmentálnímu hluku je spojována zejména s obtěžováním obyvatel, poruchami spánku, zvýšenou stresovou zátěží a dalšími nepříznivými zdravotními účinky, přičemž doporučené hodnoty vycházejí z principu prevence těchto dopadů ještě před dosažením úrovní považovaných za hygienicky nepřípustné. V odborné praxi posuzování vlivů větrných elektráren jsou současně běžně uvažovány i výrazně větší odstupové vzdálenosti, zpravidla kolem 1.000 m, zatímco kratší vzdálenosti vyžadují detailní individuální posouzení konkrétních podmínek v území. Samotná vzdálenost 500 m proto nemůže být bez dalšího považována za automaticky bezpečnou hranici z hlediska ochrany veřejného zdraví. Současně je nutné zdůraznit, že samotné splnění hygienických limitů hluku automaticky neznamená absenci zdravotních dopadů. Hygienické limity nepředstavují bezpečný práh bez zdravotního rizika, ale společensky akceptovatelnou míru rizika, která nevylučuje výskyt obtěžování, poruch spánku nebo dalších dlouhodobých účinků na kvalitu života.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Světová zdravotnická organizace (WHO) považuje environmentální hluk za významný faktor veřejného zdraví a ve svých doporučeních Environmental Noise Guidelines for the European Region uvádí, že dlouhodobá expozice hluku může být spojena zejména s obtěžováním obyvatel, poruchami spánku, zvýšenou stresovou reakcí organismu a zhoršením psychické pohody. WHO současně pro hluk z větrných elektráren podmíněně doporučuje snižovat dlouhodobou expozici pod 45 dB Lden, protože vyšší úrovně jsou spojovány s nepříznivými účinky na zdraví, zejména s obtěžováním obyvatel. Významné je současně stanovisko odborných přehledů zpracovaných pro WHO, podle nichž existuje vztah mezi rostoucí hlukovou expozicí a rostoucí mírou obtěžování obyvatel. Metaanalýzy současně upozorňují, že u hluku větrných elektráren může být významná nejen samotná hladina hluku, ale také jeho charakter, včetně amplitudové modulace, tónových složek a vnímání zvuku v tichém venkovském prostředí. Další odborné studie uvádějí, že nejčastěji sledovanými účinky hluku větrných elektráren nejsou primárně přímé klinické diagnózy, ale zejména chronické obtěžování, narušení spánku a pokles kvality života. Současně upozorňují, že při hodnocení vlivů je nezbytné zohlednit kumulativní působení více zařízení, meteorologické podmínky a specifické akustické vlastnosti konkrétní lokality. V odborné praxi posuzování větrných elektráren jsou současně běžně zvažovány i výrazně větší odstupové vzdálenosti, často kolem 1.000 m, zatímco kratší vzdálenosti vyžadují detailní individuální posouzení konkrétních podmínek území, podrobnou hlukovou studii a hodnocení kumulativních vlivů. Samotná vzdálenost 500 m proto bez dalšího nemůže představovat automaticky bezpečnou hranici z hlediska ochrany veřejného zdraví. Vzniká tak významný vnitřní rozpor mezi jednotlivými částmi dokumentace. Na jedné straně dokumentace tvrdí, že nejbližší zástavba se nachází nad hranicí 500 m a že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné, na druhé straně však sama připouští existenci objektů v bezprostřední blízkosti akcelerační oblasti a další podklady současně naznačují existenci objektů ve výrazně kratších vzdálenostech. Dokumentace současně neobsahuje: – konkrétní seznam všech dotčených objektů, – jednoznačné vymezení chráněných venkovních prostor, – posouzení skutečného způsobu využívání jednotlivých staveb,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– hodnocení intenzity pobytu osob, – posouzení rekreačního a sezónního užívání objektů, – vyhodnocení zahrad, dvorů a dalších venkovních prostor využívaných k pobytu osob. Z dokumentace proto nelze ověřit, zda byl skutečný rozsah dotčeného obytného a rekreačního prostředí zjištěn úplně a správně. Pokud dokumentace současně používá minimální odstupovou vzdálenost 500 m jako hlavní zmírňující opatření a současně existují důvodné pochybnosti o skutečném počtu a poloze objektů nacházejících se v tomto pásmu, nelze objektivně ověřit správnost závěru o zanedbatelném vlivu na veřejné zdraví. Dokumentace je proto v této části zatížena neúplně zjištěným skutkovým stavem a nepřezkoumatelností. Obr.: Vzdálenost 500 m od AOV99. Zdroj: Vytvořeno. [online] https://geoportal.cuzk.gov.cz/. Obr.: Vzdálenost 1.000 m od AOV99. Zdroj: Vytvořeno. [online] https://geoportal.cuzk.gov.cz/. Návrh řešení: Požaduji objektivní přezkoumání skutečných odstupových vzdáleností obytné zástavby od hranice akcelerační oblasti, doplnění přesných mapových podkladů umožňujících ověření vzdáleností vůči katastrální mapě, vyhodnocení chráněných venkovních prostor staveb, individuální posouzení hlukových dopadů na všechny obytné objekty nacházející se v blízkosti AOV99 – Podkovné a odborné zdůvodnění navržené odstupové vzdálenosti z hlediska ochrany veřejného zdraví. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026].	

					<u>Připomínka č. 55: Nepřípustné odložení zdravotního hodnocení do navazujících řízení</u> Dokumentace SEA nepřípustně odkládá podstatnou část posouzení vlivů na veřejné zdraví až do navazujících řízení, přestože právě tyto vlivy představují jednu z klíčových otázek přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné. SEA sama výslovně uvádí, že podrobná hluková studie bude zpracována až v navazujících řízeních, režim provozu větrných elektráren bude stanoven až na základě budoucích akustických posouzení, kumulativní působení hluku bude řešeno až následně a další konkrétní podmínky ochrany obyvatel budou teprve dodatečně dopracovány. V podmínkách územního opatření je konkrétně uvedeno: „Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory) zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených (a plánovaných zařazených v databázi) zdrojů hluku a na jejím základě zpracovat režim provozu VTE.“ SEA tedy sama potvrzuje, že skutečné hlukové poměry v území nejsou v době pořizování dokumentace známy, kumulativní vlivy nejsou objektivně vyhodnoceny, dopady provozu na obyvatelstvo nebyly reálně posouzeny a podstatné otázky ochrany veřejného zdraví mají být teprve dodatečně zjišťovány. Pokud samotná dokumentace připouští nejistotu zdravotních dopadů, potřebu budoucích hlukových studií a možnost obtěžování obyvatel v noční době, nelze současně tvrdit, že se navržená akcelerační oblast nestřetává s významným veřejným zájmem na ochraně veřejného zdraví. Takový postup je však v rozporu se samotným smyslem procesu SEA. Posouzení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví má být provedeno již na úrovni strategického hodnocení, tedy v okamžiku, kdy je ještě možné objektivně posoudit přijatelnost samotného návrhu koncepce a případně rozhodnout o jeho změně nebo vypuštění. Nelze připustit, aby byly zásadní otázky ochrany veřejného zdraví přesouvány až do navazujících řízení, pokud právě jejich výsledky mohou zásadním způsobem ovlivnit přijatelnost celé akcelerační oblasti. Posouzení vlivů na veřejné zdraví musí být provedeno již na úrovni SEA, tedy ve fázi, kdy ještě může reálně ovlivnit rozhodování o samotné přijatelnosti návrhu koncepce. Dokumentace SEA současně neobsahuje konkrétní akustický model území, regionální hlukový model, scénářové hodnocení provozu, detailní posouzení nočního provozu, objektivní vyhodnocení amplitudové modulace ani hodnocení dlouhodobých psychosociálních dopadů na obyvatelstvo.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Přesto dokumentace uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Takový závěr je však činěn bez odpovídajícího skutkového podkladu. Obdobně je do budoucích řízení odkládáno také hodnocení dalších významných vlivů na obyvatelstvo, zejména konkrétní režim provozu větrných elektráren, monitoring hlukové zátěže, podrobné posouzení kumulativních vlivů i detailní hodnocení stroboskopického efektu a dalších specifických dopadů provozu VTE. SEA tak ve skutečnosti nehodnotí konkrétní dopady navržené akcelerační oblasti, ale pouze předpokládá, že případné problémy budou vyřešeny až následně v navazujících řízeních. Takový postup je v rozporu s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Metodika SEA přitom vyžaduje, aby byly významné vlivy koncepce identifikovány, vyhodnoceny a posouzeny již na strategické úrovni. Není přípustné, aby byly podstatné nejistoty týkající se ochrany veřejného zdraví ponechány bez odpovídajícího vyhodnocení s tím, že budou řešeny až v budoucnu. Judikatura správních soudů (např. rozsudky NSS č.j. 1 Ao 7/2011-526 a č.j. 7 Ao 7/2010-133) současně dlouhodobě potvrzuje, že nelze odkládat posouzení zásadních vlivů záměru nebo koncepce do navazujících řízení, pokud právě tyto vlivy mohou ovlivnit samotnou přijatelnost návrhu. Posouzení musí být provedeno v takové fázi přípravy, kdy ještě může reálně ovlivnit rozhodování o koncepci. Dokumentace SEA však v této části pracuje převážně pouze s obecnými předpoklady a neurčitými budoucími podmínkami, aniž by objektivně vyhodnotila skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Takový postup činí dokumentaci SEA v této části nepřezkoumatelnou. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti i s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního zdravotního hodnocení již na úrovni SEA, zpracování detailního regionálního hlukového modelu, vyhodnocení kumulativních vlivů více větrných elektráren, posouzení nočního provozu, vyhodnocení amplitudové modulace,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, objektivní posouzení stroboskopického efektu a vyhodnocení skutečných dlouhodobých dopadů návrhu na veřejné zdraví obyvatel ještě před schválením akcelerační oblasti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: CENIA. MANUÁL SEA – Obecné koncepce [online]. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2241/MANU%C3%81L%20SEA%20-%20Obecn%C3%A9%20koncepce.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. NEJVYŠŠÍ SPRÁVNÍ SOUD. Rozsudek NSS ze dne 27. 1. 2011, č. j. 7 Ao 7/2010-133 [online]. Dostupné z: https://iprpraha.cz/uploads/assets/dokumenty/106/mhmp_rozsudek.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. NEJVYŠŠÍ SPRÁVNÍ SOUD. Rozsudek NSS ze dne 31. 1. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011-526 [online]. Dostupné z: https://www.nssoud.cz/stazeni-dokumentu?filepath=SOUDNI_VYKON/2011/0007_1Ao__110_20120723040343_prevedeno.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 56: Poruchy spánku, chronické obtěžování a psychosociální dopady</u>** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí dlouhodobé psychosociální dopady provozu větrných elektráren na obyvatelstvo dotčeného území. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví je redukováno převážně na obecné posouzení hygienických limitů hluku, aniž by byly odpovídajícím způsobem vyhodnoceny dlouhodobé účinky chronického obtěžování obyvatel, narušení spánku, stresové zátěže a změn kvality života. SEA přitom sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době, současně však bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Dokumentace neobsahuje hodnocení dlouhodobého subjektivního obtěžování obyvatel, posouzení chronické stresové zátěže, analýzu narušení spánku, hodnocení dopadů změny charakteru životního prostředí ani posouzení dlouhodobých psychosociálních dopadů na kvalitu života obyvatel venkovského území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takový postup je nedostatečný. Světová zdravotnická organizace (WHO) ve svých Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018) potvrzuje, že environmentální hluk představuje významný problém veřejného zdraví a že hluk z větrných elektráren je spojován zejména s chronickým obtěžováním obyvatel, poruchami spánku, stresovými reakcemi a zhoršením kvality života. Přehledová studie van Kamp a van den Berg (2021) potvrzuje, že nejkonzistentnější vědecké důkazy existují právě pro souvislost mezi hlukem větrných elektráren, subjektivním obtěžováním obyvatel, poruchami spánku a dlouhodobou psychosociální zátěží. Autoři současně upozorňují, že intenzita obtěžování není závislá pouze na samotné hladině hluku, ale také na amplitudové modulaci, nočním provozu, proměnlivosti hluku a dlouhodobé změně životního prostředí. Systematická přehledová studie Onakpoya et al. (2015) potvrzuje souvislost mezi provozem větrných elektráren a zvýšeným výskytem poruch spánku, subjektivního obtěžování, stresových reakcí, zhoršené psychické pohody a snížení kvality života obyvatel. Studie Pedersen a Persson Waye (2004, 2007) potvrzují, že hluk větrných elektráren je obyvateli vnímán jako významně rušivější než jiné běžné zdroje environmentálního hluku při srovnatelných hladinách hlukové zátěže. Autoři upozorňují zejména na význam amplitudové modulace, pulzního charakteru hluku, nočního provozu a specifického charakteru venkovského prostředí s nízkou původní hlukovou zátěží. Studie Shepherd et al. (2014) potvrzuje významné zhoršení kvality života obyvatel žijících v blízkosti větrných elektráren, zejména v oblastech psychické pohody, kvality spánku, možnosti relaxace a celkové spokojenosti s životním prostředím. Studie Jalali et al. (2016) dále potvrzuje zhoršení kvality života a subjektivního zdravotního stavu obyvatel po uvedení větrných elektráren do provozu. Autoři zaznamenali významné změny zejména v oblasti psychické pohody, kvality spánku a subjektivního vnímání zdraví. Přehledová studie Freiberg et al. (2019) současně potvrzuje, že nejčastěji doloženými účinky dlouhodobé expozice hluku z větrných elektráren jsou chronické obtěžování, poruchy spánku, stresové reakce a zhoršení psychické pohody obyvatel. O to významnější je požadavek na důslednou ochranu citlivých skupin obyvatel, zejména dětí, seniorů, osob s chronickými	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zdravotními obtížemi, osob s poruchami spánku a dalších osob citlivých na dlouhodobou hlukovou a psychosociální zátěž. Právě u těchto skupin může dlouhodobé působení hluku, nočního provozu, amplitudové modulace a chronického obtěžování představovat významnější zásah do kvality života, psychické pohody a zdravotního stavu než u běžné populace. Dokumentace SEA však žádné specifické posouzení dopadů na citlivé skupiny obyvatel neobsahuje. SEA však žádné odpovídající hodnocení těchto dlouhodobých psychosociálních dopadů neobsahuje. Dokumentace současně vůbec nehodnotí dlouhodobé změny charakteru životního prostředí, narušení klidového charakteru krajiny, změnu subjektivního vnímání domova ani dlouhodobé psychologické dopady spojené s industrializací venkovského prostoru. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel. Současně je nutné zdůraznit, že samotné splnění hygienických limitů hluku automaticky neznamená absenci zdravotních dopadů. WHO potvrzuje, že chronické obtěžování obyvatel, poruchy spánku a psychosociální dopady mohou vznikat i při formálním splnění hygienických limitů hluku. Dokumentace SEA se však s těmito skutečnostmi nevypořádává a bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Dokumentace SEA současně pracuje s vnitřně rozporným závěrem, kdy sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době, avšak bez odpovídajícího odborného podkladu současně uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné a hodnotí je bodovým hodnocením „0“. Takový závěr není objektivně odůvodněn a činí dokumentaci v této části nepřezkoumatelnou. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s doporučeními WHO pro ochranu obyvatel před environmentálním hlukem i s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního hodnocení psychosociálních dopadů provozu větrných elektráren, posouzení dlouhodobého chronického obtěžování obyvatel, hodnocení poruch spánku, analýzy dlouhodobé stresové zátěže, posouzení dopadů změny charakteru životního prostředí a objektivního vyhodnocení vlivů návrhu na kvalitu života obyvatel dotčeného území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. ONAKPOYA, I. J.; O'SULLIVAN, J.; THOMPSON, M. J.; HENEGHAN, C. J. The effect of wind turbine noise on sleep and quality of life: A systematic review and meta-analysis of observational studies [online]. Environment International, 2015, roč. 82, s. 1–9. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160412015001051. [cit. 18. 5. 2026]. PEDERSEN, E.; PERSSON WAYE, K. Perception and annoyance due to wind turbine noise – a dose-response relationship [online]. Journal of the Acoustical Society of America, 2004, roč. 116, č. 6, s. 3460–3470. Dostupné z: https://pubs.aip.org/asa/jasa/article-abstract/116/6/3460/545245/Perception-and-annoyance-due-to-wind-turbine-noise. [cit. 18. 5. 2026]. PEDERSEN, E.; PERSSON WAYE, K. Wind turbine noise, annoyance and self-reported health and well-being in different living environments [online]. Occupational and Environmental Medicine, 2007, roč. 64, č. 7, s. 480–486. Dostupné z: https://oem.bmj.com/content/64/7/480. [cit. 18. 5. 2026]. SHEPHERD, D.; MCBRIDE, D.; DIRKS, K.; WELCH, D. Annoyance and health-related quality of life: A cross-sectional study involving two noise sources [online]. Journal of Environmental Protection, 2014, roč. 5, č. 5, s. 400–407. Dostupné z: https://www.scirp.org/journal/paperinformation?paperid=44974. [cit. 18. 5. 2026]. JALALI, L.; BIGELOW, P.; MCCOLL, S. et al. Changes in quality of life and perceptions of general health before and after operation of wind turbines [online]. Environmental Pollution, 2016, roč. 216, s. 608–615. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0269749116305085. [cit. 18. 5. 2026]. FREIBERG, Alice et al. Health effects of wind turbines on humans in residential settings: Results of a scoping review [online]. Environment International, 2019. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0013935118306145. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026].	

					<u>Připomínka č. 57: Nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a amplitudová modulace</u> Dokumentace SEA prakticky nehodnotí problematiku nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku a amplitudové modulace hluku větrných elektráren, přestože právě tyto složky představují jednu z nejvýznamnějších odborných otázek při posuzování vlivů větrných elektráren na obyvatelstvo a veřejné zdraví. Hodnocení hlukové zátěže v SEA je založeno převážně pouze na obecných A-vážených hlukových veličinách (LAeq), aniž by dokumentace objektivně vyhodnotila nízkofrekvenční složky hluku, infrazvuk, amplitudovou modulaci, pulzní charakter hluku, proměnlivost hlukové zátěže v noční době ani vliv konkrétních meteorologických podmínek na šíření těchto složek hluku. Dokumentace současně neobsahuje spektrální analýzu hluku, model šíření nízkofrekvenčního hluku, hodnocení amplitudové modulace ani objektivní vyhodnocení dlouhodobé noční expozice obyvatel těmto specifickým složkám hluku. Takový postup je nedostatečný. Studie Møller a Pedersen (2011) potvrzuje, že velké větrné elektrárny produkují významný podíl nízkofrekvenčního hluku, který může být běžnými metodami hodnocení hluku podhodnocován. Autoři současně upozorňují, že standardní A-vážené hodnocení hluku nemusí odpovídajícím způsobem zachytit specifické nízkofrekvenční složky hluku produkované velkými větrnými elektrárnami. Studie Hansen, Zajamšek a Hansen (2017) dále potvrzuje, že větrné elektrárny produkují nízkofrekvenční hluk a infrazvukové složky, jejichž šíření a subjektivní vnímání je výrazně ovlivňováno meteorologickými podmínkami, stabilitou atmosféry, směrem větru, konfigurací terénu a nočními provozními podmínkami. Studie Chiu et al. (2020) upozorňuje, že běžné postupy hodnocení hluku nemusí dostatečně postihnout nízkofrekvenční složky hluku z větrných elektráren a že přesné vyhodnocení vyžaduje detailní modelování konkrétních podmínek v území, včetně meteorologických vlivů a šíření hluku v různých frekvenčních pásmech. Studie Michaud et al. (2018) současně potvrzuje souvislost mezi specifickými charakteristikami hluku větrných elektráren, zejména amplitudovou modulací a pulzním charakterem zvuku, a zvýšeným výskytem poruch spánku, subjektivního rušení a obtěžování obyvatel. Studie Nguyen, Hansen a Zajamšek (2022) dále potvrzuje, že amplitudová modulace představuje významný faktor subjektivního obtěžování obyvatel a že její intenzita se významně mění zejména v noční době, při specifických meteorologických podmínkách a při určitých směrech proudění vzduchu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA však žádné odpovídající hodnocení amplitudové modulace, nízkofrekvenčního hluku ani infrazvuku neobsahuje. Dokumentace současně vůbec nehodnotí, zda běžné LAeq limity použité v SEA odpovídajícím způsobem zachycují skutečnou hlukovou zátěž obyvatel vystavených dlouhodobému provozu rozsáhlého souboru větrných elektráren. Současně je významné, že české metodické podklady Ministerstva zdravotnictví (2017) a Státního zdravotního ústavu (2017) samy výslovně počítají s měřením infrazvuku a nízkofrekvenčních složek hluku. Metodický návod Ministerstva zdravotnictví pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí přímo odkazuje na normu ČSN ISO 7196 (1997) pro měření infrazvuku a stanovuje technické požadavky pro jeho měření a vyhodnocení. České zdravotnické metodiky tedy samy potvrzují odbornou významnost této problematiky. Dokumentace SEA však žádné odpovídající hodnocení infrazvuku ani nízkofrekvenčních složek hluku neobsahuje. To je zvlášť významné v případě venkovského území s nízkou původní hlukovou zátěží, kde mohou být nízkofrekvenční a amplitudově modulované složky hluku subjektivně vnímány výrazně intenzivněji než v běžném městském prostředí. Dokumentace SEA současně nehodnotí dlouhodobou noční expozici, kumulativní působení více větrných elektráren, proměnlivost hluku v čase ani možné zesílení specifických frekvenčních složek v závislosti na meteorologických podmínkách a konfiguraci terénu. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Současně je nutné zdůraznit, že odborná literatura zabývající se zdravotními dopady hluku z větrných elektráren, včetně dokumentů WHO (2018) a přehledových studií Van Kamp a Van den Berg (2021) či Møller a Pedersen (2011), nepovažuje otázku dlouhodobých účinků nízkofrekvenčního hluku a amplitudové modulace za zcela uzavřenou a jednoznačně vyřešenou. Právě z tohoto důvodu je nezbytné uplatnit princip předběžné opatrnosti a požadovat podrobné vyhodnocení těchto vlivů již na úrovni SEA. Dokumentace SEA současně nehodnotí problematiku vibračních účinků a dynamických jevů souvisejících s provozem větrných elektráren. Odborná literatura potvrzuje, že větrné elektrárny představují dynamické systémy, u nichž vznikají vibrace ovlivňované konstrukcí zařízení, provozními podmínkami a meteorologickými faktory. Vibrační monitoring je proto standardní	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					součástí provozu a diagnostiky větrných elektráren. Dokumentace SEA však neobsahuje žádné vyhodnocení možných vibračních účinků, nehodnotí případné šíření dynamických účinků v konkrétních geologických podmínkách území ani nepředkládá objektivní odborný podklad pro závěr o zanedbatelných vlivech. Přesto bez dalšího uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou nevýznamné. Takový postup neumožňuje objektivně přezkoumat úplnost hodnocení vlivů návrhu na obyvatelstvo. Dokumentace SEA se však s těmito odbornými nejistotami nevypořádává a bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s doporučeními WHO pro ochranu obyvatel před environmentálním hlukem, i s principem prevence a principem předběžné opatrnosti. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. Návrh řešení: Požaduji doplnění detailního hodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, spektrální analýzy hlukové zátěže, objektivního vyhodnocení amplitudové modulace, posouzení dlouhodobé noční expozice obyvatel, scénářového hodnocení meteorologických podmínek, vyhodnocení kumulativního působení více větrných elektráren a objektivního posouzení skutečných dopadů těchto specifických složek hluku na veřejné zdraví obyvatel. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MØLLER, H.; PEDERSEN, C. S. Low-frequency noise from large wind turbines [online]. Journal of the Acoustical Society of America, 2011, roč. 129, č. 6, s. 3727–3744. Dostupné z: https://pubs.aip.org/asa/jasa/article-abstract/129/6/3727/832836/Low-frequency-noise-from-large-wind-turbines. [cit. 18. 5. 2026]. HANSEN, C.; ZAJAMŠEK, B.; HANSEN, K. Infrasound and low-frequency noise from wind turbines [online]. In: Low-Frequency Noise and Vibration. Cham: Springer, 2017, s. 3–16. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/279963904_Infrasound_and_Low-Frequency_Noise_from_Wind_Turbines. [cit. 18. 5. 2026]. CHIU, Y.-H.; TSAI, C.-L.; CHANG, W.-Y. Assessment of low-frequency noise from wind turbines under different weather conditions [online]. Applied Sciences, 2020, roč. 10, č. 21. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC7721757/. [cit. 18. 5. 2026]. MICHAUD, D. S.; KEITH, S. E.; FEDORIUK, O. et al. Wind turbine noise and sleep: pilot studies on the influence of noise characteristics [online]. Noise & Health, 2018. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.researchgate.net/publication/329041329_Wind_Turbine_Noise_and_Sleep_Pilot_Studies_on_the_Influence_of_Noise_Characteristics. [cit. 18. 5. 2026]. NGUYEN, T.; HANSEN, K.; ZAJAMŠEK, B. Long-term assessment of amplitude modulation in wind turbine noise [online]. arXiv, 2022. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2206.02543. [cit. 18. 5. 2026]. WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ ČR. Metodický návod pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí [online]. Věstník MZ ČR, částka 11/2017. Dostupné z: https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/01/manual_hluk.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. STÁTNÍ ZDRAVOTNÍ ÚSTAV. Autorizační návod k hodnocení zdravotního rizika expozice hluku, verze 4 [online]. Praha: SZÚ, 2017. Dostupné z: https://szu.gov.cz/wp-content/uploads/2023/02/AN_15_04_verze4.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. ČSN ISO 7196 (01 1625): Akustika – Frekvenční váhová funkce pro měření infrazvuku [online]. Praha: Český normalizační institut, 1997. Dostupné z: https://seznamcsn.agentura-cas.cz/Detailnormy.aspx. [cit. 18. 5. 2026]. MACHADO, M. R.; DUTKIEWICZ, M. Wind turbine vibration management: An integrated analysis of existing solutions, products, and open-source developments [online]. Energy Reports, 2024, roč. 11, s. 3756– 3791. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2352484724001604. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 58: Stroboskopický efekt a vizuální zátěž obyvatel</u>** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí problematiku stroboskopického efektu („shadow flicker“) a dlouhodobé vizuální zátěže obyvatel způsobené provozem větrných elektráren v akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné. SEA sama připouští možnost vzniku stroboskopického efektu, současně však bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy budou zanedbatelné. Dokumentace neobsahuje mapové vyhodnocení rozsahu flicker efektu, model dopadů na konkrétní	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obytné objekty, posouzení dlouhodobé vizuální zátěže obyvatel ani kumulativní hodnocení vizuálních dopadů rozsáhlého souboru větrných elektráren v krajině. Současně SEA nepředkládá model četnosti stroboskopického efektu, hodnocení sezónních změn, analýzu vlivu orientace svahů a terénu ani vyhodnocení skutečné expozice obyvatel v různých denních obdobích. Dokumentace současně výslovně odkládá podrobné hodnocení stroboskopického efektu až do navazujících řízení. Tím sama potvrzuje, že skutečné dopady na obyvatelstvo nejsou v době pořizování SEA objektivně známy. Takový postup je však v rozporu se smyslem procesu SEA, jehož účelem je právě identifikace a vyhodnocení významných vlivů koncepce již na strategické úrovni. Stroboskopický efekt přitom nepředstavuje pouze technický parametr provozu větrných elektráren, ale významný faktor ovlivňující kvalitu bydlení, psychickou pohodu obyvatel a subjektivní vnímání obytného prostředí. Opakované periodické stínění může zejména při dlouhodobé expozici představovat významný zdroj subjektivního obtěžování obyvatel. Přehledová studie van Kamp a van den Berg (2021) potvrzuje, že psychosociální dopady provozu větrných elektráren souvisejí nejen s hlukem, ale také s dlouhodobou změnou charakteru životního prostředí a subjektivním vnímáním krajiny obyvateli. Studie Shepherd et al. (2014) současně potvrzuje významné zhoršení kvality života obyvatel žijících v blízkosti větrných elektráren, zejména v oblastech psychické pohody, možnosti relaxace a spokojenosti s obytným prostředím. Studie Jalali et al.(2016) dále potvrzuje zhoršení subjektivního zdravotního stavu a kvality života obyvatel po uvedení větrných elektráren do provozu, přičemž významnou roli hrála právě dlouhodobá změna charakteru prostředí a subjektivní vnímání zásahu do krajiny. Ve studiích Pedersen, Persson Waye (2007) je současně dlouhodobě upozorňováno, že subjektivní obtěžování obyvatel není způsobeno pouze samotnou hlukovou zátěží, ale také vizuální dominancí větrných elektráren, změnou charakteru krajiny, nočním výstražným osvětlením, pohybem rotorů a dlouhodobou proměnou původně klidného venkovského prostředí. SEA však žádné odpovídající komplexní posouzení těchto dlouhodobých vizuálních a psychosociálních dopadů neobsahuje. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní vizuální působení většího počtu větrných elektráren, změnu charakteru krajiny, vliv na kvalitu bydlení,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ani dlouhodobé psychologické dopady spojené s industrializací venkovského prostoru. To je zvlášť významné v případě území s dosud převážně přírodním a venkovským charakterem krajiny, kde může být vizuální dominance rozsáhlých větrných elektráren subjektivně vnímána výrazně intenzivněji než v urbanizovaném prostředí. Dokumentace SEA se s těmito skutečnostmi nevypořádává a bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vlivy budou zanedbatelné. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s principem prevence, s principem předběžné opatrnosti i s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění detailního mapového vyhodnocení stroboskopického efektu, modelu dopadů na konkrétní obytné objekty, hodnocení dlouhodobé vizuální zátěže obyvatel, kumulativního vizuálního posouzení celé akcelerační oblasti, analýzy vlivů na kvalitu bydlení a psychickou pohodu obyvatel a objektivního posouzení dlouhodobých psychosociálních dopadů změny krajinného prostředí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. SHEPHERD, D.; MCBRIDE, D.; DIRKS, K.; WELCH, D. Annoyance and health-related quality of life: A cross-sectional study involving two noise sources [online]. Journal of Environmental Protection, 2014, roč. 5, č. 5, s. 400–407. Dostupné z: https://www.scirp.org/journal/paperinformation?paperid=44974. [cit. 18. 5. 2026]. JALALI, L.; BIGELOW, P.; MCCOLL, S. et al. Changes in quality of life and perceptions of general health before and after operation of wind turbines [online]. Environmental Pollution, 2016, roč. 216, s. 608–615. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0269749116305085. [cit. 18. 5. 2026]. PEDERSEN, E.; PERSSON WAYE, K. Wind turbine noise, annoyance and self-reported health and well-being in different living environments [online]. Occupational and Environmental Medicine, 2007, roč. 64, č. 7,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					s. 480–486. Dostupné z: https://oem.bmj.com/content/64/7/480. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 59: Rozpor s právními předpisy a principem předběžné opatrnosti</u>** Dokumentace SEA vykazuje v oblasti ochrany veřejného zdraví závažné systémové nedostatky, které způsobují její nepřezkoumatelnost a současně vedou k nedostatečnému zjištění skutkového stavu. Posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné na obyvatelstvo a veřejné zdraví je založeno převážně na obecných předpokladech, neúplných podkladech a budoucích podmínkách, které mají být teprve dopracovány v navazujících řízeních. SEA přitom neobsahuje komplexní zdravotní hodnocení, nehodnotí dostatečně kumulativní vlivy, neobsahuje detailní akustické posouzení, neřeší odpovídajícím způsobem nízkofrekvenční hluk, infrazvuk ani amplitudovou modulaci, nehodnotí dlouhodobé psychosociální dopady, neobsahuje objektivní vyhodnocení stroboskopického efektu a významnou část podstatných vlivů odkládá až do budoucích navazujících řízení. Dokumentace současně bez odpovídajícího odborného podkladu opakovaně uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou „zanedbatelné“, přestože sama připouští možnost obtěžování obyvatel v noční době a současně potvrzuje potřebu budoucích podrobných studií. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, podle kterého musí být významné vlivy koncepce na obyvatelstvo a veřejné zdraví objektivně vyhodnoceny již na úrovni SEA. Posouzení musí být provedeno v rozsahu umožňujícím objektivně posoudit přijatelnost navržené koncepce ještě před jejím schválením. Současně je postup SEA v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, jehož účelem je ochrana obyvatel před škodlivými účinky hluku a dalších negativních faktorů životního prostředí. Dokumentace SEA je dále v rozporu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, protože otázku skutečné hlukové zátěže obyvatel nepodkládá konkrétními akustickými modely ani objektivním	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyhodnocením specifických složek hluku typických pro provoz větrných elektráren. SEA současně nehodnotí dostatečně amplitudovou modulaci, nízkofrekvenční hluk, infrazvuk, dlouhodobou noční expozici ani kumulativní působení více zařízení. Takový postup neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na veřejné zdraví obyvatel. Závažným nedostatkem dokumentace je rovněž skutečnost, že podstatná část hodnocení vlivů na veřejné zdraví je nepřípustně odložena až do navazujících řízení. Dokumentace sama uvádí, že podrobné hlukové studie, režim provozu větrných elektráren, kumulativní hodnocení hluku a další ochranná opatření budou teprve zpracovány následně. Takový postup je v rozporu s principem prevence, podle kterého mají být možné negativní dopady identifikovány a řešeny již v okamžiku přípravy koncepce, nikoliv až následně po jejím schválení. Současně je postup SEA v rozporu s principem předběžné opatrnosti. Přehledová studie Van Kamp a Van den Berg (2021), shrnující výsledky dosavadního výzkumu zdravotních účinků hluku větrných elektráren, spolu s doporučeními World Health Organization obsaženými v dokumentu Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018), upozorňují na existující odborné nejistoty a potřebu preventivního přístupu při hodnocení dlouhodobých dopadů hluku na obyvatelstvo. O to významnější je požadavek na důslednou ochranu citlivých skupin obyvatel, zejména dětí, seniorů, osob s chronickými zdravotními obtížemi, osob s poruchami spánku a dalších osob citlivých na dlouhodobou hlukovou a psychosociální zátěž. Právě u těchto skupin může dlouhodobé působení hluku, nočního provozu, amplitudové modulace a chronického obtěžování představovat významnější zásah do kvality života, psychické pohody a zdravotního stavu než u běžné populace. Dokumentace SEA však žádné specifické posouzení dopadů na citlivé skupiny obyvatel neobsahuje. SEA se však s těmito odbornými nejistotami nevypořádává a místo objektivního vyhodnocení významnou část podstatných otázek pouze přesouvá do budoucích řízení. Takový postup činí dokumentaci SEA nepřezkoumatelnou a skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn. Takový postup je současně v rozporu s požadavkem na úplné a preventivní posouzení významných vlivů koncepce již na úrovni SEA a nepřípustně přesouvá podstatné otázky ochrany veřejného zdraví do navazujících řízení. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, s	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					principem prevence, s principem předběžné opatrnosti i s požadavkem na dostatečné zjištění skutkového stavu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního a objektivního hodnocení vlivů návrhu na veřejné zdraví, pracování detailních akustických a zdravotních studií již na úrovni SEA, objektivní vyhodnocení kumulativních vlivů, posouzení dlouhodobých psychosociálních dopadů, hodnocení amplitudové modulace, nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, vyhodnocení stroboskopického efektu a odstranění všech uvedených metodických a právních nedostatků dokumentace. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: VAN KAMP, I.; VAN DEN BERG, F. Health effects related to wind turbine sound: an update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, roč. 18, č. 17. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 18. 5. 2026]. WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO). Environmental Noise Guidelines for the European Region [online]. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2018. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/item/WHO-EURO-2018-3287-43046-60243. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKO. Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2011-272. [cit. 18. 5. 2026]. I) Krajinný ráz **<u>Připomínka č. 72: Vnitřní rozpornost SEA při hodnocení krajinného rázu</u>** Dokumentace SEA vykazuje zásadní vnitřní rozpornost při hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné na krajinný ráz. Dokumentace na jedné straně sama identifikuje přítomnost významných krajinných, kulturních a sídelních hodnot území, existenci otevřených dálkových pohledů, mimořádnou citlivost vinařské krajiny Podluží a potřebu ochrany obrazu sídel v krajině,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					avšak výsledný zásah hodnotí jako akceptovatelný, resp. neidentifikuje významný konflikt s krajinným charakterem území. Takový závěr neodpovídá skutkovým zjištěním uvedeným v samotné dokumentaci a není objektivně ani metodicky odůvodněn. AOV99 – Podkovné se nenachází v běžné intenzivně urbanizované krajině bez identifikovaných hodnot, ale v území s výraznou kulturně-krajinnou identitou Podluží. Území je charakteristické otevřenou zemědělskou krajinou, vinohrady, sklepními lokalitami, liniovou zelení, historickou strukturou krajiny a dálkovými pohledy mezi jednotlivými sídly. Dokumentace současně připouští možnost výstavby až 11 větrných elektráren o výšce až 200 m, které představují zcela nový technický prvek nadregionálního měřítka. Takové stavby několikanásobně převyšují veškeré stávající dominanty území a svou viditelností zasahují rozsáhlý prostor širší krajiny. Z podkladů územních plánů přitom vyplývá, že dotčené obce dlouhodobě chrání obraz sídel, harmonické měřítko krajiny, panoramata a kulturně-krajinné hodnoty. Územní plán Dolních Bojanovic chrání obraz obce, krajinný ráz, panorama sídla při dálkových pohledech a zachování venkovského charakteru území; současně klade důraz na ochranu vinařských a sklepních lokalit a na zachování charakteristického vztahu mezi sídlem a otevřenou krajinou. Územní plán Nového Poddvorova výslovně chrání krajinný ráz, panorama sídla a současně stanoví, že nové stavby nesmí vytvářet rušivé dominanty; současně neumožňuje výstavbu větrných elektráren. Územní plán Starého Poddvorova chrání významné pohledové vazby a dominanty území, zejména kostel sv. Martina, historický větrný mlýn a krajinné průhledy. Územní plán Prušánek chrání historicky a urbanisticky cennou lokalitu Nechory, představující mimořádně významný soubor vinných sklepů a kulturní krajiny Podluží. Územní plán Josefova chrání harmonické měřítko krajiny, kulturní dominanty a krajinnou identitu území. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní vyhodnocení toho, jak může soustava jedenácti větrných elektráren o výšce až 200 m působit na: – lokalitu Nechory, – sklepní areály v Dolních Bojanovicích, – historické dominanty Starého Poddvorova, – panoramata Nového Poddvorova, – krajinné vztahy v okolí Josefova,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– obraz vinařské krajiny Podluží jako celku. Dokumentace neobsahuje regionální model viditelnosti, neobsahuje realistické panoramatické vizualizace, neposuzuje změnu měřítka krajiny a nehodnotí vznik nové technické dominanty nadregionálního významu. Současně neobsahuje objektivní hodnocení kumulativního vizuálního působení celé soustavy větrných elektráren ani nehodnotí vznik nové technické vrstvy v území, která by překryla dosavadní historické a kulturní dominanty. Rozporuplnost dokumentace dále posiluje skutečnost, že samotné podklady AOV99 – Podkovné pracují s mimořádně citlivými územními limity – vysokým a extrémním rizikem pro ptáky, omezeními z technické infrastruktury, omezeními vyplývajícími z krajinných hodnot a významnými střety s územními limity. Dokumentace SEA však nevysvětluje, jak může být zásah tohoto rozsahu v krajině s výraznou kulturní identitou považován za přijatelný. Dokumentace SEA současně sama vychází z odborného krajinářského podkladu Bukáčka, který hodnotí území AOV99 – Podkovné z hlediska vhodnosti pro umisťování větrných elektráren. Tento podklad přitom neoznačuje území jako vhodné bez omezení, ale zařazuje jej do kategorie „zóna méně vhodná (2)“, tedy území vhodné pouze za určitých podmínek nebo území s významnými omezeními. Současně jsou v dokumentaci SEA identifikovány konkrétní krajinné hodnoty a pohledové vazby, které vyžadují ochranu. Jako hlavní hodnoty jsou uvedeny zejména Lednicko-valtický areál (UNESCO), CHKO Soutok, pohledové vazby na CHKO Pálava a krajinný prostor Mikulova, přičemž doporučení výslovně požaduje zamezení pohledového narušení krajinářsky cenných částí území, ochranu nerušených výhledů na Pálavu, omezení rušivého uplatnění v komponované krajině Lednicko-valtického areálu a ochranu krajinného rámce mikulovské krajiny. Vzniká tak významný vnitřní rozpor mezi odborným krajinářským podkladem a výsledným závěrem dokumentace SEA. Na jedné straně odborné hodnocení identifikuje citlivé krajinné vztahy, upozorňuje na omezenou vhodnost území a doporučuje minimalizovat pohledové zásahy do mimořádně hodnotných krajinných struktur. Na druhé straně SEA bez podrobnějšího metodického zdůvodnění uzavírá, že navrhovaná akcelerační oblast umožňující výstavbu až 11 větrných elektráren o výšce až 200 m představuje pouze mírně negativní zásah a že navržené podmínky jsou dostatečné.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace současně nevysvětluje, jak byly závěry odborného krajinářského hodnocení při vymezování AOV99 skutečně zohledněny. Není zřejmé, proč území označené odborným podkladem jako méně vhodné bylo nakonec zařazeno mezi akcelerační oblasti, ani jakým způsobem bylo prokázáno, že výstavba soustavy větrných elektráren nebude znamenat právě takové pohledové narušení krajiny, kterému doporučení Bukáček (2025) výslovně předchází. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné, vnitřně rozporné a neodpovídá skutkovým zjištěním uvedeným v samotné dokumentaci. Takový postup je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s Evropskou úmluvou o krajině, s cíli územního plánování podle stavebního zákona, s principem prevence a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Požadavek na zachování charakteru krajiny odpovídá také principům Evropské úmluvy o krajině (2000), která ukládá identifikaci, ochranu a zohlednění charakteristických krajinných znaků a hodnot krajiny při rozhodování o jejím využití. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné na krajinný ráz a doplnění objektivního, transparentního a přezkoumatelného posouzení všech identifikovaných krajinných a kulturních hodnot území. Dokumentace musí být doplněna zejména o regionální model viditelnosti (ZTV), realistické panoramatické vizualizace a fotomontáže, analýzu dálkových pohledů a pohledových os, hodnocení změny měřítka krajiny a vyhodnocení kumulativního vizuálního působení celé soustavy větrných elektráren. Současně je nutné samostatně posoudit vliv na konkrétní hodnoty území, zejména lokalitu Nechory, sklepní lokality Dolních Bojanovic, historické dominanty Starého Poddvorova, panoramata Nového Poddvorova a krajinné vztahy v okolí Josefova. Současně požaduji doplnění přezkoumatelného vyhodnocení souladu návrhu AOV99 s územně plánovacími koncepcemi dotčených obcí, které chrání krajinný ráz, panoramata, historické dominanty, harmonické měřítko krajiny a vinařskou identitu území, přičemž v případě Nového Poddvorova územní plán výslovně neumožňuje výstavbu větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že navrhované větrné elektrárny o výšce až 200 m	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nevedou ke vzniku nové dominantní technické vrstvy a nezpůsobují zásadní změnu charakteru krajiny Podluží, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: DOLNÍ BOJANOVICE. Územní plán Dolní Bojanovice – úplné znění po vydání změn [online]. Dolní Bojanovice: Obec Dolní Bojanovice. Dostupné z: https://dolnibojanovice.cz/soubory/page/45/files/66f42968.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. JOSEFOV. Územní plán Josefov – úplné znění po poslední vydané změně č. 3. Textová část [online]. Josefov: Obecní úřad Josefov, 2020. Dostupné z: https://www.josefov.eu/investice/uzemni-plan/. [cit. 23. 5. 2026]. NOVÝ PODDVOROV. Územní plán Nový Poddvorov – úplné znění po vydání změn [online]. Nový Poddvorov: Obec Nový Poddvorov. Dostupné z: https://www.novypoddvorov.cz/urad-2/uzemni-plan/. [cit. 23. 5. 2026]. PRUŠÁNKY. Územní plán – textová a tabulková část [online]. Prušánky: Obec Prušánky, 2022. Dostupné z: https://obecprusanky.cz/uzemni-plan-obce/. [cit. 23. 5. 2026]. STARÝ PODDVOROV. Územní plán Starý Poddvorov – úplné znění po vydání změn [online]. Starý Poddvorov: Obec Starý Poddvorov. Dostupné z: https://hodonin.brandcloud.pro/cs/shared-document/49880/233553. [cit. 23. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 23. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 23. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 73: Rozpor s koncepční ochranou krajinného rázu Jihomoravského kraje</u>** Návrh akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné je v přímém rozporu s koncepční ochranou krajinného rázu Jihomoravského kraje, zejména se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK) a cílovými kvalitami krajiny stanovenými pro krajinné celky Velkobílovický (7) a Čejkovicko–velkopavlovický (9). Dokumentace SEA přitom tuto krajskou koncepční ochranu objektivně nezohledňuje a nevysvětluje, proč je akcelerační oblast vymezována právě v území, které kraj dlouhodobě identifikuje jako krajinářsky citlivé území s významnými panoramatickými hodnotami, vinařskou identitou a charakteristickou strukturou kulturní krajiny. Požadavky na ochranu krajinného rázu nepředstavují v tomto případě izolovaná doporučení, ale součást dlouhodobé krajské koncepce ochrany krajiny a územního plánování Jihomoravského kraje. Tyto zásady jsou obsaženy zejména v Zásadách územního	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozvoje Jihomoravského kraje, konkrétně v části cílových kvalit krajiny pro krajinné celky Velkobílovický (7) a Čejkovicko– velkopavlovický (9), dále v Kapitole F – Cílové kvality krajiny Jihomoravského kraje, v krajinné regionalizaci Jihomoravského kraje a v navazujících podkladech krajinného plánování. Tyto dokumenty dlouhodobě pracují s ochranou charakteristických znaků území, zejména panoramatických pohledů, harmonického měřítka krajiny, prostorové struktury území, obrazu sídel v krajině a zachování kulturní identity tradiční vinařské krajiny. ZÚR JMK pro dotčené krajinné celky výslovně požadují: „Vytvářet územní podmínky pro ochranu pohledových panoramat před umísťováním výškově a objemově výrazných staveb.“ Současně stanovují: „Podporovat zachování rázovitosti vinařské oblasti.“ a: „Podporovat členění velkých bloků orné půdy prvky rozptýlené krajinné zeleně pro posílení ekologické stability a prostorové struktury krajiny.“ Podklady AOV99 současně připouštějí možnost výstavby až 11 větrných elektráren, výšku staveb až 200 m, vznik nových dominant viditelných ve velkém územním rozsahu a možnost narušení krajinných hodnot území. Dokumentace SEA sama současně uvádí: „Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu.“ Současně připouští: „Lze předpokládat narušení krajinných hodnot území.“ Mezi cílovými kvalitami krajiny Jihomoravského kraje a navrhovanou akcelerační oblastí tak vzniká několik konkrétních rozporů. První rozpor vzniká v oblasti změny měřítka krajiny a vzniku nové dominantní vrstvy krajiny. Dokumentace SEA nehodnotí změnu měřítka krajiny způsobenou vložením nových výškových technických dominant do území. Jedním z cílů krajské koncepce ochrany krajiny je přitom zachování charakteristického měřítka krajiny, prostorových vztahů a harmonického uspořádání krajinných prvků. Navrhované větrné elektrárny o výšce až 200 m výrazně převyšují běžné vertikální prvky dotčeného území. Krajinnou strukturu zde tvoří především tradiční vinařské obce, drobná krajinná zeleň, liniové vegetační prvky, sakrální dominanty, vinice, krajinné horizonty a vyvýšené polohy krajiny. Ve srovnání s těmito prvky představují navrhované větrné elektrárny nový výškový a technický prvek nadřazeného měřítka. Studie Pasqualetti (2011) potvrzuje, že rozsáhlé větrné parky představují zásadní proměnu kulturní krajiny a výrazně mění	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vnímání krajinné identity. Studie Frantál a Kunc (2011) dále potvrzuje, že koncentrace vysokých větrných elektráren v krajině s rekreační a estetickou hodnotou může významně narušit krajinný charakter i rekreační funkci území a že větrné elektrárny bývají významnou částí veřejnosti vnímány jako narušení přírodního charakteru krajiny a estetických hodnot území. Dokumentace SEA však nehodnotí, zda soustava větrných elektráren nepředstavuje vznik nové dominantní technické vrstvy krajiny, která mění dosavadní měřítko vinařské kulturní krajiny, narušuje vztah mezi sídly a krajinou a vytváří nový nadřazený vizuální prvek v širším území. Další rozpor vzniká v oblasti ochrany panoramat a dálkových pohledů. Krajská koncepce ochrany krajinného rázu požaduje ochranu pohledových panoramat před výškově a objemově výraznými stavbami. Navrhované větrné elektrárny však představují nové výškové dominanty, které výrazně převyšují běžné krajinné prvky, mění charakter horizontů a zasahují do dálkových pohledů. Dokumentace SEA přitom neobsahuje regionální model dálkové viditelnosti, objektivní hodnocení dominance staveb, hodnocení změny krajinného měřítka ani objektivní posouzení zásahu do panoramatických pohledů. Další významný rozpor vzniká mezi požadavkem na zachování rázovitosti vinařské krajiny a vznikem nové technické krajiny. Jihomoravský kraj dlouhodobě identifikuje území Prušánek, Josefov, Nový Poddvorov, Starý Poddvorov a Dolní Bojanovice jako charakteristickou vinařskou kulturní krajinu. Cílovou kvalitou tohoto území je zachování rázovité vinařské krajiny s tradičními vinařskými obcemi. Navržená soustava větrných elektráren však vytváří nový dominantní technický prvek, který významně mění charakter krajinné scény, vytváří novou technickou vrstvu krajiny a oslabuje tradiční krajinnou identitu území. Dokumentace SEA přitom nehodnotí, jak bude vinařská identita území zachována, ani nevysvětluje, proč mají být krajské limity ochrany krajinného rázu prolomeny. Významný rozpor vzniká rovněž v oblasti ochrany prostorové struktury krajiny. Krajská koncepce ochrany krajiny pracuje s ochranou charakteristické prostorové struktury území tvořené mezemi, remízky, liniovou zelení, vinohrady a krajinným členěním. Dokumentace AOV99 však hodnotí převážně jednotlivé lokální prvky a nehodnotí změnu prostorových vztahů v krajině jako	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					celku. Dokumentace neobsahuje hodnocení změny prostorové čitelnosti krajiny, neposuzuje zásah do krajinných vazeb a neobsahuje objektivní vyhodnocení změny krajinné struktury. Další rozpor vzniká v oblasti ochrany obrazu sídel v krajině. ZÚR JMK chrání charakter sídel a jejich obraz v krajině. Dokumentace SEA však neobsahuje hodnocení siluet obcí Prušánky, Nový Poddvorov, Starý Poddvorov, Josefov a Dolní Bojanovice, nehodnotí dálkové pohledy z vinařských lokalit ani neobsahuje realistické panoramatické vizualizace. Bez těchto podkladů nelze objektivně posoudit rozsah zásahu do charakteristického obrazu sídel, krajinné scenérie a kulturní identity dotčeného území. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné, nedostatečně odůvodněné a v přímém rozporu s cílovými kvalitami krajiny Jihomoravského kraje. Takový postup může být v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině, s cíli územního plánování podle stavebního zákona, s principem prevence a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné na krajinný ráz a doplnění objektivního vyhodnocení souladu návrhu se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje, Kapitolou F – Cílové kvality krajiny Jihomoravského kraje a cílovými kvalitami krajiny pro krajinné celky Velkobílovický a Čejkovicko–velkopavlovický. Současně požaduji doplnění regionálního vizuálního modelu, vyhodnocení zásahu do panoramat, posouzení změny měřítka krajiny, hodnocení zásahu do siluet sídel, vyhodnocení zásahu do prostorové struktury krajiny a transparentní odůvodnění případného prolomení krajských krajinných limitů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JIHOMORAVSKÝ KRAJ. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3a, 3b a 4 [online]. Brno: Jihomoravský kraj, účinné od 18. 4. 2025. Dostupné z: https://www.krjihomoravsky.cz/archiv/oupsr/zur_jmk_a2a1_UZ/TEXTOVA_CAST/text_F.pdf. [cit. 23. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					JIHOMORAVSKÝ KRAJ. Kapitola F – Cílové kvality krajiny Jihomoravského kraje; krajinné celky Velkobílovický (7) a Čejkovicko–velkopavlovický (9). Součást Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje a krajinné regionalizace JMK. Dostupné z: https://mapy.jmk.cz/geoportal/JMKStranky/files/documents/Regionalizace_JmK_text.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 23. 5. 2026]. FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 23. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 23. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 23. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 23. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 74: Rozpor AOV99 – Podkovné s územně plánovacími koncepcemi dotčených obcí</u>** Návrh akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné je v rozporu s územně plánovacími koncepcemi dotčených obcí Dolní Bojanovice, Nový Poddvorov, Starý Poddvorov, Prušánky a Josefov. Územní plány těchto obcí dlouhodobě pracují s ochranou krajinného rázu, panoramatických pohledů, obrazu sídel v krajině, vinařské identity území, krajinné struktury a ekologické stability. Dokumentace SEA přitom nehodnotí, zda navrhované větrné elektrárny o výšce až 200 m nepředstavují zásah do těchto hodnot. Dolní Bojanovice Územní plán Dolních Bojanovic chrání obraz obce, krajinný ráz a panorama sídla při dálkových pohledech. Současně vychází ze zachování venkovského charakteru sídla a ochrany vinařských a sklepních lokalit. Krajina v okolí Dolních Bojanovic je tvořena otevřenými zemědělskými plochami, vinohrady, drobnými krajinnými strukturami a sklepními lokalitami. Charakteristickým znakem území jsou dlouhé pohledové osy a relativně otevřené horizonty. Právě v takovém území se výškové stavby projevují mimořádně výrazně. Navrhované větrné elektrárny o výšce až 200 m výrazně převyšují stávající prvky krajiny a vytvářejí novou dominantní vrstvu nad	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dosavadní krajinnou strukturou. Dokumentace SEA současně nehodnotí změnu siluety obce, zásah do dálkových pohledů ani změnu krajinného měřítka. Neobsahuje ani posouzení vlivu na sklepní a vinařskou krajinu. Vzniká tak rozpor mezi požadavkem územního plánu na ochranu panoramatu a obrazu obce a vznikem nové dominantní technické vrstvy krajiny. Nový Poddvorov Územní plán Nového Poddvorova chrání krajinný ráz, panorama sídla a požaduje, aby nové stavby nevytvářely rušivé dominanty. Současně stanoví respektování výškové hladiny území a výslovně neumožňuje výstavbu větrných elektráren. Území Nového Poddvorova je charakteristické otevřenými horizonty, zemědělskou krajinou a venkovskou siluetou sídla. Urbanistická koncepce obce vychází ze zachování dosavadního obrazu krajiny bez výrazných technických dominant. Větrné elektrárny o výšce až 200 m představují stavby mimořádného měřítka, které několikanásobně převyšují běžné prvky území. Takové stavby vytvářejí nové dominanty, mění charakter horizontu a svou viditelností zasahují do rozsáhlého území. Dokumentace SEA neobsahuje vyhodnocení konfliktu s platným územním plánem ani nevysvětluje, proč má být výslovný zákaz větrných elektráren překonán. Vzniká proto přímý rozpor mezi návrhem AOV99 – Podkovné a platnou územně plánovací koncepcí obce. Starý Poddvorov Územní plán Starého Poddvorova chrání obraz obce, krajinný ráz, panorama sídla a významné pohledové vztahy v krajině. Současně chrání významné dominanty území, mezi které patří kostel sv. Martina, historický větrný mlýn a sklepní lokality. Tyto prvky tvoří orientační body v krajině a současně vytvářejí charakteristickou identitu území. Navržené větrné elektrárny o výšce až 200 m vytvářejí novou výškovou dominantu, která významně převyšuje historické a kulturní dominanty sídla. Vzniká tak riziko, že dosavadní orientační a historické prvky ztratí svou vizuální významnost. Dokumentace SEA přitom neobsahuje analýzu průhledových os, hodnocení historických dominant ani realistické panoramatické modely. Vzniká rozpor mezi ochranou historických dominant a vznikem nové technické dominanty nadřazeného měřítka. Prušánky	

Příloha č. 5xc– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní plán Prušánek chrání přirozený krajinný ráz, tradiční urbanistickou strukturu a historicky i urbanisticky cennou lokalitu Nechory. Současně pracuje s principem kumulativních vlivů a zachováním charakteristické vinařské krajiny. Lokalita Nechory představuje mimořádně charakteristický celek vinných sklepů, který tvoří jednu z nejvýznamnějších krajinných a kulturních hodnot území Podluží. Význam této lokality není pouze architektonický, ale také kulturní, turistický a krajinářský. Navržené větrné elektrárny vytvářejí novou technickou vrstvu krajiny, která může změnit vizuální rámec této lokality a významně ovlivnit její krajinnou identitu. Dokumentace SEA neobsahuje vizuální modely pohledů z Nechor, nehodnotí zásahy do vinařské krajiny ani neposuzuje vliv na turistickou a kulturní hodnotu území. Vzniká tak rozpor mezi ochranou vinařské identity území a vznikem nové technické krajiny. Josefov Územní plán Josefova chrání krajinný ráz, kulturní dominanty krajiny, harmonické měřítko krajiny a ekologickou stabilitu území. Součástí území jsou významné krajinné prvky Prušánka, Díly u Nechor, lokality vinic a systém cyklotras a vinařských tras. Území Josefova je charakteristické krajinou vinohradů, drobnou krajinnou zelení a vazbou mezi sídlem a okolní krajinou. Větrné elektrárny o výšce až 200 m výrazně převyšují stávající vertikální prvky území a vytvářejí nový technický prvek nadřazeného měřítka. Dochází tak ke změně vztahu mezi sídlem a krajinou a ke změně harmonického měřítka, které územní plán chrání. Dokumentace SEA neobsahuje hodnocení změny krajinného měřítka ani hodnocení zásahu do vztahů mezi sídlem, vinicemi a krajinou. Rozpor v celém území AOV99 – Podkovné Ve všech dotčených obcích se opakují stejné krajinné hodnoty – ochrana panoramat, ochrana obrazu sídel v krajině, ochrana vinařské identity, ochrana drobného měřítka krajiny a ochrana ekologické stability. Území akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné je charakteristické vinařskou krajinou Podluží tvořenou vinicemi, liniovou zelení, drobnými krajinnými prvky, sklepními lokalitami, sakrálními dominantami a otevřenými horizonty. Větrné elektrárny o výšce až 200 m představují zcela nový technický prvek nadřazeného měřítka, který svou viditelností zasahuje celé širší území.	

Příloha č. 5xc– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA přitom neobsahuje regionální model viditelnosti, objektivní vyhodnocení změny krajinného měřítka, hodnocení siluet obcí, analýzu panoramatických pohledů ani posouzení zásahu do charakteristické vinařské krajiny. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz a soulad s územně plánovacími koncepcemi obcí je proto nepřezkoumatelné a neprokazuje, že návrh AOV99 respektuje základní hodnoty dotčeného území. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a doplnění objektivního vyhodnocení souladu návrhu s územně plánovacími koncepcemi dotčených obcí Dolní Bojanovice, Nový Poddvorov, Starý Poddvorov, Prušánky a Josefov. Současně požaduji doplnění samostatného vyhodnocení vlivů návrhu na: – ochranu krajinného rázu a obrazu sídel v krajině, – panoramatické a dálkové pohledy, – siluety jednotlivých obcí, – historické a kulturní dominanty území, – vinařskou kulturní krajinu Podluží, – sklepní a vinařské lokality, zejména Nechory, sklepní lokality Dolních Bojanovic, historické dominanty Starého Poddvorova a krajinné vazby území Josefova, – charakteristické měřítko krajiny, – prostorovou strukturu krajiny tvořenou vinohrady, liniovou zelení, mezemi, remízky a krajinnými prvky, – vztah mezi sídly a okolní krajinou, – ekologickou stabilitu území a vazby na ÚSES. Současně požaduji doplnění: – regionálního modelu viditelnosti (ZTV), – realistických panoramatických vizualizací ze sídel, sklepních lokalit, vinařských tras a významných pohledových míst, – objektivního hodnocení změny krajinného měřítka, – hodnocení kumulativního působení celé soustavy větrných elektráren, – hodnocení zásahu do charakteristické vinařské identity území, – transparentního odůvodnění případného prolomení limitů vyplývajících z územních plánů dotčených obcí. Zvláštní posouzení požaduji pro Nový Poddvorov, kde platný územní plán výslovně neumožňuje výstavbu větrných elektráren, přičemž dokumentace AOV99 neobsahuje žádné odůvodnění, proč má být tento územně plánovací limit překonán.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji rovněž doplnění přezkoumatelného vyhodnocení, zda navrhované větrné elektrárny o výšce až 200 m nepředstavují vznik nové dominantní technické vrstvy krajiny, která: – mění dosavadní měřítko vinařské kulturní krajiny, – mění charakter horizontů a panoramat, – oslabuje identitu tradičních vinařských sídel, – narušuje obraz sídel v krajině, – vytváří nový nadřazený vizuální prvek v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně, transparentně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: DOLNÍ BOJANOVICE. Územní plán Dolní Bojanovice – úplné znění po vydání změn [online]. Dolní Bojanovice: Obec Dolní Bojanovice. Dostupné z: https://dolnibojanovice.cz/soubory/page/45/files/66f42968.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. JOSEFOV. Územní plán Josefov – úplné znění po poslední vydané změně č. 3. Textová část [online]. Josefov: Obecní úřad Josefov, 2020. Dostupné z: https://www.josefov.eu/investice/uzemni-plan/. [cit. 23. 5. 2026]. NOVÝ PODDVOROV. Územní plán Nový Poddvorov – úplné znění po vydání změn [online]. Nový Poddvorov: Obec Nový Poddvorov. Dostupné z: https://www.novypoddvorov.cz/urad-2/uzemni-plan/. [cit. 23. 5. 2026]. PRUŠÁNKY. Územní plán – textová a tabulková část [online]. Prušánky: Obec Prušánky, 2022. Dostupné z: https://obecprusanky.cz/uzemni-plan-obce/. [cit. 23. 5. 2026]. STARÝ PODDVOROV. Územní plán Starý Poddvorov – úplné znění po vydání změn [online]. Starý Poddvorov: Obec Starý Poddvorov. Dostupné z: https://hodonin.brandcloud.pro/cs/shared-document/49880/233553. [cit. 23. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 23. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 23. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 75: Ochrana harmonického měřítka krajiny a krajinných horizontů</u>** Dokumentace SEA neobsahuje samostatné a objektivní hodnocení vlivů návrhu AOV99 – Podkovné na harmonické měřítko krajiny a krajinné horizonty, přestože právě tyto znaky představují jednu ze základních charakteristik dotčeného území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hodnocení se soustředí převážně na jednotlivé lokální střety a dílčí krajinné prvky, avšak nehodnotí změnu prostorových vztahů v krajině jako celku. Území AOV99 – Podkovné je charakteristické otevřenou krajinou Podluží, tvořenou vinohrady, zemědělskými plochami, liniovou zelení, drobnými krajinnými strukturami a soustavou tradičních vinařských sídel. Charakter krajiny je založen na dlouhých pohledových vztazích, relativně nízké výškové členitosti a postupném přechodu mezi sídly, vinohrady a otevřenou krajinou. Právě tato čitelnost prostorových vztahů vytváří harmonické měřítko krajiny. Podklady AOV99 současně připouštějí výstavbu až 11 větrných elektráren o výšce až 200 m. Takové stavby několikanásobně převyšují běžné vertikální prvky území. Krajinné dominanty v dotčeném území přitom tvoří především kostely, liniová krajinná zeleň, historické prvky, sklepní lokality a jednotlivé vyvýšené polohy krajiny. V okolí Starého Poddvorova tvoří významné orientační body kostel sv. Martina a historický větrný mlýn. V Prušánkách a lokalitě Nechory je charakter krajiny založen na drobném měřítku sklepní zástavby a vinařské kulturní krajině. V Dolních Bojanovicích vytváří charakter území otevřené horizonty a vazba mezi sídlem, vinohrady a sklepními lokalitami. Nový Poddvorov a Josefov jsou charakteristické otevřenými panoramaty a přechodem mezi sídly a zemědělskou krajinou. Navržené větrné elektrárny o výšce až 200 m představují nový výškový prvek nadřazeného měřítka, který vstupuje do horizontů a prostorových vztahů celého území. Nejde přitom pouze o jednotlivé stavby, ale o soustavu výškových dominant, které mohou vytvořit novou technickou vrstvu krajiny viditelnou v širokém územním rozsahu. Dokumentace SEA neobsahuje hodnocení, zda navržené stavby nemění charakteristické proporce území, nehodnotí změnu výškových vztahů v krajině, neobsahuje hodnocení dominance staveb v horizontu ani neposuzuje vznik nového nadřazeného měřítka krajiny. Bez objektivního vyhodnocení těchto vlivů nelze přezkoumatelně dospět k závěru, že charakteristické měřítko krajiny zůstane zachováno. Výsledné hodnocení je proto nedostatečně odůvodněné a nepřezkoumatelné. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné na harmonické měřítko krajiny a krajinné horizonty a doplnění objektivního hodnocení změny prostorových a výškových vztahů v území. Dokumentace musí být doplněna	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zejména o regionální model viditelnosti, hodnocení dominance staveb v krajinných horizontech, posouzení změny prostorové čitelnosti krajiny a vyhodnocení změny vztahu mezi sídly, vinohrady a otevřenou krajinou. Pokud nebude možné objektivně prokázat, že soustava větrných elektráren o výšce až 200 m nezpůsobuje vznik nového nadřazeného měřítka krajiny a nenarušuje charakteristické horizonty a prostorové vztahy území Podluží, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné z návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: DOLNÍ BOJANOVICE. Územní plán Dolní Bojanovice – úplné znění po vydání změn [online]. Dolní Bojanovice: Obec Dolní Bojanovice. Dostupné z: https://dolnibojanovice.cz/soubory/page/45/files/66f42968.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. JOSEFOV. Územní plán Josefov – úplné znění po poslední vydané změně č. 3. Textová část [online]. Josefov: Obecní úřad Josefov, 2020. Dostupné z: https://www.josefov.eu/investice/uzemni-plan/. [cit. 23. 5. 2026]. NOVÝ PODDVOROV. Územní plán Nový Poddvorov – úplné znění po vydání změn [online]. Nový Poddvorov: Obec Nový Poddvorov. Dostupné z: https://www.novypoddvorov.cz/urad-2/uzemni-plan/. [cit. 23. 5. 2026]. PRUŠÁNKY. Územní plán – textová a tabulková část [online]. Prušánky: Obec Prušánky, 2022. Dostupné z: https://obecprusanky.cz/uzemni-plan-obce/. [cit. 23. 5. 2026]. STARÝ PODDVOROV. Územní plán Starý Poddvorov – úplné znění po vydání změn [online]. Starý Poddvorov: Obec Starý Poddvorov. Dostupné z: https://hodonin.brandcloud.pro/cs/shared-document/49880/233553. [cit. 23. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 23. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 76: Industrializace krajiny a vznik technické dominanty nadregionálního významu</u>** Dokumentace SEA vykazuje zásadní nedostatek při hodnocení procesu postupné industrializace krajiny a vzniku nové technické dominanty nadregionálního významu v území AOV99 – Podkovné. Dokumentace sice připouští, že větrné elektrárny představují stavební dominantu, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu, a současně uvádí, že se tomuto působení nelze vyhnout, avšak následně hodnotí výsledný vliv pouze jako mírně negativní. Takový závěr není dostatečně odůvodněn a neodpovídá rozsahu zásahu, který dokumentace sama popisuje. Dokumentace SEA uvádí, že území představuje harmonickou krajinu s dochovanou krajinnou strukturou a současně zónu pouze	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podmíněně vhodnou pro umisťování větrných elektráren. Mezi hlavní krajinné hodnoty dokumentace řadí Lednicko-valtický areál, CHKO Soutok, pohledové vztahy směrem k Pálavě a komponovanou krajinu Mikulovska. Současně dokumentace potvrzuje vysokou míru viditelnosti záměru v okolním území. V rámci AOV99 je současně předpokládána výstavba až 11 větrných elektráren o výšce až 200 m na ploše přibližně 4,2 km², které budou představovat souvislý systém výškových technických objektů. Tím nevzniká pouze soubor jednotlivých staveb, ale nová technická vrstva v krajině, která svou výškou, rozsahem a viditelností překračuje lokální význam a zasahuje širší územní celek. Význam tohoto zásahu dokumentace dále podhodnocuje tím, že hodnotí jednotlivé vlivy izolovaně. Nehodnotí však, zda soustava jedenácti větrných elektráren nepředstavuje proces změny charakteru území z tradiční vinařské a kulturní krajiny na krajinu s dominantním technickým charakterem. Významný je rovněž vztah k širším kulturním a historickým hodnotám území. Větrné elektrárny z akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné budou přímo viditelné z areálu Archeoparku Mikulčice–Kopčany, který představuje významnou velkomoravskou lokalitu a připravovaný česko-slovenský kulturní statek pro budoucí nominaci UNESCO. Součástí areálu je rovněž vyhlídková věž určená k vnímání historické krajiny Velké Moravy. Větrné elektrárny budou dominantně viditelné v severozápadním směru z areálu i z prohlídkových tras. Studie Pasqualetti (2011) potvrzuje, že rozsáhlé větrné parky představují zásadní proměnu kulturní krajiny a vedou ke změně krajinné identity i způsobu vnímání prostoru. Studie Frantál a Kunc (2011) dále potvrzuje, že rozsáhlé koncentrace větrných elektráren mohou významně narušovat estetickou a rekreační hodnotu krajiny, zejména v územích s dochovaným venkovským charakterem a vysokou krajinářskou hodnotou. Studie Guan et al. (2022) současně upozorňuje na významné kumulativní vizuální dopady soustav větrných elektráren a na vznik regionální krajinné saturace technickými dominantami. Dokumentace SEA současně nehodnotí, zda vznik nové technické vrstvy v krajině neovlivní čitelnost historické krajiny, kulturních vazeb a prostorového vnímání území v širším nadregionálním kontextu. Výsledné hodnocení je proto vnitřně rozporné a nepřezkoumatelné. Dokumentace na jedné straně připouští vznik výrazných	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					technických dominant a vysokou viditelnost záměru, avšak na druhé straně neprokazuje, proč takový zásah nepředstavuje významnou změnu charakteru krajiny a proces její industrializace. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů AOV99 – Podkovné a doplnění objektivního posouzení, zda soustava až 11 větrných elektráren o výšce až 200 m nepředstavuje vznik nové technické vrstvy krajiny a proces její postupné industrializace. Dokumentace musí být doplněna o hodnocení kumulativního působení celé soustavy VTE, hodnocení změny charakteru území a posouzení vlivů na širší krajinné a kulturní vztahy. Požaduji současně doplnění samostatného hodnocení vlivů na významné kulturní a krajinné hodnoty širšího území, zejména na Archeopark Mikulčice–Kopčany, historickou krajinu Velké Moravy, Lednicko-valtický areál, CHKO Soutok a další identifikované hodnoty. Pokud nebude možné objektivně prokázat, že návrh nevede ke vzniku nové technické dominanty nadregionálního významu, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné z návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 23. 5. 2026]. FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 23. 5. 2026]. GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 23. 5. 2026]. KOLEJKA, Jaromír; LNĚNIČKA, Libor. ARCHEOPARK MIKULČICE – KOPČANY [online]. Brno: Masarykova univerzita, 2019. Dostupné z: https://www.muni.cz/vyzkum/publikace/1578721. [cit. 23. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 77: Narušení kulturní krajiny, historických dominant a pohledových vazeb</u>** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí zásah navržené akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné do kulturní krajiny, historických dominant, historických pohledových vazeb a kulturního panoramatu širšího území. Dokumentace současně neobsahuje objektivní hodnocení zásahu do historické siluety krajiny, neposuzuje narušení kulturních dominant, nehodnotí změnu historických pohledových vztahů ani objektivně neposuzuje dopady na kulturní panorama regionu. Struktura hodnocení navíc vykazuje	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					selektivní aplikaci metodiky krajinného rázu, kdy jsou upozaděny kulturní a historické charakteristiky krajiny. SEA přitom sama pracuje s existencí významných krajinných a kulturních hodnot širšího území a připouští vznik výrazných výškových dominant viditelných v širokém prostoru. Současně však neprovádí samostatné hodnocení kulturně-historických vztahů a pohledových vazeb, přestože právě tyto charakteristiky patří mezi základní složky hodnocení krajinného rázu podle metodického postupu Ministerstva životního prostředí. Území AOV99 – Podkovné se nenachází v běžné intenzivně přeměněné krajině bez identifikovaných hodnot. Jde o území charakteristické kulturní krajinou Podluží a Slovácka, která vznikala dlouhodobým historickým vývojem a je tvořena soustavou vinohradů, sklepních lokalit, historických sídel, sakrálních dominant a krajinných struktur. Mezi významné kulturně-historické hodnoty širšího území patří mimo jiné velkomoravské hradiště Mikulčice–Valy, tradiční vinařská krajina s dlouhodobou historickou kontinuitou, Lednicko-valtický areál a další kulturně-historické prvky regionu. Významným prvkem širšího území je rovněž Archeopark Mikulčice–Kopčany, představující jednu z nejvýznamnějších velkomoravských lokalit střední Evropy a dlouhodobě připravovaný česko-slovenský kulturní statek pro nominaci UNESCO. Podklady současně uvádějí přímou viditelnost plánovaných větrných elektráren z prostoru archeoparku i z vyhlídkových míst určených k vnímání historické krajiny Velké Moravy. Další významné kulturně-krajinné hodnoty představují lokalita Nechory v Prušánkách jako mimořádně významný soubor vinných sklepů a kulturní krajiny Podluží, historický větrný mlýn a kostel sv. Martina ve Starém Poddvorově, sklepní lokality v Dolních Bojanovicích a historické vazby mezi sídly a otevřenou krajinou v okolí Josefova a Nového Poddvorova. Tyto prvky současně vytvářejí orientační body a historické pohledové vztahy v krajině. Dokumentace SEA přitom připouští výstavbu až 11 větrných elektráren o výšce až 200 m, které představují nový dominantní technický prvek nadregionálního významu. Tyto stavby výrazně převyšují historické dominanty území, vstupují do dálkových pohledů, mění historické kompoziční vztahy a vytvářejí novou technickou siluetu krajiny. Dokumentace SEA však neobsahuje realistické vizualizace zásahu do kulturní krajiny, neposuzuje dálkovou viditelnost z kulturně významných lokalit, nehodnotí zásah do historických panoramat ani objektivně neposuzuje změnu historické identity krajiny.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně nehodnotí, zda vznik nové technické vrstvy v krajině nevede k oslabení historických dominant a narušení kulturních vazeb, které jsou jedním ze základních znaků charakteru území. Studie Pasqualetti (2011) potvrzuje, že rozsáhlé větrné parky mohou zásadně měnit kulturní identitu krajiny a narušovat historické vnímání prostoru. Studie Frantál a Kunc (2011) současně potvrzuje, že koncentrace vysokých větrných elektráren v kulturně hodnotné krajině významně ovlivňuje estetické a historické vnímání krajiny i její rekreační hodnotu. Historic England (2021) dále upozorňuje, že vysoké technické dominanty mohou významně narušit historické pohledové vazby, kulturní panorama a vizuální uplatnění historických dominant v krajině. Výsledné hodnocení je proto nedostatečně odůvodněné a nepřezkoumatelné, protože neprokazuje, že navržené řešení respektuje kulturní charakter krajiny, historické dominanty a historické pohledové vztahy širšího území. Takový postup může být v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 12 ochrany krajinného rázu, s Evropskou úmluvou o krajině (2000), s principem ochrany kulturní krajiny, s principem ochrany historických hodnot území, s principem prevence a s požadavkem objektivního a transparentního hodnocení vlivů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů AOV99 – Podkovné na kulturní krajinu, historické dominanty a historické pohledové vazby a doplnění objektivního hodnocení kulturně-historických charakteristik krajiny podle metodiky hodnocení krajinného rázu. Dokumentace musí být doplněna zejména o realistické panoramatické vizualizace, hodnocení dálkové viditelnosti z kulturně významných lokalit, analýzu historických pohledových vazeb a posouzení vlivů na kulturní panorama regionu. Současně požaduji samostatné posouzení vlivů na lokalitu Mikulčice–Valy, Archeopark Mikulčice–Kopčany, lokalitu Nechory, historické dominanty Starého Poddvorova, sklepní lokality Dolních Bojanovic a další identifikované kulturně-historické hodnoty širšího území. Pokud nebude možné objektivně prokázat, že návrh nevede k narušení kulturní krajiny a historických pohledových vztahů, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné z návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: DOLNÍ BOJANOVICE. Územní plán Dolní Bojanovice – úplné znění po vydání změn [online]. Dolní Bojanovice: Obec Dolní Bojanovice. Dostupné z: https://dolnibojanovice.cz/soubory/page/45/files/66f42968.pdf. [cit. 23. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					JOSEFOV. Územní plán Josefov – úplné znění po poslední vydané změně č. 3. Textová část [online]. Josefov: Obecní úřad Josefov, 2020. Dostupné z: https://www.josefov.eu/investice/uzemni-plan/. [cit. 23. 5. 2026]. NOVÝ PODDVOROV. Územní plán Nový Poddvorov – úplné znění po vydání změn [online]. Nový Poddvorov: Obec Nový Poddvorov. Dostupné z: https://www.novypoddvorov.cz/urad-2/uzemni-plan/. [cit. 23. 5. 2026]. PRUŠÁNKY. Územní plán – textová a tabulková část [online]. Prušánky: Obec Prušánky, 2022. Dostupné z: https://obecprusanky.cz/uzemni-plan-obce/. [cit. 23. 5. 2026]. STARÝ PODDVOROV. Územní plán Starý Poddvorov – úplné znění po vydání změn [online]. Starý Poddvorov: Obec Starý Poddvorov. Dostupné z: https://hodonin.brandcloud.pro/cs/shared-document/49880/233553. [cit. 23. 5. 2026]. KOLEJKA, Jaromír; LNĚNIČKA, Libor. ARCHEOPARK MIKULČICE – KOPČANY [online]. Brno: Masarykova univerzita, 2019. Dostupné z: https://www.muni.cz/vyzkum/publikace/1578721. [cit. 23. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 23. 5. 2026]. FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 23. 5. 2026]. HISTORIC ENGLAND. Commercial Renewable Energy Development and the Historic Environment. Historic England Advice Note 15 [online]. 2021. Dostupné z: https://historicengland.org.uk/images-books/publications/commercial-renewable-energy-development-historic-environment-advice-note-15/. [cit. 23. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 23. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 23. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 78: Zásah do vinařské krajiny, kulturní identity území a historické kontinuity krajiny</u>** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí zásah navržené akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné do vinařské krajiny Podluží, její kulturní identity, historické kontinuity a hodnot vzniklých dlouhodobým soužitím člověka a krajiny. Hodnocení je zaměřeno převážně na fyzické a vizuální parametry území, avšak nehodnotí kulturní význam krajiny jako nositele identity, historické paměti a dlouhodobých sociálních vazeb obyvatel. Území AOV99 – Podkovné se nenachází v běžné zemědělské krajině bez výrazných kulturních hodnot. Jedná se o území	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					charakteristické vinařskou krajinou Podluží a Slovácka, která vznikala dlouhodobým historickým vývojem a je tvořena vinohrady, sklepními lokalitami, drobnou krajinnou zelení, liniovými prvky, historickými cestami a sídelní strukturou navázanou na hospodaření v krajině. Významnou součást této krajiny nepředstavují pouze fyzické objekty, ale i vztahy mezi nimi – vazba mezi sídly, vinicemi, cestami, sklepními lokalitami a jednotlivými krajinnými dominantami. Mimořádně významnou součást kulturní krajiny představují lokality Nechory v Prušánkách, sklepní areály Dolních Bojanovic, historické krajinné vazby v okolí Josefova, Starého Poddvorova a Nového Poddvorova, stejně jako tradiční obraz otevřených horizontů Podluží. Kulturní význam krajiny současně nespočívá pouze v její fyzické podobě, ale také v její historické kontinuitě a v konkrétních příbězích, které se k ní vztahují. Významným symbolem této kontinuity v území AOV99 – Podkovné je Josefovská oskeruše, významný strom nacházející se v prostoru akcelerační oblasti v poli za obcí Josefov přibližně 300 m za vinnými sklepy. Jedná se o jeřáb oskeruši (Sorbus domestica) starou přibližně 200 let, která představuje nejen biologický prvek krajiny, ale také významný historický a kulturní symbol území. Strom byl v minulosti zachráněn při scelování pozemků a likvidaci stromů během kolektivizace a stal se součástí místního příběhu a historické paměti krajiny. V roce 2008 získala Josefovská oskeruše druhé místo v celostátní anketě Strom roku ČR. Takové krajinné prvky současně představují orientační body, nositele historické kontinuity a součást kulturní identity území, přestože nemusí být evidovány jako památné stromy podle zákona č. 114/1992 Sb. Dokumentace AOV99 přitom uvádí absenci památných stromů, avšak samostatně nehodnotí významné krajinné vegetační prvky a jejich roli při utváření krajinného rázu, historické identity a pohledových vztahů v území. Takové prvky současně vytvářejí charakter krajiny, který nelze hodnotit pouze prostřednictvím fyzických parametrů nebo vzdáleností od technických staveb. Dokumentace SEA však tuto rovinu hodnocení prakticky neobsahuje. Podklady AOV99 – Podkovné současně připouštějí výstavbu až 11 větrných elektráren o výšce až 200 m, které představují nový dominantní technický prvek nadregionálního významu. Takové stavby mohou svou výškou a viditelností zásadně změnit dosavadní charakter vinařské krajiny, narušit historické vztahy mezi sídly a krajinou a vytvořit novou technickou vrstvu nad dosavadní kulturní strukturou území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Evropská úmluva o krajině (2000) současně chápe krajinu jako významnou součást kulturní identity obyvatel, prostor kolektivní paměti a součást kvality života obyvatelstva. Takové pojetí krajiny přesahuje pouhé fyzické hodnocení jednotlivých krajinných prvků a vyžaduje zohlednění kulturních, historických a společenských vztahů v území. Současně Historic England (2021) potvrzuje, že vysoké technické dominanty mohou zásadně narušit historické pohledové vazby, duchovní význam míst, kulturní panorama i historické vnímání krajiny. Dokumentace SEA však nehodnotí, zda navržené větrné elektrárny nevedou ke změně kulturní identity vinařské krajiny, zda neoslabují historickou kontinuitu území a zda nevytvářejí novou technickou vrstvu, která překrývá tradiční charakter krajiny Podluží. Výsledné hodnocení je proto nepřezkoumatelné a neprokazuje, že návrh respektuje kulturní charakter krajiny a dlouhodobě vytvářené historické vazby mezi člověkem a krajinou. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů AOV99 – Podkovné na vinařskou krajinu Podluží, kulturní identitu území a historickou kontinuitu krajiny a doplnění objektivního hodnocení kulturních a historických charakteristik území. Dokumentace musí být doplněna o hodnocení vlivů na vinařskou kulturní krajinu, historické vazby mezi sídly a krajinou, krajinnou identitu a dlouhodobé kulturní hodnoty území. Současně požaduji samostatné posouzení vlivů na lokalitu Nechory, sklepní areály Dolních Bojanovic, tradiční krajinné struktury Podluží, historické pohledové vztahy a identifikační prvky krajiny včetně tradičních krajinných symbolů regionu. Pokud nebude možné objektivně prokázat, že návrh nevede ke změně charakteru vinařské krajiny a kulturní identity území, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné z návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroj: HRDOUŠEK, Vít. Oskeruše [online]. Agromanuál.cz, 19. 3. 2011. Dostupné z: https://www.agromanual.cz/cz/clanky/technologie/oskeruse. [cit. 23. 5. 2026]. HISTORIC ENGLAND. Commercial Renewable Energy Development and the Historic Environment. Historic England Advice Note 15 [online]. 2021. Dostupné z: https://historicengland.org.uk/images-books/publications/commercial-renewable-energy-development-historic-environment-advice-note-15/. [cit. 23. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florenice, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 23. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 23. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 79: Nedostatečné hodnocení archeologických a kulturně-historických lokalit</u>** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí vlivy akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné na archeologické a kulturně-historické hodnoty širšího území. Přestože dokumentace identifikuje některé významné kulturní hodnoty a připouští jejich možné vizuální ovlivnění, hodnocení redukuje problematiku převážně na jednotlivé objekty a vzdálenější kulturní dominanty. Chybí samostatné posouzení historické krajiny, archeologických vazeb a kulturně-historického systému území jako celku. Dokumentace uvádí jako hlavní kulturní hodnoty v dosahu zřetelné viditelnosti zejména NKP Slovanské hradiště Mikulčice a Lednicko-valtický areál, přičemž vliv na kulturní a historické hodnoty hodnotí jako pouze nepřímo mírně negativní. Takové hodnocení však neodpovídá skutečnému charakteru území a není v souladu s dostupnými archeologickými podklady. Významným kulturně-historickým prvkem širšího území je Slovanské hradiště Mikulčice–Valy, představující jednu z nejvýznamnějších archeologických lokalit velkomoravského období ve střední Evropě. Na lokalitu navazuje Archeopark Mikulčice–Kopčany, dlouhodobě připravovaný česko-slovenský kulturní statek pro budoucí nominaci UNESCO. Význam tohoto území přitom nespočívá pouze v jednotlivých archeologických objektech, ale také v historické krajině, prostorových vazbách a v možnosti vnímat širší krajinné souvislosti historického prostředí. Podklady současně uvádějí přímou viditelnost plánovaných větrných elektráren z prostoru archeoparku a z vyhlídkových míst určených k vnímání historické krajiny Velké Moravy. Význam území současně potvrzuje realizace přeshraničního propojení Archeoparku Mikulčice–Kopčany prostřednictvím lávky přes řeku Moravu, jejímž cílem bylo obnovit historické a kulturní vazby mezi českou a slovenskou částí velkomoravského prostoru. Projekt vychází z pojetí území jako jednotného kulturně-historického celku, jehož hodnotu netvoří pouze jednotlivé archeologické objekty, ale také jejich krajinné a prostorové souvislosti. Dokumentace SEA však nehodnotí, zda vznik nové soustavy technických dominant nenarušuje právě tyto širší vztahy a historickou čitelnost krajiny. Současně vzniká zásadní rozpor mezi dokumentací SEA a dostupnými archeologickými daty. Z podkladů Informačního systému o archeologických datech (ISAD) a Státního archeologického seznamu ČR vyplývá, že všechna	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					katastrální území dotčených obcí leží v širším zázemí významné velkomoravské aglomerace Slovanského hradiště v Mikulčicích a celé území je klasifikováno jako UAN I – území s archeologickými nálezy, tedy území s prokazatelným výskytem archeologických lokalit. Dokumentace SEA přitom tuto skutečnost samostatně nehodnotí a neřeší možné střety se soustavou archeologických lokalit rozptýlených v celém území. Podklady uvádějí řadu významných archeologických lokalit přímo v dotčených katastrálních územích. V Dolních Bojanovicích byla identifikována zaniklá středověká ves Vsisko, středověká tvrz, pohřebiště a staroslovanské sídliště. Ve Starém Poddvorově bylo registrováno slovanské osídlení a pohřebiště z 9.–12. století. V Josefově se nachází germánské sídliště Pod Roztrhanskem a poloha zaniklé osady Roztrhanice. V Novém Poddvorově byla identifikována zaniklá opevněná ves Potvorovice. V Prušánkách bylo identifikováno rozsáhlé raně středověké sídliště tvořící hospodářské zázemí mikulčické aglomerace. Mezi dokumentací SEA a dostupnými archeologickými podklady tak vzniká vnitřní rozpor. SEA na jedné straně hodnotí kulturní a historické vlivy jako pouze mírně negativní a soustředí se převážně na několik vzdálených dominant, avšak současně nehodnotí skutečnost, že celé území představuje archeologicky mimořádně cenný prostor s kontinuálním osídlením od pravěku přes období Velké Moravy až po středověk. Dokumentace současně neobsahuje samostatné hodnocení archeologické krajiny jako celku, neřeší historické prostorové vztahy mezi lokalitami, nehodnotí kumulativní působení technických dominant na historickou krajinu a neobsahuje samostatnou archeologickou analýzu. Výsledné hodnocení je proto nedostatečně odůvodněné a nepřezkoumatelné, protože neprokazuje, že návrh respektuje archeologické a kulturně-historické hodnoty území. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů AOV99 – Podkovné na archeologické a kulturně-historické hodnoty území a doplnění samostatného posouzení archeologické krajiny jako funkčního a historicky propojeného celku. Dokumentace musí být doplněna zejména o vyhodnocení archeologických lokalit evidovaných v Informačním systému o archeologických datech (ISAD) a Státním archeologickém seznamu ČR, posouzení historických vazeb mezi jednotlivými lokalitami, analýzu historických prostorových	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vztahů a hodnocení vlivů na kulturní a archeologickou krajinu v širším území. Současně požaduji samostatné vyhodnocení vlivů na Slovanské hradiště Mikulčice–Valy, Archeopark Mikulčice–Kopčany, archeologické lokality Vsisko, Potvorovice, Roztrhanice, Pod Roztrhanskem, hospodářské zázemí mikulčické aglomerace v Prušánkách a další evidované archeologické lokality v území. Dokumentace musí dále obsahovat vyhodnocení vlivů na historickou krajinu, pohledové vazby a autenticitu kulturně-historického prostředí včetně posouzení kumulativního působení soustavy větrných elektráren. Pokud nebude možné objektivně prokázat, že návrh nevede k narušení archeologických a kulturněhistorických hodnot území, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné z návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: KOLEJKA, Jaromír; LNĚNIČKA, Libor. ARCHEOPARK MIKULČICE – KOPČANY [online]. Brno: Masarykova univerzita, 2019. Dostupné z: https://www.muni.cz/vyzkum/publikace/1578721. [cit. 23. 5. 2026]. JIHOMORAVSKÝ KRAJ. Lávka přes řeku Moravu včetně přístupové komunikace v archeologickém parku Mikulčice–Kopčany [online]. Brno: Jihomoravský kraj. Dostupné z: https://www.jmk.cz/content/16516. [cit. 23. 5. 2026]. Informační systém o archeologických datech (ISAD) [online]. Praha: Národní památkový ústav. Dostupné z: https://isad.npu.cz/. [cit. 23. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1987-20. [cit. 23. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 80: Absence objektivního hodnocení vizuální dominance a viditelnosti</u>** Dokumentace SEA vykazuje zásadní nedostatky při hodnocení vizuální dominance a viditelnosti navržené akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné. Přestože dokumentace obsahuje základní analýzu viditelnosti a připouští vznik výrazných výškových dominant, neobsahuje objektivní a přezkoumatelné hodnocení rozsahu vizuálního působení soustavy větrných elektráren v širším krajinném prostoru. Dokumentace uvádí, že navržené větrné elektrárny budou v širokém územním rozsahu zřetelně viditelné vzhledem k otevřenému charakteru krajiny Podluží a dlouhým pohledovým vztahům. Současně připouští, že větrné elektrárny budou představovat stavební dominanty ovlivňující krajinné scenérie a že vzhledem k charakteru záměru se tomuto působení nelze vyhnout. Přesto je výsledný vliv hodnocen pouze jako mírně negativní, aniž by dokumentace dostatečně vysvětlovala metodiku, kritéria nebo podklady, ze	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kterých takový závěr vychází. Takový závěr je problematický zejména s ohledem na parametry navrhovaného řešení. Podklady AOV99 – Podkovné připouštějí výstavbu až 11 větrných elektráren o výšce až 200 m, které svou výškou výrazně převyšují běžné vertikální prvky krajiny a budou představovat novou technickou vrstvu viditelnou v širokém územním rozsahu. Dokumentace současně neobsahuje realistické panoramatické vizualizace z dotčených sídel, kulturních lokalit a významných vyhlídkových míst. Neobsahuje hodnocení dominance jednotlivých větrných elektráren ani celé soustavy staveb v krajinných horizontech a nehodnotí skutečný rozsah jejich uplatnění v dálkových pohledech. Samostatně nejsou hodnoceny pohledy z významných kulturně-historických a krajinných lokalit, zejména z Archeoparku Mikulčice–Kopčany, NKP Slovanské hradiště Mikulčice, lokality Nechory, sklepních areálů Dolních Bojanovic, historických dominant Starého Poddvorova, ani z významných panoramatických tras a otevřených horizontů krajiny Podluží. Rozpor nevzniká pouze uvnitř dokumentace SEA, ale také mezi návrhem AOV99 – Podkovné a nadřazenými územně plánovacími dokumenty. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje opakovaně zdůrazňují ochranu krajinného rázu, harmonického měřítka krajiny, významných pohledových vztahů a charakteristických znaků krajiny. Současně územní plány dotčených obcí chrání krajinné horizonty, historické dominanty, panorama sídel a kulturní identitu území. Územní plán Nového Poddvorova výslovně chrání krajinný ráz a panorama sídla a současně stanoví, že nové stavby nesmí vytvářet rušivé dominanty; současně neumožňuje výstavbu větrných elektráren. Územní plán Starého Poddvorova chrání významné pohledové vazby a dominanty území, zejména kostel sv. Martina, historický větrný mlýn a krajinné průhledy. Územní plán Prušánek chrání historicky a urbanisticky cennou lokalitu Nechory, představující mimořádně významný soubor vinných sklepů a kulturní krajiny Podluží. Územní plán Dolních Bojanovic chrání obraz obce, krajinný ráz, panorama sídla při dálkových pohledech a zachování venkovského charakteru území. Územní plán Josefova chrání harmonické měřítko krajiny, kulturní dominanty a krajinnou identitu území. Potřeba objektivního hodnocení vizuálních vztahů odpovídá také principům Evropské úmluvy o krajině (2000), která chápe krajinu nejen jako fyzický prostor, ale také jako území vnímané obyvateli, jehož charakter je výsledkem působení přírodních a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					lidských faktorů a jejich vzájemných vztahů. Ochrana krajiny proto nezahrnuje pouze ochranu jednotlivých prvků, ale také ochranu charakteristických znaků, vizuálních vztahů a identity krajiny. Dokumentace SEA však nehodnotí, zda soustava až 11 větrných elektráren o výšce až 200 m nepředstavuje zásah právě do hodnot, které tyto dokumenty chrání. Nehodnotí vznik nové dominantní technické vrstvy v krajině, nehodnotí změnu siluety sídel ani změnu historických pohledových vztahů. Historic England (2021) současně doporučuje používání realistických vizualizací, panoramatických simulací, analýz dálkových pohledů a objektivního hodnocení dálkové viditelnosti u rozsáhlých větrných parků. Studie Guan et al. (2022) současně potvrzuje, že bez regionálního modelování viditelnosti nelze objektivně vyhodnotit kumulativní vizuální dopady soustav větrných elektráren. Studie Svensson et al. (2023) potvrzuje, že kvalitní vizuální modelování je zásadní podmínkou objektivního hodnocení dopadů větrných elektráren na krajinný ráz a veřejné posouzení přijatelnosti záměru. Mezi dokumentací SEA a dostupnými podklady tak vzniká vnitřní rozpor. Dokumentace na jedné straně připouští vysokou viditelnost záměru, vznik výrazných technických dominant a ovlivnění krajinných scenérií, avšak současně neprokazuje, proč takový zásah představuje pouze mírně negativní vliv. Výsledné hodnocení je proto nedostatečně odůvodněné a nepřezkoumatelné, protože neprokazuje, že navržené řešení nepovede ke vzniku nové dominantní technické vrstvy a významné změně vizuálního charakteru území. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů AOV99 – Podkovné na vizuální charakter území a doplnění objektivního hodnocení vizuální dominance a viditelnosti celé soustavy větrných elektráren. Dokumentace musí být doplněna zejména o regionální model viditelnosti (ZTV), realistické panoramatické vizualizace a fotomontáže, analýzu krajinných horizontů, hodnocení dominance jednotlivých staveb i celé soustavy VTE a posouzení kumulativního vizuálního působení v širším území. Současně požaduji samostatné vyhodnocení viditelnosti z významných sídelních, kulturních a historických lokalit, zejména z Mikulčic–Kopčan, Nechor, Dolních Bojanovic, Starého Poddvorova, Josefova, Nového Poddvorova, Lednicko-valtického areálu, CHKO Soutok a dalších významných pohledových bodů. Pokud nebude možné objektivně prokázat, že navržené řešení nevede ke	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vzniku nové dominantní technické vrstvy v krajině, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné z návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: DOLNÍ BOJANOVICE. Územní plán Dolní Bojanovice – úplné znění po vydání změn [online]. Dolní Bojanovice: Obec Dolní Bojanovice. Dostupné z: https://dolnibojanovice.cz/soubory/page/45/files/66f42968.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. JOSEFOV. Územní plán Josefov – úplné znění po poslední vydané změně č. 3. Textová část [online]. Josefov: Obecní úřad Josefov, 2020. Dostupné z: https://www.josefov.eu/investice/uzemni-plan/. [cit. 23. 5. 2026]. NOVÝ PODDVOROV. Územní plán Nový Poddvorov – úplné znění po vydání změn [online]. Nový Poddvorov: Obec Nový Poddvorov. Dostupné z: https://www.novypoddvorov.cz/urad-2/uzemni-plan/. [cit. 23. 5. 2026]. PRUŠÁNKY. Územní plán – textová a tabulková část [online]. Prušánky: Obec Prušánky, 2022. Dostupné z: https://obecprusanky.cz/uzemni-plan-obce/. [cit. 23. 5. 2026]. STARÝ PODDVOROV. Územní plán Starý Poddvorov – úplné znění po vydání změn [online]. Starý Poddvorov: Obec Starý Poddvorov. Dostupné z: https://hodonin.brandcloud.pro/cs/shared-document/49880/233553. [cit. 23. 5. 2026]. JIHOMORAVSKÝ KRAJ. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3a, 3b a 4 [online]. Brno: Jihomoravský kraj, účinné od 18. 4. 2025. Dostupné z: https://www.krjihomoravsky.cz/archiv/oupsr/zur_jmk_a2a1_UZ/TEXTOVA_CAST/text_F.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. JIHOMORAVSKÝ KRAJ. Kapitola F – Cílové kvality krajiny Jihomoravského kraje; krajinné celky Velkobílovický (7) a Čejkovicko–velkopavlovický (9). Součást Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje a krajinné regionalizace JMK. Dostupné z: https://mapy.jmk.cz/geoportal/JMKStranky/files/documents/Regionalizace_JmK_text.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. HISTORIC ENGLAND. Commercial Renewable Energy Development and the Historic Environment. Historic England Advice Note 15 [online]. 2021. Dostupné z: https://historicengland.org.uk/images-books/publications/commercial-renewable-energy-development-historic-environment-advice-note-15/. [cit. 17. 5. 2026]. SVENSSON, J. et al. Wind power distribution across subalpine, boreal, and temperate landscapes: challenges for sustainable planning [online]. Ecology and Society, 2023. Dostupné z: https://ecologyandsociety.org/vol28/iss4/art18/. [cit. 17. 5. 2026]. GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 81: Světelné znečištění a ztráta noční krajiny</u>** Dokumentace SEA nevěnuje odpovídající pozornost problematice světelného znečištění a vlivům navržené akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné na charakter noční krajiny. Hodnocení se zaměřuje především na denní vizuální působení větrných elektráren, avšak samostatně neposuzuje změnu nočního prostředí, vlivy výstražného leteckého osvětlení ani změnu vnímání krajiny po setmění. Podklady AOV99 připouštějí výstavbu až 11 větrných elektráren o výšce až 200 m, které vzhledem ke své výšce podléhají požadavkům leteckého zabezpečení. V případě takových staveb bude nutné použití překážkového osvětlení umístěného na vrcholech konstrukcí podle leteckého předpisu L 14 – Letiště. Dokumentace SEA však neobsahuje samostatné posouzení noční viditelnosti, rozsahu světelného působení ani hodnocení změny charakteru noční krajiny. Současně nejsou předloženy žádné modely noční viditelnosti ani realistické vizualizace předpokládaného stavu po realizaci záměru. Tento nedostatek je významný zejména vzhledem k charakteru dotčeného území. Krajina Podluží a širšího území jižní Moravy je charakteristická otevřenými horizonty, dlouhými pohledovými vztahy a rozsáhlou zemědělskou a vinařskou krajinou s relativně nízkou hustotou nočních světelných zdrojů mimo sídla. Noční krajina zde představuje samostatnou krajinnou hodnotu založenou na přirozeném kontrastu mezi sídly, tmavou krajinou a horizonty. Význam noční krajiny přitom nelze redukovat pouze na technický parametr osvětlení. Evropská úmluva o krajině (2000) chápe krajinu jako území vnímané obyvateli, jehož charakter je výsledkem přírodních a lidských faktorů a jejich vzájemných vztahů. Takové pojetí zahrnuje i noční podobu krajiny a způsob jejího vnímání obyvateli. Studie Falchi et al. (2016) současně potvrzuje, že rozsáhlé technické osvětlení významně přispívá ke kumulativnímu světelnému znečištění a ovlivňuje kvalitu nočního prostředí v regionálním měřítku. Studie Kyba et al. (2017) potvrzuje, že umělé noční osvětlení představuje významný zásah do krajinného prostředí a vede ke ztrátě přirozené tmavé krajiny i změně vnímání	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajinného prostoru. Studie Svensson et al. (2023) dále potvrzuje, že blikající překážkové osvětlení vysokých větrných elektráren významně ovlivňuje vnímání noční krajiny a zesiluje vizuální dominanci větrných parků. Dokumentace SEA současně nehodnotí vlivy na noční vnímání významných krajinných a kulturních lokalit, zejména Nechor, Dolních Bojanovic, Josefova, Starého Poddvorova, Nového Poddvorova, Mikulčic–Kopčan, ani dalších míst spojených s vinařskou krajinou a historickými pohledovými vztahy. Významný rozpor vzniká rovněž uvnitř dokumentace SEA. Dokumentace na jedné straně připouští vznik výrazných technických dominant viditelných v širokém okruhu, současně však vůbec nehodnotí jejich působení v nočních podmínkách. Chybí hodnocení kumulativního účinku soustavy jedenácti světelných bodů v krajině, analýza nočních horizontů i posouzení změny charakteru nočního prostředí. Výsledné hodnocení je proto nedostatečně odůvodněné a nepřezkoumatelné, protože neprokazuje, že navržené řešení nepovede ke vzniku nové světelné vrstvy v krajině a k narušení charakteru noční krajiny. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů AOV99 – Podkovné na noční krajinu a doplnění objektivního posouzení světelného znečištění a noční viditelnosti celé soustavy větrných elektráren. Dokumentace musí být doplněna zejména o model noční viditelnosti, realistické noční fotomontáže, hodnocení rozsahu světelného působení výstražného osvětlení, analýzu změny nočních horizontů a posouzení kumulativního účinku celé soustavy VTE. Současně požaduji samostatné vyhodnocení vlivů na významné kulturní a krajinné lokality, zejména Mikulčice–Kopčany, Nechory, Dolní Bojanovice, Josefov, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov a další místa s významnými pohledovými vazbami a krajinnou identitou. Pokud nebude možné objektivně prokázat, že navržené řešení nevede k významnému narušení noční krajiny a vzniku nové světelné vrstvy v území, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné z návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ÚŘAD PRO CIVILNÍ LETECTVÍ. Předpis L 14 – Letiště [online]. Praha. Dostupné z: https://www.caa.gov.cz. [cit. 23. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					FALCHI, Fabio et al. The new world atlas of artificial night sky brightness [online]. Science Advances, 2016. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1600377. [cit. 17. 5. 2026]. KYBA, Christopher C. M. et al. Artificially lit surface of Earth at night increasing in radiance and extent [online]. Science Advances, 2017. Dostupné z: https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.1701528. [cit. 17. 5. 2026]. SVENSSON, J. et al. Wind power distribution across subalpine, boreal, and temperate landscapes: challenges for sustainable planning [online]. Ecology and Society, 2023. Dostupné z: https://ecologyandsociety.org/vol28/iss4/art18/. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 82: Zásah do rekreační a estetické funkce krajiny** Dokumentace SEA nedostatečně hodnotí vlivy akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné na rekreační a estetickou funkci krajiny. Hodnocení se zaměřuje převážně na technické parametry území a obecné hodnocení krajinného rázu, avšak neobsahuje samostatné posouzení vlivů na turistické využití území, rekreační funkce krajiny, vinařský cestovní ruch ani na estetické hodnoty krajiny spojené s kulturní identitou regionu. Území AOV99 – Podkovné nepředstavuje běžnou zemědělskou krajinu bez významnějších rekreačních funkcí. Jedná se o území charakteristické vinařskou krajinou Podluží, která současně plní významnou turistickou, rekreační a kulturní funkci. Význam krajiny zde nespočívá pouze v produkční funkci vinohradnictví, ale také v dlouhodobě vytvářeném vztahu mezi krajinou, historickými sídly, sklepními lokalitami, cyklotrasami, kulturními akcemi a turistickou infrastrukturou. Významným prvkem území je lokalita Nechory, jedinečný soubor více než 450 vinných sklepů, jehož historický vývoj sahá do konce 18. století. Lokalita představuje nejen architektonicky a kulturně hodnotný soubor staveb, ale současně funguje jako významné centrum vinařského turismu. Každoročně se zde konají tradiční kulturní a vinařské akce, například Zarážání hory, Krojované vinobraní, Májové zpívání u Nechor, Pochod slováckými vinohrady – burčákový pochod, Letní a Podzimní otevřené sklepy a další akce navštěvované tisíci návštěvníků. Při běžných akcích se v lokalitě pohybuje více než tisíc návštěvníků a nejnavštěvovanější akce dosahují několika tisíc účastníků. Součástí území je rovněž Vinařská stezka Podluží (cyklotrasa č. 5115), která propojuje vinohrady, sklepní lokality a významná	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					turistická místa regionu. Stezka vede směrem k rozhledně Na Podluží, vybudované jako součást přeshraničního projektu financovaného Evropskou unií. Rozhledna byla navržena právě za účelem vnímání krajiny a dálkových výhledů na Lednickovaltický areál, Pálavu, Bílé Karpaty, slovenské Karpaty a další významné krajinné dominanty. Významnou součástí rekreační funkce území představuje také Archeopark Mikulčice–Kopčany, navazující přeshraniční turistická infrastruktura a nově vybudovaná lávka přes řeku Moravu, která propojuje českou a slovenskou část historického velkomoravského prostoru a současně propojuje dvě národní sítě cyklotras. Projekt vytváří turistický a kulturní celek založený na historické krajině, archeologických hodnotách a rekreačním využití území. Dokumentace SEA však nehodnotí možné vlivy na turistickou atraktivitu vinařské krajiny, neřeší estetickou citlivost vinařských regionů, nehodnotí význam panoramatických výhledů a neobsahuje posouzení možných ekonomických dopadů na vinařský turismus a související služby. Současné odborné studie přitom potvrzují význam zachované autenticity krajiny pro rekreační a turistickou hodnotu území. Studie Frantál a Kunc (2015) uvádí, že návštěvníci venkovských a vinařských regionů významně preferují tradiční charakter krajiny, zachovaná panoramata, historickou kontinuitu prostředí a omezenou přítomnost dominantní technické infrastruktury. Studie současně potvrzuje, že větrné elektrárny mohou být částí návštěvníků vnímány jako zásah do autenticity krajiny a oslabení rekreační hodnoty území. Studie Westlund a Wilhelmsson (2021) současně potvrzuje, že dominantní technické struktury v krajině mohou negativně ovlivňovat subjektivní vnímání kvality prostředí, atraktivitu rekreačního území i způsob, jakým návštěvníci krajinu vnímají. Studie Silva a Delicado (2020) dále uvádí, že negativní reakce návštěvníků jsou výraznější zejména v regionech založených na autentickém venkovském prostředí, historické kontinuitě a kulturní identitě krajiny. Studie Devine-Wright (2009) potvrzuje význam vztahu člověka ke krajině („place attachment“ a „place identity“) a uvádí, že zásahy měnící charakter prostředí mohou ovlivňovat vztah obyvatel a návštěvníků ke krajině, vnímání identity místa a ochotu chránit charakter území. Mezi dokumentací SEA a dostupnými podklady tak vzniká významný rozpor. Na jedné straně dokumentace připouští vznik až 11	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					větrných elektráren o výšce až 200 m, které budou představovat nové dominantní technické prvky v otevřené krajině Podluží, současně však nehodnotí jejich možné působení na krajinu, jejíž rekreační a estetická hodnota je přímo založena na zachovaných panoramatech, kulturní identitě a autentickém charakteru prostředí. Výsledné hodnocení je proto nedostatečně odůvodněné a nepřezkoumatelné, protože neprokazuje, že navržené řešení nebude mít významné dopady na rekreační a estetickou funkci krajiny. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů AOV99 – Podkovné na rekreační a estetickou funkci krajiny a doplnění samostatného posouzení vlivů na turistickou atraktivitu území, vinařský cestovní ruch a kulturně-rekreační využití krajiny. Dokumentace musí být doplněna zejména o hodnocení vlivů na vinařské lokality, cyklotrasy, panoramatické výhledy, rozhledny, turistické trasy a kulturní akce spojené s identitou území. Současně požaduji samostatné vyhodnocení vlivů na lokalitu Nechory, Vinařskou stezku Podluží, rozhlednu Na Podluží, Archeopark Mikulčice–Kopčany, lávku přes řeku Moravu, navazující cyklotrasy a další významné turistické a kulturní prvky území. Pokud nebude možné objektivně prokázat, že návrh nevede k významnému zásahu do rekreační a estetické funkce krajiny, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné z návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WESTLUND, Hans; WILHELMSSON, Mats. The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case Study [online]. Sustainability, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6892. [cit. 23. 5. 2026]. FRANTÁL, B.; KUNC, J. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 23. 5. 2026]. SILVA, L.; DELICADO, A. Wind farms and rural tourism: A Portuguese case study of residents' and visitors' perceptions and attitudes [online]. Moravian Geographical Reports, 2017. Dostupné z: https://www.geonika.cz/mgr/articles/10361-Volume_25_Issue_4_SILVA.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. DEVINE-WRIGHT, P. Rethinking NIMBYism: The role of place attachment and place identity in explaining place-protective action [online]. Journal of Community & Applied Social Psychology, 2009, roč. 19, č. 6, s. 426–441. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/casp.1004. [cit. 23. 5. 2026].	

					<u>Připomínka č. 83: Absence transparentní metodiky hodnocení krajinného rázu</u> Dokumentace SEA neobsahuje transparentní, objektivní a přezkoumatelnou metodiku hodnocení vlivů navržené akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné na krajinný ráz. Dokumentace současně neobsahuje jasná kritéria hodnocení, neuvádí limity přijatelnosti zásahů, nevysvětluje způsob bodového hodnocení ani objektivně nezdůvodňuje výsledné hodnocení vlivů jako pouze „mírně negativních“. Není zřejmé, zda hodnocení krajinného rázu vychází z podrobného terénního hodnocení a místních charakteristik území, nebo převážně z obecného mapového vyhodnocení. Při existenci významných nejistot v hodnocení krajinných dopadů nelze automaticky vycházet z předpokladu jejich nevýznamnosti. Navržené podmínky neumožňují ověřit, jak bude skutečně dosaženo ochrany krajinného rázu. To představuje závažnou metodickou, právní i procesní vadu dokumentace SEA. SEA sama přitom popisuje vznik nových výškových dominant, zásahy do krajinných horizontů, změnu charakteru krajiny, narušení pohledových vazeb a kumulativní působení soustavy větrných elektráren. Současně připouští rozsáhlé dálkové vizuální působení a vznik nových dominant v území, avšak bez objektivního vysvětlení uzavírá, že výsledný vliv bude pouze „mírně negativní“. SEA však nevysvětluje metodiku tohoto závěru, neuvádí kritéria hodnocení, neobsahuje prahové hodnoty přijatelnosti ani objektivně neprokazuje, proč jsou tak rozsáhlé zásahy hodnoceny pouze jako „mírně negativní“. To je zvlášť významné vzhledem k rozsahu navrhovaného zásahu. SEA totiž připouští možnost výstavby až 11 větrných elektráren o výšce až 200 m. To je zvlášť významné v případě AOV99 – Podkovné, protože navržené území zasahuje do otevřené vinařské krajiny Podluží s významnými dálkovými pohledy, historickými panoramaty, vinařskými lokalitami Nechory, kulturněhistorickými vazbami Mikulčice–Kopčany a rekreační infrastrukturou založenou právě na kvalitě krajinného prostředí. Dokumentace SEA přitom neobsahuje objektivní regionální vizuální model, nehodnotí regionální krajinnou saturaci, neposuzuje synergické vizuální efekty, neobsahuje realistické vizualizace ani nehodnotí přijatelnost industrializace krajiny v regionálním měřítku. Výsledné bodové hodnocení je proto netransparentní, metodicky nevysvětlené a nepřezkoumatelné. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje přitom pracují s konkrétními principy ochrany krajiny, s ochranou harmonického měřítka, s ochranou horizontů, s ochranou kulturních dominant a s ochranou pohledově exponovaných prostorů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však nevysvětluje vztah svého hodnocení k těmto principům, neuvádí metodiku vyhodnocení souladu ani objektivně neposuzuje míru zásahu do chráněných hodnot krajiny. Dokumentace SEA tak nepracuje transparentně s krajskými podklady, nevysvětluje metodiku hodnocení ani neumožňuje objektivní přezkoumání závěrů. Metodická doporučení SEA (2015) přitom požadují transparentnost hodnocení, objektivní zdůvodnění závěrů, přezkoumatelnost výsledků a jasné odůvodnění významnosti vlivů. Dokumentace SEA však tyto požadavky nesplňuje. Studie Pasqualetti (2011) a Guan et al. (2022) současně potvrzují, že hodnocení krajinných dopadů větrných elektráren musí zahrnovat regionální měřítko, kumulativní vizuální dopady, změnu identity krajiny a objektivní hodnocení dominance technických struktur v krajině. Dokumentace SEA však neobsahuje objektivní metodické vyhodnocení těchto faktorů, nevysvětluje použitou metodiku ani neprokazuje přezkoumatelnost výsledného hodnocení. Výsledné hodnocení vlivů na krajinný ráz je proto nepřezkoumatelné, metodicky nedostatečné a v rozporu se skutkovými zjištěními uvedenými v samotné dokumentaci. Takový postup vyvolává pochybnosti o souladu dokumentace s požadavky zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., požadavkem přezkoumatelnosti správních podkladů, principem prevence, Evropskou úmluvou o krajině a metodickými požadavky SEA. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení vlivů AOV99 – Podkovné na krajinný ráz a doplnění transparentní, objektivní a přezkoumatelné metodiky hodnocení krajinných dopadů. Dokumentace musí jednoznačně uvést použitá hodnoticí kritéria, způsob bodového hodnocení, limity přijatelnosti zásahů, metodiku hodnocení významnosti vlivů a objektivní zdůvodnění výsledných závěrů. Současně požaduji doplnění regionálního modelu viditelnosti, realistických panoramatických vizualizací, hodnocení kumulativních vlivů, analýzy krajinných horizontů, hodnocení vizuální dominance a samostatného posouzení souladu se zásadami ochrany krajiny uvedenými v ZÚR Jihomoravského kraje, včetně ochrany harmonického měřítka, pohledových vazeb a kulturních dominant.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné objektivně prokázat, že navržené řešení respektuje krajinný ráz a metodické požadavky SEA, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné z návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JIHOMORAVSKÝ KRAJ. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3a, 3b a 4 [online]. Brno: Jihomoravský kraj, účinné od 18. 4. 2025. Dostupné z: https://www.krjihomoravsky.cz/archiv/oupsr/zur_jmk_a2a1_UZ/TEXTOVA_CAST/text_F.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. JIHOMORAVSKÝ KRAJ. Kapitola F – Cílové kvality krajiny Jihomoravského kraje; krajinné celky Velkobílovický (7) a Čejkovicko–velkopavlovický (9). Součást Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje a krajinné regionalizace JMK. Dostupné z: https://mapy.jmk.cz/geoportal/JMKStranky/files/documents/Regionalizace_JmK_text.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR. Metodická doporučení pro vyhodnocení vlivů politik územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na životní prostředí (SEA) [online]. Věstník MŽP, ročník XV, únor 2015, částka 2. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni. [cit. 17. 5. 2026]. PASQUALETTI, Martin J. Opposing Wind Energy Landscapes: A Search for Common Cause [online]. Annals of the Association of American Geographers, 2011. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00045608.2011.568879. [cit. 17. 5. 2026]. GUAN, J. et al. Landscape Visual Impact Evaluation for Onshore Wind Farm [online]. ISPRS International Journal of Geo-Information, 2022. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2220-9964/11/12/594. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 84: Nedostatečné posouzení přeshraničních vizuálních vlivů</u>** Dokumentace SEA sama připouští možnost přeshraničních dopadů navrhované akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné. Uvádí, že vzhledem ke vzdálenosti od státní hranice může záměr ovlivnit krajinný ráz za hranicemi České republiky, především na území Slovenska, přičemž tento vliv označuje jako mírný. Dokumentace současně konstatuje, že přeshraniční vlivy jsou řešeny pouze omezením maximální výšky větrných elektráren.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Takové hodnocení však postrádá odborný podklad umožňující ověřit jeho správnost. Dokumentace neobsahuje žádné modelové hodnocení dohledových vztahů, analýzu viditelnosti krajiny, fotorealistické vizualizace ani posouzení pohledových vazeb z přeshraničně významných území na slovenské a rakouské straně hranice. Chybí rovněž hodnocení dopadů na krajinné a kulturní hodnoty, které mohou být z území AOV99 – Podkovné vizuálně ovlivněny. Tento nedostatek je významný zejména vzhledem k tomu, že samotná SEA v jiné části dokumentace řadí AOV99 mezi oblasti s přeshraničním vizuálním vlivem na krajinný ráz, přičemž současně připouští možnost působení větrných elektráren v okruhu přibližně 15–20 km. Dokumentace tedy na jedné straně existenci přeshraničního působení připouští, na druhé straně však nepředkládá podklady, na jejichž základě dospěla k závěru o jeho pouze mírném významu. Nedostatky se mohou projevit zejména ve vztahu ke slovenskému území, které se nachází přibližně 8 km od akcelerační oblasti, a dále vůči rakouskému území ve vzdálenosti přibližně 15–16 km. U větrných elektráren o výšce až 200 m přitom nelze automaticky vycházet pouze ze vzdálenostního kritéria. Rozsah vizuálního působení závisí na konfiguraci terénu, nadmořských výškách, otevřenosti krajiny a směrech dálkových pohledů. Tyto parametry však dokumentace nehodnotí. Vzniká tak vnitřní rozpor dokumentace: přeshraniční vizuální vlivy jsou současně připuštěny i fakticky nehodnoceny. Bez kvantifikace rozsahu viditelnosti, bez vyhodnocení pohledových vztahů a bez identifikace potenciálně dotčených chráněných hodnot nelze ověřit správnost závěru o zanedbatelném či mírném dopadu. Hodnocení přeshraničních vlivů proto není přezkoumatelné a nesplňuje požadavek úplného zjištění pravděpodobných vlivů koncepce na životní prostředí. Nedostatky dokumentace jsou významné také z hlediska požadavků Úmluvy o posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících státní hranice (Úmluva z Espoo; 1991). Úmluva vyžaduje identifikaci, posouzení a projednání pravděpodobných přeshraničních vlivů v případech, kdy může dojít k ovlivnění území jiného státu. Dokumentace SEA přitom sama připouští možnost přeshraničního vizuálního působení směrem na Slovensko, avšak bez modelového hodnocení, analýzy viditelnosti a identifikace konkrétních dotčených hodnot nelze ověřit skutečný rozsah těchto vlivů. V důsledku toho není zřejmé, zda byly přeshraniční dopady identifikovány v rozsahu odpovídajícím požadavkům Úmluvy z Espoo.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA připouští existenci přeshraničních vizuálních dopadů AOV99 – Podkovné, avšak neobsahuje žádné modelové ani vizualizační posouzení jejich rozsahu. Nejsou vyhodnoceny pohledové vazby vůči území Slovenska ani Rakouska ani potenciálně dotčené krajinné a kulturní hodnoty. Závěr o mírném přeshraničním vlivu tak není podložen analytickými podklady a činí hodnocení v této části nepřezkoumatelným. Návrh řešení: Požaduji přepracování hodnocení přeshraničních vlivů AOV99 – Podkovné a doplnění samostatného objektivního posouzení přeshraničních vizuálních dopadů na území Slovenské republiky a Rakouské republiky. Dokumentace musí být doplněna zejména o analýzu rozsahu viditelnosti větrných elektráren v krajině (ZTV – Zone of Theoretical Visibility), modelové hodnocení dálkových pohledů, realistické panoramatické vizualizace a vyhodnocení krajinných horizontů a přeshraničních pohledových vazeb. Dokumentace musí současně jednoznačně vyhodnotit, zda rozsah možných přeshraničních vizuálních dopadů nevyžaduje postup odpovídající požadavkům Úmluvy z Espoo. Současně požaduji samostatné vyhodnocení vlivů na významné krajinné, kulturní a rekreační hodnoty v přeshraničním prostoru, zejména na Archeopark Mikulčice–Kopčany, navazující území Kopčan, Holíče, přeshraniční krajinu podél řeky Moravy, chráněná území a další kulturně-historické lokality v širším území Slovenska a Rakouska. Dokumentace musí rovněž obsahovat hodnocení kumulativních přeshraničních vlivů a jednoznačně vysvětlit, na základě jakých odborných podkladů byl učiněn závěr o pouze mírném přeshraničním vlivu. Pokud nebude možné objektivně prokázat, že navržené řešení nevede k významnému zásahu do přeshraničního krajinného rázu, pohledových vztahů a chráněných hodnot území, požaduji vypuštění AOV99 – Podkovné z návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JIHOMORAVSKÝ KRAJ. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3a, 3b a 4 [online]. Brno: Jihomoravský kraj, účinné od 18. 4. 2025. Dostupné z: https://www.krjihomoravsky.cz/archiv/oupsr/zur_jmk_a2a1_UZ/TEXTOVA_CAST/text_F.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 23. 5. 2026]. ÚMLUVA O POSUZOVÁNÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHUJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE (Úmluva z Espoo) [online]. Espoo: United Nations Economic Commission for Europe, 1991. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://unece.org/environmental-policy/convention-environmental-impact-assessment-transboundary-context-espoo-3. [cit. 23. 5. 2026]. J) Hmotné statky **<u>Připomínka č. 85: Nedostatečné hodnocení dopadů na tradiční vinařskou krajinu a její kulturní identitu</u>** Ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA), v části věnované hmotným statkům, je vliv akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné hodnocen jako nulový. Dokumentace současně uvádí, že větrné elektrárny budou umisťovány mimo kontakt s obytnou zástavbou a potenciální dosah vlivů vibrací nebo havárií na hmotné statky se nepředpokládá. Dále výslovně konstatuje, že účinek je „nulový ve všech časových řadách“, tedy jak v období výstavby, tak v době existence a provozu VTE. Současně uvádí, že stanovená opatření jsou dostatečná a SEA neobsahuje žádný další návrh opatření. Tento závěr však nevychází z reálného posouzení specifických charakteristik dotčeného území a opomíjí skutečnost, že významnou součástí území představuje tradiční vinařská krajina s kulturní, hospodářskou a turistickou funkcí. Dokumentace hodnotí hmotné statky převážně prostřednictvím technické infrastruktury a obytné zástavby. Současně identifikuje konkrétní technické prvky v území – vedení vysokého napětí a VTL plynovod – a stanovuje pro ně individuální ochranné podmínky, včetně minimálních odstupových vzdáleností a ochranných pásem. Dokumentace tedy rozlišuje a chrání jednotlivé technické prvky infrastruktury, avšak neprovádí obdobné individuální vyhodnocení kulturních a hospodářských hodnot území. Z dokumentace nevyplývá samostatné hodnocení dopadů na tradiční vinařskou krajinu, sklepní areály, vinařské stavby ani související kulturní a ekonomické vazby, přestože tyto prvky představují podstatnou část charakteru a využití území. V území se nachází mimořádně významný vinařský celek Nechory, tvořený více než 450 vinnými sklepy, které nepředstavují pouze jednotlivé stavby, ale dlouhodobě fungující kulturní, společenský a hospodářský systém. Součástí území jsou vinařské stezky, turistická infrastruktura, ubytovací zařízení a pravidelně pořádané kulturní a vinařské akce navštěvované stovkami až tisíci osob. Celý areál není využíván pouze sezónně, ale představuje celoročně aktivní prostor kulturního a hospodářského života. Studie Frantál a Kunc (2011) potvrzuje, že návštěvníci vinařských a venkovských regionů významně preferují zachovaný tradiční	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					charakter krajiny, historickou kontinuitu prostředí a absenci dominantních technických prvků. Současně potvrzuje, že větrné elektrárny mohou být částí návštěvníků vnímány jako narušení autenticity krajiny a oslabení rekreační hodnoty území. Studie Silva a Delicado (2017) potvrzuje, že přítomnost větrných elektráren bývá částí návštěvníků vnímána jako narušení estetické integrity krajiny, kulturní identity regionu a historického charakteru vinohradnického prostoru. Studie současně potvrzuje, že negativní reakce jsou nejsilnější právě v regionech založených na autentickém venkovském prostředí, tradičním zemědělském charakteru a krajinářské estetice. Studie Devine-Wright (2009) dále potvrzuje, že technická infrastruktura může významně ovlivňovat emocionální vztah obyvatel a návštěvníků ke krajině, pocit autenticity místa a psychologické vnímání kulturní krajiny. Studie pracuje s konceptem „sense of place“, tedy vazby mezi krajinou, historickou kontinuitou území a subjektivním vnímáním místa. Tyto faktory mají významný vliv nejen na kulturní hodnotu území, ale i na jeho dlouhodobou ekonomickou stabilitu a turistickou atraktivitu. Současně je významné, že dokumentace pracuje s předpokladem umístění VTE mimo kontakt s obytnou zástavbou, přičemž z dalších podkladů vyplývá, že část sklepních areálů ve Vrchních Nechorách nesplňuje ani vzdálenost 500 m od hranice AOV99 – Podkovné, obdobná situace nastává u části sklepů ve Spodních Nechorách a některé objekty v Josefově se nacházejí prakticky na hranici AOV99 – Podkovné. V případě některých objektů je uváděna vzdálenost přibližně 200 m. Samotná otázka odstupové vzdálenosti 500 m je řešena v jiných částech připomínek. Pro účely této kapitoly je však podstatná jiná skutečnost. Dokumentace redukuje hodnocení na formální kategorizaci objektů a nehodnotí skutečné funkční využívání území. V případě Nechor nejde pouze o jednotlivé sklepní objekty, ale o rozsáhlý kulturní a hospodářský celek s trvalým využíváním území. Rozpor nespočívá pouze v konkrétní vzdálenosti, ale především v tom, že dokumentace činí kategorický závěr o neexistenci vlivů, aniž by předtím samostatně vyhodnotila samotný předmět potenciálního vlivu. Rozpor je o to výraznější, že dokumentace současně dospívá ke třem kategorickým závěrům: vliv je nulový, účinek je nulový ve všech časových řadách a nejsou potřebná žádná další opatření SEA. Přesto dokumentace neobsahuje samostatné hodnocení sklepních areálů, vinařských staveb, kulturních vazeb, turistického využití území ani ekonomických funkcí vinařské krajiny.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA: – neobsahuje samostatné hodnocení tradiční vinařské krajiny jako kulturního a hospodářského systému, – nehodnotí vinařské sklepy a související kulturní infrastrukturu jako funkční celek, – nevyhodnocuje turistické a socioekonomické vazby území, – neřeší význam kulturní identity a autenticity vinařského prostředí, – redukuje hodnocení hmotných statků převážně na technickou infrastrukturu a obytnou zástavbu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s požadavkem úplného zjištění skutečného stavu věci podle § 3 správního řádu, s cíli územního plánování podle stavebního zákona a s požadavkem objektivního a přezkoumatelného vyhodnocení vlivů na hmotné statky. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění samostatného vyhodnocení dopadů na tradiční vinařskou krajinu, sklepní areály, vinařské stavby a související kulturní, turistické a hospodářské vazby území, včetně posouzení ekonomické a kulturní funkce vinařského prostředí a jeho významu pro dlouhodobou stabilitu a identitu dotčeného území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: FRANTÁL, Bohumil; KUNC, Josef. Wind turbines in tourism landscapes: Czech Experience [online]. Annals of Tourism Research, 2011. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0160738310001271. [cit. 24. 5. 2026]. DEVINE-WRIGHT, P. Rethinking NIMBYism: The role of place attachment and place identity in explaining place-protective action [online]. Journal of Community & Applied Social Psychology, 2009, roč. 19, č. 6, s. 426–441. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/casp.1004. [cit. 24. 5. 2026]. SILVA, L.; DELICADO, A. Wind farms and rural tourism: A Portuguese case study of residents' and visitors' perceptions and attitudes [online]. Moravian Geographical Reports, 2017. Dostupné z: https://www.geonika.cz/mgr/articles/10361-Volume_25_Issue_4_SILVA.pdf. [cit. 24. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 24. 5. 2026].	

					<u>Připomínka č. 86: Pokles hodnoty nemovitostí a omezení pokojného užívání majetku</u> Dokumentace SEA v části věnované hmotným statkům hodnotí vlivy akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné jako nulové. Současně uvádí, že větrné elektrárny budou umisťovány mimo kontakt s obytnou zástavbou, potenciální dosah vibrací nebo havárií na hmotné statky se nepředpokládá a účinek je hodnocen jako nulový ve všech časových řadách. Dokumentace současně neobsahuje žádný další návrh opatření SEA. Takový závěr však neobsahuje samostatné posouzení možných ekonomických dopadů na hodnotu nemovitostí ani možné omezení pokojného užívání majetku v širším funkčním území. Dokumentace současně redukuje hodnocení hmotných statků převážně na přímé fyzické zásahy, havárie nebo technické kolize s infrastrukturou. Z hodnocení však nevyplývá, že by byly posouzeny nepřímé důsledky změny charakteru území, změny vnímání krajiny nebo změny atraktivity prostředí pro bydlení, rekreaci a hospodářské využití. V případě AOV99 – Podkovné přitom nejde pouze o standardní obytnou zástavbu, ale také o území s významnou hospodářskou a rekreační funkcí založenou na vinařství, turistice a kvalitě krajinného prostředí. Hodnota nemovitostí v takovém území není dána pouze technickými parametry staveb, ale také kvalitou okolního prostředí, krajinářskou hodnotou území, rekreační funkcí a dlouhodobou atraktivitou lokality. Studie Westlund a Wilhelmsson (2021) potvrzuje, že hluk a vizuální dominance větrných elektráren představují významné negativní externality ovlivňující atraktivitu bydlení a kvalitu okolního prostředí. Studie Dröes a Koster (2016) dále potvrzuje negativní vliv větrných elektráren na ceny obytných nemovitostí zejména v lokalitách s výraznou vizuální a hlukovou expozicí. Studie Slavata a kol. (2025) analyzovala vývoj cen nemovitostí ve dvanácti obcích na základě údajů z katastru nemovitostí a dospěla k závěru, že přítomnost větrných elektráren nemusí mít negativní vliv na ceny nemovitostí. Současně však studie pracuje s agregovanými daty za celé katastrální území a nezohledňuje vzdálenost od VTE, jejich přímou viditelnost z obytných objektů ani rozdílnou míru expozice jednotlivých nemovitostí. Z těchto důvodů nelze její závěry bez dalšího vztáhnout na nemovitosti nacházející se v bezprostředním okolí záměru. Současně nelze opomenout, že ochrana vlastnického práva nezahrnuje pouze ochranu samotné existence majetku, ale také ochranu jeho pokojného užívání. Omezení pokojného užívání majetku může vzniknout i nepřímo, pokud dojde ke změně charakteru prostředí, snížení kvality obytného nebo rekreačního prostředí nebo omezení možností hospodářského využití území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA: – nehodnotí možné ekonomické dopady na hodnotu nemovitostí a staveb, – nehodnotí možné změny atraktivity území, – nehodnotí možné důsledky pro pokojné užívání majetku, – neřeší možné nepřímé dopady změny charakteru krajiny, – neobsahuje samostatné vyhodnocení ekonomických důsledků změny prostředí. Dokumentace tak činí kategorický závěr o nulovém vlivu, aniž by předtím samostatně hodnotila samotný předmět možného vlivu. Takový postup je v rozporu s § 3 správního řádu, podle něhož je správní orgán povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a s požadavkem objektivního a přezkoumatelného vyhodnocení vlivů na hmotné statky. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění samostatného vyhodnocení možných ekonomických dopadů na hodnotu nemovitostí, kvalitu prostředí a pokojné užívání majetku, včetně vyhodnocení nepřímých dopadů změny charakteru krajiny a dlouhodobých ekonomických důsledků pro dotčené území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WESTLUND, Hans; WILHELMSSON, Mats. The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case Study [online]. Sustainability, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6892. [cit. 17. 5. 2026]. DRÖES, Martijn I.; KOSTER, Hans R. A. Renewable energy and negative externalities: The effect of wind turbines on house prices [online]. Journal of Urban Economics, 2016. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0094119016300432. [cit. 17. 5. 2026]. SLAVATA, David et al. Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku [online]. VŠB – Technická univerzita Ostrava; Akademie věd ČR, 2025. Dostupné z: https://komoraoze.cz/wp-content/uploads/2025/06/vliv-vetrnych-elektraren_studie_final.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026].	

					<u>Připomínka č. 87: Nesoulad dokumentace SEA se skutečným stavem vyplývajícím z územních plánů – vinné sklepy</u> Nechory a Josefov Dokumentace SEA v části věnované obyvatelstvu, veřejnému zdraví a souvisejícím vlivům uvádí, že nejbližší obytná zástavba se nachází ve vzdálenosti nad 500 m od akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a na tomto základě dovozuje zanedbatelné vlivy. Současně připouští existenci objektů v Nechorech a objektů u vinic v Josefově, avšak bez dalšího uzavírá, že význam těchto objektů je zanedbatelný. Dokumentace SEA však v této části vychází z nesprávně a neúplně zjištěného skutkového stavu, neboť pracuje s jednotlivými „objekty u vinic“, zatímco platná územně plánovací dokumentace dotčených obcí vymezuje Nechory a související sklepní lokality jako samostatné urbanistické, funkční a rozvojové celky. Dokumentace současně činí kategorické závěry o zanedbatelném významu těchto lokalit, aniž by předtím samostatně vyhodnotila jejich skutečné využití, urbanistický význam, plánovaný rozvoj nebo reálný rozsah dotčeného území. a) Nechory nejsou jednotlivé objekty, ale samostatné zastavěné území Územní plán Prušánek výslovně uvádí: „Zastavěné území je tvořeno souvislým zastavěným územím samotné obce Prušánky a několika dalšími územně oddělenými zastavěnými celky. Jedná se zejména o ... územně oddělené lokality vinných sklepů Spodní a Vrchní Nechory.“ Dokumentace SEA používá formulaci: „objekty v Nechorech“ zatímco územní plán používá právně a věcně odlišné označení: „zastavěné území“. Nejedná se tedy o jednotlivé rozptýlené stavby bez významnější funkce, ale o samostatně vymezený zastavěný celek. Tento rozdíl není pouze terminologický. Způsob vymezení území přímo ovlivňuje rozsah hodnocených vlivů, počet potenciálně dotčených objektů i celkové posouzení významnosti dopadů. b) Nechory představují historicky a urbanisticky významné území Územní plán Prušánek současně uvádí: „Plochy rekreace – vinné sklepy RS jsou stabilizovány severně od obce v unikátní lokalitě Vrchní a Spodní Nechory. Jedná se o historicky i urbanisticky cenné území…“ Územní plán tedy výslovně přiznává lokalitě: – historickou hodnotu, – urbanistickou hodnotu, – rekreační funkci, – zvláštní charakter území. Dokumentace SEA přitom neobsahuje samostatné hodnocení žádné z těchto charakteristik a nevysvětluje, proč mají být	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					považovány za zanedbatelné. c) Územní plán předpokládá další rozvoj lokalit Územní plán Prušánek současně neřeší pouze zachování stávajícího stavu, ale přímo navrhuje další rozvoj: „Pro další rozvoj drobného vinařství v obci jsou v uvedených lokalitách navrženy nové zastavitelné plochy vinných sklepů…“ Konkrétně jsou navrženy: – Z16 – rozšíření Vrchních Nechor, – Z20 – rozšíření Spodních Nechor, – Z21 – rozšíření Spodních Nechor. Platná územně plánovací dokumentace tedy předpokládá další rozvoj vinařských a rekreačních funkcí území. Mezi dokumentací SEA a platnou územně plánovací dokumentací tak existuje přímý vnitřní rozpor. Zatímco SEA redukuje lokalitu na jednotlivé objekty bez významnější funkce, územní plán současně označuje stejné území za historicky a urbanisticky významný celek a navrhuje jeho další rozvoj. d) Vinné sklepy nejsou pouze hospodářské objekty Podmínky využití ploch RS současně připouštějí: „stavby a zařízení sloužící pro vinné sklepy, individuální vinařskou malovýrobu (rodinná vinařství) a související rekreační činnost“ a dále:„umístění dalších staveb souvisejících s vinařstvím a turistickou infrastrukturou, např. ubytování do 12 osob, prodej vinařských produktů a další související drobnou občanskou vybavenost.“ Územní plán tedy výslovně připouští: – rodinná vinařství, – rekreační využití, – turistickou infrastrukturu, – ubytování, – prodej vinařských produktů, – služby. Dokumentace SEA přitom nehodnotí možné dopady na žádnou z uvedených funkcí. e) Konkrétní údaje z podkladů potvrzují odlišný skutkový stav Další podklady AOV99 současně obsahují konkrétní údaje, které potvrzují, že dokumentace SEA nevychází z úplně zjištěného skutkového stavu. Lokalita Nechory je tvořena dvěma částmi – Vrchní Nechory a Spodní Nechory, přičemž pro všechny sklepy ve Vrchních	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nechorách není dodržena vzdálenost 500 m od hranice AOV99 a obdobná situace se týká i části Spodních Nechor. Další podklady současně uvádějí, že v části Prušánky–Nechory má trvalé bydliště 14 obyvatel a hranice AOV99 se v některých místech nachází přibližně ve vzdálenosti 180–380 m od Nechor. Současně je konkrétně identifikována: „Stavba č.p. 168 v katastru Josefov – vinařství HM“, která se nachází přibližně 200 m od hranice navržené akcelerační oblasti. Seznam staveb s evidenčním číslem nepředstavuje úplný soupis objektů, neboť významná část sklepních objektů evidenční čísla ani nemá. Dokumentace SEA tedy současně činí kategorický závěr o zanedbatelném významu dotčených objektů, aniž je zřejmé, že byly všechny objekty vůbec identifikovány a vyhodnoceny. f) Dokumentace SEA nehodnotí skutečný předmět potenciálních vlivů a vychází z nesprávně a neúplně zjištěného skutkového stavu. Platné územní plány a další podklady současně prokazují existenci: – samostatných zastavěných území, – historicky a urbanisticky významných lokalit, – území určených pro rekreaci, vinařství a turistické využití, – ploch určených k dalšímu rozvoji, – konkrétních objektů nacházejících se ve vzdálenostech výrazně pod 500 m. Dokumentace SEA tak činí kategorické závěry bez odpovídajícího podkladového hodnocení. Takový postup zakládá nepřezkoumatelnost dokumentace pro nedostatek důvodů a pro vnitřní rozpornost závěrů. Návrh řešení: Požaduji doplnění dokumentace SEA o samostatné a přezkoumatelné vyhodnocení skutečného charakteru a funkčního využití sklepních lokalit Nechory a Josefov, včetně jejich postavení podle platné územně plánovací dokumentace dotčených obcí. Současně požaduji doplnění hodnocení souladu dokumentace SEA s platnými územními plány obcí Prušánky a Josefov, doplnění hodnocení sklepních lokalit jako samostatných zastavěných a funkčních územních celků, nikoliv pouze jako jednotlivých objektů ve volné krajině, doplnění hodnocení dopadů na rekreační, turistickou, vinařskou a hospodářskou funkci území, odstranění rozporů mezi skutkovým stavem vyplývajícím z územně plánovací dokumentace a závěry dokumentace SEA.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JOSEFOV. Územní plán Josefov – úplné znění po poslední vydané změně č. 3. Textová část [online]. Josefov: Obecní úřad Josefov, 2020. Dostupné z: https://www.josefov.eu/investice/uzemni-plan/. [cit. 23. 5. 2026]. PRUŠÁNKY. Územní plán – textová a tabulková část [online]. Prušánky: Obec Prušánky, 2022. Dostupné z: https://obecprusanky.cz/uzemni-plan-obce/. [cit. 23. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. **Připomínka č. 88: Nepřímé omezení vlastnického práva a zásah do kvality bydlení** Dokumentace SEA v části věnované hmotným statkům hodnotí vlivy akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné jako nulové. Současně uvádí, že větrné elektrárny budou umisťovány mimo kontakt s obytnou zástavbou, potenciální dosah vibrací nebo havárií na hmotné statky se nepředpokládá a účinek je hodnocen jako nulový ve všech časových řadách. Dokumentace současně neobsahuje žádný další návrh opatření SEA. Takový závěr však hodnotí převážně přímé fyzické zásahy do hmotných statků a neobsahuje samostatné posouzení možných nepřímých dopadů na výkon vlastnických práv a kvalitu obytného prostředí. Ochrana vlastnického práva nezahrnuje pouze ochranu samotné existence majetku, ale také možnost jeho plnohodnotného a pokojného užívání. Vlastnické právo zahrnuje oprávnění majetek držet, užívat, požívat jeho užitky a nakládat s ním. Omezení výkonu těchto oprávnění přitom nemusí vznikat pouze přímým fyzickým zásahem do nemovitosti. Nepřímé omezení výkonu vlastnického práva může vzniknout i v situaci, kdy dochází ke změně charakteru prostředí, zhoršení kvality bydlení, omezení možností užívání nemovitosti způsobem odpovídajícím jejímu účelu nebo ke snížení kvality obytného prostředí. Dokumentace SEA současně vychází z předpokladu, že nejbližší obytná zástavba se nachází ve vzdálenosti nad 500 m od akcelerační oblasti a na tomto základě dovozuje zanedbatelné vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví. Z dalších podkladů však vyplývá odlišný skutkový stav. Lokalita Nechory je tvořena dvěma částmi – Vrchními Nechorami a Spodními Nechorami – přičemž pro všechny sklepy ve	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vrchních Nechorách není dodržena vzdálenost 500 m od hranice AOV99 – Podkovné a obdobná situace se týká i části Spodních Nechor. Současně další podklady uvádějí, že v části Prušánky–Nechory má trvalé bydliště 14 obyvatel a hranice AOV99 – Podkovné se v některých místech nachází přibližně ve vzdálenosti 180–380 m od Nechor. Současně je konkrétně identifikována stavba č.p. 168 v katastru Josefov (vinařství HM), která se nachází přibližně 200 m od hranice navržené akcelerační oblasti. Otázka samotných odstupových vzdáleností je řešena v jiných částech připomínek. V této části je však podstatné, že dokumentace SEA bez dalšího uzavírá, že nedojde k významným vlivům na obyvatelstvo a hmotné statky, přestože z podkladů vyplývá existence trvale obývaných lokalit a konkrétních objektů nacházejících se ve vzdálenostech výrazně nižších, než se kterými dokumentace pracuje. Dokumentace SEA současně nehodnotí nepřímé zásahy do vlastnického práva vyvolané dlouhodobou hlukovou zátěží, vizuální dominancí větrných elektráren, světelným znečištěním a změnou charakteru prostředí. Návrh AOV99 – Podkovné je proto třeba posoudit nejen z hlediska článku 11 Listiny základních práv a svobod, ale také z hlediska článku 8 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, který chrání soukromý a rodinný život a pokojné užívání domova. Přehledová studie Freiberg et al. (2019) uvádí, že dlouhodobé vystavení hluku, blikání, vizuální dominanci a industrializaci krajiny může vést ke zvýšenému stresu, zhoršení psychické pohody a pocitu narušení bezpečného domácího prostředí. Studie van Kamp a van den Berg (2021) dále potvrzuje, že významnou roli hraje amplitudová modulace, pulzující charakter zvuku, noční provoz a subjektivní pocit ztráty kontroly nad prostředím. Studie Westlund a Wilhelmsson (2021) současně potvrzuje, že negativní externality větrných elektráren mají přímý vliv na subjektivní kvalitu bydlení a vnímání obytného prostředí. Tyto psychosociální dopady představují významnou součást kvality bydlení a pokojného užívání majetku, kterou dokumentace SEA vůbec nevyhodnocuje. Současně dokumentace neobsahuje žádné objektivní poměřování veřejného přínosu navrženého řešení a rozsahu možných zásahů do vlastnických práv, kvality bydlení a pokojného užívání majetku. Není proto možné ověřit, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřený zásah do práv dotčených osob. Dokumentace SEA: – nehodnotí možné nepřímé zásahy do výkonu vlastnického práva, – nehodnotí možné omezení způsobu užívání nemovitostí,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– neobsahuje samostatné hodnocení kvality obytného prostředí, – neřeší možné psychosociální dopady dlouhodobých změn prostředí, – neobsahuje hodnocení proporcionality zásahů do práv dotčených osob, – nehodnotí dlouhodobé důsledky změny charakteru území. Dokumentace současně činí kategorický závěr o neexistenci významných vlivů, aniž předtím samostatně hodnotí samotný předmět možného zásahu. Takový postup je v rozporu s článkem 11 Listiny základních práv a svobod, článkem 8 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, se zákonem č. 100/2001 Sb., s principem proporcionality zásahů do vlastnických práv a s požadavkem úplného zjištění skutečného stavu věci podle § 3 správního řádu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění samostatného vyhodnocení možných nepřímých zásahů do výkonu vlastnických práv, včetně posouzení dopadů na způsob užívání nemovitostí, kvalitu obytného prostředí, pokojné užívání majetku, soukromý a rodinný život a dlouhodobé podmínky pro bydlení a rekreační využití území. Současně požaduji doplnění hodnocení psychosociálních dopadů hluku, vizuální dominance, světelného znečištění a změny charakteru prostředí, včetně objektivního posouzení proporcionality zásahů do práv dotčených osob. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2. [cit. 17. 5. 2026]. FREIBERG, Alice et al. Health effects of wind turbines on humans in residential settings: Results of a scoping review [online]. Environment International, 2019. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0013935118306145. [cit. 17. 5. 2026]. VAN KAMP, Ine; VAN DEN BERG, Frits. Health Effects Related to Wind Turbine Sound: An Update [online]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021. Dostupné z: https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC8430592/. [cit. 17. 5. 2026]. WESTLUND, Hans; WILHELMSSON, Mats. The Socio-Economic Cost of Wind Turbines: A Swedish Case Study [online]. Sustainability, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/13/12/6892. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS. Hatton and Others v. United Kingdom [online]. HUDOC, 2003. Dostupné z: https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-61188. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 89: Rekreační hodnota krajiny a ekonomické dopady na území</u>** Dokumentace SEA neobsahuje samostatné vyhodnocení dopadů akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné na rekreační využití území, turistickou atraktivitu krajiny ani na související ekonomické funkce území. V části věnované hmotným statkům dokumentace současně uzavírá, že vlivy jsou nulové ve všech časových řadách a neobsahuje žádný další návrh opatření SEA. Takový závěr však hodnotí především přímé fyzické zásahy do staveb a infrastruktury a neřeší možné dopady na rekreační a ekonomické využití území. Dokumentace současně vychází z předpokladu, že krajina představuje převážně prostor pro technické a hospodářské využití. Zcela opomíjí skutečnost, že krajina současně představuje významný ekonomický zdroj založený na své estetické, kulturní, rekreační a turistické hodnotě. V případě AOV99 – Podkovné je tato skutečnost zvláště významná, protože dotčené území nevykazuje pouze zemědělskou funkci, ale také významnou funkci vinařskou, rekreační a turistickou. Součástí území jsou sklepní lokality, vinařská infrastruktura, turistické aktivity a krajinné hodnoty představující významnou součást hospodářského fungování území. Územní plán Prušánek současně označuje lokalitu Vrchních a Spodních Nechor za: „historicky i urbanisticky cenné území“ a připouští: „související rekreační činnost“, „ubytování do 12 osob“, „prodej vinařských produktů“ a další související turistickou infrastrukturu. Platná územně plánovací dokumentace tedy výslovně potvrzuje, že dotčené území plní vedle výrobní funkce také významnou rekreační, turistickou a hospodářskou funkci. Dokumentace SEA současně nevěnuje dostatečnou pozornost rekreační a ekonomické funkci krajiny, přestože krajské dokumenty považují tyto vlastnosti za součást cílového stavu krajiny a za legitimní předmět územního plánování. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR) výslovně uvádějí: „Stanovené cílové kvality krajiny se opírají o identifikované krajinné, přírodní a kulturně historické hodnoty krajiny a reagují na zjištěné negativní nebo rušivé jevy v krajině.“	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně ZÚR uvádějí, že cílem je vytváření podmínek pro harmonizaci sociálních, hospodářských a environmentálních procesů při zachování kulturní krajiny. Krajská studie Vymezení cílových charakteristik krajiny Jihomoravského kraje dále uvádí, že cílové charakteristiky krajiny mají akceptovat přání a požadavky obyvatel týkající se charakteristických znaků krajiny, ve které žijí. Studie současně výslovně zdůrazňuje význam každodenního vnímání krajiny: „...snažili jsme se najít i ty části, které nejsou dominantní či jedinečné, ale uplatňují se v každodenním vnímání krajiny jejími obyvateli…“. Výsledky tohoto hodnocení byly následně použity při tvorbě cílových charakteristik krajiny Jihomoravského kraje. Význam krajinného charakteru pro turistickou a ekonomickou stabilitu regionů potvrzují také odborné studie. Studie Aitchison et al. (2014) uvádí, že postupná industrializace venkovské krajiny může vést ke ztrátě rekreační hodnoty krajiny, k oslabení turistické atraktivity území, ke změně image regionu a ke snížení návštěvnosti krajinně citlivých oblastí. Za zvláště citlivá území studie označuje zejména vinařské regiony, tradiční zemědělské krajiny, oblasti založené na estetické hodnotě prostředí a regiony s kulturně-krajinářskou identitou. Dotčené území AOV99 – Podkovné přitom vykazuje znaky všech uvedených charakteristik. Dokumentace SEA však: – nehodnotí možné dopady na vinařský turismus, – nehodnotí možné dopady na rekreační využití území, – nehodnotí změnu atraktivity území a krajinného obrazu, – neřeší možné ekonomické dopady na region, – nehodnotí synergické působení více technických prvků v krajině, – nehodnotí dlouhodobé ekonomické důsledky změny charakteru krajiny. Dokumentace současně činí kategorický závěr o nulových vlivech, aniž by samostatně vyhodnotila samotný předmět možného zásahu. Mezi dokumentací SEA a krajskými dokumenty tak vzniká vnitřní rozpor. Zatímco krajské dokumenty považují krajinný charakter, rekreační využití, kulturní identitu a každodenní vnímání krajiny za významné hodnoty území, dokumentace SEA tyto skutečnosti samostatně nehodnotí a bez dalšího uzavírá neexistenci významných vlivů. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., se zásadou úplného zjištění skutečného stavu podle § 3 správního řádu a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					s požadavkem přezkoumatelného hodnocení vlivů. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění samostatného hodnocení dopadů na rekreační a turistickou funkci území, vyhodnocení možných ekonomických dopadů na vinařství a související turistické aktivity, posouzení změny atraktivity krajiny a krajinného obrazu a vyhodnocení dlouhodobých kumulativních dopadů na hospodářské fungování území. Současně požaduji doplnění hodnocení souladu návrhu s cílovými kvalitami krajiny a krajskými dokumenty upravujícími ochranu krajinného charakteru. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: PRUŠÁNKY. Územní plán – textová a tabulková část [online]. Prušánky: Obec Prušánky, 2022. Dostupné z: https://obecprusanky.cz/uzemni-plan-obce/. [cit. 24. 5. 2026]. JIHOMORAVSKÝ KRAJ. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3a, 3b a 4 [online]. Brno: Jihomoravský kraj, účinné od 18. 4. 2025. Dostupné z: https://www.krjihomoravsky.cz/archiv/oupsr/zur_jmk_a2a1_UZ/TEXTOVA_CAST/text_F.pdf. [cit. 24. 5. 2026]. JIHOMORAVSKÝ KRAJ. Kapitola F – Cílové kvality krajiny Jihomoravského kraje; krajinné celky Velkobílovický (7) a Čejkovicko–velkopavlovický (9). Součást Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje a krajinné regionalizace JMK. Dostupné z: https://mapy.jmk.cz/geoportal/JMKStranky/files/documents/Regionalizace_JmK_text.pdf. [cit. 24. 5. 2026]. AITCHISON, Cara; MACLEOD, Nicola E.; SHAW, Stephen J. Leisure and Tourism Landscapes: Social and Cultural Geographies [online]. London: Routledge, 2014. Dostupné z: https://www.taylorfrancis.com/books/mono/10.4324/9780203754900/leisure-tourism-landscapes-cara-aitchison-nicola-macleod-nicola-macleod-stephen-shaw. [cit. 24. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 24. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 24. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 90: Poškození místní infrastruktury a dopady stavební fáze</u>** Dokumentace SEA v části věnované hmotným statkům hodnotí vlivy akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné jako nulové a uvádí, že potenciální dosah vlivů na hmotné statky se nepředpokládá. Současně uvádí nulový účinek ve všech časových řadách a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					neobsahuje žádný další návrh opatření SEA. Takový závěr však neobsahuje samostatné vyhodnocení dopadů stavební fáze na místní komunikace, technickou infrastrukturu a způsob využití území během realizace záměru. Dokumentace současně redukuje hodnocení hmotných statků převážně na provozní fázi větrných elektráren a na přímé fyzické střety s technickou infrastrukturou. Zcela opomíjí skutečnost, že samotná výstavba větrných elektráren představuje významný zásah do území, který je spojen s intenzivní dopravní a stavební činností. Výstavba větrných elektráren běžně zahrnuje: – přepravu nadrozměrných konstrukčních dílů, – dopravu stavebních mechanismů, – přepravu velkých objemů zeminy a stavebních materiálů, – budování manipulačních ploch, – úpravy dopravního napojení a přístupových tras, – dočasné i trvalé zásahy do komunikační sítě. Dokumentace SEA přitom neobsahuje hodnocení, zda stávající komunikační síť vůbec umožňuje realizaci takového záměru bez významných zásahů do území. Tato skutečnost je zvláště významná v případě AOV99 – Podkovné. Z podkladů vyplývá, že významnou část území tvoří vinice, které představují přibližně 66 % plochy dotčeného území, přičemž přístupnost území je zajišťována převážně prostřednictvím polních cest a místních komunikací nižšího významu. Současně je okolní silniční síť tvořena zejména silnicemi III. třídy, které nejsou primárně určeny pro dlouhodobé zatížení nadrozměrnou stavební dopravou. Dokumentace SEA přitom nehodnotí: – kapacitní možnosti stávajících komunikací, – nutnost rozšíření nebo úprav dopravních tras, – možné poškození místních komunikací a polních cest, – možné zásahy do vinohradů a zemědělských ploch, – dočasné omezení přístupu k pozemkům, – dopady na technickou infrastrukturu v průběhu výstavby. Tato otázka je přitom významná zejména vzhledem k charakteru území. V případě území s vysokým podílem vinic nepředstavují přístupové komunikace pouze běžnou dopravní infrastrukturu, ale současně slouží jako základní obslužná síť pro zemědělské	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hospodaření, vinařskou činnost a každodenní využívání území. Dokumentace SEA současně činí kategorický závěr o nulovém vlivu na hmotné statky, aniž by předtím samostatně hodnotila samotný předmět možného vlivu. Takový postup vytváří vnitřní rozpor dokumentace. Na jedné straně dokumentace připouští realizaci rozsáhlého technického záměru zahrnujícího výstavbu více větrných elektráren, na druhé straně bez dalšího uzavírá neexistenci vlivů na infrastrukturu a hmotné statky, aniž by analyzovala samotný průběh stavební fáze. Dokumentace SEA: – neobsahuje samostatné hodnocení dopadů stavební fáze, – nehodnotí kapacitu stávající dopravní infrastruktury, – nehodnotí možné poškození místních a polních komunikací, – nehodnotí možné zásahy do vinohradů a zemědělského využití území, – neřeší omezení přístupu k pozemkům, – nehodnotí možné dopady na technickou infrastrukturu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. a s požadavkem úplného zjištění skutečného stavu podle § 3 správního řádu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění samostatného vyhodnocení dopadů stavební fáze na místní komunikace a technickou infrastrukturu, včetně posouzení kapacity dopravní sítě, možných zásahů do polních cest, vinohradů a zemědělských ploch a vyhodnocení dočasných i dlouhodobých omezení využívání území. Současně požaduji doplnění hodnocení potřebných dopravních úprav, manipulačních ploch a tras pro nadrozměrnou dopravu, včetně vyhodnocení kumulativních dopadů na území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JIHOMORAVSKÝ KRAJ. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3a, 3b a 4 [online]. Brno: Jihomoravský kraj, účinné od 18. 4. 2025. Dostupné z: https://www.krjihomoravsky.cz/archiv/oupsr/zur_jmk_a2a1_UZ/TEXTOVA_CAST/text_F.pdf. [cit. 24. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 24. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 24. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 91: Omezení budoucího rozvoje obcí a blokace území</u>** Dokumentace SEA neobsahuje samostatné vyhodnocení dlouhodobých územních dopadů akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné na budoucí rozvoj obcí, jejich rozvojové možnosti a využitelnost navazujících území. Současně v části věnované hmotným statkům uzavírá, že vlivy jsou nulové ve všech časových řadách a neobsahuje žádný další návrh opatření SEA. Takový závěr však nehodnotí dlouhodobé územní důsledky vyplývající z umístění rozsáhlého technického záměru a souvisejících omezení využití území. Dokumentace současně hodnotí území převážně z hlediska umístění samotných větrných elektráren a jejich přímých fyzických dopadů. Neřeší však skutečnost, že akcelerační oblast představuje dlouhodobý zásah do struktury území a může ovlivňovat budoucí rozvoj sídel, rozsah využitelných ploch i možnosti dalšího rozvoje obcí. Tato skutečnost je významná zejména v případě AOV99 – Podkovné, kde dotčené území představuje prostor s významným podílem vinařské krajiny, navazujících sklepních lokalit a rozvojových ploch obcí. Územní plán Prušánek současně neřeší pouze zachování stávajícího stavu, ale výslovně navrhuje nové rozvojové plochy: „Pro další rozvoj drobného vinařství v obci jsou v uvedených lokalitách navrženy nové zastavitelné plochy vinných sklepů.“ Konkrétně: – Z16 – rozšíření Vrchních Nechor, – Z20 – rozšíření Spodních Nechor, – Z21 – rozšíření Spodních Nechor. Platná územně plánovací dokumentace tedy výslovně předpokládá budoucí rozvoj vinařských a rekreačních funkcí území. Současně Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje uvádějí, že cílové kvality krajiny mají zabezpečovat: „možný udržitelný rozvoj (zajišťující harmonizaci změn způsobených sociálními, hospodářskými a environmentálními procesy).“ ZÚR Jihomoravského kraje dále uvádějí, že úkoly územního plánování představují opatření podporující: „ochranu, správu a plánování krajiny ve smyslu Evropské úmluvy o krajině.“ Specifickou okolností dotčeného území je současně vysoký podíl vinic, které tvoří přibližně 66 % plochy území. Vinice	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nepředstavují běžné dočasné zemědělské využití území, ale dlouhodobou trvalou kulturu spojenou s významnými investicemi, dlouhou dobou návratnosti a zvláštním právním režimem. Založení vinice představuje dlouhodobý proces spojený s výsadbou, registrací vinic, hospodařením a navazující vinařskou infrastrukturou. Současně nejde o plochy, které by bylo možné bez významných ekonomických, technických a právních důsledků jednoduše převést na jiné využití. Vinařské plochy navíc představují území se zvláštní stabilitou využití, které je chráněno zvláštní právní úpravou podle zákona č. 321/2004 Sb., o vinohradnictví a vinařství. Omezení využitelnosti takových ploch proto nepředstavuje pouze krátkodobý zásah do zemědělského hospodaření, ale může vytvářet dlouhodobou územní blokaci a omezení budoucích rozvojových možností obcí, zejména v území, kde jsou vinařské funkce, sklepní lokality a související infrastruktura vzájemně propojeny. Dokumentace SEA přitom nehodnotí: – možné omezení budoucího rozvoje sídel, – možné omezení vymezování nových rozvojových ploch, – dlouhodobé omezení využití vinařských ploch, – možné omezení rozvoje sklepních lokalit a souvisejících funkcí, – dlouhodobé změny funkčního využití území, – synergické působení dalších limitů v území. Současně dokumentace nehodnotí možnou kumulaci dalších omezení vyplývajících z ochranných pásem, technické infrastruktury a navazujících staveb. Mezi dokumentací SEA a územně plánovací dokumentací tak vzniká přímý vnitřní rozpor. Zatímco územní plány a krajské dokumenty předpokládají aktivní rozvoj území a zachování jeho funkční diverzity, dokumentace SEA bez dalšího uzavírá neexistenci významných dopadů, aniž by posoudila dlouhodobé územní důsledky. Dokumentace současně činí kategorický závěr o nulových vlivech, aniž samostatně hodnotí samotný předmět možného zásahu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., se zákonem č. 321/2004 Sb., o vinohradnictví a vinařství, s požadavkem úplného zjištění skutečného stavu podle § 3 správního řádu a s požadavkem přezkoumatelného hodnocení dlouhodobých vlivů. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění samostatného hodnocení dlouhodobých územních dopadů akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné na budoucí rozvoj obcí a využití území, včetně posouzení vlivu na rozvojové plochy, vinařské lokality, sklepní území a dlouhodobé možnosti územního rozvoje. Současně požaduji doplnění hodnocení možných omezení využívání ploch vinic a souvisejících hospodářských funkcí, včetně vyhodnocení souladu návrhu s územními plány dotčených obcí a Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal %C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf?. [cit. 24. 5. 2026]. JIHOMORAVSKÝ KRAJ. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3a, 3b a 4 [online]. Brno: Jihomoravský kraj, účinné od 18. 4. 2025. Dostupné z: https://www.krjihomoravsky.cz/archiv/oupsr/zur_jmk_a2a1_UZ/TEXTOVA_CAST/text_F.pdf. [cit. 24. 5. 2026]. JOSEFOV. Územní plán Josefov – úplné znění po poslední vydané změně č. 3. Textová část [online]. Josefov: Obecní úřad Josefov, 2020. Dostupné z: https://www.josefov.eu/investice/uzemni-plan/. [cit. 23. 5. 2026]. PRUŠÁNKY. Územní plán – textová a tabulková část [online]. Prušánky: Obec Prušánky, 2022. Dostupné z: https://obecprusanky.cz/uzemni-plan-obce/. [cit. 23. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 321/2004 Sb., o vinohradnictví a vinařství a o změně některých souvisejících zákonů [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-321. [cit. 24. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape. [cit. 23. 5. 2026].	

					<u>Připomínka č. 92: Ekonomické oslabení obcí a ztráta vyjednávací pozice samospráv</u> Dokumentace SEA neobsahuje samostatné vyhodnocení možných dlouhodobých ekonomických dopadů akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné na ekonomickou stabilitu dotčených obcí a na postavení samospráv při rozhodování o budoucím rozvoji území. Současně v části věnované hmotným statkům uzavírá, že vlivy jsou nulové ve všech časových řadách a neobsahuje žádný další návrh opatření SEA. Takový závěr však nehodnotí širší ekonomické a institucionální důsledky navrženého řešení. Dokumentace současně hodnotí území převážně z pohledu umístění jednotlivých technických staveb a jejich přímých fyzických dopadů. Nehodnotí však skutečnost, že rozsáhlé technické zásahy mohou vytvářet dlouhodobé změny ekonomického fungování území a současně ovlivňovat možnosti samospráv rozhodovat o budoucím rozvoji obcí. V případě AOV99 – Podkovné je tato skutečnost zvláště významná, protože dotčené území nevykazuje pouze zemědělskou funkci, ale současně představuje prostor s významnou: – vinařskou funkcí, – rekreační a turistickou funkcí, – hospodářskou funkcí navázanou na krajinný charakter území, – funkcí dlouhodobého rozvoje obcí. Územní plány dotčených obcí Josefov a Prušánky současně předpokládají pokračující rozvoj vinařských lokalit, sklepních areálů a souvisejících hospodářských aktivit. Dokumentace SEA však nehodnotí, zda navrhované řešení může vést k dlouhodobému omezení těchto rozvojových možností. Současně nelze opomenout, že ekonomické dopady nemusí být rozloženy rovnoměrně. Přínosy navrženého řešení mohou být distribuovány odlišně od jeho negativních dopadů. Zatímco část ekonomických přínosů může být realizována mimo území dotčených obcí nebo mimo okruh přímo dotčených osob, negativní důsledky mohou nést zejména: – obyvatelé dotčeného území, – vlastníci nemovitostí, – místní podnikatelé, – vinařství a navazující služby, – subjekty ekonomicky závislé na turistické a rekreační atraktivitě území. Dokumentace SEA současně neobsahuje žádné vyhodnocení: – rozdělení ekonomických přínosů a zátěží, – možných dopadů na místní hospodářské aktivity, – dlouhodobé ekonomické stability obcí, – vlivu na budoucí investiční potenciál území,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– vlivu na možnosti samospráv rozhodovat o budoucím rozvoji. Významná je současně otázka postavení samospráv. Vymezení akcelerační oblasti může fakticky ovlivňovat budoucí rozhodování obcí o využití území, a to i v situaci, kdy územní plánovací dokumentace obcí vychází z odlišných rozvojových priorit. Samosprávy přitom představují základní nástroj ochrany místních zájmů a dlouhodobého rozvoje území. Pokud dochází k významnému omezení jejich možností ovlivňovat budoucí podobu území, musí být takové omezení samostatně a přezkoumatelně vyhodnoceno. Dokumentace SEA přitom nehodnotí: – možné omezení rozhodovacích možností obcí, – možné oslabení postavení samospráv při budoucím rozvoji území, – možné nerovnoměrné rozložení přínosů a negativních dopadů, – dlouhodobé ekonomické důsledky pro místní území. Dokumentace současně činí kategorický závěr o neexistenci významných vlivů, aniž předtím samostatně hodnotí samotný předmět možného zásahu. Takový postup vytváří vnitřní rozpor dokumentace, neboť na jedné straně připouští významné dlouhodobé zásahy do využití území, zatímco na straně druhé nehodnotí jejich možné dopady na ekonomickou stabilitu obcí a institucionální postavení samospráv. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., s požadavkem úplného zjištění skutečného stavu podle § 3 správního řádu a s požadavkem přezkoumatelného hodnocení dlouhodobých vlivů. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění samostatného hodnocení ekonomických dopadů akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné na dotčené obce, včetně vyhodnocení možného nerovnoměrného rozložení přínosů a negativních dopadů, dopadů na místní hospodářské aktivity a dlouhodobou ekonomickou stabilitu území. Současně požaduji doplnění samostatného posouzení dopadů na postavení samospráv a jejich možnosti ovlivňovat budoucí rozvoj území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal %C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf?. [cit. 24. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1. [cit. 24. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-128. [cit. 24. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 18. 5. 2026]. JIHOMORAVSKÝ KRAJ. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3a, 3b a 4 [online]. Brno: Jihomoravský kraj, účinné od 18. 4. 2025. Dostupné z: https://www.krjihomoravsky.cz/archiv/oupsr/zur_jmk_a2a1_UZ/TEXTOVA_CAST/text_F.pdf. [cit. 24. 5. 2026]. JOSEFOV. Územní plán Josefov – úplné znění po poslední vydané změně č. 3. Textová část [online]. Josefov: Obecní úřad Josefov, 2020. Dostupné z: https://www.josefov.eu/investice/uzemni-plan/. [cit. 23. 5. 2026]. PRUŠÁNKY. Územní plán – textová a tabulková část [online]. Prušánky: Obec Prušánky, 2022. Dostupné z: https://obecprusanky.cz/uzemni-plan-obce/. [cit. 23. 5. 2026]. K) Nesouhlas dotčených obcí a veřejnosti **<u>Připomínka č. 93: Nesouhlas dotčených obcí</u>** Dokumentace SEA nedostatečně zohledňuje rozsah, intenzitu a územní význam nesouhlasu dotčených obcí a veřejnosti s návrhem akceleračí oblasti AOV99 – Podkovné. V dotčeném území existuje dlouhodobě formulovaný a koordinovaný nesouhlas veřejnosti a samospráv s umísťováním větrných elektráren v navrhovaném území nebo v jeho bezprostředním okolí. Dotčené obce přijaly usnesení zastupitelstev vyjadřující nesouhlas s návrhem AOV99 – Podkovné: – Obec Starý Poddvorov – usnesení č. 11 ze dne 29. 4. 2026 – Obec Dolní Bojanovice – usnesení č. ZO/47/26 ze dne 29. 4. 2026 – Obec Prušánky – usnesení č. 10/20Z/2026 ze dne 4. 5. 2026 – Obec Nový Poddvorov – usnesení č. 7/80 ze dne 11. 5. 2026	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– Obec Josefov – usnesení č. 18/20 ze dne 11. 5. 2026 Další obce v širším území přijaly usnesení vyjadřující nesouhlas s výstavbou větrných elektráren: – Obec Mikulčice – usnesení č. 7 ze dne 9. 9. 2025 Na základě přijatých usnesení zastupitelstev vyplývá, že všechny dotčené obce v území AOV99 – Podkovné přijaly formální akty vyjadřující nesouhlas s návrhem akcelerační oblasti nebo s jejími dopady do svého území. Současně nejde pouze o deklaratorní vyjádření nesouhlasu. Opakovaně byly přijaty konkrétní kroky směřující k aktivní ochraně zájmů obcí, zejména pověření starostů nebo rad obcí k podání námitek, připomínek a dalších řádných či mimořádných opravných prostředků, k hájení zájmů obce v navazujících procesech a ke koordinaci postupu s dalšími dotčenými samosprávami. Ve stanoviscích jednotlivých obcí se zároveň opakují obdobné věcné výhrady, zejména neřešené kumulativní vlivy, absence konkrétní lokalizace větrných elektráren, nedostatečná ochrana obytného prostředí, nedostatečné zohlednění specifického charakteru vinařské krajiny a nejasnost navržených podmínek. Tato skutečnost nesvědčí o izolovaných individuálních postojích jednotlivých obcí, ale o dlouhodobém, koordinovaném a věcně podloženém nesouhlasu v rámci celého dotčeného území. Současně z územních plánů všech dotčených obcí vyplývá dlouhodobě deklarovaný požadavek ochrany krajinného rázu, zachování venkovského charakteru sídel, ochrany zemědělské krajiny a respektování rozvojové koncepce jednotlivých obcí. Tyto dokumenty představují dlouhodobé územní strategie schválené samosprávami a nejsou pouhými politickými prohlášeními. Z podkladů současně nevyplývá izolovaný nesouhlas jednotlivých subjektů, ale opakovaně se objevující koordinované postoje více obcí. Nesouhlas tak nelze interpretovat jako individuální odpor vůči konkrétnímu záměru, ale jako dlouhodobě formulované stanovisko územních samospráv a části obyvatel dotčeného území. Dokumentace SEA však neprokazuje: – jakým způsobem byly postoje obcí a obyvatel při vymezování AOV99 vyhodnoceny, – zda byly analyzovány sociální a komunitní důsledky vznikajícího konfliktu, – jak byly zohledněny existující územní koncepce obcí, – z jakých důvodů byly vyjádřené výhrady považovány za nedůvodné nebo nevýznamné. Vzniká tak vnitřní rozpor mezi deklarovaným požadavkem participativního plánování a skutečným obsahem dokumentace. Pokud jsou stanoviska samospráv a obyvatel označována za významný vstupní podklad pro plánování, musí být současně	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přezkoumatelně vysvětleno, jak byly tyto podklady vyhodnoceny a proč neovlivnily výsledný návrh. Samotná existence možnosti podávat připomínky nemůže nahrazovat povinnost správního orgánu objektivně vyhodnotit obsah předložených podkladů a vysvětlit jejich vliv na konečný návrh. Obdobný rozpor mezi deklarovanou participací a skutečným vypořádáním podkladů byl identifikován i v jiných připomínkách k akceleračním oblastem. Takový postup je v rozporu s cíli SEA podle směrnice 2001/42/ES, s Aarhuskou úmluvou, s požadavkem úplného zjištění skutkového stavu a s požadavkem transparentního a přezkoumatelného odůvodnění správních podkladů. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení nesouhlasu dotčených obcí a veřejnosti, doplnění analýzy rozsahu a intenzity sociálního konfliktu, transparentní vyhodnocení stanovisek samospráv a přezkoumatelné vysvětlení způsobu, jakým byly tyto podklady při vymezování akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné zohledněny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Zdroje: PRUŠÁNKY. Usnesení zasedání č. 20 Zastupitelstva obce Prušánky – výpis vybraných usnesení ze dne 4. 5. 2026. Prušánky: Obec Prušánky, 2026. STARÝ PODDVOROV. Usnesení Zastupitelstva obce Starý Poddvorov ze dne 29. 4. 2026. Starý Poddvorov: Obec Starý Poddvorov, 2026. NOVÝ PODDVOROV. Usnesení č. 7/80 Zastupitelstva obce Nový Poddvorov ze dne 11. 5. 2026. Nový Poddvorov: Obec Nový Poddvorov, 2026. JOSEFOV. Výpis z usnesení Zastupitelstva obce Josefov č. 18/20 ze dne 11. 5. 2026. Josefov: Obec Josefov, 2026. DOLNÍ BOJANOVICE. Usnesení Zastupitelstva obce Dolní Bojanovice č. ZO/47/26 ze dne 29. 4. 2026. Dolní Bojanovice: Obec Dolní Bojanovice, 2026. MIKULČICE. Zápis a usnesení z 16. zasedání Zastupitelstva obce Mikulčice ze dne 9. 9. 2025. Mikulčice: Obec Mikulčice, 2025. DOLNÍ BOJANOVICE. Územní plán Dolní Bojanovice – úplné znění po vydání změn [online]. Dolní Bojanovice: Obec Dolní Bojanovice. Dostupné z: https://dolnibojanovice.cz/soubory/page/45/files/66f42968.pdf. [cit. 24. 5. 2026]. JOSEFOV. Územní plán Josefov – úplné znění po poslední vydané změně č. 3. Textová část [online]. Josefov: Obecní úřad Josefov, 2020. Dostupné z: https://www.josefov.eu/investice/uzemni-plan/. [cit. 24. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					NOVÝ PODDVOROV. Územní plán Nový Poddvorov – úplné znění po vydání změn [online]. Nový Poddvorov: Obec Nový Poddvorov. Dostupné z: https://www.novypoddvorov.cz/urad-2/uzemni-plan/. [cit. 24. 5. 2026]. PRUŠÁNKY. Územní plán – textová a tabulková část [online]. Prušánky: Obec Prušánky, 2022. Dostupné z: https://obecprusanky.cz/uzemni-plan-obce/. [cit. 24. 5. 2026]. STARÝ PODDVOROV. Územní plán Starý Poddvorov – úplné znění po vydání změn [online]. Starý Poddvorov: Obec Starý Poddvorov. Dostupné z: https://hodonin.brandcloud.pro/cs/shared-document/49880/233553. [cit. 24. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 94: Omezení účinné participace veřejnosti a obcí</u>** Dokumentace SEA neprokazuje, že veřejnost a dotčené obce měly reálnou možnost účinně ovlivnit základní parametry návrhu akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné již v rané fázi přípravy koncepce. Návrhy byly Ministerstvem pro místní rozvoj zveřejněny dne 14. 4. 2026, přičemž participace veřejnosti a samospráv probíhala až ve fázi již zpracovaného návrhu. V této fázi byly základní parametry akcelerační oblasti již fakticky předem stanoveny. Obce i obyvatelé tak neměli reálnou možnost ovlivnit samotný výběr lokality, rozsah návrhu ani základní strategické rozhodnutí o vymezení akcelerační oblasti. Dokumentace současně nehodnotí kvalitu participace, rozsah zapojení veřejnosti ani důsledky dlouhodobého sociálního konfliktu v území. Současné principy SEA přitom vyžadují aktivní a efektivní zapojení veřejnosti již v raných fázích přípravy koncepce, nikoli pouze formální možnost podávání připomínek k hotovému návrhu. Takový postup je v rozporu s Aarhuskou úmluvou, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s principem participativního plánování a s požadavkem transparentního rozhodování veřejné správy. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení kvality participace veřejnosti a samospráv, doplnění analýzy skutečné možnosti obcí ovlivnit návrh akcelerační oblasti a přepracování procesu participace tak, aby veřejnost a obce mohly reálně ovlivnit základní parametry návrhu již v rané fázi přípravy koncepce.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 24. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX %3A32001L0042. [cit. 24. 5. 2026]. UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE. Aarhuská úmluva [online]. Dostupné z: https://unece.org/environment-policy/public-participation/aarhus-convention/text. [cit. 24. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 95: Nesouhlas Senátu Parlamentu České republiky s vymezováním akceleračních oblastí</u>** Dokumentace SEA nedostatečně zohledňuje zásadní nesouhlas dotčených obcí s návrhem akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné i postoj Senátu Parlamentu České republiky s celkovým způsobem vymezování akceleračních oblastí. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí Senátu Parlamentu České republiky přijal dne 29. 4. 2026 usnesení č. 86 k akceleračním zónám a souvisejícímu vymezování akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie. Výbor Senátu v tomto usnesení mimo jiné zdůrazňuje význam zpětné vazby z regionů, žádá vládu, aby respektovala vůli místních samospráv, upozorňuje na riziko poškození života obyvatel v obcích a podporuje úpravu legislativy akceleračních oblastí. Výbor Senátu současně výslovně uvádí: „žádá vládu, aby respektovala vůli místních samospráv“ a dále: „podporuje požadavek na úpravu legislativy akceleračních oblastí tak, aby zásadně nepoškozovala život obyvatel v obcích“. Dokumentace SEA však neobsahuje analýzu institucionálního a společenského konfliktu ani nevysvětluje, proč jsou zásadní odborné a samosprávné výhrady ignorovány. Přitom se nejedná o jednotlivé izolované připomínky, ale o koordinovaný nesouhlas dotčených obcí i kritické stanovisko Senátu Parlamentu České republiky. Takový postup je v rozporu s principem participativního plánování, principem ochrany samosprávy, Aarhuskou úmluvou, článkem 8 Ústavy České republiky, cíli SEA podle směrnice 2001/42/ES, požadavkem objektivního hodnocení sociálních a institucionálních dopadů koncepce a s principem transparentního a přezkoumatelného rozhodování veřejné správy.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení nesouhlasných stanovisek dotčených krajů, odborných orgánů ochrany přírody a Senátu Parlamentu České republiky. Současně požaduji doplnění hodnocení institucionálních a společenských konfliktů, objektivní vyhodnocení rozporu s krajskými koncepčními dokumenty, transparentní vyhodnocení nesouhlasu samospráv a přezkoumatelné odůvodnění, proč nejsou zásadní odborné a samosprávné výhrady respektovány. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: SENÁT PARLAMENTU ČESKÉ REPUBLIKY, Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. 86. usnesení z 18. schůze konané dne 29. dubna 2026 k akceleračním zónám a souvisejícímu vymezování akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie. [online]. Dostupné z: https://www.senat.cz/xqw/webdav/pssenat/original/119667/100502. [cit. 24. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1. [cit. 24. 5. 2026]. HOSPODÁŘSKÁ KOMISE OSN PRO EVROPU. Úmluva o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí (Aarhuská úmluva) [online]. Aarhus, 1998. Dostupné z: https://unece.org/environment-policy/public-participation/aarhus-convention/text. [cit. 24. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 24. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 96: Oslabení ústavně chráněného postavení samospráv</u>** Návrh akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné představuje významný zásah do ústavně chráněného postavení místních samospráv a do jejich možnosti rozhodovat o rozvoji vlastního území. Z podkladů vyplývá, že centrální vymezování akceleračních oblastí výrazně omezuje možnost obcí ovlivnit budoucí využití území, rozvoj bydlení, ochranu krajiny i strategické směřování obce. Současně dochází k oslabení role zastupitelstev a místního územního plánování. Ústavní soud opakovaně zdůraznil, že právo obcí na samosprávu je ústavně zaručeno a že samospráva musí mít reálnou možnost řešit záležitosti místního významu na základě svého svobodného uvážení. Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 22/22 (2023)	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					potvrzuje, že výkon územní samosprávy musí zahrnovat reálnou možnost obcí řešit záležitosti místního významu na základě vlastního svobodného uvážení a prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev rozhodovat o rozvoji svého území v mezích právního řádu. Nález Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 709/19 (2020) potvrzuje, že pořizování a vydávání územního plánu představuje součást výkonu ústavně zaručeného práva obce na samosprávu a je projevem její autonomie při rozhodování o rozvoji vlastního území. Dokumentace současně neprokazuje, proč nebylo možné využít méně invazivní nástroje, například dobrovolné dohody, participativní plánování nebo ekonomické motivace obcí. Takový postup je v rozporu s článkem 8 Ústavy České republiky, s článkem 101 odst. 4 Ústavy České republiky, s Evropskou chartou místní samosprávy, s principem subsidiarity a s judikaturou Ústavního soudu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů návrhu na ústavně chráněné postavení samospráv, doplnění analýzy omezení územního plánování obcí a přepracování návrhu tak, aby byla respektována autonomie místních samospráv a princip subsidiarity. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: ÚSTAVNÍ SOUD ČR. Nález sp. zn. Pl. ÚS 22/22 [online]. Brno: Ústavní soud ČR, 9. 5. 2023. Dostupné z: https://www.usoud.cz/fileadmin/user_upload/Tiskova_mluvci/Publikovane_nalezy/2023/p-22-22_AN.pdf. [cit. 24. 5. 2026]. ÚSTAVNÍ SOUD ČR. Nález sp. zn. III. ÚS 709/19 [online]. Brno: Ústavní soud ČR, 12. 5. 2020. Dostupné z: https://www.usoud.cz/fileadmin/user_upload/Tiskova_mluvci/Publikovane_nalezy/2020/ **III._US_709_19_na_web.pdf. [cit. 24. 5. 2026].** ČESKÁ REPUBLIKA. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1. [cit. 24. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská charta místní samosprávy [online]. Dostupné z: https://rm.coe.int/168007a088. [cit. 24. 5. 2026]. **Připomínka č. 97: Sociální polarizace venkovských komunit a narušení komunitní soudržnosti** Dokumentace SEA nehodnotí dlouhodobé sociální konflikty a narušení komunitní soudržnosti, které mohou vznikat v souvislosti s	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					realizací rozsáhlých větrných parků ve venkovských oblastech. Konflikty kolem větrných elektráren často vedou k dlouhodobé polarizaci místních komunit, zhoršení sousedských vztahů, psychologickému stresu a narušení důvěry mezi obyvateli. Studie Hall et al. (2014) potvrzuje, že konflikty spojené s větrnými elektrárnami nejsou pouze technickým nebo environmentálním problémem, ale mají významný sociální a komunitní rozměr. Studie Devine-Wright (2009) dále upozorňuje, že pocit nespravedlivého rozhodování a ztráty kontroly nad vlastním prostředím významně zvyšuje intenzitu sociálních konfliktů. Dokumentace SEA však sociální důsledky návrhu prakticky nehodnotí a neobsahuje analýzu dlouhodobé sociální stability území. Takový postup je v rozporu s principem udržitelného rozvoje, požadavkem komplexního hodnocení sociálních dopadů, cíli územního plánování, a s požadavkem objektivního vyhodnocení dlouhodobých důsledků koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění detailního hodnocení sociálních konfliktů, komunitních dopadů a dlouhodobé sociální stability území a doplnění vyhodnocení psychosociálních důsledků návrhu pro místní komunity. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: HALL, Nina et al. Community benefits, framing and the social acceptance of offshore wind farms: An experimental study in England [online]. Energy Research & Social Science, 2014. Dostupné z: https://tethys.pnnl.gov/publications/community-benefits-framing-social-acceptance-offshore-wind-farms-experimental-study. [cit. 24. 5. 2026]. DEVINE-WRIGHT, Patrick. Rethinking NIMBYism: The role of place attachment and place identity in explaining place-protective action [online]. Journal of Community & Applied Social Psychology, 2009. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/casp.1004. [cit. 24. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 98: Absence hodnocení sociální přijatelnosti a společenské akceptace návrhu</u>** Dokumentace SEA prakticky nehodnotí sociální přijatelnost a společenskou akceptaci návrhu akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné. Současné odborné výzkumy přitom potvrzují, že dlouhodobá úspěšnost energetických projektů nezávisí pouze na technické proveditelnosti, ale také na důvěře veřejnosti, kvalitě participace, transparentnosti rozhodování a spravedlivém rozdělení dopadů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie Wüstenhagen et al. (2007) potvrzuje, že sociální akceptace představuje jeden z klíčových faktorů úspěšnosti projektů obnovitelných zdrojů energie. Studie Walker a Baxter (2017) dále potvrzuje význam důvěry veřejnosti a spravedlivého procesu rozhodování. Dokumentace SEA však nehodnotí důvěru obyvatel v rozhodovací proces, neřeší dlouhodobou společenskou přijatelnost návrhu, nehodnotí pocit nespravedlivého zatížení území ani neobsahuje analýzu sociální legitimity návrhu. Takový postup je v rozporu s principy participativního plánování, principem sociální udržitelnosti, Aarhuskou úmluvou a s požadavkem komplexního vyhodnocení sociálních dopadů koncepce. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění hodnocení sociální přijatelnosti návrhu, doplnění analýzy důvěry veřejnosti v rozhodovací proces a objektivní vyhodnocení dlouhodobé společenské akceptace akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: WÜSTENHAGEN, Rolf et al. Social acceptance of renewable energy innovation: An introduction to the concept [online]. Energy Policy, 2007. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0301421506004824. [cit. 24. 5. 2026]. WALKER, Chad; BAXTER, Jamie. Procedural justice in Canadian wind energy development: A comparison of community-based and technocratic siting processes [online]. Energy Research & Social Science, 2017. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S221462961730124X. [cit. 24. 5. 2026]. UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE. Aarhuská úmluva [online]. Dostupné z: https://unece.org/environment-policy/public-participation/aarhus-convention/text. [cit. 24. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 99: Centralizace rozhodování a porušení principu subsidiarity</u>** Návrh akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné představuje výraznou centralizaci rozhodování o využití území a oslabení principu subsidiarity. Z podkladů vyplývá, že stát prostřednictvím centrálního plánovacího nástroje fakticky nahrazuje rozhodování obcí o vlastním území, přestože právě místní samosprávy mají nejlepší znalost místních podmínek, limitů území a potřeb obyvatel.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně není prokázáno, proč bylo nutné použít centralizovaný postup namísto participativního a dobrovolného přístupu založeného na dohodě s obcemi. Větrné elektrárny přitom nepředstavují liniové stavby vyžadující celostátní koridorové plánování srovnatelné například s dálnicemi nebo železniční infrastrukturou. Dokumentace SEA nehodnotí dopady centralizace rozhodování na důvěru veřejnosti, legitimitu plánování ani dlouhodobou stabilitu územního rozvoje. Takový postup je v rozporu s principem subsidiarity, Evropskou chartou místní samosprávy, článkem 8 Ústavy České republiky, Aarhuskou úmluvou a s principy participativního územního plánování. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů centralizace rozhodování na samosprávy a místní komunity a přepracování návrhu tak, aby byly respektovány principy subsidiarity, participativního plánování a skutečné autonomie obcí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: RADA EVROPY. Evropská charta místní samosprávy [online]. Dostupné z: https://rm.coe.int/168007a088. [cit. 24. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1. [cit. 24. 5. 2026]. UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE. Aarhuská úmluva [online]. Dostupné z: https://unece.org/environment-policy/public-participation/aarhus-convention/text. [cit. 24. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 100: Nevyhodnocené dopady akceleračních oblastí na územní plánování a výkon samosprávy</u>** Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní vyhodnocení dopadů vymezování akceleračních oblastí na územně plánovací dokumentaci, budoucí rozvoj obcí ani výkon samostatné působnosti územních samospráv. Dokumentace ani související podklady neobsahují jednoznačné vysvětlení vztahu akceleračních oblastí k platným a pořizovaným územně plánovacím dokumentacím. Současně není zřejmé, v jakém rozsahu může dojít k omezení rozhodovacích pravomocí obcí, jaké důsledky bude mít návrh pro budoucí rozvoj sídel ani jaké konkrétní procesní účinky bude mít vymezení akceleračních oblastí v navazujících správních řízeních.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z podkladů současně nevyplývá, jakým mechanismem mají být deklarované přínosy navrhovaného řešení dosaženy a jaký bude skutečný rozsah územních, právních a ekonomických dopadů pro dotčené samosprávy. Dokumentace současně neprokazuje, že byly objektivně vyhodnoceny možné důsledky pro územní autonomii obcí, jejich rozvojové strategie a schopnost samostatně rozhodovat o využití vlastního území. Takový postup je v rozporu s článkem 8 a článkem 101 odst. 4 Ústavy České republiky, s Evropskou chartou místní samosprávy, s principem subsidiarity, s požadavkem úplného zjištění skutkového stavu a s požadavkem přezkoumatelného odůvodnění správních podkladů. Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 6 Ao 5/2011–43 zdůraznil, že správní dokumentace nemůže obsahovat pouze výsledný závěr, ale musí obsahovat také úvahy a podklady, ze kterých byl tento závěr odvozen. Rozsudek č. j. 1 Ao 2/2010–116 současně uvádí, že opatření obecné povahy musí vycházet z dostatečných a přezkoumatelných podkladů a nedostatky podkladů nelze nahrazovat předpokladem jejich budoucího doplnění. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů akceleračních oblastí na územní plánování, rozvojové možnosti obcí a výkon samostatné působnosti územních samospráv. Současně požaduji doplnění analýzy procesních důsledků navrhovaného řešení pro navazující správní řízení a přezkoumatelné odůvodnění rozsahu zásahu do rozhodovacích pravomocí obcí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: Nejvyšší správní soud. Rozsudek NSS ze dne 7. 10. 2011, č. j. 6 Ao 5/2011–43 – Zásady územního rozvoje Zlínského kraje [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nsscr/6-ao-5-2011-43. [cit. 24. 5. 2026]. Nejvyšší správní soud. Rozsudek NSS ze dne 16. 11. 2010, č. j. 1 Ao 2/2010–116, publ. pod č. 2215/2011 Sb. NSS – Územní plán obce Moravany [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nsscr/1-ao2-2010-116. [cit. 24. 5. 2026] ČESKÁ REPUBLIKA. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1. [cit. 24. 5. 2026] RADA EVROPY. Evropská charta místní samosprávy [online]. Dostupné z: https://rm.coe.int/168007a088. [cit. 24. 5. 2026]	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					L) Nedostatečnost podmínek a zmírňujících opatření **<u>Připomínka č. 101: Nedostatečně konkrétní a nevynutitelné zmírňující opatření</u>** Dokumentace SEA obsahuje převážně obecně formulovaná doporučení a podmínky pro navazující řízení, avšak neprokazuje jejich skutečnou účinnost, konkrétnost ani vynutitelnost v budoucí praxi. Řada opatření je formulována pouze obecně ve smyslu „minimalizovat dopady“, „zohlednit migrační trasy“, „provést monitoring“, „respektovat krajinný ráz“ nebo „omezit negativní vlivy“. Takto formulovaná opatření však neumožňují objektivní kontrolu jejich skutečné účinnosti ani jednoznačné vyhodnocení splnění podmínek. Podmínky a zmírňující opatření mají převážně nespecifický charakter a neumožňují určit, vůči kterému konkrétnímu chráněnému zájmu směřují. Řada opatření není navázána na konkrétní podmínky území, ale používá obecné formulace aplikovatelné téměř v jakékoli lokalitě bez ohledu na její skutečné charakteristiky. Převážná část opatření působí jako obecný soupis doporučení, nikoli jako individuálně navržený mechanismus ochrany konkrétní akcelerační oblasti. Opatření typu „odpuzovače ptáků“, „vhodné barevné řešení“, „náhrady biotopů“ nebo obdobné obecné požadavky neprokazují vazbu na konkrétní ekologický problém území. Část podmínek pouze reprodukuje již existující zákonné povinnosti. Samotné zopakování požadavků právních předpisů nepředstavuje nové zmírňující opatření, pokud není zřejmé, jakým konkrétním způsobem řeší identifikovaný problém v daném území. Pouhé opakování zákonných požadavků nemůže být samo o sobě považováno za důkaz odstranění nebo významného snížení vlivů. Metodika MŽP (2025) současně uvádí, že podmínky a zmírňující opatření musí být stanoveny individuálně pro každou jednotlivou akcelerační oblast a musí vycházet z limitů využití území, druhu OZE a předpokládaných dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví. Pokud navržená opatření působí převážně jako obecně použitelné soubory doporučení bez zřejmé vazby ke konkrétním zjištěním v území, nelze ověřit, zda skutečně reagují na identifikovaná rizika dané lokality. Metodický postup Ministerstva životního prostředí pro akcelerační oblasti (2025) současně požaduje stanovení podmínek a zmírňujících opatření specificky pro každou jednotlivou akcelerační oblast na základě vyhodnocení konkrétních druhů, biotopů a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					identifikovaných rizik. V případě AOV99 – Podkovné však část navržených opatření působí jako obecně použitelné soubory doporučení bez zjevné vazby na konkrétní charakteristiky území. Dokumentace tak neumožňuje ověřit, zda opatření skutečně reagují na identifikované problémy dané lokality. Metodické doporučení MŽP (2025) vyžaduje, aby podmínky a zmírňující opatření byly formulovány s ohledem na specifické charakteristiky jednotlivých akceleračních oblastí. Dokumentace AOV99 – Podkovné však převážně používá obecné typové podmínky (výškové limity, barevnost staveb, obecné technické požadavky), aniž by prokázala jejich přímou vazbu na konkrétní identifikovaná rizika území Bukovec. Chybí vysvětlení, jak navržená opatření reagují na místní hydrogeologické, krajinné, biologické nebo sociální charakteristiky území. Metodika IAIA (2002) potvrzuje, že kvalitní SEA musí obsahovat jasně formulovaná, kontrolovatelná, odborně ověřitelná a prakticky realizovatelná opatření. Studie Cashmore et al. (2004) současně potvrzuje, že neurčitá a obecná zmírňující opatření (mitigací) významně snižují praktickou účinnost procesů SEA a EIA a často nevede k reálnému omezení dopadů projektů. SEA však nestanovuje konkrétní limity mnoha opatření, neobsahuje detailní metodiky kontroly, neprokazuje reálnou vymahatelnost opatření a ponechává značnou část zmírňujících opatření až na budoucí projektovou dokumentaci. Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně požaduje individuální posouzení navržených opatření a ověření jejich dostatečnosti ve vztahu ke konkrétním identifikovaným vlivům. Dokumentace SEA však současně identifikuje přetrvávající biologická, krajinná a další rizika a zároveň dochází k závěru, že navržená opatření jsou dostatečná a další opatření nejsou potřebná. Není však zřejmé, podle jakého odborného postupu nebo kritérií byla tato dostatečnost ověřena. Výsledný závěr proto není metodicky reprodukovatelný ani přezkoumatelný. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, s požadavkem přezkoumatelnosti opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, s principem prevence a se současnými metodickými požadavky SEA na kontrolovatelná a vyhodnotitelná zmírňující opatření. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění konkrétních, jednoznačně kontrolovatelných a právně vymahatelných zmírňujících opatření, stanovení přesných limitů, metodik kontroly a odpovědnosti za plnění podmínek, doplnění závazných mechanismů ověřování účinnosti zmírňujících opatření a přepracování SEA tak, aby zásadní environmentální opatření nebyla odkládána až do navazujících řízení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA %20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. INTERNATIONAL ASSOCIATION FOR IMPACT ASSESSMENT (IAIA). Strategic Environmental Assessment Performance Criteria [online]. Fargo: IAIA, 2002. Dostupné z: https://www.iaia.org/uploads/pdf/SP1.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. CASHMORE, Matthew et al. The interminable issue of effectiveness: substantive purposes, outcomes and research challenges in the advancement of environmental impact assessment theory [online]. Impact Assessment and Project Appraisal, 2004. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.3152/147154604781765860. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal %C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX %3A32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 102: Absence metodiky hodnocení účinnosti mitigací a nepřezkoumatelnost bodového systému</u>** Dokumentace používá bodové hodnocení vlivů ve formě klasifikace „-1 / 0 / +1“, aniž by byla doložena metodika tohoto hodnocení, jeho kritéria, prahové hodnoty nebo způsob převodu odborných zjištění do výsledné klasifikace. Není zřejmé, zda jde o standardizovaný systém podle metodiky Ministerstva životního prostředí, autorizované SEA metodiky nebo pouze interní expertní odhad zpracovatele. Současně dokumentace nevysvětluje, co konkrétně znamená „mírně negativní“ vliv, jaký je rozdíl mezi hodnotami „0“ a „-1“, jaké indikátory byly použity, jak byla určována významnost vlivů, ani jak byla zajištěna reprodukovatelnost hodnocení. SEA přitom současně tvrdí, že navržená zmírňující opatření jsou „dostatečná“, aniž by bylo možné objektivně ověřit, podle jaké metodiky byla tato dostatečnost vyhodnocena. Dokumentace neumožňuje ověřit, jakým způsobem byla stanovena účinnost jednotlivých opatření a jak byly jejich účinky převedeny do výsledného hodnocení. Není zřejmé, podle jakých kritérií bylo určeno, že konkrétní opatření povede ke snížení nebo odstranění identifikovaných rizik. Dokumentace tak předpokládá účinnost opatření, aniž by předložila mechanismus, kterým má být této účinnosti dosaženo. Výsledný závěr proto není přezkoumatelný. Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně požaduje doložení vazby mezi identifikovaným problémem, navrženým opatřením a jeho promítnutím do výsledné podoby návrhu. Z dokumentace však není zřejmé, jakým způsobem byly jednotlivé identifikované vlivy převedeny do konkrétních zmírňujících opatření ani jak byla následně posouzena jejich účinnost. Chybí tak transparentní návaznost mezi identifikací problému, návrhem opatření a výsledným závěrem o přijatelnosti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Metodika MŽP (2025) současně uvádí, že podmínky a zmírňující opatření musí být založeny na konkrétních podkladech, údajích o území a zjištěních SEA. Dokumentace však neumožňuje ověřit návaznost mezi identifikovaným problémem, navrženým opatřením a závěrem o jeho účinnosti. Není tedy zřejmé, jak byla účinnost jednotlivých opatření odborně ověřena. Metodické doporučení MŽP (2025) předpokládá aktivní promítnutí výsledků SEA do konkrétních podmínek územního opatření. Dokumentace však u řady složek životního prostředí opakovaně konstatuje „bez dalšího návrhu dle SEA“, aniž vysvětluje, jak byla ověřena dostatečnost již navržených opatření. Chybí metodika hodnocení účinnosti navržených mitigací a kritéria, podle nichž bylo rozhodnuto, že další opatření nejsou potřebná. Některá opatření deklarují zmírnění vlivů, aniž by bylo zřejmé, jak mají identifikovaný problém skutečně odstranit. Samotné stanovení technických parametrů nebo obecných omezení nemusí automaticky znamenat snížení vlivu na chráněné zájmy, pokud není prokázán mechanismus jejich působení. Metodické materiály MŽP a MMR pro SEA (2015) přitom vyžadují transparentní, přezkoumatelné a metodicky doložené hodnocení vlivů včetně návrhu ukazatelů sledování vlivů a objektivního vyhodnocení významnosti dopadů. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se směrnicí 2001/42/ES, s požadavkem transparentnosti a přezkoumatelnosti SEA, s metodickými doporučeními MŽP a MMR pro SEA (2015) a s principem právní jistoty. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění kompletní metodiky bodového hodnocení vlivů, definice použitých klasifikačních stupňů, prahových hodnot a indikátorů významnosti, doložení metodiky převodu odborných závěrů do výsledného hodnocení a doplnění transparentního systému vyhodnocování účinnosti mitigací. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ; MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. SEA – metodická doporučení pro vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí [online]. Praha: MŽP a MMR, 2015. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA %20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX %3A32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 103: Nedostatečně prokázaná účinnost opatření pro ochranu biodiverzity</u>** Dokumentace SEA předpokládá, že negativní dopady na biodiverzitu budou dostatečně zmírněny pomocí standardních opatření, avšak neprokazuje jejich skutečnou účinnost v podmínkách konkrétního území. Návrh akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné je proto v rozporu s principem prevence a požadavkem objektivního vyhodnocení biologických rizik. Navržená biologická opatření nepředstavují skutečný mechanismus odstranění identifikovaných vlivů, ale pouze obecné deklarace nebo reprodukci již existujících zákonných povinností. Opatření mají převážně obecný charakter a neprokazují vztah ke konkrétním biologickým poměrům území. Použití stejných typů opatření napříč různými akceleračními oblastmi vytváří pochybnosti, zda vycházejí z potřeb konkrétní lokality nebo pouze z univerzálního metodického schématu. Některá opatření předpokládají podmínky, jejichž reálné splnění nemusí být technicky nebo provozně možné. Pokud není doložena reálná proveditelnost opatření, nelze současně předpokládat jejich účinnost. Studie Thaxter et al. (2017) potvrzuje, že mortalita ptáků a netopýrů závisí na celé řadě druhově specifických a prostorových	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					faktorů a že přesná predikce skutečných dopadů bývá velmi obtížná. Studie May et al. (2020) dále potvrzuje, že i u slibných mitigací zůstává účinnost silně závislá na konkrétní lokalitě, druhovém složení a dlouhodobém monitoringu. Studie Arnett et al. (2005) současně potvrzuje, že mortalita netopýrů zůstává významným problémem i při aplikaci standardních zmírňujících opatření. SEA však neprokazuje účinnost opatření v konkrétních podmínkách území, neobsahuje detailní systém adaptivního managementu, nehodnotí scénáře selhání mitigací, neřeší dostatečně kumulativní mortalitu ani neprokazuje dlouhodobou stabilitu ochranných opatření. Metodický postup MŽP (2025) pro akcelerační oblasti současně požaduje hodnocení významnosti biologických dopadů na základě citlivosti druhů, významnosti jejich výskytu, intenzity ovlivnění, pravděpodobnosti vzniku, vratnosti a délky trvání dopadů. Dokumentace však neumožňuje ověřit, zda byly tyto parametry u jednotlivých druhů skutečně vyhodnoceny a jak byly převedeny do závěru o dostatečnosti navržených opatření. Dokumentace proto není v souladu se současnými vědeckými poznatky o nejistotách mitigace biologických dopadů větrných elektráren. Takový postup je v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti, se směrnicí 2001/42/ES, se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a se současnými vědeckými poznatky o ochraně biodiverzity při rozvoji větrné energetiky. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění detailního vyhodnocení účinnosti biologických mitigací v konkrétních podmínkách území, zpracování adaptivního managementu pro ochranu ptáků a netopýrů, vyhodnocení scénářů selhání zmírňujících opatření a doplnění dlouhodobého monitoringu kumulativní mortality a populačních dopadů chráněných druhů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: THAXTER, C. B. et al. Bird and bat species' global vulnerability to collision mortality at wind farms revealed through a trait-based assessment [online]. Proceedings of the Royal Society B, 2017. Dostupné z: https://royalsocietypublishing.org/doi/10.1098/rspb.2017.0829. [cit. 17. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MAY, Roel et al. Paint it black: Efficacy of increased wind turbine rotor blade visibility to reduce avian fatalities [online]. Ecology and Evolution, 2020. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/ece3.6592. [cit. 17. 5. 2026]. ARNETT, Edward B. et al. Relationships between bats and wind turbines in Pennsylvania and West Virginia [online]. Bat Conservation International, 2005. Dostupné z: https://digitalcommons.unl.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1009&context=bioscifacpub. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX %3A32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 17. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 104: Nedostatečnost monitoringu a absence adaptivního managementu</u>** Dokumentace SEA předpokládá budoucí monitoring dopadů, avšak neobsahuje detailní systém dlouhodobého adaptivního managementu ani jasně definované mechanismy reakce na zjištěné negativní vlivy. Návrh akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné je proto v rozporu se současnými principy adaptivního environmentálního managementu. Monitoring nepředstavuje zmírňující opatření, ale pouze nástroj následného ověřování stavu. Pokud dokumentace řeší nejistoty prostřednictvím budoucích průzkumů, sledování a následného vyhodnocování, přenáší fakticky řešení problému do budoucnosti namísto jeho současného posouzení. Monitoring nemůže nahrazovat princip předběžné opatrnosti. Rozsáhlé využívání následných monitoringů může vytvářet stav dlouhodobé nejistoty, protože skutečný rozsah omezení provozu nebo dodatečných opatření není znám v okamžiku schvalování návrhu. Dokumentace tak nepředkládá stabilní a předvídatelný mechanismus ochrany identifikovaných zájmů. Studie Canter a Ross (2010) potvrzuje, že monitoring bez předem definovaných adaptačních mechanismů často nevede k reálnému omezení dopadů. Studie Arts et al. (2001) dále potvrzuje, že samotný monitoring není dostačující, pokud nejsou předem	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					definovány spouštěcí limity, korekční opatření, povinnost úpravy provozu a mechanismy zastavení činnosti při překročení limitů. Metodika OECD (2008) současně potvrzuje, že účinný adaptivní management musí pracovat s průběžným vyhodnocováním dopadů a možností změny opatření podle nových poznatků. Metodické materiály Ministerstva životního prostředí a Ministerstva pro místní rozvoj pro SEA současně požadují návrh ukazatelů pro sledování vlivů a systém průběžného vyhodnocování dopadů koncepce. Manuál SEA dále předpokládá návaznost mezi identifikovaným problémem, sledovaným ukazatelem a mechanismem následného vyhodnocení účinnosti navržených opatření. Dokumentace však nestanovuje konkrétní hodnoticí kritéria ani mechanismus, podle kterého by bylo možné objektivně ověřit, zda navržená opatření skutečně vedou ke snížení identifikovaných dopadů. Monitoring tak postrádá přezkoumatelný rámec pro vyhodnocení jeho výsledků. SEA však nestanovuje jasné adaptační mechanismy, neobsahuje konkrétní spouštěcí limity, neřeší scénáře neúspěšných zmírňujících opatření, nepředpokládá možnost omezení nebo zastavení provozu při významných dopadech ani neobsahuje závazný systém reakce na negativní vývoj stavu území. Dokumentace proto neodpovídá současným principům adaptivního environmentálního managementu. Takový postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s metodickými doporučeními MŽP a MMR pro SEA (2015), s principem prevence a předběžné opatrnosti, a se současnými odbornými standardy adaptivního environmentálního managementu. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění detailního systému dlouhodobého adaptivního managementu, stanovení konkrétních spouštěcích limitů a korekčních opatření, doplnění mechanismů omezení nebo zastavení provozu při překročení limitů a zpracování závazného systému průběžného vyhodnocování účinnosti mitigací a reakce na nově zjištěné environmentální dopady. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: CANTER, Larry; ROSS, Bill. State of practice of cumulative effects assessment and management: the good, the bad and the ugly [online]. Impact Assessment and Project Appraisal, 2010. Dostupné z:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.3152/146155110X12838715793200. [cit. 17. 5. 2026]. ARTS, Jos et al. Environmental Impact Assessment Follow-up: Good Practice and Future Directions [online]. Impact Assessment and Project Appraisal, 2001. Dostupné z: https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.3152/147154601781767014. [cit. 17. 5. 2026]. OECD. Strategic Environmental Assessment and Adaptation to Climate Change [online]. 2008. Dostupné z: https://www.oecd.org/environment/environment-development/42344381.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal %C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf?. [cit. 17. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA %20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 17. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX %3A32001L0042. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 17. 5. 2026]. M) Vnitřní rozpory v hodnocení kumulativních a synergických vlivů a nedostatečnost monitoringu **<u>Připomínka č. 105: Vnitřní rozpor mezi identifikovanými riziky a závěrem o přijatelnosti</u>** Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a související podklady vztahující se k akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné současně identifikují řadu environmentálních, krajinných, biologických a územních omezení, avšak výsledně uzavírají, že navrhovaná akcelerační oblast je při navržených podmínkách přijatelná. Dokumentace současně sama připouští: – vysoké až extrémní riziko pro některé skupiny ptáků, – existenci citlivých krajinných vazeb a pohledových vztahů,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– omezení vyplývající z technické infrastruktury, – přítomnost kulturně a krajinářsky významného území Podluží, – nejistotu vyplývající z neznalosti skutečného počtu a rozmístění budoucích zařízení, – přetrvávající nejistoty řešené monitoringem a navazujícími řízeními. Současně dokumentace dochází k závěru, že navržená opatření jsou dostatečná a výsledné vlivy jsou přijatelné. Pořizovatel tedy současně identifikuje významná omezení a rizika, avšak neprokazuje logický a metodický postup, kterým bylo dosaženo závěru o přijatelnosti návrhu. Dokumentace zejména neobsahuje: – objektivní kritéria přijatelnosti identifikovaných rizik, – metodiku převodu odborných zjištění do výsledného hodnocení, – transparentní vazbu mezi zjištěným problémem a navrženým opatřením, – odborné zdůvodnění, proč identifikovaná rizika nepředstavují významný střet, – kritéria určující okamžik, kdy souběh více omezení překračuje únosnou míru zatížení území. Současně dokumentace v různých částech připouští, že podstatná část údajů není známa z důvodu neexistence konkrétního technického řešení, konkrétního rozmístění budoucích větrných elektráren a neznalosti jejich skutečných parametrů. Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) vyžaduje, aby mezi identifikovanými vlivy, navrženými opatřeními a výsledným závěrem existovala transparentní a přezkoumatelná logická návaznost. Dokumentace však současně připouští existenci přetrvávajících negativních vlivů, navrhuje opatření k jejich omezení a současně bez dalšího metodického zdůvodnění dochází k závěru o přijatelnosti návrhu. Není proto zřejmé, jakým způsobem byl z identifikovaných rizik odvozen výsledný závěr. Metodický postup MŽP (2025) pro akcelerační oblasti současně předpokládá přehledné propojení identifikovaných dopadů s jejich významností a se závěrečným vyhodnocením území. Dokumentace AOV99 – Podkovné však neumožňuje ověřit, jakým způsobem byly identifikované biologické a krajinné střety převedeny do výsledného závěru o přijatelnosti návrhu. Metodika MŽP (2025) současně předpokládá, že předpokládané dopady budou určeny na základě údajů o území a výsledků SEA a následně převedeny do konkrétních podmínek a zmírňujících opatření. Z dokumentace však není zřejmé, jakým způsobem byla identifikovaná rizika převedena do výsledného závěru o přijatelnosti návrhu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Metodické doporučení MŽP (2025) požaduje jednotný a přezkoumatelný postup vyhodnocení SEA založený na logicky konzistentním hodnocení identifikovaných vlivů a na řádném promítnutí výsledků posouzení do závěrů dokumentace. Současně předpokládá, že SEA bude plnit preventivní funkci a umožní jednoznačně ověřit, z jakých odborných podkladů a úvah jednotlivé závěry vycházejí. Není proto zřejmé, jak bylo možné objektivně vyhodnotit skutečnou intenzitu budoucích vlivů. Pořizovatel současně tvrdí: – že v území existují významná omezení a rizika vyžadující zmírňující opatření, a současně: – že navržené řešení je přijatelné a navržená opatření jsou dostatečná. Obě tvrzení však nemohou současně obstát. Pokud identifikovaná rizika skutečně existují, musí být jejich rozsah objektivně vyhodnocen a musí být transparentně vysvětleno, na základě jakých kritérií bylo dosaženo závěru o přijatelnosti. Pokud identifikovaná rizika významná nejsou, není zřejmé, proč dokumentace současně navrhuje rozsáhlý systém omezení, podmínek, monitoringu a zmírňujících opatření. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. identifikovaná rizika skutečně existují a dokumentace jejich rozsah objektivně nevyhodnocuje, 2. identifikovaná rizika významná nejsou, avšak dokumentace bez odborného podkladu jejich existenci připouští. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi identifikací rizik a výsledným závěrem o přijatelnosti návrhu. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů koncepce, včetně jejich dlouhodobých a kumulativních důsledků. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení významných přímých i nepřímých vlivů návrhu a jejich vzájemných souvislostí. Metodické doporučení MŽP ke zpracování vyhodnocení SEA současně předpokládá transparentní a přezkoumatelnou vazbu mezi: – identifikovaným problémem, – významností vlivu, – navrženým opatřením, – výsledným závěrem dokumentace. Z dokumentace AOV99 – Podkovné však není zřejmé, jakým způsobem byly identifikované biologické, krajinné, sociální a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					územní střety převedeny do výsledného závěru o přijatelnosti návrhu. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení návrhu. Dokumentace současně připouští existenci významných omezení a rizik a současně bez transparentního metodického zdůvodnění dochází k závěru o přijatelnosti návrhu. Výsledkem je vnitřní logický rozpor mezi identifikací rizik a výsledným hodnocením. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby bylo objektivně, transparentně a přezkoumatelně vysvětleno, jakým způsobem byly identifikované biologické, krajinné, technické, sociální a další střety promítnuty do výsledného závěru o přijatelnosti návrhu akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné. Současně požaduji doplnění jednoznačných kritérií přijatelnosti vlivů, metodiky převodu odborných zjištění do výsledného hodnocení a transparentní vazby mezi identifikovanými riziky, jejich významností, navrženými podmínkami a výsledným závěrem dokumentace. Současně požaduji přezkoumatelné vysvětlení, jak bylo při existenci významných nejistot, přetrvávajících rizik a neznámých parametrů budoucích zařízení možné dospět k závěru o přijatelnosti návrhu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že identifikovaná omezení nepředstavují významný střet s ochranou životního prostředí, krajiny a dalších chráněných zájmů, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal %C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf. [cit. 22. 5. 2026].	

					<u>Připomínka č. 106: Nedostatečné hodnocení kumulativních a synergických vlivů</u> Vyhodnocení SEA a související podklady vztahující se k akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné vycházejí z předpokladu, že navržená opatření jsou dostatečná a že výsledné vlivy návrhu jsou přijatelné. Dokumentace současně připouští existenci biologických, krajinných, prostorových a dalších omezení území a identifikuje více faktorů, které mohou působit souběžně. Současně dokumentace pracuje s možností výstavby až jedenácti větrných elektráren o výšce až 200 m a připouští související zásahy do území prostřednictvím dopravní a technické infrastruktury, připojení k síti a dalších navazujících staveb. Součástí identifikovaných omezení jsou rovněž koridory vysokotlakého plynovodu (VTL) a vedení velmi vysokého napětí (VVN), které samy představují další územní a prostorová omezení. Pořizovatel tedy současně připouští existenci více souběžně působících vlivů, avšak dokumentace neobsahuje: – regionální model kumulativních a synergických vlivů, – vyhodnocení souběžného působení biologických, krajinných, hlukových, sociálních a prostorových vlivů, – vyhodnocení souvisejících infrastrukturních zásahů včetně vlivů spojených s VTL plynovodem a VVN, – model dlouhodobého zatížení území, – objektivní kritéria určující okamžik překročení únosné míry zatížení území, – metodické zdůvodnění výsledného závěru. Dokumentace tak hodnotí jednotlivé vlivy převážně samostatně, nikoliv jejich společné a dlouhodobé působení. Metodika MŽP (2025) současně výslovně uvádí, že posouzení se nevztahuje pouze na samotné výrobny energie, ale také na související technickou a dopravní infrastrukturu, připojení k síti, zařízení pro ukládání energie a opatření sloužící ke zmírnění dopadů. Posouzení kumulativních a synergických vlivů proto nemůže být omezeno pouze na samotné větrné elektrárny, ale musí zahrnovat také související infrastrukturu a její dopady. Posouzení současně neobsahuje žádné objektivní kritérium určující okamžik, kdy souběh více vlivů překračuje únosnou míru zatížení území. Pořizovatel současně tvrdí, že území obsahuje více omezení a rizik působících současně, a současně že navržené řešení je přijatelné. Obě tvrzení však nemohou současně obstát. Pokud souběžné působení více vlivů významný faktor představuje, musí být jeho rozsah objektivně vyhodnocen v širších prostorových a časových souvislostech.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud souběžné působení významný faktor nepředstavuje, není zřejmé, proč dokumentace jednotlivé střety vůbec identifikuje a navrhuje jejich zmírnění. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. kumulativní a synergické vlivy existují a dokumentace jejich skutečný rozsah nehodnotí, 2. kumulativní a synergické vlivy neexistují, avšak dokumentace bez odborného podkladu jejich existenci připouští. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných rizik a rozsahem jejich vyhodnocení. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje vyhodnocení pravděpodobných významných účinků návrhu, včetně dlouhodobých, kumulativních a synergických vlivů. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení významných přímých i nepřímých vlivů návrhu a jejich vzájemného působení. Česká metodická praxe SEA současně vychází z požadavku, aby kumulativní a synergické vlivy nebyly hodnoceny pouze jako izolované dílčí účinky jednotlivých zásahů, ale aby byly posuzovány v širších prostorových a časových souvislostech. Dokumentace však neobsahuje regionální model kumulativních a synergických vlivů ani neumožňuje objektivně ověřit skutečný rozsah dlouhodobého zatížení území. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. Dokumentace připouští existenci více současně působících omezení a střetů, avšak neobsahuje objektivní vyhodnocení jejich společného působení. Výsledkem je neúplné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů a absence přezkoumatelného posouzení skutečného rozsahu zatížení území. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo objektivní a přezkoumatelné hodnocení kumulativních a synergických vlivů akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné, včetně souběžného působení biologických, krajinných, hlukových, sociálních a prostorových vlivů. Současně požaduji doplnění hodnocení souvisejících infrastrukturních zásahů, zejména vlivů spojených s vysokotlakým plynovodem (VTL), vedením velmi vysokého napětí (VVN), navazující technickou a dopravní infrastrukturou a jejich společným působením v širším územním kontextu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně požaduji doplnění objektivních kritérií přijatelnosti kumulativních a synergických vlivů, stanovení limitů únosného zatížení území a metodického zdůvodnění výsledného hodnocení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že souběžné působení identifikovaných vlivů nepředstavuje významný střet s ochranou životního prostředí, krajiny a dalších chráněných zájmů, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 107: Absence hodnocení dlouhodobého vývoje území</u>** Vyhodnocení SEA a související podklady vztahující se k akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné připouštějí dlouhodobé působení navrhovaných větrných elektráren na krajinný ráz, prostorové vztahy a další složky území. Dokumentace současně vychází z předpokladu výstavby až jedenácti větrných elektráren s dlouhodobou životností a připouští vznik souvisejících zásahů do území prostřednictvím technické a dopravní infrastruktury. Současně dokumentace pracuje pouze s jedním výsledným stavem návrhu a neobsahuje variantní scénáře dalšího vývoje území ani modely umožňující posoudit dlouhodobé důsledky postupné transformace krajiny a využití území. Pořizovatel tedy současně připouští existenci dlouhodobých změn v území, avšak dokumentace neobsahuje: – scénáře různých intenzit budoucího rozvoje území, – model postupné koncentrace technické infrastruktury, – scénáře souběžného rozvoje navazujících záměrů a staveb, – hodnocení dlouhodobé transformace krajiny, – model vývoje únosnosti území v čase, – hodnocení budoucího zatížení krajiny, obytného prostředí a kulturního charakteru území. Dokumentace tak hodnotí pouze jeden předpokládaný výsledný stav území, nikoliv možné varianty jeho budoucího vývoje.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně není zřejmé, na základě jakého odborného postupu byl právě tento předpokládaný vývoj považován za realistický a dostatečný pro přijetí závěru o přijatelnosti návrhu. Pořizovatel současně tvrdí, že navržený záměr bude mít dlouhodobé účinky v území, a současně že navržené řešení je přijatelné. Obě tvrzení však nemohou současně obstát. Pokud dlouhodobé změny představují významný faktor, musí být jejich rozsah objektivně vyhodnocen prostřednictvím různých scénářů budoucího vývoje. Pokud dlouhodobé změny významný faktor nepředstavují, není zřejmé, proč je dokumentace vůbec identifikuje. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. dlouhodobé změny území existují a dokumentace nehodnotí jejich možné varianty, 2. dlouhodobé změny území významné nejsou, avšak dokumentace bez odborného podkladu jejich existenci připouští. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi identifikovanými dlouhodobými vlivy a rozsahem jejich vyhodnocení. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje hodnocení pravděpodobných významných vlivů koncepcí, včetně dlouhodobých, kumulativních a synergických účinků. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení významných přímých i nepřímých dopadů návrhu a jejich možných dlouhodobých důsledků. Česká metodická praxe SEA současně vychází z požadavku, aby strategické hodnocení pracovalo s dostatečně podloženým posouzením budoucího vývoje území, zejména v případech, kdy návrh může vyvolat dlouhodobé změny krajiny, infrastruktury nebo využití území. Dokumentace však neobsahuje scénářové hodnocení dlouhodobého vývoje území ani neumožňuje objektivně ověřit budoucí únosnost území. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. Dokumentace připouští existenci dlouhodobých změn v území, avšak neobsahuje scénářové hodnocení umožňující objektivně posoudit jejich budoucí vývoj. Výsledkem je neúplné vyhodnocení dlouhodobého zatížení území a absence přezkoumatelného posouzení jeho budoucí únosnosti. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo objektivní a přezkoumatelné hodnocení dlouhodobého vývoje území akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné, včetně scénářů různých intenzit budoucího rozvoje, modelů postupné transformace krajiny, vývoje technické infrastruktury a souběžného působení navazujících zásahů v širším územním kontextu. Současně požaduji doplnění objektivního hodnocení budoucí únosnosti území a transparentního zdůvodnění, na základě jakých odborných podkladů byl výsledný stav území považován za přijatelný. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že dlouhodobé změny nepředstavují významný střet s ochranou životního prostředí, krajiny a dalších chráněných zájmů, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>Připomínka č. 108: Nedostatečnost monitoringu a nepřípustné přenášení nejistot do budoucna</u>** Dokumentace SEA vztahující se k akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné navrhuje monitoring vybraných ukazatelů a současně předpokládá, že část identifikovaných nejistot bude řešena v navazujících řízeních, prostřednictvím budoucích průzkumů, monitoringu nebo dalších odborných posouzení. Dokumentace současně připouští přetrvávající nejistoty v oblasti biologických vlivů, skutečného rozmístění větrných elektráren, intenzity budoucích dopadů, rozsahu infrastrukturních zásahů a skutečného souběžného působení více vlivů v území. Pořizovatel tedy současně připouští existenci významných nejistot, avšak dokumentace neobsahuje: – objektivní vyhodnocení rozsahu těchto nejistot, – kritéria přijatelnosti identifikovaných rizik, – mechanismy přehodnocení přijatelnosti návrhu při zjištění nových skutečností, – adaptační mechanismy pro případ zhoršení stavu území, – postup řešení situací při překročení limitních hodnot, – odborné zdůvodnění, proč navržený monitoring může nahradit chybějící podklady ve fázi SEA. Dokumentace tak přesouvá významnou část nejistot do budoucna místo jejich vyhodnocení v rámci samotného procesu SEA. Metodické podklady MŽP současně vycházejí z principu, že monitoring představuje nástroj ověřování již přijatých závěrů a sledování skutečného vývoje vlivů, nikoli náhradu za vlastní posouzení vlivů návrhu. Současně dokumentace neprokazuje, jak může následný monitoring zabránit vzniku nevratných změn v situaci, kdy budou	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					negativní dopady zjištěny až po realizaci záměru. Posouzení tak přesouvá významnou část nejistot do budoucna místo jejich vyhodnocení v rámci samotného procesu SEA. Metodický postup Ministerstva životního prostředí pro akcelerační oblasti (2025) současně předpokládá doplnění údajů terénním šetřením nebo ověřením výskytu druhů v případech, kdy dostupná data nejsou dostatečná pro učinění závěrů o hodnotě území. Dokumentace AOV99 – Podkovné však významnou část nejistot řeší až následným monitoringem po realizaci záměru. Takový postup nahrazuje požadované předběžné ověření následným sledováním již vzniklých dopadů. Metodika MŽP současně zdůrazňuje, že záměry v akceleračních oblastech zpravidla již nepodléhají EIA a možnost stanovit dodatečné podmínky v navazujících řízeních je omezená. Kvalita a úplnost podkladů při vymezování akcelerační oblasti proto získává zásadní význam. Přenesení podstatných nejistot do budoucích řízení proto vytváří riziko, že nedostatky současného posouzení již nebude možné účinně odstranit. Metodika Řehák a Bartonička (2012) uvádí, že terénní monitoring musí být proveden ještě před povolením výstavby větrné elektrárny. Následný monitoring po uvedení do provozu má sloužit pouze k ověření a kontrole již přijatých závěrů, nikoliv k nahrazování chybějících podkladů v rozhodovací fázi. Přenesení zásadních nejistot až do budoucích řízení proto neodpovídá doporučenému metodickému postupu. Metodika Řehák a Bartonička (2012) dále uvádí, že pokud je zjištěna vysoká aktivita rizikových druhů netopýrů, je nutné přijmout omezující opatření nebo výstavbu nedoporučit. V případě zvýšené aktivity v období podzimních přesunů a migrací metodika výslovně uvádí, že výstavbu nelze doporučit vůbec. Pokud dokumentace současně identifikuje zvýšené riziko a přesto bez vysvětlení dospívá k závěru o přijatelnosti záměru, vzniká vnitřní rozpor. Pořizovatel současně tvrdí, že dostupné podklady umožňují dospět k závěru o přijatelnosti návrhu, a současně, že významná část skutečností bude ověřována až následným monitoringem a budoucími posouzeními. Obě tvrzení však nemohou současně obstát. Pokud jsou dostupné podklady dostatečné pro závěr o přijatelnosti návrhu, není důvod přesouvat řešení významných nejistot do budoucna. Pokud dostupné podklady dostatečné nejsou, nelze bez jejich doplnění dospět k závěru o přijatelnosti návrhu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. významné nejistoty existují a dokumentace je nehodnotí před schválením návrhu, 2. významné nejistoty neexistují, avšak dokumentace bez věcného podkladu zavádí rozsáhlý systém následného monitoringu. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných nejistot a způsobem jejich řešení. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu před jeho schválením. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení významných přímých, nepřímých, kumulativních a dlouhodobých vlivů návrhu. Česká metodická praxe SEA a navazující přístupy používané při strategickém hodnocení současně vycházejí z toho, že monitoring představuje nástroj ověření předpokladů a sledování skutečného vývoje vlivů, nikoli náhradu za vlastní vyhodnocení vlivů koncepce. Monitoring slouží k následné kontrole účinnosti přijatých opatření a k identifikaci odchylek od předpokládaného vývoje, nikoli k doplňování zásadních chybějících podkladů nebo k nahrazování preventivního posouzení. Z uvedeného plyne požadavek, aby významné nejistoty byly v maximálním možném rozsahu řešeny již v rámci procesu SEA a aby závěr o přijatelnosti návrhu vycházel z dostatečných podkladů dostupných před schválením návrhu. Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 2 As 59/2005–136 zdůraznil požadavek, aby správní rozhodnutí vycházelo z dostatečně zjištěného skutkového stavu a aby správní orgán objasnil všechny podstatné skutečnosti významné pro zákonnost rozhodnutí. Nelze rezignovat na objasnění rozhodných okolností s předpokladem jejich budoucího doplnění. Pokud dokumentace ponechává významné otázky až na budoucí monitoring nebo následná šetření, nemusí být tento požadavek splněn. Dokumentace však přesouvá významnou část identifikovaných nejistot do budoucí fáze monitoringu a nepředkládá mechanismus, kterým by bylo možné prokázat, že následné sledování dokáže zabránit vzniku nevratných dopadů. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. Dokumentace připouští existenci významných nejistot a současně přesouvá jejich řešení na budoucí monitoring a navazující řízení. Výsledkem je nepřípustné nahrazování preventivního hodnocení následným sledováním dopadů a absence přezkoumatelného mechanismu pro ověření skutečné přijatelnosti návrhu. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby významné nejistoty byly v maximálním možném rozsahu vyhodnoceny již ve fázi posuzování akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné, nikoli přenášeny do budoucích řízení nebo následného monitoringu. Současně požaduji doplnění chybějících odborných podkladů, objektivní vyhodnocení identifikovaných rizik a transparentní zdůvodnění, na základě jakých podkladů bylo možné dospět k závěru o přijatelnosti návrhu. Současně požaduji doplnění jasných mechanismů pro vyhodnocování účinnosti monitoringu, stanovení limitních hodnot a postupů pro případ zjištění významných negativních dopadů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že návrh neobsahuje významné nevyhodnocené nejistoty, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Postup posouzení návrhu akcelerační oblasti a tvorby podkladů pro návrh územního opatření pro akcelerační oblast ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-09/OSDE_Postup_posouzeni_akceleracnich_oblasti-09062025.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. ŘEHÁK, Zdeněk; BARTONIČKA, Tomáš. Metodický pokyn k posuzování vlivu větrných elektráren na netopýry [online]. Praha: Česká společnost pro ochranu netopýrů, 2012. Dostupné z: https://www.ceson.org/document/VtE_metodpokyn_fin.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. Nejvyšší správní soud. Rozsudek NSS ze dne 14. 6. 2006, č. j. 2 As 59/2005–136 [online]. Dostupné z: https://www.nssoud.cz/stazeni-dokumentu?filepath=SOUDNI_VYKON/2005/0059_2As__0500136A_prevedeno.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. N) Absence variantního řešení a minimalizace konfliktů v území **<u>Připomínka č. 109: Absence skutečného variantního řešení</u>** Dokumentace SEA pracuje s navrženým souborem akceleračních oblastí jako s výsledným řešením a hodnotí jejich předpokládané	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. Dokumentace však neobsahuje transparentní porovnání alternativních lokalit, alternativních scénářů rozmístění akceleračních oblastí ani variant s odlišnou intenzitou rozvoje. Současně nebylo identifikováno systematické porovnání: – alternativních akceleračních oblastí, – variant mimo krajinně citlivá území, – variant s nižší koncentrací zařízení, – variant s nižšími kumulativními dopady, – variant mimo pohledově exponované lokality, – variant využívajících antropogenně zatížená území, – nulové varianty. Dokumentace tak hodnotí převážně jedinou výslednou koncepci. Pořizovatel předkládá konkrétní návrh akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a hodnotí jeho vlivy, avšak neprokazuje, že byly systematicky ověřovány jiné možné způsoby dosažení sledovaného cíle. Dokumentace neobsahuje: – porovnání alternativních lokalit, – porovnání alternativních scénářů rozmístění, – porovnání různých intenzit využití území, – porovnání variant s nižšími environmentálními střety, – porovnání variant s nižšími krajinnými dopady, – porovnání variant s nižší konfliktností vůči obytnému prostředí, – objektivní metodiku výběru preferované varianty. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení představuje variantu s nejnižšími dopady na území. SEA se tím posouvá z optimalizačního nástroje do role následného potvrzení již předem vybraného řešení. Dokumentace hodnotí environmentální přijatelnost navržené akcelerační oblasti. Současně však neprokazuje, že byly ověřeny jiné možné varianty se stejným cílem a potenciálně nižšími dopady. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržená varianta představuje řešení s nejnižšími dopady, musí být doloženo, s jakými alternativami byla porovnávána. Pokud alternativy porovnávány nebyly, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje preferovanou nebo nejméně konfliktní variantu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti:	

Příloha č. 5xc– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. alternativní varianty existovaly a dokumentace je nehodnotí, 2. alternativní varianty neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění, proč jiné možnosti nebylo možné uvažovat. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení rozumných alternativ zohledňujících cíle a geografický rozsah navrhované koncepce. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje zpracování a vyhodnocení návrhu způsobem umožňujícím posoudit jeho pravděpodobné významné vlivy. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení plnilo nejen hodnoticí, ale i optimalizační funkci a umožňovalo porovnání různých řešení vedoucích ke sledovanému cíli. Judikatura správních soudů současně potvrzuje, že absence variantního řešení může představovat významnou procesní vadu zejména tehdy, pokud není doloženo, proč byla zvolena právě konkrétní varianta řešení. Dokumentace však neobsahuje transparentní porovnání alternativních scénářů ani neumožňuje objektivně přezkoumat, proč byla zvolena právě navržená akcelerační oblast. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. Dokumentace neobsahuje skutečné variantní řešení ani neprokazuje, že byly systematicky ověřovány alternativní scénáře s nižšími environmentálními a krajinnými dopady. Výsledkem je absence optimalizační funkce SEA a nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje nejméně konfliktní variantu. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo skutečné variantní řešení akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné, včetně porovnání alternativních lokalit, alternativních scénářů rozmístění akceleračních oblastí, různých intenzit využití území, variant s nižšími environmentálními a krajinnými dopady, variant s nižší konfliktností vůči obytnému prostředí a variant využívajících antropogenně zatížená území. Současně požaduji doplnění porovnání nulové varianty a transparentní metodiky výběru preferovaného řešení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, proč byla jako preferovaná zvolena právě akcelerační oblast AOV99 – Podkovné, a doložení, že navržená varianta představuje řešení s nejnižšími dopady na životní prostředí a další chráněné zájmy. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že navržené řešení představuje nejméně konfliktní variantu, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>Připomínka č. 110: Rozpor s principem minimalizace územních konfliktů</u>** Dokumentace SEA hodnotí navrženou akcelerační oblast AOV99 – Podkovné z hlediska jednotlivých složek životního prostředí a identifikuje řadu potenciálních střetů, zejména ve vztahu ke krajině, biodiverzitě, viničním ekosystémům a obytnému prostředí. Současně dokumentace navrhuje zmírňující opatření a vychází z předpokladu přijatelnosti navrženého řešení. Dokumentace však neobsahuje transparentní postup, který by prokazoval systematické vyhledávání a preferenci lokalit s nižší mírou environmentální a prostorové konfliktnosti. Krátkodobé sezónní průzkumy nemohou spolehlivě zachytit migrační období, rozmnožování ani celoroční využívání území, a nelze proto objektivně vyloučit významné vlivy na chráněné druhy. Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – citlivých krajinných území, – biologicky významných lokalit, – pohledově exponovaných horizontů, – viničních území, – rekreačně významných oblastí, – obytného prostředí, – území s existujícím kumulativním zatížením. Pořizovatel předkládá konkrétní řešení a hodnotí jeho důsledky, avšak neprokazuje, že při návrhu akcelerační oblasti byly systematicky vylučovány lokality s vyšší konfliktností. Dokumentace neobsahuje: – metodiku identifikace konfliktních území, – kritéria pro vylučování nejcitlivějších lokalit, – porovnání území s různou mírou konfliktnosti, – prostorovou optimalizaci návrhu,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– porovnání méně konfliktních alternativ, – objektivní kritéria preference vybraného území. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení představuje variantu s nejnižší možnou mírou střetů. Strategické hodnocení přitom neslouží pouze k identifikaci již existujících konfliktů, ale také k jejich předcházení prostřednictvím vhodného výběru řešení. Dokumentace identifikuje existenci environmentálních a krajinných střetů. Současně však neprokazuje, že byly systematicky ověřovány alternativní lokality s nižší mírou konfliktů. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržená lokalita představuje území s nejnižší konfliktností, musí být doloženo, s jakými jinými lokalitami byla porovnávána. Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení minimalizuje konflikty v území. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. méně konfliktní varianty existovaly a dokumentace je nehodnotí, 2. méně konfliktní varianty neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění tohoto závěru. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi identifikací střetů a tvrzením o přijatelnosti návrhu. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení rozumných alternativ a jejich pravděpodobných významných vlivů. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení návrhu způsobem umožňujícím předcházet významným negativním vlivům na životní prostředí. Česká metodická praxe SEA vychází z preventivního principu strategického hodnocení, podle kterého mají být významné konflikty identifikovány a minimalizovány již ve fázi přípravy koncepce, nikoliv až následně řešeny prostřednictvím zmírňujících opatření. Z uvedeného plyne požadavek, aby návrh nevycházel pouze z hodnocení jedné předem zvolené varianty, ale aby umožňoval systematické vyhledávání a porovnání řešení s nižší konfliktností. Dokumentace však neprokazuje, že při výběru akcelerační oblasti byl použit transparentní proces minimalizace konfliktů. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. Dokumentace neprokazuje, že při návrhu akcelerační oblasti byl použit princip preference území s nejnižší konfliktností.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda bylo navržené řešení optimalizováno z hlediska krajinných, biologických a prostorových střetů. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo transparentní a přezkoumatelný postup systematického vyhledávání a porovnání lokalit s různou mírou environmentální a prostorové konfliktnosti, včetně hodnocení biologicky významných území, citlivých krajinných celků, pohledově exponovaných horizontů, vinič ních oblastí, rekreačně významných území, obytného prostředí a území s existujícím kumulativním zatížením. Současně požaduji doplnění objektivních kritérií pro identifikaci a vylučování konfliktních území a doložení metodiky použité pro výběr preferované lokality. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, že navržená akcelerační oblast AOV99 – Podkovné představuje řešení s nejnižší možnou mírou environmentálních, krajinných a prostorových střetů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že při výběru lokality byl uplatněn princip minimalizace územních konfliktů, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>Připomínka č. 111: Nedostatečné prostorové a koncepční porovnání variant</u>** Dokumentace SEA hodnotí navrženou akcelerační oblast AOV99 – Podkovné jako výsledné řešení a vyhodnocuje jeho předpokládané vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. Současně dokumentace pracuje s konkrétním prostorovým uspořádáním a předpokládanou kapacitou navrženého řešení. Dokumentace však neobsahuje systematické porovnání alternativních prostorových konfigurací ani scénářů rozdílné intenzity rozvoje. Současně nebylo identifikováno porovnání: – různých konfigurací rozmístění větrných elektráren, – různých koncentrací zařízení v území, – různých intenzit využití území, – alternativních regionálních scénářů rozvoje, – různých krajinných a vizuálních konfigurací, – různých scénářů rozvoje související infrastruktury.	

Příloha č. 5xc– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace tak pracuje převážně s jediným prostorovým a rozvojovým scénářem. Pořizovatel předkládá konkrétní prostorové řešení, avšak neprokazuje, že byly systematicky vyhodnoceny alternativní konfigurace umožňující dosažení stejného cíle při nižších dopadech. Dokumentace neobsahuje: – porovnání různých prostorových konfigurací, – hodnocení různých úrovní koncentrace zařízení, – scénáře postupného rozvoje infrastruktury, – hodnocení regionálních prostorových souvislostí, – porovnání alternativních vizuálních konfigurací, – objektivní kritéria pro výběr preferovaného uspořádání. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda by rozdílné uspořádání zařízení nebo odlišná intenzita rozvoje nevedly k nižším krajinným, biologickým nebo kumulativním dopadům. Strategické hodnocení přitom neslouží pouze k posouzení jedné předem stanovené konfigurace, ale také k optimalizaci prostorového uspořádání navrhovaného řešení. Dokumentace hodnotí navrženou konfiguraci jako environmentálně přijatelnou. Současně však neprokazuje, že byly porovnány jiné prostorové a scénářové varianty s potenciálně nižšími dopady. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržené prostorové uspořádání představuje řešení s nejnižšími dopady, musí být doloženo, s jakými jinými konfiguracemi bylo porovnáváno. Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje prostorově optimalizovanou variantu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. alternativní konfigurace existovaly a dokumentace je nehodnotí, 2. alternativní konfigurace neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění, proč jiné prostorové scénáře nebylo možné uvažovat. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení rozumných alternativ zohledňujících cíle a geografický rozsah navrhované koncepce.	

Příloha č. 5xc– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu a jejich vzájemných souvislostí. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení umožňovalo porovnání různých prostorových řešení a různých scénářů rozvoje v případech, kdy navrhované řešení může vyvolat významné dlouhodobé a kumulativní změny v území. Z uvedeného plyne požadavek hodnotit nejen výsledný stav návrhu, ale i různé možné konfigurace a scénáře vedoucí ke sledovanému cíli. Dokumentace však neobsahuje scénářové a prostorové porovnání variant a neumožňuje objektivně přezkoumat, zda navržené řešení představuje variantu s nejnižšími dopady. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. Dokumentace neobsahuje porovnání různých prostorových konfigurací ani scénářů rozdílné intenzity rozvoje. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda jiné prostorové uspořádání nebo odlišná koncentrace zařízení nemohly vést k nižším environmentálním, krajinným a kumulativním dopadům. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo systematické a přezkoumatelné porovnání alternativních prostorových konfigurací a scénářů rozdílné intenzity rozvoje akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné, včetně porovnání různých konfigurací rozmístění větrných elektráren, různých koncentrací zařízení, scénářů postupného rozvoje související infrastruktury, regionálních prostorových souvislostí a alternativních krajinných a vizuálních uspořádání. Současně požaduji doplnění objektivních kritérií pro výběr preferovaného prostorového řešení. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, že navržené prostorové uspořádání představuje variantu s nejnižšími environmentálními, krajinnými a kumulativními dopady. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že navržené řešení bylo prostorově optimalizováno a představuje nejméně konfliktní variantu, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

					<u>Připomínka č. 112: Absence transparentního prostorového hodnocení konfliktnosti území</u> Dokumentace SEA hodnotí jednotlivé složky životního prostředí samostatně a identifikuje potenciální střety zejména ve vztahu ke krajině, biologickým hodnotám území, lesním ekosystémům, obytnému prostředí a dalším složkám území. Dokumentace současně vychází z předpokladu, že navržená akcelerační oblast představuje přijatelné řešení. Dokumentace však neobsahuje transparentní prostorové porovnání konfliktnosti jednotlivých lokalit ani metodiku umožňující identifikaci a porovnání území s různou mírou střetů. Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – environmentální konfliktnosti, – biologické konfliktnosti, – vizuální konfliktnosti, – konfliktnosti vůči obytnému prostředí, – konfliktnosti vůči rekreačním funkcím území, – prostorové kumulace více střetů. Dokumentace tak hodnotí jednotlivé vlivy odděleně, nikoliv jejich prostorový souběh. Bez znalosti skutečného rozsahu budoucích staveb a jejich umístění nelze objektivně porovnat konfliktnost jednotlivých variant. Pořizovatel předkládá konkrétní řešení, avšak neprokazuje, že před výběrem akcelerační oblasti proběhlo systematické prostorové porovnání konfliktů. Dokumentace neobsahuje: – prostorový model konfliktnosti území, – metodiku hodnocení intenzity jednotlivých střetů, – vážení jednotlivých konfliktů, – prostorové překryvy více environmentálních omezení, – porovnání alternativních lokalit podle míry konfliktnosti, – objektivní kritéria výběru preferované lokality. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržená akcelerační oblast představuje území s nejnižší možnou mírou konfliktů. Strategické hodnocení přitom neslouží pouze k identifikaci jednotlivých omezení, ale také k jejich vzájemnému prostorovému vyhodnocení a minimalizaci konfliktů již ve fázi návrhu koncepce. Dokumentace hodnotí navrženou akcelerační oblast jako přijatelné řešení. Současně však neprokazuje, že byly prostorově porovnány konflikty jednotlivých lokalit a že navržené řešení představuje variantu s nejnižší konfliktností. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržená lokalita představuje řešení s nejnižší konfliktností, musí být doloženo, s jakými jinými lokalitami byla	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					porovnávána a jakým způsobem byla konfliktnost vyhodnocena. Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje prostorově optimalizovanou variantu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. méně konfliktní lokality existovaly a dokumentace je nehodnotí, 2. méně konfliktní lokality neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění tohoto závěru. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení významných vlivů návrhu a rozumných alternativ zohledňujících cíle a geografický rozsah koncepce. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu a jejich vzájemných souvislostí. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení umožňovalo prostorové vyhodnocení střetů a identifikaci území s vyšší nebo nižší mírou environmentálních konfliktů, zejména v případech návrhů s významnými krajinnými, biologickými a kumulativními dopady. Z uvedeného plyne požadavek hodnotit nejen jednotlivé vlivy samostatně, ale také jejich prostorové překryvy a souběžné působení v území. Dokumentace však neobsahuje transparentní prostorové hodnocení konfliktnosti území a neumožňuje objektivně přezkoumat, proč byla preferována právě navržená akcelerační oblast. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. Dokumentace neobsahuje transparentní prostorové porovnání konfliktů ani objektivní metodiku identifikace méně konfliktních lokalit. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje variantu s nejnižší environmentální, biologickou a prostorovou konfliktností. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo transparentní a přezkoumatelné prostorové hodnocení konfliktnosti	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					území, včetně systematického vyhodnocení environmentální, biologické, vizuální a prostorové konfliktnosti, konfliktnosti vůči obytnému prostředí, rekreačním funkcím území a prostorových překryvů více současně působících střetů. Současně požaduji doplnění metodiky hodnocení intenzity jednotlivých konfliktů, způsobu jejich vážení a prostorového modelu umožňujícího porovnání lokalit podle míry konfliktnosti. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, proč byla jako preferovaná vybrána právě akcelerační oblast AOV99 – Podkovné, a doložení, že navržené řešení představuje variantu s nejnižší environmentální, biologickou a prostorovou konfliktností. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že při výběru akcelerační oblasti proběhla transparentní prostorová optimalizace území, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>Připomínka č. 113: Nedostatečné odůvodnění výběru AOV99 – Podkovné</u>** Dokumentace SEA vychází z předpokladu, že navržená akcelerační oblast AOV99 – Podkovné představuje vhodné řešení pro umístění větrné energetiky a hodnotí její předpokládané vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. Současně dokumentace pracuje s konkrétně vymezenou lokalitou jako s výsledným řešením. Dokumentace však neobsahuje transparentní vysvětlení, proč byla zvolena právě tato lokalita a proč nebyly preferovány jiné možné varianty. Není doloženo, z jakých konkrétních odborných podkladů bylo dosaženo závěru, že právě AOV99 – Podkovné představuje vhodnou lokalitu. Chybějící terénní ověření a lokální podklady neumožňují objektivně posoudit správnost výběru. Současně nebylo identifikováno systematické porovnání: – alternativních lokalit, – méně konfliktních území, – antropogenně zatížených ploch, – území s nižší krajinnou citlivostí, – území s nižší biologickou konfliktností, – území s nižší koncentrací environmentálních omezení. Dokumentace tak předkládá výsledné řešení bez doložení postupu, kterým bylo dosaženo jeho výběru. Pořizovatel předkládá konkrétní návrh akcelerační oblasti, avšak neprokazuje, proč právě tato lokalita představuje preferované	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					řešení. Dokumentace neobsahuje: – metodiku výběru navržené lokality, – kritéria pro porovnání alternativních území, – vážení jednotlivých environmentálních konfliktů, – porovnání méně konfliktních lokalit, – porovnání antropogenně zatížených území, – objektivní zdůvodnění preference navrženého řešení. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda byla vybrána lokalita s nejnižšími možnými dopady. Strategické hodnocení přitom neslouží pouze k vyhodnocení následků již vybraného řešení, ale také k odůvodněnému výběru varianty s nejnižší mírou konfliktů a dopadů. Dokumentace hodnotí AOV99 – Podkovné jako přijatelné řešení. Současně však neprokazuje, proč byla preferována právě tato lokalita a proč nebyly zvoleny jiné možné varianty. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržená lokalita představuje řešení s nejnižšími dopady, musí být doloženo, na základě jakých kritérií a s jakými alternativami byla porovnávána. Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje preferovanou nebo optimalizovanou variantu. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. alternativní a méně konfliktní lokality existovaly a dokumentace je nehodnotí, 2. alternativní a méně konfliktní lokality neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné zdůvodnění tohoto závěru. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi výběrem konkrétní lokality a rozsahem provedeného hodnocení. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžaduje identifikaci, popis a vyhodnocení rozumných alternativ zohledňujících cíle a geografický rozsah navrhované koncepce. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, současně vyžaduje vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů návrhu způsobem umožňujícím objektivní posouzení navrženého řešení. Česká metodická praxe SEA vychází z požadavku, aby strategické hodnocení umožňovalo transparentní odůvodnění výběru preferovaného řešení a objektivní porovnání alternativ vedoucích ke sledovanému cíli. Judikatura správních soudů současně potvrzuje, že součástí přezkoumatelnosti opatření obecné povahy je srozumitelné a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					transparentní odůvodnění výběru konkrétního řešení a vypořádání územních konfliktů. Dokumentace však neobsahuje objektivní zdůvodnění, proč byla preferována právě AOV99 – Podkovné, ani neumožňuje přezkoumat správnost výběru této lokality. Tím není splněn požadavek úplného, preventivního a přezkoumatelného posouzení vlivů návrhu. Dokumentace neobsahuje transparentní a objektivní odůvodnění výběru AOV99 – Podkovné ani neprokazuje, že byly systematicky porovnávány méně konfliktní alternativy. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje optimalizovanou variantu s nejnižšími dopady na území. Tato skutečnost představuje samostatně postačující věcný důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji doplnění vyhodnocení SEA tak, aby obsahovalo transparentní a přezkoumatelné odůvodnění výběru akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné, včetně metodiky výběru lokality, kritérií použitých pro porovnání jednotlivých území, způsobu vážení environmentálních střetů a systematického porovnání alternativních lokalit, méně konfliktních území, antropogenně zatížených ploch a území s nižší krajinnou a biologickou citlivostí. Současně požaduji doplnění objektivních odborných podkladů a terénního ověření umožňujícího přezkoumat správnost výběru navržené lokality. Současně požaduji objektivní a přezkoumatelné zdůvodnění, že akcelerační oblast AOV99 – Podkovné představuje řešení s nejnižšími možnými environmentálními, krajinnými a prostorovými dopady. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně odstranit a prokázat, že výběr lokality proběhl na základě transparentního porovnání alternativ a principu minimalizace konfliktů, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. O) Nepřiměřenost zásahu a neprokázání převahy veřejného zájmu **<u>Připomínka č. 114: Absence objektivního testu proporcionality</u>** Dokumentace SEA vychází z předpokladu, že navržená akcelerační oblast AOV99 – Podkovné představuje přijatelné řešení z hlediska veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie a současně dospívá k závěru o celkové přijatelnosti navrženého řešení. Současně však dokumentace připouští existenci negativních dopadů na krajinný ráz, biodiverzitu, viniční ekosystémy,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obytné prostředí a další složky území. Dokumentace však neobsahuje transparentní posouzení, zda rozsah identifikovaných zásahů odpovídá významu sledovaného cíle a zda navržené řešení představuje nejméně zatěžující způsob jeho dosažení. Dokumentace současně neprokazuje, zda rozsah navrhovaných zásahů odpovídá skutečnému energetickému přínosu navržené akcelerační oblasti. Není objektivně vyhodnoceno, zda rozsah krajinných, biologických, infrastrukturních a sociálních zásahů odpovídá reálnému přínosu zařízení s deklarovanou maximální kapacitou 38,5 MW. Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – vhodnosti navrženého řešení, – nezbytnosti navrženého řešení, – existence méně zatěžujících alternativ, – přiměřenosti zásahů do chráněných hodnot území, – poměřování veřejného zájmu a intenzity zásahů. Dokumentace tak předpokládá převažující veřejný přínos návrhu, aniž by transparentně doložila postup, kterým bylo k tomuto závěru dosaženo. Pořizovatel předpokládá existenci veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie, avšak neprokazuje, zda rozsah zásahů do území odpovídá požadavku proporcionality. Dokumentace neobsahuje: – test vhodnosti navrženého řešení, – test nezbytnosti navrženého řešení, – porovnání méně zatěžujících alternativ, – hodnocení intenzity jednotlivých zásahů, – poměřování veřejného přínosu a rozsahu negativních dopadů, – objektivní kritéria přiměřenosti zásahů. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda deklarovaný veřejný přínos skutečně převažuje nad identifikovanými negativními dopady. Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda navržené řešení nepřekračuje přiměřenou míru zásahů do chráněných hodnot a práv dotčených osob. Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení. Současně však připouští existenci zásahů do krajiny, životního prostředí a obytného prostředí a neprokazuje, že tyto zásahy byly poměřeny s deklarovaným veřejným přínosem. Obě tvrzení nemohou současně obstát.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud identifikované zásahy představují přiměřené omezení chráněných hodnot a práv, musí být doloženo, na základě jakých kritérií bylo tohoto závěru dosaženo. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. identifikované zásahy jsou významné a dokumentace nehodnotí jejich proporcionalitu, 2. identifikované zásahy významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje odborné podklady umožňující takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. Článek 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod stanoví, že při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřena jejich podstata a smysl a taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Judikatura správních soudů a Ústavního soudu současně dlouhodobě vychází z principu proporcionality, který vyžaduje posouzení: – vhodnosti opatření k dosažení sledovaného cíle, – nezbytnosti opatření z hlediska existence méně zatěžujících řešení, – přiměřenosti zásahu ve vztahu k dotčeným právům a chráněným hodnotám. Součástí přezkoumatelnosti opatření obecné povahy je současně transparentní poměřování veřejného zájmu a intenzity zásahů do práv jednotlivců a chráněných hodnot území. Dokumentace však neobsahuje objektivní test proporcionality, neprokazuje nezbytnost navrženého řešení ani neumožňuje přezkoumat, zda veřejný přínos skutečně převažuje nad rozsahem identifikovaných zásahů. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného zásahu veřejné moci. Dokumentace neobsahuje transparentní a objektivní test proporcionality ani neprokazuje, že identifikované zásahy představují přiměřené omezení chráněných hodnot a práv dotčených osob. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje nezbytný a přiměřený zásah sledující legitimní veřejný cíl. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti navrženého řešení a při	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					poměřování veřejného zájmu s identifikovanými zásahy. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení proporcionality zásahů a objektivní poměřování veřejných a soukromých zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>Připomínka č. 115: Nepřiměřenost zásahu do krajiny a životního prostředí</u>** Dokumentace SEA připouští existenci negativních vlivů navržené akcelerační oblasti na krajinný ráz, biologické hodnoty území, viniční ekosystémy a další složky životního prostředí. Současně připouští dlouhodobé působení navrhovaných větrných elektráren a možnost souběžného působení více vlivů v území, zejména ve vztahu ke krajinnému rázu, biologickým hodnotám, technické infrastruktuře a obytnému prostředí. Dokumentace současně dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení. Nebyla však identifikována transparentní analýza, která by objektivně posuzovala, zda rozsah identifikovaných zásahů odpovídá významu sledovaného cíle. Pořizovatel připouští dlouhodobé zásahy do krajiny a přírodních hodnot území, avšak neprokazuje jejich přiměřenost. Dokumentace neobsahuje: – objektivní hodnocení rozsahu dlouhodobé transformace krajiny, – vyhodnocení intenzity zásahů do krajinného rázu, – vyhodnocení dlouhodobých dopadů na biologickou rozmanitost, – hodnocení rozsahu zásahů do viničních ekosystémů, – objektivní poměřování environmentálních škod a deklarovaných přínosů návrhu, – kritéria určující přiměřenou míru zásahu do přírodních hodnot území. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení nepovede k nepřiměřené transformaci charakteru území. Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda rozsah zásahů nepřekračuje únosnou míru zatížení krajiny a životního prostředí. Dokumentace připouští existenci dlouhodobých zásahů do krajiny, biodiverzity a dalších přírodních hodnot. Současně však dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení, aniž by prokázala, že rozsah těchto zásahů byl objektivně poměřen s deklarovaným veřejným přínosem.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud identifikované zásahy představují přiměřené omezení přírodních hodnot území, musí být doloženo, jakým způsobem byla jejich přiměřenost vyhodnocena. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. identifikované environmentální zásahy jsou významné a dokumentace jejich přiměřenost nehodnotí, 2. identifikované environmentální zásahy významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje podklady umožňující takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných dopadů a závěrem o přijatelnosti návrhu. Článek 35 Listiny základních práv a svobod stanoví právo na příznivé životní prostředí. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, současně vychází z požadavku ochrany krajinného rázu, biologické rozmanitosti a přírodních hodnot území. Judikatura správních soudů současně vychází z požadavku, že zásahy do krajiny a přírodních hodnot nesmějí překročit přiměřenou míru vzhledem ke sledovanému cíli a musí být transparentně odůvodněny. Z uvedeného plyne požadavek objektivně poměřit rozsah zásahů do krajiny a životního prostředí s deklarovaným veřejným přínosem návrhu. Dokumentace však takové poměřování neobsahuje a neumožňuje přezkoumat, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřenou industrializaci krajiny a dlouhodobou změnu charakteru území. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného zásahu veřejné moci. Dokumentace neprokazuje, že identifikované zásahy do krajinného rázu Podluží, viniční krajiny, biologické rozmanitosti a dalších přírodních hodnot představují přiměřené omezení chráněných hodnot území. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřenou a dlouhodobou transformaci krajiny a životního prostředí. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti zásahů do krajiny a životního prostředí a při poměřování veřejného zájmu s identifikovanými environmentálními dopady. Současně požaduji doplnění	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení environmentálních zásahů a objektivní poměřování veřejných a environmentálních zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>Připomínka č. 116: Nepřiměřenost zásahu do kvality života a obytného prostředí</u>** Dokumentace SEA vychází z předpokladu přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a současně připouští změny obytného prostředí související s realizací větrných elektráren. Dokumentace současně připouští dlouhodobé působení technických dominant v krajině a jejich možné vlivy na charakter území. Současně odborné podklady uvádějí, že dlouhodobé působení větrných elektráren může být spojeno nejen s hlukem samotným, ale také s dlouhodobým obtěžováním (annoyance), poruchami spánku, psychickou zátěží a změnou subjektivního vnímání kvality prostředí. Dokumentace však neobsahuje objektivní posouzení přiměřenosti těchto zásahů. Pořizovatel připouští dlouhodobé působení navrženého řešení na obytné prostředí, avšak neprokazuje, zda rozsah těchto zásahů odpovídá požadavku přiměřenosti. Dokumentace neobsahuje: – objektivní hodnocení dlouhodobého obtěžování obyvatel, – vyhodnocení dopadů na psychickou pohodu obyvatel, – hodnocení změny charakteru venkovského prostředí, – vyhodnocení dlouhodobého působení vizuální dominance zařízení, – hodnocení dlouhodobých psychosociálních dopadů, – objektivní poměřování dopadů na kvalitu života a deklarovaných veřejných přínosů návrhu. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení nepovede k nepřiměřenému zásahu do každodenního života obyvatel dotčeného území. Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda rozsah zásahů nepřekračuje přiměřenou míru zatížení obytného prostředí. Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení. Současně však připouští dlouhodobou proměnu charakteru prostředí a neprokazuje, že rozsah těchto zásahů byl objektivně poměřen s deklarovaným veřejným přínosem návrhu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud identifikované zásahy do kvality života představují přiměřené omezení, musí být doloženo, jakým způsobem byla jejich intenzita a přijatelnost vyhodnocena. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. identifikované zásahy do kvality života jsou významné a dokumentace jejich proporcionalitu nehodnotí, 2. identifikované zásahy do kvality života významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje podklady umožňující takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných dopadů a závěrem o přijatelnosti návrhu. Článek 10 Listiny základních práv a svobod chrání soukromý a rodinný život jednotlivce a článek 35 Listiny současně zakotvuje právo na příznivé životní prostředí. Judikatura správních soudů současně vychází z požadavku, že kvalita obytného prostředí představuje legitimní chráněnou hodnotu a zásahy do ní musí být přiměřené sledovanému cíli a řádně odůvodněné. Odborné podklady současně potvrzují, že dlouhodobé působení větrných elektráren může ovlivňovat kvalitu života nejen prostřednictvím fyzikálních parametrů prostředí, ale také prostřednictvím dlouhodobého obtěžování, psychické zátěže a změny vnímání prostředí. Z uvedeného plyne požadavek objektivně poměřit rozsah zásahů do kvality života obyvatel s deklarovaným veřejným přínosem návrhu. Dokumentace však takové poměřování neobsahuje a neumožňuje přezkoumat, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřený zásah do obytného prostředí a kvality života obyvatel. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného zásahu veřejné moci. Dokumentace neprokazuje, že identifikované zásahy do kvality života a obytného prostředí představují přiměřené omezení chráněných hodnot a práv obyvatel. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřený dlouhodobý zásah do kvality života, psychické pohody a charakteru obytného prostředí. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti zásahů do kvality života a obytného prostředí a při poměřování veřejného zájmu s identifikovanými dopady na obyvatele. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení dopadů na obytné prostředí a objektivní poměřování veřejných a soukromých zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>Připomínka č. 117: Nepřiměřenost zásahu do vlastnických práv a pokojného užívání majetku</u>** Dokumentace SEA vychází z předpokladu přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a současně připouští dlouhodobé změny charakteru území související s realizací větrných elektráren a související infrastruktury. Dokumentace současně předpokládá zásahy do krajinného prostředí, změny prostorového uspořádání území a dlouhodobou přítomnost technických dominant. Dokumentace však neobsahuje objektivní posouzení přiměřenosti zásahů do vlastnických práv a pokojného užívání majetku osob v dotčeném území. Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – omezení využití nemovitostí, – omezení užívacích možností území, – dopadů na hospodářskou atraktivitu území, – dlouhodobých důsledků změny charakteru prostředí, – intenzity zásahů do pokojného užívání majetku. Pořizovatel předpokládá realizaci rozsáhlé transformace území, avšak neprokazuje, zda rozsah zásahů do vlastnických práv odpovídá požadavku proporcionality. Dokumentace neobsahuje: – objektivní hodnocení rozsahu omezení užívání majetku, – hodnocení dlouhodobých důsledků změny charakteru území, – vyhodnocení dopadů na hospodářské využití území, – poměřování veřejného přínosu a majetkových zásahů, – kritéria určující přiměřenou míru zásahu do vlastnických práv. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda navržené řešení nepovede k nepřiměřenému omezení práv dotčených vlastníků.	

Příloha č. 5xc– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda rozsah zásahů nepřekračuje přiměřenou míru omezení pokojného užívání majetku. Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení. Současně však připouští dlouhodobé změny charakteru území a neprokazuje, že intenzita těchto zásahů byla objektivně poměřena s deklarovaným veřejným přínosem návrhu. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud identifikované zásahy do vlastnických práv představují přiměřené omezení, musí být doloženo, jakým způsobem byla jejich intenzita a přijatelnost vyhodnocena. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. identifikované zásahy do vlastnických práv jsou významné a dokumentace jejich proporcionalitu nehodnotí, 2. identifikované zásahy do vlastnických práv významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje podklady umožňující takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi rozsahem identifikovaných dopadů a závěrem o přijatelnosti návrhu. Článek 11 Listiny základních práv a svobod zaručuje ochranu vlastnického práva a stanoví, že vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Součástí ochrany vlastnického práva je současně i ochrana pokojného užívání majetku a ochrana před nepřiměřenými zásahy veřejné moci do výkonu vlastnických oprávnění. Judikatura správních soudů a Ústavního soudu současně vychází z požadavku, že omezení vlastnických práv musí sledovat legitimní cíl, být nezbytné a současně nesmí překročit přiměřenou míru zásahu. Z uvedeného plyne požadavek objektivně poměřit rozsah zásahů do vlastnických práv s deklarovaným veřejným přínosem návrhu. Dokumentace však takové poměřování neobsahuje a neumožňuje přezkoumat, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřené omezení pokojného užívání majetku a práv dotčených vlastníků. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného zásahu veřejné moci. Dokumentace neprokazuje, že identifikované zásahy do vlastnických práv a pokojného užívání majetku představují přiměřené omezení práv dotčených osob.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení nepředstavuje nepřiměřený zásah do výkonu vlastnických práv a dlouhodobého užívání území. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti zásahů do vlastnických práv a pokojného užívání majetku a při poměřování veřejného zájmu s identifikovanými dopady na dotčené osoby. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení majetkových zásahů a objektivní poměřování veřejných a soukromých zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>Připomínka č. 118: Nepřiměřenost zásahu při existenci méně konfliktních alternativ</u>** Dokumentace SEA vychází z předpokladu přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a současně předpokládá, že navržené řešení představuje vhodný způsob dosažení sledovaného cíle v oblasti rozvoje obnovitelných zdrojů energie. Současně však dokumentace neobsahuje transparentní porovnání alternativních lokalit, alternativních konfigurací ani méně konfliktních řešení. Nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – alternativních lokalit s nižší environmentální konfliktností, – antropogenně zatížených území, – lokalit s nižší krajinnou citlivostí, – variant s nižšími kumulativními dopady, – variant s nižšími zásahy do obytného prostředí, – alternativních prostorových konfigurací. Dokumentace tak předpokládá nezbytnost navrženého řešení bez doložení, zda stejného cíle nebylo možné dosáhnout méně zatěžujícím způsobem. Pořizovatel předpokládá vhodnost navrženého řešení, avšak neprokazuje, že navržený zásah představuje nejméně zatěžující variantu. Dokumentace neobsahuje: – objektivní porovnání méně konfliktních alternativ, – hodnocení alternativních lokalit,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– hodnocení alternativních konfigurací řešení, – poměřování intenzity zásahů jednotlivých variant, – vyhodnocení nezbytnosti navrženého řešení, – kritéria pro výběr nejméně zatěžující varianty. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda stejného veřejného cíle nebylo možné dosáhnout při nižší intenzitě zásahů do krajiny, životního prostředí a práv dotčených osob. Bez takového vyhodnocení nelze objektivně posoudit, zda navržené řešení splňuje požadavek nezbytnosti zásahu. Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení. Současně však neprokazuje, že byly systematicky vyhodnoceny méně konfliktní alternativy umožňující dosažení stejného cíle. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud navržené řešení představuje nejméně zatěžující variantu, musí být doloženo, s jakými alternativami bylo porovnáváno. Pokud takové porovnání provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje nezbytný zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. méně konfliktní alternativy existovaly a dokumentace je nehodnotí, 2. méně konfliktní alternativy neexistovaly, avšak dokumentace neobsahuje odborné podklady umožňující takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi závěrem o přijatelnosti návrhu a rozsahem provedeného hodnocení. Článek 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod stanoví, že při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřena jejich podstata a smysl. Judikatura správních soudů a Ústavního soudu současně vychází z požadavku, že při existenci více možných řešení musí veřejná moc preferovat takové řešení, které umožňuje dosažení sledovaného cíle při nižší intenzitě zásahů do práv jednotlivců a chráněných hodnot. Směrnice 2001/42/ES současně vyžaduje vyhodnocení rozumných alternativ řešení. Z uvedeného plyne požadavek objektivně posoudit, zda stejného cíle nebylo možné dosáhnout méně zatěžujícím způsobem. Dokumentace však neobsahuje transparentní porovnání méně konfliktních alternativ a neumožňuje přezkoumat, zda navržené řešení představuje nezbytný a nejméně zatěžující zásah. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného výkonu veřejné moci.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace neprokazuje, že navržené řešení představuje nejméně konfliktní a nejméně zatěžující variantu umožňující dosažení sledovaného cíle. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda identifikované zásahy do krajiny, životního prostředí a práv dotčených osob splňují požadavek nezbytnosti a přiměřenosti. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru, že navržené řešení představuje nejméně zatěžující variantu umožňující dosažení sledovaného cíle. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení alternativních řešení a objektivní poměřování jejich dopadů na krajinu, životní prostředí a práva dotčených osob. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **<u>Připomínka č. 119: Neprokázání převažujícího veřejného zájmu</u>** Dokumentace SEA vychází z předpokladu, že navržená akcelerační oblast AOV99 – Podkovné přispěje k naplňování cílů energetické politiky a rozvoje obnovitelných zdrojů energie a současně dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení. Současně však dokumentace připouští existenci zásahů do krajiny, biologických hodnot území, obytného prostředí, vlastnických práv a dalších chráněných hodnot. Dokumentace však neobsahuje transparentní vyhodnocení, zda veřejný zájem na realizaci navrženého řešení skutečně převažuje nad intenzitou identifikovaných zásahů. Současně nebylo identifikováno systematické vyhodnocení: – nezbytnosti realizace právě v lokalitě AOV99 – Podkovné, – intenzity zásahů do chráněných hodnot území, – intenzity zásahů do práv dotčených osob, – existence méně zatěžujících alternativ, – poměřování veřejného přínosu a rozsahu negativních dopadů, – důvodů, proč má být veřejný zájem v daném případě považován za převažující. Dokumentace tak předpokládá existenci převažujícího veřejného zájmu, aniž by transparentně doložila postup, kterým bylo k tomuto závěru dosaženo.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pořizovatel předpokládá existenci veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie, avšak neprokazuje, že tento zájem v konkrétním případě skutečně převažuje nad identifikovanými zásahy. Dokumentace neobsahuje: – objektivní poměřování veřejného přínosu a negativních dopadů, – vyhodnocení nezbytnosti realizace právě v této lokalitě, – hodnocení intenzity zásahů do práv jednotlivců, – hodnocení intenzity zásahů do krajiny a životního prostředí, – vyhodnocení méně zatěžujících možností, – objektivní kritéria pro určení převažujícího veřejného zájmu. Posouzení tak neumožňuje ověřit, zda veřejný zájem skutečně převyšuje intenzitu identifikovaných zásahů. Samotná existence veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie totiž automaticky neznamená převahu nad ostatními chráněnými hodnotami a právy. Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení a implicitně předpokládá existenci převažujícího veřejného zájmu. Současně však připouští zásahy do krajiny, životního prostředí, kvality života obyvatel a dalších chráněných hodnot a neprokazuje, že tyto zásahy byly objektivně poměřeny s deklarovaným veřejným přínosem návrhu. Obě tvrzení nemohou současně obstát. Pokud veřejný zájem skutečně převažuje nad identifikovanými zásahy, musí být doloženo, jakým způsobem byla jeho převaha vyhodnocena. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený a odůvodněný zásah. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: 1. identifikované zásahy jsou významné a dokumentace neprokazuje převahu veřejného zájmu, 2. identifikované zásahy významné nejsou, avšak dokumentace neobsahuje podklady umožňující takový závěr objektivně ověřit. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi deklarovaným veřejným přínosem a rozsahem identifikovaných zásahů. Článek 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod stanoví, že při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřena jejich podstata a smysl. Judikatura Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu současně dlouhodobě vychází z požadavku, že samotná existence	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					legitimního veřejného cíle automaticky nepostačuje k ospravedlnění zásahů do práv jednotlivců a chráněných hodnot. Součástí přezkoumatelnosti opatření obecné povahy je objektivní poměřování kolidujících práv a zájmů a transparentní zdůvodnění, proč v konkrétním případě určitý veřejný zájem převažuje. Z uvedeného plyne požadavek, aby veřejný zájem nebyl předpokládán abstraktně, ale aby byla konkrétně prokázána: – nezbytnost zásahu, – intenzita sledovaného veřejného přínosu, – neexistence méně zatěžujících řešení, – přiměřenost zásahů do práv a chráněných hodnot. Významné je současně stanovisko Krajského úřadu Jihomoravského kraje (2026) jako orgánu ochrany ZPF, který u všech akceleračních oblastí včetně AOV99 – Podkovné připomíná zásadu podle § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF, podle níž lze zemědělskou půdu využít k jinému než zemědělskému účelu pouze tehdy, pokud jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Samotný krajský orgán tedy potvrzuje existenci silného veřejného zájmu na ochraně zemědělské půdy. Dokumentace AOV99 – Podkovné však neobsahuje objektivní test proporcionality, neprokazuje převahu navrhovaného veřejného zájmu nad ochranou ZPF a současně nevysvětluje, proč nebyly využity méně konfliktní alternativy. Převaha veřejného zájmu tak zůstává deklarována, nikoliv prokázána. Dokumentace však neobsahuje transparentní test převažujícího veřejného zájmu a neumožňuje přezkoumat, proč má veřejný zájem na realizaci navrženého řešení převážit právě v případě AOV99 – Podkovné. Tím není splněn požadavek přiměřeného a přezkoumatelného výkonu veřejné moci. Dokumentace neprokazuje, že veřejný zájem na realizaci navrženého řešení skutečně převažuje nad intenzitou identifikovaných zásahů do krajiny, životního prostředí a práv dotčených osob. Výsledkem je nemožnost objektivně ověřit, zda navržené řešení představuje ústavně přiměřený zásah a zda byly splněny podmínky pro omezení chráněných hodnot a práv. Tato skutečnost představuje samostatně postačující důvod pro zpochybnění přezkoumatelnosti dokumentace. Zdroje:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					JIHOMORAVSKÝ KRAJ. Odbor životního prostředí. Připomínky Krajského úřadu Jihomoravského kraje k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a návrhům jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem. Č. j. JMK 67681/2026. Brno: Krajský úřad Jihomoravského kraje, 2026. **<u>Připomínka č. 120: Nepřiměřený zásah do práva obcí na samosprávu</u>** Dokumentace SEA vychází z předpokladu přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a současně předpokládá, že navržené řešení představuje legitimní nástroj naplňování veřejného zájmu v oblasti rozvoje obnovitelných zdrojů energie. Současně však realizace akcelerační oblasti může významným způsobem ovlivnit budoucí rozvoj dotčeného území, způsob jeho využívání a možnosti výkonu samostatné působnosti dotčených obcí. Vymezení akcelerační oblasti přitom může dlouhodobě ovlivňovat územní rozvoj, krajinnou koncepci, rozvoj obytných funkcí, ochranu přírodních hodnot i další oblasti, které jsou standardně součástí samostatné působnosti územních samosprávných celků. Dokumentace tak současně předpokládá realizaci významného zásahu do budoucího uspořádání území a současně předpokládá, že tento zásah nepředstavuje nepřiměřené omezení práva obcí na samosprávu. Nebyla však identifikována transparentní metodika, která by umožňovala ověřit, jakým způsobem byla přiměřenost tohoto zásahu vyhodnocena. Pořizovatel předpokládá existenci veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie, avšak dokumentace neumožňuje ověřit, zda rozsah zásahů do práva obcí na samosprávu odpovídá požadavku proporcionality. Není zejména zřejmé, zda a jak byly při hodnocení zohledněny: – rozsah omezení budoucích rozvojových možností obcí, – dopady na samostatnou působnost obcí v oblasti územního plánování, – omezení možnosti rozhodovat o budoucím prostorovém uspořádání území, – dopady na dlouhodobou rozvojovou koncepci obcí, – existence méně zatěžujících řešení, – intenzita zásahů do ústavně chráněného práva na samosprávu, – objektivní poměřování veřejného přínosu a rozsahu zásahů do práv obcí. Dokumentace současně neobsahuje vysvětlení metodiky ani podkladů, ze kterých vychází závěr, že navržené řešení představuje přiměřené omezení práva obcí na samosprávu. Bez takového vysvětlení nelze objektivně ověřit správnost závěru o přijatelnosti navrženého řešení. Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně však připouští dlouhodobé zásahy do charakteru území a budoucího prostorového uspořádání území, aniž by vysvětlila, jak byly tyto zásahy poměřeny s právem obcí na samosprávu. Obě tvrzení nemohou bez dalšího současně obstát. Pokud identifikované zásahy do práva obcí na samosprávu představují přiměřené omezení, musí být vysvětleno, z jakých podkladů a metodických kritérií bylo tohoto závěru dosaženo. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah. Nelze současně předpokládat dlouhodobou změnu charakteru a budoucího využití území a současně bez vysvětlení metodiky uzavřít, že tato změna představuje přiměřené omezení ústavně chráněného práva obcí na samosprávu. Ústava České republiky v čl. 8 garantuje ochranu územní samosprávy a čl. 101 odst. 4 stanoví, že zásahy státu do činnosti územních samosprávných celků mohou být prováděny pouze způsobem stanoveným zákonem a jen vyžaduje-li to ochrana zákona. Judikatura Ústavního soudu i Nejvyššího správního soudu současně dlouhodobě vychází z požadavku, že zásahy do ústavně zaručeného práva na samosprávu musí sledovat legitimní cíl, být nezbytné a nesmějí překročit přiměřenou míru zásahu. Zákon č. 100/2001 Sb., stavební zákon i směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES současně vyžadují přezkoumatelné vyhodnocení významných důsledků navrhovaného řešení. Požadavek nesměřuje k nahrazení navazujícího procesu EIA ani k požadavku na detailní vymezení budoucí územní politiky obcí, ale k přezkoumatelnosti závěrů dokumentace a možnosti ověřit, z jakých podkladů její závěry vycházejí. Bez takového vysvětlení nelze objektivně posoudit skutečný rozsah zásahu do práva obcí na samosprávu. Dokumentace předpokládá přijatelnost navrženého řešení, avšak neumožňuje ověřit, z jakých podkladů vychází závěr o přiměřenosti zásahů do práva obcí na samosprávu. Výsledkem je vnitřní rozpor mezi deklarovanou přijatelností návrhu a rozsahem jeho vyhodnocení. Tato skutečnost zpochybňuje přezkoumatelnost dokumentace. Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti zásahů do práva obcí na samosprávu a při poměřování veřejného zájmu s ústavně chráněným postavením územních samosprávných celků. Současně	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení zásahů do samosprávy a objektivní poměřování veřejných a ústavně chráněných zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. P) Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů a připojení k přenosové soustavě **<u>Připomínka č. 121: Nedostatečné vyhodnocení environmentálních dopadů stavební fáze a souvisejících zásahů do území</u>** Odůvodnění územního opatření pro AOV99 – Podkovné uvádí, že do akcelerační oblasti lze při respektování stanovených podmínek umístit až 11 věží větrných elektráren s odhadovaným maximálním instalovaným výkonem 38,5 MW, při minimálním uvažovaném rozestupu 750 m mezi věžemi. Současně dokumentace připouští realizaci souvisejících staveb a zařízení, zejména technické infrastruktury, připojení a zařízení pro ukládání energie. Území AOV99 – Podkovné tvoří přibližně 99 % zemědělského půdního fondu a z toho 66 % pozemků viničních tratí, tedy prakticky výhradně produkční a ekologicky významné plochy. Dokumentace současně uvádí rozptýlenou sídelní strukturu okolního území tvořenou obcemi, menšími sídly a samotami. Dostupné podklady současně zpochybňují správnost vyhodnocení obytného prostředí v oblasti Prušánky–Nechory, včetně tvrzení o charakteru zástavby a dodržení uvažovaných odstupových vzdáleností. Území AOV99 – Podkovné zahrnuje významný podíl ploch evidovaných jako viniční tratě, které nepředstavují pouze běžnou zemědělskou půdu, ale specifickou kategorii území se zvláštním hospodářským, krajinotvorným a kulturním významem. Realizace souvisejících stavebních zásahů, zejména základů větrných elektráren, manipulačních ploch, přístupových komunikací, kabelových tras a další technické infrastruktury, může vést k přímým i nepřímým zásahům do těchto ploch, ke změnám jejich využitelnosti nebo k omezení jejich produkčních funkcí. Současně je nutné zohlednit, že viniční tratě podléhají zvláštnímu právnímu režimu podle zákona č. 321/2004 Sb., o vinohradnictví a vinařství, a jejich význam nelze redukovat pouze na běžné hodnocení záboru zemědělského půdního fondu. V podmínkách Podluží navíc viniční tratě nepředstavují pouze produkční plochy, ale tvoří významný prvek krajinného rázu,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					historické struktury území a lokální identity oblasti. Potenciální zásahy do těchto ploch proto mohou mít nejen zemědělské, ale i krajinné a kulturní důsledky. Realizace souboru až 11 větrných elektráren v takto uspořádaném území nepředstavuje pouze umístění jednotlivých věží, ale současně předpokládá vznik rozsáhlých zemních prací, manipulačních a montážních ploch, přístupových komunikací, kabelových tras, připojovacích staveb a souvisejících technických zařízení. Přesto dokumentace SEA hodnotí stavební fázi převážně jako krátkodobý vliv spojený zejména s dopravou, prašností a provozem stavebních mechanismů a uzavírá, že stavební vlivy budou zanedbatelné nebo pouze mírně negativní. Pořizovatel sám uvádí rozsah navrhovaného řešení odpovídající souboru až 11 větrných elektráren o výkonu 38,5 MW. Dokumentace však neobsahuje vysvětlení metodiky ani podkladů, ze kterých vychází závěr o zanedbatelném charakteru stavebních vlivů. Není zejména zřejmé, zda a jak byly při hodnocení zohledněny: – rozsah zemních prací, – manipulační a montážní plochy, – přístupové komunikace, – kabelové trasy, – související technická infrastruktura, – kumulativní rozsah zásahů vznikajících při realizaci více větrných elektráren v jednom území. Dokumentace současně neobsahuje konkrétní lokalizaci přístupových komunikací, kabelových tras, rozvoden, manipulačních ploch, bateriových úložišť ani dalších souvisejících zařízení. Bez znalosti jejich umístění nelze určit skutečný rozsah zásahů do území. Dokumentace neumožňuje ověřit, jakým způsobem byl stanoven závěr o zanedbatelném charakteru stavebních vlivů. Přitom odborné studie upozorňují, že významná část environmentálních dopadů větrných elektráren nemusí vznikat pouze během samotného provozu zařízení, ale již během fáze výstavby a realizace související infrastruktury. Studie Jones et al. (2023) potvrzuje, že s rostoucí výškou a výkonem větrných elektráren roste materiálová náročnost konstrukcí a významná část environmentální zátěže vzniká již během výroby a realizace stavebních komponent. Studie Türkmen (2024) současně uvádí, že významné environmentální dopady mohou vznikat již ve fázi výstavby a souvisejících materiálových toků.	

Příloha č. 5xc– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie Kati et al. (2023) upozorňuje, že přístupové komunikace a související infrastruktura mohou představovat významnější zdroj fragmentace krajiny než samotné základy větrných elektráren. Studie Balotari-Chiebáo et al. (2024) současně potvrzuje, že skutečný rozsah územních zásahů bývá podhodnocován, pokud jsou hodnoceny pouze plochy bezprostředně související s umístěním samotných věží. Tyto skutečnosti samy o sobě neprokazují nepřípustnost navrhovaného řešení, ukazují však, že bez vysvětlení použité metodiky nelze ověřit správnost závěru o zanedbatelném charakteru stavebních vlivů. Pořizovatel sám předpokládá realizaci souboru až 11 větrných elektráren včetně související infrastruktury. Současně však dokumentace SEA hodnotí stavební vlivy jako zanedbatelné a krátkodobé. Dokumentace přitom neuvádí: – jaký rozsah komunikací byl při hodnocení uvažován, – jaký rozsah kabelových tras byl uvažován, – jaký rozsah manipulačních ploch byl uvažován, – jak byly posuzovány kumulativní zásahy do území, – jak byly při hodnocení zohledněny související infrastrukturní zásahy. Obě tvrzení nemohou bez dalšího současně obstát. Pokud realizace souboru 11 větrných elektráren významné zásahy do území nevyžaduje, musí být vysvětleno, z jakých podkladů bylo k takovému závěru dosaženo. Pokud realizace významné zásahy vyžaduje, musí být zřejmé, že byly při hodnocení zohledněny. Nelze současně předpokládat rozsáhlý soubor stavebních zásahů a současně bez vysvětlení metodiky uzavřít, že jejich vliv bude zanedbatelný. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, i směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžadují hodnocení významných, kumulativních a synergických vlivů návrhu. Požadavek nesměřuje k nahrazení navazujícího procesu EIA ani k požadavku na zpracování detailní projektové dokumentace, ale k přezkoumatelnosti závěrů dokumentace SEA a k možnosti ověřit, z jakých podkladů její závěry vycházejí. Bez takového vysvětlení nelze objektivně posoudit skutečný rozsah zásahů do území. Významné je současně stanovisko Krajského úřadu Jihomoravského kraje (2026), který požaduje vypuštění navržené podmínky umožňující provádění terénních úprav v místě základů větrných elektráren a související infrastruktury. Původně navržená podmínka připouští změnu původní úrovně terénu až o ±5 m, přičemž krajský orgán označuje takové zásahy za kolizní se zásadou	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					plošné ochrany zemědělského půdního fondu. Dokumentace stanovuje rozsah navrhovaného souboru větrných elektráren, avšak neumožňuje ověřit, z jakých podkladů vychází závěr o zanedbatelném charakteru stavebních vlivů. Výsledkem je vnitřní rozpor mezi deklarovaným rozsahem návrhu a rozsahem jeho vyhodnocení. Tato skutečnost zpochybňuje přezkoumatelnost dokumentace. Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o zanedbatelném charakteru stavebních vlivů. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí koordinaci související infrastruktury a minimalizaci kumulativních zásahů do území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JONES, K. E. S.; et al. Life cycle assessment of ultra-tall wind turbine towers [online]. Journal of Cleaner Production, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S095965262301867X. [cit. 19. 5. 2026]. TÜRKMEN, B. A. Life Cycle Environmental Impacts of Wind Turbines [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/13/5365. [cit. 19. 5. 2026]. KATI, V.; et al. The overlooked threat of land take from wind energy [online]. Journal of Environmental Management, 2023. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S030147972302128X. [cit. 19. 5. 2026]. BALOTARI-CHIEBÁO, F.; et al. Quantifying land impacts of wind energy: a regional-scale assessment [online]. Environment, Development and Sustainability, 2024. Dostupné z: https://link.springer.com/article/10.1007/s10668-024-05048-9. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 321/2004 Sb., o vinohradnictví a vinařství a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o vinohradnictví a vinařství) [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-321. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 19. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					JIHOMORAVSKÝ KRAJ. Odbor životního prostředí. Připomínky Krajského úřadu Jihomoravského kraje k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a návrhům jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem. Č. j. JMK 67681/2026. Brno: Krajský úřad Jihomoravského kraje, 2026. **<u>Připomínka č. 122: Nedostatečné vyhodnocení odpadů, materiálových toků a provozních environmentálních rizik</u>** Dokumentace pro AOV99 – Podkovné předpokládá realizaci souboru až 11 větrných elektráren o výkonu až 38,5 MW včetně souvisejících staveb a zařízení, zejména technické infrastruktury a zařízení pro ukládání energie. Současně se jedná o území tvořené přibližně 99 % zemědělskými pozemky a z toho 66 % vinicemi, tedy území s významnými ekologickými, produkčními a krajinotvornými funkcemi. Vzhledem k rozsahu navrženého řešení lze předpokládat dlouhodobý provoz rozsáhlého souboru technických zařízení vyžadujících pravidelnou údržbu, výměny komponent a provozní zásahy. Dokumentace současně stanovuje podmínky ochrany vodního prostředí a obecná technická opatření, avšak nebylo identifikováno samostatné vyhodnocení materiálových toků, provozních odpadů a dlouhodobých environmentálních rizik vznikajících během provozu navrhovaného souboru zařízení. Pořizovatel sám předpokládá realizaci rozsáhlého souboru větrných elektráren a související infrastruktury. Dokumentace však neobsahuje vysvětlení metodiky ani podkladů, ze kterých vychází závěr, že provozní environmentální vlivy nepředstavují významný faktor. Není zejména zřejmé, zda a jak byly při hodnocení zohledněny: – materiálové vstupy a výstupy během provozu zařízení, – provozní odpady vznikající během údržby, – možné úniky hydraulických kapalin, maziv a dalších provozních látek, – dlouhodobá degradace technických částí zařízení, – vznik částic uvolňovaných z kompozitních materiálů, – environmentální důsledky související s omezenou recyklovatelností některých technických komponent. Původní odborné podklady současně upozorňují, že provozní vlivy větrných elektráren nemusí být omezeny pouze na výrobu elektrické energie. Studie Mishnaevsky et al. (2024) upozorňuje na možnost uvolňování částic vznikajících erozí rotorových lopatek během dlouhodobého provozu zařízení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Studie Bedulina et al. (2024) současně poukazuje na možné biologické účinky částic vznikajících degradací kompozitních materiálů. Studie Wang et al. (2023) uvádí omezení související s recyklací některých kompozitních částí větrných elektráren a upozorňuje na problematiku nakládání s těmito materiály během životního cyklu zařízení. Tyto skutečnosti samy o sobě neprokazují nepřípustnost navrhovaného řešení, ukazují však, že bez vysvětlení použité metodiky nelze ověřit správnost závěrů dokumentace. Pořizovatel sám připouští realizaci rozsáhlého souboru větrných elektráren a současně stanovuje podmínky ochrany jednotlivých složek životního prostředí. Současně však dokumentace neobsahuje samostatné vyhodnocení materiálových toků, provozních odpadů a dlouhodobých environmentálních rizik souvisejících s provozem zařízení. Dokumentace neuvádí: – jaké materiálové toky byly při hodnocení uvažovány, – jaké provozní odpady byly zohledněny, – jak byla hodnocena možná rizika provozních látek, – jak byly zohledněny dlouhodobé provozní procesy. Obě tvrzení nemohou bez dalšího současně obstát. Pokud provoz zařízení významná environmentální rizika nepředstavuje, musí být vysvětleno, z jakých podkladů bylo k takovému závěru dosaženo. Pokud taková rizika existují, musí být zřejmé, že byla při hodnocení zohledněna. Nelze současně předpokládat rozsáhlý soubor technických zařízení a současně bez vysvětlení metodiky uzavřít, že dlouhodobé provozní důsledky nepředstavují významný faktor. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, i směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžadují hodnocení významných, kumulativních a synergických vlivů návrhu. Požadavek nesměřuje k nahrazení navazujícího procesu EIA ani k požadavku na zpracování detailních technických řešení, ale k přezkoumatelnosti závěrů dokumentace a možnosti ověřit, z jakých podkladů její závěry vycházejí. Bez takového vysvětlení nelze objektivně posoudit skutečný rozsah environmentálních důsledků navrhovaného řešení. Dokumentace předpokládá realizaci rozsáhlého souboru větrných elektráren a související infrastruktury, avšak neumožňuje ověřit,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					z jakých podkladů vychází závěry o materiálových tocích, provozních odpadech a dlouhodobých environmentálních rizicích. Výsledkem je vnitřní rozpor mezi deklarovaným rozsahem návrhu a rozsahem jeho vyhodnocení. Tato skutečnost zpochybňuje přezkoumatelnost dokumentace. Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při hodnocení materiálových toků, provozních odpadů a dlouhodobých environmentálních rizik. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí minimalizaci možných environmentálních rizik souvisejících s provozem zařízení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MISHNAEVSKY JR., L.; TEMPELIS, A.; BELAHURAU, Y.; JOHANSEN, N. F. J. Microplastics Emission from Eroding Wind Turbine Blades: Preliminary Estimations of Volume [online]. Energies, 2024, 17(24), 6260. Dostupné z: https://doi.org/10.1190/en17246260. [cit. 19. 5. 2026]. BEDULINA, D.; et al. Effect of particles from wind turbine blade erosion on blue mussels [online]. Science of the Total Environment, 2024. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/39579893/. [cit. 19. 5. 2026]. WANG, Y.; ZHAO, Y.; LI, J.; et al. Recycling of wind turbine blades: Recent developments and future prospects [online]. Renewable and Sustainable Energy Reviews, 2023, roč. 180. Dostupné z: https://doi.org/10.1016/j.rser.2023.113291. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 19. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 123: Nedostatečné vyhodnocení ukončení životnosti a likvidace zařízení</u>** Dokumentace pro AOV99 – Podkovné předpokládá realizaci souboru až 11 větrných elektráren o výkonu až 38,5 MW včetně související technické infrastruktury a současně předpokládá následnou rekultivaci území po ukončení jejich provozu. Území akcelerační oblasti tvoří přibližně 99 % zemědělského půdního fondu a z toho 66 % vinič ních tratí, tedy území s významnými produkčními a ekologickými funkcemi. Ukončení životnosti takto rozsáhlého souboru zařízení proto nepředstavuje	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pouze odstranění samotných věží, ale může zahrnovat demontáž velkoobjemových konstrukcí, využití těžké techniky, nadrozměrnou dopravu, nakládání s odpady a zásahy do technické infrastruktury. Dokumentace však neobsahuje samostatné vyhodnocení environmentálních důsledků ukončení životnosti zařízení ani vysvětlení podkladů, ze kterých vychází závěr o možnosti obnovení původního stavu území. Pořizovatel sám předpokládá realizaci rozsáhlého souboru větrných elektráren a současně předpokládá následnou obnovu území po ukončení jejich provozu. Dokumentace však neobsahuje vysvětlení metodiky ani podkladů, ze kterých vychází závěr o možnosti obnovení původního stavu území. Není zejména zřejmé, zda a jak byly při hodnocení zohledněny: – rozsah demontážních zásahů, – rozsah využití těžké techniky při odstraňování zařízení, – nakládání s velkoobjemovými konstrukcemi a vznikajícími odpady, – způsob odstranění podzemních konstrukcí a technické infrastruktury, – dlouhodobé důsledky případného ponechání částí zařízení v území, – vlivy na půdní prostředí a budoucí využití území. Původní odborné podklady současně upozorňují, že ukončení životnosti větrných elektráren nepředstavuje pouze technické odstranění samotných stožárů, ale samostatnou fázi životního cyklu s vlastními environmentálními důsledky. Studie Hall et al. (2020) upozorňuje, že problematika ukončení životnosti větrných elektráren bývá ve srovnání s provozní fází významně podhodnocena. Studie Topham a McMillan (2017) současně uvádí, že v praxi mohou být z technických a ekonomických důvodů zvažovány varianty částečného ponechání podzemních konstrukcí v území. Studie Türkmen (2024) současně potvrzuje, že environmentální dopady větrných elektráren představují souhrn vlivů vznikajících během celého životního cyklu zařízení, nikoliv pouze během jeho provozu. Tyto skutečnosti samy o sobě neprokazují nepřípustnost navrhovaného řešení, ukazují však, že bez vysvětlení použité metodiky nelze ověřit správnost závěru dokumentace. Pořizovatel sám předpokládá realizaci rozsáhlého souboru větrných elektráren a současně předpokládá následnou rekultivaci a obnovu původního stavu území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně však dokumentace neobsahuje samostatné vyhodnocení environmentálních důsledků ukončení životnosti zařízení ani vysvětlení, jak bylo k tomuto závěru dosaženo. Dokumentace neuvádí: – zda budou odstraněny podzemní betonové základy, – zda budou odstraněny kabelové systémy a další infrastruktura, – jak budou řešeny vznikající odpady, – jak bude obnovena původní struktura půdy a podloží, – jak budou hodnoceny dlouhodobé změny využitelnosti území. Obě tvrzení nemohou bez dalšího současně obstát. Pokud ukončení životnosti zařízení nepředstavuje významné zásahy do území, musí být vysvětleno, z jakých podkladů bylo k takovému závěru dosaženo. Pokud takové zásahy vznikají, musí být zřejmé, že byly při hodnocení zohledněny. Nelze současně předpokládat rozsáhlý soubor technických zařízení a současně bez vysvětlení metodiky předpokládat úplné obnovení původního stavu území. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, i směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžadují hodnocení významných, kumulativních a synergických vlivů návrhu. Požadavek nesměřuje k nahrazení navazujícího procesu EIA ani ke zpracování detailního technického řešení ukončení provozu zařízení, ale k přezkoumatelnosti závěrů dokumentace a možnosti ověřit, z jakých podkladů její závěry vycházejí. Bez takového vysvětlení nelze objektivně posoudit skutečný rozsah důsledků navrhovaného řešení. Dokumentace předpokládá realizaci rozsáhlého souboru větrných elektráren a současně předpokládá následnou obnovu území, avšak neumožňuje ověřit, z jakých podkladů tento závěr vychází. Výsledkem je vnitřní rozpor mezi deklarovaným rozsahem návrhu a rozsahem jeho vyhodnocení. Tato skutečnost zpochybňuje přezkoumatelnost dokumentace. Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o obnově původního stavu území po ukončení životnosti zařízení. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí minimalizaci dlouhodobých zásahů do území po ukončení provozu zařízení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zdroje: HALL, R.; ASHCROFT, G.; BOWYER, C.; et al. Environmental impacts of decommissioning: onshore versus offshore wind farms [online]. Environmental Impact Assessment Review, 2020, roč. 83. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0195925519300435. [cit. 19. 5. 2026]. TOPHAM, E.; MCMILLAN, D. Sustainable decommissioning of an offshore wind farm [online]. Renewable Energy, 2017, roč. 102. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0960148116309430. [cit. 19. 5. 2026]. TÜRKMEN, B. A. Life Cycle Environmental Impacts of Wind Turbines [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/13/5365. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 19. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 124: Nevratné zásahy do podloží, absence strategie obnovy území a nedostatečné vyhodnocení</u>** dlouhodobých dopadů životního cyklu Dokumentace pro AOV99 – Podkovné předpokládá realizaci souboru až 11 větrných elektráren o odhadovaném maximálním výkonu 38,5 MW včetně souvisejících technických zařízení a infrastruktury. Současně území tvoří přibližně 99 % zemědělských pozemků a z toho 66 % viničních tratí, tedy území s významnými ekologickými, krajinotvornými a produkčními funkcemi. Realizace rozsáhlého souboru technických staveb v takto využívaném území může představovat dlouhodobé zásahy do půdního profilu, podloží a budoucí využitelnosti území. Dokumentace současně předpokládá možnost následné obnovy a rekultivace území po ukončení provozu zařízení a vychází z předpokladu, že navržené řešení nepovede k významným dlouhodobým environmentálním důsledkům. Pořizovatel sám předpokládá realizaci rozsáhlého souboru technických zařízení a současně předpokládá následné obnovení původních funkcí území. Dokumentace však neobsahuje vysvětlení metodiky ani podkladů, ze kterých vychází závěr o dlouhodobé obnovitelnosti území. Není zejména zřejmé, zda a jak byly při hodnocení zohledněny: – dlouhodobé změny půdního profilu, – možné změny fyzikálních vlastností podloží, – dlouhodobé změny hydrologických poměrů,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– důsledky podzemních technických konstrukcí, – dlouhodobé omezení budoucího využití území, – kumulativní důsledky vznikající během celého životního cyklu zařízení. Původní odborné podklady současně upozorňují, že environmentální důsledky větrných elektráren nepředstavují pouze provozní fázi, ale souhrn vlivů vznikajících během celého životního cyklu zařízení. Pokud nejsou účinky dostatečně známé, nelze automaticky předpokládat jejich nevýznamnost. Absence důkazů o existenci dopadů nepředstavuje důkaz jejich neexistence. Studie Türkmen (2024) uvádí, že významná část environmentální zátěže vzniká v různých fázích životního cyklu zařízení a jejich vzájemné působení může významně ovlivňovat celkové environmentální důsledky. Studie Xu et al. (2025) současně upozorňuje, že změny využití území mohou ovlivnit skutečný rozsah environmentálních přínosů větrné energetiky a mohou vytvářet dlouhodobé změny krajinných a ekologických funkcí. Tyto skutečnosti samy o sobě neprokazují nepřípustnost navrhovaného řešení, ukazují však, že bez vysvětlení použité metodiky nelze ověřit správnost závěrů dokumentace. Pořizovatel sám předpokládá realizaci rozsáhlého souboru větrných elektráren a souvisejících technických zařízení. Současně dokumentace předpokládá možnost obnovení původního stavu území po ukončení provozu zařízení. Dokumentace však neuvádí: – jak byly hodnoceny dlouhodobé změny podloží, – jak byly hodnoceny dlouhodobé změny využití území, – jak byly zohledněny důsledky podzemních konstrukcí, – jak bylo ověřeno obnovení původních funkcí území. Obě tvrzení nemohou bez dalšího současně obstát. Pokud realizace souboru zařízení nepředstavuje dlouhodobé zásahy do území, musí být vysvětleno, z jakých podkladů bylo k takovému závěru dosaženo. Pokud dlouhodobé zásahy vznikají, musí být zřejmé, že byly při hodnocení zohledněny. Nelze současně předpokládat rozsáhlý dlouhodobý technický zásah do území a současně bez vysvětlení metodiky předpokládat úplné obnovení původního stavu území. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, i směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES vyžadují hodnocení významných, kumulativních a synergických vlivů návrhu.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požadavek nesměřuje k nahrazení navazujícího procesu EIA ani k požadavku na detailní technické řešení budoucí obnovy území, ale k přezkoumatelnosti závěrů dokumentace a možnosti ověřit, z jakých podkladů její závěry vycházejí. Bez takového vysvětlení nelze objektivně posoudit skutečný rozsah dlouhodobých důsledků navrhovaného řešení. Významné je rovněž stanovisko Krajského úřadu Jihomoravského kraje (2026), který požaduje vypuštění podmínky umožňující změny původního terénu až o ±5 m v místech základů větrných elektráren a souvisejících staveb. Krajský orgán výslovně uvádí, že takto formulovaná podmínka je v kolizi se zásadami ochrany zemědělského půdního fondu. Pokud odborný orgán ochrany ZPF považuje terénní zásahy tohoto rozsahu za problematické již na úrovni návrhu podmínek, vzniká důvodná pochybnost, zda dokumentace AOV99 – Podkovné objektivně posoudila rozsah nevratných změn podloží, stabilitu území a možnosti následné obnovy původních funkcí krajiny. Dokumentace předpokládá realizaci rozsáhlého souboru technických zařízení a současně předpokládá následné obnovení původního stavu území, avšak neumožňuje ověřit, z jakých podkladů tento závěr vychází. Výsledkem je vnitřní rozpor mezi deklarovaným rozsahem návrhu a rozsahem jeho vyhodnocení. Tato skutečnost zpochybňuje přezkoumatelnost dokumentace. Návrh řešení: Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o dlouhodobé obnovitelnosti území a o absenci významných dlouhodobých environmentálních důsledků. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí minimalizaci dlouhodobých zásahů do území a ochranu jeho budoucích funkcí. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: TÜRKMEN, B. A. Life Cycle Environmental Impacts of Wind Turbines [online]. Sustainability, 2024. Dostupné z: https://www.mdpi.com/2071-1050/16/13/5365. [cit. 19. 5. 2026]. XU, K.; et al. Land use impacts the environmental benefits of wind energy [online]. Communications Earth & Environment, 2025. Dostupné z: https://www.nature.com/articles/s43247-025-02811-w. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 19. 5. 2026]. JIHOMORAVSKÝ KRAJ. Odbor životního prostředí. Připomínky Krajského úřadu Jihomoravského kraje k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a návrhům jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem. Č. j. JMK 67681/2026. Brno: Krajský úřad Jihomoravského kraje, 2026. **<u>Připomínka č. 125: Nedostatečné vyhodnocení možností připojení větrných elektráren do elektrizační soustavy a</u>** souvisejících zásahů do území Odůvodnění územního opatření pro AOV99 – Podkovné uvádí možnost realizace až 11 větrných elektráren s odhadovaným maximálním instalovaným výkonem 38,5 MW, přičemž dokumentace současně připouští realizaci související technické infrastruktury nezbytné pro provoz navrženého řešení. V dokumentaci však nebylo identifikováno konkrétní technické řešení připojení navrhovaného výkonu do elektrizační soustavy ani konkrétní vyhodnocení souvisejících infrastrukturních zásahů. Současně z veřejně dostupných podkladů společnosti ČEPS vyplývá, že významným infrastrukturním záměrem pro oblast Jižní Moravy je plánovaná transformovna Rohatec 400/110 kV, jejíž realizace je přímo závislá na novém dvojitém vedení 400 kV Otrokovice – Rohatec, přičemž zprovoznění této infrastruktury je předpokládáno přibližně kolem roku 2036. Dokumentace však neuvádí, zda navrhované řešení na této infrastruktuře závisí ani zda byly hodnoceny související zásahy do území vyvolané potřebou připojení navrženého výkonu. Obr.: Dostupná kapacita pro připojení k přenosové soustavě v roce 2031. Zdroj: ČEPS, a.s. [online]. https://www.ceps.cz/cs/mapa-dostupne-kapacity-pro-pripojeni-k-ps. Dokumentace stanovuje předpokládaný instalovaný výkon území, avšak neobsahuje: – identifikaci konkrétního bodu připojení, – vyhodnocení kapacitních možností přenosové nebo distribuční soustavy, – vyhodnocení závislosti návrhu na plánované transformovně Rohatec 400/110 kV, – vyhodnocení závislosti návrhu na vedení 400 kV Otrokovice – Rohatec, – posouzení časové koordinace navrhované akcelerační oblasti s rozvojem energetické infrastruktury, – vyhodnocení souvisejících zásahů do území. Posouzení tak nehodnotí celý rozsah navrhovaného řešení, ale pouze samotné výrobní zdroje. Posouzení současně proběhlo bez	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					znalosti konkrétního vedení kabelových tras, připojovacích bodů a souvisejících technických staveb. Není proto možné objektivně posoudit skutečný rozsah zásahů do území. Pořizovatel sám uvádí, že akcelerační oblast umožňuje realizaci až 38,5 MW instalovaného výkonu. Současně však dokumentace neuvádí, jak bude tento výkon technicky připojen ani jaká infrastruktura bude pro jeho realizaci nezbytná. Současně veřejně dostupné podklady naznačují možnost závislosti budoucího připojení na infrastrukturních stavbách, jejichž realizace se předpokládá až kolem roku 2036. Obě tvrzení nemohou bez dalšího současně obstát. Pokud připojení nevyžaduje významnou infrastrukturu, musí být vysvětleno, kde a jak existuje dostatečná kapacita elektrizační soustavy. Pokud připojení významnou infrastrukturu vyžaduje, musí být zřejmé, že její důsledky byly při hodnocení zohledněny. Z uvedeného plynou pouze dvě možnosti: – potřebná infrastruktura existuje a dokumentace ji opomíjí, – potřebná infrastruktura neexistuje a realizace akcelerační oblasti je podmíněna dalšími stavbami. V obou případech vzniká vnitřní rozpor mezi deklarovaným rozsahem návrhu a rozsahem jeho vyhodnocení. Směrnice 2001/42/ES i zákon č. 100/2001 Sb. vyžadují posouzení významných, kumulativních a synergických vlivů plánu nebo programu. Požadavek nesměřuje k nahrazení navazujícího procesu EIA ani k požadavku na zpracování detailního technického řešení připojení, ale k přezkoumatelnosti závěrů dokumentace a možnosti ověřit, z jakých podkladů její závěry vycházejí. Posuzování samotných větrných elektráren bez současného vyhodnocení funkčně související energetické infrastruktury neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah vlivů návrhu. Dokumentace stanovuje rozsah výroby elektrické energie, avšak nehodnotí technické podmínky její realizace ani související infrastrukturní zásahy. Výsledkem je neúplné vyhodnocení skutečného rozsahu návrhu a absence posouzení možných kumulativních dopadů. Tato skutečnost zpochybňuje přezkoumatelnost dokumentace. Návrh řešení: Požaduji odstranění vnitřního rozporu mezi deklarovaným instalovaným výkonem akcelerační oblasti a absencí přezkoumatelného	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyhodnocení podmínek jeho realizace. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí: – koordinaci související energetické infrastruktury v rámci celé akcelerační oblasti, – minimalizaci rozsahu nových technických koridorů, kabelových tras a souvisejících zásahů do území, – minimalizaci kumulativních dopadů souvisejících energetických staveb na krajinný ráz, ekologické funkce území a půdní prostředí, – zohlednění souvisejících infrastrukturních zásahů při navazujícím rozhodování v území. Současně požaduji vysvětlení, z jakých podkladů dokumentace vychází při závěru, že navrhovaný rozsah akcelerační oblasti umožňuje realizaci předpokládaného výkonu bez významných nezohledněných zásahů do území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroj: ČEPS, a.s. Mapa dostupné kapacity pro připojení k PS. [online]. Praha: ČEPS. Dostupné z: https://www.ceps.cz/cs/mapa-dostupne-kapacity-pro-pripojeni-k-ps. [cit. 19. 5. 2026]. ČESKO. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů [online]. Zákony pro lidi. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 19. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. EUR-Lex. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001L0042. [cit. 19. 5. 2026]. Q) Absence řádného hodnocení kumulativních a synergických vlivů **<u>Připomínka č. 126: Absence komplexního regionálního hodnocení kumulativních a synergických vlivů</u>** Dokumentace SEA neobsahuje komplexní regionální hodnocení kumulativních a synergických vlivů navržených akceleračních oblastí v širším území a neposuzuje skutečný rozsah souběžných zásahů do krajiny, životního prostředí a obytného prostředí. SEA nehodnotí scénáře souběžného působení akcelerační oblasti, vysokotlakého plynovodu (VTL), vedení velmi vysokého napětí (VVN), navazující dopravní a technické infrastruktury a dalších zásahů v širším území. Současně neposuzuje synergické působení doprovodné infrastruktury, neobsahuje regionální model industrializace krajiny, nevyhodnocuje dlouhodobou kumulaci technických zásahů, neposuzuje časové souvislosti a souběh jednotlivých projektů, ani nehodnotí regionální proměnu charakteru	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajiny v důsledku koncentrace více větrných elektráren. Dokumentace současně předpokládá možnost umístění až jedenácti větrných elektráren spolu se související technickou infrastrukturou, včetně bateriových energetických úložišť, přístupových komunikací, kabelových tras, manipulačních ploch a dalších technologických zařízení. Samotné územní opatření přitom výslovně připouští realizaci areálů pro skladování elektřiny formou kontejnerových zařízení a stanoví jejich maximální výšku až 8 m. Nejde tedy pouze o soubor jednotlivých větrných elektráren, ale o komplex technických staveb s vlastním prostorovým, vizuálním a krajinným působením. Dokumentace však nehodnotí společné působení těchto zařízení ani jejich kumulativní vliv na krajinný ráz, technickou proměnu krajiny a prostorovou fragmentaci území. Dokumentace rovněž neobsahuje objektivní hodnocení společných dopadů na obyvatelstvo, krajinný ráz, ekologickou stabilitu území ani kvalitu života v širším regionu. Metodické doporučení MŽP (2015) současně výslovně uvádí, že kumulativní a synergické vlivy musí být hodnoceny v širších územních souvislostech a že SEA má představovat preventivní nástroj pro identifikaci regionálních environmentálních střetů již na strategické úrovni plánování. Manuál SEA (2025) potvrzuje, že vyhodnocení SEA musí být zpracováno v rozsahu umožňujícím objektivní posouzení širších územních souvislostí, souběžného působení více záměrů a jejich dlouhodobých dopadů na krajinu a životní prostředí. Studie Dibo et al. (2025) současně potvrzuje, že nedostatečné regionální hodnocení kumulativních vlivů větrných elektráren vede k systematickému podhodnocování skutečných environmentálních a krajinných dopadů rozsáhlých energetických celků. Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 1 Ao 7/2011–526 zdůraznil, že posouzení kumulativních a synergických vlivů musí být součástí celkového hodnocení a musí vycházet z dostatečně zjištěného skutkového stavu a identifikace relevantních střetů. Pokud dokumentace neprokazuje způsob, jakým byly tyto vlivy identifikovány a vyhodnoceny, mohou být její závěry nepřezkoumatelné. Kumulativní a synergické vlivy nelze objektivně vyhodnotit bez znalosti prostorového umístění souvisejících staveb, zejména přístupových komunikací, kabelových tras a technické infrastruktury. Existence nejistot nevylučuje možnost významných kumulativních účinků.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně vyhodnotit skutečné regionální kumulativní a synergické vlivy návrhu. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepcí na životní prostředí. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a s metodickými požadavky SEA na hodnocení širších územních souvislostí a souběžného působení více záměrů. Návrh řešení: Požaduji doplnění komplexního regionálního hodnocení kumulativních a synergických vlivů akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a VTL plynovodu, včetně vyhodnocení dlouhodobých regionálních dopadů na krajinu, obyvatelstvo a životní prostředí. Současně požaduji doplnění regionálního modelu společného působení větrných elektráren a doprovodné infrastruktury v širším území, včetně vyhodnocení časových souvislostí, synergických efektů a celkové proměny krajiny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí [online]. Praha: MŽP, 2015. Dostupné z: https://www.aspi.cz/products/lawText/1/83709/1/2. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Obecné koncepce; Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD %20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf?lang=cs. [cit. 16. 5. 2026]. DIBO, K. et al. Regional cumulative impact assessment of clustered wind energy developments [online]. Renewable and Sustainable Energy Reviews, 2025. Dostupné z: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/40965631/. [cit. 16. 5. 2026]. Nejvyšší správní soud. Rozsudek NSS ze dne 21. 6. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011–526, publ. pod č. 2698/2012 Sb. NSS – Územní plánování: zásady územního rozvoje [online]. Dostupné z: https://vyhledavac.nssoud.cz/DokumentDetail/Index/625004. [cit. 22. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX %3A32001L0042&. [cit. 16. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 16. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 127: Kumulativní hlukové zatížení, vibrace a synergické působení více větrných elektráren</u>** Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativního hlukového zatížení, vibrací, infrazvuku a synergického působení více větrných elektráren v širším území. Akcelerační oblast AOV99 – Podkovné předpokládá umístění více větrných elektráren v řešeném území, avšak SEA neposuzuje jejich společné akustické působení ani možné kumulativní dopady na obyvatelstvo a obytné prostředí. Dokumentace současně neobsahuje regionální akustický model, neposuzuje souběžné působení více zdrojů hluku, nehodnotí kumulativní amplitudovou modulaci, neposuzuje synergické působení infrazvuku, nehodnotí noční hlukovou zátěž v širším regionu ani neposuzuje dlouhodobé psychosociální dopady kumulativního hluku více větrných elektráren. SEA navíc pracuje pouze s modelovými scénáři budoucí výstavby a neobsahuje konkrétní rozmístění jednotlivých zařízení ani jejich skutečné technické parametry. V důsledku toho nelze objektivně ověřit skutečný rozsah kumulativní hlukové zátěže v území. Dokumentace současně nepředkládá scénáře souběžného provozu více větrných elektráren, vyhodnocení superpozice hlukových zdrojů, analýzu šíření hluku v terénu ani hodnocení dlouhodobého opakovaného hlukového zatížení obyvatel. Studie Josimović et al. (2021) potvrzuje, že kumulativní hlukové působení více větrných elektráren může významně zvyšovat celkovou akustickou zátěž krajiny a vytvářet synergické efekty, které nelze objektivně hodnotit izolovaně po jednotlivých projektech. Studie Nguyen et al. (2022) současně potvrzuje, že amplitudová modulace hluku, proměnlivost meteorologických podmínek a souběžné působení více zdrojů mohou významně ovlivňovat subjektivní vnímání hluku i skutečné dopady na obyvatelstvo. Metodické doporučení MŽP (2015) i Manuál SEA (2025) současně výslovně požadují vyhodnocení kumulativních a synergických	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vlivů v širších územních souvislostech a upozorňují na nutnost posuzovat společné působení více záměrů. SEA však regionální kumulativní akustické hodnocení neobsahuje a neumožňuje objektivně posoudit skutečné hlukové dopady souběhu více větrných elektráren v širším regionu. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepcí na obyvatelstvo a životní prostředí. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s požadavky na preventivní ochranu obyvatelstva před nadměrnou hlukovou zátěží. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního kumulativního akustického modelu akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné, včetně scénářů souběžného provozu více větrných elektráren a vyhodnocení superpozice hluku, amplitudové modulace, vibrací a infrazvuku. Současně požaduji doplnění hodnocení dlouhodobých psychosociálních dopadů kumulativní hlukové zátěže a vyhodnocení skutečných dopadů na obytné prostředí a kvalitu života obyvatel v širším území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JOSIMOVIĆ, Bojan et al. Strategic environmental assessment of wind farms and cumulative noise impacts in regional planning [online]. Renewable Energy, 2021. Dostupné z: https://www.mdpi.com/20763417/13/15/8792. [cit. 16. 5. 2026]. NGUYEN, Phuc D. et al. Long-term quantification and characterisation of wind farm noise amplitude modulation [online]. arXiv, 2022. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2206.02543. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí [online]. Praha: MŽP, 2015. Dostupné z: https://www.aspi.cz/products/lawText/1/83709/1/2. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Obecné koncepce; Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%BEivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD %20a%20dal%C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf?lang=cs. [cit. 16. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX %3A32001L0042&. [cit. 16. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-258. [cit. 16. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 128: Kumulativní vizuální dopady, světelné efekty a industrializace krajiny</u>** Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů, světelných efektů a celkové proměny krajinného charakteru v důsledku koncentrace více větrných elektráren v širším regionu. Akcelerační oblast AOV99 – Podkovné představuje souběžnou koncentraci velkorozměrových technických dominant v dosud převážně vinařsko-zemědělské krajině, avšak SEA neposuzuje jejich společné vizuální působení ani regionální proměnu krajinného rázu. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní viditelnost větrných elektráren v širším regionu, neposuzuje rozsah vizuální saturace krajiny, nehodnotí společné působení více dominant, neposuzuje kumulativní světelné efekty překážkového značení, nehodnotí noční proměnu krajiny ani neposuzuje dlouhodobou industrializaci krajinného prostoru. SEA současně pracuje pouze s modelovým scénářem rozmístění větrných elektráren a neobsahuje konkrétní prostorové uspořádání budoucích zařízení. V důsledku toho nelze objektivně vyhodnotit skutečný rozsah vizuálních dopadů, viditelnosti zařízení ani míru narušení krajinného rázu. Dokumentace rovněž neobsahuje regionální analýzu souběžné viditelnosti více větrných elektráren ani hodnocení společného působení světelných prvků v noční krajině. Studie Palmer (2022) potvrzuje, že kumulativní vizuální dopady větrných elektráren mohou významně překračovat účinky jednotlivých projektů a zásadně měnit subjektivní vnímání krajiny i její identitu. Při souběhu více větrných elektráren vzniká rozsáhlé území se souběžnou viditelností více větrných elektráren, což dále zvyšuje vizuální dominanci technické infrastruktury. Metodika NatureScot (2021) současně potvrzuje, že hodnocení větrných elektráren musí zahrnovat regionální kumulativní viditelnost, souběžné působení více větrných elektráren a celkovou vizuální saturaci krajiny. Studie Gleason et al. (2025) současně potvrzuje, že vizuální dopady větrných elektráren mají rozsáhlý prostorový dosah a jejich	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kumulace významně mění vnímání krajiny obyvateli. Souběžné působení více větrných elektráren a jejich nočního osvětlení může vést k dlouhodobé industrializaci krajiny a významné změně charakteru venkovského prostředí. Dokument Pembrokeshire Landscape Guidance (2017) současně upozorňuje, že rozsáhlé koncentrace větrných elektráren mohou narušovat krajinné horizonty, historickou identitu území a vizuální kontinuitu krajiny i na velké vzdálenosti. SEA však regionální kumulativní hodnocení vizuálních a světelných dopadů neobsahuje a neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah proměny krajiny v širším území. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení významných vlivů koncepcí na krajinu a obyvatelstvo. Současně je návrh v rozporu s Evropskou úmluvou o krajině (2000), která ukládá povinnost chránit krajinný charakter a zohledňovat kumulativní proměny krajiny při plánování rozvoje území. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního hodnocení kumulativní viditelnosti větrných elektráren, analýzy společného působení více větrných elektráren a vyhodnocení rozsahu vizuální saturace krajiny v širším regionu. Současně požaduji doplnění hodnocení kumulativních světelných efektů překážkového značení, vyhodnocení noční proměny krajiny a objektivního posouzení dlouhodobé industrializace krajinného prostoru. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: PALMER, James F. Cumulative Viewsheds in Wind Energy Visual Impact Assessments and How They Are Interpreted [online]. 2022. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/361926151_Cumulative_Viewsheds_in_Wind_Energy_Visual_Impact_Assessments_and_How_They_Are_Interpreted. [cit. 16. 5. 2026]. NATURESCOT. Assessing the Cumulative Impact of Onshore Wind Energy Developments [online]. Inverness: NatureScot, 2021. Dostupné z: https://www.nature.scot/doc/guidance-assessing-cumulative-landscapeand-visual-impact-onshore-wind-energy-developments. [cit. 16. 5. 2026]. GLEASON, M. et al. Mapping and characterizing the visual impacts of wind turbines [online]. Energy Policy, 2025. Dostupné z: https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0306261924021846. [cit. 16. 5. 2026].	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PEMBROKESHIRE COUNTY COUNCIL. Landscape Character Assessment and Wind Energy Supplementary Planning Guidance [online]. Pembrokeshire, 2017. Dostupné z: https://www.pembrokeshire.gov.uk/planning-policy-supplementary-planning-guidance/spg-landscape-character-assessment. [cit. 16. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX %3A32001L0042&. [cit. 16. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.mzp.cz/www/platnalegislativa.nsf/79c3dc542d5f3265c125654b004e91c7/45731c0dc90f0a0fc125654b004e8d85/$FILE/SOPK-m_s_13_2005.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 129: Kumulativní psychosociální dopady a omezení rozvoje obcí</u>** Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních psychosociálních dopadů souvisejících s koncentrací více větrných elektráren v širším regionu a nehodnotí dlouhodobé dopady na kvalitu života obyvatel, charakter sídel ani rozvoj obcí. Akcelerační oblast AOV99 – Podkovné vytváří rozsáhlý soubor větrných elektráren a technické infrastruktury v jednom území. SEA však neposuzuje jejich společné psychosociální působení ani dlouhodobou proměnu obytného a venkovského prostředí. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní subjektivní vnímání industrializace krajiny, neposuzuje dlouhodobé psychosociální působení souběhu více větrných elektráren, nevyhodnocuje dopady na pocit kvality bydlení, neposuzuje změnu charakteru vinařských sídel ani nehodnotí možné omezení budoucího územního rozvoje obcí. SEA rovněž neobsahuje hodnocení společného působení hlukové zátěže, vizuální dominance, nočního světelného rušení, opakovaného shadow flickeru a dlouhodobé přítomnosti rozsáhlé technické infrastruktury v obytném prostředí. Dokumentace současně nehodnotí důsledky ochranných vzdáleností větrných elektráren na rozvoj zastavitelných ploch obcí. V praxi přitom mohou ochranné a hygienické limity významně omezovat budoucí rozvoj bydlení, občanské vybavenosti i dalšího využití území. Studie zabývající se psychosociálními dopady větrných elektráren potvrzují, že kumulace více větrných elektráren může významně ovlivňovat subjektivní vnímání krajiny, pocit životní pohody, kvalitu bydlení i vztah obyvatel ke krajině a místu. Dokumentace SEA však dlouhodobé psychosociální a sídelní dopady koncentrace více větrných elektráren a související technické	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					infrastruktury v řešeném území nehodnotí a neumožňuje objektivně posoudit skutečné dopady návrhu na obyvatelstvo a venkovské prostředí. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení vlivů koncepcí na obyvatelstvo, lidské zdraví a kvalitu života. Současně je návrh v rozporu s principem udržitelného rozvoje území a s požadavkem ochrany kvality obytného prostředí. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního hodnocení psychosociálních dopadů koncentrace akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné na obyvatelstvo, kvalitu života a charakter venkovského prostředí. Současně požaduji doplnění vyhodnocení dopadů na budoucí rozvoj obcí, zastavitelné plochy, kvalitu bydlení a dlouhodobou obytnou funkci území, vinařský charakter a hospodářské využití území, včetně hodnocení společného působení hluku, světelného rušení, shadow flickeru a vizuální dominance větrných elektráren. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX %3A32001L0042&. [cit. 16. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 130: Kumulativní ekologické dopady, fragmentace krajiny a migrační bariéry</u>** Dokumentace SEA neobsahuje dostatečné vyhodnocení kumulativních ekologických dopadů souvisejících s koncentrací více větrných elektráren v širším regionu a neposuzuje dlouhodobé dopady na ekologickou prostupnost krajiny, migrační koridory ani fragmentaci biotopů. Akcelerační oblast AOV99 – Podkovné vytváří rozsáhlý soubor větrných elektráren a technické infrastruktury v převážně vinařsko-zemědělské krajině. Dokumentace SEA však akcelerační oblast hodnotí převážně izolovaně a neobsahuje regionální model ekologického působení.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SEA současně nehodnotí kumulativní bariérový efekt více větrných elektráren, neposuzuje regionální fragmentaci krajiny, nevyhodnocuje omezení ekologické prostupnosti území, neposuzuje kumulativní mortalitu ptáků a netopýrů, nehodnotí souběžné působení více migračních překážek ani neposuzuje dlouhodobé změny ekologické stability krajiny v širším regionu. Dokumentace rovněž neobsahuje objektivní vyhodnocení synergického působení větrných elektráren, přístupových komunikací, manipulačních ploch, kabelových tras, odlesnění a další doprovodné infrastruktury. V důsledku toho není možné objektivně posoudit skutečný rozsah ekologických zásahů do krajiny ani dlouhodobé regionální důsledky koncentrace více větrných elektráren a související technické infrastruktury v širším území. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků a směrnice Rady 92/43/EHS o stanovištích přitom výslovně požadují ochranu migračních tras, ekologické prostupnosti krajiny a prevenci významných kumulativních dopadů na chráněné druhy a jejich biotopy. Dokumenty IUCN (2021) současně potvrzují, že kumulativní koncentrace větrných elektráren může vytvářet rozsáhlé migrační bariéry a významně narušovat ekologickou konektivitu krajiny. Studie Moustakas et al. (2023) dále potvrzuje, že skutečné regionální dopady větrných elektráren na biodiverzitu bývají systematicky podhodnocovány, pokud nejsou hodnoceny v širším krajinném a migračním kontextu. Dokumentace SEA však regionální ekologické souvislosti, dlouhodobou fragmentaci krajiny ani kumulativní migrační bariéry objektivně nevyhodnocuje. SEA současně přenáší část posouzení mortality ptáků a netopýrů až do budoucího monitoringu po realizaci záměrů, čímž dochází k nepřípustnému odkládání klíčových environmentálních střetů do navazujících fází rozhodování. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neumožňuje objektivně posoudit skutečné ekologické důsledky souběžného působení navrhovaných zařízení a souvisejících infrastrukturních zásahů v širším regionu. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů koncepcí na biologickou rozmanitost a krajinu. Současně je návrh v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků a se směrnicí Rady 92/43/EHS o stanovištích, které ukládají povinnost chránit ekologickou konektivitu území a předcházet významným negativním dopadům na chráněné druhy a jejich biotopy. Návrh řešení:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji doplnění regionálního ekologického hodnocení kumulativních a synergických vlivů akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné na ekologickou prostupnost krajiny, migrační koridory, fragmentaci biotopů a dlouhodobou ekologickou stabilitu území. Současně požaduji doplnění regionálního modelu kumulativní mortality ptáků a netopýrů, vyhodnocení bariérového efektu více větrných elektráren a objektivního posouzení synergického působení doprovodné infrastruktury v širším regionu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32009L0147. [cit. 16. 5. 2026]. RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX %3A31992L0043. [cit. 16. 5. 2026]. INTERNATIONAL UNION FOR CONSERVATION OF NATURE (IUCN). Guidelines for wind energy and biodiversity impacts [online]. Gland: IUCN, 2021. Dostupné z: https://portals.iucn.org/library/node/49283. [cit. 16. 5. 2026]. MOUSTAKAS, Aristides et al. Wind turbine power and land cover effects on cumulative bat deaths [online]. arXiv, 2023. Dostupné z: https://arxiv.org/abs/2305.19010. [cit. 16. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX %3A32001L0042&. [cit. 16. 5. 2026]. S) Nepřípustné odkládání a přenášení posouzení vlivů do navazujících fází rozhodování **<u>Připomínka č. 136: Nepřípustné odkládání podstatných vlivů do navazujících řízení</u>** Dokumentace SEA nepřípustně přesouvá posouzení řady podstatných vlivů akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné až do budoucích navazujících řízení EIA, územních řízení nebo do fáze provozu jednotlivých větrných elektráren, přestože strategická úroveň SEA má sloužit právě k včasné identifikaci zásadních environmentálních konfliktů a k ověření přijatelnosti návrhu ještě před vymezením akcelerační oblasti. Dokumentace současně rozděluje podstatné otázky mezi více navazujících stupňů posuzování, kdy jsou jednotlivé problémy	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hodnoceny odděleně a v různých fázích přípravy záměru. Takový postup může vést k situaci, kdy jednotlivé dílčí vlivy samostatně nepřekročí hranici významnosti, avšak jejich společné působení nebude nikdy komplexně vyhodnoceno. Dokumentace neobsahuje vlastní konkrétní vyhodnocení hlukových dopadů, dopadů infrazvuku a vibrací, dopadů stroboskopického efektu, detailních dopadů na obytné prostředí, vinařské areály a související hospodářské využití území, dále konkrétních migračních střetů, mortality ptáků a netopýrů ani detailního rozsahu zásahů do viničních tratí a souvisejících produkčních ploch a krajiny. SEA naopak opakovaně odkazuje na budoucí akustické studie, biologické monitoringy a další odborná hodnocení, která mají být zpracována až v rámci konkrétních projektových řízení. Územní opatření současně stanoví, že: „Provozovatel větrné elektrárny je povinen zajistit monitoring mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení větrné elektrárny do provozu.“ „Provozovatel větrné elektrárny je povinen zajistit akustický monitoring letové aktivity netopýrů po dobu dvou let od uvedení větrné elektrárny do provozu.“ Dokumentace tak sama připouští, že skutečné dopady na chráněné druhy mají být zjišťovány až po realizaci záměru a během jeho provozu. Takový postup je však v rozporu se základními principy ochrany životního prostředí, protože zásadní environmentální střety musí být identifikovány a vyhodnoceny před přijetím koncepce a před vymezením akcelerační oblasti. Odůvodnění Územního rozvojového plánu současně výslovně uvádí, že podrobné posouzení jednotlivých vlivů bude řešeno až v navazujících řízeních. Dokumentace SEA tak fakticky nepředkládá úplné strategické hodnocení vlivů, ale významnou část podstatných otázek přesouvá do budoucích projektových fází, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení akcelerační oblasti. Metodické dokumenty OECD (2006) a Partidário (2012) přitom potvrzují, že smyslem SEA je identifikovat zásadní environmentální konflikty již ve strategické fázi plánování a zabránit jejich přenášení do pozdějších rozhodovacích stupňů. Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně výslovně uvádí, že strategické posuzování vlivů na životní prostředí má být účinným nástrojem prevence potenciálních negativních vlivů koncepcí na životní prostředí a veřejné zdraví.	

Příloha č. 5xc– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Metodika zdůrazňuje, že významné environmentální střety mají být identifikovány, vyhodnoceny a zohledněny již ve strategické fázi přípravy koncepce, tedy v době, kdy je ještě možné návrh upravit, optimalizovat nebo vyloučit konfliktní řešení. Přenášení podstatných environmentálních otázek až do navazujících projektových řízení nebo dokonce do fáze provozu záměrů je v rozporu se samotným preventivním účelem SEA. V případě AOV99 – Podkovné však dokumentace ponechává řadu zásadních vlivů na budoucí EIA, monitoringy a další navazující řízení, čímž fakticky rezignuje na preventivní funkci strategického posouzení. Metodické doporučení MŽP (2025) výslovně stanoví, že vyhodnocení SEA má plnit funkci preventivního nástroje ochrany životního prostředí a že navržená minimalizační opatření mají být řádně promítnuta již do návrhu územního opatření. Dokumentace však podstatné otázky ochrany veřejného zdraví a bezpečnosti nepřípustně přesouvá do navazujících řízení. Posouzení hlukových vlivů, stroboskopického efektu i části havarijních rizik není provedeno v rámci SEA, ale je ponecháno až na budoucí projektovou dokumentaci a individuální řízení. Tím dochází k oslabení preventivní funkce SEA a k přenosu nejistot do dalších stupňů rozhodování. SEA však pracuje právě s opačným přístupem a ponechává řadu zásadních střetů nevyřešených. Dokumentace proto neumožňuje objektivně posoudit skutečné environmentální dopady návrhu již ve strategické fázi rozhodování a je v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, která požaduje vyhodnocení významných vlivů koncepce již ve strategické fázi plánování. Současně je návrh v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a se zásadou prevence, podle níž musí být významné environmentální vlivy identifikovány a posouzeny před přijetím rozhodnutí. Návrh řešení: Požaduji doplnění detailního strategického hodnocení hlukových dopadů, infrazvuku, vibrací, stroboskopického efektu, vlivů na obytné prostředí a vinné sklepy, biodiverzitu, migrační střety, mortalitu ptáků a netopýrů, rozsahu zásahů do viničních kultur a dalších podstatných environmentálních vlivů již ve fázi SEA. Současně požaduji doplnění konkrétních odborných podkladů umožňujících objektivně posoudit přijatelnost akcelerační oblasti ještě před jejím vymezením, nikoli až v navazujících	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					projektových řízeních. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OECD. Applying Strategic Environmental Assessment – Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2006/11/applying-strategic-environmental-assessment_g1gh7333/9789264026582-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. PARTIDÁRIO, Maria do Rosário. Strategic Environmental Assessment Better Practice Guide [online]. Lisbon: Portuguese Environment Agency, 2012. Dostupné z: https://www.cbd.int/doc/meetings/mar/soiws-201503/other/soiws-2015-03-sea-guidance-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal %C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA %20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 22. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX %3A32001L0042. [cit. 15. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 15. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 137: Rozpor s principem prevence a účelem strategického posuzování vlivů na životní prostředí</u>** Strategické posuzování vlivů na životní prostředí (SEA) je založeno na principu prevence, tedy na požadavku identifikovat zásadní environmentální konflikty ještě před přijetím koncepce a před vymezením akcelerační oblasti.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA však opakovaně předpokládá, že významné environmentální střety budou detailně řešeny až v navazujících řízeních a v budoucí projektové dokumentaci jednotlivých větrných elektráren. SEA současně neřeší detailně nejistoty budoucích dopadů, nepředkládá dostatečné variantní posouzení, nevylučuje konfliktní lokality již ve strategické fázi a ponechává řadu zásadních environmentálních otázek na budoucí technické dopracování projektů. Takový přístup je v rozporu se samotným účelem strategického posuzování vlivů na životní prostředí, které má sloužit právě k preventivní optimalizaci návrhu, minimalizaci budoucích konfliktů a včasnému zohlednění environmentálních limitů území. Manuál SEA Ministerstva životního prostředí (2025) současně uvádí, že SEA má sloužit jako preventivní nástroj umožňující včasné rozpoznání environmentálních limitů území, identifikaci potenciálních konfliktů a optimalizaci návrhu ještě před přijetím koncepce. Metodika zdůrazňuje, že účelem SEA není pouze formální identifikace budoucích problémů, ale zejména prevence vzniku významných negativních vlivů prostřednictvím strategického rozhodování v rané fázi plánování. Dokumentace SEA pro AOV99 – Podkovné však významnou část podstatných environmentálních střetů ponechává až na budoucí projektové fáze, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení akcelerační oblasti ani základní koncepční rozhodnutí. Metodika Ministerstva životního prostředí (2025) ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření (2025) současně výslovně uvádí, že akcelerační oblasti musí být vymezovány tak, aby existoval důvodný předpoklad, že budoucí záměry nebudou mít významné negativní dopady na životní prostředí, čehož má být dosaženo kombinací vhodného výběru lokality a odpovídajícího nastavení podmínek a zmírňujících opatření. Dokumentace AOV99 – Podkovné však významnou část nejistot a posouzení vlivů ponechává na navazující řízení a monitoringy, čímž oslabuje preventivní funkci strategického hodnocení. Metodika Partidário (2012) potvrzuje, že SEA má být využívána jako nástroj preventivního rozhodování a strategické optimalizace návrhu ještě před přijetím zásadních územních rozhodnutí. Současně zdůrazňuje, že environmentálně konfliktní lokality mají být identifikovány a vylučovány již ve strategické fázi plánování, nikoli až během následných projektových řízení. Publikace UNECE (2013) dále potvrzuje, že smyslem SEA je podpora informovaného rozhodování a prevence environmentálních konfliktů v době, kdy je ještě možné měnit samotnou koncepci a vybírat méně konfliktní varianty řešení. Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 1 As 13/2007-63 zdůraznil význam preventivního přístupu při ochraně životního prostředí a	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					potřebu zohlednit existující odborné nejistoty při rozhodování. Přetrvávající nejistoty proto nelze řešit pouhým odložením jejich posouzení do budoucích fází. SEA však v případě akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné neprokazuje, že byla provedena skutečná preventivní optimalizace návrhu ani že byly environmentálně konfliktní varianty včas vyloučeny. Dokumentace současně neumožňuje objektivně ověřit, zda je navržené řešení environmentálně přijatelné již na strategické úrovni plánování, neboť podstatná část posouzení je přesunuta do budoucích fází rozhodování. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a neplní preventivní funkci strategického posuzování vlivů na životní prostředí. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje preventivní vyhodnocení významných vlivů koncepcí na životní prostředí ještě před jejich přijetím. Současně je návrh v rozporu s principem prevence vyplývajícím z českého i evropského práva ochrany životního prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění preventivního strategického hodnocení environmentálních konfliktů, identifikaci a vyloučení konfliktních lokalit již ve fázi SEA, doplnění variantního posouzení návrhu a vyhodnocení nejistot budoucích dopadů. Současně požaduji doplnění podkladů umožňujících skutečné strategické rozhodnutí o vhodnosti akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné ještě před přijetím návrhu a bez přenášení zásadních environmentálních střetů do budoucích projektových řízení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí a další souvislosti [online]. Praha: MŽP, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnocen%C3%AD%20vliv%C5%AF%20%C3%9APD%20na%20%C5%Beivotn%C3%AD%20prost%C5%99ed%C3%AD%20a%20dal %C5%A1%C3%AD%20souvislosti.pdf. [cit. 16. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodika ke stanovování podmínek a zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://mzp.gov.cz/system/files/2025-12/OSDE-metodika_ke_stanoveni_podminek_a_zmirnujicich_opatreni-20251212.pdf. [cit. 22.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. 2026]. PARTIDÁRIO, Maria do Rosário. Strategic Environmental Assessment Better Practice Guide [online]. Lisbon: Portuguese Environment Agency, 2012. Dostupné z: https://www.cbd.int/doc/meetings/mar/soiws-201503/other/soiws-2015-03-sea-guidance-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE (UNECE). Benefits of a Strategic Environmental Assessment [online]. Geneva: UNECE, 2013. Dostupné z: https://unece.org/DAM/env/eia/documents/SEAguides/Benefits_SEA_English.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. Nejvyšší správní soud. Rozsudek NSS ze dne 29. 8. 2007, č. j. 1 As 13/2007–63, publ. pod č. 1461/2008 Sb. NSS [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nsscr/1-as-13-2007-63. [cit. 22. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX %3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 138: Nepřípustné přenášení kumulativních a synergických vlivů do individuálních EIA</u>** Dokumentace SEA deklaruje, že detailní hodnocení kumulativních a synergických vlivů bude provedeno až v budoucích EIA jednotlivých projektů větrných elektráren. Takový postup je však v rozporu se samotným účelem strategického posuzování vlivů na životní prostředí. SEA má být hlavním nástrojem pro identifikaci regionálních, kumulativních a synergických dopadů, které nelze efektivně posuzovat izolovaně v jednotlivých projektových řízeních. Dokumentace však neobsahuje detailní regionální kumulativní model, nepředkládá scénáře souběžného působení navrhovaných větrných elektráren a související technické infrastruktury, nehodnotí synergické působení doprovodné infrastruktury, nevyhodnocuje regionální industrializaci krajiny ani neposuzuje dlouhodobé psychosociální a krajinné dopady souběžného působení větrných elektráren, zařízení pro ukládání elektřiny a související infrastruktury v řešeném území. Individuální projektové EIA však zpravidla nedokážou objektivně postihnout regionální proměnu krajiny, souběh více větrných elektráren, synergické působení infrastruktury, dlouhodobé změny charakteru území ani regionální psychosociální dopady související s kumulací technických zásahů. Metodiky OECD (2006) a Fischer a González (2021) potvrzují, že právě SEA má být hlavním nástrojem pro vyhodnocení širších	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					regionálních souvislostí a kumulativních environmentálních dopadů, které přesahují rámec jednotlivých projektových EIA. SEA však regionální synergické hodnocení neobsahuje a podstatnou část kumulativních dopadů nepřípustně přesouvá do budoucích individuálních řízení. Dokumentace proto neumožňuje objektivně posoudit skutečný rozsah regionálních kumulativních vlivů návrhu a je v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která výslovně požaduje hodnocení kumulativních a synergických vlivů již na strategické úrovni plánování. Současně je návrh v rozporu s principem prevence environmentálních škod a s požadavkem objektivního strategického posouzení širších územních souvislostí. Návrh řešení: Požaduji doplnění regionálního modelu kumulativních a synergických vlivů akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné, včetně scénářů souběžného působení navrhovaných větrných elektráren, zařízení pro ukládání elektřiny, vysokotlakého plynovodu (VTL), vedení velmi vysokého napětí (VVN) a další související technické infrastruktury, a vyhodnocení jejich regionálních krajinných, psychosociálních a environmentálních dopadů. Současně požaduji doplnění skutečného strategického hodnocení širších územních souvislostí již ve fázi SEA, nikoli jejich přenášení do budoucích individuálních procesů EIA. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: OECD. Applying Strategic Environmental Assessment – Good Practice Guidance for Development Co-operation [online]. Paris: OECD Publishing, 2006. Dostupné z: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2006/11/applying-strategic-environmental-assessment_g1gh7333/9789264026582-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. FISCHER, Thomas B.; GONZÁLEZ, Ainhoa (eds.). Handbook on Strategic Environmental Assessment [online]. Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2021. Dostupné z: https://www.elgaronline.com/edcollbookoa/book/9781789909937/9781789909937.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX %3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026].	

Příloha č. 5xc– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>Připomínka č. 139: Omezení účinné participace veřejnosti a dotčených obcí</u> Dokumentace SEA neumožňuje veřejnosti, dotčeným obcím ani vlastníkům nemovitostí objektivně posoudit skutečné dopady navržené akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné, protože podstatná část environmentálních vlivů má být teprve vyhodnocena v budoucích navazujících řízeních. Veřejnost tak nemá k dispozici konkrétní rozmístění větrných elektráren, skutečné technické parametry zařízení, detailní hlukové studie, vyhodnocení infrazvuku a vibrací, realistické modely stroboskopického efektu, detailní posouzení krajinných dopadů ani úplné hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Současně dokumentace odkazuje řadu podstatných posouzení až do budoucích projektových řízení a budoucího monitoringu po realizaci záměrů. Takový postup významně omezuje možnost veřejnosti účinně posoudit skutečné důsledky návrhu a kvalifikovaně uplatnit připomínky již ve fázi strategického rozhodování o vymezení akcelerační oblasti. Aarhuská úmluva (1998) přitom vyžaduje, aby veřejnost měla přístup k dostatečným a úplným informacím v době, kdy jsou ještě otevřeny všechny varianty řešení a kdy může být veřejná participace skutečně účinná. Metodické dokumenty IAIA (2006) a Partidário (2012) současně potvrzují, že transparentnost, dostupnost informací a včasné zapojení veřejnosti představují základní podmínky legitimity strategického environmentálního posuzování. SEA však neposkytuje dostatečně konkrétní podklady pro objektivní posouzení skutečných dopadů návrhu a významnou část klíčových informací odkládá do budoucích fází rozhodování. Veřejnost a dotčené obce tak fakticky nemohou objektivně ověřit skutečný rozsah budoucích zásahů, reálné dopady na kvalitu života, přijatelnost hlukové zátěže, rozsah krajinných změn ani skutečné environmentální důsledky návrhu. Dokumentace proto neumožňuje plnohodnotnou a účinnou participaci veřejnosti ve smyslu mezinárodních i evropských požadavků a je v této části nepřezkoumatelná. Takový postup je v rozporu s Aarhuskou úmluvou, která garantuje právo veřejnosti na přístup k informacím a účinnou účast při rozhodování o záležitostech životního prostředí. Současně je návrh v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která požaduje účinné zapojení veřejnosti do procesu strategického posuzování vlivů na životní prostředí.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění konkrétních a úplných podkladů umožňujících objektivní posouzení skutečných dopadů akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné již ve fázi SEA, zejména detailních technických parametrů zařízení, realistických modelů hlukových, krajinných a světelných dopadů a úplného hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Současně požaduji, aby podstatné environmentální střety nebyly odkládány do budoucích navazujících řízení, ale byly transparentně a přezkoumatelně vyhodnoceny již na strategické úrovni plánování tak, aby veřejnost mohla účinně uplatnit svá práva. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE (UNECE). Aarhus Convention – Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters [online]. Aarhus, 1998. Dostupné z: https://unece.org/environment-policy/public-participation/aarhus-convention/text. [cit. 15. 5. 2026]. INTERNATIONAL ASSOCIATION FOR IMPACT ASSESSMENT (IAIA). Public Participation International Best Practice Principles [online]. Fargo: IAIA, 2006. Dostupné z: https://www.iaia.org/uploads/pdf/SP4.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. PARTIDÁRIO, Maria do Rosário. Strategic Environmental Assessment Better Practice Guide [online]. Lisbon: Portuguese Environment Agency, 2012. Dostupné z: https://www.cbd.int/doc/meetings/mar/soiws-201503/other/soiws-2015-03-sea-guidance-en.pdf. [cit. 15. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EU. Směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX %3A32001L0042&. [cit. 15. 5. 2026]. U) Rozpor návrhu akceleračních oblastí se zadáním a nezohlednění krajských odborných stanovisek **<u>Připomínka č. 144: Rozpor návrhu akceleračních oblastí se zadáním Změny č. 2 ÚRP, zákonem č. 249/2025 Sb. a cíli</u>** směrnice RED III Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP opakovaně uvádí, že: – akcelerační oblasti byly vymezeny „přednostně do částí území značně ovlivněných činností člověka“, – byly vymezeny „přednostně na místě znehodnocených nebo zanedbaných ploch“, zejména brownfieldů a území narušených těžbou, – byly vymezeny s cílem minimalizovat dopady na krajinný ráz, přírodní hodnoty a zemědělský půdní fond.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Stejný princip obsahuje již samotné zadání vlády. Zadání Změny č. 2 ÚRP stanoví: „Při vymezování akceleračních oblastí se budou upřednostňovat umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou ..., umělé vodní útvary a znehodnocená půda.“ Stejný požadavek obsahuje § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., který transponuje čl. 15c směrnice RED III. Tento mechanismus není založen na přednostním využívání volné krajiny, ale na přednostním využívání již antropogenně změněných ploch. Dokumentace vytváří zásadní rozpor mezi deklarovaným principem a vlastním způsobem vymezování. Směrnice RED III ani zákon č. 249/2025 Sb. nestanovují obecný požadavek: „najít vhodné plochy pro větrné elektrárny“ ale stanovují jiný postup: nejprve přednostně využít již zastavěná, antropogenně ovlivněná nebo znehodnocená území a teprve následně řešit další plochy. Tento princip byl převzat i do zadání vlády. Odůvodnění však současně uvádí, že cílem je doplnění elektroenergetického mixu zejména prostřednictvím větrné energie, byly sledovány prognózy výrobců energie a potřeba rozvoje větrné energetiky. Dochází tak ke změně logiky postupu: Zákon a RED III: priorita území → následně umístění OZE Dokumentace: potřeba rozvoje konkrétní technologie → následně hledání území Nejde o totožný postup. Vnitřní rozpor dokumentace Odůvodnění současně tvrdí: „Akcelerační oblasti byly vymezeny přednostně na znehodnocených nebo zanedbaných plochách.“ Současně ale uvádí: „Akcelerační oblasti pro větrnou energii byly vymezovány jako celistvé plochy o velikosti nejméně 2,5 km².“ Tento požadavek vede k odlišnému výsledku. Zatímco antropogenně narušené plochy (brownfieldy, areály, skládky, plochy po těžbě, dopravní koridory) mají často menší a prostorově nesouvislý charakter, požadavek na rozsáhlé souvislé plochy přirozeně směřuje výběr do otevřené krajiny. Vzniká tedy přímý rozpor: – deklarováno je přednostní využití narušených území, – použitá metodika vede k preferenci rozsáhlé volné krajiny. Dokumentace nevysvětluje, jak byl tento rozpor odstraněn.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rozpor s cílem RED III Směrnice RED III nezavedla akcelerační oblasti za účelem obecného rozšiřování větrných elektráren v krajině. Smyslem směrnice je: – zrychlení povolovacích procesů, – snížení konfliktů s veřejnými zájmy, – využití lokalit s nižší environmentální konfliktností. Tento princip převzalo i zadání vlády: „Akcelerační oblasti se vymezí tak, aby záměry neměly významný dopad zejména na životní prostředí.“ Pokud však výsledné řešení vyžaduje přesun do rozsáhlých krajinných celků mimo antropogenně změněná území, dostává se do rozporu s původním účelem institutu akceleračních oblastí. Rozpor není pouze odbornou otázkou. Jde o možnou vadu přezkoumatelnosti opatření obecné povahy, protože: – zadání vlády stanovilo přednostní využití konkrétních typů území, – zákon č. 249/2025 Sb. a RED III stanovují stejný princip, – dokumentace tvrdí, že tento princip respektuje, – současně používá metodiku, která směřuje k jinému výsledku, – není vysvětleno, proč nebylo možné využít prioritní plochy v požadovaném rozsahu. Bez tohoto vysvětlení není zřejmé, proč nebylo postupováno v souladu s principem přednostního využívání již antropogenně narušených území. Návrh Změny č. 2 ÚRP vykazuje vnitřní rozpor mezi: – zadáním schváleným vládou, – deklarovaným odůvodněním, – principem § 4 zákona č. 249/2025 Sb., – cílem směrnice RED III. Dokumentace deklaruje přednostní využití antropogenně změněných ploch, avšak současně používá postup, který vede k výběru rozsáhlých krajinných území. Není přitom doloženo, proč nebylo možné naplnit cíle akceleračních oblastí prostřednictvím zákonem preferovaných ploch. V případě AOV99 – Podkovné nejde o antropogenně narušené či znehodnocené území, ale o intenzivně zemědělsky využívanou krajinu s významným podílem vinič ních tratí, produkčních funkcí území a krajinných hodnot Podluží. Návrh řešení:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Před vydáním Změny č. 2 ÚRP je nezbytné doplnit dokumentaci o přezkoumatelné a transparentní vyhodnocení souladu návrhu akceleračních oblastí s požadavky zákona č. 249/2025 Sb., směrnice RED III, Politiky územního rozvoje ČR a krajských územně plánovacích podkladů. Dokumentace by měla být doplněna zejména o samostatnou analýzu prioritních ploch dle § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb. a čl. 15c směrnice RED III, která pro každou akcelerační oblast doloží: – rozsah prověřených antropogenně ovlivněných ploch (brownfieldy, plochy po těžbě, dopravní infrastruktura, průmyslové areály, skládky, znehodnocená území a další zákonem preferované lokality), – důvody jejich případného vyloučení, – odůvodnění, proč nebylo možné v požadovaném rozsahu využít zákonem preferované plochy, – porovnání variantních řešení z hlediska dopadů na krajinu, zemědělský půdní fond, ekologické funkce území a veřejné zájmy. Současně je nezbytné doplnit samostatné vyhodnocení souladu jednotlivých akceleračních oblastí s krajskými územně plánovacími podklady a souvisejícími odbornými dokumenty. Pro každou akcelerační oblast by mělo být výslovně uvedeno: – které zásady územního rozvoje krajů, územně analytické podklady, krajinné studie, strategie ochrany krajinného rázu a další odborné podklady byly použity, – jakým způsobem byly jednotlivé podklady vyhodnoceny, – které podklady nebyly převzaty, – z jakého konkrétního důvodu nebyly převzaty, – jak byly vyhodnoceny vzniklé územní střety. Současně by měla být přehodnocena metodika vymezování akceleračních oblastí pro větrné elektrárny, zejména požadavek na rozsáhlé souvislé plochy o minimální velikosti 2,5 km², pokud vede k systematickému přesunu návrhu do volné krajiny a k odklonu od zákonem preferovaných antropogenně ovlivněných území. V případě, že nelze doložit splnění principu přednostního využití antropogenně změněných ploch nebo nelze přezkoumatelně odůvodnit odchylku od tohoto principu, mělo by dojít k přepracování dotčených akceleračních oblastí před pokračováním procesu pořizování Změny č. 2 ÚRP. Takto navržený postup by odstranil identifikované vnitřní rozpory dokumentace a umožnil ověřit soulad návrhu s § 4 zákona č. 249/2025 Sb., cíli směrnice RED III a požadavky územního plánování. Zdroje:	

Příloha č. 5xc– Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Územní rozvojový plán – Návrh zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2025. [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu – Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1, 2026 [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/MMR/media/MMR-MMR/Ministerstvo/Stavebn%C3%AD%20pr%C3%A1vo/%C3%9Azemn%C3%AD%20pl%C3%A1nov%C3%A1n%C3%AD/Zm%C4%9Bna%20%C4%8D. %202%20%C3%Bazemn%C3%Adho%20rozvojov%C3%A9ho%20pl%C3%A1nu/URP_Z2_oduvodneni.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP – Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních [online]. Dostupné z: https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. [cit. 23. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR. Politika územního rozvoje České republiky ve znění závazném od 1. 10. 2025 [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2025. Dostupné z: https://www.uur.cz/media/ik2nna12/uplne-zneni-pur-cr-po-zmene8-zavazne-od-01-10-2025.pdf. [cit. 23. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů [online]. Praha: Sbírka zákonů České republiky, 2025. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2025-249. [cit. 23. 5. 2026]. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů (RED III) [online]. Úřední věstník Evropské unie L, 2023. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2023/2413/oj. [cit. 23. 5. 2026]. **<u>Připomínka č. 145: Rozpor AOV99 – Podkovné s krajskými územně plánovacími podklady a nezohlednění krajských</u>** odborných stanovisek Návrh Změny č. 2 ÚRP ve vztahu k akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné vykazuje rozpor mezi deklarovaným způsobem vymezování akceleračních oblastí a skutečným využitím krajských odborných podkladů a stanovisek dotčených orgánů. Zadání Změny č. 2 ÚRP výslovně předpokládá, že návrh bude vycházet zejména ze zásad územního rozvoje krajů, územně analytických podkladů a dalších relevantních odborných dokumentů.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP současně uvádí: „při vymezení akceleračních oblastí byly zjištěny hodnoty v území a jeho stav a vymezení proběhlo s ohledem na zjištěné hodnoty a stav v území“ a dále: „akcelerační oblasti byly vymezeny s ohledem na přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území“. Tato tvrzení jsou však ve vztahu k AOV99 – Podkovné v rozporu s obsahem nově doložených připomínek Krajského úřadu Jihomoravského kraje (2026). Orgán ochrany zemědělského půdního fondu krajského úřadu totiž u všech akceleračních oblastí včetně AOV99 výslovně požaduje: – vyloučení půd I. a II. třídy ochrany pro umisťování větrných elektráren, bateriových úložišť a rozvoden, – preferenci využití méně kvalitních půd III.–V. třídy ochrany, – preferenci dočasného odnětí půdy ze ZPF, – variantní řešení příjezdových komunikací za účelem minimalizace záborů, – vypuštění některých navržených podmínek umožňujících rozsáhlejší terénní zásahy. Současně orgán ochrany ZPF uvádí: „Půda je nenahraditelným omezeným přírodním zdrojem umožňujícím zemědělskou výrobu.“ a dále konstatuje: „Záměry VTE jsou jednoznačně stavbami dočasnými.“ Vzniká tak přímý rozpor mezi několika úrovněmi dokumentace: 1. Zadání Změny č. 2 ÚRP požaduje využití krajských a odborných podkladů. 2. Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP tvrdí, že hodnoty a limity území byly identifikovány a zohledněny. 3. Odborné stanovisko Krajského úřadu Jihomoravského kraje (2026) však identifikuje významné střety s ochranou ZPF a požaduje dodatečné omezení a přepracování navržených podmínek. Ve vztahu k AOV99 – Podkovné je významné zejména to, že dotčené území představuje intenzivně využívanou zemědělskou a vinařskou krajinu Podluží, jejíž charakter a produkční funkce jsou dlouhodobě chráněny rovněž územně plánovacími dokumentacemi dotčených obcí. Současně již byly v rámci připomínek AOV99 identifikovány střety: – s krajinou Podluží a její vinařskou identitou, – s cílovými kvalitami krajiny Jihomoravského kraje, – s územními plány obcí, – s krajinnými a biologickými hodnotami, – s ochranou zemědělského půdního fondu, – s ochranou ložiskových a technických limitů území. Dokumentace současně neobsahuje vysvětlení: – jakým způsobem byly připomínky krajského orgánu ochrany ZPF vyhodnoceny, – zda byly zapracovány do návrhu AOV99, – proč případně nebyly převzaty,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– jak byly poměřeny s ostatními veřejnými zájmy, – jak bylo prokázáno, že navržené řešení představuje nejméně konfliktní variantu. Vzniká tím deficit přezkoumatelnosti. Pokud dokumentace tvrdí, že hodnoty území byly při vymezování akcelerační oblasti zohledněny, zatímco odborné stanovisko krajského orgánu současně identifikuje významné střety a požaduje dodatečné omezení návrhu, vzniká vnitřní rozpor mezi deklarovaným a skutečně doloženým postupem. Takový postup může být v rozporu: – s cíli územního plánování podle stavebního zákona, – s požadavkem koordinace veřejných zájmů, – s principem prevence, – s principem předběžné opatrnosti, – s požadavkem přezkoumatelnosti správních podkladů. Návrh řešení: Požaduji doplnění samostatného vyhodnocení souladu AOV99 – Podkovné s krajskými odbornými podklady a stanovisky Jihomoravského kraje. Současně požaduji transparentně uvést: – které krajské podklady a stanoviska byly použity, – jak byly vyhodnoceny, – které požadavky nebyly převzaty, – z jakých důvodů nebyly převzaty, – jak byly vyhodnoceny vzniklé střety s ochranou ZPF, – jak bylo prokázáno, že AOV99 představuje nejméně konfliktní variantu. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: JIHOMORAVSKÝ KRAJ. Odbor životního prostředí. Připomínky Krajského úřadu Jihomoravského kraje k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a návrhům jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem. Č. j. JMK 67681/2026. Brno: Krajský úřad Jihomoravského kraje, 2026. V) Nově zjištěné procesní a systémové rozpory vyplývající z odpovědi MŽP	

					<u>Připomínka č. 146: Neexistence samostatné předběžné participace veřejnosti před výběrem akceleračních oblastí</u> Dokumentace vztahující se k akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné vykazuje závažný procesní nedostatek spočívající v absenci samostatné fáze předběžného zapojení veřejnosti, obcí a dalších dotčených subjektů před samotným výběrem a vymezením akceleračních oblastí, přestože právě tato fáze představuje klíčový okamžik pro identifikaci konfliktů, porovnání alternativních řešení a preventivní odstranění významných negativních dopadů. Proces SEA podle své podstaty neslouží pouze k formálnímu připomínkování již vytvořeného návrhu, ale představuje preventivní nástroj, jehož účelem je začlenit environmentální hlediska a relevantní informace do rozhodovacího procesu v době, kdy jsou jednotlivé varianty a řešení ještě otevřené. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES předpokládá, že veřejnost bude mít možnost vyjádřit se v průběhu přípravy plánů a programů a před jejich přijetím. EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE – směrnice 2001/42/ES: „Členské státy zajistí, aby orgány uvedené v čl. 6 odst. 3 a veřejnost uvedená v čl. 6 odst. 4 dostaly včasnou a účinnou možnost vyjádřit své stanovisko k návrhu plánu nebo programu a k environmentální zprávě před přijetím plánu nebo programu nebo jeho předložením legislativnímu procesu.“ Stejný princip vyplývá i z metodických doporučení SEA, která zdůrazňují preventivní charakter procesu a nutnost zapojení relevantních informací do rozhodování v době, kdy mohou ještě ovlivnit výslednou podobu návrhu. Ministerstvo životního prostředí současně v odpovědi k žádosti o informace výslovně uvádí „Samostatná, formálně vymezená etapa veřejného připomínkování před zveřejněním návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ve smyslu obecného otevřeného zapojení veřejnosti nebyla realizována mimo rámec postupů stanovených stavebním zákonem.“ Dále uvádí: „Příprava návrhu celostátního významu probíhala na odborné úrovni, zejména prostřednictvím spolupráce dotčených orgánů veřejné správy a s využitím odborných podkladů.“ Současně MŽP uvádí, že zapojení veřejnosti probíhalo až prostřednictvím zákonem stanovených fází projednání návrhu. Z uvedených tvrzení vyplývá, že: – výběr akceleračních oblastí probíhal před vstupem veřejnosti do procesu, – odborné podklady a analytické postupy byly zpracovány před možností připomínek veřejnosti, – rozhodování o lokalitách probíhalo ještě ve fázi, kdy veřejnost neměla možnost upozornit na lokální střety, alternativní řešení ani specifické územní podmínky, – veřejnost mohla reagovat až na již vytvořený návrh.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzniká tím zásadní procesní problém. Pokud veřejnost vstupuje do procesu až ve chvíli, kdy již byly vytipovány konkrétní akcelerační oblasti, vytvořeny odborné podklady a navržena konkrétní řešení, dochází k omezení preventivní funkce SEA. Účast veřejnosti totiž nemá spočívat pouze v možnosti připomínkovat již vytvořený návrh, ale má umožňovat skutečné ovlivnění rozhodovacího procesu. Veřejnost současně disponuje informacemi, které nemusí být součástí centrálních datových podkladů, zejména: – znalostí lokálních biologických vazeb, – znalostí územních konfliktů, – znalostí místních hydrologických poměrů, – znalostí historických, kulturních a krajinných hodnot, – informacemi o místním využití území, – informacemi o sociálních a ekonomických vazbách. Bez možnosti jejich včasného uplatnění vzniká riziko, že významné konflikty budou identifikovány až v pozdní fázi procesu nebo vůbec. Takový postup může vést k situaci, kdy je účast veřejnosti redukována na formální připomínkování již vytvořeného návrhu bez reálné možnosti ovlivnit základní parametry řešení. Takový postup je v rozporu: – se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, – s principem prevence, – s principem předběžné opatrnosti, – s požadavkem transparentnosti rozhodovacího procesu, – s požadavkem přezkoumatelnosti správních aktů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl zjištěn v rozsahu nezbytném pro objektivní posouzení návrhu. Návrh řešení: Požaduji doplnění dokumentace o přezkoumatelné vysvětlení způsobu zapojení veřejnosti a obcí v přípravné fázi výběru akceleračních oblastí, včetně doložení, jakým způsobem byly před konečným výběrem lokalit vyhodnoceny lokální informace, alternativní návrhy a možné konflikty v území.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně požaduji doložení, jakým způsobem byla zajištěna účinná účast veřejnosti ve fázi, kdy mohly být jednotlivé varianty a řešení ještě reálně měněny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 27. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 27. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 27. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb. [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen %C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 27. 5. 2026]. MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti. Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2244/Vyhodnoceni_vlivu_UPD_na_zivotni_prostredi_a_dalsi_souvislosti.pdf. [cit. 27. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Odpověď k žádosti o informace podle zákona č. 123/1998 Sb., č. j. MZP/2026/270/120, sp. zn. ZN/MZP/2026/270/17, ze dne 27. 5. 2026. **<u>Připomínka č. 147: Nepřezkoumatelnost předběžného výběru lokalit prostřednictvím analytického nástroje „semafor“</u>** Dokumentace vztahující se k akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné vykazuje závažný nedostatek spočívající v nepřezkoumatelnosti procesu předběžného výběru akceleračních oblastí prostřednictvím analytického nástroje označovaného jako „semafor“, přestože právě tento nástroj představoval jeden z hlavních podkladů pro identifikaci území vhodných pro další posuzování.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Proces SEA i proces územního plánování obecně vyžadují, aby rozhodování o zásadních zásazích do území bylo transparentní, přezkoumatelné a opřené o objektivně doložené podklady. Přezkoumatelnost přitom neznamená pouze existenci určitého podkladu, ale také možnost ověřit způsob jeho vzniku, použitou metodiku, vážení jednotlivých kritérií a logickou vazbu mezi vstupními údaji a výsledným závěrem. Metodické dokumenty SEA současně předpokládají existenci transparentní vazby mezi: – použitými podklady, – identifikovanými vlivy, – způsobem jejich hodnocení, – navrženými opatřeními, – výslednými závěry dokumentace. Ministerstvo životního prostředí v odpovědi k žádosti o informace výslovně uvádí: „Pro účely prvotního vyhodnocení byl využit analytický nástroj označovaný jako „semafor“, který sloužil k orientačnímu vyhodnocení míry konfliktu mezi veřejným zájmem dekarbonizace a ostatními veřejnými zájmy v území.“ Dále MŽP uvádí: „Na základě těchto podkladů byly předběžně identifikovány oblasti vhodné pro další hodnocení a přípravu návrhu akceleračních oblastí.“ Z uvedeného vyplývá, že analytický nástroj „semafor“ nebyl pouze pomocným technickým podkladem, ale představoval jeden z rozhodujících mechanismů pro prvotní výběr lokalit. Dokumentace ani poskytnuté informace však neumožňují objektivně ověřit: – jaká kritéria byla do modelu zahrnuta, – jaká kritéria zahrnuta nebyla, – jaká váha byla jednotlivým kritériím přiřazena, – jakým způsobem byly řešeny střety jednotlivých veřejných zájmů, – jakým způsobem byly řešeny konflikty mezi ochranou životního prostředí a energetickými cíli, – jakým způsobem byly vyhodnoceny lokální územní specifika, – jakým způsobem byla zohledněna kumulace více konfliktů, – jakým způsobem bylo rozhodováno o konečném zařazení nebo vyřazení jednotlivých lokalit. Vzniká tím zásadní vnitřní rozpor dokumentace. Pokud měl nástroj „semafor“ významný vliv na výběr akceleračních oblastí, musí být současně objektivně ověřitelné, jakým způsobem dospěl ke svým výsledkům. Bez znalosti metodiky nelze objektivně posoudit:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– zda nebyly některé limity podhodnoceny, – zda některé konflikty nebyly zcela opomenuty, – zda nedošlo k nepřiměřenému zvýhodnění určitých kritérií, – zda byly stejné podmínky aplikovány na všechny lokality, – zda výběr AOV99 – Podkovné odpovídá deklarovaným principům minimalizace konfliktů. Současně není možné objektivně ověřit, zda by při odlišném nastavení vah nebo kritérií nedošlo k odlišnému výsledku. Bez této informace nelze přezkoumat správnost výběru lokality AOV99 – Podkovné. Dokumentace současně neobsahuje vysvětlení, jakým způsobem byly výsledky analytického nástroje následně ověřovány, korigovány nebo doplněny o další odborné podklady. Takový postup může vést k situaci, kdy zásadní rozhodnutí o výběru území vychází z metodicky nepřezkoumatelného procesu. Takový postup je v rozporu: – se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, – se zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, – s Metodickým doporučením Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení SEA, – s principem transparentnosti, – s principem prevence, – s principem předběžné opatrnosti, – s požadavkem přezkoumatelnosti správních aktů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl zjištěn v rozsahu nezbytném pro objektivní posouzení návrhu. Návrh řešení: Požaduji doplnění dokumentace o úplnou metodiku analytického nástroje „semafor“, včetně použitých vstupních dat, způsobu hodnocení, vah jednotlivých kritérií, pravidel řešení konfliktů a způsobu rozhodování o zařazení nebo vyloučení jednotlivých lokalit. Současně požaduji objektivní doložení, jakým způsobem vedly výsledky analytického nástroje ke konkrétnímu výběru akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a jakým způsobem byla ověřena správnost těchto závěrů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 27. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 27. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 27. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb. [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen %C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 27. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Odpověď k žádosti o informace podle zákona č. 123/1998 Sb., č. j. MZP/2026/270/120, sp. zn. ZN/MZP/2026/270/17, ze dne 27. 5. 2026. **<u>Připomínka č. 148: Nepřezkoumatelný proces vyřazení 16 akceleračních oblastí</u>** Dokumentace vztahující se k akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné vykazuje závažný procesní nedostatek spočívající v nepřezkoumatelnosti procesu vyřazení části původně navržených akceleračních oblastí, přestože tento proces představoval významný zásah do výsledné podoby návrhu a mohl mít přímý vliv na konečný výběr ponechaných lokalit včetně AOV99 – Podkovné. Proces SEA má sloužit jako nástroj objektivního hodnocení významných vlivů a identifikace konfliktů v území. Pokud výsledky SEA vedou k vyloučení určité části navržených lokalit, musí být současně přezkoumatelně doloženo: – jaké důvody k vyloučení vedly, – jaká kritéria byla použita, – jak byly jednotlivé konflikty hodnoceny, – jakým způsobem byly porovnávány jednotlivé lokality, – proč byly některé lokality ponechány a jiné vyřazeny. Ministerstvo životního prostředí v odpovědi k žádosti o informace výslovně uvádí: „Tvorba změny, resp. jednotlivých ÚO byla přímo ovlivňována výsledky z procesu SEA, tzn. na základě procesu SEA bylo vyjmuto 16 AO či byly učiněny jiné úpravy.“ Z uvedeného tvrzení vyplývá, že proces SEA neplnil pouze hodnotící funkci, ale současně přímo ovlivnil výsledný rozsah akceleračních oblastí. Dokumentace ani poskytnuté informace však neumožňují objektivně ověřit:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– které konkrétní akcelerační oblasti byly vyřazeny, – z jakých důvodů byly vyřazeny, – jaké střety byly identifikovány, – jaká kritéria vedla k jejich vyloučení, – jak byly konflikty váženy, – jakým způsobem byly porovnávány konflikty mezi jednotlivými lokalitami, – proč obdobné konflikty nevedly k vyloučení AOV99 – Podkovné. Vzniká tím zásadní vnitřní rozpor dokumentace. Pokud proces SEA vedl k odstranění šestnácti akceleračních oblastí z důvodu identifikovaných konfliktů, musí být současně objektivně doloženo, proč konflikty identifikované v AOV99 – Podkovné nebyly hodnoceny obdobným způsobem. Dokumentace AOV99 současně sama identifikuje významné potenciální konflikty, zejména: – biologické limity a migrační vazby, – zásahy do krajinného rázu, – střety s technickou infrastrukturou, – kumulativní a synergické vlivy, – omezení obytného prostředí, – zásahy do zemědělské a vinařské krajiny, – nejistoty vyplývající z neznámých parametrů budoucí výstavby. Pokud obdobné střety vedly u jiných lokalit k jejich vyloučení, musí být objektivně vysvětleno, proč stejný postup nebyl aplikován rovněž na AOV99 – Podkovné. Bez této informace nelze objektivně ověřit: – zda byly všechny lokality hodnoceny podle stejných pravidel, – zda nebyla některým lokalitám přiznána odlišná míra tolerance konfliktů, – zda nebyly některé střety podhodnoceny, – zda konečný výběr lokalit odpovídá deklarovaným principům minimalizace konfliktů. Dokumentace současně neobsahuje srovnávací analýzu mezi ponechanými a vyřazenými lokalitami ani vysvětlení způsobu aplikace kritérií při jejich konečném výběru. Takový postup může vést k situaci, kdy rozhodnutí o zachování nebo vyloučení konkrétních lokalit nebude výsledkem jednotného a transparentního postupu, ale výsledkem metodicky nepřezkoumatelného rozhodovacího procesu. Takový postup je v rozporu: – se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, – se zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, – s Metodickým doporučením Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení SEA, – s principem transparentnosti, – s principem rovnosti při hodnocení území, – s principem prevence, – s požadavkem přezkoumatelnosti správních aktů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl zjištěn v rozsahu nezbytném pro objektivní posouzení návrhu. Návrh řešení: Požaduji doplnění dokumentace o přezkoumatelný přehled všech akceleračních oblastí vyřazených na základě procesu SEA, včetně uvedení důvodů jejich vyřazení, použitých kritérií, identifikovaných konfliktů a způsobu jejich hodnocení. Současně požaduji doložení objektivního srovnání mezi vyřazenými lokalitami a akcelerační oblastí AOV99 – Podkovné, zejména z hlediska biologických, krajinných, technických, sociálních a environmentálních konfliktů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 27. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500. [cit. 27. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 27. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb. [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen %C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 27. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Odpověď k žádosti o informace podle zákona č. 123/1998 Sb., č. j. MZP/2026/270/120, sp. zn. ZN/MZP/2026/270/17, ze dne 27. 5. 2026.	

					<u>Připomínka č. 149: Vnitřní rozpor mezi deklarovanou rolí SEA a skutečným rozhodovacím procesem</u> Dokumentace vztahující se k akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné vykazuje závažný procesní nedostatek spočívající ve vnitřním rozporu mezi deklarovanou rolí procesu SEA jako nástroje strategického hodnocení a skutečným způsobem přípravy a výběru akceleračních oblastí. Proces SEA podle své podstaty představuje preventivní nástroj sloužící k identifikaci významných vlivů na životní prostředí a k ovlivnění rozhodovacího procesu ještě před přijetím konečného řešení. Jeho účelem není následné potvrzení již vytvořeného návrhu, ale aktivní účast při jeho vytváření, úpravách a výběru variant. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES stanoví: EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE – směrnice 2001/42/ES: „Posuzování vlivů na životní prostředí by mělo být prováděno během přípravy plánů a programů a před jejich přijetím nebo předložením legislativnímu procesu.“ Smyslem strategického posuzování tedy není následná kontrola již vytvořeného řešení, ale integrace environmentálních hledisek přímo do procesu jeho tvorby. Ministerstvo životního prostředí v odpovědi k žádosti o informace současně uvádí: „Pro účely prvotního vyhodnocení byl využit analytický nástroj označovaný jako „semafor“, který sloužil k orientačnímu vyhodnocení míry konfliktu mezi veřejným zájmem dekarbonizace a ostatními veřejnými zájmy v území.“ Dále MŽP uvádí: „Na základě těchto podkladů byly předběžně identifikovány oblasti vhodné pro další hodnocení a přípravu návrhu akceleračních oblastí.“ Současně MŽP uvádí: „Tvorba změny, resp. jednotlivých ÚO byla přímo ovlivňována výsledky z procesu SEA, tzn. na základě procesu SEA bylo vyjmuto 16 AO či byly učiněny jiné úpravy.“ Z uvedených tvrzení vyplývá několik vzájemně obtížně slučitelných závěrů: – prvotní identifikace lokalit probíhala prostřednictvím odborných podkladů a analytického nástroje „semafor“, – návrh akceleračních oblastí byl vytvořen ještě před výsledky SEA, – SEA následně vedla k dílčím úpravám již vytvořeného návrhu. Vzniká tím zásadní vnitřní rozpor. Z poskytnutých informací totiž není možné objektivně určit: – zda SEA skutečně vytvářela návrh akceleračních oblastí, – zda SEA pouze korigovala již vytvořený návrh, – jakým způsobem byly výsledky SEA promítány do samotného procesu výběru lokalit, – jaké změny SEA skutečně vyvolala,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– zda SEA hodnotila otevřené varianty řešení, nebo již předem vytvořený soubor lokalit. Pokud byly lokality nejprve vybrány prostřednictvím analytických podkladů a teprve následně podrobeny SEA, vzniká riziko, že SEA neplnila funkci skutečného rozhodovacího nástroje, ale pouze funkci následné validace předem vytvořeného řešení. Takový postup může vést k situaci, kdy: – výběr lokalit proběhne mimo proces SEA, – klíčová rozhodnutí budou učiněna před environmentálním hodnocením, – SEA bude následně pouze potvrzovat již přijatá rozhodnutí, – alternativní řešení nebudou reálně posuzována. Současně není zřejmé, jakým způsobem byla při výběru lokalit zajištěna objektivní vazba mezi: – identifikovanými vlivy, – návrhy zmírňujících opatření, – vyhodnocením variant, – výsledným rozhodnutím o zachování či vyloučení jednotlivých lokalit. Bez této informace nelze objektivně ověřit, zda proces SEA skutečně plnil svou preventivní a rozhodovací funkci. Takový postup je v rozporu: – se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, – se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, – se zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, – s Metodickým doporučením Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení SEA, – s principem prevence, – s principem předběžné opatrnosti, – s požadavkem transparentnosti, – s požadavkem přezkoumatelnosti správních aktů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl zjištěn v rozsahu nezbytném pro objektivní posouzení návrhu. Návrh řešení: Požaduji doplnění dokumentace o přezkoumatelné vysvětlení role procesu SEA při výběru akceleračních oblastí, včetně doložení časové posloupnosti jednotlivých kroků, způsobu promítání výsledků SEA do návrhu a objektivního vysvětlení, jakým způsobem SEA ovlivnila samotný výběr lokalit. Současně požaduji doložení, že proces SEA nepředstavoval pouze následné potvrzení již vytvořeného řešení, ale skutečný nástroj strategického rozhodování a hodnocení alternativ.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 27. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 27. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 27. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb. [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen %C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 27. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Odpověď k žádosti o informace podle zákona č. 123/1998 Sb., č. j. MZP/2026/270/120, sp. zn. ZN/MZP/2026/270/17, ze dne 27. 5. 2026. **<u>Připomínka č. 150: Koncentrace těžiště veřejné účasti do jediné fáze SEA</u>** Dokumentace vztahující se k akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné vykazuje závažný procesní nedostatek spočívající v nepřiměřené koncentraci účasti veřejnosti do jediné fáze procesu SEA, přestože navržený mechanismus akceleračních oblastí současně připouští omezení nebo vyloučení dalších navazujících procesních práv veřejnosti. Účast veřejnosti v procesech posuzování vlivů na životní prostředí nepředstavuje pouze formální procesní krok, ale významný nástroj identifikace lokálních konfliktů, ověřování správnosti podkladů a kontroly rozhodovacího procesu. Smyslem tohoto principu je umožnit průběžné zapojení veřejnosti v různých úrovních rozhodování odpovídajících míře znalosti konkrétního záměru. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES předpokládá, že veřejnost musí mít včasnou a účinnou možnost vyjádřit své stanovisko před přijetím návrhu. Současně systém posuzování vlivů na životní prostředí tradičně pracuje s víceúrovňovým modelem účasti:	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– koncepční úroveň (SEA), – projektová úroveň (EIA), – navazující povolovací řízení. Jednotlivé fáze se vzájemně doplňují a reagují na rozdílnou míru znalosti konkrétních parametrů budoucího záměru. Ministerstvo životního prostředí v odpovědi k žádosti o informace výslovně uvádí: „Těžiště účasti veřejnosti proto leží především v procesu SEA.“ Současně MŽP uvádí: „Za splnění stanovených podmínek a zmírňujících opatření v ÚO tak může dojít k realizaci záměrů obnovitelných zdrojů energie bez tzv. procesu EIA.“ Dále MŽP uvádí: „V případě, kdy pro záměr OZE umisťovaný do akcelerační oblasti neprobíhá proces EIA, není z logiky věci ani možná účast v něm.“ A současně: „neaktivují speciální práva dotčené veřejnosti.“ Z uvedených tvrzení vyplývá: – proces EIA může být v některých případech zcela vyloučen, – navazující řízení nemusí aktivovat zvláštní procesní práva veřejnosti, – hlavní prostor pro uplatnění připomínek veřejnosti zůstává soustředěn do procesu SEA. Vzniká tím zásadní procesní problém. Pokud dochází k omezení nebo vyloučení dalších procesních práv veřejnosti v navazujících fázích, musí proces SEA svou podrobností, rozsahem podkladů a procesní kvalitou odpovídat této zvýšené odpovědnosti. Současně však dokumentace SEA sama opakovaně připouští: – neznalost konkrétního umístění budoucích zařízení, – neznalost jejich skutečných parametrů, – neznalost rozsahu doprovodných staveb, – nejistotu biologických, krajinných a zdravotních dopadů, – potřebu dalších studií, monitoringů a navazujících hodnocení. Vzniká tím zásadní vnitřní rozpor. Na jedné straně MŽP přisuzuje procesu SEA rozhodující význam pro účast veřejnosti. Na druhé straně dokumentace sama připouští, že v době SEA nejsou známy podstatné parametry budoucích záměrů. Pokud současně: – následná EIA nemusí proběhnout, – zvláštní práva veřejnosti nemusí vzniknout, – konkrétní podoba budoucích záměrů není známa,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pak vzniká situace, kdy veřejnost získává jedinou možnost účasti ve fázi, kdy současně ještě nejsou známy informace rozhodující pro objektivní hodnocení skutečných dopadů. Takový postup může vést k omezení skutečné účinnosti participace veřejnosti. Veřejnost totiž nemůže efektivně hodnotit: – skutečné hlukové zatížení, – konkrétní rozmístění zařízení, – stroboskopické efekty, – konkrétní zásahy do krajiny, – biologické dopady, – skutečné kumulativní účinky, pokud tyto parametry nejsou v době účasti známé. Takový postup je v rozporu: – se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, – se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, – se zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, – s principem prevence, – s principem předběžné opatrnosti, – s principem účinné participace veřejnosti, – s požadavkem přezkoumatelnosti správních aktů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl zjištěn v rozsahu nezbytném pro objektivní posouzení návrhu. Návrh řešení: Požaduji doplnění dokumentace o objektivní a přezkoumatelné vysvětlení, jakým způsobem byla při omezení navazujících procesních práv veřejnosti zajištěna účinná ochrana práv veřejnosti v procesu SEA. Současně požaduji doložení, že úroveň podrobnosti dokumentace SEA odpovídá její deklarované funkci hlavního a rozhodujícího nástroje veřejné participace. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 27. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 27. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 27. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb. [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen%C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 27. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Odpověď k žádosti o informace podle zákona č. 123/1998 Sb., č. j. MZP/2026/270/120, sp. zn. ZN/MZP/2026/270/17, ze dne 27. 5. 2026. **<u>Připomínka č. 151: Rozpor mezi tvrzením o strategické úrovni SEA a požadavkem na projektovou podrobnost</u>** Dokumentace vztahující se k akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné vykazuje závažný vnitřní rozpor spočívající v nesouladu mezi deklarovanou strategickou povahou procesu SEA a současným požadavkem na takovou míru podrobnosti, která fakticky přebírá část funkcí standardního projektového posuzování. Proces SEA představuje strategickou úroveň posuzování. Jeho účelem je identifikace rámcových environmentálních souvislostí, posouzení alternativ a identifikace potenciálních konfliktů při zachování odpovídající míry obecnosti. Naopak projektové posouzení (EIA) slouží k hodnocení konkrétního záměru, jeho konkrétního umístění a konkrétních parametrů. Oba procesy mají rozdílný účel a rozdílnou úroveň podrobnosti. Ministerstvo životního prostředí v odpovědi k žádosti o informace uvádí: „Tomu odpovídá podrobnost zpracování SEA, které hodnotí jednotlivé ÚO stanovené pro jednotlivé akcelerační oblasti.“ Současně MŽP uvádí: „Za splnění stanovených podmínek a zmírňujících opatření v ÚO tak může dojít k realizaci záměrů obnovitelných zdrojů energie bez tzv. procesu EIA.“ A současně: „Těžiště účasti veřejnosti proto leží především v procesu SEA.“ Z uvedených tvrzení vyplývá několik zásadních důsledků: – proces SEA má být zpracován ve vyšší míře podrobnosti, – SEA současně přebírá část funkcí standardního projektového hodnocení, – proces EIA nemusí v některých případech vůbec proběhnout, – hlavní procesní prostor pro účast veřejnosti je soustředěn právě do SEA.	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzniká tím zásadní vnitřní rozpor dokumentace. Pokud proces SEA fakticky přebírá část funkcí EIA a současně omezuje význam navazujících procesních mechanismů, musí současně obsahovat podklady a hodnocení odpovídající této zvýšené odpovědnosti. Dokumentace však současně opakovaně připouští, že v době SEA nejsou známy podstatné parametry budoucích záměrů, zejména: – konkrétní umístění jednotlivých zařízení, – jejich počet, výška a technické parametry, – rozsah doprovodné infrastruktury, – konkrétní biologické dopady, – konkrétní hlukové účinky, – konkrétní světelné a stroboskopické efekty, – konkrétní zásahy do krajinného rázu, – skutečné kumulativní a synergické účinky. Dokumentace současně opakovaně odkazuje na budoucí doplnění studií, monitoringů a dalších podkladů. Vzniká tím zásadní logický rozpor: Na jedné straně MŽP přiznává procesu SEA mimořádně vysokou rozhodovací a procesní roli. Na druhé straně dokumentace připouští, že v době SEA nejsou známy údaje nezbytné pro objektivní hodnocení skutečných dopadů. Pokud tedy: – konkrétní parametry nejsou známy, – některé navazující procesy mohou odpadnout, – významná část procesních práv veřejnosti se přesouvá do SEA, pak nelze objektivně ověřit, zda podrobnost dokumentace skutečně odpovídá deklarované funkci procesu. Proces SEA totiž nemůže současně: – zůstat strategickým hodnocením s omezenou mírou detailu, – nahrazovat projektové hodnocení konkrétních dopadů, – přebírat hlavní prostor pro účast veřejnosti. Takový model vede k situaci, kdy se proces SEA nachází mezi dvěma úrovněmi posouzení, aniž by plně odpovídal požadavkům kterékoliv z nich. Takový postup je v rozporu: – se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí,	

Poř.č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					– se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, – se zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, – s Metodickým doporučením Ministerstva životního prostředí ke zpracování vyhodnocení SEA, – s principem prevence, – s principem předběžné opatrnosti, – s požadavkem přezkoumatelnosti správních aktů. Dokumentace je proto v této části nepřezkoumatelná a skutkový stav nebyl zjištěn v rozsahu nezbytném pro objektivní posouzení návrhu. Návrh řešení: Požaduji doplnění dokumentace o přezkoumatelné vysvětlení, jakým způsobem úroveň podrobnosti SEA odpovídá její deklarované funkci při omezení navazujících procesů a práv veřejnosti. Současně požaduji doložení, že dokumentace obsahuje dostatečné podklady pro hodnocení konkrétních rizik, kumulativních vlivů, variant řešení a územních konfliktů, nebo alternativně objektivní doložení, že tyto otázky budou podrobeny plnohodnotnému navazujícímu hodnocení. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV99 – Podkovné a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Zdroje: EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE. Směrnice 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí [online]. Úřední věstník Evropských společenství, 2001, L 197. Dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32001L0042. [cit. 27. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-100. [cit. 27. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-283. [cit. 27. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Metodické doporučení ke zpracování vyhodnocení SEA pro územní opatření dle § 8 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb. [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 2025. Dostupné z: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/2245/Metodick%C3%A9%20doporu%C4%8Den%C3%AD%20M%C5%BDP%20ke%20zpracov%C3%A1n%C3%AD%20vyhodnocen %C3%AD%20SEA%20pro%20%C3%9AO_%20final_15_12_25_pro_zve%C5%99ejn%C4%9Bn%C3%AD_IS_SEA.pdf. [cit. 27. 5. 2026]. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ. Odpověď k žádosti o informace podle zákona č. 123/1998 Sb., č. j. MZP/2026/270/120, sp. zn. ZN/MZP/2026/270/17, ze dne 27. 5. 2026.	